

ভাওয়াল মামলার রায়

ও

কুমারের আত্মকথা

শ্রীশৈলেন্দ্রনারায়ণ ভট্টাচার্য্য

সম্পাদিত

মডার্ন বুক এজেন্সি

পুস্তক বিক্রেতা ও প্রকাশক

নং ৭ লেন্ডা স্ট্রায়াব, কলিকাতা

মূল্য ২।।০ টাকা

প্রকাশক—

শ্রীশৈলেন্দ্রনারায়ণ ভট্টাচার্য্য

৫৭-২ সি, কলেজ ষ্ট্রীট, কলিকাতা।

মহালয়া—১৩৪৩ সাল

ছবি ও কভার অপরাধিতা প্রেস, গ্রামাচরণ দে ষ্ট্রীট। ভূমিকা এবং রাণী বিভাবতীর
জেরা ক্লাসিক প্রেস হইতে শ্রীঅবিনাশচন্দ্র সরকার কর্তৃক মুদ্রিত। পরিশিষ্টের সত্য ব্যানার্জি
ও শ্রীঅবিনাশচন্দ্র সরকারের জেরা প্রভৃতি মানসী প্রেস হইতে শ্রীঅধিকাচরণ বাগ কর্তৃক মুদ্রিত।
স্বায়ের অংশ ১—৫৩৬ পৃষ্ঠা কলিকাতা ১, রমানাথ মজুমদার ষ্ট্রীটস্থ শ্রীসরস্বতী প্রেস লিঃ হইতে
শ্রীশৈলেন্দ্রনাথ গুহ রায় বি-এ কর্তৃক মুদ্রিত।

সূচী

বিষয়	পৃষ্ঠা
১। ভূমিকা	১—১০
২। ভাওয়াল কাহিনী ও জয়দেবপুর রাজ-পরিবার	১—৭
৩। ভাওয়ালেব মধ্যম কুমারের মৃত্যু সম্বন্ধে প্রকৃষ্টোক্ত	৮—১৪
৪। ভাওয়াল সন্ন্যাসীর মামলার আত্মপূর্বিক বিবরণ ও প্রধান প্রধান সাক্ষী	১৫—২২
৫। ভাওয়াল মামলার উপসংহার	২৩—২৫
৬। মামলার বিচার্য বিষয়, বাদীর প্রার্থনা, মামলার প্রতিবাদী, বিচারক	২৬—২৮
৭। ভাওয়াল মামলার সম্পূর্ণ রায়	১—শেষ
৮। বাদীর আরজী	১—৮
৯। বিবাদীগণের লিখিত বর্ণনা	৮—২২
১০। রাণী বিভাবতীর জেরা	১—৮০
১১। আস্ত ভাক্তারের জেরা	৮১—৮৫
১২। সত্য ব্যানাজির জেরা	৮৫—৯১
১৩। কুমারের আত্মকথা	৯১—১০২
১৪। মেজরাণীর শরীর পরীক্ষার জন্ত বাদীর দরখাস্ত	১০৩
১৫। কুমারের জীবনের বিশিষ্ট ঘটনাসমূহ	১০৪
১৬। কুমারের তথাকথিত মৃত্যুর পর হইতে প্রকাশিত কবিতাবলীর অংশ	১০৫—১১৬

প্রকাশকের নিবেদন

বিগত ১৯০৯ সালে দার্জিলিংএ জয়দেবপুরের মধ্যম রাজকুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায়ের তথাকথিত মৃত্যুর অভিনয় হইতে দেশবাসী প্রায় ২৮ বৎসর কাল সন্দেহ দোলায় ছুলিয়া আজ স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারিয়াছেন। নানারূপ শোনাথায় তর্কজালের অবতারণাই হইত, কিন্তু স্থির সিদ্ধান্ত কেহই করিতে পারিতেন না। কারণ যে ধৈর্য্য থাকিলে একরূপ জটিল বিষয়ের মীমাংসা হয় সেরূপ ধৈর্য্য জনসাধারণের নাই। বিচারে বাদী রমেন্দ্রনারায়ণ বলিয়া প্রমাণিত হওয়ায় তিনিই জয়লাভ করিয়াছেন। বহুদিক্ দিয়াই এই মামলা জগতের ইতিহাসে শ্রেষ্ঠতম ও বৃহত্তম।

এই মামলার বিচারক শ্রীযুক্ত পান্নালাল বসু, তাঁহার স্মৃতিস্তিত ও পাণ্ডিত্যপূর্ণ এই সুবিচারের জন্ত পৃথিবী বিখ্যাত হইলেন। চিরদিন তাঁহার নাম ইতিহাসের পৃষ্ঠায় শোভা পাইবে। জাতিবর্ণ নির্বিশেষে সকলেই তাঁহার প্রতি শ্রদ্ধাবান। সকলেই তাঁহার নামে ভক্তিভরে শির অবনত করিবে। তিনি গ্রাম-ধর্ম্মের সাক্ষাৎ প্রতীক। নিরপেক্ষতা, স্মৃতিবিচার-শক্তি, অসীম ধৈর্য্য, সহানু বদন ও অমায়িকতার জন্ত এই দীর্ঘ মামলার বিচার কালে তিনি ঢাকাবাসী হিন্দু মুসলমান জনসাধারণের আন্তরিক শ্রদ্ধা পাইয়াছেন।

পৃথিবীর কোথায় কি হইতেছে, তাহার সকল বিষয়ের সকল সংবাদ কাহারও রাখা সম্ভবপর নহে। এই বাঙ্গালা দেশেরই “বর্দ্ধমান” প্রায় একশত বৎসর পূর্বে “জাল প্রতাপ” বলিয়া এক মামলা হইয়াছিল। সে ক্ষেত্রেও বর্দ্ধমানের রাজকুমার প্রতাপ চাঁদের ‘মৃত্যু’ ঘোষণা করা হয়; কিন্তু কয়েক বৎসর পরে জনৈক সন্ন্যাসী আসিয়া নিজে ‘প্রতাপচাঁদ’ বলিয়া পরিচয় দেন। তখনকার বিচারে কৌজদারী আদালতে তিনি দণ্ডিত হন, এবং প্রতারক বলিয়া

সাব্যস্ত হন। বর্তমান মামলার ফল দেখিয়া অনেকে মনে করিতেছেন ‘প্রতাপ-চাঁদের’ মামলায় হয়ত ভুল হইয়াছিল সংসাবে কিছুই অসম্ভব নহে। ভগবানের বিধানে মৃত্যু পুনর্জীবন লাভ করে—পঙ্গু গাঁর লঙ্ঘন করে, আর বামণ চাঁদ ধরিতে সমর্থ হয়। তাঁহার ইচ্ছা হয়ই সব হইয়া থাকে। আর কুমারের মৃত্যু ত স্বার্থক্ষের ষড়যন্ত্র মাত্র।

ভগবানের বিচার ও মানুষের জায়বিচার চিরদিন একই, এই কথা সাধারণের অবগতির জন্ত “ভাণ্ডার নামলার রায়ের” অবিকল বঙ্গানুবাদ প্রকাশ করিলাম। আশা করি স্বর্গ পাঠকপাঠিকাগণের আনন্দ ও কৌতুহল চরিতার্থ করিবার জন্ত এই পুস্তকখানি সকলের নিকট আদৃত হইবে। এই মোকদ্দমার বিচারকালে স্বার্থস্থ্য বিভিন্ন ব্যক্তি যে সকল কাঁবতা গান প্রভৃতি লিখিয়াছেন ইতিহাসের দিক হইতে তাহারও যথেষ্ট মূল্য আছে মনে করিয়া পরিশেষে তাহা মুদ্রিত হইল। বিবাদী মেজরাণীকে প্রায় একমাস কাল জেরা করায় যে সব কথা বাহির হইয়াছে তাহার অনিকাংশই পরিাশেষে প্রদত্ত হইল। আশা করি এই রহস্যময় সূত্র হইতে তহাসখানি হিন্দু মুসলমান নিকিঃশেষে প্রত্যেক গৃহে আদরের সহিত গৃহীত ও রক্ষিত হইবে।

আমাদের এই নিবেদন পত্রে সম্পূর্ণ প্রাঞ্জলিমোদিত না হইলেও কতগুলি বিষয় না বলিয়া আমরা থাকতে পারিতেছি না। এস্থলে আমরা মেজরাণী বিভাবতী সম্বন্ধে সামান্য আলোচনা করিব। বিচারক পান্নাবাবু রাণীর বিশেষ কোন অপরাধ গ্রহণ করেন নাই। তিনি বালিয়াছেন “রাণী ভাতার হাতের পুতুল।” কিন্তু সাধারণে বলে রাণী তাহার ভাতা সত্যাবাবুর ষড়যন্ত্র না বুঝিয়া আশু ডাক্তার ও সত্যাবাবুর কাছের সহায়তা করিয়া শেষ অবধি সে পাপ হইতে অব্যাহতির উপায় নাই দেখিয়া বাধ্য হইয়া শেষ পর্যন্ত সত্য বাবুর সাহায্য করিয়াছেন, তাহা হইলে এ সম্বন্ধে ভগবানের বিচারই শ্রেষ্ঠতম। কিন্তু যখন ইন্সিওরেন্স কোম্পানি ও গবর্ণমেন্ট—রাণী, সত্যাবাবু ও আশু ডাক্তারের বেঞ্চি ষড়যন্ত্রের নামলা আনিবেন, তখন এই মহিলার গতি কি হইবে?

ভাওয়াল সন্ন্যাসী

প্রথম অধ্যায়

ভাওয়াল কাহিনী ও জয়দেবপুর রাজপরিবার

ভাওয়ালের ইতিহাস লিখিবার প্রথমেই মনে পড়ে, ভাওয়ালের—জয়দেবপুরের কৃতি-সন্তান দ্বাবাকবি গোবিন্দ দাসকে। তিনি ভাওয়ালের প্রাকৃতিক সৌন্দর্যের যে বর্ণনা করিয়াছেন,—তাঁহার জন্মভূমি জয়দেবপুরের যে সৌন্দর্যের স্বরূপ প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন, তাহা প্রত্যেক ভারতবাসীকে তাহার জন্মভূমির প্রতি আকৃষ্ট করিতে শিক্ষা দেয়। কবি মনের আবেগে জন্মভূমি জয়দেবপুরকে ‘স্বর্গপুর’ বলিয়া উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন—

“বাংলাদেশে আছে এক ‘স্বর্গপুর’ গ্রাম,
গাছ গাছরায় ভরা তাহা নবীন-ধনশ্রাম,
উত্তরে তার রূপার রেখা ক্ষুদ্র শ্রোতস্বতী,
মন্দাকিনীর মত তাহার মন্দ মন্দ গতি
দেবপুর নিবাসী কত দেবের দেহ চাই,
ধরি বুকে মনের স্থখে বহিছে চিলাই,
তার উত্তরে শোভা করে বিশাল গজার বন,
বাঘ ভালুক বেড়ায় কত খেলায় হরিণগণ।”

ইত্যাদি সুদীর্ঘ কবিতায় জয়দেবপুরের শোভা, রাজবাড়ীর সৌন্দর্য, রাজা-রাণীদিগের বিবরণ বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। ভাওয়ালের প্রাকৃতিক শোভা বর্ণনায় কবি লিখিয়াছেন—

“ভাওয়ালে বেলাই বিলে, কিবা সন্ধ্যা কি সকালে,
বাজায় মরাল-কণ্ঠে শব্দ অনিবার।”

* * *

“রাজ্যমাটি, পলাকাটি, খাঁটি সোণার মত
স্থানে স্থানে ভ্রম হ’য়ে যায় মৈনাক শত শত।”

“রাজ্যামাটী, পলাকাটি, ঢালগড়ান ভুঁই
ছুধ খেতে মায়ের বুকে কাপড় ঠেলে খুঁই।”

* * *

এহেন অনন্তসাধারণ নৈনগিক শোভাসম্পন্ন প্রকৃতির লীলাভূমি ভাওয়ালের জয়দেবপুর! দিকে দিকে বনবিহঙ্গের কাকলী-ধ্বনি। স্থানে স্থানে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র টিলাগুলি নানাবিধ বহু বৃক্ষ সমাচ্ছাদিত অপূর্ণ সৌন্দর্যের আধার জয়দেবপুর—সেই পুণ্যভূমিতে জন্মিয়াছিলেন স্বভাবকবি গোবিন্দদাস—আর সেখানে রাজ কুমারদের শিক্ষা দীক্ষার আকাশে ধুমকেতু হইয়া উদয় হইয়াছিলেন বঙ্গের চিত্তাংশীল লেখক রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুর। তিনি হয়ত কোন স্বার্থ প্রণোদিত হইয়াই ভাওয়াল কুমারদের শিক্ষার মূলে কুঠারাবাত করেন, বাহার ফলে বঙ্গের শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ বংশীয় রাজকুমার প্রকাশ আদালতে প্রায় নিরক্ষর সাব্যস্ত হইতে চলিয়াছিলেন;—হয় ত বিধাতার কোন গুঢ় উদ্দেশ্য সাধনোদ্দেশ্যেই এমন বিপর্যয় হইয়াছে।

জয়দেবপুর একটা অবৈতনিক বিদ্যালয় ছিল, ঘোষ মহাশয় গিয়াই তাহা উঠাইয়া দেন। তাহার ফলেই কুমারদিগের তেমন শিক্ষা লাভ হয় নাই—

‘অঙ্করে মজিল যেই,—

কেমনে সে হবে মহীক্ষর?’

যাক্ সে সকল বিষয়ের অবতারণা পরে করা যাইবে। এখন ভাওয়ালেও—জয়দেবপুরের ইতিহাস আলোচনা করা যাউতেছে।

মহাভারতের বর্ণিত শিশুপালের রাজধানী চেন্দৌরাজ্য, এই ভাওয়াল পরগণায় ছিল বলিয়া প্রবাদ আছে। এই ভাওয়াল পরগণা বুড়ীগঙ্গার উত্তর তীরে হইতে আরম্ভ। আর বর্তমান ই, বি, রেলের কাগরাইদ ষ্টেশন ভাওয়াল পরগণার সর্বোত্তর সীমা। কোন সময় কি ভাবে ভাওয়াল পরগণা দিল্লীশ্বরের অধিকার ভুক্ত হইয়া ছিল, তাহার সঠিক বিবরণ জানা যায় নাই। কেহ কেহ বলেন যে ভাওয়ালের অন্তর্গত ‘চৈরী’ নামক স্থানে মুসলমান গাজীবংশ অতি সম্ভ্রান্ত ছিলেন, রাজধানী ঢাকার নবাব সাহেবের অধীনে ঢাকা জেলার কয়েকটা পরগণার শাসন ভার গাজীবংশের হস্তে ন্যস্ত ছিল। ঐ বংশের ‘ভাওয়ালগাজী’ নামক জনৈক ক্ষমতাপন্ন ব্যক্তি দিল্লীর সম্রাটের নিকট হইতে কতক জায়গীর প্রাপ্ত হন। সেই ভাওয়াল গাজীর নামানুসারেই ‘ভাওয়াল’ পরগণা নামকরণ হইয়াছে। বিজয়পুর পরগণার বজ্রযোগিনী গ্রামের কুশধ্বজ হিন্দুক জনৈক ব্রাহ্মণ,

ভাওয়াল গাজীর বংশধর কজল গাজীর পুত্র দৌলত গাজীর সরকারে দেওয়ানের কাজে নিযুক্ত হন। কিছুদিন পরে তিনি জয়দেবপুরের পশ্চিমে চান্না বা চান্দনা নামক স্থানে বাসস্থান নির্মাণ করেন। তাহার মৃত্যুর পর তদীয় পুত্র বলরামও পিতার দেওয়ানীর কাজ করিতে থাকেন। নানা ঘটনা বিপর্যয়ে ভাওয়াল পরগণা নয় আনা অংশ দৌলত গাজীর হস্তচ্যুত হইয়া বলরাম রায়ের হস্তগত হয় এবং তিনি নবাব সরকার হইতে “রায়চৌধুরী” উপাধি প্রাপ্ত হন। এই বলরাম রায় হইতেই জয়দেবপুর রাজবংশের সূত্রপাত হয়। তাহার পুত্র শ্রীকৃষ্ণ রায় চৌধুরী চান্না হইতে বাসস্থান “পীড়াবাড়ী” নামক স্থানে স্থানান্তরিত করেন। জয়দেবপুর রাজবংশের সার্বভৌম বংশাবলী এইরূপ—শ্রীকৃষ্ণ রায়, তাহার তিন পুত্র, জগৎ, জাম ও জয়দেব রায় (ইহার নামানুসারেই “পীড়াবাড়ীর নাম জয়দেবপুর হয়”)। ইনি পলাসোণার ঘোষদিগের ছুইআনী জমিদারী ক্রয় করিয়া ভাওয়াল পরগণার নয় আনার মালিক হইলেন। তাহার একটি মাত্র পুত্র ইন্দ্রনারায়ণ রায়, (তিনিই জয়দেবপুরে “ইন্দ্রেশ্বর শিব” প্রতিষ্ঠা করেন)। বিজয়নারায়ণ, চন্দ্রনারায়ণ ও কীর্তিনারায়ণ নামে তাহার তিন পুত্র। কীর্তিনারায়ণের তিন পুত্র হরিনারায়ণ, লোকনারায়ণ, নরনারায়ণ বিষ-প্রয়োগে নিহত হইলে তাহার ভোক্তাতার উদরনারায়ণের পুত্র রাজনারায়ণ জমিদারী শাসন করেন। উক্ত রাজনারায়ণ রায়ের মৃত্যুর পর তাহার খুল্লতাত লোকনারায়ণের হস্তে জামদারীর ভার অর্পিত হয়। ইহার মৃত্যু হইলে তদীয় বিধবা পত্নী সিন্ধেশ্বরী দেবী চৌধুরাণী একমাত্র নবাবলক পুত্র গোলকনারায়ণকে লইয়া জ্যোতিষশ্রবণ অত্যাচারে অতিশয় বিব্রত হইয়া পড়েন। কতিপয় বুঢ়াঙ্গী ষড়যন্ত্র করিয়া বিধবা সিন্ধেশ্বরী দেবী ও তদীয় নাবালক পুত্রের উপর বিষম অত্যাচার কবিত্তে আরম্ভ কবে।

তাঁহার অংশ বাণী করেব জন্তু নিলাম করাইয়া দেয়। উহাদেরই পবামশে রাজনারায়ণ রায়েব বিধবা পত্নী এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করেন। কিছুদিন পরে যখন ক্রমে ক্রমে সমস্ত ষড়যন্ত্র প্রকাশ হইয়া পড়ে, তখন সদাশয় গবর্ণমেণ্টের দ্বারা বিচারে সিন্ধেশ্বরী দেবী তাঁহার অংশ পুনঃ প্রাপ্ত হন। এই সময় কতিপয় মহাত্তভব ব্যক্তি সিন্ধেশ্বরী দেবীর পক্ষ সমর্থন করেন। ফলে ভারিণী দেবীকে দত্তকসহ পূবাইল গ্রামে গিয়া বাস করিতে হয়। এই দত্তকের নাম দেব নারায়ণ ওয়া। মোকদ্দমার ফলে এই দত্তক অসিদ্ধ বলিয়া প্রতিপন্ন

হয়। ইতিপূর্বে এই রাজবংশে আব দত্তক গ্রহণ করা হয় নাই। সদাশয় গোলোকনারায়ণ রায় অতিশয় ধর্মপরায়ণ ছিলেন। তিনি সর্বদাই সংসার হইতে সরিষা থাকিতে চেষ্টা করিতেন। অনেক সময় ঈশ্বর চিন্তা ও নানাপ্রকার ধর্মালোচনায় সময় কাটাইতেন। ইহা দেখিয়া সিন্ধুরী দেবী অল্প বয়সেই গোলোকনারায়ণের পুত্র কালীনারায়ণের হাতে জমিদারীর শাসন সংরক্ষণের ভার অর্পণ করিলেন।

একদিন গোলোকনারায়ণ রায় কাঠকেও কিছু না বলিয়া ঢাকায় চলিয়া আসেন এবং ওয়াইজ সাহেবের সহিত সাক্ষাৎ করিয়া পূর্বে জমিদারী সংক্রান্ত ব্যাপারে যে সকল দাঙ্গা হাঙ্গামা হইয়া গিয়াছে (যাহার ফলে দুই উভয় পক্ষের লোক ক্ষয় ও অর্থব্যয় হইয়াছে) তাহাও নীমংসা করিবার প্রস্তাব করেন। ওয়াইজ সাহেব গোলোকনারায়ণ রায়কে সবিশেষ জানিতেন বলিয়াই, তাহার প্রস্তাবে সম্মত হইয়া রাজ পরিবারের সঙ্গে সন্ধি করিলেন, এবং তাহার জমিদারী যথোপযুক্ত মূল্যে কালীনারায়ণ রায়কে কঙলা করিয়া দিলেন। ইহার পর গোলোকনারায়ণ রায়, পুত্র কালীনারায়ণ রায়ের হস্তে জমিদারীর ভার দিয়া, নিজে নানাপ্রকার সদযুষ্ঠানে রত হইলেন। প্রাসাদের পশ্চিম দিকের বৃহৎ দীঘী, ঘাট, মাধব বিগ্রহ ও দেব মন্দিরাদি নির্মাণ করেন। এই সঙ্গে নিজ বাস ভবনও দ্বিতল অট্টালিকা করিয়া ফেলেন। তিনিই ঢাকা সহরের বুড়ী গঙ্গার তীরে নলগোলা নামক স্থানে সুরমা প্রাসাদ নির্মাণ করেন। বাঙ্গলা ১২২৬ সালের ১৩ই পৌষ সদাশয় ধর্মপ্রাণ গোলকনারায়ণ রায় পরলোক গমন করেন।

কালীনারায়ণ রায় দৌগতে যেমন সৌম্যদর্শন ছিলেন তেমনি রাজকার্য পরিচালনা ও বৈষয়িক সমস্ত ব্যাপারে তিনি অসাধারণ কৃতিত্ব প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন।

কোনও বিশেষ কারণে একবার কালীনারায়ণকে ম্যাজিষ্ট্রেট ওয়ান্টার সাহেবের সহিত সাক্ষাৎ করিতে হইয়াছিল, তখন তিনি ২১০ বৎসরের বালক মাত্র। তাহার কথা বার্তা ও অদেব কাণদায় সাহেব অত্যন্ত সন্তোষ প্রকাশ করিলেন। বয়ঃপ্রাপ্তির সঙ্গে সঙ্গে ওয়ান্টার সাহেবের সঙ্গে সৌজন্য বৃদ্ধি পাইল, ইংরেজী বলিবার ও লিখিবার অভ্যাস হইল। সাহেব তাহাকে বন্দুক চালাইতে শিক্ষা দিলেন। তাহার সময় জমিদারীর আয় বহুল পরিমাণে বাড়িয়া যায়, এবং তিনি জমিদারীর নানাপ্রকার সুশৃঙ্খলা স্থাপন করেন। তিনি

একটি স্তম্ভশ্রুত রাজপথ, একটি বিদ্যালয়, দাতব্য চিকিৎসালয়, পোষ্টাফিস ও অতিথিশালা নির্মাণ করেন। এতদ্ব্যতীত তাঁহার জমিদারীর অন্তর্গত কতকগুলি স্থানে কয়েকটি বিশাল ৬ দাতব্য চিকিৎসালয় তদীয় অর্থাত্মকুল্যেই স্থাপিত হইয়াছে।

তিনি নিম্নম করিয়াছিলেন, জমিদারীর আয়ের প্রতি টাকাতে দুই পয়সা হিসাবে প্রজারহিতে ব্যয় করা হইবে। তাঁহার মৃত্যুর পর এই 'হাট' জমিদারীর 'আয়' মধ্যে পরিগণিত হইয়াছে। তিনি ভাওয়াল পরগণার সাতআনার মালিক। গাছার জমিদার, 'পূবাংল' ও 'বলদা'র জমিদার, এই সকল জমিদারের সহযোগিতায় জয়দেবপুরে ইনি 'প্রজাহিতৈষিনী সভা' নামে এক সভা স্থাপন করেন। তিনি শিকার করিতে বিশেষ উৎসাহী ও পারদর্শী ছিলেন। গানবাজনার প্রাতি তাঁহার সবিশেষ প্রভুবাগ ছিল। নরহেও একজন উচ্চদরের সমজদার ছিলেন। ঢাকা নগরীর পাশ্বে প্রবাহিত বুড়াগঙ্গা নদীর পাড় বান্ধাইবার জন্ত তিনি বিশহাজার টাকা দান করেন, এবং বাকুলাগু সাহেবের নামানুসারে ঐ বাঁধের নাম বাকুলাগু বাঁধ হয়।* ভাওয়াল পরগণার ঐতিহাসিক তথ্য সংগ্রহ করণের জন্ত তিনি সবিশেষ চেষ্টা করিয়া রাজবাড়ীতে (বিক্রমপুর) প্রাপ্ত লক্ষণ সেনের তাম্র শাসন আবিষ্কার করিয়াছেন। তিনিই নিজ ব্যয়ে ভাওয়ালের ইতিহাস মুদ্রিত ও প্রকাশিত করিয়াছিলেন। তাহার অসাধারণ গুণে সন্তুষ্ট হইয়া গবর্ণমেন্ট তাঁহাকে রাজা উপাধি প্রদান করেন। কালীনাথায়ণ পবিত্র বরসে ধম্মচক্রার জন্ত একমাত্র প্রিয়তম নাবালব পুত্র রাজেন্দ্রনারায়ণকে রাজা বুঝাইয়া দিলেন, এবং ভূতপূর্ব বান্ধব সম্পাদক সাহিত্যিক বাঘবাগাছুব কালীপ্রদয় ঘোষকে ম্যানেজার নিযুক্ত করিয়া দিলেন। রাজা রাজেন্দ্র নারায়ণ শিক্ষিত ও স্বশাসক ছিলেন; কিন্তু

* ১৮৫৮মহের এং কাঠম্লে বাসিয়া কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ লোকচক্ষে পরিচিত হইয়াছিলেন। পিতা পতামহ, প্রপিতামহদের কীৰ্ত্তিসম্মত দোপয়, হয়ত তিনি মনে মনে রামচন্দ্রের মত বলিয়া-ছিলেন :-

“সগরাং সাগরঃকীৰ্ত্তি, গঙ্গাকীৰ্ত্তির্ভগীরথাৎ
অস্মাকং সাদৃশীকীৰ্ত্তি—মেকাভাষ্য পরহিতা।”

বিধি বিড়ম্বনায় এই সময়ে ভাওয়ালের স্বভাবকবি গোবিন্দ দাস রাজার মানেজার সঙ্কে অনেক অপ্রিয় আলোচনা যুক্ত পুস্তকাদি রচনা করার ফলে কবি জন্মভূমি ভাওয়াল হইতে নির্বাসিত হইয়া স্বদূর মধুপুরে আশ্রয়-গোপন করিয়াও ভাওয়ালেরই কথা লিখিলেন—

‘ভাওয়াল আমার অস্থি মজ্জা ভাওয়াল আমার প্রাণ,

আমি তার নির্বাসিত অধম সন্তান।

তাব সে মধুর প্রীতি, মনে জাগে নिति নिति,

তাহার মততা মায়া বুকে ডাকে বান।

ভাওয়াল আমার অস্থি মজ্জা ভাওয়াল আমার প্রাণ।”

লোকে কথায় বলে, এক বিলে নাকি দুই ‘কৌড়’ চরে না। সেইজন্মট হয়ত এক জয়দেবপুরে স’র্গিত্যিক বায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ও স্বভাব কবি গোবিন্দদাসের একত্র মিলন বোধ হয় ভগবানের অভিপ্রেত ছিল না। তাই ‘পরগাঁছা’ মূল বিদ্বৎ করিয়া স্বাতী পাট্টা লইয়া বসিল। আর কবি? ‘নিজ বাস ভূমে পরবাসী’। রাজা বাহাদুর জয়দেবপুরে ‘রাজবিলাস’ নামক প্রাসাদ ও জলের কল নির্মাণে বহু অর্থ ব্যয় করিয়াছেন। তিনি নানাশ্রমের আধার ছিলেন। চিত্রাবদ্যা, সঙ্গীত ও বাদ্যাদিতেও তিনি বিশেষ পারদর্শী ছিলেন। তিনি শিকারে বিশেষ ওস্তাদ ছিলেন। জয়দেবপুর ও তাহার জমিদারীর অন্তর্গত কলোগঞ্জ নামক স্থানে উচ্চ ইংরাজী বিদ্যালয় স্থাপন করেন। তিনি বিদ্যোৎসাহী ছিলেন, এবং তাঁহার এই উৎসাহের কলেই জয়দেবপুরে “সাহিত্য সমালোচনী” সভা স্থাপিত হয়। দেশের অনেক সাহিত্য সেবা তাঁহার নিকট অর্থ সাহায্য পাইয়াছেন। কবি রাজকৃষ্ণরায়কে রাজাবাহাদুর মহাভারত অঙ্কবাদের জন্য ১০০০০ টাকার টাকা দান করেন। পূর্ববঙ্গ সারস্বত সমাজের জন্য তিনি বহু অর্থ দান করেন। টাকা কলেজেও তিনি কয়েকটি বাঁধ দান করিয়াছেন। টাকা হাসপাতালে তিনি বহু লক্ষ টাকা দান করিয়াছেন। বাংলা ১২০০ সালে গবর্ণমেন্ট তাঁহাকে ‘বাজা বাহাদুর’ উপাধি প্রদান করেন। ইং ১৯০১ সালে তাঁহার পরলোক প্রাপ্তি ঘটে। তাঁহার জ্যেষ্ঠপুত্র কুমার রণেন্দ্রনারায়ণ রায়, কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় মধ্যমপুত্র, এবং কুমার রবীন্দ্রনারায়ণ রায় কনিষ্ঠপুত্র, এবং জ্যোতির্ষ্ময়ী, ইন্দুময়ী ও তাড়ম্বয়ী এই তিন কন্যা ব্যাধিয়া রাজা বাহাদুর পরলোক গমন করেন।

স্বার্থান্ধ রাজশ্যালক সত্যেন্দ্র বানার্জি, ডাক্তার আশু, রাণী বিভাবতীর সঙ্গে যড়যন্ত্র করিয়া দার্জিলিং গিয়াছিলেন। অতঃপর যাহা যাহা ঘটয়াছিল, তাহার মধ্যে আশুডাক্তার কর্তৃক কুমারকে আসেনিক বিষপ্রদান, শবরূপী কুমারের দেহ স্নান হইতে নিরুদ্দেশ হইলে, অতঃপর একটা শব-দেহ দাহ করণ ; ডাঃ কালভার্ট হইতে মিথ্যা রিপোর্ট আদায়, বিভাবতীকে বাধ্য করা ও মামলার পক্ষে লোকজন ও সাফা সংগ্রহের জন্ত বিরাট যড়যন্ত্রই প্রধান। প্রকাশ্য আদালতে আশু ডাক্তার বলিয়াছে “মরি মরুব কিন্তু সত্যবাবুকে বাঁচাইতেই হইবে।”

কুমারের তথাকথিত মৃত্যুর পরে রাণী বিভাবতী দেবী কিভাবে জীবন যাপন করিয়াছেন, তাহা আদালতে প্রমাণ হইয়াছে। সত্যেন্দ্র বানার্জি, যোগেন বানার্জি, আশু ডাক্তার, প্রভৃতির সাফ্যে ভ্রাতা ভগ্নীর আচার ব্যবহার লোকসমাজে প্রকাশ হইয়াছে।

ইতিমধ্যেই ঢাকা কলিকাতায় অসংখ্য পুস্তক বাহির হইয়াছে— একথানা বইতে দেখিলান, বোধ হয় রাণীকে লক্ষ্য করিয়া লেখা “কারে বেশী ভালবাসি, কে বেশী স্নেহ” ইত্যাদি কত কথা। সদাশয় বিচার পতির স্মরণীয় রায়ই সকল রহস্য বিবৃত করিয়াছেন। সুতরাং এই পুস্তকে এ সব বিষয়ের পুনরালোচনা নিম্প্রয়োজন। রাণীকে লক্ষ্য করিয়া জনৈক কবি লিখিয়াছেন।

“আফিং, কলসী, দড়ি লয়ে কবি কয়,
নে গো ধান, বেছে তোর যেটি মনে লয়।
তারপর তার সনে হাতে বাঁধ দিয়া
ফুবে মরু একসঙ্গে লেক-পুলে গিয়া।

আমরা বলি—

কাজ নাই-ম’রে ধনি, আরো বেঁচে থাক,
রেখে যা পাষাণে লিখে তোর কীতি আঁক।

দ্বিতীয় অধ্যায়

ভাওয়ালের মধ্যম কুমারের মৃত্যু সম্বন্ধে আলোচনা *

শ্রীযুত রমেন্দ্রনারায়ণ রায় চৌধুরীর তথাকথিত মৃত্যুরহস্য উদ্ঘাটন

[১৩৩৯ সালে প্রকাশিত পুস্তিকা হইতে]

[১৯৩৩ সালের প্রকাশিত এই বইখানিতে কুমারের মৃত্যুর সংক্ষিপ্ত বিবরণ পাঠে সর্বসাধারণের পক্ষে মামলার রায় পাঠের সুবিধা হইবে।]

প্রকাশকের নিবেদন :—

“ভাওয়ালের মধ্যম কুমার শ্রীযুক্ত রমেন্দ্রনারায়ণ রায় বিগত ১৯০৯ খৃঃ অব্দের এপ্রিল মাসে হাওয়া পরিবর্তনের জন্য দার্জিলিং গমন। ঐ সময়ে ঞারণাধীনে তাঁহার স্ত্রী বাতীত অত্ কোন আপনার জন তাঁহার সঙ্গে ছিল না। তাঁহার পত্নীর দরিদ্র গৃহশূন্য ভ্রাতা সত্যেন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় ও ২১ জন কর্মচারী ডাক্তার আশু এবং ভৃত্যাদি কুমারের সঙ্গে দার্জিলিং গিয়াছিলেন। তথায় কুমার অকস্মাৎ মৃত্যুমুখে পতিত হইয়াছেন বলিয়া জ্বদেবপুরে সংবাদ আইসে। কুমারের মৃত্যু এত আকস্মিক হইয়াছিল যে, কুমারের জ্যেষ্ঠ বা কনিষ্ঠ ভ্রাতা কিম্বা অত্ কোন আত্মীয়-স্বজন নিতান্ত আশ্চর্য হইতেও কেহ দাঁড়া কুমারকে দেখিবার সময় পর্য্যন্ত পান নাই। তৎপর কুমারের মৃত্যু সংবাদ নানাভাবে প্রচারিত হয় এবং কুমারের তথাকথিত মৃত্যু সময়ে যে সমস্ত কর্মচারী তথায় উপস্থিত ছিল, তাঁহারা ডাক্তার কেলভার্ট হইতে তাহাদিগের প্রশংসাবাদযুক্ত একখানা পত্র সংগ্রহ করিয়া কুমারের জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা কুমার রঞ্জন নারায়ণ রায় বরাবরে পাঠাইয়া দেন।

ভাওয়ালের তদানীন্তন অবস্থা এদেশবাসী সকলেই অবগত আছেন ; স্বর্গীয় রাজা কালীনারায়ণ রায় চৌধুরী বাহাদুরের জীবনকালেই তিনি পূর্ববঙ্গের সাহিত্যরথী রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুরকে ভাওয়াল ষ্টেটের প্রধান কর্মচারী পদে নিযুক্ত করেন। তখন তাঁহার একমাত্র পুত্র রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়ের বয়স মাত্র ১৭।১৮ বৎসর হইবে বোধ হয়।

রাজা কালীনারায়ণ তাঁহার ষ্টেটে উপযুক্তরূপে শাসন সংরক্ষণ উপযোগী শিক্ষা ও যোগ্যতা জন্মাইবার উদ্দেশ্যেই রাজেন্দ্রনারায়ণকে প্রধান কর্মচারী কালীপ্রসন্ন

যে মনোশাস্ত্রের তত্ত্বাবধানে সমর্পণ করেন। কিন্তু তাঁহার দ্বারা রাজেন্দ্র-নারায়ণের কোন প্রশিক্ষণ হয় নাই এবং তিনি বিষয়কার্যে কোনরূপ লিপ্ত নাই। হইয়া অসার আমোদ প্রমোদে সম্পূর্ণরূপে নিবিষ্ট থাকিতেন। তাহার ফলে এই হইয়াছিল যে, রাজেন্দ্রনারায়ণের পুত্রত্বেরও শিক্ষার কোন বিশেষ বন্দোবস্ত হয় নাই। কুমারগণ বাংলা কিম্বা ইংরাজী কোন ভাষাতেই শিক্ষাপ্রাপ্ত হইয়াছিলেন না, তবে রাজপুত্র বলিয়া পার্টি ইত্যাদিতে যাতায়াত করার দরুণ ইংরাজীর বোলচাল কিছু কিছু আয়ত্ত করিয়াছিলেন মাত্র। তাহার কুমঙ্গী পারিষদবর্গে দিবারাত্র পরিবেষ্টিত থাকিয়া অগ্রাণ্ড আমোদ প্রমোদে নিবিষ্ট থাকিতেন। এমন কি নিজ নাম দস্তখত করিতেও উহাদিগেব হইতে অত্যন্ত কষ্ট হইত এবং দাঘ সময় অতিবাহিত হইত। পূর্ববঙ্গে অনেকেই ভাষ্যানের পক্ষে কুমারগণের বিষয় অবগত আছেন।

এই সময়ে মধ্যম কুমারের আকস্মিক মৃত্যুসংবাদ প্রাপ্তির পর পারিষদবর্গের পরামর্শে বড় কুমার ভ্রাতার শোক ভুলিয়া থাকিবার উদ্দেশ্যে অত্যন্ত মত্তপান আরম্ভ করেন এবং বাঁহরদাটীতে অবস্থান করিতে থাকেন। শালাবাবুর সহিত মধ্যম কুমারের পত্নী ও সঙ্গী লোক সকল জয়দেবপুর্বে ফিরিয়া আসিলে কুমারের মৃত্যু সম্পর্কে সঙ্গীয় লোকগণ দ্বারা নানা কথা প্রকাশ হইয়া পড়ে, এবং কুমারের দেহ দাহ করা হয় নাই বলিয়া সঙ্গীয় লোক কেহ কেহ প্রকাশ করে। তখন কুমারের দশাহ ও শ্রাদ্ধ সম্পর্কে গোলযোগ ঘটে, এই বিষয় পূর্ববঙ্গের অনেকেই জানেন।

দার্জিলিং হইতে প্রত্যাবর্তন করিয়া নবম কুমারের পত্নী শ্রীযুক্তা বিভাবতী দেবী কিছুদিন পরান্ত ভ্রাতার ভ্রাতৃসত্যাবাবুর মুখ দর্শন করেন নাই। এবং “তিনিই তাঁহাকে পথের ভিখারিনী করিবার মূল” এইরূপ উক্তি করিতেন। এদিকে সত্যাবাবু কুমারের দশাহেব পুঙ্খই ভগ্নী বিভাবতী দেবীর স্বামীর ত্যক্ত সম্পত্তি হইতে অথাগমের চিন্তায় মুকুন্দ গুণ সহ উকিলের সঙ্গে পরামর্শ করিবার জন্ত কলিকাতা চালাইয়া যান। ২০ বৎসর বয়স্ক নিঃসন্তান কনিষ্ঠা ভগিনী অকস্মাৎ বিধবা, এই সংবাদ অন্নের হৃদয়ে শেলাঘাত করিলেও সন্তঃ বিধবা ভগ্নীর স্বামীর ত্যক্ত সম্পত্তি হইতে নিজ অর্থোপার্জনের কল্পনায় উকিলের পরামর্শের জন্ত কলিকাতা গমন সত্যাবাবুর পক্ষে স্বাভাবিকই বটে। এ বিষয়ে পরে এই পুস্তকে বিস্তারিত আলোচন হইবে।

কুমারদ্বয় অসচ্ছরিত্র পারিষদ্বর্গ দ্বারা ঐরূপ ভাবে দিনবাপন করিতে থাকিলেন। অথচ বিভিন্ন সময়ে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির নিকট জানা পেল যে, মধ্যম কুমার জীবিত আছেন এবং তিনি সন্ন্যাসাদিগের সহিত সন্ন্যাসীর জীবন যাপন করিতেছেন এবং এই অবস্থায় রাজপরিবারের জ্ঞাতি জনৈক ব্যক্তির সহিত হরিদ্বারে তাঁহার সাক্ষাৎ হইয়াছিল বলিয়া তিনি জয়দেবপুরে প্রকাশ করেন।

কুমারদিগের বৃদ্ধ পিতাশ্রম পূজনীয়া রাণী সত্যভামা দেবী ঐরূপ নানা কথা শুনিয়া মধ্যম কুমারের মৃত্যু ও শবদেহ দাহ সম্পর্কে সন্দিহান হইয়া প্রকৃত তথ্য জানিবার জন্ত বর্ধমানের মহারাজাধিরাজ বাহাদুরের নিকট একথানা পত্র লিখেন, কিন্তু তহস্তরে মহারাজাধিরাজ বাহাদুর কোন সন্তোষজনক উত্তর দিতে পারেন নাই।

পর বৎসর শীতকালে একদিন বেলা গেল, বুড়ীগঙ্গার তীরে বাকল ও বীধের ধারে ঢাকার প্রসিদ্ধ জমিদার ভক্তগলাল দাস মহাশয়ের বসত বাড়ির সম্মুখে এক নবীন সন্ন্যাসী উপবিষ্ট আছেন। সন্ন্যাসীর কব্ধি অতি কমনীয়, সন্ন্যাসীর অঙ্গ ভঙ্গ-লিপু, দেহ উন্নত এবং শরীরের প্রতিঅঙ্গ সুগঠিত। সন্ন্যাসী প্রতিদিন স্নানোত্তর বুড়ীগঙ্গা নদীর গর্ভস্থ দূরবর্তী চরে গমন করিতেন এবং তথায় স্নানাদি সমাপনান্তে সমস্ত অঙ্গ প্রত্যঙ্গ বিশেষভাবে ভঙ্গ্যহুলিপু করিয়া প্রত্যাগমন করিতেন। এইভাবে কয়েক মাস অতিবাহিত হইল, তৎপর সন্ন্যাসীকে কোন কোন কারণে কাশিমপুর জমিদার বাড়ীতে নেওয়া হয়। কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় কাশীমপুরের জমিদার সারদাবাবুর বিশেষ পরিচিত ছিলেন। কাশীমপুর অবস্থান কালে উক্ত সন্ন্যাসীর ভাবভঙ্গি চাল-চলন এবং আকৃতি প্রকৃতি লক্ষ্য করিয়া কেহ কেহ সন্ন্যাসীকে ভাওয়ালের মধ্যম কুমার বলিয়া সন্দেহ করেন। ইহার কতিপয় দিবস পরে উক্ত সন্ন্যাসীকে জয়দেবপুরে লইয়া গেলে তাঁহার শরীরের গঠন, চক্ষুর দৃষ্টি, চালচলন এবং শরীরের রং ইত্যাদি দেখিয়া পূর্বপরিচিত সকলেই উক্ত সন্ন্যাসীকে কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ বলিয়া সন্দেহ করেন। তৎপর পরীক্ষা দ্বারা কুমারের গাত্রের চিহ্ন সমস্তই সাধুর অঙ্গে বিদ্যমান থাকা দৃষ্ট হয়। তৎপর ভাওয়ালের সন্ন্যাস কতিপয় ব্যক্তি ও স্থানীয় সবরেজেষ্টার এবং প্রায় তিন চার শত প্রজার সমক্ষে ভাওয়ালের এসিষ্টেণ্ট ম্যানেজার মোহিনীমোহন চক্রবর্তী এবং ডাক্তার আশুতোষ দাসগুপ্তের উপস্থিতিতে বস্তুমান সময়ে সেক্রেটারী বলিয়া পরিচিত

মিঃ (ইদানীং রায় সাহেব) জে, এন, ব্যানার্জি এবং অগ্ন্যন্ত কতিপয় ব্যক্তি সন্ন্যাসীকে তাঁহার প্রকৃত পরিচয় দিতে বলেন, তখন সৰ্ব্ব সমক্ষে সন্ন্যাসী নিজ পরিচয়ে, তিনিই **ভাওয়ালের মধ্যম কুমার বলিয়া প্রকাশ করেন।** তখন সৰ্ব্বসমক্ষে উক্ত আশুতোষ দাসগুপ্ত ডাক্তার (যিনি দীর্ঘকাল রাজ পরিবারের চিকিৎসক ছিলেন এবং কুমারের তথাকথিত মৃত্যুসময়ে কুমারের সহিত দাঙ্গিলিং ছিলেন) উক্ত সন্ন্যাসীকে পরীক্ষা করিতে চাহেন এবং বলেন যে ‘সন্ন্যাসী যদি মধ্যম কুমার হয় তবে আমার প্রশ্নের উত্তর দিতে পারবেন’ এই কথা বলিয়া উক্ত আশু ডাক্তার সন্ন্যাসীকে কতিপয় প্রশ্ন করেন এবং সন্ন্যাসী তাহার উত্তর প্রদান করেন, ফলে উপস্থিত ভদ্রমণ্ডলী স্থির করিলেন যে, কুমারের দেহ সংকার করা হয় নাই, এবং এই **সন্ন্যাসীই ভাওয়ালের মধ্যম কুমার, সেই বিনয়ে সন্দেহ নাই।**

যখন ভাওয়ালের সম্রাট ব্যক্তিগণ এবং মধ্যম কুমারের পিতামহী পূজনীয়া শ্রীযুক্তা রাণা মতীভামা দেবী, ভগিনী শ্রীযুক্তা জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ভগিনীপতি শ্রীযুক্ত গোবিন্দচন্দ্র মুখোপাধ্যায় এবং (তড়িৎময়ী স্বামী) শ্রীযুক্ত ব্রজলাল বন্দ্যোপাধ্যায় ও কুমারের ভাগিনেয়গণ এবং ভাওয়ালের সম্রাট ব্যক্তিগণ স্থির নিশ্চিত হইলেন যে এই **সাধুই কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়।** তখন ভাওয়ালের সম্রাট তালুকদারগণ সাধুকে কুমার বলিয়া সৰ্ব্বসমক্ষে ঘোষণার উদ্দেশ্যে বগত ১৯২০ সনের ১৫ই মে তারিখে এক সভায় আহ্বান করেন। ঐ দিন সন্ন্যাসী, শ্রীযুক্তা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বহিষ্কাটীর প্রাঙ্গণে উচ্চ স্থাপিত আসনে উপবিষ্ট ছিলেন এবং অবিরাম জনশ্রোত সাধুকে দর্শন করিতে ছিল। সন্ন্যাসী জনসম্মুখে কোতুল চরিত্রাথ করিবার জন্ত প্রকাশ্য স্থানে দীর্ঘ সময় উপবিষ্ট থাকিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। ঐদিন বেলা ৩। ঘটিকার সময় রাজবাড়ীর সম্মুখস্থ বৃহৎ ময়দানে এই বিরাট সভা বসিয়াছিল। উক্ত সভায় ভাওয়ালের বারিষাব গ্রামের সম্রাট তালুকদার শ্রীযুক্ত আদিনাথ চক্রবর্তী মহাশয় সভাপতির আসন গ্রহণ করেন। ঐ সভা উপলক্ষে জয়দেবপুরে ঐ দিন অল্পমাত্র ৪০ হাজার লোক সমবেত হয়। সবডিভিশনেল ম্যাজিস্ট্রেট শ্রীযুক্ত বাবু হরেন্দ্রকুমার ঘোষ মহাশয় ঐ দিন জয়দেবপুরে উপস্থিত ছিলেন, এবং তিনি ঐরূপ লোকের ভিড় বণতঃ হস্তিপৃষ্ঠে আরোহণ করিয়া অনবরতঃ জন সম্মুখে সন্ন্যাসী সম্পর্কে তাহাদিগের মতামত জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। তিনি ঐ দিনই সন্ধ্যাবেলা ঢাকা ফিরেন এবং ফিরিবার সময় রেলগাড়ীতে ঢাকার

স্বনামখ্যাত উকীলবাবু আনন্দচন্দ্র রায় এবং ভাওয়াল কোর্ট অব ওয়ার্ডের উকীল বাবু গগনচন্দ্র ঘোষ ও জ্ঞানদাকিশোর রায় এবং কবি বাবু কালীভূষণ মুখোপাধ্যায় প্রভৃতি বহুলোক সমক্ষে প্রকাশ করেন যে, তিনি অনববত সমবেত লোকমণ্ডলীকে সন্ন্যাসী সম্পর্কে তাহাদিগের অভিমত জিজ্ঞাসা করিয়াছেন, কিন্তু প্রত্যেকেই উক্ত সন্ন্যাসীকে কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ বলিয়া বলিয়াছে, এক ব্যক্তিও সাধু কুমার নহে, এমন কথা বলেন নাহি।

১৫ই মে তারিখের সভাতে সর্বসম্মতিক্রমে উক্ত সন্ন্যাসী ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার শ্রীযুক্ত বমেন্দ্রনারায়ণ বাবু বলিয়া গৃহীত হন।

ইহার পবিত্রাকার লক্ষপ্রতিদ্বিগত উকীল শ্রীযুক্ত বাবু স্বরেন্দ্রনাথ মুখোপাধ্যায় কুমারের বা রাম, মৃত্যু এবং দেহ-সংকাব প্রভৃতি বিষয়ের প্রকৃত তথ্য অজ্ঞান জ্ঞান দার্জিলিং যান। তিনি কুমারের বাল্যকাল হইতেই বিশেষ ঘনিষ্ঠভাবে কুমারকে চিনিতেন। স্বরেন্দ্রবাবু ঢাকাতে বিশেষ পরিচিত এবং দেশের নিকট বিশেষ গণ্যমান্য বটেন। তাহার সত্যতা এবং সাংসদিকতার বিষয় ঢাকার অনেকেই অবগত আছেন, সুতরাং নতুন করিয়া তাহার পরিচয় দেওয়া অনাবশ্যক। উক্ত স্বরেন্দ্রবাবুই ডাঃ ক্যালিভার্টিব সাক্ষ্য গ্রহণের জন্য বিলাত গিয়া কুমারের বখা কথিত মৃত্যুর অনেক গুঢ় রহস্য উদ্ঘাটন করিয়াছেন। স্বরেন্দ্রবাবু দার্জিলিং যাত্রা কতক সময় পর্য্যন্ত অক্লান্ত পরিশ্রম করিয়া কুমারের পীড়া, মৃত্যু এবং তাহার দেহ আশানে লওয়া এবং সংকাব করা সম্পর্কে বহু সংবাদ এবং প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন এবং তিনি দার্জিলিং হইতে প্রত্যাগমন করিয়া শ্রীযুক্ত বাবু আনন্দচন্দ্র রায় মহাশয়ের বাটীর সম্মুখস্থ বৃহৎ মাঠে ভাওয়ালের তালুকদার এবং প্রধান প্রজাবৃন্দের সভাতে নিম্নলিখিত অভিমত প্রকাশ করেন।

১। এই সন্ন্যাসী ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার বমেন্দ্রনারায়ণ ভিন্ন অপব কেহ নহেন।

২। কুমারের দেহ যে সংকার হয় নাই, সেই সম্বন্ধে সর্বিশেষ প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে।

৩। নিবপেক্ষ ব্যক্তিগণের সাক্ষ্য প্রমাণ হইবে যে, এই সন্ন্যাসীই ভাণ্ডালের দ্বিতীয় কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়।

৪। তাহার নিকট যে সমস্ত প্রমাণ রহিয়াছে, তাহা দ্বারা সংবাদপত্রে প্রকাশিত বিভিন্ন পত্র-প্রেমকগণের যাবতীয় তর্ক মীমাংসিত হইতে পারে।

ইহার কিছুকাল পরে কেদারনাথ চক্রবর্তী নামধেয় কোন এক ব্যক্তি কোথা হইতে ‘ভাণ্ডালী কাণ্ড’ নাম দিয়া একপান্ন পুস্তিকা প্রণয়ন করিয়া প্রকাশ করেন এবং অত্যাশ্চর্য্য স্থানে ডাকঘোগেও তাহা বিতরিত হয়। পুস্তকখানা দোর্দণ্ডপ্রাভ, হাতে মূল্য লেখা নাই।

কেদারনাথ চক্রবর্তী মহাশয় সর্বসাধারণের নিকট পরিচিত না হইলেও অনেকেই তাহাকে বিশেষরূপে চিনেন। তাহাকে নাকি কেহ কেহ পত্র লিখিতেছেন, আজ ভাণ্ডালের কথায় চুপ রাইয়াছেন কেন? “তিনি নাকি নারব থাকায় কাহারও কাহারও অলুযোগভাজনও হইয়াছেন ইত্যাদি অজুহাত দেখাইয়া এবং তিনি নাকি সঠিক তথ্য পুষে স্থানিষ্ঠতরূপে অবগত না হইয়া এবং পাকা ভিত্তির উপরে ভিন্ন কথা বলেন না। এবং তিনি ভাণ্ডালের ব্যাপার সঠিক বৃত্তান্ত অবগত হওয়ার জন্তই এতদিন অপেক্ষা করিতেছিলেন। ভাণ্ডালের দ্বিতীয় কুমার নাকি তাহার বিশেষ পারাচিত এবং প্রীতিভাজন ছিলেন এবং তাহার মৃত্যুর অব্যবহিত পরেই তাঁর মৃত্যু সংবাদ পাইয়া মনোবেদনায় ক্ষিপ্ত হইয়াছিলেন। তাহার পর বড় রাজকুমারের সহিত নাকি তাহার দেখা সাক্ষাৎ হইয়াছে তখন কোন দিন কুত্রাপি এমন কথা শুনে নাই, যে “দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যুতে সন্দেহ করিবার মত ব্যাপার আছে।” অলুসন্ধানে তিনি “যে সকল জানিতে পারিয়াছেন, তাহা নাকি বাস্তবিকই কোতুলপ্রদ এবং উপজ্ঞাসের গল্পের মত চমৎকার” ইত্যাদি রূপ লম্বা লম্বা কথায় মুখ বন্ধ করিয়া কেদার নাথ চক্রবর্তী মহাশয় সত্যের অলুরোধে যে প্রস্তাবের অবতরণা করিয়াছেন, তাহাতে তাহার নিরপেক্ষতা দূর হইয়া অতি অল্প সময়েই তাহার কপটতা প্রকাশ পাইয়াছে। কেদার বাবুর ভূমিকায় এবং নিজের নিরপেক্ষতার বিজ্ঞাপন পাঠ করিয়া তাহার লিখিত ভাণ্ডালী কাণ্ডের কয়েক পৃষ্ঠা আলোচনা করিলেই তাহার জগৎ দুঃখও হয় এবং হাসিও পায়। অর্থাৎ অর্থস্য পুরুষো দাসঃ। কেদার বাবুর দোষ কি? তবে নিজের নিঃস্বার্থতা এবং

নিরপেক্ষতার সম্পর্কে এত গলাবাঁজি না করিলেই পারিতেন। লজ্জাশূন্যতারও একটা মাত্রা আছে। তাঁহার পুস্তকের কতিপয় পৃষ্ঠ পাঠ করিলেই বুঝা যায় যে, কেদারবাবু সমদর্শী ত নহেনই, পরন্তু মধ্যম কুমারের শালা সত্যের প্রেরণায় সত্যের কলিত বিবরণ ঐ পুস্তকে প্রকাশ করিয়াছেন মাত্র, সেই বিষয়ে কেদার বাবুর বিবেচনা কয়িবার সময় হয় নাই। কেদারবাবু প্রথমে বাগাড়ম্বরে মেঘ-চন্দ্র দ্বারা নিজের ব্যাঘ্র মুক্তি ঢাকিয়া নিরীহ মেঘশাবকের ন্যায় উপস্থিত হইয়া পরে নিজ মুক্তি প্রকাশ করিয়া ফেলিয়াছেন। নতুবা তিনি রাজকুমারীদের প্রতি যে সমস্ত ভাষা ব্যবহার করিয়াছেন তাহার অল্প কোন কারণ খুঁজিয়া পাওয়া যায় না।

যাহা হউক, অনেকেই ঐ পুস্তক পাঠ করিয়া নিঃসন্দেহ বুঝিতে পারিয়াছিলেন যে, ইহা কুমারের শালা সত্যের স্বার্থে, অর্থে এবং অনুরোধে লিখিত হইয়াছে। সুতরাং আমরা ইহার প্রতিবাদ করা আবশ্যক মনে করি নাই। বর্তমান সময়ে কুমার সম্বন্ধে সংগৃহীত বিষয় সকল জানিবাব জন্ত সর্বসাধারণেব উৎকণ্ঠা হওয়ায় ভাওয়াল তালুকদার ও প্রজা সমিতি কতক সংগৃহীত কতিপয় বিষয় পুস্তক আকারে প্রকাশ করিলাম। এই পুস্তকে সুরেন্দ্রবাবু সংগৃহীত তথ্যগুলি প্রকাশ করিতে ইচ্ছুক হইয়া তাঁহার নিকট ঐ সমস্ত বিষয় জানিতে চাহিলে তিনি অল্পগ্রহপূর্বক তাঁহার সংগৃহীত তথ্যের কতক দিয়াছেন। ঐগুলি এবং এই সম্পর্কে সুরেন্দ্রবাবু, সমিতির সভাপতি শ্রীযুত বাবু দিগিন্দ্রনারায়ণ ঘোষ মহাশয়কে যে পত্র লিখিয়াছেন, এই সমস্ত তথ্য প্রকাশিত হইলে সর্বসাধারণের নিশ্চয়ই বুঝিতে পারিবেন যে, ভাওয়ালী কাণ্ডে লিখিত। বিষয়গুলি নিতান্তই অশ্লীল এবং ব্যক্তিবিশেষেব স্বার্থরক্ষার্থ লিপিত কুমারের মৃত্যু সন্দেহজনক, তাঁহার দেহ সংকার হয় নাই, এবং ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার শ্রীযুত রমেন্দ্রনারায়ণ রায় স্বয়ং সশরীরে বর্তমান সময়ে ঢাকা নগরীতে উপস্থিত আছেন।

তৃতীয় অধ্যায়

ভাওয়াল সন্ন্যাসী মামলার আনুপূর্বিক বিবরণ

প্রায় আড়াই বৎসর ধরিয়া ভাওয়াল সন্ন্যাসীর মামলার শুনানী চলিয়াছে এবং গত ২০শে মে বুধবার তাহা শেষ হইয়াছে। শুনানীর দীর্ঘতায়, সাক্ষীদের সংখ্যা বাহুল্যে, ঘটনার বৈচিত্র্যে এই মামলা জগতের মামলার ইতিহাসে একটি অস্বাভাবিক ব্যাপার হইয়া রহিবে।

ইংরাজী ১৯০৯ সালের ৮ই মে দার্জিলিংয়ে ভাওয়ালের মেজকুমারের “মৃত্যু” হয়; বঙ্গীয় ১৩২৭ সনের মাঘ কি ফাল্গুন মাসে ঢাকার বাকলাও বাঁধে এক সন্ন্যাসীর আবির্ভাব হয়; ১৩২৭ সনের চৈত্র সংক্রান্তির দিন ঐ সন্ন্যাসী জয়দেবপুরে গমন করেন। ইংরাজী ১৯২১ সালের ৪ঠা মে তারিখে তিনি জয়দেবপুরে ভাওয়ালের মেজকুমার বলিষ্ঠ আত্মপরিচয় দেন। বঙ্গাব্দ ১৩৩৬ হইতে তিনি প্রজাদের নিকট হইতে খাজনা আদায় করিতে আরম্ভ করেন। ইংরাজী ১৯৩০ সালের ২৪শে এপ্রিল ঢাকা কোর্টে তিনি বর্তমান মামলা দায়ের করেন।

ইংরাজী ১৯৩৩ সালের ২৭শে নবেম্বর প্রকাশ্য আদালতে বাদীপক্ষে এই মামলার নিয়মিত শুনানী আরম্ভ হয় এবং ১৯৩৫ সালের ৬ই ফেব্রুয়ারী বাদীপক্ষের সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণ শেষ হয়। ইংরাজী ১৯৩৬ সালের ৬ই ফেব্রুয়ারী হইতে বিবাদীপক্ষের শুনানী আরম্ভ হয় এবং ইংরাজী ১৯৩৩ সালের ১২ই ফেব্রুয়ারী তারিখে বিবাদীপক্ষের সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণ শেষ হয়। তখন বিচারকের বিশেষ অনুনতক্রমে ধর্মদাস নাগর পরিচয় সম্পর্কে বাদীপক্ষে আরো কতিপয় ব্যক্তির সাক্ষ্য গৃহীত হয়। অতঃপর বিগত ১৩ই ফেব্রুয়ারী ১৯৩৬ হইতে বিবাদীপক্ষের ব্যারিষ্টার মিঃ এ এন চৌধুরী সওয়াল আরম্ভ করিয়া ৩১শে মার্চ উহা শেষ করেন, এবং ঐ দিনই বাদীপক্ষের ব্যারিষ্টার সওয়াল আরম্ভ করেন।

সাক্ষীর সংখ্যা এক হাজারের উপর

এত দীর্ঘকালব্যাপী মামলার শুনানী জগতে আর কোন মামলায় ঘটিয়াছে কিনা সন্দেহ। এই মামলার সাক্ষীর সংখ্যা ও ভারতের যে কোন মামলার সাক্ষীর

সংখ্যা ছড়াইয়া গিয়াছে। বাদীপক্ষে মোট ১০৬২ (আদালতে ১০৭২ জন এবং কমিশনে ২৭ জন) এবং বিবাদীপক্ষে মোট ৭৭৯ জন (আদালতে ৪৩৫ এবং কমিশনে ৪৭ জন) সাক্ষীর শাস্ত্য গৃহীত হইয়াছে। এই মামলায় প্রায় ২০০০ একজিবিট দাখিল হইয়াছে, তন্মধ্যে প্রায় ১০০ ফটো আছে।

সুবিভক্ত বিচারকের পদোন্নতি

এই মামলায় একটি প্রধান উল্লেখযোগ্য ব্যাপার এই যে, বিচারক শ্রীযুত পান্নলাল বসু একলাসে যখন শুনানী আরম্ভ হয়, তখন তিনি ঢাকার ৫ম সাবজজ ছিলেন ; কিন্তু ১৩২৫ সালে তিনি অতিরিক্ত জজের পদে উন্নীত হন ; এই মামলায় বিষয়ে তাঁহার অভিজ্ঞতা বিবেচনা করিয়া সঙ্গে সঙ্গে এই মামলা অন্য কোর্টে স্থানান্তরিত করা হয়।

ঢাকার জনসাধারণের মধ্যে উৎস্রুকা

এই মামলার সর্বাধিক উল্লেখযোগ্য ব্যাপার—ইতার ঘটনাবলী সম্পর্কে ঢাকার জনসাধারণের মধ্যে উৎস্রুকা ও চাঞ্চল্য সমগ্র বঙ্গদেশ, বিশেষ করিয়া পূর্ববঙ্গে জনসাধারণের মধ্যে প্রবল উৎস্রুকের পরিচয় পাওয়া যায়। ঢাকা সহরে ত কথাই নাই—পথে, ঘাটে, খেলার মাঠে, নদীর পারে, চায়ের দোকানে, বার লাইব্রেরীতে, অফিসে, মুদ্রার দোকানে, নিমন্ত্রণ বাড়ীতে, যেখানে যাওয়া যায়, সেইখানেই সর্বশ্রেণীর লোকের মধ্যে এই সম্পর্কে আলোচনা শুনিতে পাওয়া গিয়াছে গাভোয়ানদের আড্ডা, মুদ্রী দোকানে বা মুসলমানদের চায়ের দোকানে গেলে দেখিতে পাওয়া যাইত, একজন পরম উৎসাহভরে দৈনিক পত্রিকা পড়িতেছে এবং সমবেত শ্রোতৃমণ্ডলী পরম উৎসাহভরে মামলার বিষয়ে টীকা টিপ্তানী করিতেছে এবং “রাজা” জিতিবে, না “রানী” জিতিবে, তাহা নিয়া গম্ভীরভাবে মন্তব্য প্রকাশ করিতেছে। সময় সময় এই বিষয় নিয়া মারামারি পর্যন্ত হইয়া বাইত। আরমানীটোলার একজন প্রবীণ উর্কিলের বৈঠকস্থানায় প্রত্যহ সাক্ষ্য সম্মেলনীর আলোচনার প্রধান বিষয় ছিল এই মামলা। ঐ রাস্তা দিয়া যে কোন ব্যক্তি গেলেই টের পাইত যে, উহাদের উৎসাহ কি প্রকার। সময় সময় ঐ সব প্রবীণ ব্যক্তির মধ্যে মৌখিক আলোচনা একেবারে চরমে উঠিয়া গরম হইয়া বাইত।

“ঢাকা সহরে দৈনিক”

এই মামলার বিবরণ ছাপাইয়া ঢাকা সহরে এক সময়ে ৩ খানা দৈনিক পত্রিকা চলিত। তন্মধ্যে “বাংলার রূপসাধক” এখনও আছে।

কলিকাতার পত্রিকার মধ্যে প্রথমে আনন্দবাজারই এই মামলার বিস্তৃত বিবরণ প্রকাশের ব্যবস্থা করেন তাঁহার। বহু অর্থ ব্যয় করিয়া প্রথম হইতেই সমস্ত শুনানীৰ বিবরণ টেলিগ্রামে আনিয়া পরদিন প্রাতে বিমান ডাকে পত্রিকা ঢাকাবাসীদিগকে সংবাদ পরিবেশন করিতেন। বিমান ডাক বন্ধ হইবার পরেও তাঁহার ঘণ্টায় ঘণ্টায় শুনানীৰ বিবরণ টেলিগ্রামে লইতেন। ইহার ফলে পরদিনই পূৰ্বদিনের প্রায় সমস্ত শুনানীৰ বিবরণ ‘আনন্দবাজারে’ পাওয়া যাইত। প্রথমতঃ ‘আনন্দবাজার’ এই মামলার বিষয়ে প্রাধান্য দিবার পরে, কলিকাতায় আরও ২।১ খানি দৈনিক পত্রিকা মাঝে মাঝে শুনানীৰ বিবরণ টেলিগ্রামে লইতেন।

বিচারকালে আদালতে জনতা

এত দীর্ঘ শুনানীৰ মধ্যেও কোনদিন মামলা শুনিবার জন্ত জনতার অভাব হয় নাই। মামলার প্রথম হইতে আরম্ভ করিয়া শেষ পর্য্যন্ত আদালতে শ্রোতাদের ভিড় সমানে চলিয়াছে। বিশেষ বিশেষ সাক্ষীদের সাক্ষ্যের সময়ে লোকের এত ভিড় হইত যে, পুলিশ সাহায্যে আদালতে প্রবেশ নিয়ন্ত্রিত করা হইত। দর্শন দাস নাগা, মাঃ রায়স্কিন, রায়বাহাদুর সত্যেন্দ্র ব্যানার্জি, ধরমদাস নাগা ও ডাঃ আশুতোষ দাশগুপ্তের, এলোকেশীর, সোমেশ বসুর সাক্ষ্যের সময়ে আদালতের বাহিরে ও ভিতরে অভূতপূৰ্ব জনতা হইয়াছিল।

মামলার নিয়মিত শ্রোতা

এই মামলার নিয়মিত শ্রোতা প্রায় ৫০৬০ জন ছিলেন। তাঁহাদের মধ্যে কয়েকজন পেন্সনভোগী সরকারী কন্সচারী। ছিপ্রহরে বাড়ীতে বসিয়া দিবা নিদ্রা উপভোগ করা অপেক্ষা তাঁহারা এই মামলা শোনাই শ্রেয়ঃ মনে করিতেন। বড় হউক, ঋজু হউক, বাদল হউক, বৃষ্টি হউক—কিছুতেই ‘নিয়মিত শ্রোতাদের’ আদালতে আসা বন্ধ থাকিত না; মামলার পক্ষীয় উকিলদের কোনদিন হয়ত আদালতে আসিতে দেবী হইত। সাক্ষী হইত ঠিক সময়ে আসিয়া পৌঁছিত না, কিন্তু আদালতে আসিয়া দেখা যাইত যে, “নিয়মিত শ্রোতার” ঠিক সময়ের

পূর্বেই তাঁহাদের নিজ নিজ আসন অধিকার করিয়া বসিয়া আছেন। মেজরাণী, ছোটরাণী, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী প্রভৃতির সাক্ষার সময়ে এই আদালতের কাষা যখন নলগোলা রাজবাড়ীতে বা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বসিয়াছে, তখন জনসাধারণকে প্রবেশ করিতে দেওয়া হয় নাই। তখন এই সব নিষ্মিত শ্রোতাদের' এবং জনসাধারণের যে কষ্ট হইত, তাহা সহজেই অনুমেয়। তাঁহারা আসিয়া হয়ত রাজবাড়ীর সদর দরজার সামনে ভিড় করিতেন। এই আশায় যে, যখন শুনানী ওটায় শেষ হইবে, তখন যদি উকিল ও সংবাদপত্রের প্রতি-নিধিদের নিকট হইতে সেইদিনের কিছু বিবরণ শুনিতে পারা যায়। যতক্ষণ পর্য্যন্ত রায়ে 'ভাওয়ালী' দৈনিকগুলি নামলার বিবরণ লইয়া না বাহির হইত, ততক্ষণ পর্য্যন্ত জনসাধারণ বিবদ আগ্রহে পত্রিকা অফিসের সম্মুখে বসিয়া থাকিত এবং পত্রিকা বাধিব হইলে কে কাব পূর্বে উহা কিনিবে, তাহা লইয়া মহা হৈ চৈ ও কাড়াকাড়ি পড়িয়া যাইত।

পত্রিকার রিপোর্টারদের বিশদ

কাব্যব্যঙ্গদেশে তাহাদিগকে আদালতে প্রত্যহ ১২টা হইতে ৫টা পর্য্যন্ত মামলার শুনানী শুনিতে হইত, জনসাধারণের এই অতিবিকৃত উৎসাহের ফলে সময়ে সময়ে তাহাদের অসহ্য বিব্রত হইতে হইত। ৫টার পরে হুত ক্লান্তদেহে কোন সংবাদপত্রের প্রতিনিধি সইকেলে বাসায় ফিরিতেছেন, পথিমধ্যে সম্পূর্ণ অপরিচিত ব্যক্তি মহাবাস্তবায় ডাকিলেন, “মহাশয় একটা শুনবেন, বিশেষ জরুরী কথা আছে মনে করিয়া তিনি সাইকেল হইতে নামিলেন; ভুল্লোক কিন্তু বিনা ভূমিকায় বলিতে শুরু করিলেন, “আজকে নাকি রায় বাহাদুরকে এক দফা খুব শুনিয়া দিয়াছেন? মামলাটা কেমন বুঝছেন?” ইত্যাদি

সর্বশ্রেণীর ও সর্বপ্রকার লোকের সাক্ষ্য

এই মামলার সাক্ষীদের মধ্যে প্রায় সর্বশ্রেণীর, সর্ববর্ষের নরনারী ছিলেন। ২১ বৎসর বয়সের যুবক হইতে অদ্বৈত কারয়া শতবর্ষের বৃদ্ধ বৃদ্ধার সাক্ষ্য, সাক্ষীদের উক্তি আদালতের উপস্থিত লোকদের প্রচুর হাস্যরসের উদ্রেক করিত এবং আদালতের আবহাওয়াকে শীতল করিত। ‘আনন্দবাজারের’ ও নামনা সংক্রান্ত অগাধ পত্রিকার বাহারা নিয়মিত পাঠক, তাঁহাদের সাক্ষীদের হান্তোদ্দাপক উক্তির সহিত পরিচয় আছে।

সাক্ষীদিগের লাঞ্ছনার অভিযোগ

বিবদী পক্ষ মাঝে মাঝে অভিযোগ করিয়াছেন যে তাঁহাদের পক্ষীয় সাক্ষীদিগকে আদালত গৃহের বাহিরে জনসাধারণের হাতে লাঞ্ছিত হইতে হইয়াছে। তাঁহারা ধরমদাস নামক যে ব্যক্তি দ্বারা সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছিলেন, সেই ব্যক্তিকে আদালতের বাহিরে জনতা টিল ছোঁড়ে এবং গালাগালি কবে। সেই ব্যক্তিকে যে মোটরে আদালত হইতে লইয়া যাওয়া হয়, সেই মোটরও না কি জনসাধারণের দ্বারা আক্রান্ত হইয়াছিল পক্ষান্তরে বিবাদী পক্ষীয় সাক্ষী—সত্যাবাবু, আশু ভক্তার, রায় সাবু উমেশধর, অখিল চক্রবর্তী প্রভৃতি কলঙ্কিত হইয়াছেন। অনেক সাক্ষী অভিযোগ করিয়াছিল, বিবাদী পক্ষের লোক তাহাদিগকে সাক্ষ্য দিতে বারণ করিয়াছে এবং ভাতি প্রদর্শনও করিয়াছে।

আদালতে সাক্ষীর মুচ্ছা

একদিন বাণীপক্ষের একজন ১১০ বৎসর বয়সী সাক্ষী শ্রীযুক্তা শিবসুন্দরী মিত্রা বখান আদালতে সাক্ষ্য দিতে আসিয়া মুচ্ছিত হইরা পড়েন। তাহাকে সেবা শুশ্রূষা করিয়া ভাল করা হয়; সেইজন্য কয়েক ঘণ্টা আদালতের কাজ বন্ধ থাকে।

উভয়পক্ষের কৌশলীগণ

বাদানক্ষে ব্যারিষ্টার মিঃ বাবু চাটাজি, এডভোকেট শ্রীযুক্ত সুরেন্দ্র নাথ মুখার্জী, শ্রীযুক্ত নীলকমল চক্রবর্তী, শ্রীযুক্ত মনমথকুমার বসু, শ্রীযুক্ত অরবিন্দ গুহ, শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রকুমার বসু, শ্রীযুক্ত চুণালল চৌধুরী, শ্রীযুক্ত ফণীভূষণ বসু, শ্রীযুক্ত স্ববোধ কুমার মুখোপাধ্যায়, শ্রীযুক্ত গগীন্দ্রনাথ বসু প্রভৃতি ডাকলগণ এবং বিবাদী পক্ষে মিঃ এ, এন, চৌধুরী, সরকারী ডাকল রায় বাহাদুর শশীকুমার ঘোষ, শ্রীযুক্ত পঞ্চকুমার ঘোষ, শ্রীযুক্ত সুরারকুমার ঘোষ, শ্রীযুক্ত উপেন্দ্র বাবুঘোষ প্রভৃতি ডাকলগণ মামলা পরিচালনা করিয়াছেন।

বিবাদীপক্ষের প্রধান প্রধান সাক্ষীগণ

সাক্ষীদের মধ্যে বাঙ্গালা ও বঙ্গনার বহুসংখ্যক কতিপয় প্রামাণ্য ব্যক্তিও এই মামলার বিচার্য বিষয়ে গুরুত্বপূর্ণ ছিলেন। বাণীপক্ষের সাক্ষীদিগের মধ্যে

নিম্নলিখিত ব্যক্তিগণের নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য—ডাঃ প্রাণকৃষ্ণ আচাৰ্য্য, অধ্যাপক ডাঃ রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায়, অধ্যাপক হুৰেন্দ্ৰমোহন মৈত্ৰ (অবসর প্রাপ্ত আই, ই, এম, ও ঢাকা ইন্টারমিডিয়েট কলেজের ভূতপূৰ্ব্ব অধ্যক্ষ), ডাঃ হীৰালাল রায় (যাদবপুর কলেজের রসায়ন শাস্ত্রের প্রধান অধ্যাপক), মিঃ নগেন্দ্ৰনাথ রক্ষিত (টাটা ফাউণ্ডারী লিমিটেডের ম্যানেজার), কলিকাতা বিশ্ব বিদ্যালয়ের লেকচারার মুনীন্দ্ৰনাথ বসু, মেঃ কর্ণেল ম্যাকাগলক্রাইষ্ট, ডাঃ ব্রাডলি (পি এণ্ড ও কোম্পানীর চীফ মেডিকেল অফিসার), লেঃ কর্ণেল কে, কে, চাটার্জি (কলিকাতা ক্যাশেল মেডিকেল স্কুলের ভূতপূৰ্ব্ব অধ্যক্ষ) লেঃ কর্ণেল বার্কলেহিল (প্রসিদ্ধ মনস্তত্ত্ববিদ ও রাচি ইউরোপীয়ান বাতুনাস্রমের ভূতপূৰ্ব্ব সুপারিন্টেণ্ডেন্ট), প্রসিদ্ধ চিত্রশিল্পী মিঃ জে, পি, গাঙ্গুলা, মিঃ উইন্টার-টন (কলিকাতার ফটোগ্রাফার এডনা লরেন্স কোম্পানীর মালিক), মিঃ এস, সি চৌধুরী (বঙ্গীয় গবৰ্ণমেণ্টের ভূতপূৰ্ব্ব ইন্সপেক্টর বিহারদ) বাবা দৰ্শনদাস নাগ, ভাওয়ালের বড় রাণী সরস্বতী দেবী, রাজকুমারী জ্যোতিষ্ময়ী দেবী (মেজকুমারের ভগ্না), শ্রীযুক্ত জিতেন্দ্ৰ মুখোপাধ্যায় ওরফে বিলু বাবু (মেজ কুমারের ভাগিনেয়), শ্রীযুক্ত কেদারেশ্বর ভট্টাচার্য্য (মেজকুমারের মামা), শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্ৰনাথ দেবী (মেজকুমারের মামা) শ্রীযুক্ত সরোজিনী দেবী (মেজরাণীর মামা) শ্রীযুক্ত পুরহন্দরী দেবী (মেজরাণীর মামাতো ভগ্না), শ্রীযুক্ত নরেন্দ্ৰনাথ মুখার্জি (অবসরপ্রাপ্ত সিভিল সার্জন), শ্রীযুক্ত হেমেন্দ্ৰকিশোর আচাৰ্য্য চৌধুরী (জমিদার, ময়মনসিংহ), এলোকেশী (মেজকুমারের রক্ষিতা) শ্রীযুক্ত চন্দ্রশেখর বন্দ্যোপাধ্যায় ওরফে বিভূতি (জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা), শ্রীযুক্ত সত্যীনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় ওরফে সাগর বাবু (জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা ও রায় সাহেব বোগেন্দ্ৰ বাঁড়ুয়ার ভ্রাতা), শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার মুখার্জি (দাঙ্গিলিং ডেপুটি কমিশনারের অফিসের সুপারিন্টেণ্ডেন্ট), শ্রীযুক্ত পদ্মিনী কুমার নিয়োগী (ম্যানেজার, কালীপুর এজেন্ট, শ্রীযুক্ত হুৰেন্দ্ৰচন্দ্র রায় চৌধুরী (জমিদার ও উত্তরবঙ্গ জমিদার সমিতির সেক্রেটারী), মিঃ পি, সি, গুপ্ত (কলিকাতা করপোরেশনের ডিষ্ট্রিক্ট ইঞ্জিনিয়ার), মিঃ রামরতন ছিৰা (কলিকাতা টেলিফোন কোম্পানীর ইঞ্জিনিয়ার), বারিষ্টার মিঃ এন, কে নাগ, বারিষ্টার মিঃ সত্যধন ঘোষাল (ভূকৈলাসের জমিদার), মিঃ হরেন্দ্ৰকুমার ঘোষ (অবসরপ্রাপ্ত ডেপুটি ম্যাজিষ্ট্রেট), রায় সাহেব হুৰেন্দ্ৰচন্দ্র ভট্টাচার্য্য (অবসর প্রাপ্ত ভি, এস, পি); মিঃ গিরিশচন্দ্র সেন (মেজকুমারের জীবন বাঁমার এজেন্ট ভাগ্যকুলের জমিদার

ও ব্যাকার শ্রীযুত হলধর রায়, শিল্প গণিতবিদ শ্রীযুত সোমেশচন্দ্র বসু প্রসিদ্ধ কবি গায়ক শ্রীযুত হরিচরণ আচার্য্য, প্রসিদ্ধ যাত্রাওয়ালা শ্রীযুত উমাকান্ত ঘোষাল শ্রীযুক্তা শরৎকামিনী চৌধুরী (ঢাকা জগন্নাথ কলেজের প্রতিষ্ঠাতা কিশোরী-মোহন চৌধুরীর পত্নী), শ্রীযুত বাউলচাঁদ বসাক (ঢাকা উকিল স্কুলের প্রধান শিক্ষক), শ্রীযুত যতীন্দ্রনাথ লাগিড়ী, হাইকোর্টের এডভোকেট (নাটোরের মহারাজার জামাতা), শ্রীযুত গোবিন্দ দেব রায় (কলিকাতা হাইকোর্টের এডভোকেট) কলিকাতা “ঘড়ি ঘরের” মালিক শ্রীযুত যত্ননাথ মল্লিক, বারাকপুর হাইস্কুলের প্রধান শিক্ষক শ্রীযুত চারুচন্দ্র দাশগুপ্ত প্রভৃতি ।

বিবাদীপক্ষের প্রধান প্রধান সাক্ষী

কলিকাতা মেডিকেল কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যক্ষ ও দাঞ্জিলিংয়ের ভূতপূর্ব সিভিল সার্জেন লেঃ কর্ণেল ক্যালভার্ট, কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট (অবসরপ্রাপ্ত আই,এম,এস), মেজর টমাস (আই, এম, এস, ঢাকার ভূতপূর্ব সিভিল সার্জেন), মিঃ ক্রফোর্ড (দাঞ্জিলিংয়ের ভূতপূর্ব ডেপুটি কমিশনার), মিঃ জে, টি, রায়কিন (অবসরপ্রাপ্ত আই সি এস এবং ঢাকা বিভাগের ভূতপূর্ব কমিশনার ইনি বিলাত হইতে সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছিলেন, কিন্তু দুর্ভাগ্যের বিষয় সাক্ষ্য দিবার সঙ্গে সঙ্গেই অসুস্থ হইয়া পড়েন এবং কলিকাতা হাসপাতালে মারা যান । তিনি তাঁহার প্রদত্ত সাক্ষ্য স্বাক্ষর করিয়াও যাইতে পারেন নাই), মিঃ লিওসে (অবসরপ্রাপ্ত আই সি এস, ইনি বাদীর আসিবার সময় ১৯২১ সালে ঢাকার জেলা ম্যাজিস্ট্রেট ও কালেক্টর ছিলেন), মিঃ কে. সি. দে (অবসরপ্রাপ্ত আই, সি এস ও ভূতপূর্ব রত্নিনিউ বোর্ডের মেম্বর), মিঃ কে সি চন্দ্র, আই সি এস, মিঃ জে এন গুপ্ত (অবসরপ্রাপ্ত আই, সি, এস), মেজর ধনজীভাই (আই, এম, এস ও রাঁচি ভারতীয় বাতুলান্রমের সুপারিন্টেন্ডেন্ট) মিঃ অর্দ্ধেন্দুকুমার গাঙ্গুলী (এটর্নি ও প্রসিদ্ধ চিত্র সমালোচক), রায় বাহাদুর হেমাঙ্গচন্দ্র রায় চৌধুরী (জমিদার, সেরপুর), কাশিমপুরের জমিদার রাঘববাহাদুর অতুলপ্রসাদ রায় চৌধুরী, নন্দার রঘুবীর সিং (পাণ্ডাবের এম, এল, সি), মিঃ পার্শ্ব ব্রাউন (কলিকাতা গবর্নমেন্ট আর্ট স্কুলের ভূতপূর্ব অধ্যক্ষ), মিঃ মার্সেল হোয়াইট (কলিকাতা ফটোগ্রাফার বোর্ণ এণ্ড সেকার্ড কোম্পানীর অংশীদার), মিঃ চার্লস হাই হাডলেস (এলাহাবাদের হস্তাক্ষর বিশেষজ্ঞ) শ্রীযুত শরদিন্দু মুখার্জী (ভূতপূর্ব এম এল এ), রায় সাহেব যোগেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, মোহিনীমোহন

একবস্ত্রী (বাদী যখন জয়দেবপুর আসেন, তখন ইনি ভাওয়াল এষ্টেটের এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার ছিলেন), মিঃ মরার (ভাওয়াল এষ্টেটের ভূতপূর্ব ম্যানেজার), মিসেস মায়াস, কর্ণেল পুলি (ভূতপূর্ব পূর্ববাঙ্গলার ও আসামের লেফটেন্যান্ট গবর্নর সাহেবের এডিকং) লেফটেন্যান্ট হোসেন (ময়মনসিংহ জিলাবোর্ডের ভূতপূর্ব চেয়ারম্যান), ভাওয়ালের মেজকুমারের শালক রায় বাহাদুর সত্যেন্দ্রনাথ ব্যানার্জী (আলিপুরের অনারারি ম্যাজিস্ট্রেট) ভাওয়ালের মেজরাণী বিভাবতী দেবী, ভাওয়ালের ছোটরাণী আনন্দকুমারী দেবী আলতা দেবী (মেজরাণীর নামতো ভগ্নী), রায়বাহাদুর রমেশচন্দ্র দত্ত (অবসর প্রাপ্ত জেলা ম্যাজিস্ট্রেট), কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক ডাঃ বিজলী ভূষণ সরকার, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক অধুক্ত হারাচন্দ্র চাকলাদার, ব্যারিষ্টার মিঃ রবীন্দ্রনাথ ব্যানার্জী, ব্যারিষ্টার মিঃ রমেশচন্দ্র সেন, গীতা দেবী, কলিকাতা পুলিশের ভূতপূর্ব ডেপুটি কমিশনার বাহাদুর ভূপেন্দ্রনাথ বাড়ুয়ায় পত্নী, বাবা ধরমদাস নাগা, বাবা হরনাম দাস, মিঃ রাজেন্দ্রনাথ শেঠ (বালী মিউনিসিপ্যালিটির ভূতপূর্ব চেয়ারম্যান) রায়বাহাদুর সারদাপ্রসন্ন ঘোষ (ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট), রায় সাহেব মহাতাপ ঘোষ ম্যাজিস্ট্রেট (ইনি কিছু দিন পূর্বে অসুস্থ হত। করিয়াছেন), মিঃ দেবব্রত মুখোপাধ্যায় (অবসরপ্রাপ্ত সাব জজ) মিঃ হিরণ্যলাল মুখার্জী (ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট ও বঙ্গীয় গবর্ণমেন্টের স্থানীয় স্বাধিক্তশাসন বিভাগের এসিষ্ট্যান্ট সেক্রেটারী) প্রভৃতি।*

সন্তোষবাবু, আশু ভাট্টার, ধর্মদাস প্রভৃতির সাক্ষ্য দানের দিনগুলিতে আদালতে লোকের আধিক্য পুলিশের সাহায্যে নিয়ন্ত্রিত করা হইত। মেজরাণী ও ছোটরাণীর সাক্ষ্য নলগোলা রাজবাটিতে শুণ্ডা হইত, সাধারণের প্রবেশাধিকার ছিল না কিন্তু সমস্ত দিন রৌদ্র বৃষ্টিতে লোক রাস্তায় দাঁড়াইয়া লোক মুখে সাক্ষ্য শুনিত। হঠাৎই ই কয়েকজন সাক্ষীর মূল্য বুঝিতে পারি যায়।

চতুর্থ অধ্যায়

ইতিহাস প্রসিদ্ধ ভাওয়াল সন্ন্যাসী মামলার উপসংহার।

বাদীসন্ন্যাসীই ভাওয়ালের মেজকুমার।

বাদী সম্পত্তির এক তৃতীয়াংশের মালিক।

এই অধ্যায়ে ইতিহাস প্রসিদ্ধ ভাওয়াল সন্ন্যাসীর মামলা রায় প্রদানের দিন ১২০৬ সালে ২৭শে আগষ্ট আদালতে ও ঢাকা প্রভৃতি স্থানে কিরূপ অবস্থার উদ্ভব হইয়াছিল তাহা দেখাইয়া পরবর্তী অধ্যায়ে চিরস্বপ্নীয়, চিন্তাশীল বাঙ্গালী জজ শ্রীমুক্ত পান্নালাল বসু মহাশয়ের সুদীর্ঘ রায় প্রকাশিত করিব।

রায় শুনিবার পূর্বে আদালতের অবস্থা

নির্দিষ্ট সময়ে বহু পূর্বে সহস্র সহস্র লোক আদালত প্রাঙ্গণে আসিয়া উপস্থিত হয়। নিকটবর্তী রাস্তা ও স্থানসমূহ লোকে লোকারণ্য হইয়া যায়। রাস্তা দিঘা যানবাহন চলাচল একপ্রকার অসম্ভব হইয়া উঠে। বেলা ১১টার সময় দেখা গেল, আদালত প্রাঙ্গণ ঘন নরসমূহে পরিণত হইয়াছে। অতিকষ্টে জনতা ভেদ করিয়া আদালতে প্রবেশ করিতে সকলকেই কষ্ট পাইতে হইয়া ছিল। জনতা নিয়ন্ত্রণের জন্ত মোড়ে মোড়ে পুলিশ মোতায়েন করা হইয়াছিল। বখাসনয়ে বিজ্ঞ জজ শ্রীযুক্ত পান্নালাল বসু আসিয়া উপস্থিত হন। ভগবদ্বিহ্বাসী ব্যক্তিগণ বলিতেছিলেন ভগবান যখন সত্যই আছেন তখন কুমারের জয় ও অধর্মাচারিণী রাণীর পরাজয় হইবেই হইবে।

আদালতে জজের আগমন

আদালতে উপবেশন করিয়া অতিরিক্ত জেলা জজ শ্রীযুক্ত পান্নালাল বসু মহাশয় ঠিক ১১ টার সময় রায় প্রকাশ করেন। সুদীর্ঘ রায়ের সমস্ত না পড়িয়াই তিনি সর্বাগ্রে তাহার সিদ্ধান্ত জ্ঞাপন করেন, তিনি ঘোষণা করেন যে, বাদীই ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ এবং তিনি ভাওয়ালের সম্পত্তির এক তৃতীয়াংশ পাইবার অধিকারী।

রায় হইবার পরের অবস্থা

রায় বাহির হইবার পরই সমবেত জনতা বাদীর বাসস্থান অভিমুখে ধাবিত হয়! শ্রীযুক্তা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীও এই বাড়ীতেই আছেন। আগ্রহাকুল জনতা উৎসাহের আতিশয্যে কুমারের বাড়ীর সম্মুখস্থ সমগ্র পথ রোধ করিয়া দাঁড়ায় তাঁহারা ঘন ঘন অনন্দধ্বনি করিতে থাকে।

কুমারের অবস্থা

জসসাধারণের অতুরোধে বাদী কুমার বাহাদুর বাড়ীর বাহিরে আসিয়া সকলকে দর্শন দান করেন সর্বসাধারণের সাহায্য সহায়ত্ব লাভের জন্ত তিনি সকলকে ধন্যবাদ দেন, “তাঁহারই অন্তর্গত আমাদের জয় হইয়াছে।”

কথাগুলি বলিবার সময় তিনি নিজেই ভাবাবেগে বিচলিত হইয়া পড়িয়া ছিলেন। ঢাকা সহরের সর্বত্র আজ আনন্দ উল্লাস পরিলক্ষিত হইতেছে। হিন্দু-মুসলমান সকলে মিলিয়া এই মামলার রায় শুনিয়া আনন্দ প্রকাশ করিতেছে।

রায় শুনিবার জন্ত সহস্রাধিক লোক আদালত প্রাঙ্গণে সমবেত হইয়াছিল। জজের সিদ্ধান্ত জ্ঞাত হইয়া তাহারা সমস্তের “ভাওয়াল কুমারকী জয়” “মেজ কুমারকী জয়”—ইত্যাদি ধ্বনিত গগন পবন মুগরিত করে। দোঁধিতে দেগিতে এই সংবাদ ঢাকা নগরীর সর্বত্র ছড়াইয়া পড়ে তখন আশ্মাণিটোলার কুমার বাহাদুরের বাসস্থানে লোক সমবেত হয়। তাহারা নানাভাবে আনন্দ প্রকাশ করিতে থাকে।

আদালতের মধ্যে কেবল উকীল ও সংবাদপত্রের রিপোর্টারগণকে শ্রবেণ করিতে, দেওয়া হইয়া ছিল তাঁহারা সকলেই রুদ্ধ নিঃশ্বাসে জজের সিদ্ধান্ত শুনিবার প্রতীক্ষা ছিলেন। জজ সাহেব বলেন যে, তাঁহার রায় স্বদীর্ঘ; ৫৩২ পৃষ্ঠা ফলসকপ কাগজে তাহা টাইপ করা হইয়াছে। অতএব তিনি সমগ্র রায় না পড়িয়া কেবল তাঁহার সিদ্ধান্তের কথাই আদালতে পাঠ করিবেন।

বাঙ্গালা দেশের নানাস্থানের বার-লাইব্রেরীর সদস্যগণ, ঢাকা বার লাইব্রেরীর সদস্যের নিকট ঢাকা পাঠাইয়া অতুরোধ করিয়াছিল। “ভাওয়াল সন্ন্যাসী মামলার রায়ের সারমর্ম যেন তারখোগে তাহাদিগকে জ্ঞাপন করেন।”

রায়ে ঢাকার অধিবাসিগণ বিশেষ সন্তোষ লাভ করিয়াছেন বহু লোক বাদীর আবাসে গিয়া তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছে—পরে কয়েকটি সঙ্কীর্ণনের দল ঢাকার প্রধান প্রধান রাস্তায় পরিভ্রমণ করে।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী মুচ্ছিতা

কুমারদের ভগ্নী জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যখন শুনিলেন যে, বাদী মেজকুমার বলিয়া আদালত কর্তৃক ঘোষিত হইয়াছেন, তিনি তখনই মুচ্ছিতা হইয়া পড়েন। ক্ষণকাল পরে জ্ঞান ফিরিয়া আসিলে তিনি ভ্রাতাকে আশীর্বাদ করিতে থাকেন।

মেজকুমার রায় শুনিয়া আনন্দে বিহ্বল হইয়া উঠেন তাহাকে সম্বন্ধিত করিবার জন্য ভাওয়ালের হাজার হাজার প্রজা আসিয়া সমবেত হইয়াছিল। কুমার মুহূ হাস্য সহকারে সকলের অভিনন্দনে কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করেন। বাঙ্গলার নানাস্থান হইতে সম্বন্ধিনা সূচক বার্তা আসিতেছে বহু উকীল সভা হইতেও মেজকুমারকে সম্বন্ধিত করিয়া তারবার্তা আসিতেছে।

জয়দেবপুরে শোভাযাত্রা

মেজকুমারের পক্ষে মানলার ডিক্রি হইয়াছে, জয়দেবপুরে এই খবর আসিয়া পৌছান মাত্র কুমারের জগে আনন্দ প্রকাশ করিবার জন্য নানাস্থান হইতে শোভাযাত্রা বাহির হইতে থাকে।

আশু ডাক্তারও মুচ্ছিত

ডাঃ আশু দাশগুপ্তকে রায়ের খবর জানান মাত্র তিনি মুচ্ছিত হইয়া পড়েন। কেহ কেহ বলে যে সত্যাব্যুৎ মেজরাণী ও বিবাদি পক্ষের অনেক সাক্ষী সেদিন মুচ্ছিত হইয়াছিলেন।

টেলিগ্রাফ অফিসের অবস্থা :

এস্থলে উল্লেখ করা যাইতে পারে যে, ঢাকা টেলিগ্রাফ অফিস হইতে এই নামলার রায় সম্পর্কে হাজার হাজার শব্দ বাহিরে প্রেরিত হইয়াছে। ঢাকা টেলিগ্রাফ অফিস হইতে এবিষয়ে যথেষ্ট তৎপরতা ও কৃতিত্ব দেখাইয়াছেন।

মামলার বিচার্য বিষয়

ভাওয়াল সন্ন্যাসী মামলার বিচার্য বিষয়সমূহের মর্ম নিয়ে প্রদত্ত হইল :—

- (১) বাদীর মামলা দায়ের করিবার কোন কারণ ঘটিয়াছে কি না।
- (২) এষ্ট মামলা তমাদি দোষে বারিত কি না।
- (৩) দখলে নাই বলিয়া বাদী সম্পত্তির অধিকার হইতে বঞ্চিত কিনা।
- (৪) বাদী ভাওয়ালেব মেজকুমাৰ কিনা।
- (৫) বাদী ও ভাওয়ালের মেজকুমারের মধ্যে সাদৃশ্য আছে কিনা।
- (৬) প্রতিবাদী পক্ষের লিখিত জবানবন্দী অতুসারে সন্ন্যাসগ্রহণের ফলে বাদী ঐহিক অধিকার হইতে বঞ্চিত হইয়াছে কি না ; প্রতিবাদী পক্ষের অথবা লিখিত বিবৃতি অতুসারে সন্ন্যাস গ্রহণের কথা নানিয়া লইয়াও বাদীকে ঐহিক অধিকার সম্পর্কিত সুবিধা দেওয়া যাউতে পারে কি না।
- (৭) বাদী স্বায়ত্তভাবে ইঞ্জামদানের জন্ত প্রার্থনা করিয়াছে ; তাহা সে পাইতে পারে কিনা।
- (৮) সম্পত্তির অধিকার সম্পর্কিত মামলায় বাদীর কোন স্বত্ব প্রতিপন্ন হয় কি না।
- (৯) মেজকুমারের শবদেহের সংস্কার হইয়াছিল কি না।
- (১০) বাদী কোন সুবিধা পাইতে পারে কি না এবং তাহার কোন পাওয়ার অধিকার থাকিলে তাহা কিরূপ ধরণের।

বাদীর প্রার্থনা

ভাওয়াল সন্ন্যাসী মামলার বাদী আদালতের নিকট নিম্নলিখিত প্রার্থনা করিয়াছিলেন :—

- (১) বাদীকে ভাওয়ালের স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়ের দ্বিতীয় পুত্র বলিয়া খোষণা করা হউক।

(২) বিবাদী রাণী বিভাবতী দেবীর উপর এই মর্মে একটি স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা জারী করা হউক যে, ভাওয়ালের স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়ের তৃতীয়াংশ এবং তাহা হইতে উৎপন্ন সম্পত্তি ভোগ দখলের ব্যাপারে তিনি যেন বাদীকে কোন প্রকারে বাধা প্রদান না করেন।

(৩) সমস্ত বিবাদীর উপর এই মর্মে একটি অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা জারী করা হউক যে, এই মামলার শুনারী সময় তাহারা যেন বাদীর ভোগ দখলে কোন প্রকারে বিঘ্ন উৎপাদন না করেন।

(৪) যে অবস্থায় এবং যে কারণে মামলা আনয়ন করা হইয়াছে, তাহা বিবেচনা করিয়া আইন অনুসারে বাদীর আর যদি কোন প্রকারে কোন কোন কিছু সাহায্য প্রাপ্য হয়, তাহা প্রদান করা হউক।

(৫) মামলায় বাদী পক্ষের যে ব্যয় হইবে তাহা বিবাদী পক্ষ হইতে আদায় করিবার জন্য বাদীর অস্থূল ডিক্রি দেওয়া হউক।

মামলার প্রতিবাদীগণ

মূল প্রতিবাদিনী—রাণী বিভাবতী দেবী, ভাওয়ালের মেজকুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায়ের সহধর্মিণী।

এতদ্ব্যতীত রাণী সরযুবালা দেবী (ভাওয়ালের বড়কুমার রণেন্দ্রনারায়ণ রায়ের সহধর্মিণী), রাণী আনন্দকুমারী দেবী (ভাওয়ালের ছোটকুমার রবীন্দ্রনারায়ণ রায়ের সহধর্মিণী) এবং কুমার রামনারায়ণ রায় (রাণী আনন্দকুমারী দেবীর দত্তক পুত্র)—এই তিনজন মামলার অন্ত্যন্ত প্রতিবাদী

মামলার বিচারক

ঢাকার অতিরিক্ত জিলা ও দায়রা জজ শ্রীযুক্ত পান্নালাল বসু এই মামলার বিচার করিয়াছেন।

১৮৮১ খৃষ্টাব্দের ৭ই অক্টোবর তারিখে তাহার জন্ম হয়। এম, এ ও আইন পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হওয়ার পর তিনি কিছুদিন অধ্যাপনার কাজে নিযুক্ত হন। ১৯১০ সালের ২১শে মার্চ তারিখে তিনি মুন্সেফের পদে নিযুক্ত হন। ১৯২৪ সালের প্রথম হইতে ১৯২৬ সালের শেষ পর্যন্ত তিনি ঢাকায় মুন্সেফের পদে

বহাল ছিলেন। ১৯৩২ সালের ১৬ই সেপ্টেম্বর তারিখে তিনি সাবজজের পদে উন্নীত হন।

১৯৩৩ সালের ১১ই মার্চ তারিখে তিনি পুনরায় ঢাকায় বদলী হইয়া আসেন ঐ বৎসর ২৭শে নভেম্বর হইতে তাঁহার এজলাসে ভাওয়াল সন্ন্যাসী মামলার গুনানী আরম্ভ হয় গত বৎসর তিনি অতিবিক্ত জিলা ও দায়রা জজের পদের উন্নীত হন। শেষে অস্থায়ী জেলা জজ হন।

শ্রীযুক্ত পান্নালাল বসুর বাড়ী কলিকাতা আমহাষ্ট রো'তে। তিনি রবীন্দ্রনাথের 'ক্ষুধিত পায়ণ' ইংরাজীতে অনুবাদ করিয়াছেন। তাঁহার এই অনুবাদ খুব উচ্চাঙ্গের হইয়াছিল।

কিরূপে শ্রী শিক্ষা চান ?

একালের না সেকালের ?

সে বিচার আপনি করুন

কিন্তু

শ্রীযুক্ত উপেন্দ্রচন্দ্র ভট্টাচার্য্য প্রণীত

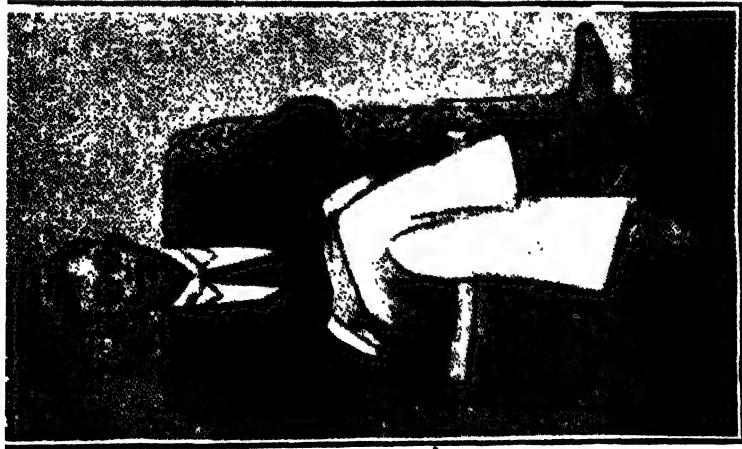
ভারতের নারী

ষষ্ঠ সংস্করণ

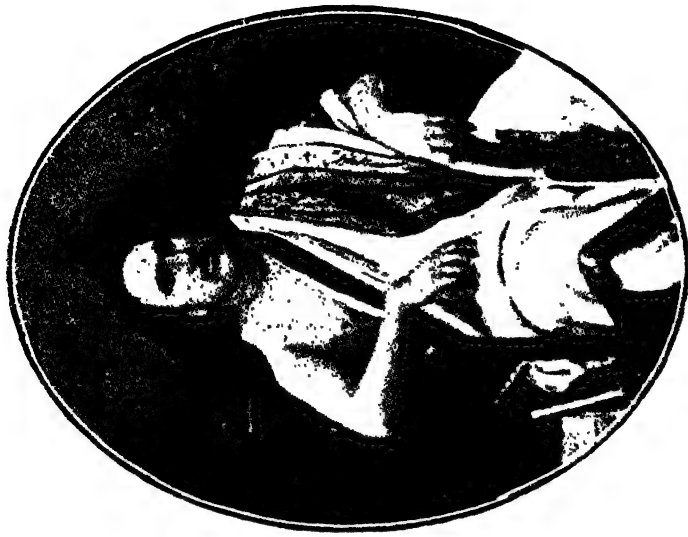
কিনিতে ভুলিবেন না। ইহাতে স্থাশিক্ষোপযোগী সকল রকম

• উপাদান আছে। পাতায় পাতায় ছবি।

মূল্য ১১/০ টাকা মাত্র।



বৈচারক—শ্রীঃ অম্বাহালি বসু



শ্রীঃ কালকির্দার অম্বাহালি বসু

Aparajita Press

ভাওয়াল মামলার রায়

ভাওয়াল সম্মানসৌর মামলার বিস্তৃত রায় নিম্নে প্রদত্ত হইল—

জিলা ঢাকা।

ঢাকার প্রথম অতিরিক্ত জজ শ্রীযুত পান্নালাল বসুর আদালতে—

তারিখ—২৪শে আগষ্ট, ১৯৩৬

টি স্টট নং ৩৮—১৯৩৫

বাদী—কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়

বিবাদিগণ—১। শ্রীমতী বিভাবতী দেবী, তৎপক্ষে কোট অব ওয়ার্ডসের
ম্যানেজার রায় সাহেব উপেক্ষনাথ ঘোষ—প্রদান বিবাদী।

২। শ্রীমতী সরস্বতী দেবী, তৎপক্ষে কোট অব ওয়ার্ডসের ম্যানেজার
রায় সাহেব উপেক্ষনাথ ঘোষ।

৩। শ্রীরামনারায়ণ রায়, নাবালক, তৎপক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডসের
ম্যানেজার রায় সাহেব উপেক্ষনাথ ঘোষ।

৪। শ্রীমতী আনন্দকুমারী দেবী তৎপক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডসের ম্যানেজার
রায় সাহেব উপেক্ষনাথ ঘোষ।

এই মামলায় উপস্থাপিত প্রধানতম প্রশ্ন হইল ঘটনা বিষয়ক। এই ঘটনা পূর্বে
দে কগন ঘটে নাই তাহা নহে, তবু ইহা প্রায়শঃ ঘটে না। বিশাল এক সম্পত্তি
এই মামলায় যে বিভক্তিত এবং কতকগুলি ব্যক্তিগত সম্পর্কের উপর যে ইহার
ফল ফলিবে ইহাতেই এই মামলা গুরুত্বপূর্ণ হইয়াছে।

বাদী আপনাকে জয়দেবপুরের রাজা রাধেন্দ্রনারায়ণ রায়ের ২য় পুত্র কুমার
রমেন্দ্রনারায়ণ রায় বলিয়া পরিচয় দিয়া দাবী করিতেছেন যে, তাহাকে কুমার
রমেন্দ্রনারায়ণ বলিয়া ঘোষণা করিয়া দেওয়া হউক এবং তাহাকে ভাওয়াল রাজ
সম্পত্তির তৃতীয়াংশ প্রদান করা হউক, এবং আদালত যদি মনে করেন যে,
উক্ত সম্পত্তিতে তাহার দখল নাই, তবে তাহাতে তাহাকে দখল দেওয়া
হউক।

বিবাদীপক্ষ বলিতে চাহেন যে, কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় মারা গিয়ছেন। বর্তমান বাদী ‘প্রতারক’ মাত্র।

এই মামলায় উভয় পক্ষের বক্তব্য বুঝিতে এবং বর্তমান দাবী কি অবস্থায় উদ্ভূত হইয়াছে ও তৎফলে কাহারও বিপন্ন হইতেছে তাহা বুঝিতে হইলে ভাওয়াল রাজ্যের পারিবারিক ইতিহাসের সবিশেষ বিস্তৃত আলোচনা করণ প্রয়োজন।

ভাওয়াল রাজপরিবারের সংক্ষিপ্ত ইতিহাস

পূর্ব বঙ্গের শ্রেষ্ঠতম জমিদার ভাওয়ালের রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায় ১২০১ খৃষ্টাব্দের ২৬শে এপ্রিল মাসে যান, ‘রাজা’ তাহার ব্যক্তিগত উপাধি হইলেও এই রাজবাংশ অতি প্রাচীন এবং ঢাকার প্রধান হিন্দু জমিদার বাংশ বলিয়া ভাওয়াল জমিদাররা প্রসিদ্ধ ছিলেন। এই রাজ বাংশের বাসস্থান হইল জয়দেবপুরে। ইহা ঢাকা হইতে ২০ মাইল দূরে ভাওয়াল পরগণার মধ্যে অবস্থিত। ঢাকা ও নয়মনসিংহ উভয় জিলায় এই জমিদারী পরিব্যাপ্ত। ঢাকায় রাজার একটি বাড়ী থাকিলেও তিনি সাধারণতঃ তাহার পল্লী ভবনেই থাকিতেন। ঐ অঞ্চলে তাহার প্রভাব ও প্রতিপত্তি অসামান্য ছিল। ১২০১ খৃষ্টাব্দে ভাওয়াল এষ্টেটের আয় ছিল প্রায় ৬ লক্ষ ৪৮ হাজার ৩৫৩ টাকা, রাজার সময় আয় ইহা অপেক্ষা বড় কম ছিল না।

রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের মৃত্যু

বিধবা রাণী বিলাসমণি, বণেন্দ্রনারায়ণ, রমেন্দ্রনারায়ণ ও রবীন্দ্রনারায়ণ এই তিন পুত্র এবং ইন্দুময়ী, জ্যোতির্ময়ী ও তড়িময়ী এই তিন কন্যা রাণীরা রাজা মারা যান। মৃত্যুর পূর্বে রাজা যে অভিনাম ও উইল করিয়া যান তাহার ঠিক ঠিক সঠক জানিতে পারা না গেলেও, সর্বসম্মত ব্যাপার এই যে, তাহার মৃত্যুর পর বিধবা রাণী—তিন পুত্রের পক্ষ হইতে সম্পত্তির ভার গ্রহণ করেন। ১২০৭ খৃষ্টাব্দে ১১শে জ্যৈষ্ঠয়ারীতে তাহার মৃত্যুকাল পর্যন্ত রাণী বিলাসমণি অধিক্রমে সম্পত্তি চালাইতে থাকেন। রাণী বিলাসমণির মৃত্যুর পর তিন কুমার বিধিমত সম্পত্তির নালিক হন। ইহাতে আপত্তি তোলা হয় নাই যে, রাজকুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়—সম্পত্তির তৃতীয়াংশের অধিকারী ছিলেন এবং যদি তিনি বাঁচিয়া থাকিতেন এবং হিন্দু আইন অনুসারে সামাজিক মৃত্যু যদি তাহার না হইত, তবে তিনি উক্ত অংশের অধিকারী হইতেন।

তিন রাজকুমার এক অঙ্গে

জননীর মৃত্যুর পর তিন কুমার পূর্ববৎ যৌথ পরিবারভুক্ত হইয়া বাস করিতেন। পূর্বেই তাহাদের বিবাহ হয়। ১২০০ খৃষ্টাব্দে দ্বিতীয়া বিবাদিনী শ্রীমতী সরযুবালা দেবীর সহিত বড় কুমারের বিবাহ হয়। ১২০২ খৃষ্টাব্দে প্রথম বিবাদিনী শ্রীমতী বিভাবতী দেবীর সহিত মধ্যম কুমারের বিবাহ হয় এবং ১২০৪ খৃষ্টাব্দে চতুর্থ বিবাদিনী শ্রীমতী আনন্দকুমারী দেবীর সহিত ছোট কুমারের বিবাহ হয়। জয়দেবপুর-ভবনে রাজ পরিবার রহিতেন এবং বিবাহিত। তিন পিসীই উক্ত পরিবারভুক্ত হইয়া অবস্থান করিতেন। রাজা রাজেন্দ্রের মৃত্যুর পরও তাহার জননী রাণী সত্যভামা দেবী পরিবারভুক্ত হইয়া থাকিতেন। রাজার ভগিনী শ্রীমতী রূপাময়ী দেবী আপন স্বামীসহ রাজবাড়ীর পৃথক অংশে বাস করিলেও, তিনিও একপ্রকার রাজপরিবারভুক্তই ছিলেন।

স্বাস্থ্যলাভের জন্ত দার্জিলিং এ মেজকুমার

১২০২ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত এই অবস্থাই চলিতেছিল। ১২০২ খৃষ্টাব্দের ১৮ই এপ্রিল মধ্যমকুমার দার্জিলিং গমন করেন। ২০শে এপ্রিল তিনি প্রথমা বিবাদিনী আপন স্ত্রী, শ্যালক বাবু [বর্তমানে রায় বাহাদুর] সত্যেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, কতিপয় আমলা, একজন ডাক্তার ও ভৃত্যাদি সহ দার্জিলিং পৌছেন। ৮ই মে অল্পকাল রোগ-ভোগের পর তাহার নাকি মৃত্যু হয়। ২২শে ১১ই মে তারিখ রাত্রিতে সন্ধুলে জয়দেবপুরে প্রত্যাবর্তন করে।

রাজকুমারদের মৃত্যুর পর

প্রথম বিবাদিনী বিভাবতী দেবী নিঃসন্তান অবস্থায় তাহার স্বামীর অংশের সম্পত্তির মালিক হন। ইহার পর ষড়্ কুমার ২৮ বৎসর বয়সে ১২১০ খৃষ্টাব্দে মারা গেলে তাহাদের বিধবা পত্নীগণ আপন আপন স্বামীর অংশের সম্পত্তির মালিক হন। ১২১১ খৃষ্টাব্দে কোট অব ওয়ার্ডস্ মধ্যম রাণী ও ছোট কুমারের অংশের এবং ১২১২ খৃষ্টাব্দে বড় রাণীর অংশের তত্ত্বাবধান ভার গ্রহণ করেন। এই ভার গ্রহণের পূর্ব হইতেই বড় ও মধ্যম রাণী কলিকাতায় গিয়া বাস করিতেছিলেন। এষ্টেটের আয় হইতে কোট অব ওয়ার্ডস্ তাহাদিগকে প্রচুর টাকা দিতেন। ছোট কুমারের মৃত্যুর পরই ছোট রাণী ঢাকা ত্যাগ করেন, কিন্তু কয়েক বৎসর পর ফিরিয়া আসিয়া ঢাকাতেই অবস্থান করিতেছেন।

১২১২ খৃষ্টাব্দে তিনি তৃতীয় বিবাদী রামনারায়ণ রায়কে দত্তক পুত্ররূপে গ্রহণ করেন। একটি চুক্তির ফলে দত্তক গ্রহণের পরও তিনি আপন স্বামীর

অংশের এক ভাগের উত্তরাধিকাণী আছেন। কোট অব ওয়ার্ডস্ কতৃক বহির্ভূত হইলেও এই অংশটুকুও কোট অব ওয়ার্ডস্ কতৃক পরিচালিত হইতেছে। আইনতঃ বাদীর দাবী সাব্যস্ত না হওয়া পর্য্যন্ত ১৯০০ খৃষ্টাব্দ হইতে বর্তমানকাল পর্য্যন্ত সম্পত্তির অবস্থা এইরূপ—এষ্টেট কোট অব ওয়ার্ডের কতৃকে আছে, তিন রাণী ও দত্তক পুত্র আপন অংশ ভোগ করিতেছেন, ছোট রাণীর ব্যাপারে একটি গোল থাকিলেও, সকল রাণী হিন্দু বিধবাক্রমে সম্পত্তির আপন অংশ ভোগ দখল করিতেছেন।

অবস্থা যখন এইরূপ তখন ১৯০০ খৃষ্টাব্দের ডিসেম্বরে বা ১৯০১ খৃষ্টাব্দের জানুয়ারীতে ঢাকায় এক সন্ন্যাসীর আবিভাব হয়। ঢাকায় বুড়ীগঙ্গার তীরে বাকলাও নামে বহুলোক প্রাতে ও সন্ধ্যায় আরাম ও স্বাস্থ্যের জগা ভ্রমণ করিয়া থাকেন। এই নামের নিকট এক স্থানে পুনী জালিয়া একটা সন্ন্যাসী দিন রাত বসিয়া থাকিতেন। সন্ন্যাসীর পরণে একটি লেংটি, অঙ্গ ভ্রমারত, মুখে স্তদীর্ঘ শ্মশ্রু, মন্তকে স্তদীর্ঘ জটা তাঁহার পৃষ্ঠদেশে আশ্রিত; পড়িয়াছিল। এই সন্ন্যাসীই বর্তমান নামলার বাদী।

আরজীতে বাদী দাবী করিয়াছেন যে, তিনিই প্রথমা বিবাদিনী শ্রীমতী বিভাবতী দেবীর স্বামী ভাওয়ালের মদানকুমার রমেন্দ্রনারায়ণ বাব। তিনি বলিয়াছেন যে, ১৯০৯ খৃষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে স্ত্রী এবং কতিপয় খাননা ও আত্মীয়সহ তাওয়া বদলের জগা তিনি দাঙ্গিলিং গমন করেন। তথায় অগৃহ্য হইয়া পড়িলে, চিকিৎসাকালে তাঁহার উপর বিষ প্রয়োগ করা হয়। ইহাতে তিনি অজ্ঞান হইয়া পড়েন। মৃত মনে করিয়া রাত্রিকালে তাঁহাকে শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয়। শব শ্মশানে নীত হইলে প্রবল ঝড় বৃষ্টি হইতে থাকে, তাহাতে শববাহীদল শব ফেলিয়া অগ্রাহ গিয়া আশ্রয় গ্রহণ করে। তাহার। ফিরিয়া আনিয়া আর শব দেহটি খুঁজিয়া পায় নাই। ইহার কয়েক দিন পর বাদী চৈতন্যলাভ করিয়া তাহার চারিদিকে কতকগুলি নাগা সন্ন্যাসীকে দেখিতে পান। সন্ন্যাসিগণ তাঁহাকে শুষ্কতা কবে। তিনি তাঁহাদের সঙ্গে বাস করিতে থাকেন। বিষ প্রয়োগের ফলে তাঁহার পুরাতন স্মৃতি প্রায় নষ্ট হইয়া যায়। নানা সঙ্গীদের সঙ্গে বাদী নানা স্থান ভ্রমণ করিয়া অবশেষে ১৯০০ খৃষ্টাব্দের শেষভাগে বা ১৯০১ খৃঃ অব্দের প্রথম ভাগে ঢাকায় আসিয়া সন্ন্যাসীবেশে বাকলাও নামের নিকট অবস্থান করিতে থাকেন।

বাদীর দাবী

বাদী আরও বলেন—বাকলাও নামে অবস্থানকালে অনেকে তাঁহাকে মধ্যম কুমার বলিয়া চিনিতে পারে। অবশেষে তাঁহার আত্মীয়বর্গ ও স্থানীয়

জমিদারগণ তাঁহার আত্ম-পরিচয় প্রদানের জন্ত পীড়াপীড়ি করিলে তিনি আপনার প্রকৃত পরিচয় প্রদান করেন। ইহাতে সকলে তাঁহাকে সংসারী হইতে বলে, প্রজাবা তাঁহাকে মানিয়া লইয়া খাজানা ও নজর দিতে থাকে। ১২২১ গুপ্তাব্দের ১৬ই মে তারিখে জয়দেবপুরের এক বিরাট জন সভায় তাঁহাকে মদাম কুমার বলিয়া মানিয়া লওয়া হয়। ইহার পূর্ব তিনি এষ্টেটে আপন অংশের খাজানা আদায় করিতে থাকেন। কিন্তু তাঁহার স্ত্রী ও শ্যালক যত্নবদ্ধ করিয়া তদানীন্তন ঢাকার কালেক্টার মিঃ লিগুসকে দিয়া ১২২১ গুপ্তাব্দের ৩রা জুন ঘোষণা কবাইলেন যে, বাদী ‘প্রতারক’। ১২২৬ গুপ্তাব্দের ৮ই ডিসেম্বর রেভিনিউ বোর্ডের নিকট বাদী এক আবেদন করিলে ১২২৭ গুপ্তাব্দের ৩শে মার্চ তাহা অগ্রাহ্য হয়। ১২২৯ গুপ্তাব্দের এপ্রিল মাসে বাদীকে স্বন্দর দাস ওবকে ভাণ্ডারাল সন্ন্যাসী নামে অভিহিত করিয়া ফৌজদারী কাষা বিধি ১৪১ ধারা তাহার উপর জারি করিয়া আদেশ প্রদান করা হয় যে, তিনি যেন, জয়দেবপুর থানার এলাকা মধ্যে প্রবেশ না করেন। বাদী বলিতে চাহেন, খাজানা আদায় করিতেছেন ইহাতেই সম্পত্তির উপর তাঁহার স্বত্ব প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, কাজেই ১নং বিবাদিনী ও তৎপক্ষে কোর্ট অব ম্যাজিস্ট্রেটের ম্যানেজার প্রজাদের বিরুদ্ধে যে সার্টিফিকেট জারি করিতেছেন তাহা বে-আইনী।

কুলোকের পরামর্শে মেজরাণী বিভাবতী

বাদী বলিতেছেন যে, কুলোকের পরামর্শে এবং লোভের বশবস্তী হইয়া তাঁহার স্ত্রী তাঁহাকে একেবারে না দেখিয়াই অস্বীকার করিতেছেন ও তাঁহার স্বত্ব নষ্ট করিবার জন্ত নানা প্রকার চেষ্টা করিতেছেন। দ্বিতীয়া বিবাদিনী বড় রাণী বাদীকে মেজকুমার বলিয়া মানিয়া লইলেও এ ষ্টেটে তাঁহার অংশের পরিচালক কোর্ট অব ম্যাজিস্ট্রেটের ম্যানেজার তাহা মানিতে চাহেন না। ৩নং বিবাদী এবং ৪নং বিবাদিনী স্পষ্টতঃ কিছু না বলিলেও তাঁহাদের আচরণ হইতে মনে হয় যে তাঁহারা বাদীর বিরুদ্ধ। ছোটরাণীর দত্তক সিদ্ধি কি না বাদী তাহা জানেন না, তবে ইহা ঠিক যে, এই দত্তকপুত্র এষ্টেটেব অংশ ভোগ করিতেছেন, এইজন্ত দত্তক পুত্রকেও বিবাদী করা হইয়াছে।

বিবাদীগণের বক্তব্য বিষয়

৩নং বাদী এবং ৪নং বিবাদিনী এই মামলার বিরুদ্ধে দাড়াইয়া আদালতে লিখিত বিবৃতি প্রদান করিয়াছেন। ২নং বিবাদিনী বড়রাণী বাদীর দাবীর

প্রতিবন্ধক হন নাই, বাস্তবিক পক্ষে তিনি হালফ করিয়া বাদী ও মেজ কুমারকে অভিন্ন ইহা আদালতে বলিয়াছেন।

পূর্বেই বলিয়াছি যে, বিবাদীপক্ষ বলিতেছেন যে, দার্জিলিংএ কুমার রমেন্দ্র পিতৃশ্রু ১৯০২ খৃষ্টাব্দের ৮ই মে প্রায় মধ্য রাত্ৰিতে মারা যান এবং পরদিবস প্রাতে তাহার শব সংকার করা হয়। বাদীকে কেহ মধ্যম কুমার বলিয়া চিনিতে পারেন নাই। তিনি মোটেই বাঙ্গালী নহেন। বাঙ্গালা ভাষা তিনি কখনও জানিতেন না। কতিপয় মতলবী লোক আপন স্বাণ-সিদ্ধির জ্ঞান তাহাকে দাঁড় করাষ্টয়াছে। ছোট রাণী বলিতে চাহেন যে, কোর্ট অব ওয়ার্ডস্ কুমারদের তিন ভগিনীকে রাজপরিবার হইতে বিতাড়িত করেন।

১৯১২ খৃষ্টাব্দে দত্তক গ্রহণে তাহাদের সকল আশা বিলুপ্ত দেখিতে পাষ্টরা এই ভগিনীগণ এক পজাবী সন্ন্যাসীকে মধ্যম কুমার বলিয়া দাঁড় করাষ্টিয়াছেন। বিবাদীদিগের বিরুদ্ধিতে আরও বলা হইয়াছে যে, কতকগুলি কাজের জ্ঞান রাজপরিবারের আত্মীয়বৃন্দও প্রজাদের নিকট কোর্ট অব ওয়ার্ডস্ অপ্রিয় হইয়া পড়ে। বিবাদী পক্ষের আরও বক্তব্য এই যে, বাদীকে মেজকুমার বলিয়া মানিয়া লইলেও এই মামলা তামাদি দোষে দুষ্ট। কারণ, প্রথমা বিবাদিনী ১২ বৎসরের অধিককাল পরিয়া তাহার অংশে বিরুদ্ধ স্বহ ভোগ করিতেছেন। আরও বাদী নিজেই যখন বলিয়াছেন যে, তিনি সংসার ত্যাগ করেন, তখন তাহার দাবী নষ্ট হইয়াছে।

মামলার বিচারা বিস্ময়গুলি এই—

- ১। বাদী মামলা দায়ের করিতে পারেন কি না ?
- ২। মামলা তামাদি দুষ্ট কিনা ?
- ৩। স্পেন্সিক রিলিফ আইনের ৪২ পারা অনুসারে মামলা বাতিল হইতে পারে কিনা ?
- ৪। মধ্যম কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় জীবিত আছেন কি না ?
- ৫। বর্তমান বাদী ভা ওয়ার্ডের মধ্যম কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় কি না ?
- ৬। মামলার তায়দাদ ও স্ট্যাম্প ঠিক আছে কি না ?
- ৭। ভাওয়াল এণ্টেটের কোন অংশে বাদীর কগনও দখল ছিল কি না ? যদি না থাকে তাহা হইলে মামলা টিকে কি না ?
- ৮। বাদীর আরজীর দ্বিতীয় প্যারার শেষ অংশে যে অভিযোগ করা হইয়াছে—তদনুসারে কোনও প্রতিকার বাদী পাইতে পারেন কি না ?

১নং বিচার্ষা সম্বন্ধে আমি সিদ্ধান্ত করিতেছি যে, আরজি হইতে বুঝা যায় যে বাদীর মামলা রুজু করিবার কারণ বর্তমান।

৩নং বিষয় সম্বন্ধে কোন পক্ষ সওয়াল করেন নাই। কাজেই ইহা আলোচ্য নহে; ইহা স্বয়ং সাব্যস্তের মামলা নহে। স্পেসিফিক রিলিক আইনের ৪২ ধারা ইহার প্রতিবন্ধক নহে।

২, ৬, ৭ ও ৮নং বিচার্ষা সম্বন্ধে আমি বলিতে চাই যে ৪ ও ৫নং বিষয়ের বিচার হইবার পর এই বিচার্ষাগুলির আলোচনা করিতে হইবে।

প্রধান বিচার্ষা, বাদী মধ্যম কুমার কিনা ?

৭থ ও ৫ম বিচার্ষা সম্বন্ধে ইহাট সর্বপ্রথম ও সর্বশ্রেষ্ঠ প্রশ্ন যে, বাদী 'ভাওয়ালের মধ্যম কুমার কিনা ?' বিবাদীদের আপত্তি সত্ত্বেও আমি ৫ম বিচার্ষাটি বাতিল করি নাই, 'এই ছুই ইস্ত অল্পমারে বাদীকে প্রমাণ করিতে হইবে মধ্যম কুমার জীবিত আছেন এবং বাদীই সেই মধ্যম কুমার। যদি তিনি প্রমাণ করিতে পারেন যে, তিনিই মধ্যমকুমার তবে তিনি জীবিত। যদি প্রমাণ করিতে না পারেন যে, তিনি মধ্যমকুমার, তাহা হইলে মধ্যমকুমার জীবিত থাকুন বা মরিয়াই যান মামলাব ঐখানেই অবসান ঘটিবে। উদাহরণ-স্বরূপ আপনার কোন বন্ধু যদি জীবিত দেখিতে পান, যদি আপনার ঠিক থাকে যে, যাহাকে আপনি দেখিতেছেন তিনিই আপনার বন্ধু, তাহা হইলে বন্ধুর মৃত্যু হইতে পারে না।

বিষয়টি অত্যন্ত সহজ ও সরল হইলেও ১৯৩৩ খৃষ্টাব্দের ২৭শে নভেম্বর হইতে আরম্ভ হইয়া ছুটি ও আমার অন্তঃস্থতার প্রভৃতি জন্ম ১৫ দিন অনিবাধ্য কারণ বাতীত প্রত্যাহ এই মামলার শুনানী হইয়া আসিয়াছে। বাদী পক্ষে ১ হাজার ৪২ জন ও বিবাদী পক্ষে ৪৩৩ জন সাক্ষী সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন, একদল সাক্ষী বাদীকে মধ্যমকুমার বলিয়া মানিয়াছেন। আর একদল সাক্ষী তাহাকে অস্বীকার করিয়াছেন। বিবাদী পক্ষ বাদীকে নানা প্রকারে পরীক্ষা করিয়াছেন। বিবাদী পক্ষ আদালতে প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, বাদীর সহিত মেজকুমারের কোন মিল নাই। সাক্ষীগণ মাত্র মুখ ও শারীরিক গঠনাদি ও আরও কয়েকটি অসাদৃশ্য দেখাইয়াছেন। বাদীকে রাজ পরিবারের ইতিহাস, কুমারের দৈহিক গঠন, তাহার পারিপার্শ্বিক অবস্থা, তাহার শিক্ষা ও অভ্যাসাদি, তাহার নীতি ও চরিত্র, তাহার সঙ্গী ও রোগাদি, স্ত্রী ও ভগিনী প্রভৃতি আত্মীয়গণের সহিত তাহার সম্পর্কাদি প্রমাণ করিতে হয়। কি প্রকার লোকজনের সহিত তিনি মিশিতেন, কিরূপ বসন-ভূষণ তিনি পরিধান

করিতেন, কি খাওয়া তিনি খাইতেন এবং কি প্রকারে আহাৰ করিতেন ইহার প্রমাণও বাদীকে প্রয়োগ করিতে হইয়াছে। এই ধরনের নামলায় এই প্রকার প্রমাণের প্রয়োজন অত্যন্ত অধিক হইলেও মেজ কুমারের স্মৃতি সম্বন্ধে বিশেষ জেরা না করিয়া তাহার মোটামুটি সাধারণ জ্ঞান সম্বন্ধেই জেরা করা হইয়াছে। মেজ কুমারের জীবনের ঘটনা বা তাহার পারিবারিক ঘটনা সম্বন্ধে তেমন জেরা করা হয় নাই। মাত্র কি কি জিনিষ তিনি চিনিতেন এবং তাহার ইংরেজী নাম কি ইহার প্রশ্নের উপরই জের দেওয়া হয়। এই সকল জেরার দ্বিস্মৃত আলোচনা আমাকে করিতে হইবে। এই সকল বিষয় সম্বন্ধে তদন্ত করা যে দরকার তাহার বিবেচনার জন্য বাদী ইংরেজী ‘ক্লয়েট’ শব্দ জানিতেন কি না তাহার উল্লেখ করিতেছি। এখানে মাত্র লেখাপড়া জানা ও ইংরেজী ভাষা জ্ঞানের প্রশ্ন আসে না, ইহাতে জীবন যাত্রার ধরণ সম্বন্ধেও বুঝা যায়। ইহাতে প্রশ্ন উঠে যে, তিনি এমন জীবনযাপন করিতেন কি না যাহাতে ‘ক্লয়েট,’ ‘মেজ,’ ‘যার্ক’ ‘লোগু স্তুট’ বা ‘মিস-ইন-বার্জ’ কথাগুলি শিখা যায়। ক্রীড়াবি সম্বন্ধেও ইহা বলা বাইতে পারে যে, ক্রীড়াগুলি কি তিনি মাত্র জানিতেন, না তাহাদের ইংরেজী ভাষার নামও জানিতেন?

রাজপরিবারের ইতিহাস, পারিপার্শ্বিক অবস্থা এবং বর্ণজ্ঞান সম্বন্ধে—যে যে সকল প্রমাণ প্রয়োগ করা হইয়াছে তাহা অতি স্পষ্ট। দ্বিতীয় কুমারের দার্জিলিং যাত্রা, তাহার অস্ত্র, চিকিৎসা, মৃত্যু, শবদাহ সম্বন্ধেও বড় প্রমাণ প্রযুক্ত হইয়াছে। তৎকালের মিল প্রমাণ ও অপ্রমাণ কবিবার জন্য উভয় পক্ষ হইতে লিপি-বিশ্ববন্দনের সাফা গ্রহণ করা হয়। বিবাদীপক্ষ কুমারের পারিবারিক ইতিহাস ও জীবনের অনেক ব্যাপার অস্বীকার করিতে পারেন নাই। অনেক ঘটনা প্রমাণিত হইবার পর বিবাদী পক্ষকে তাহা মানিয়া লইতে হইয়াছে। বিচাবকালে এক সময়ে বিবাদী পক্ষের কৌশলী বাদীপক্ষের প্রমাণ গ্রহণ শেষ করিবার জন্য আদালতের অন্তিমতি প্রার্থনা করিতে থাকেন। ইহাতে কতকগুলি বিবদমান বিষয় সম্বন্ধে প্রমাণ অগ্রাহ করিতে বলা হয়। বিবাদীর কৌশলী বাদীপক্ষের সাক্ষীকে সমন যাহাতে দেওয়া না হয় তৎবিষয়ে জিদ ধরেন, কিন্তু যতক্ষণ পর্যন্ত নিচায়া বিষয় সম্বন্ধে প্রমাণ প্রয়োগ করা হইতেছে, যতক্ষণ পর্যন্ত আদালতের অপবাবহার না হইতেছে, ততক্ষণ পর্যন্ত কোন সাক্ষীর সাফা গ্রহণ করা হইবে না, এই কথায় আদালত সন্তুষ্ট হইতে পারেন না।

ইহা এখন একেবারে স্পষ্ট যে, জনসাধারণের সহায়তভূতি সম্পূর্ণ বাদীর দিকে। আদালতে দর্শকের যেরূপ ভীড় হইয়াছে তাহা হইতেই বুঝা যায় যে,

জনসাধারণের আগ্রহ কত বেশী। কিন্তু জনপ্রিয়তার বাদীর আর কি লাভ হইবে? আদালতে প্রদত্ত সাক্ষ্য প্রমাণাদি উপরই বিচার্য বিষয়ের মীমাংসা হইবে। বাদীর কাহিনী যেন উপস্থাপন। কিন্তু সর্বশ্রেণীর শত শত ব্যক্তি এবং ছয়জন বাদে আর সকল আত্মীয় শপথ করিয়া বলিয়াছেন যে, বাদীই মেজকুমার। আত্মীয়দের মধ্যে আছেন কুমারের ভগিনী শ্রীমতী জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, ভ্রাতৃবধূ বড় রাণী, এমন কি মেজবানীর নিজের মাতুলানী বিশিষ্ট সত্যন্ত মতিলা শ্রীমতী সর্বোজিনী দেবী। কাজেই এইরূপ মামলার প্রযুক্ত প্রমাণাদি সম্বন্ধে বিশেষ বিবেচনা করিতে হইবে।

সনাক্ত সম্বন্ধে আলোচ্য বিষয় সমূহ।

বাদীকে সনাক্ত করা সম্বন্ধে কি কি বিষয় কি ভাবে আলোচনা করিব, আমি তাহা উল্লেখ করি—

১। রাজপরিবার, পৈত্রিক বাসভূমি, ১৯০২ খৃষ্টাব্দের ২ই মে দ্বিতীয়কুমারের তথাকথিত মৃত্যুকাল পর্যন্ত পারিবারিক ইতিহাস, এই তারিখের পূর্বে নন্দামকমার, তাহার শিক্ষা, আচার বাদচর, কথাবার্তা, চরিত্র, স্বীয় ও ভগিনীগণের সহিত সম্পর্কে প্রভৃতি। (বায়ের ১১ পৃঃ হইতে ৩২ পৃঃ পর্যন্ত)।

২। ১৯০২ খৃষ্টাব্দের মে হইতে ১৯২০ খৃষ্টাব্দের ডিসেম্বর বাদীর ঢাকায় আবিভাবের সময় পর্যন্ত ঘটনাবলীর বর্ণনা। (বায়ের ৩৩ পৃঃ হইতে ৮৫ পৃঃ)।

৩। এই মামলার দায়ের হওয়, পর্যন্ত বাদী ও বিবাদীদের কাযাবলী। (বায়ের ৮৬ পৃঃ হইতে ১৬০ পৃঃ)।

৪। সনাক্ত সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ প্রমাণ (বায়ের ১৬৩ পৃঃ হইতে ২৪১ পৃঃ পর্যন্ত)।

৫। কুমার ও বাদীর অঙ্গ বৈশিষ্ট্যের পার্থক্য। (বায়ের ২৪২ পৃঃ হইতে ২৬৫ পৃঃ পর্যন্ত)।

৬। ফটো হইতে অঙ্গবৈশিষ্ট্য। (পৃঃ ২৬৬ হইতে ২৮৫ পৃঃ)।

৭। বাদীর অঙ্গচিহ্ন। (পৃঃ ২৮৬ হইতে ৩০২ পৃঃ)।

৮। চলিবাদ ভঙ্গি, হাবভাব ও কণ্ঠস্বর। (পৃঃ ৩০২ হইতে ৩১১ পৃঃ)।

৯। সনাক্ত অবস্থার সংক্ষিপ্ত বিবরণ। (পৃঃ ৩১১ হইতে পৃঃ ৩১৩)।

১০। বাদীর মন। (পৃঃ ৩১৩ হইতে পৃঃ ৩৪৬)।

১১। কুমার কি নিরক্ষর ছিলেন। (পৃঃ ৩৫৬ হইতে পৃঃ ৩৭৭)।

১২। স্বীকারোক্তি ও আচরণ। (পৃঃ ৩৭৭ হইতে পৃঃ ৩৮৩)।

১৩। দাজ্জিলিং। (পৃঃ ৩৮৩ হইতে পৃঃ ৪৮২)।

১৪। বাদী কি আউজলার মাল সিং ? তিনি কি অ-বান্ধালী ? (পৃঃ ৩২৫ হইতে পৃঃ ৫২৩)।

১৫। সনাক্ত সম্পর্কে শেষ সিদ্ধান্ত (পৃঃ ৫২৩ হইতে পৃঃ ৫২৫)।

স্বর্ণময়ীর বংশ কথা

মামলার প্রমাণে ভাওয়াল রাজবংশের পূর্বপুরুষ গোকুলচন্দ্রের কথা খুব কমই শুনা গিয়াছে। তাঁহার কন্যা স্বর্ণময়ী ছিলেন রাজা কালীনারায়ণের বৈমাত্রেয় ভগিনী। স্বর্ণময়ী বিবাহিতা হইলেও রাজবাড়ীতেই থাকিতেন। রাজারা শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণ। যে সকল কুলীন ঘরজামাই থাকিতে সম্মত হইতেন, তাঁহাদের সহিতই এই বংশের কন্যাদের বিবাহ দেওয়া হইত। স্বর্ণময়ী, তাঁহার দুই কন্যা এবং কন্যাদের সম্ভ্রানগণ, কুমারদের জন্মের পর ১৩০০ বা ১৩০৩ সালে মৃত্যু ভবনে গমন করেন। ১২১৭ খৃষ্টাব্দে স্বর্ণময়ীর মৃত্যু হয়। তাঁহার কন্যা কমলকামিনী বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। স্বর্ণময়ীর অপর কন্যা মোক্ষদা মারা গিয়াছেন। তাঁহার পুত্র ফণীবাবু ও অপর কন্যা শৈবলিনী বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। ফণীবাবু ও শৈবলিনীর জন্ম রাজবাড়ীতে। তাঁহারা ১৩০০ বা ১৩০৩ সাল পর্যন্ত রাজপরিবারভুক্ত ছিলেন। ছোটকুমারের জন্মের ২৬ দিন পর ফণীবাবুর জন্ম হয়।

রাজা কালীনারায়ণ রায়

এক্ষণে আমরা রাজা কালীনারায়ণের কথা উল্লেখ করিব। যে সকল সাক্ষী রাজা কালীনারায়ণকে দেপিয়াছেন, তাঁহারা বলেন, রাজা কালীনারায়ণের রং ফর্সা, কেশ লালচে বা পিঙ্গলা এবং চক্ষু কটা রংয়ের ছিল। অশীতিপর বৃদ্ধ-সাক্ষী উমানাথ ঘোষাল বলিয়াছেন, রাজা কালীনারায়ণের চক্ষু ও চুলের রং পিঙ্গলা এবং দেহের রং খুব ফর্সা ছিল। এই জিলায় পিঙ্গলা কথাটি বিশেষ চলিতশব্দ। পিঙ্গলা শব্দের অর্থে বাদামি বা তামাটে বুঝায়। বিবাদী পক্ষের স্তবিক্ত কৌশলী এক সময় বুঝাইতে চাহিয়াছিলেন, বর্তমান মামলার উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্য পিঙ্গলা শব্দটি আবিষ্কার করা হইয়াছে; কিন্তু বিবাদী পক্ষের সাক্ষীর ও তাহাদের জবানবন্দীতে এই শব্দ ব্যবহার করায় এই সম্পর্কে সকল বিতর্কের অবসান হয়। রাজা কালীনারায়ণের ফটো দেখিলেই স্পষ্ট বোঝা যায়, তাঁহার চেহারা খাটী বান্ধালী ধরণের এবং তিনি চতুর ও ছাঁসিয়ার লোক ছিলেন। রাজা কালীনারায়ণের দেহের ও মাথার চুলের রং বাতীত শরীরের এমন এক বৈশিষ্ট্য ছিল যাহার সহিত দ্বিতীয় কুমারের দেহের সাদৃশ্য লক্ষিত হয়। রাজা কালীনারায়ণ ১৮৭৮ খৃষ্টাব্দে 'রাজা' উপাধি লাভ করেন,

তৎকালে পূর্ব বাঙ্গলার গবর্নর বসন্ত ঢাকার প্রসিদ্ধ থিয়েটার হলে লর্ড নর্থব্রুক স্বয়ং রাজা কালীনারায়ণকে ‘রাজা’ সনদ প্রদান করেন। রাজা কালীনারায়ণ ১২৮৫ বঙ্গাব্দে দেহত্যাগ করেন।

কুমারদের পিতামহী রাণী সত্যভামা দেবী

রাজা কালীনারায়ণ দুই পত্নী—জয়মণি ও সত্যভামা, এক পুত্র রাজা রাজেন্দ্র ও এক কন্যা রূপাময়ীকে রাখিয়া লোকান্তরিত হন। উপরোক্ত দুই বিধবা পত্নী বাতীত, ব্রহ্মময়ী নামে রাজার অপর এক পত্নী ছিল, ব্রহ্মময়ীর কথা বিশেষ কিছু জানা যায় না। জয়মণি রাজা কালীনারায়ণের প্রথম স্ত্রী, সত্যভামা কনিষ্ঠা। এই কারণে রাণী সত্যভামার ছোট্টাকুরমা নাম, চিঠিপত্রে এবং এই মামলার সাক্ষ্য বহুবার উল্লেখ রহিয়াছে। রাণী সত্যভামা রাজা রাজেন্দ্রের জননী এবং কুমারদের পিতামহী। বাদী যখন কিরিয়া আসেন তখন সত্যভামা জীবিত ছিলেন এবং সাক্ষ্য প্রমাণে প্রকাশ, তিনি বাদীকে চিনিতে পারিয়া ছিলেন এবং ঢাকায় আসিয়া বাদীর সহিত বাস করিতে থাকেন। রাণী সত্যভামা ১২২২ গুপ্তাব্দের ১৫ই ডিসেম্বর বাদীর বাড়ীতেই দেহত্যাগ করেন।

রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের দেহত্যাগ

রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ ১২০১ গুপ্তাব্দে ৪৪ বৎসর বয়সে দেহত্যাগ করেন। ইহা ইহাতে মনে হয়, তিনি যখন উত্তরাধিকারসূত্রে সম্পত্তির কর্তৃত্ব গ্রহণ করেন তৎকালে তাঁহার বয়স আনুমানিক ২১ বৎসর ছিল। ইহার পূর্বে রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ বিলাসমণি দেবীকে বিবাহ করেন। রাণী বিলাসমণির বয়স তৎকালে ১৪ বৎসর ছিল।

১২০৭ গুপ্তাব্দের ২১শে জানুয়ারী তারিখে রাণী বিলাসমণি পরলোক গমন করেন। বরিশাল জিলার বানরীপাড়া গ্রামে রাণী বিলাসমণি এক দুঃস্থ কুলীন ব্রাহ্মণবংশে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। তাঁহার দুই ভগ্নী ও দুই ভ্রাতা জীবিত আছেন। দুই ভগ্নী ও এক ভ্রাতা বাদী পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। অপর ভ্রাতা বসন্ত ভট্টাচার্য কোর্ট অব ওয়ার্ডসের লাইসেন্সপ্রাপ্ত। তিনি রাজবাড়ীতে বাস করেন। কোন পক্ষই তাঁহাকে সাক্ষী আহ্বান করেন নাই।

ম্যানেজার রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ

রাজা কালীনারায়ণ রায় মৃত্যুর পূর্বে ভাওয়াল এজেন্টের একজন ম্যানেজার নিযুক্ত করিয়া যান। এই ভদ্রলোক রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের মৃত্যুর পরেও কিছুদিন পর্যন্ত ভাওয়াল এজেন্টের ম্যানেজারী করেন। এই মামলায় অনেকবার

এই ম্যানেজার রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষের নামোল্লেখ হইয়াছে। রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ লেখক হিসাবে তাঁহার মনিব, অপেক্ষাও জনসমাজে অধিক পরিচিত !

রাজকুমারদের জন্মকাল

রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের সন্তানদের জন্মকাল নিয়ে উল্লেখ করি, হইল —
 ইন্দুময়ী দেবী—১২৮৫ সালের কাঠিক (১৮৭৮ খৃষ্টাব্দের অক্টোবর-নবেম্বর) ;
 জ্যোতিষ্ময়ী দেবী—১২৮৭ সালের চাদ্র (১৮৮০ খৃষ্টাব্দের আগষ্ট-সেপ্টেম্বর) ;
 কুমার রণেন্দ্র (বড়কুমার)—১২৮৯ সাল, ষষ্ঠা আশ্বিন, (১৮৮২ খৃষ্টাব্দের ১২শে সেপ্টেম্বর) ;
 কুমার রমেন্দ্র (মেজকুমার—১২৯১ সাল ১৪ই আবেণ, ১৮৮৪ খৃষ্টাব্দের ২৮শে জুলাই) ;
 কুমার রবীন্দ্র (ছোটকুমার—১২৯৩ সাল, ২৯শে আবেণ, ১৮৮৭ খৃষ্টাব্দের ১৩ই আগষ্ট) ;
 তিষ্ণুময়ী (কনিষ্ঠা কন্যা—১৩০০ সাল, ১৮৯৩ খৃষ্টাব্দ) ।
 রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের সন্তানদের উপরোক্ত জন্মকাল সম্বন্ধে দুইপক্ষে কোনও মতভেদ দেখা যায় নাই ।

ভাওয়ালে জয়দেবপুর রাজবাড়ী

রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ ঢাকা হইতে বিশ মাইল দূরে জয়দেবপুর গ্রামে রাজবাড়ীতে বাস করিতেন । জয়দেবপুরস্থ ভাওয়াল রাজবাড়ীতে যেখানে রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের পুত্রকন্যা আবাস্য বদ্ধিত হইয়াছিলেন, তথাকার বিবরণ উল্লেখ করার সার্থকতা আছে । কারণ তাহা হইতে কিরূপ পারিপার্শ্বিক আবহাওয়ার মধ্যে তাঁহারা দিনযাপন করিতেন, তাঁহারা কিরূপ শিক্ষালাভ করিয়াছিলেন, তাঁহাদের স্মৃতিশক্তি কি রকম ছিল, তাঁহারা কি কি জানিতেন, কোন কোন বিষয়ে অজ্ঞ ছিলেন, এ সম্বন্ধে ধারণা জন্মিলে, বাদী ‘প্রত্যয়ক’ তাহা সপ্রমাণ করিবার উদ্দেশ্য লইয়া, কি আসল কুমারকে পরাভূত করিবার সঙ্কল্প লইয়া বাদীকে ভেরা করা হইয়াছিল, তাহা হ্রদয়ঙ্গম করা অনেকটা সহজ হইবে ।

ঢাকার বিশ মাইল দূরে জয়দেবপুর একটি প্রকাণ্ড গ্রাম । ঢাকা হইতে ট্রেনযোগে এক ঘণ্টার পথ । রেল লাইন জয়দেবপুর গ্রামের মধ্য দিয়া গিয়াছে । ভাওয়াল রাজবাড়ী রেল লাইনের পূর্ব পাশে কিঞ্চিদূরিক দিকি মাইল দূরে অবস্থিত । রেল স্টেশন রাজবাড়ী হইতে হাটাপথে প্রায় ১ মাইল হইবে । এই মামলা সংশ্লিষ্ট কোন কোন ঘটনা বুঝিবার পক্ষে জয়দেবপুর গ্রামের ভূসংস্থানের বর্ণনা একান্ত আবশ্যক । স্টেশন হইতে বাহির হইয়া খানিক উত্তর মুখে গেলে গ্রামের প্রধান রাস্তা বা রাজবাড়ী রোড পাওয়া যায় । এই রাস্তা পূর্ব ও

পশ্চিমে লম্বিত। এই রাস্তা ধরিয়া পূর্বদিকে সিকি মাইলের একটু অধিক অগ্রসর হইলে বাম পাথে রাজবাড়ী পাওয়া যায়। রাজবাড়ীর পূর্বদিক দিয়া এক রাস্তা উত্তরমুখে যাওয়া পূর্বদিকে মোড় ঘুরিয়াছে। খানিক উত্তরপূর্বে যাওয়া এই রাস্তা অপর এক রাস্তার সহিত মিলিয়াছে। এই সম্মিলিত রাস্তা শ্মশানবাড়ী বা চিলাই নদীর তীরস্থ ভাওয়াল রাজ পরিবারের শ্মশানঘাট পর্যন্ত গিয়াছে। যেখানে উপরোক্ত দুইটা রাস্তা মিশিয়াছে, তথায় স্বর্ণময়ীর বাসস্থান ‘নয়াবাড়ী’ অবস্থিত। এই বাড়ীতে স্বর্ণময়ীর দৌহিত্র ফণিভূষণ বানার্জি ও তাঁহার ভাগিনেয়দের বাস।

‘নয়াবাড়ী’ রাজবাড়ী হইতে অর্দ্ধ মাইলের কিছু বেশী ও শ্মশানবাড়ী হইতে প্রায় এক শত বিংশ গজ দূরে, উত্তরে রাজবাড়ী হইতে পূর্ব-পশ্চিমে প্রবাহিত চিলাই নদীর সর্বোপেক্ষ নিকটতম অংশ পোয়া মাইল দূর এবং এইখানে কালাই সরদারের ঘাট রহিয়াছে। চিলাই নদীর সর্বোচ্চ বিস্তার অনধিক ৫০ গজ মাত্র, বর্ষাকাল বাতীত অল্প সময় নৌকা চলে না। অগ্নাগ্ন ঋতুতে হাতে চেলিয়া বা দড়ি টানিয়া নৌকা চালাইতে হয়।

জয়দেবপুর রাজবাড়ীর দৃশ্য

প্রাঙ্গণসহ ভাওয়াল রাজবাড়ীর বিস্তার—দৈর্ঘ্যে ২২ গজ চেনের মাপে সাড়ে তের চেন ও প্রস্থে পাঁচ চেন, রাজ বাড়ীর মাঝখানের বিস্তার একটু বেশী। রাজার সময়ে ভাওয়াল রাজবাড়ীতে দশটা ‘মহল’ ছিল প্রত্যেক মহল আড়ম্বর বজ্জিত বহু কক্ষ সমন্বিত দ্বিতল অট্টালিকা ছিল। গেটের সম্মুখে সদর মহল বা বড় দালান। গেট ও বড় দালানের মধ্যে তৃণাচ্ছাদিত ভিষ্ণুরূতি প্রাঙ্গণ ঘিরিয়া গাড়ীর রাস্তা দেউড়ীতে যাওয়া মিশিয়াছে রাজ পরিজন বড় দালানে থাকিতেন না, বাদীর জেরা সম্পর্কে পুনরায় এই বড় দালানের কথা উল্লেখ করা প্রয়োজন হইবে। সাধারণতঃ রাজার জঙ্কলে শিকারের সখ লইয়া যে সকল স্বেতাঙ্ক অতিথি রাজবাড়ীতে আসিতেন তাহারা বড় দালানে থাকিতেন। রাজার মৃত্যুর পর ১২০২ খৃষ্টাব্দে মায়ার সাহেব ম্যানেজার নিযুক্ত হইবার পর ইহা ম্যানেজারের কোয়ার্টার্স রূপে পরিগণিত হইতে থাকে।

বড় দালানের পিছনের আঙ্গিনায় কাঠের পাটাতনে টিনে ছাওয়া মস্ত নাট-মন্দির। নাট মন্দিরে বাইনাচ, থিয়েটার, যাত্রা বা কবি গান হইত। নাট মন্দিরের উভয় পাখে চোতলা বাড়ী। উভয় তলায় অনেকগুলি ঘর এই সকল ঘর সংলগ্ন অলিন্দে বসিয়া মহিলারা নাটমন্দিরের গান শুনিতেন ও আমোদ উৎসব দেখিতেন।

নাটমন্দিরের উত্তরে আর একটি দোতারা দালান ছিল। ঐ দালানের নীচে যে তিনটি ঘর ছিল তাহার একটি ঠাকুর ঘর সেখানে প্রতি বৎসর জগদ্ধাত্রী মূর্তি প্রতিষ্ঠা করিয়া পূজা করা হইত। সেই উপলক্ষে গান হইত, আর একটা উপলক্ষ ছিল পুণ্যাহ—জমিদারী বৎসরারম্ভ ও নূতন খাতা আরম্ভ। এই উপলক্ষে ছোট বড় প্রজারা আসিয়া মিলিত হইত, টাকাপয়সাদি দিত এবং গান শুনিত। অন্য দুইটি ঘরের একটিতে ছিল সাজঘর এবং আর একটি পূজার ভাঁড়ার ঘর; উপরতলায় রাজার বসিবার ঘর ছিল। এবং আরও কয়েকটি ঘর ছিল।

এই দালানের পিছনে ছিল অন্দরমহল। ঐ সকল লইয়া একটি ব্লক ছিল, উহা এখন ‘পুরাণ বাড়ী’ বলিয়া পরিচিত উহা এখনও আছে। উহার পশ্চিমে আর একটি ব্লক ছিল। উহাকে পশ্চিম খণ্ড বলা হইত, উহাতে রাজা কালীনারায়ণ রায়ের ভগিনী রূপাময়ী দেবী বাস করিতেন। স্বর্ণময়ীর কথা পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে।

রাজবাড়ীর পিছনদিকে একটা বাগান ছিল। উহা এখনও আছে। পূর্বদিকে একটা রাস্তা নদী অভিমুখে গিয়াছে। পশ্চিমে একটি সুন্দর দীঘি। উহা দৈর্ঘ্যে প্রায় ১ মাইল এবং প্রস্থে ৬৬ গজ। উহা রাজবাড়ীর দৈর্ঘ্য ছাড়াইয়া আরও কিছুদূর গিয়াছে। উত্তরদিকে বাগানের দিকের দরজা খুলিয়া মেয়েরা দীঘিতে যাইতে পারিতেন। উহার পূর্বতীরে বাড়ীর মধ্যে বড় দালানের প্রায় ত্রিশ গজ উত্তর পাশ্চিমে মাধববাড়ী (গৃহ দেবতাদের গৃহ) অবস্থিত। মাধববাড়ী দক্ষিণ দরজা গৃহ, উহাতে একটি দেওয়াল ঘেরা ছোট উঠান আছে। উঠানের দক্ষিণদিকে একটি দরজা আছে। মাধববাড়ীর প্রধান মূর্তি মাধব। উহা প্রস্তরনির্মিত মূর্তি। অন্য একটি মূর্তির নাম জয়হুগা; উহা কোন ধাতুনির্মিত মূর্তি—জানা যায় না। আরও একটা মূর্তি আছে, তাহা তারা মূর্তি; ঐ মূর্তির গৃহ মাধববাড়ীর উত্তর-পশ্চিমে অবস্থিত। উহাকে মাধববাড়ীর অংশই বলা যাউতে পারে। কিন্তু উহার পৃথক উঠান আছে, দীঘির পূর্বতীরে যে রাস্তা আছে সেই দিকে ঐ উঠান খোলা। পরে যে বিখ্যাত ব্যাপার বিবৃত হইবে তাহার কতকটা এই মাধববাড়ীতে হইয়াছিল, মাধব বাড়ীর পিছনে একটি খোলা প্রাঙ্গণ আছে। উহার অন্যদিকে ১৮২৭ সালের ভূমিকম্পের পরে ‘রাজবিলাস’ (একটি আধুনিক ধরণের বাড়ী) নির্মিত হইয়াছিল রাজা যখন মারা যান তখন বাড়ী নির্মাণ প্রায় শেষ হইয়া আসিয়াছিল বা কেবলমাত্র শেষ হইয়াছিল রাজার মৃত্যুর পর পরিবারস্থ লোকেরা রাজবিলাসে বাস

করিতেন এতৎসম্পর্কে কতকগুলি বিষয়ে বিতর্ক আছে। কিন্তু এখন সে সম্বন্ধে আলোচনা করার প্রয়োজন নাই।

রাজা যে বাড়ীতে বাস করিতেন এবং যে বাড়ীতে তাঁহার সন্তানেরা জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন ও পরিবর্তিত হইয়াছিলেন, তাহার সঙ্গে আরও বহু বিভাগ ছিল ভূত্যা ও কক্ষচারীর অন্তর্ভুক্ত ছিল না। রাজবাড়ীর মধ্যে নাটমন্দিরের পশ্চিম দিকে একটি ঘরে একটি পারিবারিক ডিম্পেনারী ছিল, উহাতে একজন ডাক্তার থাকিতেন। রাজবাড়ীর মধ্যে খাজাঞ্চিখানা বা ধনাগারও ছিল রাজবাড়ীর পূর্বের একটি ঘরে ধরাদখানা ছিল। অন্দরের অবস্থিত রন্ধনগৃহ ছাড়া, বড় দালানের উত্তর-পূর্ব দিকে একটি বাবুচ্চিখানা ছিল ও রাজার জীবিতকালে অন্ততঃ ধনঞ্জয় নামক একজন হিন্দু বাবুচ্চি ছিল এইরূপ বলা হইয়াছে যে, প্রত্যোগত ইউরোপীয় অথবা সাহেবীভাবাপন্ন অতিথিদের জন্য উহাকে রাখা হইয়াছিল। প্রথম বাহির বাড়ীতে এবং পরে পুরাণ বাড়ীর ছাদে একটি ষ্টুডিও ছিল। নাটমন্দিরে নাট্যাভিনয়ের জন্য একটি রঙ্গমঞ্চ ছিল।

রাজবাড়ীর বাহিরে—তোরণ দিয়া বাহির হইয়া আসিলেই সম্মুখে একটি ময়দান পড়ে। স্থানীয় ভাষায় উহাকে ‘চটান’ বলা হয়। উহা রাজার সময় একটি জঙ্গলা ও অসম ফাঁকা জায়গা ছিল। পরে পলো খেলার জন্য পরিষ্কার করা ও সমতল করা হয়। উহার উত্তর দিকে রাজবাড়ীর রাস্তা। উহার পূর্ব, পশ্চিম ও দক্ষিণ দিকেও রাস্তা। বাদী জয়দেবপুর যাওয়ার পরে ১২২১ সালের ১৫ই মে যে বিরাট সভা হয়, (বিবাদী পক্ষ উহাকে বহুলোক সমাগম বলিয়াছিলেন), তারা এই ময়দানেই হইয়াছিল।

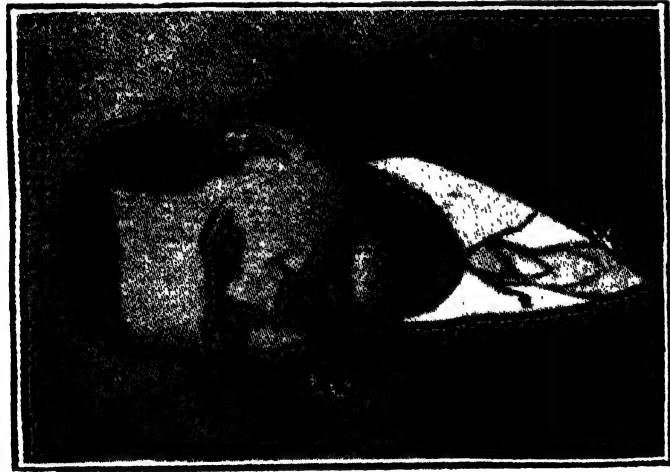
রাজবাড়ীর সঙ্গে নিম্নলিখিত বিভাগগুলি ছিল :—

ঐক রাজবাড়ীর উত্তরে রাস্তার পরে চীফ অথবা ম্যানেজারের অফিস; পশ্চিমদিকে দীঘির দক্ষিণে দেওয়ানখানা। উহার দরজা রাজবাড়ীর রাস্তার দিকে ছিল। পরে ১২০৫ সালে উহা মধ্য বাঙ্গালা বিজ্ঞালয়ের ‘জন্ম ব্যবহৃত হয়। ঐ মধ্য বাঙ্গালা বিদ্যালয়টিকে একটি উচ্চ বিজ্ঞালয়ে পরিণত করা হয় এবং উহার নামকরণ করা হয় “রাণী বিলাসমণি স্কুল”। উহার দক্ষিণে অপর দিকে স্কুল-বোডিং। উহাতে একটি বাধা পুররিণী ছিল। উহার দক্ষিণস্থ একটি যায়গায় যে আস্তাবলগুলি ছিল এবং রাজার মৃত্যুর পরে দ্বিতীয় কুমার চটানের দক্ষিণে যে আস্তাবল নিষ্পাণ করাইয়াছিলেন, তাহাতে ৪০টি ঘোড়া থাকিত এবং সব রকমের গাড়ী থাকিত তন্মধ্যে একটি রৌপ্যমণ্ডিত গাড়ীও ছিল। চটানের পূর্বের রাস্তার একটি স্থানে জয়দেবপুর ভিহি অফিস, দীঘির পশ্চিম পাড়ে থাস অফিস। রাজার সময়কার ম্যানেজার রায় বাহাদুর

কালীপ্রসন্ন ঘোষের বাসভবন এখানে ছিল। রেল স্টেশনের নিকটে দাতব্য-চিকিৎসালয়। হাটের দক্ষিণে রেল লাইনের অল্প পার্শ্বে অতিথিশালা, হাটটিও রাজার সম্পত্তি। সোমবার ও শুক্রবার হাট বসে। সাধারণতঃ যেকোন থাকে এখানেও সেইরূপ দোকান, হোটেল, আবগারী দোকান ও থানা ছিল। পরিবারস্থ শিব দাহ করিবার স্থান ‘শ্মশান বাড়ী’তে রাজরাজেশ্বরী দেবী মূর্তি ‘বুড়া বুড়ী’ নামে পরিচিত। এক জোড়া গাছের নিকট রাজবাড়ীর উপরেই জল সরবরাহের কারখানা। সেখানে দীঘি হইতে জল পাম্প করিয়া পুরাণ বাড়ীর ছাদের উপর অবস্থিত সাতটি ট্যাঙ্ক ভর্তি করা হইত। রাজার মৃত্যুর পূর্বে পিলখানা, রাজবাড়ী হইতে দুই মাইল দূরবর্তী বোরদহতে অবস্থিত ছিল। পরে চটানের দক্ষিণ-পশ্চিমে অবস্থিত একটা স্থানে পিলখানা করা হয়। পিলখানার নিকটে মাহুতদের জন্য চালা ঘর ছিল। পিলখানাটি ছিল একটা খোলা ইটবাধা জায়গা। ১২০৫ সালে সেখানে ২০টি হাতী ছিল। ১২০২ সালে যখন দ্বিতীয় কুমার দার্জিলিংয়ে ছিলেন, তখন সেখানে ছিল প্রায় ১৬টি হাতী। প্রত্যেকটি হাতীরই নাম ছিল এবং প্রত্যেকটিরই একজন করিয়া মাহুত, একজন মেট এবং দুইজন ঘেসেল ছিল। রেল স্টেশনের দক্ষিণ-পূর্বে মিঃ ট্রান্সবেরী নামক এক ব্যক্তির তত্ত্বাবধানে একটা চা-বাগান (রাজার সম্পত্তি) ছিল এবং প্রায় ১ মাইল দূরে একটি বাগান ছিল। পরিবারের বাসস্থানের সঙ্গে যে বিভাগ ও গৃহাদি ছিল তন্মধ্যে এইগুলিই প্রধান। এপষ্যন্ত যে বিবরণ দেওয়া হইল তাহা সেট সমস্ত সাক্ষ্য হইতে গৃহীত হইয়াছে, বাহা খণ্ডন করিবার কিছুই নাই। কিন্তু বিবাদী পক্ষ বাদীকে দিয়া সমস্ত সম্বন্ধেই প্রমাণ উপস্থিত করাষ্টয়াছেন। যখন বিবরণ সম্পূর্ণরূপে সংগৃহীত হয় কেবলমাত্র তাহার পরেই রাজবাড়ীর দালানগুলির একটি নক্সা তাহার দাখিল করেন এবং ২৭৭নং সাক্ষীকে দিয়া কতকগুলি ঘরের পারস্পরিক অবস্থান বলান। সাক্ষী বাহা স্বীকার করিয়াছে, তাহা ছাড়া উপর তলা ও নীচের তলার নক্সা প্রমাণিত হয় নাই। এই নক্সাগুলি স্বাক্ষরশূন্য, উহাতে কোন তারিখ নাই। কে উহা করিয়াছে তাহাও কেহ জানে না। পরবর্তী পরিবর্তনগুলি উহার অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে বলিয়া স্পষ্টতঃ অল্পদিন পূর্বে করা হইয়াছে বলিয়া মনে হয়।

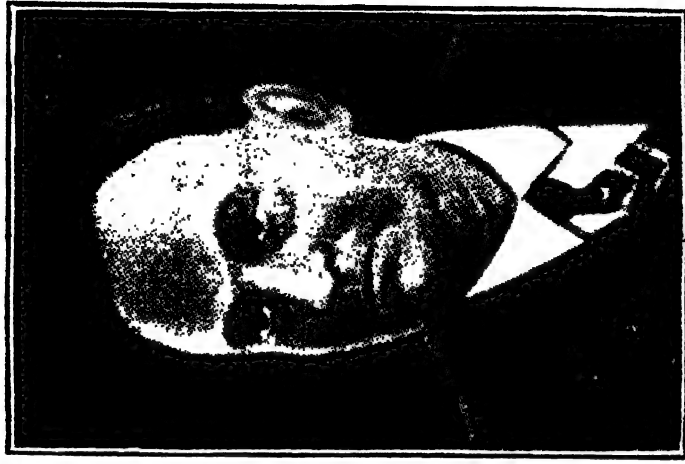
জয়দেবপুরের রাজকর্মচারীবর্গ

যে সমস্ত বিভাগের বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে তাহা হইতে মফঃস্বলের কর্মচারীর সংখ্যা গণনার মধ্যে না আনিয়াও কেবল জয়দেবপুরের কর্মচারীর সংখ্যার একটা আভাস পাওয়া যাইবে। জয়দেবপুরে বহুসংখ্যক কেরানী, ভূত্যা, রক্ষী, আরদালী,



যতনশ্রম অতীতম প্রসিক নেতঃ—আশু ভক্তার

Aparajita Press



সুপ্রসিক ব্যারিশার—ডঃ বি. সি. চট্টোপাধ্যায়

দারোগ্যান, মালী, পাচক, অতিথিশালার কর্মচারী, বড়দালানের কর্মচারী, ডিম্পেশারীর ফরাসখানা ও অফিসসমূহের কর্মচারী, গানবাজনার ওস্তাদ (রাজা সঙ্গীতপ্রিয় ছিলেন), পালোগ্যান, সহিস, মাহত, পুজারী, শিক্ষক, ডাক্তার ও অগ্নাগ্র বহু বিষয় যাত্রার সমস্ত উল্লেখ করা সম্ভবপর নহে, তৎসম্পর্কিত লোকজন ছিল। মফঃস্বলে ৪৪টি ডিহি ছিল। প্রত্যেক ডিহিতে একজন নায়েব, একজন কেরাণী, কখন কখনও একজন ঠিকা কেরাণী এবং একজন বা দুইজন পিয়ন। কুমারকে যাত্রারা জানে এরূপ অসংখ্য লোক এখনও নিশ্চয়ই জীবিত আছে। আমি নিয়ে দেখাইব যে, সেট সকল ব্যক্তিদের মধ্য হইতে সাক্ষী সংগ্রহ করা হইয়াছে। উভয়পক্ষের সম্মতিক্রমে সংখ্যা যদি সীমাবদ্ধ করিয়া না দেওয়া হইত তাহাহইলে এরূপ আরও সাক্ষী উপস্থিত হইতে পারিত তাহার সত্য কথা বলিয়াছে কি না সে অগ্ন্য কথা। কিন্তু বিবাদী পক্ষের কৌশলী সমস্ত নামলা শুনিয়াও প্রজা সাক্ষীদের জেরার সময়ও কখনও ইঙ্গিত করেন নাই যে, কুমার দুর্লভদর্শন বা অনপিগম্য অভিজাত ব্যক্তি ছিলেন এবং প্রজারা কদাচিৎ তাহাকে দেখিয়াছে। যখন সনাক্ত করণ সম্পর্কে প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যপ্রমাণাদির আলোচনা করিব তখন এই ইঙ্গিত সম্বন্ধে আমি পুনরায় উল্লেখ কবিব।

ঢাকা নলগোলায় বাড়ী

এই পরিবারের ঢাকা নলগোলা নামক স্থানে বুড়ীগঙ্গার উত্তরে একটি বাড়ী আছে। রাজা এবং তাঁহার মৃত্যুর পর কুমারেরা যখন সহরে আসিতেন তখন ঐ বাড়ীতে থাকিতেন। সহরে তাঁহার প্রায়ই আসিতেন। ঐ বাড়ীর রোখ উত্তরদিকে, নদী উহার পিছনে। ঐ বাড়ীর প্রায় বিপরীত দিকে একটি আন্তাবল ও ‘মোক্তার অফিস’ নামক একটি অফিস অবস্থিত ঐ মোক্তার অফিস ঐ পরিবারের আইন অফিস। নদীতে একটি বজরা ও ‘মোতিয়া’ নামক একটি ষ্টিমলঞ্চ থাকিত। সাক্ষ্য এই বাড়ীর বহু উল্লেখ আছে।

কুমারদের পিতার আকৃতি বর্ণনা

কুমারেরা যেখানে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন সে বাড়ী সম্বন্ধে এই খানেই বিবৃত থাকা যাক। এখন তাঁহাদের পিতার সম্বন্ধে কিছু বলা দরকার এবং ১৯০৯ সালের পূর্ব পর্যন্ত ঘটনাগুলি বিবৃত করা দরকার।

নথিতে ৫৪নং ও ৩৯নং একজিবিট রাজার ছুইখানা ফটোগ্রাফ। তিনি ফর্সা ছিলেন। একটু ময়লা বা যাহাকে শ্যামবর্ণ বলে তাহাই ছিলেন। (বাদীপক্ষের ৩৮৮, ৫১৪, ৪৯৭, ৮৪নং সাক্ষী)। মনে হয় তাঁহার বড় ছেলে, বড়কুমার’এর চেয়েও তাঁহার বং ময়লা ছিল।

তাঁহার দাড়ি ছিল এবং গম্ভীর রাশভারী চেহারা ছিল। তাঁহার ছেলে দ্বিতীয়কুমার তাঁহার মত ‘কান’ পাইয়াছিলেন বলিয়া বলা হইয়াছে। যখন কুমারের দেহের বিষয়ে আসিব তখন আমি এই বিষয় লইয়া আলোচনা করিব। কিন্তু ইহা বলা যথেষ্ট নহে যে, এই বৈশিষ্ট্যটুকু ও আর একটি চিহ্ন ছাড়া অণু কোন সাদৃশ্যের কথার কেহ ইঙ্গিত করে নাই। যাহাকে শিক্ষিত ব্যক্তি বলা যায়, রাজা তাহা ছিলেন না। যদিও একজন শাক্তী তাঁহার প্রতি সম্মান প্রদর্শনের জন্ত তাঁহাকে এরূপ বলিয়াছে; কিন্তু তিনি ইউরোপীয়দের সহিত দেখাশুনা করিতে ও মিশিতে পারিতেন। তাঁহার কন্যা জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে, তাঁহার পিতা শিক্ষিত ব্যক্তি ছিলেন। কিন্তু খুব শিক্ষিত ছিলেন না। তাঁহার শিক্ষা সরকারী কর্মচারীদের সঙ্গে মেলামেশা করিবার পক্ষে যথেষ্ট ছিল।” তাঁহার কতকগুলি চিঠি দেখিয়া বুঝা যায় যে, তিনি নিশ্চয়ই ইংরাজী লিখিতে পারিতেন কিন্তু এরূপ মনে করা ভুল হইবে যে, তিনি সাহেবী ধরণের লোক ছিলেন অথবা সাহেবদের বাড়ীর মত তাঁহার বাড়ী ছিল অথবা তাঁহার জীবন যাপন প্রণালী সাহেবদের মত ছিল একটি ফটোতে তাঁহার থালি গা, তিনি হিন্দু ব্রাহ্মণ ছিলেন। মাঝে মাঝে যদিও তিনি ধর্মবিরুদ্ধ খাণ্ড গ্রহণ করিয়াও থাকেন, তথাপি তিনি বাঙ্গালী ছিলেন এবং বাঙ্গালীর মত জীবন যাপন করিয়াছেন। আমি তাঁহার বাড়ীর বর্ণনা দিয়াছি। বড় দালান নিশ্চয়ই ইউরোপীয় ধরণে সজ্জিত করা হইয়াছে; কিন্তু বাড়ীর অগাধ অংশে কোন প্রকারের ইউরোপীয় ধরণ দেখিতে পাওয়া যায় না। রাজবাড়ীর আসবাবপত্রের অন্তর্ভুক্ত ‘কাপ বোর্ড’, ‘সাইড বোর্ড’ প্রভৃতি কতকগুলি শব্দ সম্বন্ধে বান্দীর অজ্ঞতাতে এই প্রশ্নের সৃষ্টি হইয়াছে যে, উক্ত বাড়ীর লোকদের অথবা কুমারদের আসবাবপত্রের ইংরেজী নাম জানা ছিল কি না এই প্রশ্ন সম্পর্কে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিতে হইবে কিন্তু ইহা বলাই যথেষ্ট যে, রাজবাড়ীতে কি কি আসবাবপত্র ছিল সে সম্বন্ধে পক্ষদ্বয়ের কথায় কোন গুরুতর পার্থক্য নাই। একজন নোটামুটি সঙ্গতিপন্ন বাঙ্গালী ভদ্রলোক, যিনি ২০টি হাতী তে। দূরের কথা একটি গাড়ীও রাখিতে পারেন না, তাঁহার বাড়ীতে যে সব আসবাবপত্র দেখা যায়, তদপেক্ষা বেশী কিছু দেখানো ছিল না।

মহিলাদের কথা

মহিলারা অন্যরেই থাকিতেন, তাঁহারা পদ্মনাশীন বা অস্থ্যাম্পাতা ছিলেন। রেল ষ্টেশনে গেলে তাঁহাদের পদ্মর আড়ালে রাখা হইত, ষ্টীমারে যাইতে হইলে তাঁহাদিগকে পাঙ্কীতে ঘাটে পৌঁছাইয়া দিতে হইত; এমন কি

দাজিলিংয়ের মত স্থানে যেখানে পদ্মপ্রথার হাজ্জামা নাই, তথায়ও মেজরাণী বড় বেশী বাহির হইতেন না। একান্ত বাড়ীর বাহির হইলেও তাহা রাত্রিতে এবং রিক্সাযোগে ছাড়া নহে। একখানি ফটোগ্রাফে ছোটকুমারকে এবং আর একখানিতে বড়কুমারকে খালি গায়ে দেখা যায়। বাড়ীর মেয়েদের বার বৎসর পার না হইতেই বিবাহ দেওয়া হইত এবং তাহাও ভাল কুলীনের সঙ্গে। ছেলেরা গুরুশশুরের নিকট করাসে বসিয়া শিক্ষালাভ করিত; তাহাদের টেবিলের কাজ চলিত একটা বাক্সদ্বারা এবং তাহারা পাতায় লিখিতে শিখিত (বাদী পক্ষের সাক্ষী বিল্লু, ২৩৮ নং)। এই পরিবারের চালচলন সাধারণ হিন্দু ভদ্রলোকদের মতই ছিল। বৃদ্ধ দেওয়ান রসিক রায়, ইন্দুময়ী দেবীর পুত্র বিল্লু, জ্যোতীশ্ময়ী দেবী, এমন কি মেজরাণী নিজে এবং উভয় পক্ষের যে সমস্ত সাক্ষী এই পরিবারের বিবরণ দিয়াছেন তাহাদের কথা হইতে ইহা প্রমাণিত হয়। এই পরিবারের বিলাতী হালচাল ছিল, এইরূপ মনে করিলে ভুল হইবে। তাহাদের ব্যবৃষ্টি ছিল; সাহেবদের সঙ্গে দেখা করিবার সময় বা কোন উৎসবে রাজাবাহাদুর নিজে ও তাহার মৃত্যুর পরে কুমারেরা বিলাতী পোষাক পরিতেন; কখনও কখনও শিকারের পোষাক পরিয়া তাহারা শিকারে বাহির হইতেন; কিংবা রাজাবাহাদুর একবার কলিকাতায় গিয়া বিলাতী হোটেলে অবস্থান করিয়াছিলেন—এই সমস্ত ধরিয়া লইলেও এরূপ দাবী করা ঠিক হইবে না।

স্বর্ণময়ী দেবীর দৌহিত্র ফগীবাবু (বিবাদী পক্ষের ২২নং সাক্ষী) ১৮২৩ সাল হইতে ১৮২৫ সাল পর্যন্ত রাজবাড়ীতেই ছিলেন এবং তাহার কথায় জানা যায় যে, কুমারের জীবদ্দশায় এই পরিবারের সহিত তাহার মেলামেশাও ছিল। তিনি সাক্ষ্য বলিয়াছেন, রাজাবাহাদুর ইউরোপীয় পোষাকে থাকিতেন, ও কদাচিৎ বাঙ্গালী পোষাক পরিতেন, তাহার হাবভাব চালচলন সবই বিলাতী কায়দার ছিল। বাদীকে যেরূপভাবে জরী করা হইবে বলিয়া স্থির হইয়াছিল, এই সাক্ষীর উদ্দেশ্য ছিল তাহার জগ্ন মালমশলা যোগান দেওয়া। ফগীবাবুর মত কোন সাক্ষীকেই এত নাকাল হইতে হয় নাই এবং তাহার সাক্ষ্য মোটেই নির্ভরযোগ্য নহে। এই রায়ে যে সমস্ত ঘটনার উল্লেখ করা হইতেছে তাহা হইতে এবং শুনার সময় বিবৃত নানা ঘটনার মধ্য দিয়া তাহার জবানবন্দী যে সত্য নহে তাহা বুঝা যায়।

রাজা বাহাদুরের চরিত্রের দুইটি লক্ষণের কথা জানা যায়; এই লক্ষণ দুইটি মেজকুমারকে চিনিয়া লইতে সাহায্য করিবে। রাজা বাহাদুর খুব ভাল শিকারী ছিলেন এবং তিনি গান বাজনা ভালবাসিতেন। তিনি গান

গাহিতে পারিতেন না, তবে ভাল তবলা বাজাইতে পারিতেন। অল্প অল্প সেতার ও ক্লারিওনেট বাজাইতে পারিতেন; অনেক ওস্তাদ বেতন দিয়া রাখিতেন। ইন্দ্রমোহন সেতারী, বিলু ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর শাক্ষ্য হইতে এই সমস্ত কথা জানা যায়। রাজা বাহাদুর উচ্ছৃঙ্খল চরিত্রের ছিলেন; কলে মাত্র ৪৪ বৎসর বয়সে তাঁহার মৃত্যু হয়।

তাঁহার মৃত্যুর পূর্বে সজ্জ্বলিত উল্লেখযোগ্য ঘটনাসমূহ এই :—

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও ইন্দুময়ী দেবীর ১২২৬ বঙ্গাব্দের ২৫শে কি ২৬শে ফাল্গুন (১৮২০ খৃষ্টাব্দের ৮ই কি ৯ই মার্চ) বিবাহ হয়। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বয়স তখন নয় বৎসরের একটু বেশী ছিল; ইন্দুময়ী তাঁহার দুই বৎসরের বড় ছিলেন। এই জিলার রোরাইল গ্রামের কুলীন ব্রাহ্মণ জগদীশ মুখোপাধ্যায়ের সহিত (তখনও তাঁহার ছাত্রাবস্থা) জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বিবাহ হয় ইন্দুময়ী দেবীর বিবাহ হয় গোবিন্দচন্দ্র মুখোপাধ্যায়ের সহিত। এই দুইজনকে কেহই স্বামীর ঘর করিতে যান নাই। ১৩০৭ বঙ্গাব্দের ৩১শে শ্রাবণ জ্যোতিষ্ময়ী বিধবা হন। এই মামলায় তাঁহার কথাই সর্বাগ্রে উল্লেখযোগ্য। বিবাদী পক্ষ হইতেও বলা হইয়াছে যে, তাঁহার সমর্থন পাইয়াই বাদী এতদূর পযাস্ত অগ্রসর হইতে পারিয়াছে।

জয়দেবপুরে দ্বিতীয়বার গমনের পর হইতে বাদী ইহার গৃহেই বাস করিয়াছে। বাদী জয়দেবপুরে ইহার আশ্রয়ে ৩৭ দিন এবং পরে ঢাকায় (কলিকাতায় অবস্থান সময় বাদ দিয়া) এক বাড়ীতেই বাস করিয়াছেন। বিবাদী পক্ষের যুক্তি এই যে, এষ্ট মহিলাই পিছনে থাকিয়া মামলা চালাইতেছেন।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এক পুত্র জলদ গুরুকে বুদ্ধবাবু এবং দুই কন্যা প্রমোদবালা (মণি) ও বিভূবালাকে (হেনী) লইয়া বিধবা হন। ১২৩৩সালে মামলার বিচার আরম্ভের পূর্বেই বুদ্ধর মৃত্যু হয়।

১৮২০ সালের ৮ই কি ৯ই মার্চ রাজা বাহাদুরের দুই কন্যার বিবাহ এবং তৎপরে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর স্বামীর মৃত্যু—এই ঘটনাদ্বয়ের পরেই ১৩০৭ বঙ্গাব্দের ফাল্গুন মাসে (১২০১ সালের ফেব্রুয়ারী কি মার্চ) বড় কুমারের বিবাহের কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। সরযুবালা দেবীর সহিত বড় কুমারের বিবাহ হয়, ইহার পিত্রালয় কলিকাতায়। তিনি এই মামলার ২নং বিবাদিনী। বিবাহের সময় বড় কুমারের বয়স ছিল কিছুদধিক আঠার এবং সরযুবালা দেবীর বয়স ছিল প্রায় বার। সরযুবালা দেবীর পিতা স্বরেঞ্জলাল মতিলাল কলিকাতা হাইকোর্টের এডভোকেট ছিলেন; শাক্ষ্য প্রমাণ হইতে জানা যায় যে, তাঁহার কিছু সম্পত্তিও ছিল। কিন্তু জয়দেবপুর

রাজবাটীতে এই বিবাহ হয়, ইহাতেই প্রমাণিত হয় যে, তিনি নিজকে রাজা বাহাদুরের সমর্থ্যাদাসম্পন্ন মনে করিতেন না। সমান মর্থ্যাদাসম্পন্ন লোকদের মধ্যে বর ক'নের বাড়ীতে বিবাহ করিতে যায়, ক'নে বরের বাড়ীতে যায় না (বিবাদী পক্ষের ১২০নং সাক্ষী শরদ্দিন্দুবাবুর সাক্ষ্য)।

এই বিবাহের পূর্বে ১৮৯৭ সালের ভূমিকম্পের পর 'রাজবিলাসের' নির্মাণ কাণ্ড আরম্ভ হইয়াছিল উহা প্রায় শেষ হইয়া আসিয়াছিল, এমন সময় রাজা পীড়িত হইয়া ঢাকা যান এবং তথায় নলগোলা রাজবাড়ীতে ১৯০১ সালের ২৬শে এপ্রিল তাঁহার মৃত্যু হয় তাঁহার শব স্পেশাল ট্রেনে জয়দেবপুরে লইয়া গিয়া চিলাই নদীর তীরে স্মাশানবাড়ীতে দাহ করা হয়।

রাজার মৃত্যুর পর রাণী বিলাসমণি পুত্রগণের অস্থিররূপে জমিদারী পরিচালনার ভার গ্রহণ করেন। তখন বড়কুমারের বয়স ১৮ বৎসর ৭ মাস ৭ দিন, মেজকুমারের বয়স ১৬ বৎসর ৮ মাস ২১ দিন এবং ছোট কুমারের বয়স ১৪ বৎসর ৮ মাস ১৪ দিন ছিল। অর্থাৎ তাঁহারা সকলেই তখন প্রায় বালক ছিলেন। ১৯১০ সালে ২৮ বৎসর পূর্ণ হইবার পূর্বে বড়কুমার মারা যান। এই মামলা সম্পর্কে যে সকল বিষয়ের বিচার করিতে হইবে তাহাতে কুমারদের বয়সের কথা স্মরণ রাখা আবশ্যিক। রাজার জ্যেষ্ঠপুত্র “বড়কুমার”, স্ততরাং কর্তা ছিলেন; কিন্তু তাই বলিয়াই তাঁহার বয়স ৬০ বৎসর ছিল না!

রাজার মৃত্যুর পূর্বে কুমারদের দুইজন গৃহ শিক্ষক ছিল, কুমারদিগকে শিক্ষা দানই তাহাদের কর্তব্য ছিল বলিয়া ধরিতে হইবে। কুমারেরা যে শিক্ষা পাইয়াছিলেন, তাহা বাড়ীতেই লাভ করিয়াছিলেন; তবে মধ্যে এক বৎসরের কম সময় ঢাকা কলেজিয়েট স্কুলে গিয়াছিলেন; কিন্তু এই বিষয়ে উভয় পক্ষ একমত নহে, ইহা স্বীকার করা হইয়াছে যে, গৃহ শিক্ষকের নিকট কুমারেরা যে শিক্ষা পাইতেছিলেন তাহা রাজার মৃত্যুর পরে অথবা বড়কুমারের বিবাহের সঙ্গে সঙ্গেই শেষ হইয়াছিল, যদিও বাদী পক্ষের সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণের সময় অন্তরূপ প্রমাণের যথেষ্ট চেষ্টা হইয়াছিল বিবাদী পক্ষের ৯২নং সাক্ষী ফণীবাবুও এই কথা স্বীকার করিয়াছিলেন এবং বাদী পক্ষের সাক্ষী কুমারদের ভাগিনেয় বিষ্ণুর সাক্ষ্য বিচার করিলে দেখা দেখা যায়, দ্বিতীয় ও তৃতীয় কুমারের সম্বন্ধে উভয় পক্ষই এই কথা মানিয়া লইয়াছে। অবশ্য বিষ্ণু বলিয়াছেন, বড়কুমার ১৩০৭ সালের কিছু পূর্বে হইতে আর গৃহশিক্ষকদের নিকট পড়িতেন না।

গৃহশিক্ষকদের নাম দ্বারিকানাথ মুখোপাধ্যায় ও অম্বকুলবাবু কুমারদিগকে শিক্ষা দিবার জন্য তাঁহাদের চেষ্টার ফলাফল বিশেষভাবে বিবেচনা করিয়া দেখিতে হইবে। বাদী বলেন, তিনি এবং তৃতীয় কুমার ইংরাজী ও বাংলা

বর্ণমালা এবং সামান্য বানান ছাড়া আর কিছুই শিখেন নাই এবং সেই বিচার মধ্যেও শেষ পর্যন্ত একমাত্র নিজ নাম স্বাক্ষর করা ছাড়া আর সবই তাঁহার তুলিয়া গিয়াছিলেন। বাদী সম্পর্কে বলা যায় যে, শুনানীর সময়ও দেখা গিয়াছে, তাঁহার নাম স্বাক্ষর করিতে যেসব ইংরেজী অক্ষর লাগে, অবশ্য তিনি কুমার হইলে,—একমাত্র ‘N’ ছাড়া আর কোন অক্ষর তাঁহার মনে নাই; কিন্তু এবিষয়েও মতদ্বৈধ আছে।

Sunday

কমিশনে যখন মিঃ এস ঘোষাল ব্যারিষ্টারের সাক্ষ্য লওয়া হয় তখন তিনি বাদীর সহিত কুমারের সাদৃশ্য সম্পর্কে শপথ করেন। সেই সময় স্তব্ধ কৌশলী বিবাদী পক্ষের বক্তব্য উপস্থিত করিয়াছিলেন। মিঃ ঘোষাল তাঁহার সাক্ষ্য বলেন যে, গত ১৯০৪ ও ১৯০৫ সালে কলিকাতায় কুমারের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হয়। সেই সময় তিনি কুমারের কথাবার্তায় ও আচারব্যবহারে কুমারকে তাঁহার নিজের মতই একজন বলিয়া দেখিতে পান। মিঃ চৌধুরী কথাটা ঠিক এইরূপভাবে প্রকাশ করিয়াছিলেন :— “আপনি তাঁহাকে একজন সুশিক্ষিত ও সুমাজ্জিত বাঙ্গালী যুবক বলিয়া মনে করিয়াছিলেন কি?” মামলার শুনানী চলিবার সময় ক্রমে ক্রমে এই প্রতিপাত্ত বিষয়টি পাটো করা হইয়াছিল। কুমারের বর্ণজ্ঞান সম্পর্কে আমি যখন আলোচনা করিব, তখন ইহা দেখা যাইবে। বর্ণজ্ঞান সংক্রান্ত বিষয়টি অতি প্রয়োজনীয় তাই বর্তমান কাহিনীর মধ্যস্থলে তাহার আলোচনা না করিয়া পৃথকভাবে এক স্থলে এই বিষয়টির আলোচনা করাই আমি সঙ্গত বলিয়া মনে করি। তবে বিবাদী পক্ষ আগাগোড়াই ইহা বলিয়াছেন যে, দ্বিতীয় কুমার ইংরেজী ও বাঙ্গলা ভাষা লিখিতে ও বলিতে পারিতেন এবং তিনি ইংরেজী ভাষায় কথাবার্তাও চালাইতেন যদি কুমার তাহা করিতে পারিতেন এবং যদি তাঁহার বর্ণজ্ঞান এতটা অগ্রসর হইয়া থাকিত যে, সেই অবস্থা হইতে আর তাঁহার নিরক্ষর হইবার সম্ভাবনা ছিল না, তাহা হইলে এই মামলার বাদী কুমার হইতে পারেন না, পক্ষান্তরে যদি তিনি ইংরেজী না জানিতেন এবং ইংরেজী না জানা সত্ত্বেও জেরার সময়ে কোন কান ইংরেজী শব্দ শিখিয়া লইতে পারেন বলিয়া অনুমান করা না যাইত, তাহা হইলে তিনিই স্বয়ং কুমার বলিয়া দরিলে তিনি নিশ্চয়ই জেরায় সমস্ত প্রশ্ন এড়াইয়া যাউতেন।

এস্থলে এটুকুই বলা যথেষ্ট যে, যেটুকু শিক্ষা কুমারেরা পাইতেছিলেন তাহাও ১৩০৭ বঙ্গাব্দের পূর্বে তাঁহাদের পিতার মৃত্যুর পূর্বেই বন্ধ হইয়াছিল কথাবার্তায় ব্যবহৃত ইংরেজী ভাষা শিক্ষা দেওয়ার জ্ঞান নিযুক্ত অপর শিক্ষক মিঃ হোয়ারটন যদি কুমারদের জ্ঞান কিছুই করিয়া থাকিতেন না পারেন, তাহা লইলে তাঁহাদের

পিতার মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহাদের শিক্ষা একেবারে বন্ধ হইয়া গিয়াছিল। বাল্যে পারা বায় এই ঘটনার পর বহু ব্যাপারই ঘটিতে লাগিল। ১৯০১ সালের সেপ্টেম্বর মাসের কিছু পূর্বে কুমারগণকে কথা ঈংরাজী ভাষা শিক্ষা দেওয়ার জন্য মিঃ হোয়ারটন নামক এক ব্যক্তিকে নিযুক্ত করা হয়। তাহার পর সেপ্টেম্বর মাসে কিছু তাহার কাছাকাছি সময়ে রাণী বিলাসমণি তাঁহাদের ম্যানেজার রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষকে বরখাস্ত করেন, ইনি রাজা কালীনারায়ণের সময় হইতে ভাওয়াল এষ্টেটের ম্যানেজার ছিলেন। তাঁহাকে ডিসমিস করার যে তারিখ আমি দিয়াছি, তাহার কোন প্রতিবাদ হয় নাই। রায়বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষের পুত্র রায়বাহাদুর সারদাপ্রসন্ন ঘোষ এখন বাংলাদেশের অত্যন্ত জেলা ম্যাজিস্ট্রেট। তিনি এই মামলায় কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন। তাঁহার জবানবন্দীতে তাঁহার পিতাকে ম্যানেজারী হইতে বরখাস্ত করার কথা উল্লেখ আছে। মিঃ হোয়ারটন ১৯০২ সালের ৩১শে জুলাই তারিখে পদত্যাগ করেন। ১৯০২ সালের ২৫শে জুলাই তারিখে তিনি যে পদত্যাগপত্র লিখেন, তাহাতে তিনি বলেন,—“মাননীয় মহাশয়,—আগামী ১লা আগষ্ট হইতে আমি আপনার চাকুরী ছাড়িয়া দিতে চাই, এজন্য এই পত্র লিখিতে বাধ্য হইয়াছি বলিয়া আমি নিজেই দুঃখিত। কিন্তু আপনার অধীনে চাকুরীতে প্রবেশ করার পর হইতে অল্প পয়সায় আমার সঙ্গে যেক্রম ব্যবহার করা হইয়াছে, তাহাতে আমার অভিপ্রায়ের কথা শুনিয়া বোধ হয় আপনি বিস্মিত হইবেন না; কারণ একজন ভদ্রলোক হিসাবে আমার সম্মুখে আর দ্বিতীয় পথ খোলা নাই।

“আমি আপনাকে পুনরায় স্মরণ করাইয়া দিতে চাই যে, বিভাগীয় কমিশনার ও মিঃ গার্থ যখন আমাকে আপনার অধীনে চাকুরী লইতে বলেন, তখন আমাকে পরিষ্কার করিয়াই বলা হইয়াছিল যে, আপনার বালক তিনটি সম্পূর্ণরূপে আমারই তত্ত্বাবধানে থাকিবে এবং আমিই সম্পূর্ণরূপে তাহাদের কাজ-কর্ম এবং দৈনিক সাধারণ অভ্যাস ইত্যাদি নিয়ন্ত্রিত করিব, আমাকে ইহাও বলা হইয়াছিল যে, আপনার ম্যানেজার রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুরের প্রত্যক্ষ আজ্ঞাধীনে আমাকে থাকিতে হইবে। এই সকল সর্ব স্বীকার করিয়াই আমি আপনার চাকুরী গ্রহণ করি, কিন্তু আপনি জানেন, আমার চাকুরী গ্রহণের অল্প সময় পরেই আপনি রায় বাহাদুরকে বরখাস্ত করেন। তখন একমাত্র মিঃ স্ট্রাভেজের অনুরোধেই আমি আপনার বালকদের তত্ত্বাবধানে নিযুক্ত থাকিতে রাজী হই। আমার আশা ছিল যে আমার শিক্ষার গুণে তাহারা ভদ্র ব্যবহার করিতে শিখিবে এবং পড়াশুনা

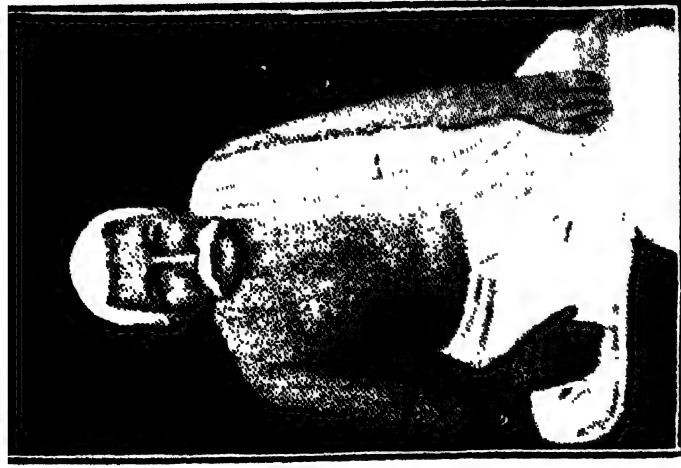
মনোযোগী হইবে। বিভাগীয় : কমিশনারের অছুরোধেই আমি আপনার ঘোড়াশালার পরিচালনভার গ্রহণ করি : আপনার ঘোড়া ও গাড়ীগুলিকে যেরূপ কদর্য্য অবস্থায় রাখা হইত, সম্ভবপর হইলে তাহার প্রতিকার ও উন্নতি-বিধান করাই : আমার উদ্দেশ্য ছিল, পরিষ্কারভাবে এই সর্ত্তে আমি ঘোড়াশালার পরিচালনভার গ্রহণ করি যে, এ কাষের জ্ঞাত আমাকে মাসিক ২০০ টাকা বেতন দেওয়া হইবে।

আপনার ছেলেরা যত প্রকারে সম্ভব পড়াশুনায় অবহেলা করিয়াছে, কেবল তাহাই নহে, অতি শোচনীয় বদ্ অভ্যাসগুলি পরিত্যাগের জ্ঞাত তাহারা কোন প্রকার চেষ্টা করে নাই। অতএব ইহা অতি পরিষ্কার বোঝা যাইতেছে, যে আমার উপদেশ অথবা শিক্ষা গ্রহণ করার কোন অভিপ্রায়ই তাহাদের নাই।"

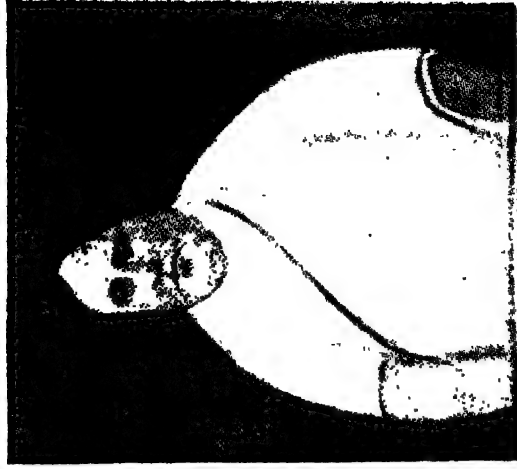
মিঃ হোয়ারটনের পত্রের অবশিষ্টাংশে তাঁহার প্রাপ্য বেতন ইত্যাদির কথা রহিয়াছে। সে বাহাই হউক, এই পত্র হইতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, রাজার মৃত্যুর পর মিঃ হোয়ারটনকে নিযুক্ত করা হইয়াছিল এবং রাণীই তাঁহাকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন। আদালতে এই পত্রখানি প্রমাণিত হইবার পূর্বে বিবাদীপক্ষ বলিয়াছেন যে, রাজাই মিঃ হোয়ারটনকে নিয়োগ করিয়াছিলেন। যে সাক্ষীর নিকট এই প্রশ্ন করা হইয়াছিল তিনি (বাদীপক্ষের ৩৫নং সাক্ষী) বলেন,—রাণী অথবা বড়কুমারই সাহেবকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন, তবে তিনি কুমারদিগকে শিক্ষাদানের পরিবর্তে পিলখানা এবং অগ্ন্যাগ্নি জিনিষের তত্ত্বাবধান করিতেন, মিঃ হোয়ারটনের পত্র, অগ্ন্যাগ্নি প্রমাণ, ঘোড়াশালা তত্ত্বাবধান বিষয়ক চিরকূট (১৬নং হইতে ১৬। ১০ নং একজিবিট) ইত্যাদি হইতে মনে হয় যে, সাক্ষীর উক্তিই সত্য।

রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষকে ১২০১ সালের সেপ্টেম্বর মাসে কিঞ্চিৎ কাছাকাছি সময়ে চাকরী হইতে বরণান্ত করা হয় এবং তাঁহার বিরুদ্ধে হিসাব দাখিলের মামলা করা হয় তাঁহার স্থলে বাবু সুরেন্দ্রলাল মতিলালকে ম্যানেজার নিযুক্ত করা হয়। মিঃ মতিলাল ছিলেন বড়কুমারের শ্যালক।

ইতিমধ্যে ১৩০২ বঙ্গাব্দের জ্যৈষ্ঠ মাসে দ্বিতীয় কুমারের বিবাহ হয়। ৬ই জ্যৈষ্ঠ তারিখে বিবাহ হয়। কিন্তু বিবাহের তারিখ ১৭ই জ্যৈষ্ঠ স্থির করিয়া ১নং বিবাদীর মাতার আত্মীয়গণের নিকট পত্র ও তার (একজিবিট ২২৬ ও ২২৭। প্রেরিত হইয়াছিল। তিনি ১৭ই জ্যৈষ্ঠ তারিখই বলিয়াছিলেন; কিন্তু জেরার সময় যখন তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করা হয় যে, তারিখটা ৮ই হইতে পারে কি না, তখন তিনি বলেন যে, একথা অস্বীকার করিতে পারেন না। তবে তাঁহার ধারণা এই যে, ১৭ই তারিখেই বিবাহ হইয়াছিল। কিন্তু তাহার পর



• রাজা কালীনারায়ণ—বালির পিতামহ



রাণী সত্যভামা—কুনারের পিতামহী

তাঁহাকে রাণী জয়মণির তার এবং রাণী বিলাসমণির পত্র দেখান হয় তাহাতে তিনি এই পত্রের কিম্বা পত্রে উল্লিখিত চই আঘাট তারিখের কোন প্রতিবাদ করেন নাই অতঃপর তিনি এমন কতকগুলি উত্তর দেন, যাহাতে প্রমাণিত হয় যে, ১৭ই তারিখের কথাই তাহার স্বরণ হইতেছে না। ইহা কতকটা অদ্ভুত বলিয়া মনে হয় যে, মেজরাণী তাঁহার বিবাহের তারিখ পযাস্ত ভুলিয়া যাঈবেন, ইহাতে এইরূপ সমালোচনার সূত্র ঘটে যে, মেজরাণী তাঁহার মামীমার উক্তির প্রতিবাদ করিবার জগুই নিজের বিবাহের তারিখটা একটু পিছাইয়া বলিয়াছেন। তাহার মামীমা সরোজিনী দেবী বিবাহের যাত্রীদলের সঙ্গে আসিয়া প্রায় ২২ দিন জয়দেবপুরে ছিলেন, তাঁহার সাক্ষ্য একথা আছে দ্বিতীয় কুমারকে তিনি সেইবারেই যে প্রথম দেখিলেন, তাহা নহে। অতএব বিবাহ উপলক্ষে তিনি কতদিন ছিলেন, তাহা তেমন গুরুত্ববাক্য নহে। বিবাহ উপলক্ষে তিনি ২২ দিন ছিলেন বলিয়া যে উক্তি করিয়াছেন, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোন কারণ নাই। ১নং বিবাদীর বেলায়ও বর তাহার বাড়ীতে যান নাই, তিনিই বিবাহের তারিখ নিশ্চিষ্ট হইবার পর বরের বাড়ীতে আসিয়াছিলেন। তাঁহার সঙ্গে তাঁহার মামা প্রতাপনারায়ণ রায় ও তাহার স্ত্রীসরোজিনী দেবী (পূর্বোক্ত বাদী পক্ষের ১০২৬ নং সাক্ষী), মেজরাণীর নিজের মাতা ফুলকুমারী দেবী, ভ্রাতা সত্যেন্দ্র এবং কতিপয় ভূতা আসিয়াছিল, বিবাহের সময় মেজরাণীর বয়স ১৩ বৎসর ছিল। মেজরাণীর ভ্রাতা সত্যেন্দ্র এই মামলায় বিশেষভাবে তাহার কথা বিবৃত হইবে। বিবাহের সময় সত্যেন্দ্রের বয়স প্রায় ১৭ বৎসর ছিল—অর্থাৎ দ্বিতীয় কুমার হইতে তখন তিনি এক বৎসরের ছোট ছিলেন।

সত্যেন্দ্র ব্যানার্জি

এই ভদ্রলোক এখন ধনী হইয়াছেন। বাদীর বক্তব্য এই যে, এই ভদ্রলোকই বর্তমানে প্রকৃত প্রস্তাবে ভাওয়ালের সম্পত্তির এক তৃতীয়াংশ ভোগ করিতেছেন। নামে অরুণ সত্যেন্দ্রের ভগিনীই এই এক তৃতীয়াংশের মালিক। প্রকৃতপক্ষে সত্যেন্দ্রই এই মামলা চালাইতেছেন। ভ্রাতার আধিপত্যের কথা বিচার করিতে গেলে ভগিনীর নিজস্ব কোন মতামত নাই। ভ্রাতা অথবা ভগিনীর মধ্যে কেহই কুমারের অভ্যুদয়কে একটা অনর্থপাত বাতীত আর কিছুই ভাবেন নাই।

রাণী বিভাবতী

এই মহিলার পরিচয় সম্পর্কে কয়েকটি কথা বিবেচ্য। সাক্ষ্য প্রমাণের স্কন্ধ উপলব্ধি করিবার সহায়তা হইবে, এই কারণেই মেজরাণীর পরিচয় প্রদান করা আবশ্যিক। তিনি তাহার মাতা ফুলকুমারীর চারিটি সন্তানের অন্ততম। এই ফুলকুমারী ছিলেন হুগলী উত্তরপাড়ার বিখ্যাত জমিদার পরিবারের বাবু নবরুঞ্চ মুখুজোর কন্যা। মেজরাণীর পিতা বিষ্ণুপদ বাঁড়ুয়ো হুগলী জেলারই নোয়াপাড়া গ্রামের অদিবাসী ছিলেন। মেজরাণীর বয়স যখন ছয় বৎসর, তখন তাহার পিতার মৃত্যু হয়। এবিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে, মেজরাণীর মাতা সন্তানগণসহ ১২০২ সাল পর্য্যন্ত তাহার ভ্রাতা প্রতাপনারায়ণের বাড়ীতে বাস করিয়াছিলেন এবং পরে তাহার অপর ভ্রাতা রামনারায়ণের বাড়ীতে ছিলেন। ১নং বিবাদী বলেন,—তাহার মাতা বিধবা হইবার পর সন্তানগণকে সঙ্গে লইয়া ভ্রাতার বাড়ীতে বাস করিতে আসিয়াছিলেন। ১নং বিবাদীর ভ্রাতা সত্যেন্দ্র ও তাহাই বলিয়াছেন। সত্যেন্দ্র আরও বলিয়াছেন যে, তাহার পিতা সম্প্রতিশালী ছিলেন। ইহা অতি স্পষ্ট যে, সত্যেন্দ্রের পিতার কিছুই ছিল না। যদি তাহাই হইত, তবে ফুলকুমারী নিশ্চয়ই বাড়ীতে থাকিতেন। কিন্তু ফুলকুমারী কখনও স্বামীর গৃহে থাকেন নাই—এমন কি, স্বামীর জীবদ্দশায়ও তিনি স্বামীগৃহে বাস করেন নাই। কারণ সত্যেন্দ্র স্বীকার করিয়াছেন,—উত্তরপাড়ায়ই তাহার লেখাপড়া স্কুল হয়। শ্রামাপদ বাঁড়ুয়োর মাতা ছিলেন ফুলকুমারীর সম্প্রতিশালী ভগিনী। এই শ্রামাপদ বাঁড়ুয়োর সাক্ষ্য কমিশনে গৃহীত হইয়াছে। তিনি বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। তিনি বলেন যে, সারাজীবনই ফুলকুমারী তাহার ভাইয়ের বাড়ীতে কাটাইয়াছেন, তবে কোন কোন সময় স্বামীর বাড়ীতেও তিনি গিয়াছেন; কিন্তু সাক্ষীর এবিষয়ে কোন ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা নাই। সঙ্গতিপন্ন কোন লোকের দ্বারা সারাজীবন তাহার ভ্রাতার বাড়ীতে বাস করে না। সত্যেন্দ্র বলিয়াছেন যে, তাহার পিতা সম্প্রতি রাখিয়া মারা গিয়াছিলেন। ইহা কেবল জনশ্রুতি ছাড়া আর কোন প্রমাণের দ্বারাই সমর্থিত নহে। তবে দেখা যায় যে, তাহার মাতা মৃত্যুকালে কিছু টাকাঞ্চি রাখিয়া গিয়াছিলেন। তবে ইতিমধ্যে তাহার কন্যা মেজরাণী ভাওয়াল এষ্টেট হইতে যে টাকা পাইতেছিলেন, সেই টাকাই ফুলকুমারী সঞ্চয় করিয়া রাখিয়া গিয়াছিলেন কিনা তাহা বিচার করিয়া

দেখিতে হইবে। তাহার পত্রগুলির মধ্যে ১-১২-০৮ তারিখে লিখিত এক একখানি পত্রে তিনি অভিযোগ করিয়াছিলেন যে, তাহার ছেলে অনর্থক জয়দেবপুরে সময় নষ্ট করিয়াছিলেন, “সত্যোত্তর যদি এইভাবেই পড়াশুনায় অবহেলা করে তবে কিভাবে তাহার জীবিকাকর্জনের উপায় হইবে।” (একজিবিট নং : ১৯৩ (৬)।) অগাধ্য দিক হইতেও মনে হয় যে, প্রকৃত অবস্থাটা এইরূপই ছিল বিষ্ণুপদ বাডুগের চারিটি সন্তানই মাতুলালয়ে প্রতিপালিত তাহাদের মধ্যে ১নং বিবাদী অন্যতম। সত্যোত্তরবাবুই একমাত্র ছেলে, অপর তিনটিই মেয়ে, এই মেয়েদের মধ্যে মলিনার বিবাহ হয় কাশ্চিচন্দ্র মুখুজোর পুত্রের সঙ্গে, কাশ্চিচন্দ্র ছিলেন জয়পুরের প্রধান মন্ত্রী। বিভাবতীকে ভাওয়ালেও মেজকুমারের সহিত বিবাহ দেওয়া হয় এবং প্রভাবতীকে উমাকালী মুখাজির পুত্র হাইকোটের উকীল স্থলীর সহিত বিবাহ দেওয়া হয়। ইহাতে সন্দেহ নাই যে, তাহাদের মাতুলগণ উচ্চপদস্থ লোক ছিলেন এইজন্য এবং তাহাদের কৌলীণ্য ও বালিকাদের সৌন্দর্যের জুট এইসব সম্পর্ক সম্ভব হইয়াছিল দ্বিতীয় বিবাদী ভাওয়াল এজেন্টের তাহার অংশের ভার গ্রহণ সম্পর্কে আপত্তি জানাইয়া বোড অব বেডিনির নিকট যে একখানি দরখাস্ত করিয়াছিলেন তাহাতে তিনি নিজেকে উত্তরপাড়ার মুখাজি বংশের লোক বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন এবং তাহা এজেন্ট পরিচালনা সম্পর্কে তাহার যোগাতার অন্যতম কারণ বলিয়া দেখাইয়াছেন। তিনি ঐ দরখাস্তে তাহার পিতার কথা উল্লেখ করেন নাই।

মেজরাণীর তিন মাতুলের মধ্যে জ্যেষ্ঠ মাতুল প্রতাপনারায়ণ বিভাবতীর বিবাহ উপলক্ষে বিভাবতীকে সঙ্গেই জয়দেবপুর আসেন। প্রতাপ নারায়ণের সঙ্গে তাহার স্ত্রী এবং বিভাবতীর ভ্রাতা সত্যাবাবুও আসিয়াছিলেন। সত্যাবাবু ঐ সময় ছাত্র ছিলেন। বিবাহ হইয়া গেলে কতাপক্ষ সকলেই চলিয়া যায়; কিন্তু বিভাবতী দেবী থাকেন। ১৯০২ সালের মে মাসে মিঃ স্বরেন্দ্র মতি লাল ম্যানেজার ছিলেন ইহা আমি পূর্বেই বলিয়াছি। রাণী (মেজরাণীর শাস্ত্রী) ঐ সময় জীবিতা ছিলেন এবং তিনিই গৃহকর্ত্রী ছিলেন। কিন্তু পুরাপুরী ভাবে নহে; কারণ ঐ সময় রাণী সত্যভামা দেবী (রাণী বিলাসমণির শাস্ত্রী) ও জয়মণি দেবীও জীবিত ছিলেন।

বিবাহের প্রায় একমাস পর মেজরাণী, বড় কুমার, রাণী সত্যভামা এবং জয়মণি ও রূপায়ণীর সঙ্গে কলিকাতা যান। তথা হইতে তিনি তাহার মার নিকট উত্তরপাড়া যান এবং তথায় প্রায় তিন সপ্তাহকাল অবস্থান করেন। অতঃপর তিনি জয়দেবপুর আসার পথে এক সপ্তাহকাল কলিকাতা

থাকিয়া, পরে জয়দেবপুর ফিরেন। তাহা ৭ই শ্রাবণ হইবে—মেজরাণীর উক্তিভেদে তাহা দেখা যায়।

চিঠি-পত্র

১২০২ সালের ১০ই আগষ্ট মেজকুমার তাঁহাকে বাঙ্গালা একখানি চিঠি লিখেন বলিয়া বলা হইয়াছে। বিভাবতী দেবীর উক্তিভেদে দেখা যায়, মেজকুমার তাঁহাকে মোট ২খানি চিঠি লিখিয়াছেন, অবশ্য প্রভাবতীর নিকট যে চিঠি লেখা হইয়াছে সেইখানা বাদে এবং ইহা (ঐ বাঙ্গালা চিঠি) তাহার মধ্যে অন্যতম। মেজকুমারের বর্ণজ্ঞান যে মোটেই ছিল না তাহা প্রমাণ করিবার জন্য বাদীপক্ষে বলা হইয়াছে যে, প্রতারণার উদ্দেশ্যে এসব চিঠি জাল করা হইয়াছে। কুমারের বর্ণজ্ঞান সম্পর্কে আলোচনার সময় ইহার উল্লেখ করা হইবে।

জয়দেবপুর প্রত্যাবর্তন করিয়া প্রথম বিবাদিনী, যাহাকে আমি দ্বিতীয় রাণী বলিয়া অভিহিত করিতে ইচ্ছা করি, বাঙ্গালা ১৩১১ সনের (১২০৪ সালের অক্টোবর) আশ্বিন মাস পঞ্চম জয়দেবপুর্ব অবস্থান করেন ঐসময় কয়েকটি ঘটনা ঘটে। ১২০২ সালের নবেম্বর মাসে মিঃ মেয়ার, (যিনি বিবাদী পক্ষে কমিশনে জবানবন্দী দিয়াছেন। ম্যানেজার নিযুক্ত হন একজিবিট ২৮৩)। ১৩০২ সনের আশ্বিন মাসে (সেপ্টেম্বর অক্টোবর) বড়কুমারের একটা পুত্র সন্তান জন্মগ্রহণ করে কিন্তু তিনমাস বয়সেই তাহার মৃত্যু হয় ১২০২ সনের পৌষ মাসে (১২০২ সালের ডিসেম্বর) মেজরাণীর মাতা শিশু-সন্তানের মৃত্যুতে শোক প্রকাশ করিয়া একখানি চিঠি লিখেন, এই শিশু জকি বলিয়া পরিচিত ছিল এবং জয়দেবপুরে তাহার নামান্তরে জকি প্রাইমাবী স্কুল নামে একটি স্কুল আছে।

১২০৩ সালের জ্যৈষ্ঠাব্দী মাসে বড়কুমার দিল্লী দরবারে যোগদান করেন। মিঃ মেয়ার বলিয়াছেন যে, ইহার পর তাঁহাকে (বড়কুমারকে) রাজা, করিমার কথা হয়।

১৩১০ সনের ১০ই মাঘ (১২০৪ সালের ২৪শে জ্যৈষ্ঠাব্দী) একই তারিখে ছোট কুমার ও কনিষ্ঠা ভগ্নি তড়িম্মারী (ডাকনাম মটর) বিবাহ হয়। ছোট কুমারের সহিত ৪র্থ বিবাদিনী আনন্দকুমারীর বিবাহ হয়। আনন্দকুমারীর বয়স তখন ১৩ বৎসরের কিছু বেশী ছিল এবং ঢাকা জিলায় হারিয়া নামক কোন গ্রামের এক পরিবারে তিনি জন্মগ্রহণ করেন। তিন রাণীর মধ্যে আনন্দকুমারীই ঢাকা জিলায় মেয়ে। অপর দুইজনের মধ্যে একজন কলিকাতার এবং আর একজনকেও কলিকাতার মেয়েই বলা যাইতে পারে; কারণ

উত্তরপাড়া কলিকাতা হইতে মাত্র কয়েক মাইল দূরে। বাবু ব্রজলাল ব্যানার্জির সহিত মটরের বিবাহ হয়, বর্তমান সময়ে তিনি ঢাকার উকীল। ব্রজলাল বাবু আধা-ঘরজামাই ছিলেন, কারণ তিনি প্রায়ই শ্বশুরবাড়ী থাকিতেন না। যদিও পরে তাঁহার স্ত্রী মটর ঢাকা আসিয়া তাঁহার সঙ্গে বাস করিতে থাকেন। ১৩১০ সালের ১০ই ফাল্গুন ইন্দুময়ীর কণ্ঠা মনিকে সাগরের সহিত বিবাহ দেওয়া হয়।

স্বতন্ত্র ১২০৪ সালের প্রথমভাগে রাজপরিবারে তিন কুমার। তাঁহাদের তিন ভগ্নী, সেলে মেয়ে এবং দুই জোষ্ঠা ভগ্নীর দুই স্বামী। ঠাকুরমা রাণী সত্যভামা, জয়মণি ও রাজার ভগ্নী রূপাময়ী এবং তাঁহার স্বামী বিলাসবাবু প্রভৃতি ছিলেন। বিলাসবাবুর বাড়ী করিমপুর জিলায়, তাঁহার আর একটি স্ত্রী ছিল এবং তাঁহার গর্ভজাত পুত্র কণ্ঠাও ছিল তাঁহার পুত্র কণ্ঠার মধ্যে দুইজন বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। আনি যখন সাক্ষ্যপ্রমাণাদি আলোচনা করিব তখন এই সব বিষয়ের উল্লেখ করা প্রয়োজন হইবে। রূপাময়ী দেবীর কোন সন্তান ছিল না। রাজার মৃত্যুর পর রাজবাড়ীতে দুইটি জিনিষ সংযোজিত হইয়াছে। দ্বিতীয় কুমার চটানের দক্ষিণ দিকে একটি নতুন আত্তাবল প্রতিষ্ঠা করেন। আমি বলিয়াছি যে, ইহার ফলে পিলখান। অনেকটা নিকটে আসিয়া পৌছাইয়াছে। দ্বিতীয়, কুমার একটি চিড়িয়াখানা স্থাপন করেন এই চিড়িয়াখানায় দুইটি বাঘ, দুইটি চিত্রা বাঘ এবং অগ্ন্যাগ্ন একদল পশু ছিল। এইগুলির মধ্যে একটি সাদা রংএর শিয়াল, যাহার কথা বাদী উল্লেখ করিয়াছেন এবং ঐ শিয়াল সম্বন্ধে এই নামলায় আলোচনা হওয়াতে যথেষ্ট সময় লাগিয়াছে। যে ব্যক্তি দ্বিতীয় কুমারকে চিড়িয়াখানায় দেখিয়াছে, তাহাকে অবিশ্বাস করিবার উপায় নাই, ইহাই বুঝাইবার চেষ্টা হইয়াছে কারণ এই লোকটি উপরোক্ত সাদা শিয়ালটিকেও দেখিয়াছিল। বিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষীও (বিবাদী পক্ষের সাক্ষী নং ২৬৭) এই পশুটিকে (সাদা শিয়াল) দেখিয়াছে।

১২০৪ সালের জুন মাস পর্য্যন্ত এই সম্পর্কে কিছু করা হইয়াছে বলিয়া মনে হয় না। ১২০৪ সালের ১৫ই জুন তারিখে মিঃ মেয়ার ঢাকার কালেক্টরের নিকটে এক রিপোর্ট প্রেরণ করেন (একজিবিট ২৮৪)। এই রিপোর্টে কুমারদের জননী রাণীর খাস কর্মচারী মিঃ মেয়ার স্টেট পরিচালনে তাঁহার মনিব হস্তক্ষেপ করেন বলিয়া অভিযোগ করেন; রাণী অর্থের অপব্যয় করিতেছেন এবং স্টেটের পক্ষে ক্ষতিকর অনেক কাণ্ড করিতেছেন বলিয়াও ঐ অভিযোগে বর্ণনা করেন। বড়কুমারের প্রশংসা করায় বড়কুমারও এ বিষয়ে তাঁহার অভিযোগ সমর্থন করিতেছেন বলিয়া মিঃ মেয়ার কালেক্টরকে জানান; কিন্তু তিনি ঐ অভিযোগে ছোট দুই কুমারের যে চিত্র অঙ্কিত করেন, তাহা

বিবাদিগণ কুমারের যে চিত্র অঙ্কিত করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন তাহা হইতে এরূপ বিভিন্ন যে, মেয়ার এরূপ রিপোর্ট পাঠাইবার কথা স্বীকার করিলেও তিনি বাদী কতৃক ঐ রিপোর্টের যে নকল প্রমাণস্বরূপ দাখিল করা হইয়াছে তাহা মানিয়া লন নাই। মূল রিপোর্ট কালেক্টরীতে চাহিয়া পাঠাইলেও দাখিল করা হয় নাই। যাহা হউক, ঢাকার তদানীন্তন কালেক্টর রায়কিন কতৃক ঐ রিপোর্ট প্রমাণিত হইয়াছে, কারণ উক্ত রিপোর্টখানা তাহার নিকটেই প্রেরিত হইয়াছিল। ঐ রিপোর্ট প্রাপ্তির পর যাহা যাহা ঘটিয়াছিল তাহা তাহার স্মরণ থাকিবারই কথা এবং বিবাদীপক্ষের দাফী হিসাবে তাহার দাফী গৃহীত হইয়াছিল। এই রিপোর্টের ব্যাপারে মিঃ মেয়ার এবং বড়কুমার এক পক্ষে ছিলেন এবং রাণী ও তাহার কনিষ্ঠ পুত্রদ্বয় এক পক্ষে ছিলেন, মিঃ রায়কিন এবং যামিনীর (বাদী পক্ষের ৩৪ নং দাফী) দাফী হইতে তাহা জানা যায়। যামিনী মেয়ারের অধীনে কেরাণীর কাজ করিতে এবং তাহার কথা মেয়ারের এখনও স্মরণ রহিয়াছে। ১৯০৪ সালের সেপ্টেম্বর মাসে রাণী মেয়ার সাহেবকে কাষা হইতে বরখাস্ত করিলে, মেয়ার বড় কুমার এবং এই যামিনী কেরাণী ঢাকার নবাব সলিমুল্লাহর নিকট হইতে একখানি চিঠা লইয়া দার্জিলিং গমন করেন। মিঃ রায়কিনও এইরূপ মনে করেন যে, ইতিমধ্যে তিনি মেয়ারের রিপোর্ট অনুযায়ী ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছিলেন। এই সম্পর্কে কোন দতভেদ নাই যে, উৎসাহই ফলে রেভিনিউ বোর্ড হইতে এই আদেশ হয় যে, বোর্ড ষ্টেটের ভার গ্রহণ করিবেন। বোর্ড মেয়ার সাহেবকে ম্যানেজার পদে নিযুক্ত না করিয়া মিঃ হার্ড নামে এক ব্যক্তিকে নিযুক্ত করবে। অক্টোবর মাসের কোনও একদিন মিঃ রায়কিন এবং ষ্টেটের তদানীন্তন এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার মিঃ হিলিগান ষ্টেট দখল করিবার জন্ত জয়দেবপুর গমন করেন। মেয়ারের কোন কাজ না থাকিলেও সেই সঙ্গে তিনিও জয়দেবপুর গিয়াছিলেন। মিঃ মেয়ার বলেন, সমস্ত ব্যাপারটাই রাণীকে তাক লাগাইয়া দিবার জন্ত করা হইয়াছিল। মিঃ রায়কিন ষ্টেট এবং রাজবাটী দখল করিতে চাহিয়াছিলেন এবং তাহার। যাহাতে গৃহে প্রবেশ করিয়া কাগজপত্র তল্লাস করিতে পারেন তজ্জন্য স্থানীয়দিগকে একটি ঘরে লইয়া যাইবার জন্ত রাণীকে মাত্র দশ মিনিট সময় দিয়াছিলেন। মিঃ রায়কিন কোথায় কাগজপত্র রহিয়াছে তাহা দেখাইয়া দিবার জন্ত মেয়ারকে সঙ্গে লইয়াছিলেন, মিঃ রায়কিন বলিয়াছেন, মেয়ার কাগজপত্র কোথায় আছে বাস্তবিক পক্ষে কিছু জানিত না। যেই মনিব তাঁহাকে কাষা হইতে বরখাস্ত করিতে সাহসী হইয়াছেন, মেয়ার তাহার এই অবস্থা উপভোগ করিতেই শুধু সেখানে গিয়াছিলেন। সেই সময়কার

ঘটনাবলীর স্মৃতি ঘেরূপ তিক্ত হৃদয়ের কথা। তাহাতে ঐ সমস্ত কথা মেয়াদের কম মনে থাকিবে। রায়সিনের চেয়েও এই সব কথা তিনি কম স্মরণ করিতে পারেন, উহা বড়ই অদ্ভুত বলিয়া মনে হয়। ঐ ঘটনার পূর্বে এবং পরে যে সব ঘটনা ঘটিয়াছে তাহা হইতে বুঝা যায়, বড়কুমার সম্পূর্ণরূপে তাঁহার বশে আসিয়াছিলেন এবং রায়সিনের স্বীকারোক্তি হইতে জানা যায়, দ্বিতীয় এবং তৃতীয় কুমার এ বিবাদে রাণীর পক্ষ অবলম্বন করিয়াছিলেন। এই সমস্ত ঘটনা যে মেয়াদের পক্ষে খুব তিক্ত হইয়াছিল, মেয়াদের সাক্ষ্য হইতেও তাহার আভাষ পাওয়া যায়।

কলিকাতা নগরীতে রাজপরিবারের অবস্থিতি

মিঃ রায়সিন যখন সম্পত্তির দখল লন তখন মধ্যম কুমার জয়দেবপুরে ছিলেন না, তখন তিনি কলিকাতায় গিয়াছিলেন। সম্পত্তি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের পরিচালনাবধানে দিবার জন্ত মিঃ মেয়াদের সহিত বড় কুমারের যে বড়যন্ত্র চলিতেছিল, তাহা প্রতিরোধকল্পে মধ্যমকুমার কলিকাতায় ইতিপূর্বে যে সকল কক্ষচারী পাঠাইয়াছিলেন, সেই কক্ষচারীদের সহিত মিলিত হইবার উদ্দেশ্যেই মেজকুমার কলিকাতায় গিয়াছিলেন বলিয়া সাধারণতঃ অনুমান করা হইয়াছিল। তখন কলিকাতায় মেজকুমার পার্ক স্ট্রিটের বাড়ীতে থাকিতেন। পার্ক স্ট্রিটের বাড়ীতে থাকাকালে, তাহাদের সম্পত্তির ভার কোর্ট অব ওয়ার্ডসকে দেওয়া হয়।

এই সময় মেজরাণী জয়দেবপুরে ছিলেন। কিন্তু পরে তিনি রাণী সত্যভামা, রাণীর ভ্রাতা গিনি পূর্বে জয়দেবপুর গিয়াছিলেন এবং ছোট রাণীর এক ভ্রাতার সহিত মধ্যমকুমার পার্ক স্ট্রিটের যে বাড়ীতে ছিলেন, সেই বাড়ীতে আসিয়া উপস্থিত হন। রাণীর উক্তি অনুসারে বুঝা যায় ঐ ঘটনা ১৩১১ সালের আশ্বিন ষটিয়াছিল। মেজো রাণী আরও বলেন—এক মাস পরে রাণী কলিকাতায় আসেন। উভয় পক্ষের অন্তিমোদিত সাক্ষ্য হইতে জানা যায়, ছোট কুমার আরও পরে কলিকাতায় আসিয়াছিলেন। মেজকুমার পার্ক স্ট্রিটের যে বাড়ীতে থাকিতেন সে বাড়ী ছোট বলিয়া রাণী ৩নং ওয়েলিংটন স্কোয়ারে বাড়ী ভাড়া করিয়া বাস করিতে থাকেন। এখানে রাজপরিবারে রাণী, তাঁহার কন্যাগণ, তিন কুমার এবং কুমারদের তিন রাণী ১৯০৪ সালের মার্চ পর্য্যন্ত বসবাস করেন।

কোর্ট অব ওয়ার্ডসের হাত হইতে সম্পত্তির পুনরুদ্ধার

কলিকাতায় আগমনের পর রাণী কোর্ট অব ওয়ার্ডসের বিরুদ্ধে ভাওয়ালের রাজ এজেন্ট দখল পাওয়া স্বপক্ষে এক নালিশ দায়ের করেন। হাইকোর্টের

নালিশেব আর্জিতে বলা হয়,—কোট অব ওয়ার্ডস যেভাবে সম্পত্তির শাসন সংরক্ষণে অগ্রসর হইয়াছেন, তাহা হইতে তাহারা সপ্রমাণ করিতে চান যে, সম্পত্তিতে বাদিনী রাণীর কোনও বিষয় স্বত্ব দখল নাই সুতরাং কোট অব ওয়ার্ডসের নিকট হইতে বাদিনীকে সম্পত্তি দখল দেওয়া হউক ; এই মামলা দায়ের হইবার পর, ১৯০৫ সালে কোট অব ওয়ার্ডস সম্পত্তি ছাড়িয়া দেন। বাদীর ২৭৭ নং সাক্ষী সাগরবাবুর সাক্ষ্য হইতে বুঝা যায়, ঐ বড়কুমার মট লেনের এক বাড়ীতে বাস করিতেছিলেন। কিন্তু তখন বড় কুমারের স্ত্রী এবং পরিবারের অপরাপর সকলে ৩নং ওরেলিংটন স্কোয়ারের বাড়ীতেই থাকিতেন।

রাজ-পরিবারের লোকদিগের কলিকাতা ত্যাগ

মধ্যম কুমার এই সময়ে বিরূপভাবে গতিবিধি করিতেন, বিরূপ লোকজনের সহিত মেলামেশা করিতেন, বিরূপ খেলাে চলিতেন এবং কোন সময় কিভাবে কি করিতেন, তৎসংক্রান্ত সাক্ষ্যের আলোচনা পরে করা যাইবে। বর্তমান ক্ষেত্রে এতটুকু বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, ২৩/৩/১৯০৮ তারিখের পূর্বেই বড়কুমার এবং রাজপরিবারের অন্যান্য সকলে জয়দেবপুরে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন। ১৩/৩/১৯০৫ তারিখে বড়কুমার কর্তৃক লিখিত পত্র (একজিবিট ৩৩৫) হইতে তাহা স্পষ্ট প্রতিপন্ন হয়, কিন্তু মধ্যমকুমার যে অন্যান্য সকলের সহিত ঐ সময় জয়দেবপুরে ফিরেন নাই, তিনি যে সকলে চলিয়া আসিবার পরও কয়েক দিন কলিকাতায় ছিলেন, তাহা অন্তর্মান করা যায় কারণ, রাজপরিবারের সকলে চলিয়া আসার পর মেজকুমার কয়েকদিন কলিকাতায় থাকা কালে যে সম্পন্ন হয়, এই মামলায় তাহা বিশেষ প্রয়োজনীয় এবং মামলা সম্পর্কে তাহার যোগ্যতা অপরিসীম।

মধ্যম রাজ কুমারের জীবন বীমার কথা

১৯০৫ সালের ২৫শে মার্চ মধ্যমকুমার এক বীমার কাগজ স্বাক্ষর করেন। ১৯০৫ সালের ২রা এপ্রিল, হ্যারিংটন স্ট্রীটে ইনসিওরেন্স কোম্পানীর ডাক্তার মিঃ আর্থল্ড কে ডি মধ্যমকুমারকে পরীক্ষা করেন। সেই ডাক্তারী রিপোর্টে সচরাচর যেমন হইয়া থাকে রাজপরিবার সংক্রান্ত কতকগুলি বিবরণ বিস্তৃতভাবে লেখা হইয়াছিল। উক্ত রিপোর্টে কুমারের জন্মের তারিখ এবং অন্যান্য বিবরণের সঙ্গে সঙ্গে তাহার শরীরের কতকগুলি বৈশিষ্ট্য এবং শরীরের মধ্যকার কতকগুলি চিহ্নের উল্লেখ ছিল। এখন দেখিতে হইবে, বাদীর শরীরে চিহ্নের সহিত ঐ সকল চিহ্নের মিল আছে কি না এবং ঐ সকল চিহ্ন

বাদীকে মধ্যমকুমার বলিয়া সনাক্ত করিবার পক্ষে কতটা সহায়তা করে। এখানে বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য এই যে, বিবাদিগণ ইনসিওরেন্সের যে সকল কাগজপত্র তলব করিয়াছিলেন এবং তাহার যেগুলি আদালতে দাখিল করিয়াছিলেন, তাহার মধ্যে পলিসীর টাকা (ত্রিশ হাজার টাকার পলিসী করা হয়) লইবার সময় মধ্যমকুমারের মৃত্যুর যে এক্‌সিডেণ্ট করা হইয়াছিল এবং মৃত্যু সম্বন্ধে যে বাদ প্রতিবাদ চলিয়াছিল, সেই এক্‌সিডেণ্টটি ভিন্ন বিবাদী পক্ষ কোম্পানীর মেডিকেল রিপোর্ট দাখিল করেন নাই; কিন্তু আমি পরে দেণাবার চেষ্টা করিব যে, ১০ই মে অর্থাৎ বাদী আপনাকে ভাণ্ডারের মধ্যমকুমার বলিয়া ঘোষণা করিবার ছয় দিন পরে, রেভিনিউ বোর্ড উক্ত মেডিকেল রিপোর্ট তলব করেন এবং ১৯২১ সালের ১৫ই জুলাই রেভিনিউ বোর্ড উক্ত মেডিকেল রিপোর্ট পরীক্ষা করিয়া দেখেন। বাদীপক্ষের সনাক্তকারী সাক্ষীদিগের অবিকাংশের সাক্ষ্য হইয়া যাওয়ার পর এবং বাদীপক্ষের ১৭৭নং সাক্ষী যখন সাক্ষীর কাঠগড়ায় দাড়াইয়া সাক্ষ্য দিতেছিলেন, সেই সময় বাদীই স্বয়ং উক্তগামী হইয়া ইনসিওরেন্স কোম্পানীর এডিনবরা অফিস হইতে উক্ত মেডিকেল রিপোর্ট তলব দিয়া আনেন এবং আদালতে দাখিল করেন।

। রায়সাহেব । যোগেন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায়ের কথা

রাজপরিবারের কলিকাতা থাকা কালে রাণী দুইজন কর্মচারী নিযুক্ত করেন; তাহাদের একজন এই মামলার কাহিনীতে বিশিষ্ট স্থান অধিকার করিয়া আছেন, তিনি বাবু (এখন রায় সাহেব) যোগেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়। তাহার উক্তি অনুসারে তিনি তিন কুমারের সেক্রেটারী নিযুক্ত হইয়াছিলেন; কিন্তু প্রথম হইতেই যোগেন্দ্রবাবু ঐ পদে নিযুক্ত হইয়াছিলেন কি না, তাহা বিচার সাপেক্ষ হইলেও, তিনি 'ভাণ্ডার রাজার সেক্রেটারী' বলিয়াই নিজের পরিচয় দিতেন। তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা বাবু সতীনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়ের (সাগরবাবু বলিয়াই ভালরূপ পরিচিত) ভ্রাতা। সাগরবাবু, ১৩১০ সালের ফাল্গুন মাসে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর কন্যা প্রমোদবালা ওরফে মণিকে বিবাহ করেন এই বিবাহ উপলক্ষেই যোগেন্দ্রবাবু সর্বপ্রথম জয়দেবপুরে আসেন। যোগেন্দ্রবাবুর উক্তিতেই এ সকল প্রকাশ; তারপর যোগেন্দ্রবাবু ভাণ্ডার রাজার কর্মচারী নিযুক্ত হন। ১৯০৫ সালের মার্চ মাসে অথবা ঐরূপ সময়ে যোগেন্দ্রবাবু স্থায়ীভাবে জয়দেবপুর বাস করিতে আরম্ভ করে, অপর যে একজন কর্মচারী রাণীর কলিকাতা থাকাকালে নিযুক্ত হইয়া ছিলেন,

তাঁহার নাম—রায় বাহাদুর যোগেশচন্দ্র মিত্র : তিনি একজন অবসরপ্রাপ্ত জেলা জজ, তিনি ভাওয়াল এষ্টেটের ম্যানেজার নিযুক্ত হইয়াছিলেন।

রাজ কুমারদিগের শিক্ষার কথা

শেষোক্ত ভ্রূলোক, কুমারদিগের ইংরেজী শিক্ষার জন্য কলিকাতায় বিনোদবাবু নামক এক ব্যক্তিকে নিযুক্ত করেন। কিন্তু বিনোদবাবু কুমারদিগকে কিছুতেই নিকটে আনিতে পারেন নাই, কুমারদিগের লেখাপড়া শিক্ষা এই শিক্ষকের দ্বারাই কতকটা হইয়াছিল বলিয়া সময় সময় প্রমাণের চেষ্টা হইলেও, ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন যে, শিক্ষক বিনোদবাবু কুমারদিগকে কিছুই শিখাইতে পারেন নাই। ইহাও সকলে প্রমাণ করিয়াছেন যে, একমাত্র হোয়ারটন কতক শিক্ষার চেষ্টা হওয়া ভিন্ন (মিঃ হোয়ারটন শিক্ষা সম্বন্ধে কিছুই করিতে পারেন নাই বলিয়া স্বীকার করিয়া লইলেও) রাজার মৃত্যুর পর কুমারদিগের শিক্ষার পক্ষে কেহই কোনরূপ চেষ্টা করেন নাই। বিনোদবাবু প্রথমে মাইনর স্কুলের শিক্ষক নিযুক্ত হন। তারপর বিদ্যালয়টি ১৯১১-১৯০৫ তারিখে উচ্চইংরেজী বিদ্যালয়ে উন্নীত হইলে, তিনি উক্ত বিদ্যালয়ের হেডমাষ্টার (বিবাদীপক্ষের ১৪নং সাক্ষী) নিযুক্ত হইয়াছিলেন।

কুমারদিগের চিঠিপত্রের প্রসঙ্গ

১৯০৫ সালের ডিসেম্বরের পূর্ব পর্যন্ত বিশেষ উল্লেখযোগ্য কিছু ঘটে নাই। ডিসেম্বরের কোন এক তারিখে, (অবশ্য এ সম্বন্ধে মতান্তর আছে) কুমারগণ কলিকাতায় গমন করেন। মধ্যমকুমার প্রকৃতপক্ষে কতকাল কলিকাতায় ছিলেন, সেই সময়ের সহিত বিবাদী পক্ষ কতক মধ্যম কুমারের লিখিত বলিয়া উল্লিখিত অপিচ বিবাদীপক্ষের সাক্ষী ব্যারিষ্টার মিঃ আর, সি, সেন কতক সত্য বলিয়া প্রমাণিত এবং বাদী কতক জাল বলিয়া অস্বীকৃত, নয় থানা পত্রের সহিত বিশেষ সম্বন্ধ আছে। এখানে যাহা কিছু বলিবার আবশ্যক, তাহা এই—কি করিয়া ইহা স্বীকার করা যায় যে কুমারেরা সকলে এবং বিশেষভাবে মধ্যম কুমার, ১৯০৫ সালের ডিসেম্বর মাসে কলিকাতায় গমন করিয়াছিলেন, ইহা বড়ই আশ্চর্যের বিষয় যে, এইবার তাঁহারা ১৯নং ল্যান্সডাউন রোডে অবস্থান করেন। মধ্যমরাণী বলেন—তাঁহার নিজের টাকায় মধ্যম রাণীর ভ্রাতা ঐ বাড়ীর সংস্কার এবং জায়গাজমির উন্নতি করেন, কুমারদের কলিকাতা থাক। সময়ে ইংলণ্ডের যুবরাজ ২রা জাভহারী কলিকাতায় উপস্থিত হন। যুবরাজের প্রতি সম্মান জ্ঞাপন জন্য ২রা ও ৩রা জাভহারী ছুটি থাকে। বিবাদী পক্ষের জনৈক সাক্ষীর বর্ণনানুসারে প্রতিপন্ন হয়—ঐ উপলক্ষে ল্যান্সডাউন রোডের

বাড়ী সাজান হইয়াছিল। (বিবাদীপক্ষের ৩২৬নং সাক্ষী গৌরচন্দ্র মজুমদারের সাক্ষ্য।)

সর্বপ্রকারে বিচার করিয়া দেখা যায়, কুমারগণ অথবা দ্বিতীয় কুমার ১২০৬ সালের ৪২ জ্যৈষ্ঠয়ারী কলিকাতায় ছিলেন, প্রকাশ, ঐ দিন তিনি একখানি চিঠি স্বাক্ষর করিবার জন্য অপেক্ষা করিতেছিলেন। (বিবাদীপক্ষ কর্তৃক দাখিলী ৫৭০নং একজিবিট) কুমারগণ কোন সময় জয়দেবপুরে কিরিয়া যান, সে তারিখ সঠিক নিদ্ধারণ করা কঠিন। ২৫।১২।১২০৬ তারিখে দেখা যায়, রাজপরিবারের কয়েকজন কলিকাতায় আছেন। রাণীর নিকট ইন্দুময়ী দেবী কর্তৃক ১৫ই পৌষ অর্থাৎ ৩০-১২ ১২০৬ তারিখে লিখিত পত্র (একজিবিট ২৩৬) হইতে বুঝা যায়, কুমারের জ্যেষ্ঠা ভগ্নী ইন্দুময়ী, দ্বিতীয়া রাণী, বড়কুমার এবং তাঁহাদের সঙ্গের প্রায় ৬৫ জন লোক ঐ দিন ভাওয়ালে, পৌছিয়াছেন। অন্যান্য প্রমাণ হইতে বুঝা যায়, ঐ বৎসর কলিকাতায় কংগ্রেস ও শিল্প প্রদর্শনী হইয়াছিল। রাজপরিবার ঐ সময় কলিকাতায় আসিয়া মিঃ এ, এম, বসুর ১৬৩নং ধর্মতলা ষ্ট্রিটের বাড়ীতে ছিলেন, সাক্ষ্য প্রমাণে তাহা পাওয়া যায়। তখন রাণী বিভাবতী রক্তশূণ্যতায় ভুগিতেছিলেন বলিয়া ঐ সময় তাঁহারা কলিকাতায় আসেন। অনেকে রাণীর রক্ত দূষিত হইয়াছে বলিয়াও অনুমান করিয়াছিলেন।

দ্বিতীয়া রাণীর তাহার কলিকাতা পরিদর্শনের কথা বর্ণনা করিয়াছিলেন। ঐ সময়ের অবস্থা সম্বন্ধে রাণীর মাতা কর্তৃক লিখিত তিনখানি পত্র আছে। একজিবিট (৩০২, ৩০৪, ৩০৫) ঐ তিনখানি পত্র হইতে জানা যায়, ১২০৭ সালের ৭ই জ্যৈষ্ঠয়ারী পর্যন্তও রাণী বিলাসমণি কলিকাতায় পৌছেন নাই। ঐদিন দ্বিতীয় কুমারের কলিকাতায় আসার কথা ছিল; কিন্তু তিনিও পৌছেন নাই। তিনি ঐদিনের পরে কলিকাতায় পৌছিয়াছিলেন। সম্ভবতঃ রাণী বিলাসমণি মধ্যম কুমারের সহিত ২ই জ্যৈষ্ঠয়ারী কলিকাতা পৌছেন, কিন্তু এই বিষয়টা আমার পূর্বোল্লিখিত নথ্যানি পত্রের সম্পর্কে বিশেষভাবে বিবেচনা করিতে হইবে। সকল দিক দিয়া বিবেচনা করিলেই দেখা যায়, রাণী বিলাসমণি কলিকাতায় আসিয়াছিলেন। কেবল তিনি নহেন; অগ্নাগ্ন মহিলাগণ এবং আত্মীয় স্বজন, ১২০৭ সালের ১৪ই জ্যৈষ্ঠয়ারী অর্দ্ধোদয় যোগ উপলক্ষে গঙ্গাস্নান করিবার জগ্ন কলিকাতায় আসিয়াছিলেন।

রাণী বিলাসমণি দেবীর লোকান্তর প্রাপ্তি

১২শে জ্যৈষ্ঠয়ারী রাণী বিলাসমণি কলেরায় আক্রান্ত হন। ২১শে জ্যৈষ্ঠয়ারী তাহার মৃত্যু ঘটে। মধ্যম রাণীর ঐঐ জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সাক্ষ্য হইতে এই

বিবরণ পাওয়া যায়। কোনও পক্ষই ইহার প্রতিবাদ করেন নাই। এই সময়ে রাজ পরিবারের সহিত রাণীর তিন পুত্র, তিন কন্যা, বড় দুই কন্যার স্বামী, রূপাময়ী, সত্যভামা, রূপাময়ীর স্বামী (এই মামলার সাক্ষী), তাহার ভ্রাতা বসন্ত মুখার্জির স্ত্রী প্রভৃতি আসিয়াছিলেন,—তৎসম্পর্কে যে সাক্ষ্য প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে, তাহা অবিশ্বাস করিবার কারণ নাই। তাহার সকলে ১৫৩নং ধর্মতলা স্ট্রীটে ছিলেন, কিন্তু বড়কুমার ধর্মতলা স্ট্রীটেরই স্বতন্ত্র এক বাড়ীতে থাকিতেন। তাহার স্ত্রী তাহার নিকটে থাকিতেন না।

রাণী বিলাসগণির মৃত্যুর পরদিন, ২২শে ডিসেম্বর (১৯০৭) রাজপরিবারের সকলে গৃহে প্রত্যাবর্তন করেন। তখন কুমারেরাই সম্পত্তির সর্বময় মালিক হইলেন এবং রায় বাহাদুর যোগেশচন্দ্র নিউ ম্যানেজার রহিলেন। ১৯০৭ সালের সেপ্টেম্বর কি অক্টোবর পর্যন্ত তিনি ম্যানেজার ছিলেন। তারপর তিনি কাজ ছাড়িয়া দেন (বাদী পক্ষের ২৫২নং সাক্ষী—যোগেশবাবুর কেরাণী)। ১৬ই অক্টোবর ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ জ্ঞানেশ্বর সেন ভাওয়াল এষ্টেটের ম্যানেজার নিযুক্ত হন। গভর্ণমেন্টের প্রকাশিত গেজেটেড অফিসারদিগের চাকুরীকালের ইতিবৃত্তের মধ্যে সরকারী কর্মচারীদিগের কাথাকালের নির্দেশ আছে। এবংসর কুমারগণ কলিকাতায় যান নাই। এবংসরের একমাত্র উল্লেখযোগ্য ঘটনা এই যে, এবংসর ফাল্গুন মাসে ভোতিষ্ময়ীর কন্যা হেনীর এবং ইন্দুময়ীর কন্যা কেনীর বিবাহ হয়। কালমুখার বীরেন্দ্র ব্যানার্জির সহিত কেনীর বিবাহ হইয়াছিল। ১৯০৬ সালের ভাদ্র মাসে কেনী বিধবা হয়। চন্দ্রশেখর ব্যানার্জির সহিত হেনীর বিবাহ হইয়াছিল। চন্দ্রশেখরবাবু বর্তমানে ঢাকার উকীল। এই মামলায় তিনি সাক্ষ্য দিয়াছেন। চন্দ্রশেখরবাবু, সাগরবাবুর নিকট আত্মীয় ভ্রাতা। সাগরবাবু, আর এক জামাতা এবং রায় সাহেব যোগেন্দ্র ব্যানার্জির ভ্রাতা, পাবনা জেলার এক পল্লীতে ইহাদের তিনজনের বাড়ী।

মধ্যম কুমার রমেন্দ্রনারায়ণের পীড়া

১৯০৭ সালে কুমারেরা কলিকাতা যান নাই কেন, তাহা জানা যায় নাই। কিন্তু মধ্যম কুমার যদিও যথাপূর্ব্ব সর্বত্র গমনাগমন করিতেন, ঐ সময় তিনি উপদংশে ভুগিতেছিলেন, ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন যে, কুমার মৃত্যুর—যে মৃত্যু সম্বন্ধে নানা বিতর্কের বিষয় আছে—পূর্ব্ব হইতে উপদংশে ভুগিতেছিলেন এ প্রসঙ্গ অতি বিস্তৃত। যখন কুমারের শরীরের চিকিৎসার সম্বন্ধে আলোচনা করিব, সেই সময় এ বিষয় বিশেষভাবে আলোচনা করিব। কিন্তু ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন যে, কুমারের উপদংশ ব্যাধি হইয়াছিল।

সেই উপদংশ ক্রমে অৰ্দ্ধদে পরিণত হয়—শরীরে গুটি বাহির হয় না, কুমারের কল্লুই এবং কুমারের পায়ে উপদংশ অৰ্দ্ধদে জন্মে। সর্বপ্রকারেই সপ্রমাণ হয় যে, কুমার ১২০৮ সালে চিকিৎসার জ্ঞান কলিকাতায় গিয়াছিলেন। ঠিক কোনও সময়ে কুমার উপদংশে আক্রান্ত হন, যখন আমি পুনরায় এ প্রসঙ্গের অবতারণা করিব, সেই সময়ে সংক্ষেপে তাহার উল্লেখ করা যাইবে। বাদী বলেন, দার্জিলিং যাইবার ৩৪ বৎসর পূর্বে তাহার উপদংশ হইয়াছিল। বিবাদীর ২২নং সাক্ষী ফণীবাবু,—যাহার এ বিষয় জানা খুবই উচিত ছিল এই সম্পর্কে সাক্ষ্য দিয়াছিলেন,—বলেন, কুমারের দার্জিলিং যাওয়ার তিন বৎসর পূর্বে কুমারের উপদংশ হইয়াছিল। রাজ-পরিবারের ডাক্তার আশুতোষ দাসগুপ্ত, যিনি দার্জিলিং গিয়াছিলেন এবং ঐ ব্যাধির ও তাহার চিকিৎসার সাক্ষ্য দিয়াছিলেন,—বলেন, ১২০৭ সালে যখন তিনি সহকারী পারিবারিক ডাক্তার নিযুক্ত হন, তখনই তিনি কুমারকে উপদংশ ব্যাধিতে আক্রান্ত দেখেন। কখন কুমারের প্রথম উপদংশ হয়, তাহা তিনি বলিতে পারেন না।

বিবাদী পক্ষের বক্তব্য

বিবাদী পক্ষের বক্তব্য এই যে, ঐ সময় হইতে কুমারের মধ্যে মধ্যে জ্বর হইত। পেটের যন্ত্রণাও তখন হইতেই হয়। কিন্তু বাদী পক্ষে তাহা স্বীকার করা হয় নাই। ১২০৭ সালে অথবা অন্তিমিত মৃত্যু কাল পর্যন্ত, একমাত্র উপদংশ ছাড়া কুমার অন্য কোনও ব্যাধিতে আক্রান্ত হইয়াছিলেন কি না, তাহা বাদীকে জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। বাদীর বক্তব্য এই যে, দার্জিলিংএ তাহার পৌড়িতাবস্থায় ডাঃ আশুতোষ যে ব্যবস্থাপত্র লিখিয়া স্বাক্ষর করিয়া ছিলেন, সেই ব্যবস্থাপত্র সমর্থনের জগুই ঐ সকল ব্যাধি বিবাদী পক্ষের উদ্ভাবনা। নিম্নোক্ত বর্ণনা হইতে বুঝা যাইবে, আশু ডাক্তারের ঐ ব্যবস্থাপত্র সকলেই অস্বীকার করিয়াছেন। বাদীর বক্তব্য—আকস্মিক, অপ্রত্যাশিত এবং রহস্যপূর্ণ মৃত্যুর কারণ সমর্থনের জগুই বিবাদী পক্ষে কুমারের আত্মিক বেদনার পরিকল্পনা করা হইয়াছে।

মৃত্যু হইয়াছিল কিনা, সেই প্রসঙ্গ আলোচনার সময় এই বিষয়টিও আলোচনা করিব। কিন্তু ১২০৭ সালে তাহার শুধু উপদংশই থাকুক, আর, তৎসহ অন্য দুইটি পীড়াই থাকুক তখন তাহাকে চলচ্ছক্তি রহিতের গ্রায় দেখাইতও না এবং তিনি চলচ্ছক্তি রহিতের গ্রায় আচরণও করিতেন না। তিনি শিকার করিতে যাইতেন; তাহার স্বাভাবিক কাজকর্মের কোনও ব্যতিক্রম হয় নাই।

এই সকল বিষয় একটু পরেই বর্ণনা করিতেছি। তখন তিনি গাড়ী ঘোড়া চড়িয়া বেড়াইতেন, শিকারে যাইতেন, ঢাকা আসিতেন, এবং এই বসরই তিনি নবাব সলিমুল্লাহর সঙ্গে ১০০০ টাকার বাজীতে টমটম চালাইয়া এই বাজী জিতেন (বাদী পক্ষের ৬৭৬ ও ৮১৩নং সাক্ষীর সাক্ষ্য)। বিবাদী পক্ষও এই সম্বন্ধে সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছেন যে, মৃত্যুর কয়েক দিন পূর্বে পর্য্যন্তও অপরিচিত লোকেরা তাঁহাকে দেখিয়া পূর্ণ স্বাস্থ্যবান লোক বলিয়া মনে করিত। ১২০৮ সালে কতকগুলি ব্যাপার ঘটিতে থাকে; কিন্তু এই সকল ঘটনা, এবং উহার পর্ববর্তী ঘটনাগুলি সম্যক বৃথিবীর নিমিত্ত রাজপরিবারের ও কুমারদের তাৎকালিক অবস্থা এবং তাঁহাদের চালচলন কাজকর্ম এবং নৈতিক চরিত্র বর্ণনা করিব।

এই সময় রাজপরিবারে ছিলেন তিন কুমার ও তাঁহাদের পত্নীগণ, কুমারদের তিন ভগিনী, প্রথম দুই ভগিনীর সম্ভ্রানগণ এবং কুমারদের পিতামহী রাণী সম্ভ্রামা দেবী। আর ছিলেন কুমারদের পিসীমাতা রূপাময়ী দেবী, তিনি তাঁহার স্বামী সহ কুমারদের আবালম্বলার পার্শ্ববর্তী অংশে থাকিতেন; তখন রাজকুমারীদের সকলেরই বিবাহ হইয়া গিয়াছিল। বড় কুমারী ইন্দুময়ীর স্বামী গোবিন্দবাবু রাজবাড়ীতেই থাকিতেন; তিনি এম-এ, বি, এল ছিলেন। কিন্তু নির্জনে থাকিতেন, কাহারও সঙ্গে মেলামিশা করিতেন না। রাজবিলাসের দোতলায় ছিল অন্দরমহল; তথায় রাজপরিবারের মহিলারা থাকিতেন ও শয়ন করিতেন। পদ্মপ্রথা এমন কঠোর ছিল যে, নেহাৎ ছোট ছেলে না হইলে চাকরবাকরেরাও উপর তলায় বাইতে পারিত না। অবস্থা কুমারেরাই ছিলেন মালিক; কিন্তু অন্দরমহলের কর্ত্রী ছিলেন, কুমারদের জ্যেষ্ঠা ভগিনী ইন্দুময়ী দেবী, (যেমন রাণী বিলাসমণি তাঁহার পূর্বে অন্দর মহলের কর্ত্রী ছিলেন)। ছোটরাণীর কোনও কোনও পত্র হইতে দেখা যায়। ইন্দুময়ীকে তাঁহার শাস্ত্রীর দ্বারা জ্ঞান করিতেন (একজিবিট ৩০ ও ৩১) ১২০২ সালেও ছোটরাণী ঢাকা হইতে ইন্দুময়ীকে চিঠি লেখার অনুরোধ করিয়াছিলেন, তাঁহাকে বাড়ী নেওয়া হইত। (একজিবিট ৩২) সমস্ত নজর মহিলাদিগকে দেওয়ার নিয়ম ছিল। ইন্দুময়ী উহা রাগিতেন (একজিবিট ৩৩)। তাঁহার নিকট আমানতপানার চাবি থাকিত, আমানতপানা অন্দরের একটি ঘর, তথায় মূল্যবান দ্রব্যাদি রাখা হইত। বৌদের অলঙ্কারাদি তিনিই তৈয়ার করাইতেন এবং উহার ব্যয় এষ্টেট হইতে দেওয়ার ব্যবস্থা করিতেন। (একজিবিট ৩৪)। কুমারেরা ভগিনীদিগকে ভালবাসিতেন বলিয়াই বুঝা যাইতেছে। (একজিবিট ৬২ ও ৭১—বড় কুমারের পত্র); সমস্ত অবস্থা দৃষ্টে বুঝা যায়, ইন্দুময়ীই অন্দরের

কব্রী ছিলেন ; মেজো রাণীর সাক্ষাদান প্রসঙ্গে যে সকল উক্তি করিয়াছেন, উহার কোনও উক্তি দ্বারা এই বিষয়ক সাক্ষ্যের বিন্দুমাত্রও ইতরবিশেষ হয় নাই ।

১ রাজকুমারদের স্বভাবচরিত্রের কথা

বিবাদীপক্ষের সাক্ষী মিঃ মায়ার যাহাকে বলেন “উচ্ছৃঙ্খল জীবন”, প্রত্যেক কুমার তদ্রূপ জীবনযাপন করিতেন । ১৯০৪ সালে যখন মিঃ মায়ার তাঁহার মনিব রাণী বিলাসমণির বিরুদ্ধে কালেক্টরের নিকট নালিশ করিয়াছিলেন, তখন বড়কুমারকে ভাল লোক বলিয়া মেজকুমার ও ছোটকুমারের সম্পর্কে তিনি লিখিয়াছিলেন :—

“আপনি নিজেই জানেন মেজকুমার ও ছোটকুমারের সঙ্গে কিছু করা অসম্ভব । তাঁহারা সর্বদা নীচ সংসর্গে থাকেন, তাঁহাদের সঙ্গীরা তাঁহাদিগকে সর্বপ্রকার দুষ্কাণ্ড কবিত্তে প্ররোচনা দেয় । মিঃ মায়ার বলেন, মেজ ও ছোটকুমারদের দ্বারা বিষয়কার্য্য করান সম্পূর্ণ অসম্ভব, তাঁহারা লেখাপড়া প্রায় একটুও শিখেন নাই । মিঃ মায়ার ১৯০২ সালের নবেম্বর হইতে ১৯০৪ সালের সেপ্টেম্বর মাস পর্য্যন্ত ভাওয়াল এস্টেটের ম্যানেজার ছিলেন । সাক্ষাদানপ্রসঙ্গে তিনি বলিয়াছেন,—বড়কুমার অত্যন্ত মগপান করিতেন এবং বেষ্টিয়াসক্ত ছিলেন । বড়কুমার নিশ্চয়ই খুব কম বয়সে ঐ সকল কুক্রিয়ায় আসক্ত হইয়াছিলেন, এতদ্বারা বড়কুমার আর বেশী দিন বাঁচিবেন না । সুতরাং উইল করা আবশ্যক মনে করিয়া মিঃ মায়ার ১৯০২ সালে কলিকাতায় তাঁহাকে পরীক্ষা করাইয়াছিলেন । মিঃ মায়ার বলেন, মেজকুমার ও ছোটকুমার ঠিক বড় কুমারের মতই মগপ ও বেষ্টিয়াসক্ত ছিলেন—যদিও এই মামলায় স্বীকার করা হইয়াছে যে, তাঁহাদের দুইজনের কেহই স্বরাপান করিতেন না । সকলেই স্বীকার করেন, তাঁহাদের চরিত্র খারাপ ছিল, এবং উপদংশ হইতে মেজকুমারের চরিত্র যত খারাপ ছিল বলিয়া মনে হয়; তাঁহার চরিত্র তাহা অপেক্ষাও খারাপ ছিল । ম্যানেজার রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ ১৯০১ সাল পর্য্যন্ত অর্থাৎ রাজার মৃত্যুর পরও জয়দেবপুরে ছিলেন । তাঁহার পুত্র রায়বাহাদুর সারদাপ্রসন্ন ঘোষ বলেন, পিতার মৃত্যুর পূর্বে মেজকুমার কিছু কিছু লেখা পড়া শিখিয়াছিলেন ; কিন্তু তাহার পর তিনি উচ্ছৃঙ্খল হইয়া পড়েন । পিতৃবিয়োগের সময় তাঁহার বয়স ১৮ বৎসরেরও কম ছিল, তখনই তাঁহার চরিত্র খারাপ হয় । কুমারের মামা কেদারেশ্বর (বাদী পক্ষের সাক্ষী) বলেন ১৯০২ সালে ‘বিবাহের পরও মেজকুমারের চরিত্র খারাপই ছিল । ১৯০২ সালের মে মাসে মেজকুমারের বিবাহ হয় । ঐ বৎসর অক্টোবর মাসে রাজবাড়ীর একটি ঘরেই তিনি

এলোকেশী নামী একটি রক্ষিতা রাখিয়াছিলেন। এই কথার অনেক প্রতিবাদ করা হইয়াছে; কিন্তু ইহা সত্য বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে। অবসরপ্রাপ্ত এসিষ্ট্যান্ট সার্জন রায় সাহেব আনন্দ গাঙ্গুলী ১৯০৩ সালের ঢাকা জেলের ডাক্তার ছিলেন। ঐ বৎসর তিনি চিকিৎসার জন্য আকৃত হইয়া এলোকেশীকে দেখিতে ঢাকা জেলের নিকটস্থ বেগমগঞ্জে এক বাড়ীতে যান; তথায় তিনি দেখিতে পান, মেজকুমার এলোকেশীর শুশ্রূষা করিতেছেন। বলা হইয়াছে যে, এই স্ত্রীলোকটি সম্পূর্ণ কাল্পনিক। কিন্তু যাদব বসাক (বাদী পক্ষের ২০ নং সাক্ষী) বলেন, বাঙ্গালা ১৩১০ সনের মাঘ মাসে ইংরাজী ১৯০৩, জানুয়ারী কি ফেব্রুয়ারী) মেজকুমার ও ফণীবাবু (বিবাদীপক্ষের ২০ নং সাক্ষী) এক পতিতালয়ে তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করেন। তখন দোল উপলক্ষে তাহাব। যাদব বসাকের রক্ষিতা কুম্বমের বাড়ীতে নিমন্ত্রণ রক্ষা করিতে গিয়াছিলেন, তারপর মেজকুমারও তাঁহাকে মেজকুমারের রক্ষিতা এলোকেশীর বেগমবাজারের বাড়ীতে ঘাইতে নিমন্ত্রণ করেন; কিন্তু তাঁহার সাক্ষ্যের পূর্ব বলা হইতে থাকে যে এলোকেশী সম্পূর্ণ কাল্পনিক চরিত্র। তৎপর এলোকেশীর একখানা ফটো প্রমাণ করা হয়; কিন্তু তথাপি বলা হইতে থাকে যে, এলোকেশী কাল্পনিক। তারপর এলোকেশীকে হাজির করা হইল, কিন্তু বলা হইতে লাগিল, এলোকেশীর কাহিনী মিথ্যা। সর্বশেষে বিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষীই স্বীকার করিলেন যে, এলোকেশী রাজবাড়ীতে একবার নাচিতে গাহিতে গিয়াছিল, তারপর বিবাদী পক্ষের সাক্ষী ফণী বাবুও স্বীকার করিলেন যে, এলোকেশী নামে একজন বাউজী ছিল; সে রাজবাড়ীতে একবার নাচিতে গাহিতে গিয়াছিল, কিন্তু তাহাকে রাজবাড়ীতে রক্ষিতা রাখা হইয়াছিল, এই কথা তিনি অস্বীকার করেন। তিনি আরও বলিলেন, তিনি পতিতালয়ে যানই নাই, মেজকুমারও যান নাই এই ফণীবাবু যে পুস্তক তৈয়ার করিয়াছিলেন, অথবা কিরূপ সক্ষ্য দিতে হইবে, তাহা শিখাইবার উদ্দেশ্যে তাঁহার পাঠ্যপুস্তকের জায় যে পুস্তক তৈয়ার করা হইয়াছিল, সেই পুস্তকে ফণীবাবু লিখিয়া রাখিয়াছিলেন যে, এলোকেশী মেজকুমারের অত্যন্ত রক্ষিতা ছিল। এই স্ত্রীলোকটি বলিয়াছে, বড়কুমারের পুত্রের জন্ম উপলক্ষে তাহাকে রাজবাড়ীতে নাচ গান করিতে নেওয়া হইয়াছিল ১৯০০ সালের অক্টোবর মাসে বড়কুমারের পুত্রের জন্ম হইয়াছিল এলোকেশী বলে, মেজকুমার তাহাকে নাচঘরের পূর্ব দিকে দোতলায় একঘরে গোপনে রাখিয়া দেন ঐ ঘর রাজবাড়ীর উক্ত অংশের 'হাওয়াখানা' নামে পরিচিত। তারপর ১৯০৩ সালে একদিন তাহাকে তথায় দেখিতে পাওয়া যায়, সে বলিয়াছে যে, ছোটকুমারের বিবাহের কিছু পূর্বে

তাহাকে তথায় দেখা গিয়াছিল, ইহাতেই বুঝা যায় যে, ১২০৩ সালে তাহাকে তথায় দেখা গিয়াছিল। তার পর তাহাকে ঢাকা লইয়া গিয়া প্রথমে বেগম-বাজারে এবং পরে চাঁদমারীতে এক বাড়ীতে রাখা হয়। মেজকুমারকে তথায় পদব্রজে বাইতে দেখা যাইত (উকীল নলিনীবাবুর সাক্ষ্য)।

মেজকুমারের শরীরের কতকগুলি চিহ্ন প্রমাণকল্পে এই বিষয়টা বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ; এই প্রসঙ্গ পরে আলোচনা করিব। বাহা হউক, প্রায় ১৮ বৎসর বয়সেই এই যুবকের চরিত্র খারাপ ছিল; বিবাহের পূর্বেই তাঁহার চরিত্র খারাপ হইয়া পড়িয়াছিল, এবং বিবাহের পরই তিনি রক্ষিতা রাখিতে আরম্ভ করেন—যদি এই স্থীলোকটি তাঁহার প্রথম রক্ষিতা হইয়া থাকে। ১২০৩ সালে, ১২০৪ সালের জনমাস পয্যন্ত এবং ১২০৫ সালের জুন হইতে ঐ বৎসবের শেষ পয্যন্ত তিনি বাজারের স্থীলোক লইয়া নৌকাবিহারে যাইতেন। শুধু যে কয়দিন কলিকাতা ছিলেন সেই কয়দিন যান নাই। নৌকাবিহারে তাঁহার সঙ্গী ছিলেন, মিঃ এন, নাগ (বাদী পক্ষের ৪৫২নং সাক্ষী) এবং রাজেন্দ্র রায় (বাদী পক্ষের ৭২২নং সাক্ষী) রাজেন্দ্র রায় গম্ভীর প্রকৃতির প্রাচীন লোক, ঢাকার লক্ষপতি। তাঁহারা কিরূপে মেজকুমারের সহিত পরিচিত হইলেন, তাহার বর্ণনা প্রসঙ্গে তাঁহাদের এই সকল কাহিনী বর্ণনা করিতে হইয়াছিল। কলিকাতারও মেজকুমার ও ছোটকুমার এইরূপ ক্ষুদ্রী করিতেন। ১২০৫ সালের এপ্রিল মাসে মেজকুমার ১০০০০০ টাকা কর্জ করিয়া তাহার অধিকাংশ মালকাজান নান্নী একটি স্থীলোককে দেন (বীমার দালাল বাদী পক্ষের ৯নং সাক্ষী মিঃ জি, সি, সেনের সাক্ষ্য; তিনিই ঐ কর্জের বন্দোবস্ত করিয়া দিয়াছিলেন এবং খতে সাক্ষী স্বরূপ স্বাক্ষর করেন) মেজকুমার প্রায়ই বাড়ীতে থাকিতেন না। ছোট কুমারের চরিত্রও প্রায় ঐরূপ খারাপ ছিল। কলিকাতা হইতে বাড়ী ফিরিয়া গিয়া বড়কুমার ১২০৫ সালের ২৩শে মার্চ তারিখে সেক্রেটারী বোগেন্দ্রবাবুর নিকট লিখেন যে, তিনি যেন মেজকুমারের উপর নজর রাখেন; কারণ তাঁহার সন্দেহ হইয়াছিল যে, মেজকুমার “কাহাকেও”—স্পষ্ট বুঝা যায় একটি স্থীলোককে—জয়দেবপুর লইয়া যাইবেন। (একজিবিট ৩৭৫)।

১২০৫ সালে শীতকালে কলিকাতা বেড়াইতে গিয়া তিনি ঐরূপ ক্ষুদ্রী করেন; ১২০৭ সালের শীতকালে কলিকাতা বেড়াইতে গিয়াও ঐরূপ ক্ষুদ্রী করেন। এইবার কলিকাতায় গেলে তথায় তাঁহার মাতার মৃত্যু হয়। ঢাকার বিশিষ্ট ভদ্রলোক মিঃ আবদুল মন্সানের সাক্ষ্য হইতে দেখা যায়, ১২০৮ সালের শীতকালও ঐরূপে কাটিয়াছিল। এই সকল সাক্ষ্য খণ্ডিত হইতে পারে বিবাদী

পক্ষে এমন কোন সাক্ষ্য প্রমাণ নাই এবং এই সকল সাক্ষ্যে এমন কিছু অসঙ্গতিও নাই যে, ইহা মিথ্যা প্রমাণিত হইতে পারে। মিঃ মায়ার যে ‘স্ট্রীলোকের প্রতি ‘আসক্ত’ কথা বারবার ব্যবহার করিয়াছেন এবং ‘ঢাকার তৎকালিক কালেক্টর মিঃ রেঙ্কিন যে তাঁহাদিগকে ‘উচ্ছ্রাল’ বলিয়াছেন, উহা হইতেই ঐ দুইটি ঐ উক্তির তাৎপৰ্য বুঝা যাইবে। ঢাকার অষ্টম সিনিয়র উকিল রেবতীবাবু বলিয়াছেন, মেজকুমারের চরিত্র “ভয়ন্ত” ছিল।

নিজ গৃহে প্রাত্যহিক জীবনযাত্রা নির্বাহ

তাঁহাদের চরিত্র ছিল এই,—গৃহে তাঁহারা কিরূপ দৈনন্দিন জীবন-যাপন করিতেন, সাক্ষ্যে তাহাও স্বস্পষ্ট বাক্য হইয়াছে। মহিলারা উপরতলায় অন্তরে থাকিতেন। কুমারেরা তাঁহাদের বৈঠকখানায় থাকিতেন। রাজবিলাসের নীচের তলায় সকলের পূর্বদিকে মেজকুমারের বৈঠকখানা ছিল। উহার পিছনে একটি শয়নকক্ষ ছিল। উহার পিছনে একটি বারান্দা—মেজকুমার সাধারণতঃ তথায় আহার করিতেন। উহার উত্তরদিকে ছিল তাঁহার বাথরুম। তথায় ছিল দুইটি শৌচাগার, এবং একটি জলের কল, ছোট কুমারের বৈঠকখানা ছিল রাজবিলাসের নীচের তলায় সকলের পশ্চিম দিকের ঘর, উহার উত্তরের দিকের ঘরে ছোট কুমার আহার করিতেন। উহার উত্তরের দিকের ঘরে তাঁহার শুইবার ঘর ছিল এবং ঐ শয়নকক্ষের পিছনে ছিল বাথরুম। বিল্লু ও সাগর সাক্ষাদান প্রসঙ্গে এই বর্ণনা দিয়াছেন। (উভয়েই বাদীপক্ষের সাক্ষী) বিল্লুকুমারের ভাগিনেয়; কুমারেরা যতদিন জীবিত ছিলেন ততদিনই বিল্লু রাজ বাড়ীতে ছিলেন এবং ১৯০৩ সালে বিবাহের পর হইতে সাগরও ভয়দেবপুরে গিয়া রাজবাড়ীতে বাস করিতেন এই বর্ণনার কোনও বিষয় বিবাদীপক্ষ অস্বীকার করেন নাই। তবে তাঁহারা বলিয়াছেন, পূর্ববর্ণিত ঐ শয়নকক্ষ বাস্তবিক শয়নকক্ষ ছিল। কুমারেরা রাজিতে তথায় শুইতেন, উহা বিশ্রামাগার ছিল, বিবাদীপক্ষ আরও বলিয়াছেন, মেজকুমারের বাথরুম যেখানে ছিল বলিয়া বিল্লু ও সাগর বলিয়াছেন, উহা তথায় ছিল না, মেজরাণী বলিয়াছেন, রাজ বিলাসের উপরের তলায় প্রত্যেক রাণীর শয়নকক্ষ ছিল, কুমারেরা রাজিতে তথায় রাণীদের সহিত শয়ন করিতেন এবং দুপুর বেলায়ও তথায় নিদ্রা যাইতেন, শুধু তাঁহারা বৈঠকখানার নিকটবর্তী বিশ্রাম ঘরে দিবা-নিদ্রা যাইতেন। বড়কুমারেরও ঐরূপ একটা বৈঠকখানা ছিল, বৈঠকখানার নিকট শুইবার

ঘর ছিল, তাহারও ঐরূপ বাথরুম ছিল; এবং তাহার শুইবার ঘরের বিপরীত দিকে তাহার খাবার ঘর ছিল। এক কথায় বলা যায়, প্রত্যেক কুমারের নিজস্ব বৈঠকখানা, শুইবার ঘর, খাবার ঘর এবং বাহিরের বাড়ীতে নিজ নিজ চাকরদের থাকার ঘর ছিল; মেজরাণী যে বলিয়াছেন, কুমারেরা উপরতলায় শুইতে রাণীদের সঙ্গে কিছু সময় অবস্থান করিতেন, অর্থাৎ স্ত্রীময় দাম্পত্য জীবনের যে চিত্র অন্ধনের চেষ্টা করিয়াছেন, তাহা সত্য নহে। তাহার মা ৫ ভগিনী কর্তৃক লিখিত কয়েকখানা পত্র তাহাকে দেখান হইলে, তাহার অঙ্কিত ঐ চিত্র বিলীন হইয়া গিয়াছিল। (একজিবিট ৩০০, ৩০৩, ২২৩, ২২৩, ৩০২, ৩০৪) মেজরাণীর বিবাহিত জীবনের আগাগোড়াই তাহার মা ৩ ভগিনী ঐরূপ পত্র লিখিয়াছিলেন, পত্রে দেখা যায় মাতা তাহার জন্ত সর্বদা উদ্বিগ্ন থাকিতেন। পত্রে আবণ্ড দেখা যায়, তিনি জিজ্ঞাসা করিতেছেন, মেজকুমার মেজরাণীর সহিত ভাল ব্যবহার করেন কিনা, (মেজকুমার স্বীর আত্মীয়স্বজনকে ঘৃণা করিতেন বলিয়া) ঐ সকল পত্রে দেখা যায়, দিনের বেলা মেজকুমারের সঙ্গে তাহার দেখা হইয়াছে কিনা, যদিও মেজরাণীর মা জানিতেন যে, ভাওয়াল রাজবাড়ীতে স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে দিনের বেলা সাক্ষাৎ অত্যন্ত নির্লজ্জতা বলিয়া নির্দিষ্ট ছিল। মেজরাণীর ভগিনী মেজরাণীকে এক পত্রে উপদেশ দিয়াছেন যে, তিনি যেন ভাল কাপড় চোপড় পরেন। যেন হাসিমুখে থাকেন এবং মেজকুমার উপরে শুইতে না গেলে যেন নিজেই নীচে মেজকুমারের নিকট শুইতে যান।

মেজকুমারের পুরাতন খানসামা প্রতাপ, তাহাকে নশ্তাও ডাকা হয়, (বাদী পক্ষের ৪৮নং সাক্ষী) এবং প্রভাত (বাদী পক্ষের ৫২নং সাক্ষী) বলিয়াছে যে, কুমারদের প্রত্যেকেই বৈঠকখানা ঘরের সংলগ্ন শয়ন কক্ষে নিদ্রা যাইতেন। রাণীদিগকে ডাকিলেই তাহার তথায় যাইতেন—যদিও বড়কুমার কখনও কখনও উপরের তলায় তাহার স্বীর সহিত শয়ন করিতেন বলিয়া মনে হয়, প্রতাপ ও প্রভাত সত্য কথাই বলিয়াছে। মেজরাণীর সম্পর্কে ঐ দুইজন পুরাতন খানসামা বলিয়াছে যে তিনি মাঝে মাঝে স্বামীর নিকট আসিতেন এবং রাত্রিতে বালক বিপিন খানসামা (বিবাদী পক্ষের ১৪০নং সাক্ষী) দ্বারা ডাকাইয়া পাঠান হইলেই তিনি আসিতেন। একটা সিঁড়ি ছোট কুমারের বৈঠকখানার দিকে নামিয়া আসিয়াছে, দ্বিতীয় রাণী ও তৃতীয় রাণী ইহা অস্বীকার করিয়াছেন বিবাদী পক্ষের সাক্ষী (২১নং) ছোটকুমারের খানসামা রুশ্বিনী (বিবাদী পক্ষের ৪১নং সাক্ষী), পাখাওয়ালা মদন মোল্লা এবং

ইন্সুময়ীর ভৃত্য হরেন্দ্র (বিবাদী পক্ষের ৩৮৬নং সাক্ষী), বীরেন্দ্র (যিনি ১২০৮ সালে মেজকুমারের পার্সন্যাল ক্লার্ক নিযুক্ত হন এবং বিবাদী পক্ষের ২২০নং সাক্ষী) এবং মেজরাণীর পানসামা বিপিন ইহা স্বীকার করিয়াছে এবং তাহারা বৈঠকখানার নিকটবর্তী শয়নকক্ষে শুধু একটা বিশ্রামাগার ছিল, বলিয়াছে। মেজরাণীর ভাই সত্যেন্দ্র বাবু ইহাও বলিয়াছেন যে, তিনি জয়দেবপুর আসিলে বৈঠকখানার সংলগ্ন শয়নকক্ষে শয়ন করিতেন। কিন্তু বাদী পক্ষের সাক্ষী ভগ্নী, বিলু, সাগর এবং কুমারের দুইজন পানসামা এই সম্পর্কে যে বিবরণ দিয়াছেন, তাহা অপর পক্ষেব সাক্ষীদের উক্তি দ্বারা অনেকটা সমর্থিত হয়। দৃষ্টান্তস্বরূপ ইহা উল্লেখ করা যাউতে পারে যে, বিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষী (বিবাদী পক্ষের ৪১নং সাক্ষী—যে নীচের শয়নকক্ষে পাখা টানিত) স্বীকার করিয়াছে যে, দিনের বেলা মেজকুমার কদাচিৎ উপরের তলায় যাউতেন। দার্জিলিং যাত্রীদের অন্যতম বীরেন বাবু যাহার উক্তি অত্যন্ত সন্দেহজনক,—পরে তাহা দেখান হইবে) তিনি বলিয়াছেন যে, মেজকুমার কখনও নীচের শয়নকক্ষে কখনও উপরে শয়ন করিতেন। বিবাদী পক্ষের ৪১নং সাক্ষী ইহাকে কুমারের শয়নকক্ষ বলিয়াছেন এবং বলিয়াছেন যে, কুমার সাধারণতঃ তথায় শয়ন করিতেন না, উপরের তলায় শয়ন করিতেন, বড়কুমারের একজন বৃদ্ধ পানসামা বলিয়াছে যে, তিনি কখনও তাহার বৈঠকখানার সংলগ্ন শয়নকক্ষে কখনও অন্যদে শয়ন করিতেন। একটা বিষয় লক্ষ্য করিবার এই যে, বর্তমানে মেজকুমারের এই ঘর এবং বড়কুমারের শয়নকক্ষ তাহাদের স্মরণার্থে রাত্রিতে আলো ও ধূপধনা দেওয়া হয়, আসবাবপত্রের দূলা ঝাড়া হয়, ঘর কাঁট দেওয়া হয়; ইহা দ্বারা দেখান হইয়াছে যে এই সব ঘর তাহাদের স্মৃতির সহিত জড়িত, কিন্তু উপরের কোন ঘর নহে।

কুমারের বাহিরের বাড়ীতে বাস করিতেন, বাহিরেব বাড়ীতে শয়ন করিতেন এবং বাহিরের বাড়ীতে আহার করিতেন। তাহাদের স্ত্রীদের অথবা অন্য কোন মহিলাদের পাওয়ার সহিত কোন সংস্রব ছিল না। পুরাতন পানসামা (বাদী পক্ষের ৩৮নং সাক্ষী) বলিয়াছে যে, বাড়ীর মহিলারা কুমারদের আহারের তত্ত্বাবধান করিতেন না। পানসামারাও করিত, কিন্তু ইহা স্বীকার করা হয় নাই। বিবাদী পক্ষে যে সব ভৃত্য সাক্ষী দিয়াছে তাহারাও ঐ কথাই বলিয়াছে। প্রত্যেক কুমারের ১৫১০ জন করিয়া পানসামা, দুইজন করিয়া বেয়ারা, ৪ জন করিয়া পাখাওয়ালা এবং একজন করিয়া আন্দালী ছিল। পানসামাগণ চা তৈরী করিত, পান, তামাক সাজাইয়া দিত, (কুমারেরা

তামাক খাইতেন), কুমারদের আহারের জন্ত আসন পাতিয়া দিত, তাঁহাদিগকে স্নান করাইয়া দিত, কাপড় ধুইয়া দিত এবং বেয়ারাগণ তাঁহাদিগকে পোষাক পরিতে সাহায্য করিত। মেজকুমার তাঁহার শয়নকক্ষের উত্তর দিকস্থ বারান্দার মেজেতে বসিয়া আহার করিতেন। অন্দরের পাকশালা, বাবুচি পানা এবং অস্থায়ী কি স্থায়ী গোছের একটি রান্নাঘর হইতে (যেখানে খানসামারাও পাক করিত) মেজকুমারের জন্ত খাবার আসিত। তিনি হাত দিয়া খাইতেন, কাটা চামচের সাহায্যে খাইতেন না, প্রত্যেক কুমারের সম্পর্কেই উহা সত্য। উভয় পক্ষের সাক্ষীদের (বিবাদী পক্ষের ২৮, ১৪০, ২২০, ৩৭৭, ৩৮৬, ২১, ৪১, ৪৬, ৩১০ নং সাক্ষী এবং বাদী পক্ষের ২৩৮, ৪৭৭, ৬৬০ এবং ২১৭নং সাক্ষী) উক্তি হইতেই এই সব কাহিনী এই পর্য্যন্ত সংগ্রহ করা হইয়াছে এবং এই সম্পর্কে কোন বিতর্ক উপস্থিত হয় নাই ; কিন্তু যখন বাদী পক্ষের ২৭৭নং সাক্ষী কাঠগড়ায় গঠে, তখন কোন প্রয়োজন সিদ্ধির উদ্দেশ্যে খাবার ঘরের পরিবর্তে। যেখানে কুমার মেজেতে বসিয়া হাত দিয়া খাইতেন) ডাইনিং রুম কথাটা আসে—যেখানে কুমার হাত দিয়া খাইতেন না, কাটা চামচ দিয়া সাহেবী পানা খাইতেন ; সঙ্গে সঙ্গে ‘কাটলারী’, ‘ক্রোকারি’, ‘নেপারি’ এবং ‘মেন্ত’ শব্দের আমদানী হয় এমন কি “লিভারী” ও “সান্ধা পোষাকের” অস্পষ্ট ইঙ্গিতও করা হইয়াছে। কুমারেরা সাহেবী খানা জানিতেন কি না এবং সাহেবী দরবে তাহা খাইতেন কি না তৎসম্পর্কে আমি পরে বাদীর ভেরা আলোচনা প্রসঙ্গে উল্লেখ করিব এবং ঐসব জিনিস সম্পর্কে কুমারের জ্ঞানের মাত্রা কতটা ছিল শুধু তাহাই নহে, তিনি তাহার ইংরেজী নাম জানিতেন কিনা তৎসম্পর্কে আমি ঐসময় আলোচনা করিব। কুমারদের সাধারণ পোষাক পরিচ্ছদ সম্পর্কে এখন স্বীকার করা হইয়াছে যে, মেজকুমার সাধারণতঃ বাঙ্গালীর মত পোষাক পরিতে। তিনি কাপড় দোভাঁজ করিয়া লুঙ্গির মত তাহা পরিতে, অথবা বাহিরে যাইবার সময় তিনি বানিয়ানও পরিতে। তাঁহার ভগ্নী বলিয়াছেন যে, তিনি লাল, হলুদ ও বেগুনী রংএর চটকদার পোষাক ব্যবহার করিতে পছন্দ করিতেন এবং চন্দ্রশেখরবাবুও (বাদী পক্ষের ২৫২নং সাক্ষী) লুঙ্গির কথা উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু মেজরাণী কখনও তাঁহাকে লুঙ্গি পরিতে দেখেন নাই বলিয়াছেন। ফণী বাবু (বিবাদী পক্ষের ২২নং সাক্ষী) রেশমী লুঙ্গির কথা স্বীকার করিয়াছেন এবং যখন দজির বিল উপস্থিত করা হইল, তখন অনেকটা অনিচ্ছা সত্ত্বে রায়সাহেবও (বিবাদী পক্ষের ৩১০ নং সাক্ষী) বেগুনী রংয়ের লুঙ্গির কথা স্বীকার করেন। ‘অনিচ্ছা

সঙ্গে' একথা বলিবার কারণ এই—লুন্ধি পরার কথা সাহেবী পোষাকের সহিত খাপ খায় না। তৃতীয় কুমার তিলা পায়জামা পছন্দ করিতেন এবং বড়কুমার সাধারণভাবে ধুতি পরিতেন। শুধু সাহেব অথবা উচ্চপদস্থ সরকারী কৰ্মচারীদের সঙ্গে দেখা করিতে হইলে তাঁহার সাহেবী পোষাক পরিতেন। এ পয্যন্ত কোন বিতর্ক নাই। (বিবাদী পক্ষের ৭নং সাক্ষী রাণী, বিবাদী পক্ষের ২২ নং সাক্ষী বীরেন্দ্র, ২১ নং সাক্ষী কল্লিণী এবং ৪১ নং সাক্ষী পাখাওয়ালার সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য)।

বিবাদী পক্ষ শুধু এই কথা বলিতে চাহিতেছেন যে, শিকারে বাহির হইবার সময় কুমার সাহেবী পোষাক পরিতেন, অথবা থাকী শিকারেব পোষাক পরিতেন। বাদী পক্ষ ইহা অস্বীকার করেন নাই। তাঁহারা বলিতে চাহিয়াছেন যে, সব শিকারের সময়ই কুমার এইরূপ পরিতেন না, শুধু বাঘ শিকার অথবা ঐরূপ কোন শিকারের সময় ঐ পোষাক পরিতেন। কুমার সাহেবী পোষাক অথবা বিভিন্ন পোষাক সম্পর্কে কিরূপ জ্ঞান ছিল অথবা ঐসবের নাম তিনি জানিতেন কি না তৎসম্পর্কে আমাকে আলোচনা করিতে হইবে। কিন্তু বাঘ-সহ একটা কটোতে আমি তাহাকে ধুতি পরিহিত অবস্থায় দেখিতেছি।

মেজকুমারের দৈনন্দিন অভ্যাস ও সাধারণ কাজকর্ম সম্পর্কে বাদীপক্ষ যে কাহিনী বর্ণনা করিয়াছেন তাহা পরিষ্কার ও সামঞ্জস্যপূর্ণ। উহাতে একমাত্র রাণীর উক্তি ভিন্ন আর কিছুই থগুন করিবার নাই।

কুমারের ভগ্নী জ্যোতিষ্ময়ী দেবী কুমারের ছেলেবেলা হইতে আরম্ভ করিয়া পরবর্তী জীবনের যে বিবরণ দিয়াছেন তাহা এই :—

বাল্যকালে দ্বিতীয় রাজকুমার দুর্দান্ত ও একগুয়ে ছিল, কিন্তু বড়কুমারও ছোটকুমার সেইরূপ ছিল না। পাঁচ বৎসরের সময় তাহার হাতে খড়ি হয় এবং দ্বারকানাথ মুখার্জির অধীনে তাঁহার শিক্ষা আরম্ভ হয় দুই বৎসর পর ও ঐ শিক্ষকের অধীনেই তিনি পড়াশুনা করেন। মাঝখানে আর একজন শিক্ষকও ছিলেন এবং ইহা দেখা দরকার এই সব শিক্ষকদের চেষ্ঠা কতদূর সফল হইয়াছিল। ঐ সব শিক্ষকের শিক্ষাকাথা যখন চলিতেছিল তখন অগ্রান্ত বালকদের মত সে চাগল, পাতি হাস, ভেড়া, কবুতর, ইত্যাদি লইয়া খেলা করিত। ফলে ১৯০১ সালে তাঁহার পিতার মৃত্যুর পর সে দুইটা ব্যাঘ্র, দুইটা চিতাবাঘ, দুইটা ভল্লুক, একটা সাদা শিয়াল, একটা উটপাখী, তিনটা তিত্তিরপাখী, এবং দুইটা গুরাংগুটাং সংগ্রহ

করে। ১৯০৬ সালে এস্টেট প্রথম কোট অব ওয়ার্ডসের হাতে গেলে মিঃ হাউ উহা ছত্রভঙ্গ করিয়া দেন।

চালচলন

বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে সে মোটর গাড়ী চালাইত, অথপৃষ্ঠে আরোহণ করিত, টমটম চালাইত, হস্তিপৃষ্ঠে উঠিয়া বেড়াইত, সে শিকার ভালবাসিত, ইহা উভয় পক্ষই স্বীকার করিয়াছেন। ভাওয়ালে বনের অভাব ছিল না এবং যথেষ্ট শিকার মিলিত। সে প্রতিদিন অথবা প্রায়ই হস্তিপৃষ্ঠে বন্দুক লইয়া বাতির হইত এবং শূকর, হরিণ, শিয়াল, খরগোস এবং ব্যাঘ্রও শিকাব করিত। সে ভাল শিকারী একথা উভয়পক্ষই স্বীকার করিয়াছেন। তিনি যে ভাল ঘোড়ার চড়িতে পারিতেন, বাদীপক্ষ তাহা বলিয়াছেন।

সে প্রতিদিন প্রাতঃকালে চা পান করিত এবং বিস্কুট ও রুটি খাইত। ইহার পর আন্তাবলে যাইয়া ঘোড়া, পিলখানায় যাইয়া হাতী, এবং গো-শালায় যাইয়া গরুর তত্ত্বাবধান করিত। বহু সাক্ষী কুমারকে 'আন্তাবলে অথবা পিলখানায় দেখিয়াছে। তাঁহাকে সাধারণতঃ ঐ সব স্থানে পাওয়া যাইত (বাদীপক্ষের ১৮, ২২, ২, ৩, ৮, ৫৭৩, ৯৫৯নং সাক্ষীর সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য) এই সম্পর্কে সমস্ত সাক্ষীর তালিকা দিবার প্রয়োজন নাই। কারণ কেহ ইহা অস্বীকার করেন নাই এবং আশুতোষ ডাক্তারও তাহা স্বীকার করিয়াছেন।

বিবাদীপক্ষের ৬১নং সাক্ষী মাহত আমাছুলা স্বীকার করিয়াছে যে, সাধারণতঃ নিম্ন শ্রেণীর লোক কুমারের সঙ্গী ছিল না। মেজকুমার প্রাতঃকালে পিলখানায় আসিতেন এবং মাহত হাতীর প্রয়োজনীয় জিনিষ পত্রের আদেশ আনিতে যাইত, অথবা কোন হাতীর অস্থখ হইলে তাহা তাহাকে বলিতে যাইত।

যদি দ্বিতীয় কুমার পিলখানা, অশ্বশালা ও বাথান প্রভৃতির উপর দৃষ্টি রাখিয়াছিলেন, যদি ২০টা হাতীর মাহত, ৪০টি ঘোড়ার সহিস, কোচুমান, যতদিন চিড়িয়াখানা ছিল ততদিন চিড়িয়াখানার কর্মচারীবৃন্দ আদেশ লইবার জন্ত কুমারের নিকট আসিতেন, তাহা হইলে কুমার নিম্নশ্রেণীর লোকের দ্বারা পরিবেষ্টিত থাকিতেন, এই প্রমাণের মধ্যে সত্য আছে বলিতে হইবে। এই সমস্ত লোককে কুমারের সঙ্গী বলা যাক কিম্বা না যাক, তাহাতে কিছু আসে যায় না।

এই সমস্ত লোককে বাদ দিলে স্বাভাবিক সঙ্গী কাহারো ছিল? নিম্নস্তরের একদল যুবক, যাহারা নিজেদিগকে কুমারের কেরাণী বলিয়া

পরিচয় দিত। ইহাদের মাত্র একজন লোক (বীরেন্দ্র, বিবাদীপক্ষের ২০০নং সাক্ষী) কুমারের ব্যক্তিগত কেরাণী বলিয়া ভাণ্ডারাল এণ্টেট হইতে বেতন পাইত। ফণীবাবু বলেন,—দ্বিতীয় কুমার জয়দেবপুরের কতিপয় ভহলোক, তাঁহার ব্যক্তিগত কর্মচারীবৃন্দ এবং এণ্টেটের কয়েকজন কর্মচারীর সহিত মিশিতেন। বিবাদী পক্ষের ৩৮৬ নং সাক্ষী হরেন্দ্র কর্তৃক উল্লিখিত কর্মচারীদের মধ্যে বীরেন্দ্র (বিবাদী পক্ষের ২০০নং সাক্ষী), সাক্ষীগণ কর্তৃক বাঙ্গালী সাহেব বলিয়া বর্ণিত তিনজন দেশীয় খুঁটান এটনি মরেল, এডুইন ফ্রেজার, ম্যাকবিন এবং মনি সাহেব নামক আরও একজন বাঙ্গালী সাহেব, কেরাণী বাবুগণ বলিয়া বর্ণিত অগ্ণাত লোকগণ ছিলেন। এতদ্বিধি আরও দুইজন—নিক্কার পুত্র অবনী এবং পোলাসানার নিশি ডাক্তারের পুত্র অবনীর নামও উল্লিখিত হইয়াছে। ইহারা দুইজন হইতেছে বিবাদীপক্ষের সাক্ষী। প্রথমোক্ত অবনী জয়দেবপুরের অধিবাসী। সে তাহার নিজের শিক্ষা সম্পর্কে যে বর্ণনা দিয়াছে তাহাতে মনে হয় যে, পিতার মৃত্যুর পর আর সে দ্বিতীয় কুমারের সহিত মেলানেশা করিতে পারিত না। বর্তমানে সে ভাণ্ডারাল এণ্টেটের অগ্ণাতম নায়েব; বীরেন্দ্র এখন রেকড কিপার। অবনীদ্বয়ের মধ্যে উভয়েই ২৫ বৎসরের নিম্ন বয়স্ক ছিল। বীরেন্দ্র জয়দেবপুরেরই লোক। ১৯০৮ সালের সেপ্টেম্বর মাসে সে দ্বিতীয় কুমারের অধীনে চাকুরীতে যোগদান করে। সে বলিয়াছে যে, তাহার বেতন ৩০ টাকা ছিল, কুমারই এই টাকা দিতেন, এণ্টেট হইতে ইহা দেওয়া হইত না। কুমারের আশেপাশে যে সকল যুবক থাকিত তাহাদের মধ্যে একমাত্র ম্যাকবিনই এণ্টেট হইতে মাহিনা পাইত। সে কুমারের হিসাবপত্র রাখিত। ১৩১৫ বঙ্গাব্দের মাঘ মাসে অর্থাৎ ১৯০৯ সালের জ্যৈষ্ঠয়ারী-ফেব্রুয়ারী মাসে ম্যাকবিনের মৃত্যু হইলে মুকুন্দ গুণ কুমারের ব্যক্তিগত কেরাণীর পদে নিযুক্ত হয়। দার্জিলিংএ কিস্তি মুকুন্দ গুণ কুমারের প্রাইভেট সেক্রেটারী পদবী গ্রহণ করিয়াছিল।

মেজকুমারের সঙ্গিগণের কথা

এই সমস্ত যুবকই কুমারের সঙ্গী ছিল; সত্যাবাবু বলেন, ইহারা কুমারের উপর নির্ভরশীল ‘পরগাছাবিশেষ।’ তাহারা কুমারের ব্যক্তিগত কর্মচারী বলিয়া পরিচয় প্রদান করিত। নিম্নস্তরের এক দল যুবক, যাহাদিগকে বাঙ্গালা ভাষায় “মোসাহেব” বলা যায়। এই শ্রেণীর লোকেরা সাধারণতঃ ধনী যুবকের আসে পাশে আসিয়া সমবেত হইয়া থাকে।

মিঃ মেয়ার তাঁহার রিপোর্টে লিখিয়াছিলেন,—“কুপ্রবৃত্তিবিশিষ্ট এক দল সঙ্গী সর্বদা তাহাদিগকে ঘিরিয়া থাকে, তাহারা সর্বদা তাহাদিগকে বঞ্চনা করে এবং সঙ্গ প্রকারের বোকামির কাজ করিতে তাহাদিগকে প্রবৃত্ত করে।” প্রকৃত পক্ষে মিঃ মেয়ার এই সকল সঙ্গীর কথাই বলিয়াছিলেন। কুমারের সঙ্গীবৃন্দের স্বরূপ এই। বিবাদী পক্ষের ২নং সাক্ষী ফণীন্দ্রবাবু ব্যতীত আর কোন ভদ্রলোকের নাম কুমারের সঙ্গীবৃন্দের মধ্যে খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। আমি যখন ফণীবাবুর সাক্ষ্য সম্পর্কে আলোচনা করিব, তখন দেখা যাইবে, কুমারের প্রকৃতি কিরূপ ছিল এবং এই মামলায় তাঁহার দ্বারা কিরূপ উদ্বেগ সিক্ত হইয়াছে।

১৯০৮ সালে কুমারগণ সবলেই ২০ বৎসর বয়সের মধ্যে ছিলেন; কিন্তু তখনই তাহারা একেবারে উচ্ছ্রাঙ্কল যুবকে পরিণত হইয়াছিলেন। বড় কুমার ছিলেন বন্ধ মাতাল, তৃতীয় কুমার মত্তপান না করিলেও এতদপেক্ষা বড় ভাল ছিলেন না এবং দ্বিতীয় কুমার ১৯ বৎসর অতিক্রম করিবার পূর্বেই লাম্পটো পরিপক্ব, দুশ্চরিত্র এবং উপদংশ রোগে আক্রান্ত হইয়াছিলেন। এই উপদংশ আবার দুই ক্ষতে পরিণত হইয়াছিল। দ্বিতীয় রাণী নিজেই বলিয়াছেন, ১৯০৬ সালে তাহাকে চিকিৎসার জন্য কলিকাতায় লইয়া যাওয়া হয়। ইন্দুমতি তাহার সঙ্গে গিয়াছিলেন। এই ইন্দুমতির পক্ষে দেখা যায় যে, দ্বিতীয় রাণী তখনও উপদংশের সংক্রামিত-বিমুক্ত ছিলেন এবং রক্তাক্ততা রোগে ভুগিতেছিলেন বলিয়া ডাক্তারগণ ঘোষণা করিয়াছিলেন। বিবাদী পক্ষের সুবিজ্ঞ কৌশলী মিঃ চৌধুরী এই পত্রের বিষয় ও চিকিৎসার বিষয় উল্লেখ করিয়াছেন। তাহার বক্তব্য এই যে, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী নিশ্চয়ই কুমারের উপদংশ রোগের কথা জানিতেন এবং সাপেক্ষে যে তিনি বলিয়াছেন, কুমার দাঙ্গিলিং গেলে পর সতাই তাহাকে বলিয়াছিল যে, ক্ষতগুলি সাধারণ ক্ষত নয়, বিষাক্ত দুই-ক্ষত, ইহা ছলনা মাত্র। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এমন কথা বলেন নাই যে, তিনি উপদংশ রোগের কথা জানিতেন না; তবে এই উপদংশের ফলেই ক্ষত দেখা গিয়াছে, ইহা তিনি বুঝিতে পারেন নাই। তাহার গায় আরও অনেকেরই এ বিষয়ে অজ্ঞতা ছিল।

১৯০৮ সালে পূর্বের গায়ট তিন রাণী কঠোর পদ্ম প্রথার মধ্যে অন্দের মহলে বাস করিতেছিলেন; কেহ তাহাদের নিকট যাতায়াত করিতে পারিত না; তাহারা অগাধ স্ত্রীলোকদের মধ্যে বয়স্থা মহিলাদের তত্ত্বাবধানে রাজবাড়ীর আশ্রয় স্বপ্ননের গায় জীবন যাপন করিতেছিলেন। এদিকে তাহাদের স্বামিগণ বাহিরেই বাস করিতেছিলেন। তাহাদের শয়ন, ভোজন,

রাশ্রিষাপন—সমস্তই বাহিরে চণিতৈছিল। কুপ্তবৃত্তি-বিশিষ্ট মোসাচেব-শ্রেণীর একদল লোক সৰ্বদা তাহাদিগকে ঘিরিয়া থাকিত, বহু চাকর তাহাদের ফরমাইসে খাটিত; যেমন খুসী আমোদ-প্রমোদের ব্যবস্থা করিবার জন্য প্রচুর অর্থ তাহাদিগকে দেওয়া হইত। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে ভেরা করিবার সময় মিঃ চৌধুরী বলেন,—১৯০৯ সালে কুমারগণ তাহাদের পরিবারের জন্য ৮০ হাজার টাকা গহনাপত্র ক্রয় করিয়াছিলেন। সত্তা সত্তাই গহনাপত্র ক্রয় করা হইয়াছিল; তবে এই গহনা ক্রয়ের ব্যাপারে শেষ পর্যন্ত একটা মামলায় ডিক্রি হইয়াছিল। এই গহনা কিছ্ কুমারদের পছন্দগণ পান নাই। রাণী নিজেই একথা বলিবে। গহনা যদি রাণীদের হস্তগত হইত, তাহা হইলে বড়রাণী যে পত্র লিখিয়াছিলেন, তাহা লিখিত হইত না, এবং বিবাহদিগে স্বয়ং এ্যাংলো ইণ্ডিয়ান বালিকাদের কথা উত্থাপন করিতেন না। এই বালিকাদের জন্য ৭০০০ টাকা ব্যয় হইয়াছে, এরূপ বলা হইয়াছে। প্রকৃতপক্ষে এমন কোন প্রমাণই নাই বাহাতে বলা যায় যে, দ্বিতীয় কুমার কখনও তাহার স্বীকে কোন কিছু উপহার দিয়াছেন; সর্বোপরি দ্বিতীয় কুমারের উপদেশ রোগ হইল; এই রোগ সংক্রামিত হইবার সম্ভাবনা দেখা দিল, এবং কুমারের দ্রুত ক্ষত উৎপন্ন হইল। সম্ভানগীনা এই ভদ্র মহিলার (মেজরাণীর) অল্পকাল স্বামী বিবাহিত জীবনের মধ্যে আমি এমন কিছুই দেখিতে পাইতেছি না, যাহার কথা স্মরণ করিয়া তিনি স্তম্ভ অশ্রুভব করিতে পারেন। প্রায় ১৫ বৎসর পূর্বে কলিকাতায় আসিয়া বসবাস আরম্ভ করিবার পর হইতে এই মামলার শুভানী আরম্ভ হইবার সময় পর্যন্ত আমি কোন দিক দিয়াই এমন কোন কিছু দেখিতে পাইতেছি না, যাহার সংসর্গে যথেষ্ট স্মৃতি তঁহাকে তাহার স্বামীর গৃহের দিকে আকৃষ্ট করিতে পারে।

তিনি তাহার বিবাহিত জীবনের যে চিত্র আঁকিত করিয়াছেন, তাহা সত্তা নহে। যে সমস্ত তথ্য কাহারাও বিশ্বাস-প্রদত্ততার উপর নির্ভর করে না, এমন কি তাহার ভগিনীর পক্ষে প্রদত্ত মন্থম্পর্শী উপদেশাবলীরও অপেক্ষা রাখে না, সেই সমস্ত তথ্য দ্বারা এই চিত্র অপসারিত হইয়াছে। ১৯১১ সালে তিনি যে আবেদন করিয়াছিলেন, তাহাতে তিনি নিজেই কুমারদের অপরিমিত অভ্যাস ও অমিতব্যয়িতার কথা উল্লেখ করিয়াছেন এবং বলিয়াছেন যে, তাহাদের প্রত্যেকের আর এক লক্ষ টাকা হইলেও অমিতব্যয়িতার ফলে ভাণ্ডার এষ্টেট ক্রমশঃ ক্ষয়প্রাপ্ত হইতেছে।

কুমারদের অভ্যাস ও নৈতিক চরিত্র ছাড়াও তাহাদের আচরণ এবং বুদ্ধিমত্তা সম্পর্কে বড় প্রশ্নাংগ রহিয়াছে। দ্বিতীয় কুমার ভদ্রলোকদের সঙ্গে মেলা-

মেশা করিতে লজ্জা বোধ করিতেন। তবে যখন তিনি ভদ্রলোকদের সহিত সাক্ষাৎ করিতেন তখন কিরূপ আচরণ করিতে হয় তাহা জানিতেন।

বিশিষ্ট সাক্ষী

(বাদী পক্ষের ৩২৬ নং, ১৬৭ নং, ২৬২ নং এবং ৩০২ নং সাক্ষী) এই বন্ধনীর মধ্যে যে সকল সাক্ষীর কথা বলিয়াছি তাহারা হইতেছেন, ২৪ পরগণার কোনও গবর্ণমেন্ট হাইস্কুলের সহকারী হেডমাষ্টার চাকচন্দ্র দাসগুপ্ত, ময়মনসিংহের জমিদার হরেন্দ্রকিশোর আচার্য্য চৌধুরী, জয়দেবপুর স্কুলের ভূতপূর্ব সহকারী হেডমাষ্টার যোগেশচন্দ্র রায়, ঢাকার একজন সম্মানিত নাগরিক রমেশচন্দ্র চৌধুরী। এই প্রগটি সম্পর্কে যাহারা সাক্ষ্য দিয়াছেন, ইহারা হইতেছেন তাঁহাদের মধ্যে মাত্র কয়েকজন। আমি আরও দুইজন সাক্ষীর উক্তির বিষয় এখানে উল্লেখ করিব। তাঁহাদের মধ্যে একজন হইতেছেন, মিঃ স্টিফেন, ঢাকার পাট-বাবসায়ী; ঢাকাতে ইনি কুমারদের প্রতিবেশী ছিলেন।

মেজকুমারের চালচলন কিরূপ ছিল

তিনি সাক্ষ্য বলেন,—‘দ্বিতীয় কুমারকে বুদ্ধিমান বলিতে পারেন না, তবে কুমার নিরীক্স ব্যক্তিও ছিলেন না। তাহাকে একটুখানি বোকা বলা যাইত বটে, তবে তাহার চালচলন রাজার ছেলের মতই ছিল।’ একথা সত্য যে, রাজার ছেলের চালচলন আরও একটু ভাল হওয়াই উচিত ছিল। বাদী পক্ষের ৩২০ নং সাক্ষী রমেশচন্দ্র চৌধুরী বলেন,—‘কুমার নিরীক্স ছিলেন না; কোন কোন বিষয়ে—যেমন সাহিত্য চর্চায় তাহাকে নিরীক্স বলা চলিত; কিন্তু অস্বাভাবিক, গাড়া চালনা, হস্তী আরোহণে, তিনি বেশ বুদ্ধিমানই ছিলেন বলা যায়। বিবাদী পক্ষের ৪৬১ নং সাক্ষী মিঃ পি সি গুপ্ত বিলাতে শিক্ষিত হজ্জিনিম্নার, মন্যাদাসম্পন্ন লোক। তিনি বলেন, ‘মেজো কুমার বুদ্ধিমান লোক ছিলেন না, তিনি নেহাৎ বোকাও ছিলেন না, মাজ্জিত রুচির লোক না হইলেও খোলাসা মেজাজের লোক ছিলেন। সমাজে মিশিবার যোগ্যতা না থাকিলেও সাধারণ ভদ্রলোকের সহিত মিশিবার যোগ্যতা তাহার ছিল। রাজার ছেলের মত শিষ্টতা তাহার ছিল না, কোনও ভদ্রলোককে সম্বন্ধনা করিবার জ্ঞান তিনি উঠিয়া দাড়াইতেন না। এইরূপ আদব-কায়দা আমি তাহার নিকট প্রত্যাশা করিতাম না। তিনি অনেকটা লাজুক ছিলেন। সাধারণতঃ রাজ-প্রাসাদের ভিতরেই থাকিতেন; ভূতা, কোচমান, মাহত ও সহস প্রভৃতির সঙ্গে মিশিতেন। দ্বিতীয় কুমার ভদ্রলোকের নিকট যাইতে লজ্জা বোধ

করিতেন এবং তাহাদের এড়াইয়া চলিতে চেষ্টা করিতেন।' এই ইঞ্জিনীয়ার ভক্তলোকের সহিত দ্বিতীয় কুমারের প্রগাঢ় বন্ধুত্ব ছিল। তাহাদের পরিবার মধ্যে পরস্পরের যাওয়া আসাও চলিত। বয়সের পার্থক্য থাকিলেও কেবল তাঁহারই সাক্ষ্যের উপর এবিষয়ে নির্ভর করিবার প্রয়োজন নাই। বহু সাক্ষীর সাক্ষ্য হইতে এবং তাঁহার সম্পর্কে পরিজ্ঞাত অগ্রাণু তথ্য হইতে ইহাই সত্য বলিয়া মনে হয়। কিন্তু কুমার যদি শিক্ষিত হইতেন, তিনি যদি ইংরাজী জানিতেন এবং (কমিশনে সাক্ষ্য লইবার সময় মিঃ চৌধুরী যেমন মিঃ ঘোষালকে বলিয়াছিলেন) শিক্ষিত ভক্তলোকেব হ্রাস সর্বলতা যদি তাঁহার থাকিত, তাহা হইলে এইরূপ ধারণা ভুল হইত। আমি যখন কুমারের বর্ণবিষয়ক জ্ঞান ও ভাষা জ্ঞান সম্পর্কে আলোচনা করিব, তখন আমি দেখাইব যে, সাক্ষ্য প্রমাণ—বিবাদিগণের নিজেদের সাক্ষ্যাদির উপরও নির্ভর করিয়া এই বিষয়ে বিসম্বাদ করা চলে না।

মেজো কুমারকে কিপ্রকার দেখাইত

মেজোকুমারের দৈহিক বৈশিষ্ট্য ও অবয়ব সম্পর্কে পরে আলোচনা করিব। আপাততঃ আমি তাঁহার অবয়ব সম্পর্কে নমস্তু বিশ্লেষণ ক্ষান্ত রাখিয়া দ্বিতীয় কুমারকে কিরূপ দেখাইত, তাহাই সাধারণভাবে উল্লেখ করিব। সর্বশেষে গৃহীত তাঁহার ফটো হইতেছে একজিবিট এ—১০। দাজ্জিলিংএ যাঠবার পূর্বে গৃহীত। ইহাই সর্বশেষ ফটো, জলারপার শিকারের পর ১৯০৯ সালের এপ্রিল মাসে এই ফটো তোলা হয়, একথা আমি পূর্বেই বলিয়াছি। একজিবিট এ(২) হইতেছে এই ফটোর ঠিক আগেকার ফটো। এখন আমি কোন বর্ণনার প্রয়াস পাইব না; তবে ফটোতে বাহা দেখা যাউতেছে না এমন কয়েকটি কথা বলিতে পারি প্রত্যেকেই স্বীকার করিয়াছেন যে, কুমারের দেহ সুগঠিত এবং পেশী-বহুল ছিল। বিবাদী পক্ষের ১নং সাক্ষী লেপ্টেন্যান্ট কর্ণেল পুলির মতে কুমারের চুল ছিল স্বর্ণাভ পিঙ্গল—একটা সুস্পষ্ট রক্তাভা বিশিষ্ট। বহু সংখ্যক সাক্ষী ইহাকে বলিয়াছেন, পিঙ্গলা অথবা বাদামী। তাহার গৌণও এই রংএরই ছিল; তবে কিছুটা পাতলা রং বিশিষ্ট ছিল। তাহার চক্ষু ছিল কটা—অর্থাৎ সাধারণতঃ বাঙ্গালীদের যে কালো চক্ষু থাকে তাহা নহে, তবে কুমারের চক্ষের সঠিক রং সম্পর্কে গুরুতর মতভেদ আছে। বাদীর মতে কুমারের চক্ষু ছিল বাদামী অথবা বাদামী ধরণের; কিন্তু বিবাদী পক্ষের মতে তাহার চক্ষু ছিল নীলাভ। কুমারের গাত্র চর্মের রংই সাক্ষীদিগকে সর্বাধিক অভিভূত করিয়াছে। এই রংটা ঠিক

কেমন ছিল, নির্দিষ্টভাবে আমি তাহার বর্ণনা করিব না। তবে উভয় পক্ষের সাক্ষীরাই বলিয়াছেন যে, ইহা সাহেবী রং অথবা ইউরোপীয়ানের রংএর কাছাকাছি রং। মিঃ র্যাঙ্কিন একজন ইংরাজ। তিনি বলেন যে, ‘কুমারের মুখমণ্ডলের বর্ণ ফর্সা।’ লেপ্টেন্যান্ট কর্ণেল পুলি বলেন, ‘বান্জালীর পক্ষে অত্যন্ত ফর্সা।’ বিবাদীপক্ষের ২৯২ নং সাক্ষী একজন বিশিষ্ট সম্মানিত লোক; তিনি বলেন যে, কুমারের রং ছিল ‘অদ্রুত রকমের ফর্সা।’ বাদী পক্ষের সাক্ষীগণ যে ভাষায় কুমারের রং বর্ণনা করিয়াছেন, তাহার মধ্যে কতকগুলি কথা হইতেছে “ইংরাজের মত ফর্সা।” “সাহেবের মত সাদা” “অত্যন্ত ফর্সা।” “নরওয়েবাসীর রংএর মত।” কিন্তু বিবাদী পক্ষের বক্তব্য এই যে, কুমারের শরীরের রংএর মধ্যে একটু পীতাভা যুক্ত ছিল। সঠিক রংএর জ্ঞাতি কিরূপ ছিল, তাহার কথায় আমি যাইব না; তবে ভারতীয়দের মধ্যে তিনি অত্যন্ত ফর্সা ছিলেন এসম্বন্ধে কোন প্রশ্নই উঠে না। শরীরের রং এবং চুলের রং বিবেচনা করিলে (আমি সঠিক বর্ণাভা কি ছিল তাহার আলোচনা করিতেছি না) দ্বিতীয় ও তৃতীয় কুমারের মধ্যে সাদৃশ্য ছিল। তৃতীয় কুমারের চক্ষুও কটা ছিল এবং দ্বিতীয় কুমারের বেলায় সঠিক রংটা ছিল নীলাভ।

আকৃতিগত সাদৃশ্য

বাদীপক্ষের বক্তব্য এই যে, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পুত্র বুদ্ধুবাবুর সহিত এই দুইটি কুমারের চেহারার সাদৃশ্য আছে, তাহাদের একরকম গায়ের রং এক রকম চুল এবং একরকম কটাচোখ অর্থাৎ স্বাভাবিক কালবর্ণের নহে, অনুরকম। এই তিনজনের গায়ের রং, চুল এবং চক্ষু (অর্থাৎ কটা) যে একরকম সে সম্পর্কে একক্ষেত্রে প্রশ্ন করা হইয়াছে এবং আমি পরে তাহা উল্লেখ করিব, কিন্তু বিবাদীগণ এবং তাহাদের সাক্ষীদের জবানবন্দী হইবার পূর্বেই বাদীপক্ষের শত শত সাক্ষী এই বিষয়ে একরকম বলিয়াছে এবং সওয়ালের সময় মিঃ চৌধুরী এই তিনজনের চেহারার সাদৃশ্য এবং বুদ্ধুবাবুর সহিত তাহার চেহারার আর একজন লোককে ঘোরাফেরা করিতে দেখিয়া লোকের মনে যে ভ্রান্ত ধারণার সৃষ্টি হইয়াছে বা হওয়ার সম্ভাবনা ছিল, তাহার উপর বিশেষ জোর দেন। প্রত্যক্ষ সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে দেখা যায়, বাদী সেই একই ব্যক্তি। বাদীর ভগ্নী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর গায়ের রংও খুব ফর্সা, পিঙ্গল চক্ষু এবং কটাচুল। বড়কুমার এবং সর্ব জ্যোষ্ঠা ভগ্নীর চেহারা এক রকম।

গায়ের রং কালো অথবা কৃষ্ণাভ। বড়কুমার ছিল লম্বায়, ৫ ফুট ১০ ইঞ্চি। মাথায় চুল ছিল না, মোটা, সাধারণতঃ বাঙালীদের যেরূপ চোখ থাকে সেরূপ কালো চোখ, টেরা চাহনি এবং মুখ একদিকে মোচরান। ছোট-কুমারও মোটা ছিল, কিন্তু মধ্যম কুমার অপেক্ষা খাট। ১৯০৫ ২রা ২রা এপ্রিল জীবন বীমার জ্ঞাত ডাঃ কে, ডি যে মেডিকেল রিপোর্ট লেখেন, তাহাতে দেখা যায় তখন মধ্যম কুমারের উচ্চতা ছিল ৫ ফুট ৫ ইঞ্চি। বিবাদীপক্ষের ৮২নং সাক্ষী একজন গ্রামিক, তাহার সাক্ষ্য দেওয়ার সময় বলে যে, মধ্যমকুমার দেখিতে আমাদের দেশী লোকের (সাধারণ লোকের মত) ছিল না; তাহার চেহারা ছিল ‘সাহেবস্বরা’র মত) এক কথায় বলিতে গেলে তাহার চেহারা,—গায়ের রং, চোখ এবং চুল—অতীব অসাধারণ ছিল এবং চেহারার এমন বৈশিষ্ট্য ছিল যে, দেখিলেই নজরে পড়ে।

গায়ের রং

বিশেষ করিয়া তাহার গায়ের রং সম্বন্ধে একজন সাক্ষী বলিয়াছে, “এমন ছুধে আলতা রংয়ের মানুষ আর আমি দেখি নাই।” (বাদী পক্ষের ৫১নং সাক্ষী) কুমারকে সনাক্ত করণের পক্ষে এই সাক্ষী বিশেষ কোন কাজে আসে না। সে শুধু রাস্তায় কুমারকে দেখিয়াছিল : কিন্তু রাজবাড়ীর সদর দরজায় দাঁড়াইয়া সে যেদিন প্রথম কুমারকে দেখিয়াছিল—সেদিনের কথাই সে বলিতেছিল।

এখানে বিচার্য বিষয় হইল এই যে, সে কুমারকে ভুলিয়া যায় নাই। তাহাকে একবার দেখিলে ভুলিয়া যাওয়া সহজ নয়; তাহাকে যাহারা চিনিত, তাহাদের সামনে কুমার বলিয়া আর একজনকে দাঁড় করানও সহজ নয়।

বাদীর জীবন-বাত্রানির্ব্বাহ প্রণালী

এই আশ্চর্য্য গায়ের রং, অস্বাভাবিক চক্ষু এবং চুল ও স্বদৃঢ় মাংসপেশী বিশিষ্ট ২৩ বৎসরের এই যুবক ১৯০৮ সালে যে ভাবে জীবন যাপন করিত, তাহা আমি বর্ণনা করিয়াছি। তখন দেখা যায়, সে ঘোড়ায় চড়িত, শিকার করিত, মোটর চালাইত, বেস্তাগমন করিত, তাহার প্রিয় হাতী ফুলমালার চড়িয়া বেড়াইত, আমোদের জ্ঞাত বড়দিনের ছুটি অথবা ঐরূপ কোন বিশেষ পর্কোপলক্ষে কলিকাতা আসিত, প্রায়ই ঢাকায় যাতায়াত করিত, মোসাহেব এবং চাকরবাকর পরিবেষ্টিত হইয়া থাকিত, ভ্রমের মত টাকা খরচ করিত,

যাহার ফলে এষ্টেটের বিষম ক্ষতি হইয়াছিল, সঙ্গীরা তাহাকে সর্বনাশের পথে লইয়া গিয়াছিল এবং অর্থের দ্বারা যতরকম ভোগবিলাস করা সম্ভব সে করিত।

সে আর কি ছিল এবং আর কি জানিত

সে শিক্ষিত ছিল কি না এবং সে ইংরাজীতে কথা বলিতে পারিত কি না, সে গানবাজনা জানিত কি না অথবা ফুটবল, ক্রিকেট, টেনিস পোলো বা বিলিয়ার্ড খেলিতে পারিত কিনা, ক্যামেরা সে চিনিত কি না বা ফটো তুলিতে পারিত কি না, ইংরেজী পোষাক পরিচ্ছদ সম্বন্ধে সে কিছু জানিত কি না, বহুতর ইংরেজী বুলি তাহার জানা ছিল কি না—প্রভৃতি যে সকল প্রশ্ন বাদী সম্পর্কে এই মামলায় উঠিয়াছে সে বিষয়ে বড় তর্কবিতর্ক রহিয়াছে—কারণ জেরার সময় সাধারণ জ্ঞান সম্বন্ধে এমন সব কথা জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে, যাহা একমাত্র কুমার কিংবা তাহার পরিবারের কাহারও পক্ষে স্মরণে থাকা সম্ভব নয়। তাহার বিচার সীমা ও সত্যতা সম্বন্ধে জেরার যে সকল প্রশ্ন উঠিয়াছে তাহা পরীক্ষা কবার পর এই সকল বিষয়ে বিবেচনা করা উচিত। এ পর্য্যন্ত আমি সাধারণভাবে ঘটনার পৃষ্ঠাভাব এবং বাদী যে অবস্থায় আসিয়া দাঁড়াইল ও যেভাবে কাহিনীটির সূত্রপাত হইল তাহা বলিয়াছি; কারণ ইহার পশ্চাতে যে অভিসন্ধি রহিয়াছে, যাহারা এ নাটকের প্রধান নট এবং যে পারিপার্শ্বিক অবস্থার মধ্যে আসিয়া বাদী আত্মপ্রকাশ করিল, তাহার কার্য্যকারণ এবং যে উত্তেজনা সে সৃষ্টি করিয়াছিল—সেই সব ইহাতে বুঝা যাইবে। সনাক্ত করণের সম্পর্কে প্রত্যক্ষ দৃষ্টান্তপ্রমাণ লওয়ার পূর্বে ঘটনার ইতিহাস বর্ণনা আবশ্যক।

কুমারের শালা সত্যাবাবুর বিবাহ

বাক্সালা ১৩১৫ সালের ২১শে বৈশাখ (ইং তাং ৪-৫-০৮) মেজবাণীর ভাই সত্যাবাবুর বিবাহ এবং ২৮শে বৈশাখ ইন্দ্ৰময়ী দেবীর জ্যেষ্ঠপুত্র বিষ্ণুর বিবাহ হয়। এই তারিখ রাণী নিজেই বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ভাইয়ের বিবাহ উপলক্ষে তিনি জয়দেবপুর হইতে ভাইয়ের সঙ্গে উত্তরপাড়া গিয়াছিলেন এবং সেখানে তিন সপ্তাহ থাকিয়া তিনি ২৯শে বৈশাখ উত্তরপাড়া হইতে জয়দেবপুর রওনা হন। রাণী বলেন যে, মধ্যমকুমার ৬ই মে উত্তরপাড়া গিয়াছিলেন এবং তাহার একসঙ্গে জয়দেবপুর ফিরিয়াছিলেন মধ্যমকুমারের এই উত্তরপাড়া গমন লইয়া মতানৈক্য আছে,—কিন্তু তাহার এইবার উত্তরপাড়া যাওয়ার পূর্বে ১৩১৫ সাল, ১৩ই বৈশাখ (ইং তাং ২৬-৪-০৮) তারিখে তাহার জ্বর নিকট নাকি একখানি চিঠি লিখে; এই চিঠি লইয়াও মত ঝেঁষ আছে।

রাজকুমারদের ঋণ গ্রহণ সম্বন্ধে কথা

১২০৮ সালের ১২ই এপ্রিল তিনকুমার ২৫ হাজার টাকা ধার করেন এবং এই 'প্রমিসরি নোটে' তাঁহাদের যে স্বাক্ষর আছে, তাহা অগ্রাণু দলিলাদির মত সনাক্তকরণের পক্ষে বিশেষ প্রয়োজনীয়।

কর্ম্ম সন্ধানে সত্যোন্বাবু

সত্যোন্বাবু সাক্ষাদানের সময় বলিয়াছেন যে, তাঁহার ভগ্নীর সহিত মধ্যম-কুমারের বিবাহের পর তিনি প্রায় কলিকাতা, ঢাকা, উত্তরপাড়া এবং কখনো জয়দেবপুর ঘাইয়া তিন কুমারের সহিত দেখা সাক্ষাৎ করিতেন। কুমারদের সহিত তাঁহার খুব ভাল ভাব ছিল। ১২০৮ সালের মার্চ মাসে বি-এ পাশ করেন এবং অক্টোবর মাসে বি-এল পড়িতে থাকেন। ১২০৮ সালের অক্টোবর মাসে তিনি জয়দেবপুর আসেন এবং তৎপর একটা সরকারী চাকরীর সন্ধানে শিলং যান। ২২-১০-০৮ তারিখে তাঁহার মা মেজরাণীকে একখানি পত্র লিখেন, উহাতে বলা হয় যে, তিনি সত্যোন্বাবুর নিকট হইতে একটা তার পাইয়াছেন। সে শিলং গিয়াছে এবং সত্য একটা চাকুরী চাহিতেছে এবং বড়কুমারের সুপারিশে সে উহা পাইবে বলিয়া আশা করে। এই পত্রে (একজিবিট ২২৩ (৪) উহাও উল্লেখ ছিল যে, সে যে পুলিশের চাকুরী চাহিতেছে, উহা তাহার পছন্দমত হইবে না, বড়কুমার যেন তাহার জ্ঞাত বিশেষভাবে ডেপুটি-ম্যাজিষ্ট্রেটের চাকুরীর জ্ঞাত চেষ্টা করেন। সত্যোন্বাবু বাড়ী ঘাইতেছেন না এবং লেখাপড়া ছাড়িয়া দিয়া জয়দেবপুরে অবস্থান করিতেছেন, ইহাতে তাহার মা তাঁহার উপর অত্যন্ত চটিয়া যান। তাঁহার ২৭শে নবেম্বর, ১লা ও ২রা ডিসেম্বর (একজিবিট ২২৩ (৮) ২২৩ (৬) ২২৩ (২) পত্র হইতে উহা বুঝা যায়। শিলং গিয়াছেন বলিয়া সত্যোন্বাবুও স্বীকার করিয়াছেন এবং ২২শে অক্টোবরের চিঠিতে উহা উল্লেখ আছে। যদিও উক্ত মহিলাকে ইহা বলা হইয়াছে যে, জয়দেবপুরে মধ্যমকুমার অস্থস্থ আছেন এবং জরে ভুগিতেছেন। কিন্তু ঐসকল পত্র হইতে উহাই পরিষ্কার বুঝা যায় যে, উক্ত মহিলা ঐগুলি টালবাহান বলিয়া মনে করিয়াছেন এবং তাঁহার পুত্রের জয়দেবপুর অবস্থান ভাল বলিয়া তিনি মনে করিতেছেন না।

সত্যোন্বাবুর মায়ের শেষপত্র অর্থাৎ ২রা ডিসেম্বরের পত্রের পূর্বেও তিনি উত্তরপাড়া ফিরিয়া যান নাই। তিনি ৫ই ডিসেম্বর রওনা হইয়া ৬ই ডিসেম্বর কলিকাতায় পৌঁছিয়াছেন। তিনি বড়কুমার ও মধ্যমকুমারের জয়দেবপুর ত্যাগের সঙ্গে সঙ্গেই কলিকাতার দিকে রওনা হইয়াছেন

বলিয়া মনে হয়। কলিকাতার একটা জুয়েলারী ফার্মের লাভচাঁদ মতিচাঁদের নিকট প্রেরিত একটা তার হইতে এই তারিখ (একজিবিট জেড ১২৫ জেড এবং ১২৫ (২) জানা যায়। উক্ত তারে একটা বাড়ী ঠিক করিয়া রাখিবার জ্ঞাত এবং ৬ই তারিখ ষ্টেশনে লোক পাঠাইবার জ্ঞাত বলা হইয়াছিল।

দুই কুমার কলিকাতায় পৌঁছিয়া পুলিশ হাসপিটাল ষ্ট্রীটস্থ লাভচাঁদ মতিচাঁদের বাড়ীতে অবস্থান করিতে থাকেন, বিবাদীপক্ষের ৮৭নং সাক্ষী লাভচাঁদের পুত্র সৌভাগ্যচাঁদের সাক্ষ্য হইতে জানা যায় যে, তাঁহারা দুই রাণীকে লইয়া তথায় পনের দিন ছিলেন। এই বাড়ীটা তাঁহাদের গেষ্ট (অতিথিশালা) হাউস ছিল। তারপর তাঁহারা ওয়েলসলী ষ্ট্রীটের একটা বাড়ীতে চলিয়া যান। ইহার কিছুদিন পর ছোটকুমার তাঁহার দলবল সহ আসেন এবং ওয়েলসলী ষ্ট্রীটের বাড়ীতে বাস করিতে থাকেন, অতঃপর বড়কুমার তাঁহার প্রকৃতির অল্পকূলমত ওয়েলিংটন ষ্ট্রীটস্থ ওয়াটার ওয়াক্সের নিকট আর একটা বাড়ীতে চলিয়া যান। ইহা বাদী পক্ষের ১৩৮ নং সাক্ষী বিলু, ২৬২নং সাক্ষী যোগেশ রায় এবং বিবাদী পক্ষের ৮৭নং সাক্ষী সৌভাগ্য, ৩৬৫নং সাক্ষী আশু ডাক্তার, ১৪০নং সাক্ষী মেজরাণীর খানসামা বিপিন, ২১নং সাক্ষী ছোটকুমারের খানসামা কাক্সণী এবং ৮২নং ছোট রাণীর সাক্ষ্য হইতে জানা যায়। কোন্ দলে কে গিয়াছিল, সাক্ষীদের সাক্ষ্য হইতে তাহা সঠিক বুঝা যায় না, সকল কুমার একসঙ্গে গিয়াছে বলিয়া কাক্সণী বলিয়াছে। কিন্তু অত্র কেহ তাহা স্বীকার করে না। ছোটরাণী বলিয়াছেন যে, তিনি প্রথম দলের সহিত গিয়াছিলেন এবং বড়রাণী ও মেজরাণী দ্বিতীয় দলের সহিত গিয়াছিলেন। তবে উক্ত পরিবার যে দুইভাগে গিয়াছিলেন, উহা ঠিকই, দ্বিতীয় দলে ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত এবং জয়দেবপুর হাইস্কুলের সহকারী প্রধান শিক্ষক ২৬২নং সাক্ষী যোগেশ রায় গিয়াছিলেন, ইহা আশু ডাক্তারও স্বীকার করিয়াছেন।

কলিকাতায় মেজোকুমারের চিকিৎসা সম্বন্ধে কথা

এইবার মেজকুমারের চিকিৎসার জ্ঞাতই তাঁহারা কলিকাতা গিয়াছিলেন। উভয়পক্ষই ইহা স্বীকার করিয়াছেন। ইহাও স্বীকার করা হইয়াছে যে, তাঁহার উপদংশ ইতিমধ্যেই অর্কসে পরিণত হইয়াছে। বিবাদী-পক্ষ বলেন যে, পিত্তশূল রোগে আক্রান্ত হইয়াছেন এবং তৎসঙ্গে জ্বরও ছিল। তাঁহারা তাঁহার উপদংশ ছিল বলিয়া অস্বীকার করিয়াছেন। বাদী পক্ষ

হইতে বলা হইয়াছে যে, কুমারের কল্পিত মৃত্যুর পর তাঁহার পিতৃশূল
 ৰোগ হইয়াছিল বলিয়া আবিষ্কার করা হইয়াছে এবং উহা
 এখন প্রয়োগ করা হইতেছে। ১৯০৮ সালের অক্টোবর-নবেম্বর মাসে
 মেজকুমারের শাশুড়ী যে পত্র লিখিয়াছিলেন, উহাতে কুমারের জর হইয়াছে
 বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। উহা এখন ব্যবহার করা হইতেছে। আর
 ইহা খুবই সত্য যে, জ্বর হইয়া থাকিলেও তিনি জ্বরের চিকিৎসার জন্য আর
 কলিকাতা যান নাই, আমি যখন তাঁহার মৃত্যু সম্পর্কিত প্রশ্ন সম্পর্কে আলোচনা
 করিব, তখন এই সম্পর্কে আলোচনা করা হইবে। এই সময়কার সহিত
 জড়িত দুইজন সাক্ষীর অন্ততম সাক্ষী, এটনি মবেলের সাক্ষী এখানে উল্লেখ করা
 যাইতে পারে যে, এই লোকটী বাঙ্গালী পুত্রান। বাড়ী ভাণ্ডারাল। সে সময় সে
 ৩০ টাকা বেতনে চাকুরী করিত ৭ ঘোড়া হাতী প্রভৃতির খাবারের প্রতি
 দৃষ্টি রাখিত, কমিশনে তাহার সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে; সে বিবাদী পক্ষেই
 সাক্ষ্য দিয়াছে তাহার সাক্ষ্য হইতে জানা যায় যে, কুমার টমটমে সন্ধ্যার পর
 এদিকে সেদিকে ঘূষাঘূষি কবিত। মেসার্স লাভার্স মর্টিটারের শো রুমে একটা
 এ্যাংলো ইণ্ডিয়ান যুবতীকে দেখা গিয়াছিল এবং তাহার জন্য মূল্যবান জিনিস-
 পত্র আনা হইয়াছিল। বিবাদী পক্ষের ৮৭নং সাক্ষী সৌভাগ্যটার্দের সাক্ষ্য
 হইতে ইহা জানা গিয়াছে। কুমারের নৈতিক-চরিত্র খাবাপ ছিল, উহা
 বিশ্বাসযোগ্য; কিন্তু এই সকল সাক্ষ্য হইতে কুমার যে ইংবেজী জানেন, তাহা
 প্রমাণ করিতেও চেষ্টা করা হইয়াছে। কিন্তু কুমারের হাতে পায়ে উপদংশ-
 জনিত ক্ষতের জন্য পট্ট বান্দা ছিল। এ অবস্থায় একটা এ্যাংলো ইণ্ডিয়ান যুবতী
 তাহার নিকট গিয়াছিল কি না তাহা সম্পর্কে যথেষ্ট সন্দেহ আছে। এই জন্যই
 এই এ্যাংলো ইণ্ডিয়ান যুবতী লইয়া বাগদার কাহিনী সত্য বলিয়া মনে হয় না।
 ফেব্রুয়ারী মাসে লর্ড কিচেনার জয়দেবপুর যাউলেন বলিয়া স্থির হয়।
 তৎকাল বাঙ্গালবিশ্বার ১০ই তারিখ জয়দেবপুর চলিয়া যান। লর্ড কিচেনারও
 ১৫ই অথবা ১৬ই তারিখ তথায় যান। বাদীপক্ষের ২০৭, ২৫২নং সাক্ষী এবং
 বিবাদীপক্ষের ৩১০নং সাক্ষী রায় সাহেব যোগেন্দ্র ইহা স্বীকার করিয়াছেন।
 ৬৮ নং একজিবিট দেখিয়া মনে হয়, তিনি ১৪ই তারিখ গিয়াছেন, তিনি যে
 তথায় গিয়াছেন, উহা কোন পক্ষই অস্বীকার করেন নাই। বাদীপক্ষের ২৫২নং
 সাক্ষী ম্যানেজারের কেরানী বলিয়াছেন যে, তিনি নারায়ণগঞ্জ হইতে স্পেশাল—
 ট্রেনযোগে আসিয়াছেন। তাঁহার সঙ্গে কর্নেল বার্ডউড, ক্যাপ্টেন ফিটজ জার,
 এবং একজন ইংরেজ ডাক্তার ছিল, ষ্টেশনে বড়কুমার তাঁহাদিকে অভ্যর্থনা
 করিয়াছিলেন, এবং বিকাল বেলায় একখানি রোপা নিশ্চিত গাড়ী করিয়া

তাঁহাদিকে রাজ্যবাণীতে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল। লর্ড কিচেনার ও তাঁহার সঙ্গিগণ বড় দালানে ছিলেন এবং তথায় আহাৰাদি করিয়াছিলেন। কলিকাতার মেমসার্স পেলিটি থাওয়ার জিনিষের বন্দোবস্ত করিয়াছিল, তৎপর দিবস লর্ড কিচেনার ও তাঁহার সঙ্গিগণ হাতীতে কড়িয়ায়ান এবং বাগবাড়ীর জঙ্গলে প্রবেশ করেন; মেজকুমার ও অপব একটি হাতীতে উক্ত দলেব সঙ্গে ছিলেন। লর্ড কিচেনার একটা শব্দ শিকার করিয়া জয়দেবপুৰ ফিরিয়া আসেন এবং উক্ত দিনই জয়দেবপুর ত্যাগ করেন।

যে সব কর্মচারীর উপর ঐসব কাজের ভার ছিল এবং হাতীব সঙ্গে যেসব মালত গিয়াছিল তাহাদের সাক্ষ্য হইতে ঐ সকল বিবরণসংগ্রহ করা হইয়াছে। নাজীব গঙ্গাচরণ বাদীপক্ষের ৬৭নং সাক্ষী, দিলবর (জঙ্গল চেঞ্চাইয়া এই ব্যক্তি শিকারীদিগের জগ্ন শিকার বাহির করে) এবং আবদুল জমাদার বাদীপক্ষের ২২, ২৭৩, ২৫২নং সাক্ষী এবং বিবাদীপক্ষের ৩১০, ৩৭, ৪৩, ৬১নং সাক্ষী (সকলেই মালত) এই সম্পর্কে সাক্ষ্য দিয়াছে।

মেজকুমার ও অপব দুই কুমার বিশিষ্ট মার্জিত রুচিসম্পন্ন ও সুশিক্ষিত অভিজাত শ্রেণীর লোক ছিলেন, ইহা দেখাইবার জগ্ন যদি বিবাদীপক্ষের সাক্ষিগণ এই কাহিনীকে বিস্তৃত বিবরণ না দিতেন, তাহা হইলে পূর্বোক্ত যে কাহিনী সম্পর্কে সকলেই একমত; অথবা যে কাহিনী সম্পর্কে কোন প্রান্তবাদ হয় নাই তাহার, এবং লর্ড কিচেনারের আগমনের সহিত আদালতের বিচাৰ্য্য বিষয়ে কোন সম্পর্কই থাকিত না। বল হইয়াছে যে, লর্ড কিচেনারের আগমনের দিন তাহা বা লর্ড কিচেনার ও তাঁহার কর্মচারী বর্গের সহিত থানা-খাটখাছেন, তাহাদের মানেজার মিঃ জি, এস, সেনও (ডেপুটি ম্যাজিষ্ট্রেট) লর্ড কিচেনারের সহিত থান। থান। শিকারে বাহির হইলে তাহারা তাহার সহিত প্রান্তরাশ ও থানা খাটখাছেন, ইহা বায় সাহেব যোগেন্দ্র (বিবাদী পক্ষের ৩১০নং সাক্ষী), মালত (বিবাদী পক্ষের ৬৩নং সাক্ষী) এবং পাচক আলেক দেও-কস্তেব উক্তি। এইসব সাক্ষীর সাক্ষ্যের ভিতর যে অসত্যের ছাপ রহিয়াছে তাহা সুপষ্ট। ইয়োরোপীয়ান সঙ্গে মেলানিমাশা দ্বারা কুমারদের ইংরেজী-জ্ঞানের পরিচয় কতদূর পাওয়া যায়, তাহা পরে আলোচনা করা হইবে; সমস্ত একত্র করা হইলে কয়েকটি ঘটনা প্রকাশ পাইবে।

সত্যোন্ বাবুর কথা

১৪ই ফেব্রুয়ারী লর্ড কিচেনার ভাওয়াল আসেন ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। মার্চ মাসের মধ্যভাগে সত্যাবাবু জয়দেবপুর আসেন। অক্টোবর ও নবেম্বর

মাস পর্য্যন্ত (কুমারের কলিকাতা আগমন পর্য্যন্ত) তিনি কুমারের সঙ্গে ছিলেন। কলিকাতায় তিনি কুমারের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন, বাদীপক্ষের বক্তৃতা এই যে, তিনি আসিয়া কুমারকে হত্যা করিবার জ্ঞাত্তা হাঁহাকে দার্জিলিং যাইতে প্রলুদ্ধ করেন, গৃহ-চিকিৎসক আশু ডাক্তারের সাহায্যে তিনি ইহাতে রুতকথা হন— যদিও বাদী রক্ষা পান। বাদী নিজেকে মেজকুমার বলিয়া ঘোষণা করিবার প্রায় অব্যবহিত পরেই সত্যোন্বাবু ও আশু ডাক্তারের বিরুদ্ধে এই অভিযোগ আনা হয়। সত্যাবাবু বলিয়াছেন যে, ডাক্তারগণ শীতপ্রধান স্থানে হাওয়া পরিবর্তন করিবার পরামর্শ দেওয়ায়, কলিকাতায় মেজকুমারেব দার্জিলিং যাওয়ার কথা স্থির হয়। তিনি বলিয়াছেন যে, সরকারী চাকুরী সংগ্রহের জ্ঞাত্তা তিনি জয়দেবপুর গিয়াছিলেন এবং প্রশংসাপত্র সংগ্রহ করিয়া শিলং প্রত্যাবর্তন করেন। অতঃপর তাঁহাকে মেজকুমারের কণ্ঠচাকুরী মুকুন্দ গুণের সঙ্গে দার্জিলিং যাইয়া বাসা ঠিক করিতে বলা হয়। ১৯০৮ সালের ২২শে অক্টোবর তারিখের তাঁহার (সত্যাবাবুর) মাতার একখানি চিঠি তাঁহাকে দেখান হয়। ঐ চিঠিতে তিনি লিখিয়াছেন যে, তিনি তাঁহার পুত্রের নিকট ইহাতে—সে ইতিমধ্যে শিলং চলিয়া গিয়াছে বলিয়া এক তার পাইয়াছেন। সত্যাবাবু স্বীকার করেন যে, তখন তিনি শিলং গিয়াছিলেন, কিন্তু এই উপলক্ষে নহে। তিনি রাণীর সাক্ষ্য পাঠ করিতেছিলেন এবং খুব সম্ভব ইহা তাঁহার নজরে পড়ে নাই যে, ডাক্তার মেজকুমারকে দার্জিলিং অথবা মুসৌরী যাইবার পরামর্শ দিলে, বড়কুমার স্থির করেন যে, মেজকুমার দার্জিলিংই যাইবেন এবং রাণীর ভাইকে চিঠি লেখাইলে তিনি আসেন, ইহাকে যদি পৃথক করিয়া দেখা যায় তাহা হইলে অবশ্য ইহার মধ্যে গুরুত্বপূর্ণ কিছুই নাই। ইহা বিসদৃশ যে, সত্যাবাবু এই বিষয়ে মিথ্যা উক্তি দ্বারা আরম্ভ করিবেন, সত্যাবাবুই যে মেজকুমারের কেরণী অথবা সেক্রেটারী মুকুন্দ গুণের সঙ্গে দার্জিলিং যান, ইহা আমি সত্য ঘটনা বলিয়া মনে করি এবং সত্যাবাবু তাহা গোপন করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, বিষ্ণু, পুরাতন দেওয়ান রাসিক রায়, এই সম্পর্কে সাক্ষ্য দিয়াছেন এবং আমি সত্যাবাবুর নিজের উক্তি অপেক্ষা ইহাদের কথাই অধিক বিশ্বাসযোগ্য বলিয়া মনে করি।

সত্যাবাবুর দার্জিলিংএ বাসা ঠিক করিতে যাইবার পূর্বে অর্থাৎ মেজকুমার দার্জিলিং রওনা হইবার প্রায় :৫ দিন পূর্বে, শেষবারের জ্ঞাত্তা মেজকুমারের বৃহৎ শিকার অভিযান হয়, শালনা কাছারীর নিকট জোলাপাড়ে ঐ শিকার হয় এবং মেজকুমার একটা রয়েল বেঙ্গল টাইগার শিকার করেন। ইহা কুমারের ষষ্ঠীয়বারের ব্যাত্র-শিকার। কারণ বিবাদী পক্ষের ২৪নং সাক্ষী

কলিমুদ্দিন হাজি বলিয়াছে যে, পূর্ববর্তী অক্টোবর কি নবেম্বর মাসে নাগরগড়ে কুমার প্রথমবার ব্যাঘ্র শিকার করেন। সাক্ষীর এই শিকারের কথা স্মরণ আছে। সাক্ষী জোয়ারপাড়ের শিকারও দেখিয়াছে। এই সাক্ষী বলিয়াছে যে, জোয়ারপাড়ের শিকার ফাল্গুন বি চৈত্রমাসে হইবে অর্থাৎ এপ্রিল মাসের প্রথমভাগে। অপর সাক্ষিগণও ইহাই বলিয়াছে উভয় শিকারেরই ব্যাঘ্রসহ কুমারের ফটো তোলা হইয়াছে একজিবিট 'এল' নগরগড় শিকারের পর তোলা ফটো। এই ফটোতে কুমারের পরিধানে খুতি ও পাঞ্জাবী; দ্বিতীয়বারের ফটোতে কুমারের পরিধানে পায়জামা ও পট্টা। দার্জিলিংএ কুমারের মৃত্যু অথবা তথাকথিত মৃত্যুর পূর্বের ইহাই শেষ ফটো। শেষবারের শিকারের সময় ঐ দলের সহিত সত্যাবাবুও যে ছিলেন তাহা সম্পূর্ণ ঠিক। কিন্তু বলা হইয়াছে যে, সত্যাবাবু ভীত হওয়ায় তাহাকে কোন একস্থানে রাখিয়া যাইতে হইয়া ছিল। এক শিকার সম্পর্কে বহু সাক্ষ্য প্রমাণ রহিয়াছে। এই মামলা সম্পর্কে ইহার ফটোটাই প্রয়োজনীয়। এই শিকার এবং অন্যান্য শিকারের দ্বারা দার্জিলিং যাইবার পূর্বে কুমারের স্বাস্থ্য কিরূপ ছিল তাহাই বুঝা যায়। তিনি ক্রমাগত শিকারে যাইতে ছিলেন। তিনি কাসিমপুর গিয়াছিলেন (বিবাদী পক্ষের সাক্ষী এ, পি, রায় চৌধুরীর কমিশন জবানবন্দী দ্রষ্টব্য) তিনি কোড্ডা বাকুগী স্নানে গিয়াছিলেন (বিবাদী পক্ষের ৩৮নং সাক্ষী) তিনি ঢাকা আসিতেছিলেন এবং ১লা এপ্রিল তাহার ভাইদের সঙ্গে ৫০০০ টাকার একটি হ্যাণ্ডনোট পরিবর্তন করিয়া দেন এবং ভাইদের সঙ্গে একত্র হইয়া ৯ই এপ্রিল ৫০ হাজার টাকা ধার করেন। (একজিবিট 'ও' হইতে 'ও' (৪) পর্যন্ত) ১৬ই এপ্রিল তিনি গৃহচিকিৎসক মোহিনী বাবুর বাড়ীতে আহার করেন এবং ১৭ই এপ্রিল মোহিনীবাবুর পুত্র আশুবাবুকে গোয়ালন্দে খাবার ব্যবস্থা রাখিবার জন্য ৩০ দিবার আদেশ দেন। ১২ই এপ্রিল দার্জিলিং রওনা হইবার পূর্বে বাবু দিগিজ ঘোষের বরাবরে তিনি একটি দলিল সম্পাদন করিয়া দেন। এইসব নিঃসংশয়িত ঘটনার দিকে লক্ষ্য করিলে এবং এই সম্পর্কে যে সব সাক্ষ্য প্রমাণ দেওয়া হইয়াছে তাহা আলোচনা করিলে, ইহাতে কোন সন্দেহ থাকিতে পারে না যে, দার্জিলিং রওনা হইবার সময় কুমারের কোন অসুখ ছিল না। বড়গাণী বালিয়াছিলেন যে, 'তিনি (কুমার) হাসিমুখে' চলিয়া যান কোন ব্যক্তি ফিরিয়া না আসিলে এইসব খুটিনাটি ব্যাপার মনে থাকে? কুমার প্রকৃতপক্ষে ১৮ই এপ্রিল তারিখ দার্জিলিং রওনা হন।

দার্জিলিং যাত্রার কথা

ফরাসখানার নিশি (বাদীপক্ষের ১৮২নং সাক্ষী) তাঁহার বিছানা পত্র বাঁধে । জয়দেবপুর রেল স্টেশনে তিনি স্টেশনমাষ্টার আস্তাবাবুকে (বাদী পক্ষের ৫২নং সাক্ষী) বাজালায় জিজ্ঞাসা করেন, ‘মাষ্টার, আমার গাড়ী কই ?’ স্টেশনে বাদী পক্ষের ২২০, ৮৮১, ২৪২ নং সাক্ষী, ২নং সাক্ষী যতীন, সাগর, মামুক, একজন রেলকন্সটারী (বাদী পক্ষের ২৩১ নং সাক্ষী) এন্টেটের মোক্তার সর্বমোহন চক্রবর্তীর সঙ্গে তাঁহার সাক্ষাৎ হইয়াছিল ; তাঁহার সকলেই সাক্ষ্য দিয়াছেন । যতীন্বাবু তাঁহার সঙ্গে গোয়ালন্দ পর্য্যন্ত, সাগর ও মামুক ঢাকা স্টেশন পর্য্যন্ত গিয়াছিলেন । ট্রেন কতুল্লাঘ ষামিলে ২৩১ নং সাক্ষী তাঁহাকে অভিবাদন জানাইয়া ছিলেন এবং সর্বমোহন নারায়ণগঞ্জে তাঁহার সমস্ত বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন । তিনি নারায়ণগঞ্জে গাড়ী হইতে নামিয়া ষ্টানারে আরোহণ করেন । এই সকল সাক্ষী সাক্ষ্য দিয়াছেন যে, তখন কুমারের একমাত্র উপদংশ ছাড়া আর কোনও পীড়া ছিল না । এখন বিবাদী পক্ষ এই কথা অস্বীকার করেন না । কিন্তু বিবাদী পক্ষের সাক্ষী এন্টর্নী মোরেল, এবং মিঃ আর, এন, ব্যানার্জী কমিশনে যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহা হইতে বুঝা যায়, মামলার শুনারী আরম্ভ হইবার পূর্বে এক সময় বিবাদী পক্ষের বক্তব্য এই ছিল যে, কুমার যখন দার্জিলিং পৌছেন, তখন তিনি পীড়িত ছিলেন, এবং দার্জিলিং এর পূর্বাপর তিনি পীড়িত ছিলেন ; কিন্তু বিবাদী পক্ষের এই সকল সাক্ষ্যের পর বিবাদী পক্ষের ঐ উক্তি আর টিকিল না,—যতটুকু টিকিল তাহাও মাত্র এক খানা ডাক্তারী সার্টিফিকেট অবলম্বনে, তারপর বিবাদী পক্ষই সাক্ষ্য দেওয়া-ইলেন যে ১৯০২ সালের ৫ই মে শেষ রাত্রিতে পীড়িত হইবার পূর্বে পর্য্যন্ত কুমার দার্জিলিংএ প্রায় স্বস্থই ছিলেন । কুমারকে দার্জিলিংএ বাড়ীর বাহির হইতে দেখা গিয়াছিল, ইহা প্রমাণের কোনও উদ্দেশ্য ছিল, বলিয়াই যে বিবাদী পক্ষ এই সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছেন তাহা স্পষ্টতঃই বুঝা যায় । কোনও কোনও সাক্ষী তাঁহার অবস্থা বর্ণনা প্রসঙ্গে বলিয়াছেন, তাঁহাকে পূর্ণ স্বাস্থ্যবান লোকের ন্যায় দেখাইয়াছিল । মৃত্যু হইয়াছিল কি না তাহা আলোচনার সময় এই বিষয়টিও আলোচনা করিব । কিন্তু সাক্ষ্য দেখা যায় ১৮ই এপ্রিল তারিখে কুমার যখন দার্জিলিং যাত্রা করেন, তখন উপদংশের যা ছাড়া দৃশ্যতঃ কুমারের আর কোনও পীড়া ছিল না এবং কুহুইয়ের ও পায়ের যা অন্ততঃ বাহ্যিক ঘায়ে ব্যাণ্ডেজ বাঁধা ছিল । বিবাদী পক্ষ এই সাক্ষ্য খণ্ডন করিতে পারেন নাট ।

দার্জিলিং যাত্রা-পথে তাঁহার পরণে লুঙ্গী অথবা লুঙ্গীর মত ভাঁজ করা কাপড় ও গায়ে পাঞ্জাবী ছিল।

(বাদী পক্ষের ৮৮১ নং সাক্ষী এবং বিবাদী পক্ষের ২২০ নং সাক্ষী বীরেন্দ্র বাবুর সাক্ষ্য—বীরেন্দ্র কুমারের সঙ্গে দার্জিলিং গিয়াছিলেন।)

১৯০২ সালের ২০শে এপ্রিল কুমার সদলবলে দার্জিলিং যাত্রা করেন। তিনি চৌবাস্তার নিকটবর্তী “স্টেপ এসাইড” নামক বাড়ীতে উঠেন। সত্যাব্যু ও মুকুন্দ তাঁহার জন্ম ঐ বাড়ী ভাড়া করিতে গিয়াছিলেন। সত্য জয়দেবপুর ফিবিয়া গিয়া কুমারের সহিত দার্জিলিং যান; কিন্তু মুকুন্দ দার্জিলিংই থাকিয়া যান। ঐ বাড়ীর মালিক মিঃ ওয়াশিকলেব কর্মচারী রামসিং স্ত্রীভার সাক্ষ্য দেখা যায়, উহার পাঁচ ছয় দিন পূর্বে বাড়ী ভাড়া করা হইয়াছিল।

কুমার ও তাঁহার দলবল এই বাড়ীতে অবস্থান করিতে থাকেন; এই মে তাবিপে শেষ রাত্রিতে তাঁহার পীড়া হয় এবং ৮ই তারিখে তিনি মারা যান—অথবা মারা যান বলিয়া ধরা হয়। “পীড়া”, “চিকিৎসা”, “মৃত্যু” এবং “সংকার” সম্পর্কে বড় সাক্ষ্য উত্থাপিত হইয়াছে, কিন্তু বাদীর বক্তব্য এই যে, সন্ধ্যা ৭টা হইতে রাত্রি ৮টা৫ মধ্যে এই হিসাবে তাঁহার মৃত্যু হয় বা তাহাকে মৃত বলিয়া ধরা হয়; ঐ রাত্রিতেই ৯তাব পর্ব তাঁহাকে শ্মশানে নেওয়া হয় এবং তাঁহার বাণত অলৌকিক উপায়ে তাহার জীবন রক্ষা হয়।

শ্মশান-রহস্য

এদিকে বিবাদাপক্ষ বলেন এবং দার্জিলিংএর তৎকালিক সিভিল সার্জন কর্নেল ক্যালভাটেব একিডোঁশট দিয়া বিবাদী পক্ষ সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছেন যে, রাত্রি পোণে বারটার সময় কুমারের মৃত্যু হয়; শব সমস্ত রাত্রি বাড়ীতেই রাখা হয় এবং পরদিন প্রাতঃকালে মিছিল করিয়া শব শ্মশানে লইয়া গিয়া যথারীতি সংকার করা হয়। মিছিলের কথা বাদী পক্ষ স্বীকার করিয়াছেন, এবং ত্রিদিন শ্মশানে যাহা দাহ করা হইয়াছিল তাহা যে মাহুষের শব তাহাও স্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু বাদী বলেন, তাঁহার দেহ দাহ করা হয় নাই, অপর কাহারও দেহ দাহ করা হইয়াছিল; তাহার শব শ্মশান হইতে উদ্ধাও হইবার পর, ঐ রাত্রিতেই উক্ত শব সংগ্রহ করা হয়, বীমার টাকা আদায় প্রভৃতি উদ্দেশ্যে না হউক, অন্ততঃ কেলেকারী এড়াইবার জন্ত উহা দাহ করা হয়, কারণ নতুবা জয়দেবপুরে সকলে মনে করিত, কুমারের কর্মচারীরা তাঁহার শব দাহ করাও আবশ্যক মনে করে নাই; হিন্দুদের মতে ইহা গুরুতর অপরাধ।

মধ্যম কুমারের সহযাত্রীগণ

কুমারের সঙ্গে দার্জিলিংএ ইহারা ছিলেন :—

কুমারের পত্নী (তখন ২০ বৎসরও পূর্ণ হয় নাই এবং কুমারের বয়স তখন ২৫ বৎসরও হয় নাই) ।

কুমারের শ্যালক সত্যাবাবু (বয়স প্রায় ২৪ বৎসর), ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত (বয়স প্রায় ২৫ বৎসর), মুকুন্দ গুণ, (তখন বয়স প্রায় ৩০ বৎসর এখন হত), বীরেন্দ্র বানার্জী (কেরাণী, বয়স প্রায় ২১ বৎসর, তাঁহার কাকা কুমারদের কোনও আত্মীয়ের ভগিনীকে বিবাহ করিয়াছিলেন), সি, জে, ক্যাব্রাল (একজন দর্জি ; মাঝে মাঝে কুমারদের ঢাকার বাড়ীর তত্ত্বাবধান করিত, ক্যাব্রাল একজন দেশী খুঁটান, সাফো দেখা যায় সে নিরক্ষর ছিল ; এখন মারা গিয়াছে । বাদী পক্ষে সাফ্য দিয়াছে) ; এন্টনি মোরেল (এই ব্যক্তিও দেশী খুঁটান, বয়স তখন প্রায় ৪১ বৎসর), জলধর, যামিনী (মারা গিয়াছে), অখিল, প্রসন্ন (মারা গিয়াছে), বিপিন (বিবাদী পক্ষের ১৪০ নং সাক্ষী) ইহারা সকলেই খানসামা অথবা ব্যক্তিগত ভৃত্য । শরিফ খাঁ (আদালতী, হিন্দুস্থানী মুসলমান), পাচক অম্বিকা চক্রবর্তী ; নরবীর, কালান সিং, হরি সিং,— ইহার গুরখা প্রহরী, জিওনলাল ও ঝাড়ুড়ী—, ইহারা বেয়ারা ; একজন বাবুচাঁ (বাদী পক্ষ বলেন, ইহার নাম আলামুদ্দি এবং বিবাদীপক্ষ বলেন, ইহার নাম আবদুল), তাঁর্থ দাই (দাসী এখন মারা গিয়াছে), কামিনী (আর একজন দাসী এখন জয়দেবপুরে থাকে), বাবুচাঁর একজন মেট, বিবাদীপক্ষেব মিঃ কোম্বলী চৌধুরী, সত্যই বলিয়াছেন, কুমারের সঙ্গে ছিল নানা ধরনের লোকের এক বিরাট জনতা ।

৮ই মে সন্ধ্যা ৭টা হইতে রাত্রি ৮টার মধ্যে অথবা রাত্রি পোনে বারটার সময় কুমারের মৃত্যু হয় বা তিনি মাঝে ঘান বলিয়া বুঝা যায় । পরদিন প্রাতঃকালে রুদ্রিমট হউক বা বাস্তবট হউক একটা মিছিল হয় । তাহার পরদিন অর্থাৎ ১০ই মে মেজরাণী তাঁহার ভ্রাতা এবং অন্যান্য লোকজন সহ মেলট্রেনে দার্জিলিং পরিত্যাগ করেন । তখন বেলা আড়াইটার সময় মেল ট্রেন দার্জিলিং ছাড়িত । কুমারের মৃত্যু সংবাদ তারযোগে জয়দেবপুরে জানান হইয়াছিল ; যদিও ৯ই তারিখে বেলা ৯টার পূর্বে ছোটকুমারকে ঐ টেলিগ্রাম দেওয়া হইয়াছিল, কিন্তু ঐ টেলিগ্রাম দার্জিলিং হইতে কখন করা হইয়াছিল, সেই সম্পর্কে গুরুতর মতবৈধ আছে ; পূর্বদিন জয়দেবপুরে তার গিয়াছিল যে, মেজকুমারের পীড়া অত্যন্ত গুরুতর ঐ সংবাদ পাইয়া

ছোট কুমার দার্জিলিং যাঁইবার জন্ত ট্রেন ধরিতে যাঁইতেছিলেন। এমন সময় তাঁহার হাতে মেজকুমারের মৃত্যু সংবাদের তার দেওয়া হয়। যে সকল কার্যের ফলে দার্জিলিংএ কুমারের মৃত্যু হইয়াছে বলিয়া বুঝা গিয়াছিল, তাহা আলোচনার সময় আমি টেলিগ্রাম সম্পর্কেও আলোচনা করিব।

মেজরাণী প্রভৃতি ট্রেনে দার্জিলিং পরিত্যাগ করেন, তাঁহারা পোড়াদহে আদিয়া অত্র ট্রেনের জন্ত অপেক্ষা করিতেছিলেন; এমন সময় জয়দেবপুর হইতে আগত একদল লোকের সঙ্গে সাক্ষাৎ হয়। এই দলে ছিলেন ইন্দুময়ীর পুত্র বিল্লু, প্রাইভেট সেক্রেটারী যোগেন্দ্রবাবু; নিকল নামক আর একজন কর্মচারী, দ্বারিক মাষ্টার, (বৃদ্ধ দ্বারিক মাষ্টার তখনও রাজপরিবারের কাষেই নিযুক্ত ছিলেন,) তিনি তখন বাড়ীর ছেলেমেয়েদিগকে পড়াইতেন, অথবা রাজপরিবারের মহিলারা তীর্থ গমন করিলে তাঁহাদের সঙ্গে যাঁইতেন। বিল্লুবাবু বলেন, তাঁহাদের সঙ্গে নিকার স্ত্রী, আর একটি স্ত্রীলোক এবং কয়েকজন দারোয়ানও ছিল, এতলোক পাঠাইবার কারণ এই যে, দার্জিলিং অথবা উত্তরপাড়া হইতে তার পাইয়া বডকুমারের মনে সন্দেহ হইয়াছিল যে, সত্যাবাবু মেজরাণীকে সোজা কলিকাতা লইয়া যাঁইবেন। ঐরূপ লোকজন যে প্রেরিত হইয়াছিল, ইহা স্বীকৃত হইয়াছে। গাড়ী জয়দেবপুর ষ্টেশনে পৌঁছিলে তথায় এক ভীষণ দৃশ্যের অবতারণা হইয়াছিল।

সত্যাবাবুর ডায়েরী

ইহা সত্যাবাবুর একখানি বোজনামচায় লিখিত হইয়াছে। বাদী অথবা ঐ পক্ষের কেহ ঐ বোজনামচা হস্তগত করিয়াছেন। ঐ বোজনামচা ৭ই মে অর্থাৎ কুমারের অন্ত্যেষ্টের দ্বিতীয় দিন ও তাহার তথাকথিত মৃত্যুর পূর্বাদিনের ঘটনা হইতে শুরু হইয়াছে; সত্যাবাবু স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনি ঐ ডায়েরী লিখিয়াছিলেন, এবং উহাতে সত্য ঘটনা ও তাঁহার মতামত লিখিত হইয়াছে। তিনি বলেন, জয়দেবপুরে ১৯শে বা ২০শে মে তারিখে, তিনি স্মৃতি হইতে ৭ই তারিখের ঘটনা লিখিতে আরম্ভ করেন এবং জয়দেবপুরে তিনি যে অবস্থার সম্মুখীন হইয়াছিলেন তজ্জগুই তাঁহার ডায়েরী লিখিতে হইয়াছিল। পরে আমি এই ডায়েরী সম্পর্কে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিব।

সত্যাবাবুর ডায়েরীতে দেখা যায়, দার্জিলিং হইতে আগত লোকজনদের সহিত জয়দেবপুর হইতে আগত লোকজনদের পোড়াদহে সাক্ষাৎ হইলে

ক্রন্দনের সোরগোল ওঠে। ডায়েরীতে বলা হইয়াছে যে, “আমি যাহাতে বিভাকে কলিকাতা না লইয়া যাই, তজ্জগুই জয়দেবপুর হইতে অত লোক পাঠাইয়া তাহাদিগকে পোড়াদহে রাখা হইয়াছিল।” সত্যাবাবু নিজেকে অত্যন্ত উপেক্ষিত মনে করেন, কারণ, তাঁহাকে একাকী ফেলিয়া অপর এক ব্যক্তি (সত্যাবাবু তাঁহার ডায়েরীতে এই ব্যক্তির নামও উল্লেখ করিয়াছেন)। মেজরাণীকে বাড়ী লইয়া যাইবার সমস্ত বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে কুমারের মৃত্যুর পর তাঁহার যে প্রতিপত্তি জন্মিয়াছিল, তাহা হস্তগত করাই ছিল তাঁহাদের লক্ষ্য। তাঁহাকে ধরিবার জগু পোড়াদহে যে লোকজন পাঠান হইয়াছিল, তাহাতেই সম্পূর্ণ প্রমাণ হয় যে রাজপরিবারের লোকেরা তাঁহাকে বিশ্বাস করিতেন না, এবং তাহারা বুঝিয়াছিলেন যে, রাণীকে হাত করার অর্থ জমিদারী হাত করা—রাণীর অংশের বাধিক আয় এক লক্ষ টাকা হাত করা। তাঁহার নিজ ডায়েরী হইতে এবং তাঁহার ডায়েরীদ্বারা সমর্থিত অগ্ন্যাগ্ন সাক্ষ্য হইতে প্রমাণিত হয় যে, তাহাদের আশঙ্কা অমূলক ছিল না, এবং ইহাও সত্য যে কলেজের ছাত্র এই দরিদ্র যুবকের হৃদয়ে যৌবনোচিত কোন ঐদাম্য ছিল না, বরং তাঁহার মাথার ভিতরে এমন চালবাজি, বজ্জাতি ও ঠান্ডতা ছিল—যাহা বাট বৎসর বয়সের বুদ্ধ ঝালুর পক্ষেই সম্ভব।

জয়দেবপুরে প্রত্যাবর্তন

পোড়াদহ হইতে প্রেরিত একখানা টেলিগ্রাম এবং দামুকদিয়া ঘাট হইতে প্রেরিত আর একখানা টেলিগ্রামে দেখা যায়, পোড়াদহ হইতে তাহারা চাঁদপুর মেলে যাত্রা করেন ও ১১ মে দুপুর রাত্রিতে জয়দেবপুর পৌছেন, নারায়ণগঞ্জ হইতে তাহাদের গাড়ী ঢাকা হইয়া যায়, এদিকে বড়কুমারও ডাউন ট্রেনে ঢাকা আসিতেছিলেন। মিঃ চৌধুরী বলিয়াছেন, উহাতে বড়কুমারের ঔদাসীন্যই প্রকাশ পাইয়াছে, কিন্তু স্পষ্টতঃই বুঝা যায়, মেজরাণী বাড়ী পৌঁছিয়া অগ্ন্যাগ্ন মহিলাদের সহিত সাক্ষাৎ কালে যে কান্নার রোল উঠিবে, তাহা যাহাতে না শুনিতে হয়; তজ্জগুই বড়কুমার ঢাকা আসিতেছিলেন।

সত্যাবাবুর ডায়েরীতে দেখা যায়, ১১ই মে রাত্রিতে তিনি ছোটকুমারের সঙ্গে বড় দালানে ছিলেন।

পরদিন প্রাতে সত্যাবাবু, ম্যানেজার মিঃ সেনের সহিত দেখা করেন, এবং তৃতীয় কুমারের সাক্ষাতেই বলেন,—“দ্বিতীয়কুমার কোন উইল করিয়া যান নাই, তবে তাঁহার স্ত্রীকে দত্তক পুত্র গ্রহণ করিবার অধিকার দিয়া গিয়াছেন।” ইহা মিথ্যাকথা, উভয় পক্ষের স্বীকৃতি অনুসারেই ইহা মিথ্যা বলিয়া দেখা যাইতেছে।

সত্যাবাবু বলিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যে একটা আতঙ্ক লক্ষ্য করিয়া তিনি কেবল-মাত্র পরিহাসচ্ছলে দত্তকের কথা বলিয়াছিলেন। দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যুকে পর্ববারের লোকেরা একটা ভীষণ অমঙ্গল বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। তাঁহাদের প্রাণে যে আঘাত লাগিয়াছিল, তাহা দূর হইবার পূর্বেই সত্যাবাবু এই ক্ষুদ্র পরিহাসটুকু করিয়াছিলেন।

মেজোরাণীর চালচলন

এই সময়ে দ্বিতীয় রাণীর আচরণ ঠিক ‘সদ্য-বিধবা’ হিন্দু স্ত্রীর মতই দেখা গিয়াছিল। তিনি উপরের তালার শয়নগৃহে পড়িয়া থাকিয়া অবিরত রোদন করিতেন। সত্যাবাবু ভায়েরীর একস্থলে যাহা লিখিত আছে তাহাতে দেখা যায় যে, মেজোরাণী এতই শোকসন্তপ্ত হইয়াছিলেন যে, তিনি অনেকটা উন্মাদের মত হইয়া গিয়াছিলেন। এই সময় তিনি তাঁহার ভ্রাতাকে পর্য্যন্ত নাকি চিনিতে পারিতেন না। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, বিল্লু এবং অপর কয়েক জন বয়স্কা মহিলা—যাহারা এই সময়ে রাণীকে দেখিতে আসিতেন,—তাঁহাদের সাক্ষ্য হইতে স্পষ্টরূপে জানা যায় যে, দ্বিতীয় রাণী এই সময় বিশেষ শোকসন্তপ্ত হইয়াছিলেন। তাঁহার ভ্রাতা সত্যাবাবু সময় সময় তাঁহাকে দেখিতে আসিতেন, কিন্তু রাণী তাহার মুখ ফিরাইয়া লইতেন এবং বলিতেন,—“আমার নিকট আসিও না। তুমি আমাকে রাণী করিয়াছিলে, এবং তুমিই আমাকে ভিখারিণী করিয়াছ।” এই কথা দ্বারা অবশ্য কিছুই প্রমাণিত হয় না। তবে ইহাতে প্রয়োজনীয় কথা একটু আছে যে, দ্বিতীয় রাণী ঠিক সদ্য-বিধবার ন্যায় আচরণ করিয়াছিলেন, ইহার মধ্যে এমন কোনই ইঙ্গিত নাই যে, যে ষড়যন্ত্রের ফলে বিষ প্রয়োগে কুমারকে মৃত্যুর দ্বারে পৌছান হইয়াছিল বলিয়া অভিযোগ করা হইয়াছে, রাণী সেই ষড়যন্ত্র সম্পর্কে কোন কথা জানিতেন অথবা তিনি নিজেই এই ষড়যন্ত্রের মধ্যে লিপ্ত ছিলেন। এই সব রাণীর আচরণ সম্পর্কে যাহারা সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাঁহারা সকলেই একটা কথায় একমত হইয়াছেন। কথাটা এই যে, কাদিতে কাদিতে রাণী প্রায়ই বলিতেন যে, মৃত্যুর পূর্বে তিনি কুমারকে ভাল করিয়া দেখিতে কিম্বা শুশ্রূষা করিতেও পান নাই। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন,—কি ঘটিয়াছে এই সম্পর্কে সামান্য একটু কথা জিজ্ঞাসা করিলেই রাণী কাদিয়া আকুল হইতেন। তাই তাঁহাকে কোন কথা জিজ্ঞাসা করা যাইত না। রাণী নিজেই তাঁহার সাক্ষ্য বলেন যে, বিধবা অথবা কাল্পনিক ‘বিধবা’ হইবার পর তিনি যখন সর্বপ্রথমে তাহার মাতার সহিত দেখা করেন, তখন তাহার কি ঘটিয়াছিল, এই সম্পর্কে

কোন আলোচনা করেন নাই, কারণ এই প্রসঙ্গটি অত্যন্ত মনোপীড়াদায়ক ছিল। দার্জিলিংএ কি ঘটনাছিল তাহার প্রত্যক্ষ প্রমাণ না পাওয়া পর্য্যন্ত এই বিস্তৃত বিবরণ দ্বারা বিশেষ কিছুই প্রমাণিত হয় না। দার্জিলিংএর ঘটনার প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া গেলে এই বিস্তৃত বিবরণের যে মূল্য হয়, তাহা আর কিছুতেই হয় না। বাদীর আত্মপরিচয় প্রকাশিত হওয়ার পর তাঁহাকে সত্য সত্যই যদি দ্বিতীয় কুমার বলিয়া বিশ্বাস করা হইয়া থাকে, তাহা হইলে স্মৃতির রাজ্যে চাঞ্চল্য আরম্ভ হয়, পূর্ব-স্মৃতি জাগিয়া উঠে এবং এই বিস্তৃত বিবরণকে অতি অদ্ভুত বলিয়া মনে হইতে থাকে।

পরিকল্পিত মৃত্যুর পর ১১ দিবসে দ্বিতীয় কুমারের শ্রাদ্ধ সম্পন্ন হয়। তথাপি ইহাকেই কুমারের মৃত্যুর চূড়ান্ত প্রমাণ বলা যায় না; ইহাও কুমারের মৃত্যু সম্পর্কে লোকের বিশ্বাসের একটা প্রমাণ বলা চলে। ১৮ই মে তারিখে শ্রাদ্ধান্ত্যাহন হয়। এই শ্রাদ্ধের একঅংশ হইতেছে একোদ্ভিষ্ট, দ্বিতীয় রাণী বিভাবতী তার। বাড়ীতে ইহা সম্পন্ন করেন। রাজবাড়ীর নিকটস্থ মাধববাড়ীতে তৃতীয় কুমার বৃষাসংসর্গ শ্রাদ্ধ সম্পাদন করেন।

বাদী যে সকল সাক্ষ্য উপস্থিত করিয়াছেন, তাহাতে দেখা যায় যে, এই শ্রাদ্ধের পূর্বেই এইরূপ গুজব রটে যে, দ্বিতীয় কুমারের শব দাহ হয় নাই; অতএব কুশপুতলিকা দাহ না করিয়া শ্রাদ্ধান্ত্যাহন সম্পন্ন হইতে পারে কি না? ইহার প্রায় চারিমােস কাল পরে কেবল ভাওয়ালের সর্কর নয়—বান্দালা দেশের অগ্নাগ্ন স্থানেও এইরূপ জনরব উঠে যে, ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায় জীবিত আছেন।

মেন্ডো রাজকুমার সম্বন্ধে বিভিন্ন গুজব

একটা জনরব, কেবল জনরবের অন্তিম ছাড়া আর কিছুই প্রমাণ করিতে পারে না; জনরবে বাহ্যিক বর্ণিত হয়, তাহা জনরব দ্বারা প্রমাণিত হয় না, তবে অগ্নাগ্ন তথ্যের দ্বারা জনরবও এমন কি তথ্য, বাহ্যিক তথ্য প্রমাণের সহায়তা হইতে পারে। এই দুইটি জনরব প্রমাণ করিবার জন্য আমি সাক্ষ্য গ্রহণ করিয়াছি; জনরবে বর্ণিত তথ্যের প্রমাণ হিসাবে তাহা করি নাই; অন্য কোন উপায়ে বাহ্যিক ব্যাখ্যা করা যায় না, সেইরূপ একটা তথ্যের ব্যাখ্যা করার জন্য এই শ্রেণীর প্রমাণ গৃহীত হইয়াছে। যে পারিপার্শ্বিক অবস্থার মধ্যে বাদীর অভ্যুদয় হইয়াছিল, তাহা দেখাইবার জন্যই এরূপ প্রমাণের প্রয়োজন হইয়াছে।

বাদী যেরূপ দৃঢ়তার সহিত এই দুইটি জনরব সম্বন্ধে সাক্ষ্য দিয়াছেন, বিবাদীও সেইরূপ সমান সমান দৃঢ়তার সহিত অস্বীকার করিয়াছেন। তবে আমি

এস্থলে একখানি পত্রের কথা উল্লেখ করিব, এই পত্রই বিবাদীকে স্বীকার করিতে বাধ্য করে যে, ১৯১৭ সালে, বাদীর অভিদায়ের চারিবেংসর পূর্বে অল্প সময়ের জন্য একটা গুজব রটিয়াছিল যে, দ্বিতীয় কুমার জীবিত আছেন, প্রকৃত প্রস্তাবে ১৯১৭ সালেই যে একরূপ একটা গুজব রাষ্ট্র হইয়াছিল, বাদী পক্ষ তাহার যথারীতি প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছেন।

কুশপুতলিকা

এই কুশপুতলিকা দাহ সম্পর্কে জেরায় প্রমাণ করিতে চেষ্টা করা হয় যে, এই প্রথা অজ্ঞাত, অপ্রচলিত, অথবা সম্পূর্ণরূপে পরিত্যক্ত হইয়াছে। জেরা দ্বারা ইহা প্রমাণের চেষ্টা সম্পূর্ণরূপেই ব্যর্থ হইয়াছে। শাস্ত্রে কুশপুতলিকার কথা আছে, এই পথ রক্ষাও করা হয়; তবে কদাচিৎ একরূপ ব্যাপার ঘটে। কোনও লোক মারা গিয়াছে, অথবা তাহার মৃত্যু হইয়াছে, এই বলিয়া অহুমান করিবার কারণ ঘটিয়াছে; অথচ তাহার শব সংস্কার হয় নাই, কিম্বা হইয়াছে বলিয়া মনে করিবার কারণ নাই,—একরূপ স্থলে একটা নির্দিষ্ট সময় অস্ত্রে তাহার শবের অহুকল্প কুশ (একপ্রকার ঘাস) দ্বারা নিশ্চিত আকৃতি যথারীতি দাহ না করিয়া অগ্নিদগ্ধান সম্পাদিত হইতে পারে না। যথারীতি শব দাহের অহুকল্প এই অগ্নিদগ্ধান তাহার শ্রাদ্ধের পূর্বেই করিতে হয়। বিবাদী পক্ষের ৯২নং সাক্ষী ফণীবাবু স্বীকার করিয়াছেন,—তাঁহার ভ্রাতা আত্মহত্যা করিয়াছিলেন, এই ব্যক্তির মৃতদেহ নদীতে নিক্ষিপ্ত হইয়াছিল, তাই তাঁহার ভ্রাতার শ্রাদ্ধের পূর্বে কুশপুতলিকা দাহ করিতে হইয়াছিল।

শ্রাদ্ধের পূর্বে দ্বিতীয় কুমারের কুশপুতলিকা দাহের প্রস্তাব হইয়াছিল, এই বিষয়ে যাহারা সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাঁহারা জয়দেবপুরেই ছিলেন। এই সাক্ষীদের মধ্যে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, তাহার জামাতা। কুমারের ভাগিনেয় বিলু (বাদী পক্ষের ২৩৮নং সাক্ষী) ব্যতীত পুরাতন ভৃত্য, কর্মচারী এবং আত্মীয়গণ আছেন। ইহারা ঘটনার সময়ে জয়দেবপুরে ছিলেন। (বাদী পক্ষের ১, ২, ৩, ৪, ৫, ৮, ৯, ১৫, ১৬, ৩৫, ৩২, ৪৮, ৫২, ৩৭, ৮৭, ১৫৫, ২৬২, ৮৫২, ৫২২, ৫৫৭, ৮২২, ৯৫৮, ৮৫২ নং সাক্ষী) ইহাদের মধ্যে স্থলের জমিদার এবং বিল্লর শস্তুর অখিলবাবু ছিলেন। শ্রাদ্ধের সময় তিনি নিশ্চয়ই সেখানে ছিলেন। ১৯০৯ সালের ১১ই মে তারিখে প্রেরিত তাঁহার তারে (২৬২নং একজিবিট) তিনি বলিয়াছিলেন যে ১৩ই মে তারিখে তিনি আসিতেছেন। ইহা হইতেই তাহার উপস্থিতির কথা প্রমাণিত হয়। ১৮ই মে তারিখে

শ্রীক হয়। মৃত্যুর দিনকে প্রথম দিন ধরিয়া হিসাব করিয়া ১১শ দিবসে শ্রীকাকুষ্ঠান সম্পন্ন হয়। এই সাক্ষী বলেন, তিনি আসিয়া সত্যাবাক্ষে জয়দেবপুরে দেখিতে পান। এবং তাঁহার আগমনের ২ কিম্বা ৩ দিন পরে সত্যাবাক্ষিকলিকাতা চলিয়া যান। অতএব সত্যাবাক্ষ যখন বলেন যে, তিনি শ্রীকাক্ষের সময় উপস্থিত ছিলেন না, ১৬ই তারিখে কলিকাতায় যাত্রা করিয়াছিলেন, তখন তাঁহার কথা সত্য। শ্রীকাক্ষের কাছাকাছি সময়ে সত্যাবাক্ষ সেখানে ছিলেন, ইহা নিশ্চিত। তথাপি সত্যাবাক্ষ নিজেকেই কুমারের শব দাহ করিয়াছেন বলিয়া প্রতিশ্রুতি দান এবং কেলেকারী এড়াইবার আগ্রহ হইতেই কুশপুস্তলিকা দাহের প্রস্তাব পরিত্যক্ত হওয়ার যে প্রমাণ আছে, তাহার মধ্যে বিশ্বাসের অব্যোধ্য কিছু নাই। কোন কোন সাক্ষী ভুল করিয়া বলিয়াছেন যে, সত্যাবাক্ষ শ্রীকাক্ষের সময় উপস্থিত ছিলেন। তিনি যে শ্রীকাক্ষের সময় হাজির ছিলেন না, একথা এমন কি রাণীব পর্য্যন্ত মনে উঠে নাই; সত্যাবাক্ষ সাক্ষীর কাঠগড়ায় না আসা পর্য্যন্ত এই কথাটি বলার বিষয় কাহাবও মনে স্থান পায় নাই।

অপরদিকে সাক্ষীদের মধ্যে কেহ কেহ বিশেষ জোর দিয়া বলেন যে, কুশপুস্তলিকা সম্বন্ধে এই আলোচনা হয় নাই। এই সকল সাক্ষী হইতেছেন রাণী এবং সত্যাবাক্ষ ব্যতীত, রায়সাহেব যোগেন্দ্র বীড়যো (বিবাদীপক্ষের ৩১০নং সাক্ষী), ফণীবাক্ষ এবং এষ্টেটের আরও কয়েকজন বর্তমান কর্মচারী। বাহিরের সাক্ষী বলিয়া একমাত্র যে ব্যক্তিকে ধরা যায়, সে হইতেছে শ্রীকাক্ষপক্ষের যে ব্রাহ্মণকে আনা হইয়াছিল, সে অর্থাৎ বিবাদীপক্ষের ২৮৩নং সাক্ষী। সে বলিয়াছে যে, শ্রীকাক্ষ উপলক্ষে তাহাকে নিমন্ত্রণ করা হইয়াছিল এবং টঙ্কী হইতে সে ট্রেনে গিয়াছিল এবং তাহাকে ট্রেনের ভাড়া দেওয়া হইয়াছিল, কিন্তু দেখা যায় যে, তখনও টঙ্কী-ভৈরব লাইন গোলা হয় নাই। সুনিশ্চিত কথা তথ্য দ্বারা সমর্থিত না হওয়া পর্য্যন্ত ভাওয়াল এষ্টেটের বর্তমান কর্মচারীদের কিম্বা কোনও সাক্ষী বিশেষের বিশ্বস্ততার উপর নির্ভর করিয়া এই মামলায় কোন কিছু নির্ধারণ না করিবার যথেষ্ট কারণ আছে।

এই কুশপুস্তলিকার যে প্রস্তাব, তাহা সত্য বলিয়া ধরিয়া লইলেও অত্যাশ্চর্য উপায়ে ইহা প্রমাণিত না হওয়া পর্য্যন্ত ইহার দ্বারা কোনই প্রমাণের ভিত্তিতে উপনীত হওয়া যায় না। কুমারের শব দাহ হইয়াছে কিনা, তাহাই এস্থলে আসল প্রশ্ন। যদি প্রমাণিত হয় যে, শব দাহ হইয়াছে, তাহা হইলে কুশপুস্তলিকার প্রস্তাব দ্বারা কিছুই প্রমাণিত হয় না। আর যদি শব দাহ না হইয়া থাকে, তাহা হইলে বলিতে হয় যে, কুশপুস্তলিকার কথা হইয়াছে। কারণ দার্জিলিংএ সমবেত জনতার মধ্যে কেহ কেহ বলিতে সুরু করিয়াছিল যে, শব দাহ হয়

নাই, এই বিষয়ে যে সকল প্রমাণ আছে সেগুলি অগ্রাহ্য করিবার কোন উপযুক্ত কারণ দেখিতেছি না।

মেজোকুমার সম্বন্ধে নানা গুজব

মেজো কুমার জীবিত আছেন, এই গুজবের দ্বারা কিছু প্রমাণিত না হইলেও একথা ঠিক যে, ইহা রটিয়াছিল। বিবাদীপক্ষ বলিয়াছেন, এই গুজব ১৯১৭ সালে রটিয়াছিল, তাহা ঠিক নহে। ১৯০৯ সালেই এই গুজব রটিয়াছিল। কেবল যে শত শত সাক্ষীই ইহা শুনিয়াছিল এমন নয়, ইহা বাহারা শুনিয়াছিল তাহাদের মধ্যে ঢাকার আর্থেনিয়ান ব্যবসায়ী এবং স্থানীয় আর্থেনিয়ান গীর্জার সভাপতি মিঃ ষ্টীফেন (বাদীপক্ষের ১১২ নং সাক্ষী), এই রাজ পরিবারের সহিত বিশেষভাবে পরিচিত, ময়মনসিংহের জমিদার হেমেন্দ্রকিশোর আচার্য্য চৌধুরী, ১৯০৯ সালে জয়দেবপুর স্কুলের সহকারী প্রধান শিক্ষক শ্রীযুক্ত যোগেশ রায় (বাদীপক্ষের ২৬২নং সাক্ষী), কলিকাতার লক্ষপতি শ্রীযুক্ত হলধর রায় (বাদী পক্ষের ২৪৮নং সাক্ষী), সরকারী স্কুলের সহকারী প্রধান শিক্ষক চারুচন্দ্র দাশগুপ্ত। ঢাকার জমিদার নবেন্দ্র বসাক (বাদী পক্ষের ৪২৬ নং সাক্ষী), ঢাকা-প্রকাশ পত্রিকার সহকারী সম্পাদক পূর্ণচন্দ্র ভট্টাচার্য্য (বাদী পক্ষের ৩৫৫নং সাক্ষী), জগদ্বিখ্যাত গণিতজ্ঞ শ্রীযুক্ত সোমেশচন্দ্র বসু (বাদী পক্ষের ৪৩৫নং সাক্ষী), ঢাকার প্রবীণ উকিল বেবতীবাবু (বাদী পক্ষের ৬২নং সাক্ষী), অবসরপ্রাপ্ত পুলিশ ইনস্পেক্টর শ্রীযুক্ত শরৎচন্দ্র ঘোষ (বাদী পক্ষের ৭৮৯ নং সাক্ষী), অবসরপ্রাপ্ত ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট বাবু কালীমোহন ঘোষ, প্রবীণ উকিল এবং ঢাকা সহরের প্রতিদ্বাপন্ন এবং বিত্তশালী জমিদার হারাণ বিশ্বাস, অবসরপ্রাপ্ত মহাকুমা ম্যাজিস্ট্রেট বাবু হরেন্দ্রকুমার ঘোষ, ব্যারিষ্টার মিঃ এস, কে, নাগ, জমিদার ও ব্যাঙ্কার রাজেন্দ্রকুমার রায়, ঢাকার অবসরপ্রাপ্ত এসিষ্ট্যান্ট সার্জেন রায় সাহেব আনন্দকুমার গাঙ্গুলী, জয়দেবপুর স্কুলের ভূতপূর্ব হেডমাষ্টার এবং কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের বর্তমান অধ্যাপক শ্রীযুক্ত মণীন্দ্র বসু, ঢাকার বিশিষ্ট চিকিৎসক ডাঃ দেবেন্দ্র বসু, কলিকাতার বিশিষ্ট বিত্তশালী ইঞ্জিনিয়ার মিঃ পি, সি, গুপ্ত, ঢাকার জমিদার শ্রীযুক্ত ব্রজগোপাল বসাক প্রভৃতির গ্রায় দেশ-প্রসিদ্ধ লোকও আছেন। আমি যাহাদের নাম করি নাই, তাঁহাদের মধ্যে আরও এমন বহু বিশিষ্ট, পদস্থ ও প্রবীণ ব্যক্তি আছেন যাহাদের সাক্ষ্য অবিশ্বাস করিবার বিন্দুমাত্র কারণও নাই। আমি তাঁহাদের সাক্ষ্য বিশ্বাস করি।

কেবল যে তাঁহাদের বিশ্বস্ততার দিকে চাহিয়াই সাক্ষ্য বিশ্বাস করা হইতেছে এমন নহে। ১৯১৭ সালের ৩রা সেপ্টেম্বর অর্থাৎ বাদীর আত্মপ্রকাশের

তিন বৎসরেরও পূর্বে রাজকুমারদের পিতামহী রাণী সত্যভামা দেবী বর্জমানের মহারাজাধিরাজের নিকট নিম্নের চিঠিখানা লিখিয়াছিলেন :—

রাণী সত্যভামা দেবীর পত্র

জয়দেবপুর রাজবাটী

ভাওয়াল, ঢাকা,

১৮ই ভাদ্র, ১৩২৪

“কল্যাণ ভাজনেষু

“আমার আলীকান্দ জানিবে। আমাদের উভয়ের মধ্যে বহুদিন যাবৎ জানাশুনা থকো সত্ত্বেও, ইহার পূর্বে আর আমরা কোনদিন চিঠিপত্র লিখি নাই। আমি স্বর্গীয় রাজা কালীনারায়ণ রায়ের পত্নী, কুমার রণেন্দ্রনারায়ণ রায়, কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়, কুমার রবীন্দ্রনারায়ণ রায় নামে আমার তিন পৌত্র ছিল। তাহারা আমার পুত্র রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের তিনটি ছেলে। তিনটি পৌত্রই সাবালক হইয়া অকালে মারা যায়। তিনজনেরই বিবাহ হইয়াছিল। তাহাদের কাহারও কোন পুত্র-কন্যা হয় নাই, কাজেই এই রাজ পরিবারটি নিকংগ হইল।

“আমার সর্বজ্ঞোক্ত পৌত্র জয়দেবপুর তাহার নিজ বাড়ীতে মারা যায়, এবং দ্বিতীয়টি দার্জিলিংয়ে ও কনিষ্ঠটি ঢাকায় মারা যায়।” প্রায় আট বৎসর পূর্বে আমার দ্বিতীয় পৌত্র তাহার স্ত্রী ও স্ত্রীর ভাইকে লইয়া দার্জিলিং যায়। সে সেখানে রক্তাতিসারে মারা যায়।”

“গত দুই মাস যাবৎ একটি গুজব রটিয়াছে যে, ‘ভাওয়ালের মধ্যম-কুমার জীবিত আছে’; যত্নের পর তাহাকে নাকি একটি গৃহের নিকটে দাহ করিবার জন্ত লইয়া যাওয়া হইয়াছিল; কিন্তু সে সময় তুমুল বড়বৃষ্টি আরম্ভ হওয়ায় তাহার শবদাহ করা হয় নাই। মুণ্ডায় করিয়া তাহাকে সেখানে ফেলিয়া আসা হয়। ইহার পর সদলবলে একজন সন্ন্যাসী সেখানে আসিয়া উপস্থিত হয় এবং তাহাকে পুনর্জীবিত করে। বর্তমানে নাকি সে সেই সন্ন্যাসীদের সহিত আছে; সংসারের প্রতি সে উদাসীন এবং সংসার ক্ষেত্রে পুনঃপ্রবেশ করিতে অনিচ্ছুক। সে যে ঠিক কোথায় আছে, আমি জানি না; নানা লোকে নানা স্থানের কথাই বলিতেছে। ঢাকা, ফরিদপুর, বরিশাল, ময়মনসিংহ, রঙ্গপুর, দিনাজপুর, কুমিল্লা প্রভৃতি জেলার সর্বত্র এই গুজব রটিয়াছে। এ সম্বন্ধে অসংখ্য লোক আমার নিকট সংবাদ জানিতে চাহিতেছে। আমি কি করিব বুদ্ধিতে না পারিয়া কাঁদিয়া দিন কাটাইতেছি।

“যাহারা স্বর্গীয় দ্বিতীয় কুমারের সহিত দার্জিলিং গিয়াছিল, তাহাদের নিকট হইতে আমি জানিতে পারিলাম যে, আপনি তাহার মৃত্যুর সময় দার্জিলিংয়ে উপস্থিত ছিলেন এবং আপনিই গঙ্গাজল ও তুলসীপাতা সংগ্রহ করিয়াছিলেন। এই কথা সত্য কি না তাহা জানিবার জন্তই আমি আপনার নিকট চিঠি লিখিতেছি; সতাই কি দ্বিতীয় কুমারের শব দাহ করা হইয়া ছিল? আপনি অবশ্যই ইহা জানেন। আপনি বতদূর সত্য ঘটনা জানেন, আমাকে যদি তাহা জানান, তবে আমি কতকটা সান্ত্বনা লাভ করিতে পারি। আমি আশা করি, আপনার সুবিধামত আমাকে এবিষয় জানাইতে আপনি ক্রটি করিবেন না। আমার আর কিছু লিখিবাব নাই।” ইতি।

বিবাদী পক্ষও এই পত্রের উপরই প্রধানতঃ জোর দিয়াছিলেন। তাঁহারাও এই পত্রের লিখিত বিষয়ের উপর সম্পূর্ণ নির্ভর করেন। মধ্যমকুমারের সত্য সত্যই যে মৃত্যু হইয়াছিল এবং কুমারের জীবিত থাকা সম্বন্ধে যে গুজব রটিয়াছিল, ঐ পত্রে তাহা উল্লিখিত আছে। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন, এই চিঠি লিখিবার কিছু দিন পূর্বে এক মৌনি-সন্ন্যাসী জয়দেবপুরে আসেন। যে সন্ন্যাসী বাক্য বন্ধ করিবার ব্রত গ্রহণ করিয়াছিলেন। উক্ত সন্ন্যাসীর আগমন উপলক্ষ করিয়া বর্দ্ধমানের মহারাজার নিকট পত্র লিখিবার আবশ্যক হইয়াছিল। মধ্যমকুমার জীবিত আছেন কি না, সন্ন্যাসীকে জিজ্ঞাসা করা হইলে উক্ত সন্ন্যাসী তদুত্তরে কাগজেব উপর কি যেন লিখিয়া দেন, তাহাতে আশার সঞ্চার হয়। তবে ঐ লেখার ফলেই যে গুজব রটিয়াছিল, তাহা নহে; বরং সন্ন্যাসীর লেখাব জন্ত সে গুজবের ভিত্তি অধিক দৃঢ় হইয়াছিল।

কুমারের জীবিত থাকা সম্বন্ধে নানা গুজব

দ্বিতীয় কুমারের কাল্পনিক মৃত্যুর চারি মাস পূর্ব হইতেই প্রকৃতপক্ষে সেই গুজবের সৃষ্টি হয় কারণ, কোনও এক সন্ন্যাসী ঐ সময় মাধববাড়ীতে আসেন এবং মধ্যম কুমারের সম্বন্ধে কি যেন বলিয়া যান। ১৯২৭ সালে এই সন্ন্যাসীর অগমনের বিষয় বিবাদীপক্ষ স্বীকার করেন। সন্ন্যাসীর আগমনের পরই যে গুজব রটিয়াছিল, বিবাদীপক্ষ তাহা অস্বীকার করেন না। তাঁহারা বলেন যে, ঐ গুজবের জন্ত জ্যোতিষ্ময়ী দেবীই উক্ত সন্ন্যাসীকে মধ্যম কুমার বলিয়া অনুমান করিয়াছিলেন। কিন্তু জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাহা স্বীকার করেন না। কিন্তু বর্দ্ধমানের মহারাজা ২০-৯-১৭ তারিখের পত্রে লিখিয়া জানাইয়াছিলেন যে, তিনি দার্জিলিংএর শ্মশান ঘাটে কতকগুলি লোকের জনতা দেখিয়াছিলেন, এবং তিনি জিজ্ঞাসা করিয়া জানিতে পারিয়াছিলেন যে, সেখানে দ্বিতীয়

কুমারের অস্ত্যোষ্টিক্রিয়া সম্পন্ন করা হইতেছে, তবে তাহা সন্ধ্যায় কি প্রাতঃ-
কালে হইয়াছিল, তাহা তাঁহার স্মরণ নাই (২৫৬ নং একজিবিট), উক্ত পত্রে
প্রমাণের উপর জোর দিয়াই বিবাদী পক্ষের সাক্ষ্যে সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা
হইয়াছে যে, ঐ ঘটনার পর মধ্যম কুমাবেব জীবিত থাকার গুজব লোপ পায় ।

কিন্তু একবার যে রটনা হয়, অকস্মাৎ তাহা বিলুপ্ত হয় না । মানুষ
সহজে তাহা ভুলিতে পারে না । মধ্যম রাণী ঐ রটনার আধুনিকতার বিষয়
বর্ণনা করিলেও, ইহা নিঃসন্দেহ যে, পূর্বে হইতে যদি ঐ ধরনের কোনও গুজব
প্রচারিত না থাকিত, তাহা হইলে ১২১৭ সালের মোনি-সন্ন্যাসীসংক্রান্ত
কাহিনী এবং দ্বিতীয় কুমার জীবিত আছেন কি না—এক প্রশ্ন কখনও
কাহারও মনে আসিত না । এ সম্বন্ধে আমার সিদ্ধান্ত এই যে, দ্বিতীয় কুমার
জীবিত আছেন বলিয়া তখন ভাওয়ালে জোর গুজব চলিয়াছিল এবং কুমাবেব
অস্ত্যোষ্টিক্রিয়া সম্পর্কীয় প্রশ্ন কেবল যে বাদীর আশ্রয় প্রকাশের পরই উঠিয়াছিল,
তাহা নহে । সে প্রশ্নের আলোচনা পূর্বে হইতেই চলিতেছিল ।

তখন সত্য কি করিলেন

মধ্যম কুমারের শ্রাদ্ধ দিনের প্রতি দৃষ্টি করিয়া দেগিতে পাই, সে এক
শোচনীয় ব্যাপার ; সে শ্রাদ্ধে কোনও আড়ম্বর নাই । ১৮ই মে কুমারের শ্রাদ্ধ
হয়, শ্রাদ্ধের পূর্বেই অর্থাৎ ১৬ই মে অথবা প্রায় ঐ সময়ে সত্যাবাবু কলিকাতায়
চলিয়া বান । মুকুন্দ গুণও সত্যাবাবুর সহিত ঐ সময় কলিকাতায় যায় ।
প্রকাশ থাকে যে, এই মুকুন্দ গুণ কুমারের লোকজনের সহিত দার্জিলিং
গিয়াছিল । সত্যাবাবু বলেন, তাঁহার মা তখন পীড়িতা ছিলেন, সেইজন্য
এবং উকিলের সহিত পরামর্শ করিবার উদ্দেশ্যেই তিনি কলিকাতা গিয়াছিলেন ।
যে কারণে তাঁহার উকিলের পরামর্শ লইবার আবশ্যক হয় এবং মধ্যম কুমারের
শ্রাদ্ধের পূর্বেই এত তাড়াতাড়ি তাহা আবশ্যক হইয়াছিল, তাহা এই যে,
বড়কুমার সম্পত্তি শাসন সংরক্ষণের জন্ত এক থানি দলিল প্রস্তুত করিয়াছিলেন,
এবং সেই দলিল অনুসারে সম্পত্তি পরিচালনায় সত্যাবাবুর ভগ্নী বাণী
বিভাবতী দেবীর কোনও হাত ছিল না । মাসিক তাঁহার জন্ত হাজার টাকা
হিসাবে মাসোহারা বরাদ্দ হইয়াছিল । ঐ প্রকারের এক দলিল যে প্রস্তুত
হইয়াছিল তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । কিন্তু ঐ দলিলের উদ্দেশ্য ছিল, মধ্যম
রাণীর ভ্রাতাকে দূরে রাখা ; কারণ, তাঁহার মনোভাব সকলেই স্পষ্টভাবে
বুঝিতে পারিয়াছিলেন সত্যাবাবুর নিজের ভাটখানিতে (দৈনন্দিন কার্যাবিবরণী)

লিখিত তাঁহার কার্যকলাপ হইতে বেশ বুঝা যাইবে, তখন তিনি ভাওয়াল-এস্টেটের এক বিষম আপদ হইয়া উঠিয়াছিলেন।

বড় কুমারের দলিল

বড়কুমার যে দলিল প্রস্তুত করিয়াছিলেন, তাহাতে কাহারও স্বত্ব বা অধিকার নষ্ট হওয়ার কিছুই ছিল না। এস্টেটের তদানীন্তন আর্থিক অবস্থায় এস্টেটের প্রত্যেক মালিককে কি পরিমাণ মাসোহারা দেওয়া যাইতে পারে, দলিলে তাহাই উল্লিখিত হইয়াছিল। ১৯১১ সালে ভাওয়াল এস্টেট যখন কোর্ট অব ওয়ার্ডসের হাতে যায় তাহার পর হইতেই পরবর্ত্তী কয়েক বৎসর কোর্ট অব ওয়ার্ডস এস্টেটের মালিকানদিগের প্রত্যেককে মাসিক ১১০০ হিসাবে মাসোহারা দিয়াছেন, দেখা যায়। এই অঙ্কের অন্ত্রপাতে বড় কুমারের কৃত দলিলে উল্লিখিত মাসোহারার পরিমাণ প্রায় সমান দেখা যায়। অতঃপর সে দলিল সহসা উড়িয়া যায়।

বিভাবতীকে বাধ্য করিবার বন্দোবস্ত

কলিকাতা হইতে ভাওয়ালে ফিবিবাব পর, আপনার ভগ্নীকে আয়ত্ত করিবার জ্ঞাত, সত্য বাবু তৎকালিক ম্যানেজার মিঃ সেনের সহিত ষড়যন্ত্র আৰম্ভ করিয়া দিলেন। তখন মিঃ সেনের হিসাব নিকাশের মামলায় পড়িবার সম্ভাবনা ছিল। মিঃ সেনকে পাওয়া সত্য বাবুর পক্ষে সহজ হইয়া ছিল। কারণ মিঃ সেন বৃষ্টিয়াছিলেন, সত্য বাবুর সহযোগে তাঁহার ভগ্নীকে হাত করিতে পারিলে, তিনি অনেকটা নিরাপদ হইতে পারেন। ১৯০৯ সালের ২৪শে সেপ্টেম্বর সত্যসত্যই মধ্যম রাণীর নিকট হইতে ছাড়পত্রের প্রার্থনা করিয়াছিলেন। একজিবিট ৩৯২ (১৪) ১৯০৭ সালের ১১ই জুলাই তাঁহার ভ্রাতা সত্য বাবুকে এই অনুরোধ জানান যে, কুমারেরা মিঃ সেনকে বাহ্যতে “অগ্নে রেখাই দেন,” সত্য বাবু যেন সে ব্যবস্থা করেন ৬-৮-১৯০৯ তারিখে মিঃ সেন, সত্য বাবুকে জানান যে, তাহাবিল তছরুপের দায় হইতে অব্যাহতি পাইবার উপযুক্ত যথেষ্ট প্রমাণ তাঁহার আছে (১৯০৯ সালের ১৬ই আগষ্টের হিসাব দ্রষ্টব্য)। পূর্বে না হইলেও জুন মাস হইতে মিঃ সেনের কার্যকালের অবসান ঘটে। কারণ প্রমাণে দেখা যায়—মিঃ সেন ঐ সময় ঢাকায় আসিয়া বাস করিতেছেন, স্বেচ্ছাপূরে এক বাড়ী ভাড়া করিয়াছেন এবং তাঁহার কেরানী (বাদী পক্ষের ২৫২ নং সাক্ষী) মনোমোহনের সহায়তায় হিসাবপত্র মিলাইতেছেন এবং ১৯শে জুলাই হইতে তিনি ম্যানেজারের পদ হইতে অপসারিত হইয়াছেন।

ইতিমধ্যে মিঃ সেন এবং সত্যাবাবু তাঁহার মাতাকে ভাঙালাে আনিবার ব্যবস্থা করিলেন । ইহার উদ্দেশ্য এই যে, মধ্যম রাণীকে রাজপরিবার হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া সম্পূর্ণরূপে সত্যাবাবুর আয়ত্তাধীনে আনা । সত্যাবাবু মিঃ সেনের নিকট হইতেই মাতার আগমনের তারিখ জানিতে পারেন ১৩ই জুন সত্যাবাবুর মাতার পৌছিবার কথা থাকায়, ঐদিন কলুটোলার এক বাড়ী ভাড়া করা হয় । এই সময় মিঃ সেন তাঁহার পদত্যাগপত্র দাখিল করিয়াছেন । ২রা জুন ঐ পদত্যাগ পত্র গৃহীত হয় (২২শে জুনের লেখা দ্রষ্টব্য) সত্যাবাবুর মাতা ঢাকায় পৌছিয়া কলুটোলার বাড়ীতে উঠেন । পরে তাঁহাকে সদরঘাটের এক বাড়ীতে স্থানান্তরিত করা হয় ।

ঢাকার বাড়ীতে রাণী বিভাবতী

১২শে জুন মধ্যম রাণী এই বাড়ীতে আসিয়া পৌছেন । মধ্যম রাণীকে এই বাড়ীতে আনিবার সময় ঢাকা রেল স্টেশনে এক অভিলঙ্ঘ্যাকর ও কলঙ্ক-জনক দৃশ্যের অভিনয় হইয়াছিল । রাজপরিবারের লোকেরা প্রস্তাব করেন, আশ্বিনদিব পর রাণীকে ঐ বাড়ীতে পাঠান হবে । কিন্তু সত্যাবাবু বলপূর্ব্বক রাণীকে জাপটাইয়া ধরিয়া টানিয়া আনিবার চেষ্টা করেন । এই জন্ত দারোয়ানের দ্বারা গলাধাক্কা দিয়া সত্যাবাবুকে তাড়াইয়া দিবার আবশ্যক হয় । এই সকল ইতর ঘটনার বিস্তৃত বিবরণ প্রদানের আবশ্যক নাই । সত্যাবাবু, সত্যাবাবুর মাতা এবং সত্যাবাবুর স্ত্রী, ঢাকায় আসিয়া বাস করিতে থাকেন । কিন্তু পরে তাঁহার নলগোলায় এক বাড়ীতে আসেন । মধ্যম রাণী এই বাড়ীতে যাতায়াত আরম্ভ করেন, কিন্তু ইহা বেশ বুঝা যায়, মধ্যম রাণী বেশী সময় মার কাছে থাকা পছন্দ করিতেন না ।

২রা অক্টোবর সত্যাবাবু তাঁহার ডাইরীতে লেখেন,—‘এখনও ভয়ীর প্রতিপক্ষের দিকে ঝোঁক আছে । তিনি এখানে থাকিতে অনিচ্ছুক, তাঁহাকে কারণ জিজ্ঞাসা করিলে, তিনি চূপ করিয়া থাকেন ।’ মধ্যম রাণী যখন ঢাকায় আসা যাওয়া আরম্ভ করিলেন, রাণীর মন কোন প্রকারে স্থূল না হয়—ইহার প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া বড়কুমার রাণীর সঙ্গে আসিতেন এবং যাইবার সময় রাণীর পদ গৌরবের উপযুক্ত আরদালী এবং পরিচারিকা নিযুক্ত করিয়া যাউতেন । কিন্তু সত্যাবাবু বড়কুমারের মনোভাব বুঝিতে পারিতেন না । সত্যাবাবু ঐ সকল আরদালি, এবং পরিচারিকাদিগকে গুপ্তচর বলিয়া সন্দেহ করিতেন । একবার বড়কুমার মধ্যম রাণীর সঙ্গে আসিতে পারেন নাই । এই উপলক্ষে

সত্যাবাবু তাঁহার ডাইরীতে লেখেন,—“পাছে আমি এষ্টেটের কোনও অনিষ্ট করি, এই আশঙ্কায় বড়কুমার তাঁহার ভ্রাতার বিধবা পত্নীর প্রহরীরূপে আসিতে পারিলেন না। ইহা বড়ই আশ্চর্যের বিষয়।”

(২২১২ তারিখের লেখা দ্রষ্টব্য)

২৩শে সেপ্টেম্বর সত্যাবাবু সংবাদ পান,—ছোটকুমার সময় সময় বড়রাণীকে কড়া কথায় তিরস্কার করেন। সত্যাবাবু আনন্দের সহিত ডাইরীতে লেখেন,—“পারিবারিক কলহ পাকাপাকি ভাবেই বাধিবার উপক্রম হইয়াছে।” তারপর বড়রাণী এবং ছোটবাণীব মধ্যে ঝগড়ার সংবাদ পাইয়া সত্যাবাবু লিখেন,—“বড়ই শুভ সূচনা।” (১৭-১০-১৯০২)। ইন্দুনয়ী দেবী কি উপায়ে রাণীকে এমন আয়ত্ত করিতে সমর্থ হইয়াছেন—তাহা ভাবিয়া একস্থানে সত্যাবাবু আশ্চর্য্যান্বিত হইয়াছেন। মাতাকে আনিবার কি প্রয়োজন হইল, সত্যাবাবুকে জিজ্ঞাসা করা হইলে, উত্তরে সত্যাবাবু বলেন, তাহার ভগ্নী একাকী থাকিতে পারেন না বলিয়া তিনি তাহার মাতাকে লইয়া আসিয়াছেন। কিন্তু আসল কথা এই যে, মাতাকে ভগ্নীর নিকট না আনিলে রাজপরিবার হইতে তাঁহাকে বিচ্ছিন্ন করা সম্ভবপন হয় না। মিঃ সেনের সহযোগে সত্যাবাবুর কার্যকলাপ হইতে ইহা স্পষ্টই প্রাপ্ত হয় যে, তাহার ভগ্নীর তখন অত্যন্ত পরিবারের প্রতি বিশেষ ঝোঁক ছিল; ভগ্নীকে আয়ত্তাধীন করিয়া তাহার সম্পত্তি হাত করিবার জন্তই সত্যাবাবু যত কিছু আয়োজন করিতেছিলেন। সত্যাবাবুর লেখায় প্রকাশ,—এই বিপদের বিষয় অবগত হইয়াই সত্যাবাবুকে সন্তুষ্ট রাগিবার জন্ত অন্য পক্ষ চেষ্টা করিতেছিল। সত্যাবাবুর গৃহ সজ্জিত করিবার জন্য তাহার সুরঞ্জামাদি পাঠাইতেছিলেন; বিড়ানাপত্র সরবরাহ করিতে-ছিলেন; চড়িবার জন্য ঘোড়া পাঠাইয়াছিলেন।

জীবন বীমার টাকার কথা

১৯০২ সালের ১লা নবেম্বর মিঃ নীডহাম ম্যানেজার পদে নিযুক্ত হন। মেজবাণী ঠাা নবেম্বর তাঁহার ভাইকে তাঁহার এজেন্ট নিযুক্ত করেন, এবং তৎপর দিবস ইনসিওরেন্স কোম্পানীর নিকট মেজকুমারের প্রাপ্য ত্রিশ হাজার টাকার জন্য আবেদন করেন। এই সম্বন্ধে আমি পূর্বে হিসাব দিয়াছি। ১৫ই তারিখ মিঃ নীডহাম বড়কুমারের নিকট এক পত্র লিখেন। উহাতে এষ্টেট হইতে প্রিমিয়ম দেওয়া হইয়াছে কি না, এবং দেওয়া হইয়া থাকিলে বড়কুমার তাঁহাদের অংশ ছাড়িয়া দিতে রাজী আছেন কি না, তাহা জানিতে চাহেন। ডায়েরী হইতে দেখা যায় যে, সত্যাবাবু উত্তরাধিকারী গণ্য হওয়া সম্প্রাপ্ত

সার্টিফিকেট লইয়াছেন ; এবং ইনসিওরেন্স কোম্পানীর সহিত পত্র ব্যবহার করিয়াছিলেন, তিনিও স্বীকার করিয়াছেন যে, অপর দুই কুমার ইনসিওরেন্সের টাকার অংশের দাবী করেন নাই। এবং ১৯১০ সালের সেপ্টেম্বর মাসে বড় কুমারের মৃত্যুর পূর্বে কলিকাতাতেই টাকা তুলিয়াছেন। ডায়েরী উপস্থিত করার পূর্বে পর্যন্ত এই মামলায় ইহাই প্রমাণ করিতে চেষ্টা করা হইয়াছে যে, এষ্টেটাই টাকা তুলিবার ব্যবস্থা করিয়াছেন, তিনি শুধু চেকখানি লইয়াছেন। এখন ইহা নিঃসন্দেহ যে, তিনিই টাকা তুলিবার জন্য ইনসিওরেন্স কোম্পানীর নিকট মৃত্যু সম্পর্কিত এক্সিডেন্ট পাঠাইয়াছেন। সর্বপ্রথম কর্নেল ক্যালভার্টের নিকট হইতে এক্সিডেন্ট নেওয়া হইয়াছিল। তিনিও এই মামলায় সাক্ষ্য দিয়াছেন। কুমারের অস্থগ এবং মৃত্যু সম্পর্কে এই এক্সিডেন্টটা অত্যন্ত প্রয়োজনীয় দলিল। কর্নেল ক্যালভার্টের নিকট এক্সিডেন্টের জন্য কুমারের লোকগণ গিয়াছিল বলিয়া বলা হইয়াছে। আবার বলা হইয়াছে যে, ডাঃ শিশির পালের অনুরোধে তিনি অবসরপ্রাপ্ত ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ চন্দ্রের নিকট এক্সিডেন্ট পাঠাইয়াছিলেন, মিঃ চন্দ্র এখনও দার্জিলিংএ বাস করিতেছেন। ডাঃ ক্যালভার্টের প্রদত্ত মৃত্যু সম্পর্কিত এক্সিডেন্ট নেওয়ার জন্য এষ্টেট হইতে কোনও লোককে দার্জিলিং পাঠান হইয়াছে বলিয়া, কোন সাক্ষী, এমনকি রায় সাহেব যোগেন্দ্রনাথও বলেন নাই, এখানে ইহা উল্লেখযোগ্য যে, ঠা. মে বাদী আত্মপরিচয় দেওয়ার পর ১০ই মে সত্যাবাবু রেভিনিউ বোর্ডের অফিসে যান এবং তাহার নিকট যে ইনসিওরেন্স কোম্পানীর নিকট প্রেরিত এক্সিডেন্টের নকল ছিল, উহা তিনি তখন দাখিল করেন।

সত্যাবাবুর চালচলন

কুমারদের দুইজনই সত্যাবাবুর সহিত ভাল ব্যবহার করিতেছিলেন। তাহার তাহার জন্য আসবাবপত্র, বিধানা, টাকা পয়সা ও ঘোড়া পাঠাইয়াছিলেন। ইনসিওরেন্সের ত্রিশ হাজার টাকা হইতে কোনও অংশ গ্রহণ করেন নাই, এবং নামমাত্র পনের শত টাকা সেলামী লইয়া এই সহরে এক বিঘার উপর জমি বন্দোবস্ত দিয়াছেন, এই পনের শত টাকাও তাহার ভগ্নীর তহাবল হইতে গিয়াছে। ১৯১৩ সালে সত্যাবাবু এই জায়গার জন্য ১৪৫০০ টাকা দর পাইয়াছিলেন। (একজিবিট নং ৭৭) ডায়েরী প্রকাশিত হওয়ার পূর্বে পর্যন্ত কুমারগণই প্রাতিবশতঃ তাহাকে এই সকল জিনিষপত্র, জায়গা জমি দিয়াছিলেন বলিয়া বলা হইত। ডায়েরী হইতে এইগুলি পরিষ্কার বুঝা যায়। বড়কুমারের বয়স তখন সাতাশের (২৭) মত ছিল এবং তিনি মত্তাসক্ত ছিলেন। সত্যাবাবুর

সহিত তাঁহার 'ইয়ারকী' চলিত না, কারণ তিনি বয়সে ছোট ছিলেন, সত্যাবাস্থ্য সময় রাণীদের মধ্যে একটা বিরোধ হোক্ এই ইচ্ছা করিতেন, এবং মধ্যম কুমারের মৃত্যুর পর সেই স্বযোগও উপস্থিত হয়। সম্পত্তির উপর কর্তৃত্ব পাইয়া তিনি ভগ্নীর নামে টাকার তাগিদ দিতে থাকেন। ৪ঠা নবেম্বর তিনি হাজার টাকা দাবী করেন। মনোমোহনের শাস্ত্য হইতে জানা যায় যে, পরবর্তী জাহ্নুয়ারী মাস হইতে মেজরাণীর জন্ত মাসিক এক হাজার একশত টাকা ভাতা নির্দিষ্ট হইয়া যায়। ২৫-৫-১১ তারিখে মেজরাণী রেভেনিউ বোর্ডের নিকট যে আবেদন করেন, তাহা হইতে জানা যায় যে, তাঁহার স্বামীর মৃত্যুর পর হইতেই তিনি মাসিক ১১০০ করিয়া পাইতেছিলেন। ১৯১০ সালের ২২শে এপ্রিল তিনি তাঁহার ভ্রাতার সহিত কলিকাতা যান। (একজিবিট ৬৪) তাঁহার পায়ের অস্থখ ডাঃ হলকে দিয়া চিকিৎসা করাইবার জন্ত মিঃ নীডহাম বলেন, তাঁহার বাইবারকালে মিঃ নীডহাম তাঁহাকে ৮০০ টাকা দিয়াছিলেন (একজিবিট ৬২)। সত্যাবাস্থ্য আরও টাকা চাহিয়াছিলেন। মিঃ নীডহাম আরও ৫০০ টাকা দিতে চাহেন। (একজিবিট ৬৩) তিনি কলিকাতাতে ৩০নং হারিসন রোডস্থ একটা ভাড়াটিয়া বাড়ীতে ছিলেন, ডাঃ ব্রাউন তাঁহাকে চিকিৎসা করেন। আবেগ্য লাভ কবার পর ১৪-৭-১০ তারিখে তাঁহার ভ্রাতার বাড়ী ঢাকাতে যান। (একজিবিট ৩০৭ মেজরাণীর পত্র) আমি বলিয়াছি যে, ৬-৮-১০ তারিখে সত্য টাকায় সম্পত্তি পাইয়াছিল। মেজরাণী কয়েকদিনের জন্ত টাকা হইতে জয়দেবপুর যান। তখন বড় কুমার মৃত্যুশয্যায় শায়িত ছিলেন। ১৯১০ সালের ১৪ই সেপ্টেম্বর বড় কুমারের মৃত্যুর পর তিনি টাকা চালিয়া আসেন। তিনি চৈত্রের শেষ পঞ্চম্ভ অথাৎ ১লা এপ্রিল পঞ্চম্ভ টাকায় থাকিয়া বরাবরের জন্ত কলিকাতা চলিয়া যান। ১৯৩৪ সালের পূর্ব পঞ্চম্ভ টাকা ফিরিয়া আসেন নাই। বড়রাণীও স্বামীর মৃত্যুর পর চলিয়া যান, আর ফিরিয়া আসেন নাই।

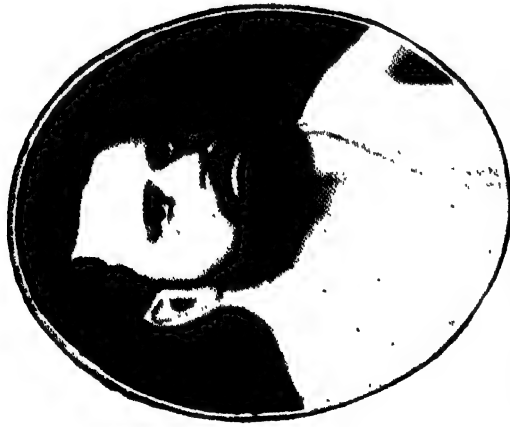
কলিকাতায় রাণী বিভাবতী

মেজরাণী কলিকাতাতে ৮২নং হারিসন রোডে একটা ভাড়াটিয়া বাড়ীতে বাস করিতেন। তিনি, তাঁহার মা, ভাই, ভ্রাতৃবধূর সহিত বাস করিতে থাকেন। তিনি মাসিক ১১০০ টাকা করিয়া পাইতে থাকেন। তিনি ইনসিওরেন্সের বাবদ ত্রিশ হাজার টাকা পাইয়াছিলেন। তাঁহার ভ্রাতা স্বাকার করিয়াছেন যে, তিনি ১৯০৯ সালের নবেম্বর হইতে ১৯১১ সালের

৩১শে মার্চ পর্য্যন্ত ইনসিওরেন্সের টাকা ব্যতীত ছত্রিশ হাজার টাকা আনাইয়াছিলেন। ঐ অর্থের মধ্যে মেজকুমারের শ্রদ্ধের ব্যয় বাবদ দুই হাজার টাকাও ছিল। তিনি ১৩২০ সনের পৌষ মাসে তাঁহার মাতার মৃত্যুর পূর্বে পর্য্যন্ত ১১০০/- করিয়া পাইতেছিলেন। ইনসিওরেন্সের ত্রিশ হাজার টাকা ধরিলে, তিনি অথবা তাঁহার ভাই একলক্ষ টাকার মত পাইয়াছেন। সত্যাবাবু বলেন যে, তাঁহার মা তাঁহার জ্ঞাত চার্লিশ হাজার টাকা রাখিয়াছেন। অথচ তিনি আজীবন তাঁহার কণ্ঠা বা পুত্রের মুখাপেক্ষী ছিলেন! তিনি কোন টাকা রাখিয়া গিয়াছেন বলিয়া কোন প্রমাণ নাই। উত্তরাধিকারী গণ্য হওয়া সম্পর্কিত সার্টিফিকেট নেওয়া সম্পর্কে অব্যক্তিত প্রহ্ন জিজ্ঞাসা করা হইতে পারে, এই আশঙ্কায় সত্যাবাবু বলিয়াছেন যে, তাঁহার মাতা জীবিতকালেই তাঁহাকে টাকা দিয়া গিয়াছেন। যদি তিনি তাহা করিয়া থাকেন, বা তাঁহার কোন টাকা থাকে, তবে তাঁহার কণ্ঠারাই ঐ টাকার মালিক হইতেন।

১৯১১ সালে তিনি কলিকাতা চলিয়া যান, তাহার পর আর ফিরিয়া আসেন নাই। তাঁহার কলিকাতা যাত্রার পরই কোর্ট অব ওয়ার্ডস তাঁহার অংশের পরিচালনার ভার গ্রহণ করেন। তিনি বলিয়াছেন, তাঁহার কলিকাতা গমনের পূর্বেই কোর্ট অব ওয়ার্ডস তাঁহার অংশের পরিচালনার ভার গ্রহণ করিয়াছিলেন; কিন্তু তাঁহার সে উক্তি মিথ্যা। আমার মনে হয়, মিঃ নীডহাম তার করিয়া সেই সংবাদ জানাইলে উহা যেন তাঁহাদের মধ্যে বোমার গায়ে আপতিত হইয়াছিল। সত্যাবাবু তাহাই বলেন; যাহা হউক, এ সংবাদ বোমার মত হউক আর না হউক, কিন্তু মেজ রাণীর পক্ষ হইতে তাঁহার সলিসিটর মেসার্স ওর ডিগনাম এণ্ড কোম্পানী তাঁহার ভ্রাতার পরামর্শক্রমে তাঁহার অংশ কোর্ট অব ওয়ার্ডস হইতে খালাস করিবার জ্ঞাত রেভেনিউ বোর্ডে দরখাস্ত করিয়াছেন। অতঃপর লড সিংহ (তৎকালে মিঃ এস পি সিংহ) তাঁহার পক্ষে ঐ দরখাস্ত সম্পর্কে সওয়াল করেন। কিন্তু কোন ফল হয় নাই। উক্ত দরখাস্তের তারিখ ২৫-৫-১১। তাঁহার অংশ কোর্ট অব ওয়ার্ডসেই রহিয়া গেল, এখন পর্য্যন্ত উহা কোর্ট অব ওয়ার্ডসে আছে।

ছোট কুমারের অংশ ১৯১১ সালের মে মাসে এবং বড়রাণীর অংশ প্রবেটের মামলার নিষ্পত্তি হইবার পরই ১৯১২ সালে কোর্ট অব ওয়ার্ডসে যায়। এই রূপে ১৯১২ সালে সমস্ত এট্টেট কোর্ট অব ওয়ার্ডসে যায়। তখন ছোটকুমারের বয়স ২৬ বৎসর, তাঁহার জীবনও ফুরাইয়া আসিতেছিল।



রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ—কুমারের পিতা



রানী বিজয়াসিং—কুমারের জননী

১৯১৩ সালে তিনি নলগোলায় বাড়ীতে থাকিতেন। প্রায় ১৮ দিন রোগ-ভোগের পর ১৩১৩ সালের ১৫ই সেপ্টেম্বর তথায় তিনি মারা যান। তখন তাঁহার তিন ভগিনী, পিতামহী ও পিসী রূপাময়ী দেবী নলগোলা রাজবাড়ীতে ছিলেন। তাঁহারা ছোটকুমারের মৃত্যুর পরক্ষণেই ঐ বাড়ী পরিত্যাগ করেন। ছোটরাণী শত্রুতা প্রমাণের উদ্দেশ্যেই বলিয়াছিলেন, তিনি তখন পীড়িতা হইলেও এই সকল মহিলা তাঁহাকে একা ফেলিয়া নিষ্করভাবে চলিয়া গিয়াছিলেন। তিনি আরও বলেন, সিভিল সার্জনের উপদেশে তিনিও ঐ দিনই নলগোলা রাজবাড়ী পরিত্যাগ করেন। ছোটরাণী স্বীকার করিয়াছেন যে, তাঁহার স্বামীর মৃত্যুকাল পর্য্যন্ত কুমারদের ভগিনীদের সহিত ছোটরাণীর সদ্ভাব ছিল। ছোট কুমারের মৃত্যুর সময় কি ঘটিয়াছিল, তাহা স্পষ্টই দেখা বাইতেছে; ছোটরাণীরও তাঁহার উপর নির্ভরশীল একদল দরিদ্র ও অশিক্ষিত ভাই ছিল; তাঁহাকে হাত করিয়া ফেলে এবং ঢাকায় এক ভাড়াটিয়া বাড়ীতে, তৎপর আর একটা বাড়ীতে এবং তারপর কলিকাতা লইয়া যায়। ঢাকার কালেক্টর এবং রেভেনিউ বোর্ডের সেক্রেটারী মিঃ মার তাঁহাকে ঢাকা ফিরিতে অনুরোধ করিলেও তিনি ঢাকা ফিরেন নাই। এই সময় তিনি রেভেনিউ বোর্ডের নিকট লিখিত একপত্রে এক উইল করিবার অভিপ্রায় ও উহার মর্ম্ম প্রকাশ করেন; কিন্তু উহা কখনও সম্পাদিত হয় নাই। তিনি চারি বৎসরকাল নানা স্থানে ঘুরতে থাকেন; বা তাঁহাকে নানা স্থানে ঘুরান হইতে থাকে। তারপর তিনি ঢাকা ফিরিয়া আসিয়া এখানে অবস্থান করিতে থাকেন, এবং বাঙ্গালা ১৩২৬ সনের ১৬ই জ্যৈষ্ঠ (ইংরাজী ১৯১৯ সালের ৩০শে মে) তাঁহার ভ্রাতা কুমুদের পুত্রকে দত্তক গ্রহণ করেন।

রাজকুমারদের ভগ্নিগণ

পূর্বেই কুমারদের ভগ্নীরা রাজবাড়ী পরিত্যাগ করিয়াছিলেন; এই সময়ের মধ্যে তাঁহারা নিজ নিজ সংসার পাতিয়া বসেন। তৃতীয় কুমারের যে দিন মৃত্যু হয়, সে দিনই রাজকুমারীরা নলগোলা রাজবাড়ী পরিত্যাগ করেন। তাহার পর তাঁহারা নলগোলা রাজবাড়ীতে বা জয়দেবপুর রাজবাড়ীতে আর প্রবেশ করেন নাই। তাঁহারা প্রথমে কয়েকদিন ঢাকাতেই, তৎপর জয়দেবপুর চলিয়া যান। ইন্দুময়ী চক্রে তাঁহার নিজবাড়ীতে বাস করিতে থাকেন। চকর জয়দেবপুরের একটি স্থান—বড়কুমারের জীবদ্দশায় ইন্দুময়ীর বাড়ী নিশ্চিত হইয়াছিল। সেখানে জ্যোতিষ্ময়ী

দেবীর বাড়ীও নিশ্চিত হইতেছিল। ২২শে ফাল্গুন তিনি ঢাকা পরিত্যাগ করেন। ছোটকুমারের মৃত্যুর পর তিনি ঢাকার এক ভাড়াটিয়া বাড়ীতে বাস করেন, তারপর বৈশাখ মাস পর্যন্ত রূপাময়ীর বাড়ীতে থাকেন। অতঃপর ১৯১৪ সালের এপ্রিল মাসে নিজের বাড়ীতে যান। ইন্দুময়ী দেবী, ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীর মধ্যে তাঁহাদের কনিষ্ঠা ভগিনী তড়িম্ময়ী দেবীর বাড়ী। এইখানে রাজকুমারীরা নিজ নিজ সংসার পাঠেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এই বিবরণ দিয়াছেন, এবং ছোটরাণীর সাক্ষ্যও হহা সমর্থিত হইয়াছে। ছোটরাণী নিজেও বলেন নাই এবং রায় সাহেব যোগেন্দ্র ব্যানার্জী বা ফণীবাবু প্রভৃতি বিবাদী পক্ষের অন্য কোন সাক্ষ্যও বলেন নাই যে, রাজকুমারীরা ছোটকুমারের মৃত্যুর পর রাজবাড়ী গিয়াছিলেন, বরং সাক্ষ্য প্রমাণিত হইয়াছে যে, কালেক্টর তাঁহাদিগকে রাজবাড়ীতে বাস করিতে অহুরোধ কারণেও, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাহাতে অসম্মতা হইয়া বলেন, বোয়েরা যখন রাজবাড়ীতে থাকেন না, তখন তিনিও রাজবাড়ীতে থাকিবেন না, ছোটরাণী যে বলিয়াছেন, কোট অব ওয়ার্ডস রাজকুমারীদিগকে রাজবাড়ী হইতে তাড়াইয়া দিয়াছিলেন, সেইকথা সম্পূর্ণ মিথ্যা। সত্যকথা এই যে, ইন্দুময়ী দেবী পূর্বেই চক্রে তাঁহার বাড়ী তৈয়ার করাইয়া ছিলেন, এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীও ছোটকুমারের মৃত্যুর পূর্বেই নিশ্চিত হইয়াছিল। পূর্বে হইতে যে মতলব ঠিক হইয়াছিল, ছোট কুমারের মৃত্যুতে তাহা শীঘ্র শীঘ্র কাষ্যে পরিণত হইল মাত্র। ছোটরাণীর সাক্ষ্য স্পষ্টই দেখা যায়, ছোটকুমারের মৃত্যু পর্যন্ত তাহার ও ছোটরাণীর সঙ্গে রাজকুমারীদের খুব ভাল ভাবই ছিল, ছোটরাণীর লিপিত পত্র হইতেও দেখা যায়, তিনি কিরূপ ভালবাসাপূর্ণ ভাষায় ইন্দুময়ী দেবীর নিকট পত্র লিখিতেন, বোয়েরা শান্তিভীর নিকট যে ভাষায় পত্র লিখে, ইন্দুময়ীর নিকট লিপিত ছোটরাণীর পত্র আরও ভালবাসাপূর্ণ। (একজিবিট ৩২০, ৩২২ এবং ৩২৬—৩৩৮)। ছোটকুমারের মৃত্যুর পর ছোটরাণীর ভ্রাতারা ছোটরাণীকে ধরিতে গেলে একেবারে উধাও করিয়া ফেলিলেন। ইন্দুময়ী ছোটকুমারের আশে যান নাই, কুমারদের ভগিনীরা কেহই যান নাই। বুঝা যাইতেছে, তাহার কারণ এই যে, তাঁহাদিগকে ডাকা হয় নাই, এবং ছোটরাণীর ভ্রাতাঃই কতঃ হইয়া বসিয়াছিলেন। ছোটরাণী যখন দত্তক গ্রহণ করেন, তাহার পূর্ব পর্যন্ত তাঁহার ও রাজকুমারীদের মধ্যে সাক্ষাৎ হয় নাই, দত্তক গ্রহণের সময় তাহার ও ইন্দুময়ীর সঙ্গে সাক্ষাৎ হইলে, তাঁহারা কাঁদিয়া কেলিয়াছিলেন (ছোটরাণীর সাক্ষ্য)। উহাতে প্রমাণ হয় না যে, ছোটরাণী ও তাঁহার ননদের মধ্যে কোনও অসমঝুঁনি ছিল, অসমঝুঁনি খটিবার কোনও সুযোগই হয় নাই। কতকগুলি পত্র

ছোটরাণীকে দেখাইয়া তাঁহাকে বলা হয় যে, তিনি কলিকাতা বা অন্যত্র থাকিতেও ননদের সহিত পত্র-ব্যবহাব করিয়াছিলেন। তিনি ঐ সকল পত্র পুনঃ পুনঃ উন্টাইয়া পান্টাইয়া দেখেন এবং বলেন, তিনি ঐ সকল পত্র লেখেন নাহ, তবে তাঁহার হস্তাক্ষরের সহিত ঐ সকল পত্রের হস্তাক্ষরের সাদৃশ্য আছে। যদি এহ বিষয়টি গুরুত্বপূর্ণ হইত, তবে তিনি যে সকল লেখা তাঁহার হস্তাক্ষর বলিয়া স্বীকাব করিয়াছেন, উহার সহিত সেই সকল পত্রের হস্তাক্ষর তুলনা করিতাম; যাহা হউক, হহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, তাঁহার সহিত রাজ-কুমারীদের অসম্ভাব ছিল, তাহা প্রমাণকল্পে কোনও সাক্ষ্য নাই এবং তাঁহাদের আচরণেও তাহা প্রমাণিত হয় না, পক্ষান্তরে এমনও প্রমাণ নাই যে, তাঁহাদের মধ্যে সম্ভাব ছিল।

তৃতীয় কুমারের মৃত্যুর পর তাঁহার ভাগিনীবা চক্রে নিজ নিজ বাড়ীতে বাস করিতে থাকেন। কুমারদের পিসী কুপাময়ী দেবী ছোটকুমারের মৃত্যুতে এমন শোক পাঠিয়াছিলেন যে, ১৯১৩ সালের ৩রা অক্টোবর তিনি উইল করেন ও তৎপর অগ্রহারণ মাসে কাশী যাত্রা করেন; আর তিনি ফিরিয়া আসেন নাই। সত্যভামা দেবীও ১১ই অক্টোবর তারিখে তাঁহার উইল করিয়া কুপাময়ী দেবীর সঙ্গে কাশী যাত্রা করেন। কুপাময়ী দেবী ফিরিলেন না; কিন্তু সত্যভামা দেবী ফিরিয়া আসিয়াছিলেন; ১৯২১ সালে যখন বাদী আসেন, তখন সত্যভামা দেবী জয়দেবপুরে ছিলেন। কুপাময়ী দেবী ১৯২০ সালের ২০শে এপ্রিল কাশীতে মারা যান।

বড়রাণী ও মেজরাণী কলিকাতায় ছিলেন। জয়দেবপুরে কি ঘটনা ঘটিত, তাহার সঙ্গে তাহাদের কোন সংশ্রবই ছিলনা; বড়রাণী চনং মধু গুপ্ত লেনে তাঁহার পিত্রালয়ে ছিলেন, বাঙ্গালা ১৩২০ সনের ৬ই আষাঢ় অর্থাৎ ইংরাজী ১৯১৩ সালের জুন মাসে তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর নিকট শেষ পত্র লিখিয়াছিলেন—অবশ্যই উহা যদি শেষ পত্র হইয়া থাকে; কিন্তু তিনি যে তৎপর আরও পত্র লিখিয়াছিলেন, এমন প্রমাণ নাই। এই পত্রখানা একটু কঠোর ধরণের। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বড়রাণীকে লিখিয়াছিলেন, বড়রাণী যেন জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পুত্র বুদ্ধর বিবাহের খরচ দিতে কোট অব ওয়ার্ডসকে অনুরোধ করেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর ঐ পত্রের উত্তরে বড়রাণী উক্ত পত্র লিখিয়াছিলেন। বড়রাণী ১৯২৫ সাল পর্যন্ত মধু গুপ্ত লেনে পিত্রালয়ে ছিলেন। তৎপর তিনি ১৯২৮ রিপন রোডের বাড়ীতে উঠিয়া যান। এখনও তিনি তথায় আছেন।

মেজরাণী কলিকাতা গিয়া চনং হারিসন রোডে এক ভাড়াটিয়া বাড়ীতে

তাঁহার মাতা ও ভ্রাতার সহিত বাস করিতে থাকেন, ১৯১৫ সাল তিনি ১৯নং ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ীতে উঠিয়া যান, এখনও তিনি তথায় আছেন।

১৯২০ সাল পর্য্যন্ত এই দুই রাণীর সহিত রাজকুমারদের কোনও অসন্তোষ ছিলনা। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন, বড়রাণীর ছিল ওদার্দীনোর ভাব, এবং তিনি কাছে ঘেঁষিতে চাহিতেন না। কিন্তু কখনও ঝগড়া হয় নাই, মেজরাণীর ভাব আরও হৃদয়তাপূর্ণ ছিল। তাঁহাদের মধ্যে মনোভাব সম্পর্কে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর উক্তি যে, তাঁহার সাক্ষাৎ দ্বারা সমর্থিত হয়, তাহা তিনি অস্বীকার করেন নাই। তাঁহারা পরস্পরের নিকট পত্র লিখিতেন, এইরূপ একথানা পত্র বিবাদী পক্ষ আদালতে দাখিল করিয়াছেন। (একজির্বিট জেড ৩২)। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ১৯১৬ সালের ২৫শে মার্চ কাশী হইতে মেজরাণীকে নিকট ঐ পত্র লিখিয়াছিলেন। মেজরাণীর এক পত্রের উত্তরে ঐ পত্র লেখা হইয়াছিল। ঐ পত্রে তাঁহার লিখিত অন্যান্য পত্রেব উল্লেখ আছে। মেজরাণীকে কাশী গিয়া তিনি যে বাড়ীতে ছিলেন সেই বাড়ীতে থাকিতে অনুরোধ করা হইয়াছে। ভ্রাতৃবধূকে মৃত ভ্রাতার স্মৃতি বলা হইয়াছে। অলকা দাউয়ের কথা উল্লেখ করা হইয়াছে যে, পিসামা রূপাময়ী দেবী, মেজরাণীকে দেখিতে চাহিয়াছেন, এক কথায় বলা যায় নন্দ ও ভ্রাতৃবধুর মধ্যে ভালবাসা থাকিলে নন্দ ভ্রাতৃবধুর নিকট যেক্রপ পত্র লিখিতে পারে, ঐ পত্রখানাও সেইরূপ। তাহা ছাড়া জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যখনই কলিকাতা যাঁহিতেন, বা যখনই কলিকাতা হইয়া কাশী যাঁহিতেন, তখনই মেজরাণীর সহিত সাক্ষাৎ করিতেন, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী প্রায়ই কাশীতে রূপাময়ী দেবীর নিকট যাঁহিতেন, ছোটরাণী একবার বুদ্ধুর স্ত্রীকে (জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পুত্রবধু) সামান্য কয়েকখানা গয়না দিয়াছিলেন এবং বধু তাঁহার নিকট যাঁহিবার পূর্বেই তিনি উহা তৈয়ার করানিয়া রাখিয়াছিলেন; তরুণ মেজরাণীও একবার বুদ্ধুর স্ত্রীকে একজোড়া ব্রেসলেট উপহার দিয়াছিলেন; জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন, সত্যাবাবুর ভয়ে মেজরাণী উহা স্নানের ঘরে বুদ্ধুর স্ত্রীকে দিয়াছিলেন; কিন্তু মেজরাণী বলেন, তিনি প্রকাণ্ডেই উহা দিয়াছিলেন। মেজরাণী অস্বীকার করেন না যে, বুদ্ধু কলিকাতায় তাঁহার বাড়ীতে তাঁহার সঙ্গে সাক্ষাৎ করিতে যাঁহিত এবং তিনি একবার বুদ্ধুকে মেজকুমারের কোনও কোনও পুরাতন পোষাকও দিয়াছিলেন। এই সকল পোষাক কোটেও দাখিল করা হইয়াছে, এইগুলি যে মেজকুমারের তাহা অস্বীকার করা হয় নাই। বাদীর পরিচয় আলোচনায় এইগুলি বিশেষ কাজে লাগিবে। বুদ্ধু চিকিৎসার জন্য কলিকাতা গেলে মেজরাণীও বুদ্ধুকে দেখিতে গিয়াছিলেন এবং তাহার চিকিৎসার জন্ত কিছু

টাকাও দিয়াছিলেন। এক কথায় বলিতে গেলে, বাদীর আগমনের পূর্বে পর্য্যন্ত, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও মেজরাণীর মধ্যে খুব সম্ভাব ছিল; তাঁহাদের মধ্যে যে অসম্ভাব ছিল, এমন কথা কেহই বলে নাই। এই বিষয়ে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহার বিশেষ কোনও প্রতিবাদ হয় নাই, শুধু মেজরাণী বুদ্ধুর স্বাক্ষরে গোপনে ড্রেসলেট উপহার দিয়াছিলেন, কি প্রকাশে দিয়াছিলেন, এই বিষয়ে মতভেদ আছে, সুতরাং জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে বলিয়াছেন, বড় রাণীর সঙ্গে তাঁহার অসম্ভাব ছিল না, আবার জদ্যতাও ছিল না, এবং পিতার উইল অনুসারে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে মাসোহারা পাইতেছিলেন, বাদী আসিবার পূর্বে বড়রাণী একবার তাহাতে আপত্তি তুলিয়াছিলেন, বা উহা বন্ধ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন,—তাঁহার এই সকল কথা আবিষ্কার করিবার পক্ষে আমি কোনও কারণ দেখি না। বড় রাণীর জেরা হইতে এমন কিছু দেখা যায় না যে, তাঁহাদের মধ্যে মনোভাব অন্তরূপ ছিল। বড় বাণীর যে পত্রগুলি বিবাদী পক্ষ দাখিল করিয়াছেন (অনেকগুলি পত্রই দাখিল করা হইয়াছে। এইগুলি সম্পর্কে আমি পরে আলোচনা করিব) তাহা হইতে দেখা যায়, তিনি তাঁহার অধিকার এক চুলও ছাড়িবার পাত্রী নহেন। সুতরাং জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যদি ১৯২১ সালে একটা প্রতারককে কুমার স্বীকার করিয়া তাঁহার বিধবা ভ্রাতৃ-জ্ঞায়ার উপর একটি স্বামী চাপাইয়া ভ্রাতৃজ্ঞায়ার সর্বনাশ সাধনের চেষ্টা করিতেন, এবং ছোটরাণীর পোষাদের না হউক তাঁহার পোষা পুত্রের অধিকার ক্ষুণ্ণ করিয়া পরোক্ষভাবে ছোট রাণীরও সর্বনাশ সাধনের চেষ্টা করিতেন, তাহা হইলে রাণীদের সহিত তাহার শত্রুতা ছাড়া অন্য কোনও কারণ আবিষ্কার করিতে হইবে। বিবাদীপক্ষ বলিয়াছেন এবং এখনও বলেন, লোভের বশবশ্তী হইয়া জ্যোতিষ্ময়ী দেবী একজন প্রতারককে সমর্থন করিয়াছেন, কারণ হিন্দু আইন অনুসারে কুমারদের ভাগিনেয়গণই সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হইতেন, কিন্তু ছোটরাণী দত্তক গ্রহণ করায় তাঁহাদের সমস্ত অংশ ভরসা নিশ্চল হইয়া যায়। রাজকুমারীরা যখন নিজ নিজ সংসার পাতেন, তখন তাহাদের আয় কত ছিল, তাহা ঠিক জানা যায় না, কিন্তু দেখা যায়, পিতার উইল অনুসারে তাহারা বাৎসরিক ২৪০০ টাকা অর্থাৎ মাসিক ২০০ টাকা করিয়া পাইতেন, হয়ত তাহারা আরও কিছু বেশী পাইতেন, কারণ ১৯২১ সালে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পুত্র বুদ্ধুর জরীগাড়ী ছিল। তাহা হউক পল্লী গ্রামে মাসিক দুইশত টাকা আয় বিশিষ্ট লোক ধনী না হইলেও, পল্লীগ্রামে মাসিক ২০০ টাকা আয় নিতান্ত কমও নহে।

অবশ্যই ভাণ্ডারাল এষ্টেটের উত্তরাধিকারী হইবার সম্ভাবনার সহিত তুলনা করিলে উহা নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর।

রাণীদের সম্পর্কে কথা এই যে, ছোটবাণী ঢাকায় বাস করিতেছিলেন, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি, প্রথম রাণীও কলিকাতায় বাস করিতেছিলেন। এই অবস্থায় তাঁহারা ভাণ্ডারালের সহিত এক প্রকার অপরিচিতা হইয়া উঠিতেছিলেন। ১৯১৩ সালে দ্বিতীয় রাণীর মাতার মৃত্যু হয়; পৌষ মাসে—অর্থাৎ ডিসেম্বর অথবা জানুয়ারী মাসে দ্বিতীয় রাণীর মাতৃবিয়োগ হয়। চিরন্তরে ঢাকা পরিত্যাগ করিয়া ঘাইবার পূর্বে, দ্বিতীয়া রাণী প্রায় এক লক্ষ টাকা পাঠিয়াছিলেন। এই টাকা ছাড়া ১৯১১ সালের এপ্রিল মাস হইতে তিনি মাসিক ১১০০ টাকা করিয়া পাঠিতে থাকেন। ১৯১৩ সালে এই টাকার পরিমাণ বাড়িয়া ২৫০০ টাকা হয়। ১৯১৫ সালের কাছাকাছি সময়ে এই টাকার পরিমাণ ৩০০০ টাকায় গিয়া দাঁড়ায়। দুই বৎসর পরে ইহা বাড়িয়া ৫০০০ টাকা হয়। ১৯১৯ সালে এই টাকার পরিমাণ প্রতি মাসে ৭০০০ টাকা পর্যন্ত হয়। সেই বৎসর হইতে দ্বিতীয় রাণী মাসিক ৭০০০ টাকা করিয়া পাঠিতেছেন।

মেজরাণী কত টাকা পাঠিয়াছেন

এই মাসিক ভাতা ব্যতীত, দ্বিতীয় রাণী অতিরিক্ত এবং বাড়তি টাকাও পাঠিয়াছেন। তিনি নিজে যে হিসাব দিয়াছেন, তাহাতে দেখা যায় যে, এই টাকার পরিমাণ গড়ে ৩০ লক্ষ কিম্বা চারিলক্ষ হইবে। এই যে হিসাব, তাহা আমি দ্বিতীয় রাণীর সাক্ষ্য হইতে এবং হিসাব সম্পর্কে উত্থাপিত যে কোন কাগজপত্র হইতে সংগ্রহ করিয়াছি। কিন্তু সত্যবাবু নিজে এই টাকার পরিমাণ এবং প্রাপ্তির সময় সম্পর্কে তাঁহার ভগিনী অপেক্ষা অধিকতর অস্পষ্ট কথা বলিয়াছেন। তিনি অপেক্ষা তাঁহার ভগিনীই বেশী কথা জানেন, এই যে চলনা, তাহা রক্ষা করিবার জগুই সত্যবাবু এক্ষণে অস্পষ্ট কথা বলিয়াছেন। দ্বিতীয় রাণী টাকার অঙ্কগুলি জানেন; কিন্তু এই টাকার কি হইল, তাহা তিনি জানেন না। তিনি কলিকাতার ১৯নং ল্যান্সডাউন রোডে থাকেন এবং এই বাড়ীটি তাঁহার ভ্রাতার সম্পত্তি বলিয়াই বর্ণনা করেন। তিনি বলেন, এই বাড়ী ক্রয় এবং ইহার উন্নতি বিধানের জগু যে অর্থ ব্যয় হইয়াছে, তাহা আমার ভ্রাতাকে আমি উপহার দিয়াছি। বাড়ীর জগু কত টাকা ব্যয় হইয়াছে, তাহা দ্বিতীয় রাণী জানেন না। তাঁহার ভ্রাতা আসিয়া বলেন, এই সম্পত্তি তাঁহারই; ইহার জন্য দুই লক্ষ

হইতেও বেশী টাকা ব্যয় হইয়াছে। আরও মূল্যবান সম্পত্তি ক্রয় করা হইয়াছে ; কিন্তু সমস্তই সত্যাবাবুর নামে। রাণী বলেন, এক লক্ষের অধিক টাকা ব্যয় করিয়া এই সমস্ত সম্পত্তি ক্রয় করা হইয়াছে ; তাঁহার ভ্রাতা তাঁহার নিজের টাকা দ্বারা এই সমস্ত ক্রয় করিয়াছেন। ভ্রাতা সত্যাবাবু আসিয়াও এই কথাই বলেন। তাঁহার বক্তব্য এই যে, রাণী একটা সাহায্য করিয়াছিলেন বটে ; তবে ১৯নং ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ী তিনি নিজের টাকা দিয়াই ক্রয় করিয়াছেন। তাহার ভগিনী বিধবা হইবার পর এই সমস্ত ক্রয় করা হইয়াছে এবং দ্বিতীয় রাণী অপরাধী নিজের হিসাব মতেই ভাওয়াল এস্টেট হইতে তিনি ১৯ লক্ষ টাকা পাইয়াছেন।

ব্যাঙ্কে কোন হিসাব নাই

দ্বিতীয় রাণীর নামে ব্যাঙ্কে কোন হিসাব নাই। তিনি কখনও ইনকাম-ট্যাক্স দেন নাই। এই পরিমাণ অর্থ লইয়া নাড়াচাড়া করিতে হইলে কোন না কোন প্রকার কাগজপত্রের প্রয়োজন ; তথাপি রাণীর টাকাকড়ি সম্পর্কে কোন হিসাব কিম্বা কোন কাগজপত্র নাই। ভারতবাসীর সাধারণ অভ্যাসের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া আমি বিশ্বাস করিতে পারি না যে, সত্যসত্যই কোন কাগজপত্র নাই। রাণী বলেন,—“আমি নিজেই নিজের টাকাকড়ি রাখি। স্বামীর মৃত্যুর পর হইতেই আমি এরূপ করিয়া আসিতেছি।” উপরের তলায় একটি লোহার সিন্দুক আছে তাহার চাবি আমিই রাখি।” সংক্ষেপে বলিতে গেলে ব্যাঙ্কে মজুদ করা কিম্বা কোন প্রকারে কাজে লাগানোর অর্থই ইনকাম ট্যাক্স দেওয়া। ক্ষেত্রের সময় রাণী কতকগুলি কোম্পানীর কাগজ লোহার সিন্দুকে রাখিয়া দেওয়ার কথা বলেন। রাণীর সাক্ষ্যের পর তাঁহার ভ্রাতা সাক্ষ্য দিতে আসিয়া অনেকটা অস্পষ্টভাবে, ব্যাঙ্কে একটা হিসাব রাখার এবং তাহা সমাপ্ত করিয়া দেওয়ার কথা বলেন। তিনি আরও বলেন যে, রাণীর উপর কোনও ইনকাম ট্যাক্স ধার্য হয় নাই ; তবে তিনি কোম্পানীর কাগজের স্বদের উপর ইনকাম ট্যাক্স দিয়াছেন। এই মামলার সুনানী আরম্ভ হইবার পরে রাণীর নামে একটা হিসাব ব্যাঙ্কে থোলার কথাও তিনি উল্লেখ করিয়াছেন। ইহা অসম্ভব যে, এইরূপ মোটা টাকা থাকা সত্ত্বেও তাঁহার নামে কোন দলিলের প্রয়োজন হইল না। এরূপ দলিলপত্র থাকিলে তাহা এই মামলায় পেশ করা হইত। সত্যাবাবু কখনও কোন অর্থ উপার্জন করিয়াছেন কিনা, এই প্রশ্ন জিজ্ঞাসিত হইয়া রাণী বলেন, সত্যাবাবু শেয়ারের কাজ করিতেন, তাঁহার নিজের কোন অভিজ্ঞতা নাই।

রাণীর ভ্রাতা সত্যাবাবু বলেন,—দুইটি বাদে কলিকাতার অন্যান্য মূল্যবান সম্পত্তিগুলি তাঁহার নিজের টাকায় ক্রয় করা হইয়াছে। সত্যাবাবু বলেন, তিনি তাঁহার মাতার নিকট হইতে ৪০ হাজার টাকা পাইয়াছিলেন। ইহাকে মূলধন করিয়া ১৯১০ সালে তিনি শেয়ার ক্রয় বিক্রয় আরম্ভ করেন। এইরূপেই তিনি তাঁহার সম্পত্তি অর্জন করিয়াছেন। সত্যাবাবুর মুখের কথায় মাত্র বিশ্বাস না করিলে বলিতে হয়, তাঁহার মাতার এমন কোন অর্থ ছিল না, যাহা তিনি ছেলেকে দিয়া যাইতে পারেন, কারণ বিবাহিত জীবনেও তিনি পুত্রকন্যাসহ তাঁহার ভ্রাতাদের উপর নির্ভরশীল ছিলেন। তাঁহার লিখিত পত্রগুলির প্রতি দৃষ্টি করিলে পরিষ্কার দেখা যায় যে, তাহাতে দুঃখদারিত্বের কথা আছে। এই অবস্থায়ও তিনি যদি কোন অর্থ রাখিয়া গিয়া থাকেন, তাহা হইলে ইহা তাঁহার হস্তস্থিত কলার অর্থ ছাড়া আর কিছুই নহে। সত্যাবাবুর নিজের বর্ণনা অনুসারেই ১৯১৩ সালে একলক্ষের অধিক টাকা সত্যাবাবুর হাতে না আসিলেও তাঁহার মাতার হাতে (কলার সম্পত্তি হইতে) আসিয়াছে। সত্যাবাবু একথা অস্বীকার করেন না যে, বাড়ীর সমস্ত ব্যয়ই তাঁহার ভগিনী বহন করেন; এমন কি দুইখানি মোটর গাড়ী পর্যন্ত তাঁহার নামে লিখিত আছে।

রাণীর আয় কোথায় গেল

ইহা অতিশয় স্পষ্ট যে, দ্বিতীয় রাণীর আয়ের সমস্ত টাকাই তাঁহার ভ্রাতার পকেটে গিয়াছে। রাণী বলেন,—“আমার যে ইচ্ছা ভ্রাতারও সেই ইচ্ছা। কিন্তু রাণীর অবস্থা বিবেচনায়—এই রাজোচিত আয়ের কোনও একটা অংশের উপর যে তাঁহার কোন কড়ুও আছে, তাহা প্রমাণ করিবার জন্ত তিনি একটু ছেঁড়া কাগজ পর্যন্ত দাখিল করিতে পারেন নাই,—এই অবস্থা বিবেচনায় উন্টা কথাই প্রমাণিত হয়। ভ্রাতার ইচ্ছাই রাণীর ইচ্ছা ইহা প্রমাণিত হয়।

১৯২০ সাল আসিল। ২৭শে এপ্রিল তারিখে কাশীতে কৃপাময়ীর মৃত্যু হইল। কুমারদের সর্বজ্যেষ্ঠা ভগিনী ইন্দুময়ী ২৯শে আগষ্ট তারিখে মারা গেলেন, তাঁহার মৃত্যুর পর তাঁহার স্বামী ও সম্ভানগণ তাঁহার বাড়ীতেই বাস করিতেছিলেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাঁহার পুত্রকন্যাগণকে লইয়া তাঁহার বাড়ীতে অবস্থান করিতেছিলেন। আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে, নির্জন রাজবাড়ীর এক অংশে কুমারদের পিতামহীর থাকিবার স্থান নির্দিষ্ট ছিল, কিন্তু প্রায়ই তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর নিকটে আসিয়া থাকিতেন। দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যু হইয়াছে বলিয়া ধরিয়া লওয়া হইয়াছিল। তাঁহার শ্রাদ্ধ অল্পকাল সমাপ্ত

হইয়াছিল। বিধবা পত্নী সম্পত্তির অধিকারিণী হইয়াছিলেন। রাজপরিবারের কোন বংশধর নাই বলিয়া বৃদ্ধা মহিলারা উইল করিয়াছিলেন। ইহাই সভা বলিয়া ধরিয়া লইয়া, কোট অব ওয়ার্ডস সম্পত্তির দখল লইয়াছিলেন। যথোচিত-রূপে পরিচালিত হওয়ার ফলে সম্পত্তির দেনা পরিষ্কার হইয়াছিল, ভাণ্ডারের পুরাতন আমলে প্রচলিত বে-আইনী ট্যাক্স ও খাজনা গ্রহণের কথা (বাদীপক্ষের ১৫৫, ১২০, ১৭৬ নং সাক্ষী) বিলুপ্ত হইয়াছিল। মোসাহেবের দল অন্তর্হিত হইয়াছিল, ভাণ্ডারল এন্ট্রের যে অংশ দ্বিতীয় কুমারের প্রাপ্য, তাহা তাঁহার বিধবা পত্নীর দখলকৃত হইলেও, প্রকৃতপক্ষে রাণীর ভ্রাতাই এই সম্পত্তি ভোগ করিতেছিলেন। দ্বিতীয় কুমার সম্পর্কে যাহা কিছু অবশিষ্ট রহিল, তাহা হইতেছে তাহার স্মৃতি। পুরাতন ভৃত্য আনন্দ খানসামা প্রত্যহ সন্ধ্যায় রাজবাড়ীতে দ্বিতীয় কুমারের শয়নগৃহে ধূপধূনা জ্বালাইত, এবং গুজব রচিত যে, দ্বিতীয় কুমার জীবিত আছেন, তিনি সন্ন্যাসীদের সহিত ঘুরিয়া বেড়াইতেছেন, এই সমস্ত দ্বারাই কুমারের স্মৃতি জাগরুক রাখা হইয়াছিল; কেহই এই জনরবে বিশ্বাস করিত না। এই গুজবের ফলে কোন কাজেরই ব্যবস্থা হইত না। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যখন বলেন, তিনি এই গুজব বিশ্বাস করিতেন, তখন তিনি তাঁহার আশাকেই বিশ্বাস বলিয়া ভ্রম করেন। পরলোকগত কোন ব্যক্তি সম্বন্ধে কিছা জাহাজ ডুবিতে নিমগ্ন কোন ব্যক্তি সম্বন্ধে সাধারণতঃ প্রিয়জনের এরূপ আশাই জাগিয়া থাকে, এরূপ আশা বাহার মনে জাগে, সে ব্যক্তি কোন নাবিককে পাইলেই জিজ্ঞাসা করে। ঠিক সেইরূপই জ্যোতিষ্ময়ী দেবী কিংবা কুপাময়ী দেবী কুমারের কথা সন্ন্যাসীদিগকে জিজ্ঞাসা করিতেন, তবে এই জিজ্ঞাসার মধ্যেও প্রকৃত কোন বিশ্বাস ছিল না; আর যদিই বা থাকিয়া থাকে, তাহা হইলে প্রমাণ হিসাবে তাহার কোন মূল্যই নাই।

সন্ন্যাসীর ঢাকায় উপস্থিতি

এই মামলার বাদী, সন্ন্যাসী যখন ঢাকায় আসিয়া উপস্থিত হন, তখনকার অবস্থা এইরূপই ছিল।

সন্ন্যাসীর ঢাকায় আসার তারিখ সঠিক জানা যায় না। ১২২০ সালের ডিসেম্বর মাসের অথবা ১২২১ সালের জানুয়ারী মাসের কোনও একদিনে সন্ন্যাসী ঢাকায় আসিয়া উপস্থিত হন। বাদী ঠিক কোন দিন ঢাকায় আসেন, বাদীও তাহা সঠিক বলিতে পারেন না, কিন্তু যে সকল সাক্ষ্য সম্বন্ধে আদৌ কোন আপত্তি উঠে নাই, সেই সকল সাক্ষ্যের বিশ্লেষণে সন্ন্যাসীর ঢাকায় উপস্থিতির একটা দিন অনুসন্ধানে ঠিক করিয়া লওয়া যায়।

সন্ন্যাসীর সাহচর্য্যে

দার্জিলিংএর ঘটনার পর হইতে নেপালের যে স্থান ‘ব্রহ্মসত্র’ নামে পরিচিত, সেই স্থানে উপস্থিত হওয়া পর্য্যন্ত সময়ের মধ্যে, বাদী কোন কোন স্থানে ভ্রমণ করিয়াছিলেন, বাদী তাহার এক বিবৃতি দিয়াছেন। সেই বিবৃতি সম্পূর্ণ উল্লেখ করিতে হইবে এবং পুঙ্ক্ষানুপুঙ্ক্ষরূপে তাহার বিশ্লেষণও প্রয়োজন হইবে, কিন্তু উপাখ্যানের এই স্থলে প্রধানতঃ যাচা বলা আবশ্যিক, তাহা এই যে—বাদী বলিয়াছেন যে, ‘ব্রহ্মসত্রে’ উপস্থিত হইয়া তাঁহার স্মরণ হয় নাই— তিনি কে; তবে তাঁহার বাড়ী যে ঢাকায়, সে কথা তাঁহার স্মৃতি পথে আসিয়াছিল। তখনও বাদী, তাঁহার গুরু ধর্ম্মদাস নাগা সমেত চারিজন সাধুর সহিত ভ্রমণ করিতেছিলেন। কিন্তু এইখানেই বাদীকে তাঁহার বাড়ী ফিরিয়া যাউবার জন্ত বলা হয়।

“ব্রহ্মসত্রে আসিয়া আমার স্মরণ হয় যে, আমার বাড়ী ঢাকায়। আমি আমার গুরুকে সে কথা বলি। গুরু আদেশ দেন,—“বাড়ী বাও। তোমার বাড়ী যাউবার সময় আসিয়াছে। তুমি বাড়ী ফিরিয়া যাও।” তিনি তখন গুরুকে ভিজ্ঞাসা করেন, পুনরায় কোথায় তাঁহার সাক্ষাৎ পাওয়া যাইবে? তাহাতে গুরু উত্তর দেন,—হরিদ্বারে তাঁহার সাক্ষাৎ হইবে।

গুরু যাহা বলিয়াছিলেন, তাহা হইতে তিনি এই বুঝিয়াছেন যে, যদি তিনি মাঘাকে (সংসারে আসক্তি) পরাভব করিতে পারেন তবেই তাঁহাকে সন্ন্যাস ধর্ম্মে দীক্ষা দেওয়া হইবে। তখন তিনি সন্ন্যাসীদিগের সঙ্গ ত্যাগ করিয়া একাকী বাহ্মা করেন। বহু দেশ বিদেশের মধ্য দিয়া ঘুরিতে ঘুরিতে ঢাকায় আসিয়া উপস্থিত হন।

ঢাকায় আসিয়া কি করিলেন

রাত্রি ১২টায় কি ১টায় সন্ন্যাসী (বাদী) ঢাকা রেলষ্টেশনে পৌঁছেন, এবং ষ্টেশনেই রাত্রিযাপন করেন। বাদী বলেন,—“যখন আমি ষ্টেশনে আসিয়া নামিলাম, আমার মনে হইতে লাগিল পূর্বে সেখানে বহুবার যাওয়া আসা করিয়াছিলাম।” রেল ষ্টেশনে সারারাত্রি কাটাইয়া, তিনি সদর ঘাটের দিকে রওনা হন, নদীর অপর পার হইতে চর অতিক্রম করিয়া বেলা ১০টায় তিনি নদীর এপারে আসেন এবং রূপ বাবুর বাড়ীর দরজার সম্মুখে ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধের উপর উপবেশন করেন।

বাকল্যাণ্ড বাঁধে

বাদীর পূর্বোক্ত উক্তিসমূহ, অর্থাৎ আলোচ্য উপাখ্যানের এতটা অংশ বাদীর সাক্ষার উপর নির্ভর করে। তাহার নিরুদ্দেশ কালের অবশিষ্ট অংশে যে কাহিনী তিনি বিবৃত করিয়াছেন, যদি তাহা বিশ্বাসযোগ্য বলিয়া গৃহীত হয়, তাহা হইলে বাদীর পূর্বোক্ত উক্তি অবিশ্বাস করিবার কোনও হেতু নাই। বাকল্যাণ্ড বাঁধে যখন তিনি উপবিষ্ট হইলেন, সেইগান হইতে এই কাহিনীর। যেখানে আমি অল্প প্রকাশ বর্ণনা করিব তাহা ছাড়া) আর সকলই সাধারণের বলিয়া স্বীকৃত। তিনি দিবারাত্রি সেখানে বসিয়া থাকিতেন। বৌদ্ধ বৃষ্টিতে তাহার ক্রক্ষেপ ছিল না। ক্রমাগত তিন চারি মাস—প্রায় ৫৫ এপ্রিল অথবা ১৭ সালের চৈত্র মাস শেষ হওয়ার কয়েকদিন পূর্বে পর্যন্ত তিনি একভাবে সেখানে বসিয়াছিলেন।

ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন যে, চৈত্রমাস শেষ হইবার এক সপ্তাহ পূর্বে বাদী কাশিমপুরে গিয়াছিলেন, এবং বিবাদীপক্ষ নির্দিষ্ট করিয়াই তিনি বলেন যে, তিনি বাকল্যাণ্ড দিন কাশিমপুর অভিমুখে রওনা হন; কিন্তু বাদীর কাশিমপুর যাত্রার যে কাহিনী বিবাদীপক্ষ বর্ণনা করেন, বাদী তাহা স্বীকার করেন না। তিনি বলেন,—৫৫ এপ্রিল বা ঐরূপ সময়ে তিনি কাশিমপুর গিয়াছিলেন। স্তব্ধতা বাদীর সাক্ষীগণের সাক্ষা অনুসারে, বাদী, বাকল্যাণ্ড বাঁধে তিন চারি মাস অবস্থান করিয়াছিলেন বলিয়া ধরিয়া লইলেও প্রতিপন্ন হয়,—বাদী অবশ্যই ডিসেম্বর মাসের কোনও এক নির্দিষ্ট দিনে ঢাকা আসিয়া পৌঁছিয়াছিলেন। মিঃ নিউহামও তাহার রিপোর্টে (একজিবিট ৫২) সেই কথাই বলিয়াছেন।

প্রায় চারিমাসকাল বাদী দিবারাত্রি বাকল্যাণ্ড বাঁধে বসিয়াছিলেন। তাঁহাকে সন্ন্যাসীর গায় দেখাইত, লেংটি ছাড়া তাহার পবনে আর কিছু ছিল না। তাহার সুদীর্ঘ শ্মশ্রুশৃঙ্খল; মাথাব চুল, জটা বাঁধিয়া পৃষ্ঠদেশে বহুদূর বিলম্বিত। তাহা প্রায় জাহু পর্যন্ত ঠেকিয়াছে। (১২এ নং একজিবিটের ফটো দ্রষ্টব্য) জলন্তদুনিব সম্মুখে তিনি অহবহঃ উপবিষ্ট। আপাদমস্তক সন্ন্যাসীর সমস্ত শরীর ভয়-বিলেপিত। শত শত লোক, যাহা বা বাকল্যাণ্ড বাঁধ দিয়া যাতায়াত করেন, অবশ্যই সেখানে সন্ন্যাসীকে দেখিয়া থাকিবেন।

দেবব্রত বাবুর মন্তব্য

সেই সকল ব্যক্তির মধ্যে বাবু দেবব্রত মুখোপাধ্যায় অগ্রতম। তিনি সাব-জজ ছিলেন, এখন তিনি অবসর প্রাপ্ত; কিন্তু তখন তিনি ঢাকার আদালতের বিচারাসনে সমাসীন ছিলেন। বাঁধ হইতে তাঁহার বাড়ী যাইতে

সামান্য কয়েক মিনিট লাগিত। প্রত্যাহ সকালে এবং বিকালে তিনি বাধে বেড়াইতে যাইতেন। বাধের উপর সন্ধ্যাসী যতদিন ছিলেন (অবশ্য দেবব্রত বাবুর হিসাবে তাহা দুই মাস বা চারিমাস) ততদিন তিনি প্রত্যাহ সন্ধ্যাসীকে সেখানে দেখিতেন।

বিবাদী পক্ষে কমিশনে দেবব্রত বাবুর সাক্ষ্য গ্রহণ করা হইয়াছিল। বাকল্যাণ্ড বাধে উপবিষ্ট থাক। কালে তিনি সন্ধ্যাসীকে যেমন দেখিয়াছিলেন, দেবব্রতবাবু তাহার বর্ণনা দিয়াছেন। ফটোর সহিত সেই বর্ণনা মিলাইলে, (অবশ্য সে ফটো দেবব্রত বাবুর থাক। কালে লওয়া হয় নাই, পরন্তু তাহার পরে লওয়া হইয়াছিল এবং তখনও সন্ধ্যাসী লেংটি পড়িয়াই থাকিত) তখন সন্ধ্যাসী যেমন ছিল, তাহার এক সুন্দর এবং সঠিক চিত্র প্রাপ্ত হওয়া যায়। মিঃ মুখার্জি বলিয়াছেন,—“আমি ইহা বড়ই আশ্চর্যের ও কোতূহলের বিষয় বলিয়া মনে করিতাম যে, এমন সুন্দর সুপুরুষ, রৌদ্রবৃষ্টিতে ভ্রক্ষেপ না করিয়া, কি করিয়া দিবারাত্রি একই ভাবে খালি গায় বসিয়া থাকিতে পারে! সর্বপ্রথম তাহার মার্জিত এবং মহত্ত্বব্যঞ্জক আকৃতির প্রতি আমার দৃষ্টি পতিত হয়। আমি প্রত্যাহ যাইবার ও আসিবার সময় তাহার চেহারার প্রতিই লক্ষ্য করিতাম। দুপুরবেলা যখন আমি একাকী যাইতাম, তখনও আমি তাহাকে একই অবস্থায় একই যায়গায় বসিয়া থাকিতে দেখিতাম।”

মিঃ মুখার্জি বলেন,—একদিন রাত্রিতে ফিন্‌ফিনে বৃষ্টি হইতৌছিল এবং প্রবল ঝড় বহিতেছিল, সেদিন অত্যন্ত ঠাণ্ডাও বোধ হইতৌছিল। রাত্রি ২৥ টা কি ৩ টার সময়, সাধু কি করিতেছে দেখিবার জন্ম মিঃ মুখার্জি বাহিরে যান।

তখনও সাধুর ধূনি জলিতেছিল। সাধু তখনও উপবিষ্ট। শান্ত, সৌম্য, —যেন কিছুতেই ভ্রক্ষেপ নাই। আমার স্মরণ হয় না—আমি আর কখনও ঢাকায় এমন সুন্দর সুপুরুষ জটাবারী সন্ধ্যাসী দেখিয়াছি কি না?

মিঃ মুখার্জি বলিয়াছেন, তিনি দুই চারিবার সাধুর সঙ্গে কথা কহিয়াছেন। বাঙালা পদ্ধতিতে বলিতে হইলে ৩৪ বার বলিতে হয়। একদিন সাধুর নিকট মিঃ মুখার্জি কতকগুলি লোক দেখিতে পান। তাহারা সাধুকে জিজ্ঞাসা করেন,—“আপনি কেমন করিয়া বৃষ্টি, শীত, গ্রীষ্ম সহ্য করেন?” সাধু ১০১২ বৎসরের একটি বালকের প্রাত অর্জুণ নির্দেশ করিয়া বলেন,—

“যব হম ইত্না বড়া খা, হামরা মূলুক পাঞ্জাব ছোড় দিস ঔর সাহা—
সীলা হো গয়া। হৈকা বংগলা মুন্সুককা পানী বহত খরাব হৈ।” তারপর

সাধু তাঁহার নিজের মাথা হাত দুইটি দিয়া ধরিয়া কহিলেন,—“শির দুখতা হৈ যা জগা খরাপ হৈ। অর্থাৎ (আমি এই বালকের মত বয়সে, আমি আমার দেশ পাক্কাব ছাড়িয়া আসি। সকলই অভ্যাসের উপর নির্ভর করে। বাঙ্গালার জনবায়ু অত্যন্ত খারাপ, আমার মাথা ব্যথা করে, এ জায়গা বড় খারাপ)। যত দূর স্মরণ হয়, মিঃ মুখার্জি সাধুর নাম জিজ্ঞাসা করেন নাই। অথবা তাহার বাড়ী কোথায় তাহাও তিনি জিজ্ঞাসা করেন নাই। তিনি যে পক্ষে সাক্ষাদিবার জ্ঞান আছত হন, সেই পক্ষ তাঁহাকে কতকগুলি জবানবন্দী না দেখান পর্যন্ত, মিঃ মুখার্জির স্মরণ হয় নাই যে, সাধু কোন সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত এবং তাঁহার গুরু কে, তাহা তিনি বলিয়াছিলেন কি-না, ১৯২১ সালের ২৬শে মে ঢাকার ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ, রমেশচন্দ্র দত্তের নিকট তিনি যে জবানবন্দী দিয়াছিলেন, তাহাই তাঁহাকে দেখান হইয়াছিল।

মিঃ মুখার্জির সাক্ষ্যের সমালোচনা

ঐ দিন বাদী জয়দেবপুরে ছিলেন। ৪ঠা মে, বাদী তাঁহার পরিচয় প্রকাশ করেন, অথবা ঐ দিন বাদী নিজ পরিচয় দিয়াছিলেন বলিয়া কথিত হয়। ২৬শে মে এক বিতর্কের সূত্রপাত হয়। ঠিক কোন দিন যে বিতর্ক উঠে, নিম্নে তাহা আলোচনা করা যাইতেছে। অপিচ মিঃ মুখার্জি যখন জবানবন্দী দিলেন, তখন পূর্বে যে মাস দিন প্রভৃতির উল্লেখ করিয়াছিলেন, সে সময়ও তাহার উপরই জোব দেন এবং নন জুড়িশিয়াল তদন্তে তিনি সে জবানবন্দী দিয়াছিলেন। নিম্নে আমাকে এই বিষয় সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করিতে হইবে। কমিশনারের নিকট মিঃ মুখার্জি যে জবানবন্দী দেন, সাক্ষ্য গ্রহণ আইনের ১৫৭ ও ১৫৯ ধারা অনুসারে সে জবানবন্দী তাহার আদালতের সাক্ষ্য সমর্থনের জ্ঞান, অথবা তাঁহার স্মৃতির সাহায্য কল্পে ব্যবহৃত হইতে পারে না। যে ভাবেই বিচার করা হউক না কেন, কোনও অবস্থাতেই সেই জবানবন্দী দেখিয়াও মিঃ মুখার্জি স্মরণ করিতে পারেন নাই যে, বাদী গুরু নানকের শিষ্য বলিয়া তাঁহার নিকট ব্যক্ত করিয়াছিল কি না। মিঃ মুখার্জি ঐ জবানবন্দী দেখিয়া এই মাত্র স্মরণ করিতে পারিয়াছিলেন যে, সাধু তাঁহাকে বলিয়াছিল, ‘আমার পিতা মাতা কেহ নাই। সুতরাং আমি কিছুই গ্রাহ্য করি না’। মিঃ মুখার্জি ইতিপূর্বে বলিয়াছেন,—একদিন সাধু কয়েকজন পশ্চিমাকে, ‘তোমরা আমাকে কি দিতে পার? আমি আমার পিতা মাতা ও স্ত্রীকে ত্যাগ করিয়াছি।’ আমি বাস করিবার জ্ঞান একখানি ঘরও পাই না।’ এই কথা বলিতে শুনিয়াছি।

তিনি স্বীকার করেন যে, তিনি এই কথা বলিয়াছেন। তিনি এখন বলেন

খে, সাধুর পিতা মাতা নাই এ কথা বলেন নাই, যাহা হউক বাদী পাঞ্জাবী কি হিন্দুস্থানী তৎসম্বন্ধে আমি পরে আলোচনা করিব, যিঃ মুখুজ্যে সাক্ষ্যদান কালে বলিয়াছেন যে, সাধু পাঞ্জাবী বা দ্রাবিড়ী হিন্দী বলেন নাই, সাধুকে কয়েকজন বাঙ্গালীর সহিতও হিন্দীতেই কথা বার্তা বলিতে তিনি শুনিয়াছেন, বাঙ্গালীরা কিন্তু বাঙ্গালাতে কথা বলিয়াছে, তাহারা সন্ন্যাসীর নিকট ঔষধ চাহিয়াছিল, তাহাদিগকে ঔষধ দিয়াছেন কি-না তাহা তাহার মনে নাই, বিবাদী পক্ষ হইতে বলা হইয়াছে যে, মে মাসে যখন বাদী আশ্রয়পরিচয় দেন, তখন তিনি বাঙ্গালা বলিতে পারেন নাই। অতুলবাবু কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তিনিও বলিয়াছেন ঐ সময় বাদী অদ্বুত রকমের হিন্দুস্থানীতে কথাবার্তা বলিয়াছেন।

বাদীর স্মৃতিশক্তির কথা

বাদী নিজেও স্বাক্ষর করিয়াছেন যে, ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধে যে সকল লোক তাহাকে বিরক্ত করিয়াছে, তাহাদের সাহিত তিনি হিন্দীতেই কথা বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন :—

আমার নিকট বহুলোক আসিয়াছে। তাহারা তাহাদের মধ্যে বলাবলি করিত—‘এই ভাওয়ালের কুমার, ইনিই মেজকুমার।’ যাহারা সেখানে আসিয়াছিল তাহাদের অনেককেই আমি চিনিলাম, তাহারা কিছু না বলিলে আমি কিছুই জানিতাম না। তাহারা বাঙ্গালাতে কথা বলিত এবং আমি হিন্দীতে বলিতাম, “আমার গুরু আশ্রয়পরিচয় দিতে নিষেধ করিয়াছেন তাই বলিয়া আমি হিন্দী বলিতাম।”

জেরার উত্তরে তিনি বলেন, যখন আমি ঢাকা পৌছি এবং যখন আমি জয়দেবপুরে যাই তখন আমি বুঝিতে পারি যে, আমি বাঙ্গালী, ঢাকা রেলওয়ে স্টেশন আমার নিকট পরিচিত বলিয়া মনে হইয়াছিল। কি ভাবে আমি জায়গাটা চিনিলাম, তাহা ভাবিয়া আমি বিস্মিত হইয়া যাই। আমার সন্ন্যাস নেওয়ার পর আমি কখনও ঢাকা আসি নাই, রেলওয়ে স্টেশনে আমি রাজার পুত্র বলিয়া ভাবিতেও পারি নাই, স্মরণেও আনিতে পারি নাই। পরদিন আমি ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধে গিয়া বাস। আমার কাছ দিয়া যে সকল লোক যাইতেছিল, তাহাদিগকে আমি চিনিতে পারিয়াছিলাম। তাহাদের নাম মনে পড়িতে লাগিল, ঢাকা আসিবার পূর্বে আমি গুরু, যাতুয় ও জিনিষ পত্র চিনিলাম, আমি যে রাজার পুত্র তাহা আমি জানিতাম না।

তিনি ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধে থোলা জায়গায় তিন মাস বাস করিয়াছেন, বলিয়া

অতঃপর তিনি বলেন, আমি যে এই অঞ্চলের লোক, এই কথা আমার ক্রমে ক্রমে স্মরণে আসিত লাগিল।

প্র—আপনি যে মেজকুমার একথা কি তখন আপনার স্মরণে আসিয়াছিল ?

উ—আমার মনে নাই। (পুনরায় জিজ্ঞাসা করা হয়) যে সকল লোক আমার পাশ দিয়া যাইত, তাহাদগকে আমি চিনিতে পারি; আমি যে মেজকুমার, তখন ইহা আমার স্মরণে আসে, প্রথমে ইহা আমার মনে পড়ে, তার পর লোকে বলাবলি করিত ‘হিনিই ভাওয়ালের মধ্যম কুমার।’

প্র—আপনি বুঝি তখন মনে করিয়াছিলেন যে, আপনার মায়া কাটিয়া যাইতেছে ? উহা কি একটা কঠিন সমস্যা বলিয়া মনে হইতেছে ?

উ—না, এখানে আমার পুরাণ-স্মৃতি ফিরিয়া আসিয়াছে। আমার বাড়া, আমার আত্মীয়স্বজনের কথা মনে পড়িতে লাগিল। যখন আমি কাশিমপুর যাই, তখন বাড়া খর দুয়ার আত্মীয়স্বজনের কথা আমার মনে পড়িল।

প্র—যখন আপনি জয়দেবপুর গেলেন, তখন মায়ার মোহ কাটিয়া যাওয়াতেই কি সকলের কথা মনে পড়িয়াছিল ?

উ—হা, তাহা গুরুর আদেশেই হইয়াছে। তখন কেহ আমাকে মনে করাইয়া দেয় নাই। আমি দেখিলাম যে, আমিই মনে করিতে পারিতেছি। এই উত্তরগুলি শুনিতে অবিশ্বাস্ত বলিয়া মনে হয়, কিন্তু বাদীপক্ষের বক্তব্য এই যে, দার্জিলিংএ যখন তাহার জ্ঞান ফিরিয়া আসে, তখন তিনি তাহাকে চারিজন নাগার মধ্যে দেখিতে পান, এবং তিনি যে কে ছিলেন, তিনি আর সেকথা মনে করিতেই পারেন নাই, একটু আবছা আবছা মনে পড়িতেছিল, তবে তিনি যখন বহাসত্রে পৌছেন, তখন তাহার মনে পড়ে যে তাহার বাড়ী ঢাকা। ইহার বেশী আর কিছুই মনে পড়ে নাই। তারপর তিনি—যখন ঢাকা পৌছেন, তখন ক্রমে ক্রমে তাহার স্মৃতি ফিরিয়া আসিতে থাকে। বাদীর উক্ত বিশেষ ভাবে বিবেচনা করিতে হইবে। বার বৎসরের জ্ঞান স্মৃতিশক্তি বিলুপ্ত হইয়াছিল। ইহা সম্ভব কি-না, তাহাও দেখিতে হইবে।

এই সম্পর্কে আদালতকে বিশেষজ্ঞদের মতামত সম্পর্কেও বিবেচনা করিতে হইবে। এই রকম অবস্থায় বাদীর পক্ষে তাহার মানাসিক অবস্থা বিশ্লেষণ করা সম্ভব কি-না, তাহা দেখিবার জ্ঞান আইন এবং এই সম্পর্কিত বইপত্রের সাহায্য গ্রহণ করিতে হইবে, এহ ব্যাপারটা অধৌক্তিক তর্কালোচনার বিষয় নহে। যুদ্ধের পর বোমা ফাটার ফলে যে সকল লোক অক্ষুণ্ণ হইয়া যায়, সেই সকল লোকের ঘটনাগুলিও এই সম্পর্কে আলোচনা করিতে হয়। যুদ্ধের পর জীবন লাভ করা যে প্রকার অসম্ভব, সেই প্রকার স্মৃতিশক্তি ফিরিয়া

পাওয়াটাও অসম্ভব, এই প্রকার ধারণা করা ঠিক নহে। কিছু সময়ের জন্য এই প্রকার জটিল আলোচনা বন্ধ রাখিয়া, আমি ব্যাকল্যাণ্ড বাধের ঘটনা সম্পর্কেই আলোচনা করিতে চাই এবং যে সকল ঘটনা স্বীকার করা হইয়াছে বা যে সকল ঘটনা সম্পর্কে কোন প্রশ্ন উঠিবে না, বা যে সকল ঘটনা সম্পর্কে সন্দেহ আছে, অথচ যে সকল ঘটনা সম্পর্কে সত্যতা সহজেই বুঝা যায় এই সকল ঘটনা সম্পর্কে আলোচনা করিতে চাই।

জনসাধারণের সহিত কথাবার্তার প্রসঙ্গ

বাদী তিনমাসের অধিক সময় ব্যাকল্যাণ্ড বাধে ছিলেন, তথায় শত শত লোক তাঁহাকে দেখিয়াছে, তাহার অঙ্গুলী, চুল এবং গলার স্বরের প্রতি তাহাদের দৃষ্টি পড়িয়াছিল।

যাহারা আসিয়া বাদীকে কিছু জিজ্ঞাসা করিত, শুধু তাহাদের সহিতই তিনি হিন্দীতে কথা বলিতেন। সাধারণতঃ সন্ন্যাসী দেখিয়া লোক যেমন করিয়া থাকে, তেমন সকলে আসিয়া তাঁহার নিকট ঔষধ চাহিত, এবং তিনি সময় সময় তাহাদিগকে কিছু ভিক্ষা দিয়া দিতেন। কখনও কাহাকে কবচ দেওয়ার কথা তিনি অস্বীকার করিয়াছেন। এই বিষয়ে তাঁহাকে জেরা করা হয় নাই, তিনি বরঞ্চ অধিক ক্ষেত্রেই আশিষ দিয়া থাকিতেন।

সন্ন্যাসী-বেশে মধ্যম কুমার

অবসরপ্রাপ্ত সাবজজ দেবব্রত বাবুর সহিত রাজপরিবারের পরিচয় ছিল না, এবং তিনি কুমারদিগকেও চিনিতেন না। বাদীপক্ষে এমন ২১ জন সাক্ষ্য দিয়াছে, যাহারা বলিয়াছেন যে, তাহারা কুমারকে চিনিত এবং আলোচ্য সময়ে বাদীকে ব্যাকল্যাণ্ড বাধের উপর দেখিয়াছিল। বিবাদীপক্ষের যুক্তি এই যে, ব্যাকল্যাণ্ড বাধে বাদীকে কেহ চিনিতে পারে নাই, বা তাঁহাকে কেহ দ্বিতীয় কুমার বলিয়া সন্দেহও করে নাই। বিবাদীপক্ষে আরও বলা হইয়াছে যে, ১৯২১ সালের ৪ঠা মে জয়দেবপুরে জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বাদী তাঁহাকে দ্বিতীয় কুমার বলিয়া ঘোষণা না করা পর্য্যন্ত, কেহ তাঁহাকে মধ্যমকুমার বলিয়া বলে নাই, বা সেরূপ কোন সন্দেহও করে নাই। তাঁহার চেহারা সম্পূর্ণ পৃথক রকমের ছিল, এবং তিনি বাংলা একটা কথাও বুঝিতেন না বা বলিতে পারিতেন না, তিনি বিড়্ বিড়্ করিয়া এমন অবোধ্য কিছু বলিতেন; যাহা কেহই বুঝিতে পারিত না।

এই মামলায় ব্যাকল্যাণ্ড বাধের ঘটনা সম্পর্কে বাদীপক্ষের ৩২৬, ৩৫৮, ৪৩৭, ৪৭২, ৫৫৮, ৫৫৯, ৫৯৯, ৬০৫, ৬৩৪, ৬৬৬, ৬৮৩, ৭৭৯, ৮৫৮, ৮৮৮, ৮৯৩,

এবং ২১৯নং সাক্ষী বলিয়াছে যে, বাদীকে দেখিয়া তাহাদের মনে সন্দেহ হইয়াছিল যে, ইনিই দ্বিতীয় কুমার কি না। এই চিন্তা তাহাদের মনকে আলোড়িত করিয়াছিল। কোন কোন সাক্ষীর মনে অবশ্য এই চিন্তার উদয় হয় নাই ; কিন্তু মনে হয় সে সকল সাক্ষী কুমারকে খুব ভাল ভাবে চিনিত না। তাহারা হয়ত রাস্তায় বা ঘটনাচক্রে অল্প কোথাও কুমারকে কদাচিৎ দেখিয়া থাকিবে। আর বাকী সকল সাক্ষী যাহা বলিয়াছে তাহা সত্য। তাহারা দ্বিতীয় কুমারকে মুখ দেখিয়া চিনিত, এবং বাকল্যাণ্ড বাধে বাদীকে দেখিয়া তাহাদের অনেকের মনেই ইহাকে 'কুমার' বলিয়া সন্দেহ হইয়াছিল ; কিন্তু তাহারা ঠিক তখন চিনিয়া উঠিতে পারে নাই। বাকল্যাণ্ড বাধে থাকিবার সময় বাদীকে কুমার বলিয়া সন্দেহ করা হইয়া থাকিলেও কুমারের সাদৃশ্য সম্বন্ধে কোন কিছু প্রমাণ হয় না। তবে তাঁহাকে যে কুমার বলিয়া সন্দেহ করা হইয়াছিল, একথা কেবল বাদীপক্ষের সাক্ষী প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়াই বিশ্বাস করিবার কোন প্রয়োজন নাই। বাদী যখন বাকল্যাণ্ড বাধে অবস্থান করিতেছিলেন তখন নবাব এষ্টেটের তৎকালীন ম্যানেজার মিঃ মেয়ার বাকল্যাণ্ড বাধের উপর অবস্থিত ওয়াইজ হাউসে বাস করিতেন ; বিবাদীপক্ষে তিনি সাক্ষী দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, বাকল্যাণ্ড বাধে এই সাধুকে তিনি অনেকবার দেখিয়াছেন, একটি কারণে সাধুর প্রতি তিনি বিশেষ নজর রাখিতেন ; সেই কারণটি হইতেছে এই যে, তাঁহাকে আসিয়া একজন বলিয়াছিল যে, এই সাধু নিজেকে নাকি 'ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার' বলিয়া বলিতেছে, মিঃ মেয়ার বলিয়াছেন,—“এই কথা শুনিবার পর আমি যখন বাকল্যাণ্ড বাধে বা অল্প কোথাও বেড়াইতে যাইতাম, তখন তাহার সম্বন্ধে বিশেষ আগ্রহসহকারে অনুসন্ধান করিতাম, এবং আমার এই প্রতীতি জন্মিয়াছিল যে, সে একজন প্রতারক।” ইহাতেই স্পষ্ট বুঝা যায় যে, বাদী যখন বাকল্যাণ্ড বাধে অবস্থান করিতেছিলেন, তখনই তাহাকে দ্বিতীয় কুমার বলিয়া সন্দেহ করা হইতেছিল। যে সকল সাক্ষী এই অভিমত প্রকাশ করিয়াছে, তাহারা সত্য কথাই বলিয়াছে, এবং বাদী যাহা বলিয়াছেন, তাহাই তাহাদের উক্তিতে সমর্থিত হইয়াছে। আশ্চর্যের বিষয় এই যে, বিবাদীপক্ষ বাকল্যাণ্ড বাধ সম্পর্কিত ব্যাপার লইয়া আদালতে খুবই তুমুল-ভাবে লড়িবার ফলেও একমাত্র দেবব্রত বাবু ছাড়া, ঢাকা হইতে এমন একজন সাক্ষীকেও আনিতে পারেন নাই, যে ব্যক্তি বাদীকে সেই অবস্থায় দেখিয়াছে। বাদী কিন্তু এই ব্যাপারে তেমন কোন আগ্রহ দেখান নাই ; আর তা ছাড়া দেবব্রতবাবুও কুমারকে চিনিতেন না, ঢাকায় কুমারকে লইয়া যে চাকল্যের সৃষ্টি

হইয়াছিল, তাহা শত শত ঢাকাবাসীর অবশুই মনে আছে ; কিন্তু বিবাদীপক্ষ ঐ বিষয়ে, সতীশ মিত্র (বিবাদীপক্ষের ১২৪নং সাক্ষী) নামে এক ব্যক্তি ভিন্ন দ্বিতীয় সাক্ষী উপস্থিত করিতে পারিলেন না । তাহার বাড়ীও আবাব ঢাকায় নহে । তাহার সাক্ষ্যপ্রমাণ দেখিয়া আমার সন্দেহ হয় যে, সে কুমারকে আদৌ চিনিতে কি-না, অথবা বাদীকে বাকল্যাণ্ড বাঁধে দেখিয়াছিল কি না ?

বুদ্ধুবাবুর সহিত বাদীর সাক্ষাৎ

একদিন বুদ্ধুবাবু, শ্রীযুত রমেশ চৌধুরী এবং ভুলবাবু গুরুত্ব অতুলপ্রসাদকে (কাশিমপুর) লইয়া বাদীকে দেখিতে যান ; কিন্তু তাঁহাকে তাঁহারা ঠিক চিনিতে পারেন না ; কিন্তু অতুল বাবু বলেন যে, ‘বাদীকে ঠিক দ্বিতীয় কুমারের মতই দেখা যায়।’ ইহার পূর্বে রাজপরিবারের আর কেহ বাদীকে বাকল্যাণ্ড বাঁধে দেখিয়াছেন বলিয়া কোন প্রমাণ নাই । এই কথা বিবাদী পক্ষ স্বীকার করেন না । বাকল্যাণ্ড বাঁধে বাদীকে দেখিয়া কুমার বলিয়া সন্দেহ করা হইয়াছিল—এই কথা সত্য হইলে, ইহাতে বাদীর সাদৃশ্য প্রমাণে অবশ্য কিছু হ্রাস হয় না, কিন্তু তিনি জীবিত বলিয়া যে গুজব রটিয়াছিল, এবং তাঁহার চেহারার যে মিল আছে—ইহা প্রমাণে উত্থাই যথেষ্ট সাহায্য করে । যাহারা একজন প্রভাকর মুখোপাধ্যায় দিতে চায়, আমার মনে হয়, তাহারা বাদী এবং কুমারের চেহারার মধ্যে যে সাদৃশ্য আছে, এবং যে গুজব রটিয়াছে, তাহা স্বীকার করিয়া লইয়া এই আশ্চর্য্য ব্যাপার বুঝাইয়া বলিয়া প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিতে পারে যে, বাদী কুমার নহেন । কিন্তু বিবাদীপক্ষ এই দুইটির কোনটিই স্বীকার করেন নাই । তাঁহারা সাক্ষীর পর সাক্ষী আনিয়া প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন যে, কোন গুজব রটে নাই । এবং বাদী ও কুমারের চেহারায় এত পার্থক্য আছে যে, একজনকে আর একজন বলিয়া ভুল করিবারও কোন সম্ভাবনা নাই ; আর কিছু যদি নাও ধরা যায়, তথাপি ইহাই যথেষ্ট যে, তিনি বাঙ্গালায় কথা বলিতে পারেন না, এবং বাঙ্গালা বোঝেনও না ।

বাদীর কাশিমপুরে গমন

ইহার পর দেখা যায়, ৫ই এপ্রিল বাদীকে কাশিমপুরে লইয়া যাওয়া হয় । বাদীকে কে কাশিমপুরে লইয়া যায়, ইহা লইয়া প্রশ্ন উঠিয়াছে । বাদী বলেন যে, কাশিমপুরের জমিদার বাবু অতুলপ্রসাদ রায় চৌধুরী তাঁহাকে কাশিমপুরে লইয়া যান । কাশিমপুর জয়দেবপুর হইতে বেশী দূর নহে । জয়দেবপুর হইতে ৪ মাইল গেলে কোড্ডা গ্রাম পাওয়া যায় । সেখান হইতে তোরাগ নদী পার হইয়া দুই মাইল গেলেই কাশিমপুর । অতুলবাবু সেখানকার একজন জমিদার ।

এই জমিদার পরিবারেব সহিত ভাওয়াল রাজপরিবারের যথেষ্ট সৌহার্দ্য ছিল, এবং মধ্যম কুমার ও অতুল বাবু উভয়েই উভয়কে খুব ভালভাবে চিনিতেন। বাদী বলিয়াছেন যে, অতুল বাবু তাঁহাকে 'মেজকুমার' মনে করিয়া কাশিমপুর লইয়া যান।

বাদী জয়দেবপুরে

তিনি সেখানে ৫৬ দিন থাকিবার পর, হাতীতে করিয়া তাঁহাকে জয়দেবপুরে পাঠাইয়া দেওয়া হয়। বাকল্যাণ্ড বীধ হইতে যে বাদী কাশিমপুরে গিয়াছিলেন, এ সম্বন্ধে কোন প্রশ্ন উঠে নাই। বাদী জয়দেবপুরে আসিয়া পৌছিবার তারিখ ব্যতীত, অন্য কিছু লইয়া বিবাদী পক্ষ এ বিষয়ে কোন প্রশ্ন তোলেন নাই। বাদী ১৩২৮ সনের ৩০শে চৈত্র আসিয়া জয়দেবপুরে পৌছেন; কিন্তু বিবাদী পক্ষ বলিয়াছেন যে, বাদী চৈত্র মাসের শেষ তারিখে আসিয়া জয়দেবপুর পৌছেন; অর্থাৎ তাহার ধরিয়া লইয়াছেন যে, সব সময়েই চৈত্র মাস ৩০ দিনে হয়। কিন্তু সেই বৎসর ৩০ দিনে চৈত্রমাস হইয়াছিল, এবং ইহার পরে আমি দেখাইব যে, বাদীর জয়দেবপুরে আগমনের পরদিন কোনও দেনা পাওনা ব্যাপারে এই ভুল ধরা পড়িয়াছিল। সেই প্রসঙ্গে না আসা পয্যন্ত সে বিষয়ে কিছু বুঝা যাইবে না। কাজেই কাশিমপুরে কি ঘটিল, তাহা লইয়াই এখানে আলোচনা করিব।

অতুল প্রসাদের কৈফিয়ৎ

ভুলুবাবু (অতুলপ্রসাদ) নিজে বাদীকে কাশিমপুর লইয়া গিয়াছিলেন, ইহা তিনি অস্বীকার করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, কোন কর্মচারী দ্বারা বাদীকে মেজকুমার বলিয়া সন্দেহ হওয়ায় তিনি তাঁহাকে কাশিমপুর পাঠান নাই। তাহাকে (বাদীকে) তথায় পাঠাইবার কারণ এই যে, তাহার খুড়া সারদাপ্রসাদ নিঃসন্তান ছিলেন, এবং তাহার ইচ্ছা ছিল, তিনি পুত্রোত্তি-যজ্ঞ করান। ভুলুবাবু ইহাও স্বীকার করেন যে, বাদী পুত্রোত্তিযজ্ঞের সম্পর্কে কিছুই জানেন না, ইহা বলার পর তাহাকে হস্তিপুষ্ঠে করিয়া জয়দেবপুর পাঠাইয়া দেন। অনেকে অনেক সময় অত্যন্ত গুরুতর ব্যাপারের গোণ বিষয় সম্পর্কে আলোচনার জন্য উপহাস করিয়া থাকেন, এবং ইহা তাহার একটা দৃষ্টান্ত। বাবু অতুলপ্রসাদ (ভুলুবাবু) স্বর্ণ-জর্জরিত, কারণ তাহার ঢাকার বাড়ী অগ্রিম ক্রোকাবদ্ধ। তিনি প্রাচীন জমিদার বংশের লোক, এবং ভাওয়াল পরিবারকে নিশ্চয়ই তিনি জানিতেন। তিনি অপেক্ষাকৃত যুবক এবং তিনি যখন কমিশনে জবানবন্দী

দেন, তখন তাঁহার বয়স ৪২ বৎসর। বাদী পক্ষে এইরূপ সাক্ষ্য দেওয়া হইয়াছে যে, তিনি স্বস্থ ছিলেন এবং সাক্ষ্য দিতে আদালতে আসিতে পারিতেন; কিন্তু তাঁহাকে আদালতে ডাকা হয় নাই, এবং মামলা যখন শেষ হয়, তখন ঐ জবানবন্দী দাখিল করা হয়, এবং প্রশ্ন উঠে যে, তাঁহার প্রমাণ গৃহীত হইতে পারে কিনা। এক ব্যক্তি সাক্ষীর কাঠগড়ায় আসিয়া বলে যে, সে একজন ডাক্তার। অতুলবাবু পাড়িত হওয়ায় কলিকাতা চলিয়া গিয়াছেন। পরে দেখা যায় যে, ঐ ডাক্তার অতুলপ্রসাদেরই একজন গোমস্ত। কিন্তু অতুলবাবু যে এলাকার বাহিরে চলিয়া যান, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। সংক্ষেপে এই দাঁড়ায় যে, অতুলবাবু পলায়ন করিয়া তাঁহার প্রমাণ গ্রহণযোগ্য করেন। বোধ হয় পলায়ন করিবার তাঁহার যথেষ্ট কারণও ছিল। বাদীর চেহারার সহিত মেজ কুমারের চেহারার সাদৃশ্য আছে কিনা, তৎসম্পর্কে বিবাদীপক্ষে যে ১০ জন সাক্ষী উপস্থিত করা হইয়াছে, অতুলবাবু তাহাদের অগ্রতম। তাহাদের সকলেরই বাড়ী ঢাকা জিলায়। ঐ সময় কোন কোন বিষয়ে কমিশন সাক্ষীগণ যে সব কথা বলিয়াছেন, মামলা আরম্ভ হইবার পর মামলার ক্ষতি না করিয়া কিছুতেই তাঁহাদের ঐসব উক্তি সমর্থন করিবার উপায় ছিল না। এই অতুলপ্রসাদ, বাদী ও মেজ কুমারের চেহারার মধ্যে যে সব পার্থক্য আছে, তাহার একটা ফিরিস্তি দিয়াছেন; তাহার মধ্যে একটা পার্থক্য এই দেখান হইয়াছে যে, কুমারের চুল কটা ছিল, কিন্তু বাদীর চুল কালো; কিন্তু বাদীর চুল কালো নহে, কটা বটে। কালো হওয়া দূরের কথা—এমনকি, মিঃ লিগুসে ১৯২১ সালের মে মাসে বাদীর সুন্দর গায়ের চামড়া এবং সোনালী কটা চুল দেখিয়া মুগ্ধ হইয়াছিলেন। অতুলবাবুর কালো চুলের কাহিনীর সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া, লাহোরের দশজন সাক্ষীও বলিয়াছেন যে, মালসিংহের চুলও (বাদীকে উজ্জলার মালসিংহ বলা হইয়াছে)। কালো বিবাদীপক্ষের কোঁসুলী এই কালো'র কাহিনী বাচাইবার পুনঃ পুনঃ ব্যর্থ চেষ্টার পর সে সম্পর্কে অনেক সাক্ষীকে প্রশ্ন করেন,—বলেন যে, মেজকুমারের সহিত বাদীর চুলের আর কোন মিল নাই। অতুলবাবু আদালতে উপস্থিত হইয়া তাঁহার এই 'কালো' রংয়ের কাহিনীর কথা বলিতে পারেন নাই। ইহা একটা দুষ্টান্ত মাত্র; কিন্তু কমিশন সাক্ষ্যদ্বারা ইহা বেশ ধরা যাইতেছে যে, সাক্ষীদের উক্তিভেদে এমন অনেক বিষয়ই আছে, যাহা তাহাদের পরবর্তী চিন্তার ফল—বিশেষ করিয়া এই সাক্ষীর (অতুলবাবুর) প্রায় প্রত্যেক উক্তিভেদই সুস্পষ্টভাবে 'মিথ্যার ছাপ' রহিয়াছে। এই সম্পর্কে যখন আমি আলোচনা

করিব, তখন ইহা আমি দেখাইব, বর্তমান প্রসঙ্গ সম্পর্কে অবশ্য তিনি (অতুল প্রসাদ) স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনিই সন্ন্যাসীকে ডাকিয়া পাঠান। যে কৰ্মচারী বাদীকে কাশিমপুর লইয়া যায়, তাহাকে হাজির করা হয় নাই। অতুলবাবু স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনি বাদীকে জয়দেবপুর পাঠান; তিনি স্বীকার করেন যে, তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ী গিয়াছিলেন। ১৯২১ সালের মে মাসে বাদী তথায় বাস করিতেছিলেন। তিনি স্বীকার করেন যে, বাদী ঢাকায় যে বাড়ীতে আসিয়াছিলেন, তিনি তথায় গিয়াছিলেন। বাদী আরও পরে এই বাসায় আসিয়া থাকেন। তিনি এই বাড়ীতে এত বেশী যাতায়াত করিতেছিলেন যে, তাঁহার প্রতিবেশী, ঢাকার একজন উকীল তাঁহাকে জিজ্ঞাসা কবে যে, ‘গবর্ণমেণ্ট বাদীকে ‘প্রতারক’ বলিয়া ঘোষণা করা সত্ত্বেও তিনি কেন সাধুব জ্ঞাত এত বেশী ঘুরাফিরা করিতেছেন।’ তাহাতে তিনি উত্তর দেন যে, **সাধু কুমার স্বয়ং** (বাদীপক্ষের ১০৩২ নং সাক্ষী ভুবনমোহন পালিত) বাদী যখন কাশিমপুর যান তখন কাশিমপুর রাজপরিবারের কণ্ঠা সারদাবাবু তথায় ছিলেন। বাদী তাঁহার নামে সমন দেওয়া সত্ত্বেও তিনি হাজির হন নাই; বিবাদী পক্ষও তাঁহাকে হাজির করিতে সাহস পান নাই। কিন্তু অতুলবাবুর শালা, উকীল বীরেন্দ্র বহু দরখাস্ত দ্বারা বাদীপক্ষ ত্যাগ করিয়া নীরবে বিবাদী পক্ষে চলিয়া যান; এবং মিঃ চৌধুরীর জুনিয়রদের সহিত যাইয়া বসেন। পরে সওয়ালের সময় দেখা যায় যে, ঐ উকীলটী ওকালতনামাই দাখিল কবেন নাই। অতঃপর আমি ইহাই সিদ্ধান্ত করিতেছি যে, এই অতুলবাবু বাকল্যাণ্ড বাঁধে সাধুকে দেখিতে আসেন, এবং তিনি সাধুকে কাশিমপুর লইয়া যান ও পরে তিনিই ঢাকা হইতে তাঁহাকে জয়দেবপুর লইয়া যান। ১৯২১ সালে ভাওয়াল এন্ট্রিটের ম্যানেজার মিঃ নীডহাম তাঁহার রিপোর্টে ইহা স্বীকার করিয়াছেন। বাদীপক্ষের ৬৬৬নং সাক্ষী হেমেন্দ্র বাবু, চৈত্র মাসের কোন একদিন অপরাহ্ন ৪ ঘটিকার সময় তিনি (অতুল বাবু) সাধুকে বাকল্যাণ্ড বাঁধ হইতে লইয়া যাইতেছেন ইহা দেখিতে পান।

যোগেন্দ্র বাড়ুয়ের আরও কথা

এই পুরোষ্টি যজ্ঞের কাহিনী এবং এই সন্ন্যাসী পরিবর্তনের কথা (বাহার ফলে বাদীকে জয়দেবপুর আনা)। এত অসম্ভব যে বিবাদীপক্ষ মামলা আরম্ভ করিবার পর আর এক কাহিনী সৃষ্টি করিবার চেষ্টা করেন। রায় সাহেব

যোগেন্দ্র—যিনি ১৯৩৪ সাল পর্যন্ত জয়দেবপুরে বিবাদী পক্ষের কর্মচারী ছিলেন, এবং এই মামলায় প্রধান তদ্বিরকারক। ইহারই পুত্র দার্জিলিংএ বাঙ্গালার গভর্ণর স্ত্রারজন এণ্ডারসনের উপর আক্রমণ করার ফলে তাঁহাকে (যোগেন্দ্রকে) ডিসমিস করা হয়। তিনি বাহাতে পুনর্কাল হইতে পারেন, তজ্জন্ত দরখাস্ত করিয়াছেন এবং তাহা এখনও মূলত্ববী আছে। তিনি এই মামলা সম্পর্কে কিরূপ প্রাণপণে আশ্চর্য-জনক তদ্বির করিয়াছেন, আমি নিম্নে সেইগুলির মধ্যের কয়েকটি দৃষ্টান্ত বর্ণনা করিব।

এই সাক্ষীটি (যোগেন্দ্র ব্যানার্জি) আসিয়া বলেন, প্রথমদিন তিনি বাদীকে বারুণী মেলায় কাশিমপুর ঘাইবার রাস্তায় হস্তিপুটে দেগেন, এবং তাঁহাব সঙ্গে সাব ডেপুটী কালেক্টর মিঃ তমসারঞ্জন (মৃত) এবং কাশিমপুরেব একজন কর্মচারী (তাহাকে ডাকা হয় নাই) ছিলেন। মিঃ তমসারঞ্জন তাঁহাকে বলেন যে, সাধুকে যজ্ঞ করাইবার জন্ত এবং সারদাবাবুর স্ত্রীর চিকিৎসা করাইবার জন্ত লইয়া যাওয়া হইতেছে। তিনি (যোগেন্দ্র) সাধুকে জয়দেবপুর পাঠাইয়া দিতে বলেন; বাদীকে চিনিতে পারেন নাই, ইহাপ্রমাণ করিবার উদ্দেশ্যে তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে, কুমারের ভাগিনেয় বৃদ্ধ, তথায় উপস্থিত ছিলেন। কিন্তু বাদীকে এই সম্পর্কে কিছু জিজ্ঞাসা করায় নাই। এই তদ্বিরকারকের ত্রয়ত বিবাদী পক্ষের কৌশলোদিগকে এইসব কথা বলিবার খেয়াল পূর্বে হয় নাই। আমি এ ব্যক্তির একটি কথাও বিশ্বাস করি না। আমি সাব্যস্ত করিতেছি যে, অতুল বাবু বাদীকে বাকল্যাণ্ড বাধ হইতে লইয়া যান, বাদী পক্ষের এই উক্তি সত্য। কাশিমপুরে কি হইয়াছিল, তৎসম্পর্কে বিতর্ক আছে। একদিকে বাদীর সাক্ষ্য এবং অপর দিকে অতুল বাবুর সাক্ষ্য : কারণ এই সম্পর্কে মাত্র আর একজন সাক্ষী আছেন, (বাদী পক্ষের ৮৫৭নং সাক্ষী) এবং তিনি প্রকৃতপক্ষে তথায় উপস্থিত ছিলেন কিনা, তৎসম্পর্কে সন্দেহও আছে। এই সাক্ষীর উক্তিদ্বারা কাশিমপুরে বাদীকে যে কেহ চিনিতে পারিয়াছিল, তাহা মনে হয় না। কারণ দেখা যায় যে, বাদী সারদা বাবুর সহিত সাক্ষাতের পর কাশিমপুরেও একটি গাছতলায় বাস করেন। যতক্ষণ পর্যন্ত ইহা স্বীকার্য যে, বাদীকে কাশিমপুরে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল, এবং তথা হইতে তাঁহাকে জয়দেবপুর পাঠাইয়া দেওয়া হয়, এবং পুত্রোপ্তি যজ্ঞের উদ্দেশ্যে লইয়া যাওয়া হয় নাই, ততক্ষণ এই সাক্ষীর উক্তির উপর কিছু নির্ভর করে না। যে কারণে মিঃ মেয়ার বাকল্যাণ্ড বাধে বাদীর চেহারার বিশেষভাবে লক্ষ্য করেন, সেই কারণেই বাদীকে কাশিমপুরে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল; এবং পরে তাঁহাকে জয়দেবপুর পাঠাইয়া দেওয়া হইয়াছিল।

কাশিমপুরে অতুলবাবু বাদীকে দিয়া কতকগুলি স্বীকারোক্তি করাষ্টয়াছেন ; তিনি বলিয়াছেন যে, বাদী নানা প্রকার অবোধ্য হিন্দীতে কথা বলিতে ছিলেন; এবং তাহার অনুবাদ করিয়া দিতে হইয়াছিল। তিনি আরও বলেন, বাদী তথায় বলিয়াছিলেন যে, তিনি পুত্রেষ্ট্রি-যজ্ঞ জানেন না, তাঁহার গুরু ধবমদাস ও তাঁহার বাড়ী পাঞ্জাবে। এবং তাঁহার নাম সুন্দরদাস। বাদীর এই সব উক্তি সমস্তই সত্য। বাদীকে এই সম্পর্কে কোন প্রশ্নই করা হয় নাই। ১৯২১ সালের জুন মাসের পাঞ্জাবে তদন্তের পর সুন্দরদাসের নাম বাদীর সঙ্গে যোগ করিয়া দেওয়া হয় যে কারণে বিবাদী পক্ষ, বাদী পাঞ্জাবী, ইহার অধিক দূর আর অগ্রসর হইতে পারেন নাই, তাহার কারণ নিম্নে বর্ণনা করিতেছি। বাদী সুন্দর দাস অথবা মাল সিং, বর্ণনাতে তাহার উল্লেখ নাই—যদিও বিবাদীপক্ষ বাদী উজ্জলার মাল সিংহ এবং দীক্ষা গ্রহণের পর সুন্দর দাস নামে পরিচিত—ইহা পরে প্রমাণ করিবার চেষ্টা হইয়াছে। বাদী বাকল্যাও বাঁধে হিন্দীতে কথা বলেন—যে হিন্দীর কথা দেবব্রত বাবু বলিয়াছেন এবং এমন বহু প্রমাণ রহিয়াছে যে, ১৯২১ সালের মে মাসে বাদী তাঁহার আত্মপরিচয় প্রকাশ করিবার পর—কাশিমপুর হইতে আগমনের প্রায় একমাস পর—তিনি বাঙ্গালাতে কথা বলিতে আরম্ভ করেন। এইসব প্রমাণ পরীক্ষা করা দরকার। বাদী একজন পাঞ্জাবী অথবা হিন্দুস্থানী মাল সিং অথবা সুন্দর সিং, এই সমস্ত প্রশ্ন মীমাংসা করিতে হইবে। কিন্তু এই সাক্ষী দ্বারা বাদীর যে সব স্বীকারোক্তি প্রমাণ করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে, তাহা কোন কাজেই লাগিবে না। কারণ তাহার সাক্ষ্যের উপর ইহা সত্য বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। যদি ঐ সাক্ষী এপ্রিল মাসে সুন্দর দাসের নাম জানিতেন, এবং আত্মপরিচয় প্রকাশের পর মে মাসে জয়দেবপুর আসিয়া বাদীকে প্রত্যক্ষ বলিয়া অভিহিত করিয়া থাকিতেন, এবং রায় সাহেব ও অন্যান্য যেসব কর্মচারী ঐ সময় বাদীর বিরুদ্ধে সংবাদ সংগ্রহের জন্ত অতিশয় ব্যস্ত হইয়া পড়িয়াছিলেন, তাহাদের সহিত সাক্ষাৎ করিয়া থাকিতেন, তাহা হইলে সুন্দর দাসের নাম আগুনের মত চারিদিকে ছড়াইয়া পড়িত, এবং পাঞ্জাবের সুদূর পল্লীতে অসুসন্ধানের পর ১৯২১ সালের ২৭শে জুন ঐ রিপোর্টে সুন্দর দাসের নাম প্রথম দেখা যাইত না।

আমি ইহাই সাব্যস্ত করিতেছি যে, বাদী অসুমান এই এপ্রিল কাশিমপুর যান, এবং অতুলবাবু তাঁহাকে তথায় লইয়া যান, এবং বাংলা ১৩২৭ সনের ৩০শে চৈত্র (১৯২১ সনের ১২ই এপ্রিল) তাঁহাকে হস্তিপৃষ্ঠে জয়দেবপুর আনা হয়, ইহা স্বীকার করা হইয়াছে। কিন্তু বিবাদী পক্ষ বলিয়াছেন যে, বাদী ৩১শে

চৈত্র জয়দেবপুর যান। তারিখের এই সামান্য গরমিল কি উদ্দেশ্যে করা হইয়াছে, তাহা নিয়ে আমি দেখাইব; কিন্তু ইহাও স্বীকার করেন যে, যেদিন বাদী জয়দেবপুর পৌছেন, সেদিন ৩০শে চৈত্র অথবা ৩১শে চৈত্রই হউক— তিনি সন্ধ্যা ৬টার সময় তথায় পৌছেন। তিনি রাজবাড়ীতে অবতরণ করেন, এবং মাধববাড়ীর কামিনী ফুল গাছের নীচে পোস্তার উপর বসেন। মাধববাড়ী রাজবাড়ীর ভিতরকার ঠাকুরবাড়ী। বাদী তখনও ভস্মমাথা, জটাধারী, ত্র্যাংটা সাধু। তাঁহার সঙ্গে মাত্র একখানা কস্থল, চিমটা ও কমণ্ডলু ছিল। বায় সাহেব যোগেন্দ্র বাবু ও মোহিনীবাবু এই কাহিনী বর্ণনা করেন। বাদীর আগমনের দিনই তাঁহারা সন্ধ্যাসীকে দেখিয়াছেন, এবং তাঁহাদের এই উক্তি মিথ্যা, ইহা মনে করিবার কোন কারণ নাই।

ইহাও স্বীকার করা হইয়াছে যে, সাধু ঐ দিন রাত্রিতে, পরদিন এবং তার পরদিন অপরাহ্ন পর্য্যন্ত জয়দেবপুরে ছিলেন। এই যাত্রা ঠিক কি ঘটিয়াছিল, তৎসম্পর্কে দুইটি বিষয় ব্যতীত গুরুতর বিতর্ক রহিয়াছে।

সাক্ষীগণের মোটামুটি রিপোর্ট

বাদীর এইবারের জয়দেবপুর আগমন সম্পর্কে কমিশনে গৃহীত সাক্ষী মোক্ষদাসুন্দরী দেবী (৭০), কুলদাসুন্দরী দেবী, বাদীপক্ষের ১৪নং সাক্ষী রামকানাই শীল, বাদীপক্ষের ৮৫২নং সাক্ষী লালমোহন গোস্বামী, বাদীপক্ষের ২২২নং সাক্ষী সতীশ রায়, ২৩৭নং সাক্ষী অবিনাশ মুখার্জি, বিলু বাবু, বাদীপক্ষের ২৫৮নং সাক্ষী প্রফুল্লকুমার মুখুটা, ২৭৩নং সাক্ষী সীতানাথ মুখার্জি এবং ২৭৭নং সাক্ষী সাগরবাবু সাক্ষ্য দিয়াছেন।

এই সব সাক্ষীদের সম্পর্কে কিছু বলা প্রয়োজন। মোক্ষদাসুন্দরী চণ্ডী নিয়োগীর বিধবা পত্নী। চণ্ডী নিয়োগী এই এষ্টেটের নায়েব ছিলেন। তাঁহার বয়স ৭০ বৎসর। তিনি জয়দেবপুরেই থাকিতেন। তাঁহার স্বামী ভিহিতে গেলে তখন তিনি তাঁহার স্বামীর সঙ্গে যাইতেন। তিনি কুমারদের মাতা। বিলাসমণির সহিত প্রতিবেশিনী হিসাবে মেলামেশা করিতেন। কুলদাসুন্দরী, রাজা রাজেন্দ্রের জাতি ভাই প্রসন্ন ব্যানার্জির বিধবা পত্নী। প্রসন্নবাবু রাণী সত্যভামার (রাজার মাতা) এক ভগ্নীর পুত্র। এই প্রসন্ন বাবুর নাম অনেকস্থলে উল্লেখ আছে। প্রসন্ন (ডাক নাম নিকা) নামক অপর এক ব্যক্তির নামের সহিত ঘাহাতে গোলমাল না হয়, এই জন্ত তাঁহাকে জংবাহাদুর ডাকা হইত। এই মহিলা তাঁহার বিবাহের পর হইতে (১১ বৎসর বয়সে বিবাহ হয়।) সারাজীবন জয়দেবপুরেই বাস করিতেছেন। তাঁহার

বাড়ী রাজবাড়ীর সংলগ্ন উত্তর দিকে। তিনি ইন্দুময়ী ও অপরাপর শিশুদিগকে স্তন্য পান করাইয়াছেন। তাঁহাব স্বামীকে যে জমি দান করা হইয়াছিল, তিনি এখনও সেই জমি ভোগ করেন। এই দুইজন মহিলা এবং একজন পুরাতন কর্মচারীর বিধবা পত্নী অনন্তকুমারীর কমিশনে জবানবন্দী গৃহীত হয়। নামকানাই শীল (৭১) বাজপরিবারের নাপিত। বাজবাড়ী হইতে ৫ মিনিটের রাস্তা দূরে সে বাস করে। লালমোহন গোস্বামী, রাণী সত্যভামার ভ্রাতৃপুত্র; সতীশ রায়, দিগিন্দ্র ঘোষের (হারবাইদের) একজন কর্মচারী এবং বাদী পক্ষের একজন সমর্থক। অবিনাশ মুখার্জি, পুষ্কর ভাওয়াল এষ্টেটের একজন কর্মচারী ছিলেন এবং পরে রাণী সত্যভামার (তাঁহার মৃত্যু পর্যন্ত) কেরানী ছিলেন।

বাদী পক্ষের ২৬৮নং সাক্ষী বিল্ল, ইন্দুময়ী দেবীর পুত্র।

বাদী পক্ষের ২৫৮নং সাক্ষী প্রফুল্ল মুখুটী, জয়দেবপুর রাজপরিবারের প্রতিবেশী ও বর্তমানে বাদীর একজন কর্মচারী।

কুমারদের বৃদ্ধ গৃহশিক্ষক দ্বারকাব পুত্র সীতানাথ মুখার্জি ১৯২২ সালের সালেব আগষ্ট মাস পর্যন্ত এষ্টেটে চাকুবী করিয়াছেন। ঐ সময় তাঁহাকে কর্তব্যকার্যে অবহেলাব জন্ম ছাড়াইয়া দেওয়া হয় (একজিবিট জেড্ ৫৭)। ১৯২২ সালে একটি মামলায় বাদী নিজেই যে পরিচয় দাবী করেন, সীতানাথ তখন বাদীর বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দিয়াছিল, সে তখন চাকুবীতে নিযুক্ত ছিল।

সাক্ষ্য কি পাওয়া গেল

কথিত সাক্ষীদের সাক্ষ্য হইতে নিম্নলিখিত বিবরণ পাওয়া যায় :—

সংখ্য ৩০শে টেব্র (১২-৪-২১) তারিখে আসিয়াছিলেন। রাধিকা (বাদীপক্ষের ৮৫২ নং সাক্ষী) ব্যতীত বাদীপক্ষের অপর কোন সাক্ষী ঐ দিন তাঁহাকে দেখেন নাই। তিনি প্রায় অপরাহ্ন ৬টার সময় আসিয়াছিলেন। যেদিন বাদী আসিয়াছিলেন সেইদিনের একমাত্র এই বিবরণ পাওয়া যায় যে, (সে বিবরণের সহিত রাধিকার প্রদত্ত বিবরণের বিশেষ অমিল নাই)। বাদী কামিনী গাছের নীচে বসিয়াছিলেন; তাঁহার লেংটি পরা ছিল এবং সর্কশরীবে ছাই ভস্ম মাখা ছিল। রাধিকা বলিয়াছে যে, ঐদিন বাদী সন্ধ্যার পূর্বে আসিয়াছিলেন (বাদীর আগমনের যে সময় মানিয়া লওয়া হইয়াছে তাহার সহিত ঐ সময়ের মিল আছে)। সে তাঁহার দিকে চাহিয়া দেখিয়াছিল এবং তাঁহার হাত ও পা বিশেষভাবে লক্ষ্য করিয়াছিল। কিন্তু সে তাঁহাকে চিনিতে পারে নাই। তাহার কথা যদি সত্য হয়, তাহা হইলে তাহার সন্দেহ হইয়াছিল যে, তিনি কুমার। বাকল্যাণ্ড বাঁধে মিঃ মেয়ারের আচরণও অনেকটা এইরূপ।

লালমোহন এই দিন সম্পর্কে বলিয়াছেন যে, উহা চৈত্র সংক্রান্তির ২৩ দিন পূর্বে। কিন্তু তিনি পরের দুই দিনের যে বিররণ দিয়াছেন। তাহা দেখিয়া মনে হয় যে, তিনি তাঁহার আগমনের দিনের কথাই উল্লেখ করিয়াছেন। পরের দিন ৩১শে। সাগরবাবু ৩১শে তারিখের কথা বলিয়াছেন। উহা আপাততঃ মানিয়া লওয়া যাউক। এবং ঐ দিন কি ঘটিয়াছিল সাগর বাবুর কথা হইতে তাহা দেখা যাউক।

প্রাতে সাগর বাবু তাঁহার ভ্রাতা রায় সাহেবের সহিত সাক্ষাৎ করার জন্য রাজবাড়ীতে যান। রায় সাহেবের বাসা রাজবাড়ীতে ছিল, এবং কুমারের মাতুল বসন্ত বাবু ব্যতীত তিনিই প্রকৃতপক্ষে ঐ বাড়ীর একমাত্র বাসিন্দা ছিলেন। কুমারের মাতুল এখনও কোর্ট অব ওয়ার্ডসের লাইসেন্সী হিসাবে সেখানে বাস করিতেছেন। কেহ বলে না যে তিনি ঐ সময়ে ঐখানে বাস করিতেছিলেন। কোন ঘটনা সম্পর্কেও কেহ তাঁহার উল্লেখ করে নাই। যাহা হউক, সাগর বাবু তাঁহার ভ্রাতার সহিত সাক্ষাৎ করিতে গেলেন এবং তাঁহার ভ্রাতা যোগেন বাবু বলিলেন যে, কাশিমপুর হইতে একজন সন্ন্যাসী আসিয়াছেন। লোকেরা তাঁহাকে ‘দ্বিতীয় কুমার’ বলিয়ঃ সন্দেহ করিতেছে। চল, তাহাকে দেখিয়া আসা যাক্। তাঁহার দুইজনেই গোল বারান্দার (রাজাবলাসের দক্ষিণ দিকের বারান্দার পূর্বাংশ) যান এবং সেখানে সাধুকে উপবিষ্ট দেখিতে পান। তখন বেলা ৮টা।

“সাধু বসিয়াছিলেন। তাঁহার কৌকড়ানো পিঙ্গলবর্ণ চুল হাটু পর্যন্ত পড়িয়াছিল। তাঁহার দাড়ি ছিল। তাঁহার মুখে ও সর্বশরীরে ভস্ম মাখা ছিল। তাঁহার দিকে মুখ করিয়া আমরা যখন দাঁড়াইয়াছিলাম তখন তিনি আমাদের দিকে তাকাইয়াছিলেন। আমি তাঁহার চোখের রং দেখিতে পাইয়াছিলাম। উহার রং কটা ছিল। আমি তাঁহার শরীরের গঠন, বসিবার ভঙ্গী এবং তাঁহার চাহিবার ভঙ্গী লক্ষ্য করিয়াছিলাম। আমার সন্দেহ হইয়াছিল যে, এই ‘দ্বিতীয় কুমার’। আমার সন্দেহের কথা আমি যোগেন বাবুকে বলিয়াছিলাম। তিনি বলেন যে, ব্যাপারটা গুরুতর বলিয়া মনে হয়। তিনি বলেন—“সোরগোল করিও না। অপেক্ষা করিয়া তাঁহাকে আরও দেখা যাক্।

গোল-বারান্দাতে এই কথাবার্তা হয়। সাধু সেখানে বসিয়াছিলেন। তিনি সেখানে থাকিতে থাকিতেই বুদ্ধ ঐখানে আসেন।

আমার সম্মুখে বুদ্ধ বাবুর সহিত আমার ভ্রাতার কোন কথাবার্তা হয় না। তাঁহারা একটি ঘরের ভিতরে গিয়া কথাবার্তা বলিয়াছিলেন।

অতঃপর বুদ্ধ চলিয়া গেলেন—কিঞ্চ য়াওয়ার পূর্বে তিনি (কেশব বাবু) বলিলেন যে, তাঁহার মাতা সাধুকে তাঁহাদের বাড়ীতে লইয়া যাইতে চাহেন। সাধুকে একথা বলা হইলে তিনি উত্তর দেন, এখন নয়, বৈকাল বেলায় যাইব। ইহার পর সাগরবাবু ও যোগেন্দ্রবাবু আহার করিতে যান। ফিরিয়া আসিয়া তাঁহারা দেখেন যে, সাধু তখনও সেখানে আছেন। আমি যতই তাঁহাকে দেখিতে লাগিলাম, ততই আমার সন্দেহ বাড়িতে লাগিল। যোগেন্দ্রবাবুও সেখানে ছিলেন। তিনি এবং আমি প্রায় ৫টা কি ৫।০ পর্যন্ত সেখানে ছিলাম। এই সময় বুদ্ধ বাবু আসিয়া তাঁহার গাড়ীতে করিয়া সাধুকে লইয়া গেলেন।

এই যে বিবরণ, ইহার সহিত লালমোহনের সাক্ষ্যের সামঞ্জস্য আছে। লালমোহন বলেন যে, ঐ দিবস সূর্যোদয়ের সময় তিনি সাধুকে রাজবাড়ীর রাজ বিলাসের দিকে যাঁতে দেখেন, গোল বারান্দায় আরোহণ করিতে দেখেন, এবং গায়ে ভস্ম মাখিতে দেখেন। লালমোহন আরও বলেন যে, মধ্যাহ্নকালে তিনি সাধুকে মাধববাড়ীতে দেখিয়াছেন এবং সম্ভবতঃ প্রদোষকালেও তিনি সাধুকে দেখিয়াছেন। এই পর্যন্ত সাক্ষীর উক্তির সহিত বর্ণিত কাহিনীর কোন অসামঞ্জস্য নাই। তবে প্রদোষকালে মাধববাড়ীতে সাধুকে দেখার যে কথা, তাহার সহিত বর্ণিত ঘটনার মিল নাই; কারণ সেই সময়ে বুদ্ধ বাবু আসিয়া সাধুকে লইয়া গিয়াছিলেন। একটা স্বীকৃত তথ্যের সহিত সাগরবাবুর সাক্ষ্যেরও মিল হয় না। সেই দিন—অথাৎ আগমনের দিন অপরাহে বাদী সহকারী ম্যানেজার মোহিনীবাবুর বাড়ীতে গমন করেন; ইহা একটা সর্বসম্মত ভিত্তি। ইহার সহিত যে বর্ণনার মিল নাই, তাহা গ্রহণ করা যায় না।

সীতানাথ বলেন, তিনি সেদিন বাদীকে সহকারী ম্যানেজারের বাড়ীতে দেখিয়াছিলেন, এবং তাঁহার ডায়েরীর দিকে লক্ষ্য করিয়া বলেন যে, সেদিনের তারিখ ছিল ১৩-৪-২১ হারাজী এবং বাঙ্গালা ৩১শে চৈত্র। সহকারী ম্যানেজার মোহিনীবাবুও বলেন, বাদী সোদন বৈকালে আশ্রাজ পাঁচটার সময় তাঁহার বাড়ীতে আসিয়াছিলেন। ইহাও সর্বসম্মত একটা ভিত্তি। সাক্ষী সতীশ রায়ের মতে, তথা হইতেই সাধুকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে লইয়া যাওয়া হয়।

বাদী ও ভগ্নী জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর দেখা

একটা বিষয় অতি পরিষ্কার যে, আন্দাজ ৫টার সময় সাধু মাধববাড়ী হইতে কয়েক মিনিটের পথ দূরে সহকারী ম্যানেজারের বাড়ীতে ছিলেন। সহকারী ম্যানেজারের কথায় দেখা যায়, তাহাব পর তিনি মাধববাড়ীতে গিয়াছিলেন। রাতিকালে তাঁহাকে গোল বারান্দায় এক চা-পাটিতে আনা হইয়াছিল; তথায় তিনি কয়েকটা কথা স্বীকার করিয়াছিলেন। এই সাক্ষীরায় সাহেব যোগেন্দ্র এবং ফণীবাবু (দিবাদীপক্ষেব ২২নং সাক্ষী) এবং অপর তিনজন সাক্ষীর কথা আমি বলিয়া ইহার সকলেই এই চা-পাটির কথা সমর্থন করিয়াছেন। এলা বৈশাখ বঙ্গাব্দা নববর্ষ উপলক্ষে এই চা-পাটির আয়োজন করা হইয়াছিল। বাদীপক্ষের সাক্ষী এই যে, সহকারী ম্যানেজার মোহিনী বাবুর বাড়ী হইতে বন্ধ বাবু কতক বাদী জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে নীত হইয়াছিলেন। সেখানেই জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবী ও বাদীর মধ্যে প্রথম সাক্ষাৎ হয় : এই শেযোক্ত ব্যাপারটিই সত্য ; কয়েকটা তথ্য দ্বারা চা-পাটির কথা মিথ্যা প্রমাণিত হইয়াছে। ষাঠাবাই এই চা-পাটির কথা বলিয়াছেন, তাহাবাই একটা আবিষ্কারের চেষ্টা করিয়াছেন। নিম্নলিখিত বিবরণ পরীক্ষা করিলেই সত্য কথাটা স্পষ্ট হইবে :—

জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবী বলেন,—তিনি কোন বিষয় শুনিয়া সাধুকে আনিতে পাঠান। সাধুকে আনিবার জ্ঞা বন্ধ, টমটম লইয়া বাহির হন ; কিন্তু একাকী ফিরিয়া আসেন, সন্ধ্যার সময় সন্ন্যাসী আসেন। ইহা চৈত্র মাসের শেষ দিবসের কথা। তিনি দেখেন যে, তাহাব বাড়ী দক্ষিণেব বারান্দায় একখানি মাদুরের উপর সাধু বসিয়া আছেন। তাহার নিকটেই তাহার কণ্ঠা, পিতামহী সত্যভামা দেবী, তাহার মৃত ভগিনী ইন্দুময়ী দেবীর তিন পুত্র এবং স্বামী গোবিন্দ বাবু বসিয়াছিলেন। স্মরণ থাকিতে পারে যে, তিন ভগিনীর বাড়ীই চক্ররের পাশাপাশি জায়গায় অবস্থিত। পশ্চিমে অবস্থিত বাড়ীটি জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর, পূর্বে অবস্থিত বাড়ীটি ইন্দুময়ীর, এবং মধ্যস্থিত বাড়ীটি কনিষ্ঠা ভগিনীর। তিনি এই সময়ে বাড়ী ছিলেন না জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর বাড়ীর দেয়াল কাদা মাটির, চালা চেউটিনের এবং একটা উঠান আছে। পরে এই বাড়ীর সম্পূর্ণ বর্ণনার প্রয়োজন হইবে। ইহা দক্ষিণ মুখী বাড়ী এবং রাজবাড়ী হইতে পোয়া মাইল দূরে অবস্থিত।

সাধুর সহিত আলাপ

পূর্বেই বলিয়াছি যে, জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবী বাহিরে আসিয়া তাহার বাড়ীর দক্ষিণ বারান্দার সন্ন্যাসীকে একটা মাদুরের উপর আসীন দেখিতে পাইলেন,

এবং সমগ্র পরিবারই সন্ন্যাসীর চারিপাশে আসন গ্রহণ করিয়াছিলেন। জ্যোতিষ্মথী বলেন,—সন্ন্যাসী মস্তক অবনত করিয়া এক পাশে দৃষ্টি দিয়া বহুদূর পর্য্যন্ত কি নিরীক্ষণ করিতেছিলেন, মেজ্জকুমার যেভাবে লোকের দিকে চাহিতেন, তাহাই আমার মনে হইতে লাগিল। ইহাতে আমার সন্দেহ বর্দ্ধিত হইল, আমি অভিনিবেশ সহকারে তাঁহাকে লক্ষ্য করিতে লাগিলাম,—তাঁহার অঙ্গপ্রত্যঙ্গ, চক্ষু, কণ, নাসিকা, ঠোঁট, হাতের আঙ্গুল, হাত পা এবং মুখমণ্ডলের রেখাসমূহ—সমস্তই তন্ন তন্ন করিয়া দেখিতে লাগিলাম, অত্যাশ্চর্য্য যাহারা উপস্থিত ছিলেন, তাঁহারাও অভিনিবেশ সহকারে দৃষ্টি করিতে লাগিলেন। আমার গায় তাঁহাদের মনেও সন্দেহ জাগিল। তখন অন্ধকার হইয়া গিয়াছিল। অতএব আমরা তাঁহার চক্ষের বর্ণ নির্দ্ধারণ করিতে পারিলাম না। হিন্দী ভাষায় তাঁহার সহিত কিছু কথাবার্তা হইল।

আমি জিজ্ঞাসা করিলাম—“তুমি কই রোজ হিঁয়া রহেঙ্কা?”

তিনি বলিলেন—“হাম কাল ব্রহ্মপুত্র স্নানমে চলা যায়েঙ্কা নান্দলবন্দ।

আমি তাঁহাকে কিছু ফল এবং দুধের সর থাইতে দিলাম। তিনি কিছু সর খাইলেন; আর কিছুই খাইলেন না। খাওয়ার পর সন্ন্যাসী চলিয়া গেলেন।

আমি তাঁহার গতিভঙ্গী লক্ষ্য করিলাম;—দ্বিতীয় কুমারের গতিভঙ্গীর সহিত মিলিয়া গেল। আমি তাঁহার দেহের দৈর্ঘ্য লক্ষ্য করিলাম; মনে হইল যেন একটুখানি সবল হইয়াছে এবং কিছুটা বাড়িয়াছে; ১২ ও ২০ বৈষম্য হইয়াছে। তাঁহার মুখে সেদিন ভস্মমাখা ছিল।

তিনি চলিয়া গেলে, আমরা সন্ন্যাসীর বিষয়ে আলোচনা করিলাম এবং স্থির করিলাম যে, পর দিবস তাঁহাকে নিমন্ত্রণ করিয়া আনিয়া খাওয়াইব, এই স্বযোগে দিবালােকে আর একবার তাঁহাকে স্পষ্ট করিয়া দেখিয়া লইব। সেই রাত্রিতেই আমার কণ্ঠচারী যতীন্ ভট্টাচাৰ্য্যকে আমি তাঁহার নিকট পাঠাইলাম এবং পরদিন আমার বাড়ীতে খাওয়ার জন্য নিমন্ত্রণ করিলাম। তিনি ফিরিয়া আসিয়া আমাকে কোন কথা বলিলেন না।

পরদিন ছিল ১লা বৈশাখ। জ্যোতিষ্মথীর পুত্র বন্ধু বাবু চ-পানের পর সাধুকে আনিতে গেলেন। কিন্তু তিনি তখন না আসিয়া মধ্যাহ্ন সময়ে কিছা তাহারও একটু পরে আসিলেন।

সকাল বেলায় সাধু কি করিতেছেন, তাহার বিবরণ পাওয়া যায় না। রাজপরিবারের পরামাণিক রামকানাই শীল, দেখিতে পায় যে, সাধু সকাল বেলায় রাজবিলাসের দিকে যাইতেছেন। সেখানে যাইয়া তিনি বারান্দায়

উঠেন, বারান্দা ধরিয়া অগ্রসর হইয়া ২য় কুমারের ঘরের নিকটে উপস্থিত হন, দবজার খড়খড়ি তুলিয়া ধরিয়া ভিতরে দৃষ্টি নিক্ষেপ করেন। অতঃপর আরও কিছুদূর অগ্রসর হইয়া পায়খানায় প্রবেশ করেন। এই পায়খানার বর্ণনা পূর্বে দিয়াছি। তারপর বাথরুমে আসিয়া একটা কলের তলায় বসিয়া স্নান করেন। বাহির হইয়া আসিয়া সাধু চিলাই নদীর তীরবর্তী শ্মশানেশ্বরী মন্দিরে গমন করেন। তথা হইতে তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে আসেন। এই দিবস প্রাতে বৃদ্ধা মহিলা মোক্ষদাও তাহাকে দেখিতে পান। তিনি শুনিতে পাইয়াছিলেন যে, একজন সাধু আসিয়াছেন, দেখিতে দ্বিতীয় কুমারের মতন। এই কথা শুনিয়া তিনি তাহাকে দেখিতে গিয়াছিলেন। মোক্ষদা কি দেখিয়াছিলেন, তাহা বর্ণনা এই :—

বৃদ্ধা মোক্ষদা দেবীর সাধু দর্শন

আমার কণ্ঠা, আমার পুত্রবধু এবং আমি সাধুকে মাধববাড়ী ঘাইতে দেখি। আমরা তাহার পৃষ্ঠদেশে দেখিতে পাই। তাহার চলিবার ভঙ্গী দেখিয়া আমার প্রাণে পুলকের সঞ্চার হয়। আমার মনে হইল ইহা দ্বিতীয় কুমারের চলিবার ভঙ্গী। তিনি চলিয়া যাইতে লাগিলেন, এবং আমরা তাহার অনুসরণ করিলাম। তিনি যখন মাধববাড়ীর ঘাটে গিয়া জলে নামিলেন আমি তখন মাধববাড়ীর দক্ষিণ দিকের বারান্দায় দাঁড়াইয়া ছিলাম। কুমার আসিলেন এবং কামিনী ফুল গাছের পাশে একটি মাতুরে বসিলেন। সম্মুখে একটা ধুনী জলিতেছিল। তিনি উহা টানিয়া লইয়া নিজের সম্মুখে রাখিলেন। তাহার কাঁধে একখানি তোয়ালে ছিল। তিনি উহা লইয়া মুখ মুছিয়া নীচে নামাইয়া রাখিলেন। আমি তাহাকে নিরীক্ষণ করিতে লাগিলাম, দেখিলাম সেই একই মুখ, একই চোখ, একই চিবুক, একই কটা রঙের গৌণ, আমার বড়ই সন্দেহ হইল, হয়ত ইনিই দ্বিতীয় কুমার। সেখানে অনেক লোক থাকায় তখন আমি আব তাহার কাছে যাইতে পারিলাম না।”

ইহা একটি আবিষ্কার বলিয়া আমার মনে হয় না। এই স্মৃতিশক্তি শিক্ষার চাপে নত হয় নাই। একথা স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে যে, তাহার মনে যত সন্দেহই হউক না কেন, সে বাদীকে ঠিক চিনিতে পারে নাই।

বাদী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে

মধ্যাহ্ন প্রায় ১২টার সময় সাধু জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে আসিলেন। এই পথে আসিবার শেষ দিন যে তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে

আসিয়াছিলেন, এ কথা স্বীকৃত হইয়াছে। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন, সাধু ভাওয়াল এষ্টেটের একখানি গাড়াতে চড়িয়া সেখানে আসেন। তাঁহার সঙ্গে রায় সাহেব যোগেন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায়ের পুত্র রাম ছিল। অতঃপর জ্যোতিষ্ময়ী দেবার পুত্রের বৈঠকখানায় একখানি চেয়ারে সন্ন্যাসী বসেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবার ভগ্নপতি গোবিন্দ মুখোপাধ্যায় একখানি চৌকির পাশে বসেন। সাক্ষী (জ্যোতিষ্ময়ী দেবী), সত্যভামা দেবী চেয়ারে বসেন, এবং বাকী সকলে দাঁড়াইয়া থাকে।

সাক্ষী বলেন, আমার পিতামহীকে চৌকির উপর উঠিয়া বসিবার জন্ত সন্ন্যাসী হিন্দীতে বলেন। তিনি উঠিয়া চৌকির একধারে বসিলেন। সন্ন্যাসী বলিলেন, ‘ওঠকে বৈঠ’ (উঠে বস) তিনি উঠিয়া সন্ন্যাসীর মুখামুগি হইয়া বসিলেন, সন্ন্যাসী আমার পিতামহীকে আরও কাছে যাইতে বলিলেন এবং তাঁহার পায়ে ধরিয়া তাঁহাকে নিজের সাম্নে টানিয়া লইলেন। ইহার পর তিনি বলিলেন :—

‘বুড়ীকা বড় দুঃখ হৈ (বুড়ার বড় দুঃখ) ইহার পর সন্ন্যাসী আমার দুই কন্ঠাকে দেখাইয়া বলিলেন, এই তোমারা দোনো বেটি হৈ (ইহারা বুঝি তোমার দুই কন্ঠা ?) এবং আমার পুত্রকে দেখাইয়া বলিলেন, এই বুঝি তোমার পুত্র ? এবং আমার ভগ্নীর ছেলেদিগকে দেখাইয়া বলিলেন, ইহারা তোমার বোনের ছেলে ? এবং আমার ভগ্নীর কন্ঠা কেনিকে দেখাইয়া বলিলেন ‘এ কোন্ হৈ ?’ (এ কে) আমি বলিলাম, “সে আমার বড় বোনের মেয়ে” এই কথা বলামাত্রই সন্ন্যাসীর দুই চক্ষু দিয়া অশ্রু ঝরিতে লাগিল। অশ্রুতে তাঁহার গণ্ডদেশ ভাসিয়া গেল। ‘কোনি’ তখন বিধবা হইয়াছিল।

“বাদীকে কাঁদিতে দেখিয়া ইন্দুময়ীর পুত্র টেক্সু তখন তাঁহার সম্মুখে দ্বিতীয় কুমারের একখানি ফটো তুলিয়া ধরিল। বাদীর ক্রন্দন বন্ধন একটু থামিয়াছিল, ঠিক তখনই টেক্সু ফটোখানি তুলিয়া ধরিয়াছিল। বাদী তাহা দেখিয়া পুনরায় কাঁদিতে লাগিল। টেক্সু তাঁহাকে ছোট কুমারের একখানি ফটোও দেখাইল, সেখানি দেখিয়া বাদী আরও বেশী কাঁদিতে লাগিল এবং হাত দিয়া চক্ষু মুছিতে লাগিল। রাম তখন সেখানে উপস্থিত ছিল। রামও কিছু বলিয়াছিল। দার্জিলিং যাইবার পূর্বেই কুমারকে সে খুব ভালভাবে চিনিত, সে বলিল, “ইনি যে দ্বিতীয় কুমার তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। ইহাকে যাইতে দিওনা দিদিমা।” বাদীকে কাঁদিতে দেখিয়া আমি জিজ্ঞাসা করিলাম,—তুমি তো ত্যাগী হৈ, তুম্

এত না রোতে কিসিকা ওয়াস্তে (তুমি একজন ভাগী, এত কাঁদিতেছ কেন ?) ।

সন্ন্যাসী উত্তর করিলেন, “হাম্ মায়াসে রোতে হৈ” (আমি মায়ায় কাঁদিতেছি) ।

সাক্ষী—কিস্তু তুমি তো একজন সাধু—মায়া কার জগু ?

সন্ন্যাসী এই প্রশ্নের কোন উত্তর দিলেন না । ইহার পর সাক্ষী হিন্দীতে বলিলেন—

“আমি শুনি আমার দ্বিতীয় ভাই, দার্জিলিংয়ে মারা যায়, তাহাকে যখন দাহ করিবার জগু শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয়,—তখন নাকি তুমুল ঝড়বৃষ্টি আরম্ভ হওয়ায় সকলে তাহাকে সেখানে ফেলিয়া চলিয়া যায় । তাহারা কিরিয় আসিয়া আমার ভ্রাতার দেহ দেখিতে পায় না । দার্জিলিং যাহারা গিয়াছিল, তাহাদের কেহ কেহ বলে যে, কুমারের শব দাহ করা হইয়াছিল, আবার কেহ কেহ বলে, শবদাহ হয় নাই ।

আমি আমার বক্তব্য শেষ না করিতেই তিনি বলিয়া উঠিলেন, না, না, সে মিথ্যা কথা, তাহাকে পোড়ান হয় নাই, সে জীবিত আছে ।”

ইহার পর সন্ন্যাসী আমার দিকে তাকাইলেন, আমি দেখিলাম, আমার ভাইয়ের মতই তাঁহার কটাচক্ষু, আমি তখন তাহাকে বাঙ্গালায় জিজ্ঞাসা করিলাম, তোমার সমস্ত অবয়ব মেজভাইয়ের মত দেখি । তবে তুমি কি সেই ?

তিনি হিন্দীতে উত্তর করিলেন, না-না আমি তোমার কেহ নই ।

তিনি বাঙ্গালা বুঝেন কি না ইহা পরীক্ষা করিবার জগুই আমি তাহাকে বাঙ্গালায় প্রশ্ন করিয়াছিলাম । তিনি সেদিন আমার ওখানে আহার করিলেন । খাইবার সময় দেখিলাম তাঁহার তর্জনীটি আলুগা থাকে এবং জিহ্বাটী কিছু বাহির হয় ।

আমি তাঁহার এই বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করিলাম, তাঁহার কণ্ঠমণি দেখিলাম ! আমি লক্ষ্য করিলাম, তাঁহার চুলের রং রক্তাভ এবং কটা চক্ষু । আমি তাঁহার চক্ষু, কণ্ঠ, নাসিকা, মুখের উপর কাটা দাগ এবং মুখাবয়ব—সবই বিশেষ নজর দিয়া দেখিলাম । আমি তাঁহার দাঁত দেখিলাম । সেও ঠিক দ্বিতীয় কুমারের দাঁতের মতই মিশান, মসৃণ ও সুন্দর । আমি তাঁহার হাত এবং প্রতিটি নখ লক্ষ্য করিয়া দেখিলাম । আমি তাঁহার হাতের তালু এবং

পিঠও নজর দিয়া দেখিলাম। আমি তাঁহার পা ও পায়ের পাতা এবং পায়ের আঙ্গুলও পরীক্ষা করিয়া দেখিলাম। আমার বেশ স্মরণে ছিল যে, আমার মেজো ভাইয়ের নথ এবং পায়ের আঙ্গুল কেমন ছিল কি করিয়া ভুলিব,—আমরা যে ছোটবেলা হইতে এক সঙ্গে থাকিয়াছি। তাঁহার সমস্ত দেহ,—হাত, পা, মুখ এমন কি, চোপের পাতাটা পর্যন্ত বিভূতিমণ্ডিত ছিল। তাঁহার চুল লম্বা ছিল। তখন তাঁহার মুখে দাড়ি ছিল। দ্বিতীয় কুমার যখন দার্জিলিং গিয়াছিলেন, তখন দাড়ি রাখিতেন না। আলোচ্য দিনে তাঁহার উচ্চারণ অস্পষ্ট ছিল। তাঁহার কণ্ঠস্বর দ্বিতীয় কুমারের মতই শুনাইতেছিল।

আর আর ষাঁহারা সেখানে উপস্থিত ছিলেন, সেদিন তাহারা সকলেই সাধুর সহিত বাক্যলাপ করিয়াছিলেন। কি আলাপ করা হইয়াছিল, তাহা তাঁহার স্মরণ নাই। তাঁহার পাওয়া হইলে, আমরা থাইতে বসি। আমাদের যখন দেখা শেষ হইল, তখন বেলা অপরাহ্ন ৩টা। অষ্টমী স্নান উপলক্ষে ঢাকা যাইবার জন্ত সন্ন্যাসী বড়ই ব্যস্ত হইয়া পড়েন। সন্ন্যাসী যে আমার সহোদর ভ্রাতা—এ ধারণা ক্রমেই আমার মনে বদ্ধমূল হয়। ভাল করিয়া পরীক্ষা করিবার জন্ত আরও কয়েক দিন সন্ন্যাসীকে রাখিবার ইচ্ছা করিয়াছিলাম। তাহাকে কয়েক দিন রাখিয়া দেখিবার ইচ্ছা ছিল যে, তাহার গায়ে সেই সাবেক দাগগুলি আছে কি না; আমি তাহাকে বাঙ্গালা ভাষায়ই জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম, “তুমি ঢাকা যাইয়া কতদিন থাকিবে?” সন্ন্যাসী বলিয়াছিল,—“সম্ভবতঃ দশদিন।” তারপর-আমার ছেলের টম্‌টমে চড়িয়া সন্ন্যাসী প্রস্থান করে। চলিয়া যাইবার সময়, আমি আমার ছেলেকে গাড়ী চালাইতে দেখিয়াছিলাম। ফিরিয়া আসিয়া আমার ছেলে আমাকে কি যেন কতগুলি কথা বলিয়াছিল।”

সন্ন্যাসী যে ঐ দিন জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে ছিল এবং অপরাহ্ন ৪টার সময় সন্ন্যাসী ঐ বাড়ী হইতে চলিয়া যায়, সে বিষয়ে কাহারও মতবৈধ নাই। এ সম্বন্ধে কয়েকটা দলিল থাকার দরুণ (যথা মিঃ নিডহামের রিপোর্ট ৫২নং একজিবিট দ্রষ্টব্য), ইহা কোনক্রমেই অস্বীকার করিবার উপায় নাই। ঐ প্রসঙ্গ আমি অল্প পরেই আলোচনা করিব। বিবাদী পক্ষের সাক্ষ্য আরম্ভ হইবার পর, যে বিষয় তাঁহারা অস্বীকার করিতে থাকেন, তাহা এই যে,—সন্ন্যাসী ঐ দিনের পূর্বদিন অর্থাৎ ১লা বৈশাখ, (৩১শে চৈত্র নহে), জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে যান। এতদ্বারা বিবাদীপক্ষ 'ইহাই প্রমাণ করিতে চাহেন যে, সন্ন্যাসী ২রা বৈশাখ জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে ছিলেন।

বিবাদীপক্ষের মন্তব্য

৩১শে চৈত্রই হউক অথবা ১লা বৈশাখই হউক, যে দিনই হউক, সাধু জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে উপস্থিত হইবার পর, যাহারা সাধুর সহিত কথাবাত্তা করিয়াছিলেন, সেই সকল সাক্ষীকে বাদ দিয়া, মিঃ চৌধুরী অথবা বিবাদীগণ জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর ছেরার সময়, তাহার মুখদিয়া মামসার এই অংশ সম্পর্কীয় কথাগুলি বলাইয়া লইবার চেষ্টা করিয়াছিলেন যথা :—

প্রশ্ন—বন্ধুর জ্ঞার বন্ধ্যাত্ম দূর করিবার উদ্দেশ্যে এবং হেনীর চোখের জন্ত ঔষধ লইবার অভিপ্রায়ে আপনি ১লা বৈশাখ আপনাব চক্রেব বাড়ীতে সাধুকে আনাইয়া ছিলেন ?

উত্তর।—না, কখনই না।

প্রশ্ন—যখন সাধু আচারে প্রবৃত্ত হন, তখন তিনি থালাব উপর হইতে খাত্ত-সামগ্রী লইয়া বাটীর মধ্যে মাখিয়া থাইয়াছিলেন এবং খাওয়া শেষ হইলে বাটীগুলি থালার উপর হইতে লইয়া মেঝের রাখিয়াছিলেন ?

উত্তর—না। পাথরের থালায় করিয়া খাবার দেওয়া হইয়াছিল, থালার উপর বাটী সাজাইয়া দেওয়া হয় নাই।

মিঃ চৌধুরী, তারিখ সম্বন্ধে কোনও প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন নাই। তিনি সন্ন্যাসীর জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে উপস্থিতির, এবং অবস্থানের দুই তারিখ সম্বন্ধেও কোন প্রশ্ন করেন নাই। তিনি যাহা জিজ্ঞাসা করিয়াছেন এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর দ্বারা যাহা স্বীকার করাইবার চেষ্টা করিয়াছেন, তাহা এই যে—ঐ দুই দিনের মধ্যে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী সন্ন্যাসীকে চিনিতে পারেন নাই, কিন্তু জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাহা নিজেই স্বীকার করিয়াছেন, কেবল তাহাই নহে, তিনি তাহার প্রশ্নের মধ্যে তারিখের উল্লেখ করিয়া, যে তারিখের কথা পূর্বে বলা হইয়াছে। পুনরায় প্রশ্ন করিয়াছেন যে,—১লা বৈশাখ রাণী সত্যভামা দেবী সাধুকে প্রণাম করিয়া প্রণামী স্বরূপ তিনি (রাণী সত্যভামা) সাধুকে দুইটা টাকা দিয়াছিলেন, এ বিষয় সত্য কিনা ?

ইহা স্পষ্টই প্রতিপন্ন হইতেছে যে, ১লা বৈশাখ সাধুকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে লইয়া বাওয়া হয়। সাধু সেখানে আহালাদি করেন—একথা অনেকে বলিয়াছেন। তখন রাণী সত্যভামা সেখানে ছিলেন, বিবাদীপক্ষ তাহাও সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন ; পূর্বোক্ত প্রকারে ইহাও স্পষ্ট প্রমাণিত হইতেছে যে, সাধু অল্প সময়ের জন্ত পূর্বদিন সেখানে গিয়াছিলেন। বিবাদীপক্ষের বক্তব্য এই যে, সন্ন্যাসীর চেহারা সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র, এবং পাঞ্জাবী-

ভাষায় কথা কহিত বলিয়া, কাহারও মনে তাহাকে মধ্যম কুমার বলিয়া সন্দেহ করিবার অবকাশ হয় নাই, বিবাদীপক্ষ আরও বলেন যে,—হেনার চোখেব ব্যারাম এবং, বুদ্ধুর জ্বর বন্ধ্যাত্ম আরোগ্য করার জন্যই সন্ন্যাসীকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে আনা হইয়াছিল।

বিবাদী পক্ষের আরও কথা

বাদী পক্ষের মামলার শুনানী শেষ হইবার পর, বিবাদীপক্ষ বাদীর প্রথম উপস্থিতি সম্পর্কিত বিষয় লইয়া মামলায় প্রথম অবতীর্ণ হন। তাহার। বলেন,—৩১শে চৈত্র সন্ধ্যার প্রাকালে সাধু আগমন করেন। ১লা বৈশাখ তিনি গ্রামিষ্ঠান্ট ম্যানেজারের বাড়ীতে যান, ঐ দিন বাংলা নূতন বৎসর বলিয়া, ঐ দিনই সন্ধ্যায় রাজবাড়ীর গোল বারান্দায় রায় সাহেব (যোগেন্দ্র বাবু) এক প্রীতিসম্মেলনেব এবং চা পাটিব আয়োজন করেন। ঐ পাটিতে চা ও জলযোগের ব্যবস্থা ছিৎ।

বাদী সেই চা-পাটিতে গিয়াছিলেন এবং সেখানে যাইয়া জলযোগ করেন। সেখানে ফণী বাবু (বিবাদী পক্ষেব ২২নং সাক্ষী) তাহাকে জিজ্ঞাসা করেন,— তাহার বাড়ী কোথায়? উত্তরে সাধু বলেন,—পাঞ্জাবে। সেই প্রসঙ্গে জিজ্ঞাসিত হইয়া সাধু বলেন,—তিনি একজন নাগা সন্ন্যাসী। সেই সময় বতীজ ভট্টাচার্য্য আসিয়া বলেন,—হেনার চক্ষু রোগের চিকিৎসা এবং বুদ্ধুর জ্বর বন্ধ্যাত্ম প্রতিকারের জন্য, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী সাধুকে ডাকিয়া পাঠাইয়াছেন। সেই মহিলা কে, ফণী বাবু হিন্দী ভাষায় সাধুকে তাহা বুঝাইয়া বলেন, এবং সেখানে যাইবার জন্য সাধুকে অহুরোধ করেন, সাধু যাইতে সম্মত হন।

বিবাদী পক্ষেব পৃক্ষোক্ত উক্তি সমর্থন করিবার জন্য রায় সাহেব যোগেন্দ্র (বিবাদীর ৩১০ নং সাক্ষী), ফণী বাবু (বিবাদীর ২২নং সাক্ষী) সহকারী ম্যানেজার মোহনী বাবু, বীরেন্দ্র (বিবাদীর ২২০ নং সাক্ষী), অবনী (বিবাদীর ৩২৪ নং সাক্ষী) এবং আশু ডাক্তার (বিবাদীর ৩৬৩ নং সাক্ষী) সাক্ষ্য দিয়াছেন। এই সকল সাক্ষীই বিবাদী পক্ষের একমাত্র আশ্রয় ও অবলম্বন। রায় সাহেব, যিনি পুনরায় চাকুরীতে বহাল হইবার আশা রাখেন, এবং ফণীবাবু, যখন ইহাদের সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করিব, তখন তাহাদের কথা তাহাদের মুখেই ব্যক্ত হইবে—ইহারা দুইজন ব্যতীত আর সকলেই ভাওয়াল এষ্টেটের কন্মচারী।

বিবাদী পক্ষীয় মিথ্যা-সাক্ষ্য

উক্ত চা-পাটি এবং চা-পান ও জলযোগ সম্বন্ধে ইহারা সকলেই মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছেন। বাদীকে ঐ সকল বিষয়ে প্রশ্ন করা হয় নাই।

অন্ত বিষয়ে প্রশ্ন করা হইয়াছে। বাদীর প্রথম আগমন সম্বন্ধে যাহারা সাক্ষ্য দিয়াছিলেন, তাঁহাদের কাহাকেও, এ বিষয় জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকেও বিবাদী সে সম্বন্ধে প্রশ্ন করেন নাই। ১লা বৈশাখে সন্ন্যাসীর উপস্থিতিব কথা, বিবাদী পক্ষের কৌশলাই স্বয়ং স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। সীতানাথ তাঁহার ডাইরী দেখিয়া বলিয়াছিলেন, ৩১শে চৈত্র সন্ন্যাসী এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজারের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। এই সাক্ষাতের কথা, এস্টেটের কর্মচারীরূপেই সাক্ষী সীতানাথ, বাদীর বিরুদ্ধে সাক্ষাদান কালে বলিয়াছিলেন। তারিখ সম্বন্ধে প্রশ্ন করার কথা, কাহারও মনে উদয়ই হয় নাই।

এই যে যখন রায় সাহেব ও মোহিনী বাবু উভয়ে এক সঙ্গে বসিয়া মামলার বিষয় সম্বন্ধে রিপোর্ট লেখেন, যে রিপোর্ট মিঃ নিডহাম স্বাক্ষর করেন—এবং যাহা কালেক্টরের নিকট পাঠান হয়, সেই রিপোর্টের অংশে বাদীর জয়দেবপুরে উপস্থিতির বিষয় উল্লিখিত আছে, সেখানে তাঁহার একবারও বলেন নাই যে, বাদী বলিয়াছেন—তিনি একজন পাঞ্জাবী। প্রকৃতপক্ষে উক্ত রিপোর্টে এমন কিছু বলা হয় নাই, অথবা এমন কিছু অতুমান করিবারও অবকাশ দেওয়া হয় নাই, হুদা বা বাদীকে ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার বলিয়া স্বীকার করার বিরুদ্ধে কোনও যুক্তি থাকিতে পারে। (১১৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য, যেখানে এই রিপোর্টের উল্লেখ আছে)। এই চার্জ-পার্টি, মিঃ তমসারজনের সহিত কাশিমপুর খাওয়ার কাহিনীর ত্রায়ই সূচিস্থিত মিথ্যাভাষণ। প্রতিজ্ঞা পূর্বক মিথ্যা বলিবার জন্ত পূর্বোক্ত সাক্ষীগণ প্রস্তুত হইয়াই আসিয়াছিলেন। আমি যতই অগ্রসর হইব, আমি দেখাইবার প্রয়াস পাইব, কেবল এই একটা দৃষ্টান্ত নহে; সকল ক্ষেত্রেই তাঁহার মিথ্যা কথা বলিবার জন্তই যেন প্রস্তুত হইয়াই আসিয়াছিলেন।

সন্ন্যাসী যে চিকিৎসা বিদ্যায় পারদর্শী ছিলেন,—বক্ষ্যাত্ম আরোগ্যের জন্ত ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধ হইতে তাঁহাকে কাশিমপুর লইয়া যাওয়া হইয়াছিল, স্ত্রী-রোগ আরোগ্য করিবার জন্ত তিনি এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজারের বাড়ীতে গিয়াছিলেন, আর একজনের বক্ষ্যাত্ম দূর করিবার জন্ত এবং জ্যোতিষ্ময়ীর কণ্ঠার চক্ষুর আরোগ্য করিবার উদ্দেশ্যে সন্ন্যাসী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে গিয়াছিলেন। অবশ্য জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর লিখিত ১৯১৬ সালের পত্রে (৩২ নং একজিবিট) এ বিষয়ের উল্লেখ আছে—এবং সেই সময়, চিকিৎসা উপলক্ষে যাইয়া, ৪ঠা মে সহসা আপনাকে ভাওয়ালের মধ্যম

কুমার বলিয়া ঘোষণা করিলেন,—এই সিদ্ধান্ত, প্রতিকূল অগ্রান্ত অবস্থা প্রকটিত না হওয়া পর্যন্ত বলবৎ। কিন্তু সংস্কার জবাবে তাহা আদৌ উল্লিখিত হয় নাই। বস্তুতঃ, আমার অনুমান হয়, এ কথা স্মরণ করাইয়া দেওয়া, যিঃ চৌধুরী পছন্দ করিবেন না, নাহা ইউক, এক্ষণে ইহার পববর্তী ঘটনা সমূহের আলোচনায় প্রবৃত্ত হওয়াই প্রয়োজন।

চন্দ্রনাথ তীর্থে বাদী

বাদী বলেন যে, তিনি জয়দেবপুর হইতে চট্টগ্রাম জেলাস্থ চন্দ্রনাথ তীর্থে গমন করেন। তাহাকে বাদীপক্ষে ৬৪৫ নং সাক্ষী অনাথবন্ধু বাড়্যো তথায় দেখিয়াছেন, উক্ত সাক্ষী একজন সম্ভ্রান্ত লোক। তিনি তীর্থযাত্রীদের সুবিধার জন্ত তথায় নিজ বায়ে একটা পুল তৈরী করাইতে ছিলেন; উহা দেখিবার জন্ত তিনি তথায় গিয়াছিলেন। তিনি সাধুকে সীতাকুণ্ডে দেখিয়াছেন, অতঃপর সাধু অদৃশ্য হইয়া যান। সাধু চন্দ্রনাথ হইতে পুনরায় ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধে ফিরিয়া আসেন, এবং তথায় বাস করিতে থাকেন। ইহা ২৫শে এপ্রিল বা তাহার কাছাকাছি একটা সময়। ইহাও স্বাক্ষরিত হইয়াছে, একজন বলিয়াছেন যে, তিনি ঢাকার শৈবলিনী দেবী, (পৃথ্বীনাথের কণীবাবুর ভগ্নী), তিনি ঢাকাতে তাঁহার নিজ বাড়ীতে থাকিতেন, তাহাকে এই বাড়ীটা তাঁহার মাতামহী স্বর্গময়ী দিয়াছিলেন। যখন সন্ন্যাসী এখানে আসিয়াছিলেন, তখন জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাঁহার বাড়ীতে ছিলেন বলিয়া তিনি স্বীকার করিয়াছেন। তিনি কেন সেই বাড়ীতে ছিলেন, কারণ বলা হয় নাই। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর ঢাকাতে কোন বাড়ী নাই। তিনি জয়দেবপুরেই থাকিতেন। এই সম্পর্কে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন,—সন্ন্যাসী ১৪ই এপ্রিল (১লা বৈশাখ) জয়দেবপুর ত্যাগ করেন; তিনি তথায় ২০।২২ দিন ছিলেন, অতঃপর জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাঁহার পুত্র বৃদ্ধ এবং কর্মচারী জিতেন্দ্রকে ঢাকাতে পাঠান, কিন্তু তাঁহাকে দেখিতে পান না। স্মরণ্য তিনি নিজেই ঢাকাতে আসেন, এবং তাঁহার ভগ্নীপতি উকীল ব্রজলাল বাবুর বাড়ীতে উঠেন। তাঁহার নিজের কোন বাসা নাই বলিয়া তিনি তথায় উঠিয়াছিলেন। বিশেষতঃ তাঁহার ভগ্নী মটরকে (তড়িগ্নয়ী দেবী) সন্ন্যাসী দেখানই তাঁহার উদ্দেশ্য; তাঁহার ইচ্ছা পূর্ণ হয় নাই। তিনি সন্ন্যাসীকে ব্রজবাবুর বাড়ীতে আনিতে পারেন নাই। সুতরাং তিনি সন্ন্যাসীকে শৈবলিনীর বাড়ীতে আনিবার জন্ত, তাঁহার পুত্র

বুদ্ধকে বলেন । কালা, বুদ্ধ ও জিতেন সন্ন্যাসীকে শৈবলিনীর বাড়ীতে আনে । শৈবলিনী বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন ! তিনি সবই স্বীকার করিয়াছেন, তবে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর কৰ্ম্‌চারী জিতেনের নাম তিনি উল্লেখ করেন নাই ।

শৈবলিনীর বাড়ীতে বাদী

ইহা সত্য যে, শৈবলিনীর পুত্র কালা এবং বুদ্ধ বাদীকে সক্ষ্যার পর শৈবলিনীর বাড়ীতে আনিয়াছিল । এখানে শৈবলিনীর ও ফণীবাবুর মাসামা কমলকামিনী, কয়েকটা মেয়ে এবং কুমাবের কনিষ্ঠা ভগ্নী মটর, তাহাকে দেখিয়াছেন । শৈবলিনী এই সব স্বীকার করিয়াছেন, তবে মটর গিদ্ধাছিল কিনা তৎসম্বন্ধে তাহার মনে নাই বলিয়াছেন । আমি মনে কবি, তিনি তথ্য গিয়াছিলেন ।

কেন সন্ন্যাসীকে তথ্য নেওয়া হইয়াছে ? শৈবলিনী বলিয়াছেন যে, কালার স্ত্রীর বক্ষ্যাত্ত দূব করিবার জন্ত তাহাকে নেওয়া হইয়াছে । কালার এক পুত্র ছিল । স্বর্ণময়ীর মৃত্যুর দুই বৎসর পর (১৮-৪-১৭ তারিখে স্বর্ণময়ীর মৃত্যু হয়) অর্থাৎ ১৯১৯ সালের প্রাপ্রিল মাসে কালার পুত্রের মৃত্যু হইয়াছে । উক্ত মহিলাকে উহা স্বীকার করিতে হইয়াছে । তৎপর তিনি জরায়ু বোগেব কথা তোলেন, এবং বলেন যে সন্ন্যাসী কিছু কবিত্তে পারেন নাই । এইগুলি সবই মিথ্যাকথা । মটর এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবী কেন তথ্য গিয়াছিলেন ? জ্যোতিষ্ময়ী দেবী সন্ন্যাসীকে মেজকুমার বলিয়া সন্দেহ করিতেন, ইহা পরিষ্কার বুঝা যায় । সেই জন্তই তাহারা তথ্য গিয়াছিলেন । স্বর্ণময়ীর কন্তা এবং ফণিবাবুর মাসামা কমলকামিনী দেবী বাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তিনি সাক্ষ্য বলিয়াছেন যে, তিনি শৈবলিনীর বাড়ীতে বাদীকে দেখিয়াছেন, তিনিও সন্ন্যাসীকে মেজকুমার বলিয়া সন্দেহ করিয়াছেন । সন্ন্যাসী তথ্য আধখণ্ডার মত ছিলেন । তাহার পরণে সেই পোষাক, লেংটা ছিল, এবং তাহার লম্বা জট ও দাড়ি ছিল ।

সাধুকে জয়দেবপুবে কে আনিল

ইহার পর সে ঘটনা ঘটিয়াছে, তাহাও স্বীকৃত হইয়াছে । ৩০শে এপ্রিল সন্ন্যাসী জয়দেবপুবে পৌছেন, এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে অবস্থান করেন । কে তাহাকে তথ্য আনিয়াছে, তাহা লইয়া গণ্ডগোল বাধিয়াছে । জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন যে, সন্ন্যাসীকে তাহার বাড়ীতে আনিবার জন্ত তিনি অতুলবাবুকে পাঠাইয়াছিলেন ; অতুলবাবু তাহাকে বলিয়াছেন যে, তিনিও ঐ

লোকটাকে মেজকুমার বলিয়া মনে করিতেছেন এবং তজ্জগাই তিনি তাহাকে আনিতে স্বীকার করেন। তৎপর তিনি এবং বুদ্ধ ঢাকা যান এবং সন্ধ্যাসীকে লইয়া লোকাল ট্রেনে সন্ধ্যা ৭টা বা ৭-৩০ মিনিটে জয়দেবপুর পৌছেন। অতুলবাবু আনিয়াছেন বলিয়া এমন স্বীকার করেন, তবে আমি মনে করি, যিনি তাহাকে একবার কাশিমপুর নিয়াছেন, তিনিই এবারও তাহাকে তথায় নিয়াছেন, তবে এইবার সঙ্গে বুদ্ধ ছিল। ইহার কিছুদিন পরে প্রত্যেকের মুখেই তাঁহার নাম শুনা যাইতেছিল। প্রত্যেকেই তাঁহার সম্বন্ধে নানা কথা বলাবলি করিতেছিল। বাদী পক্ষের ৬০২ নং সাক্ষী ভূতনাথ বাবু ঢাকা রেলওয়ে স্টেশনের পার্শ্বল ক্লার্ক ছিলেন। তিনি পূর্ব বাঙ্গালার অধিবাসী নহেন, ৭নং আপ্ ট্রেনে যে সন্ধ্যাসী গিয়াছেন, তাহা তাঁহার মনে আছে। স্টেশনে বহুলোক সমবেত হইয়াছিল। তিনিও জনতার মধ্য দিয়া একবার সন্ধ্যাসীকে দেখিয়া লইয়াছিলেন, ইহা বলিয়াছেন। বাদীপক্ষের ২৩৭২ সাক্ষী গোপাল বসাক বলেন যে, তিনি রেলওয়ে স্টেশনে তাঁহাকে, তাঁহার সঙ্গে বুদ্ধ, এবং অপর একজন লোককেও দেখিয়াছিলেন, তবে তিনি সময়টা জুন বা জুলাই বলিয়াছেন। ঐদিনও বাদীর গায়ে ভস্ম ছিল, এবং তিনি সন্ধ্যাসীর বেশেই ছিলেন। কিন্তু ৪ঠা মের পর আর তাহা দেখা যায় নাই। মিঃ আবদুল মন্সুর তাহাকে দেখিয়াছেন, এবং বুদ্ধ ও অতুলকে স্টেশনে একটা গাড়ী হইতে নামিতে দেখিয়াছেন। বাদী পক্ষের ৮০৬নং সাক্ষী নগেন্দ্র বাদীকে এবং অতুল ও বুদ্ধকে জয়দেবপুর স্টেশনে দেখিয়াছিল, তাহাদের সঙ্গে অতুল বাবুর কাম্‌চারী দুরন্তকেও দেখিয়াছিল। তাঁহার সন্ধ্যার পর জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে পৌঁছিয়াছিলেন, বলিয়া উক্ত সাক্ষী বলিয়াছে। এই সকল সাক্ষীর সাক্ষ্য এবং মিঃ নীভহামের রিপোর্ট (একজিবিট নং ৫৯) দেখিলে পরিষ্কারই বুঝা যায় যে, উক্ত দিবস বুদ্ধ, অতুলবাবু এবং তাঁহার কাম্‌চারী দুরন্ত, বাদীর সঙ্গে ছিলেন। এই উপলক্ষে বাদীর সঙ্গে বুদ্ধ ও অতুলবাবু ছিলেন বলিয়া বাদী বলিয়াছেন; তিনি ইহা সত্যই বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ঐ দিন রাত্রিতে তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে রাত্রি যাপন করেন; ইহা ৩০শে এপ্রিলের কথা। তিনি ৪ঠা মে পর্যন্ত—যেদিন তিনি তাঁহার আত্মপরিচয় প্রকাশ করেন—তথায় বাস করেন। ঐ দিন যে বাদী মেজকুমার বলিয়া তাঁহার আত্মপরিচয় প্রকাশ করেন, ইহা সর্বসম্মতভাবে স্বীকৃত।

ইতিমধ্যে এই ঘটনার পরের তিন দিন কি ঘটিতেছিল? ঐ তিন দিন বিশেষ কোন ঘটনা ঘটে নাই বলিয়া বাদীপক্ষ বলিয়াছেন, এবং তাহার সোজা

আত্মপরিচয় প্রকাশের দিনে আসিয়া পৌছেন। বাদী ঐ তিন দিন কি করিলেন, তাহা তাঁহারা বলেন নাই ; কিন্তু ভগ্নী উহার একটা সম্পূর্ণ কাহিনী দিয়াছেন। তাঁহার কাহিনী কতদূর সত্য, তাহা নির্ণয় করা প্রয়োজন।

তিনি যেরূপ কাহিনী দিয়াছেন আমি একটু সংক্ষেপে, অবশ্য প্রয়োজনীয় অংশ বাদ না দিয়া, তাহা উল্লেখ করিতেছি।

বাদীর আত্মপরিচয়ের বিবরণ

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন :—

“তিনি (বাদী) সন্ধ্যা ৭টা কি ৭-৩০ মিনিটের সময় পৌছেন। তিনি বৈঠকখানায় আসিয়া বসেন। ভুলুর কর্মচারী দ্রুত তথায় ছিল। আমার কর্মচারী, ভুলু (অতুলবাবু), জিভেনবাবু ও অপর কয়েকজন ভক্তলোক যাহারা প্রত্যহ তাস খেলিতে আমার ছেলের কাছে আসিতেন এবং এরূপ আরও কয়েকজন লোক তথায় উপস্থিত ছিলেন।

“আমি অপর ঘরে ছিলাম এবং দরজার ফাঁক দিয়া দেখিতেছিলাম। আমি সন্ধ্যাসীকে কাদিতে দেখিয়াছি। আমি জিভেন ভট্টাচাষাকে ডাকিয়া পাঠাইয়া জিজ্ঞাসা করি যে, সন্ধ্যাসী কাদিতেছে কেন? সে বলে যে, সে (জিভেন) ঢাকা হইতে কর্তাদের যে কটো বাঁধাইয়া আনিয়াছে, সন্ধ্যাসী তাহার দিকে তাকাইয়া কাদিতেছে। কর্তা অর্থে ভাইদের কথা বলা হইয়াছে। ঐ রাত্রিতে সন্ধ্যাসীর সঙ্গে কোন কথাবাত্তা হয় নাই।

“পরদিন অতি প্রত্যয়ে সাধু চিলাই নদীতে স্নান করিতে যান এবং ভগ্ন মাথিয়া ফিরিয়া আসেন। ঐদিন হেনা ও কেনীর মামলা সম্পর্কে ঢাকা হইতে কয়েক জন উকীল আসিয়াছিলেন! এসব উকীল এবং সেক্রেটারী রায় সাহেব যোগেন্দ্র (জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর) বাড়ীতে আহার করেন। বাদী নিরামিষ খান এবং যে বারান্দায় বসিয়া তাঁহারা আহার করিতেছিলেন, সেই বারান্দার সংলগ্ন ঘরে বাদী বসেন। উকীলগণ চলিয়া গেলে বাদী যে ঘরে বসিয়া ছিলেন, রায়সাহেব যোগেন্দ্র সেই ঘরে আসেন। বাদী তখন হিন্দীতে বলেন, “আমার বৈঠকখানা ঘর পরিষ্কার করিয়া দেও।” এই কথার পর সকলের মনেই আরও সন্দেহ হয়, তিনি কেন এই কথা বলিলেন?

“আমি সাধুকে গায়ে ভগ্ন মাথিতে নিষেধ করি। তাঁহার গায়ে রং ঠিক দেখিতে না পাওয়ায় ঐকথা বলি, তিনি হিন্দীতে বলেন, ‘কেন?’ পরদিনও তিনি গায়ে ভগ্ন মাথিয়া আসেন। তখন আমি বলি, আমি আপনাকে ভগ্ন

মাথিতে নিষেধ করা সত্ত্বেও আপনি তাহা করিয়াছেন ; আগামীকাল আপনি আর গায়ে ভস্ম মাখিবেন না ।

“পরদিন (৩রা মে) যখন তিনি (বাদী) স্নান করিতে যান, তখন পুরাণ স্থানসামা আনন্দ ও নগেন ভট্টাচার্য্য (বাদীপক্ষের ৮০৬নং সাক্ষী) তাহার সঙ্গে যান । ঐ দিন তিনি ভস্ম মাখেন নাই । তখন আমি তাহার গায়ের রং লক্ষ্য করি । পূর্বে মেজকুমারের গায়ের রং যে রূপ ছিল, বাদীর গায়ের রংও সেইরূপই লক্ষ্য করি, বরং ব্রহ্মচর্য্য পালন করায় তাহার রং আরও ফরসা হইয়াছে । তারপব ভস্মমুক্ত মুখের দিকে চাহিয়া তাঁহাকে রমেন্দ্রের মত মনে হইল । তাহার গায়ের রংএর অপেক্ষা চোখের পাতা কালো, ইহাও আমি লক্ষ্য করিলাম । গাড়ীর ঢাকা চলিয়া যাওয়ায় তাহার পায়ে যে দাগ হইয়াছিল, আমি তাহাও দেখিলাম ; আমি তাহার কজ্জির চামড়া খসুখসে দেখিলাম । আমার ঠাকুর মা ও অল্যাণ্ড আত্মীয়-স্বজনও তাঁহাকে দেখিয়া চিনিতে পারিলেন—যেমন আমি তাঁহাকে চিনিয়াছি ।

সাক্ষী অতঃপর বলেন, যে সব প্রাচীনা স্ত্রীলোক কুনারকে চিনিতেন, তাহারা, বহু প্রতিবেশী, এবং নিকটবর্তী প্রজাবৃন্দ অনেকেই ঐ সময় উপস্থিত ছিলেন । তাঁহারা সকলেই বলেন “সাধুই কুমার” । যে সব প্রজা উপস্থিত ছিল, তাহাদের সংখ্যা ১০০ কি ১৫০ হইবে ।

৩রা মে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী মেজকুমারের শরীরে যে সব চিহ্ন ছিল, সেই সব চিহ্ন সাধুব শরীরে পাওয়া যায় কিনা, তাহা দেখিবার জন্য তিনি তাহার পুত্রকে বলেন । কিন্তু সাধু তাহাতে রাজী হন না ।

পরদিন ৪ঠা মে বুদ্ধ সন্ন্যাসীর শরীরেও চিহ্ন দেখিতে চেষ্টা করেন এবং ঐদিন তিনি কোন আপত্তি করেন না । তিনি তাহার পুত্র ও জন্মকে যে সব চিহ্ন দেখার কথা বলেন, সেই সব চিহ্ন বাহির করেন । প্রাতঃকাল ৭টার সময় এই সব কাজ হয় এবং তখন বাহিরের লোক কেহ উপস্থিত ছিল না । সাক্ষীকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল যে, তিনি যদি সন্ন্যাসীকে চিনিয়াই থাকিবেন, তাহা হইলে তিনি আর চিহ্ন দেখিলেন কেন ? তদুত্তরে তিনি বলেন যে, “আমি নিঃসন্দেহ হইবার জন্য ঐ সব চিহ্ন দেখিতে বলি ।”

ঐ দিনই প্রাতঃকাল ৯টার সময় লোকজন আসিতে থাকে । বাদীর সন্ধ্যা সমাপনান্তে যখন আঙ্গিনায় লোকজন আসিয়াছে, তখন আমি বাদীর সহিত আলাপ করি । আমি তাহাকে জিজ্ঞাসা করি—“আপনার গায়ের

চিহ্নসমূহ ও চেহারা আমার মেজ ভাইয়ের মত, আপনি নিশ্চয়ই রমেন্দ্রনারায়ণ হইবেন। আপনি আপনার পরিচয় প্রকাশ করুন।

তিনি বলেন,—“না, আমি রমেন্দ্রনারায়ণ নহি। কেন আমাকে বিরক্ত করেন। আমি চলিয়া যাউব। ইহাতে আমি বলি,—“আপনি কে, ইহা আপনাকে বলিতেই হইবে। আপনার অস্বীকার করিলে চলিবে না।”

আমি আমার পুত্রকে বলি,—“উপস্থিত লোকদিগকে বল যে, মেজকুমারের শরীরের সমস্ত চিহ্নই এই সাধুর শরীরে রহিয়াছে। আমার পুত্র ও আমার বোন-পো এ কথা সকলকে বলে। আমি চিকের আড়ালে দাড়িয়াছিলাম।

এদিন আমার ভাই—এই বাদী, প্রজাদের মধ্যে যাইয়া বসে এবং তাহার, তিনি কে, ইহা প্রকাশ করিবার জন্য গীড়াপীড়ি করে। আমিও তাকে বলি, তিনি কে, ইহা প্রকাশ না করিলে আমি আহ্বার করিব না।” সাধু বলেন যে, তিনি রমেন্দ্রনারায়ণ রায়। তখন অপরাহ্ন ৪টা কি ৫টা হইবে। জনতার নিকট তাঁহার (সাক্ষী) ঘবের সম্মুখেব চটানে বসিয়া বাদী কি ভাবে তাহার আত্মপরিচয় প্রকাশ করেন, সাক্ষী তাহা বর্ণনা করেন।

অত্যাণ্ড বড় স্ত্রীলোকের সঙ্গে তিনি বারান্দায় বসিয়াছিলেন। বাদী বাহিরে উন্মুক্ত স্থানে বসিয়াছিলেন। কেহ বাদীকে ছিজ্জাসা কবে, “আপনার নাম কি?” তিনি বলেন—রমেন্দ্রনারায়ণ রায় চৌধুরী। পিতার নাম কি?—রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়চৌধুরী। মাতার নাম কি? রাণী বিলাসমণি।

জনতার ভিতর হইতে কেহ তাঁহাকে ঐসব প্রশ্ন কবিয়া থাকিবে এবং বাদী তাহাব উত্তর দেন, অতঃপর কেহ বলে—“রাজা ও বাণীর নাম সকলেই জানে—আপনাকে লালনপালন করিয়াছিল কে? বাদী উত্তরে বলেন—“অলকা”।

তখন জনতা “মধ্যম কুমারের জয়” বলিয়া হর্ষধ্বনি করিয়া উঠে এবং স্ত্রীলোকগণ “হৃলুধ্বনি” করেন। বাদী একখানি চেয়ারে বসিয়াছিলেন এবং তাহার ‘ফিট’ হইবার মত হয়। আমি দৌড়াইয়া তাহার নিকট যাই। ঐ সময় অনুমান ২ হাজার কি ৩ হাজার লোক উপস্থিত ছিল। আমি যখন বাদীর নিকট যাই, তখন ময়মালা আমার সঙ্গে ছিল।

আমি বাদীকে পাখা দিয়া; বাতাস করি এবং মাথায় গোলাপজল দেই। আমি প্রায় ১০ মিনিটকাল ঐরূপ করি। আমি একখানি চেয়ারে বসিয়াছিলাম। বাদীব সংজ্ঞা ফিরিয়া আসিলে, তাহাকে মটরের বাড়ী (কনিষ্ঠা ভগ্নী) লইয়া যাওয়া হয়। জনতাও আমার সঙ্গে সঙ্গে বাইতে চেষ্টা করে; কিন্তু তাহাদিগকে চলিয়া বাইতে বলা হয়।

মেজদুমারের ভগ্নী বাদীব আত্মপরিচয় সম্পর্কে এই বর্ণনা করেন। তিনি আরো বলেন যে, রায়সাহেব (যোগেন্দ্র বাবু) আত্মপরিচয় প্রকাশের সময় উপস্থিত ছিলেন এবং যতদিন সাধু তথায় ছিলেন, ততদিনই তিনি একবার করিয়া তথায় বাইতেন। তিনি ইহাও বলেন যে, কুমারের মামা বসন্ত বাবুও এই সময় উপস্থিত ছিলেন। ইহা খুব আশ্চর্যের বিষয় যে, কোন পক্ষই এই লোকটাকে হাজির করেন নাই এবং অত্যা কোন ঘটনা সম্পর্কেও তাহার নামের কোন উল্লেখ করেন নাই, যদিও তিনি বাদীর আয়ত্তই ছিলেন। এক্ষণে এই কাহিনী বিশেষভাবে পরীক্ষা করিয়া দেখা দরকাব। শুধু ইহার সত্যাসত্য নির্ধারণের জন্ত নহে, ইহার ভিত্তরের তাৎপর্য্য এহির করিবার জন্তও বটে কোন ব্যক্তি তাহার ভাইকে চিনিতে পারিলে, সে আর তাহার ভাইয়ের চিহ্ন খুঁজিতে যায় না। পক্ষান্তরে ঐ দিনের ভাবাবেগের কথা, ভয়, দাড়ি, জটার কথা এবং পবে দাহা ঘটিয়াছিল, তাহাও বিবেচনা করিতে হইবে। ঐ মহিলাটি সেদিন যে অবস্থায় পড়িয়াছিলেন, সেই অবস্থার কথা বিবেচনা করিতে হইবে। সর্বশেষে ঐসব ব্যাপার কতদূর অত্যর্কিত তাহাও দেখিতে হইবে।

ঐ দিনের যে কাহিনী দেওয়া হইয়াছে, তাহা মোটামুটিভাবে অনন্তকুমারী দেবী (কমিশন সাক্ষী), মোক্ষদা স্ত্রমরী (কমিশন সাক্ষী), বাদীপক্ষের ৮০৬ নং সাক্ষী নগেন্দ্র, লালমোহন গোস্বামী, আর্বনাশ, সাগর ও বিলুবাবুর উক্তির দ্বারা সমর্থিত হইয়াছে। তাহার সাক্ষী স্বীকার করিয়াছেন যে, ‘আত্মপরিচয়’ প্রকাশের সময় জনতা হইয়াছিল, প্রজারা উপস্থিত ছিল, তাহার নজর দিয়াছিল এবং বাদী ‘আত্মপরিচয়’ প্রকাশ করিবার পর হইতে বাঙ্গালায় (যদিও হিন্দীটান ছিল) কথা বলিতে আবস্তু করেন। বহু সাক্ষী তাহার (বাদীর) কথা বর্ণন। প্রসঙ্গে বলিয়াছে যে, তাহার কথা আট্কা আট্কা, ভার ভার, আড আড—মুখে পাথরের টুকরা রাখিলে যেমন হয়, সেই ভাবে কথা বলিয়াছিলেন। কোন ব্যক্তি বিশেষের সাক্ষ্যের সত্যাসত্যের উপর ঐ দিনের ঘটনা নির্ভর করিতেছে না।

ইহা সত্য যে, দুইজন বুদ্ধা স্ত্রীলোক ও নগেন্দ্র ভিন্ন অত্যা সাক্ষী

বাদীর স্বার্থ সম্পর্কে একেবারে উদাসীন নহেন; কিন্তু অপর পক্ষের মামলা কি এবং তাঁহার বিরূপ সাক্ষ্য প্রমাণ দিয়াছেন, তাহা এখন দেখা যাক।

বিবাদী পক্ষের মন্তব্য কি ?

বিবাদী পক্ষের মন্তব্য এই যে, ঐ দিনও বাদী ঔষধপত্র দিতেই গিয়া ছিলেন, এবং ঐ বাড়ীতে সন্ন্যাসীর জ্বালাইয়া তিন দিন অবস্থান করিবার পর ৪ঠা মে তিনি ঘোষণা করেন যে, তিনি মেজকুমার। বিবাদী পক্ষ ইহাও বলেন যে, তাঁহাকে দেখিতে সম্পূর্ণ অন্তরকম, একটা বাঙ্গালা কথাও বলিতে পারেন না, কিংবা বাঙ্গালা কথা বুঝিতে পারেন না।

কণী বাবু ভিন্ন, তাহার। এই সম্পর্কে আরও দুই জন সাক্ষী হাজির করিয়াছেন। ৪ঠা মের পূর্বের ঘটনা সম্পর্কে তাহার। সাক্ষ্য দিয়াছে, তাহাদের একজনের নাম তসরদ্দি, সে বলে যে, সে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে আড়াই বৎসরকাল চাকুরী করে। সে ১৫ই তারিখের সভার ৩৪ দিন পূর্বে ঐ বাড়ী হইতে চলিয়া যায়, সে ঐ বাড়ীতে ঘুমাইত না। সে ভোরে আসিত এবং রাত্রি ১০টার সময় চলিয়া বাইত। সে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীর বর্ণনা করিতে যাইয়া উহাকে মাটির দেওয়াল ও টিনের ছাদওয়াল। একটা বাংলা বলিয়া বর্ণনা করে। সে বলে, ঐ বাড়ীতে ৭টি ঘর, একটি হল ঘর এবং তাহার উত্তর দিকে বারান্দা, দক্ষিণ দিকে বারান্দা এবং প্রত্যেক বারান্দার উভয় পার্শ্বে একটি করিয়া ঘর। বাড়ীটা দক্ষিণমুখী এবং তাহার সামনে বারান্দা আছে। পূর্ব দিকের ঘরে সাগরবাবু জ্বীসত ঘুমাইতেন। পশ্চিমদিকের ঘরে বুদ্ধ বাবু থাকিতেন। হলঘরে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও ছেলেমেয়েরা ঘুমাইতেন।

এখন এই সাক্ষীটি (তসরদ্দিন) বলিয়াছে যে, ঐ তিন দিন বাদী বাড়ীর সম্মুখের চটানে (সাক্ষ্যদানকালে ২ অথবা ৩ দিন বলে এবং জেরার সময় ৩ দিনের কথা একেবারে বাদ দেয়) ভস্ম মাখিয়া ধুনী জ্বালাইয়া এবং লেংটি পরিয়া বসিয়া থাকিত। মাটিতে চিমটা পোতা ছিল এবং কমণ্ডলুও ছিল। এই তিন দিন সাধু রাস্তা দিয়া শ্মশানে যাইতেন অর্থাৎ নদীর দিকে যাইতেন, এবং সাক্ষীর সহিত ভোরে তাহার দেখা হইত। কারণভোরে সে বুদ্ধ বাবুর বাড়ীতে কাজে আসিত। এই তিন দিন বাইরের লোক কেহ তথায় আসে নাই। চতুর্থ দিবসে পরিবারের লোক তাহাকে মামা বলিয়া ডাকে এবং সন্ন্যাসী লেংটা ছাড়িয়া দেয়। তারপর হইতে সাধু সাগরবাবুর শয়নকক্ষে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর কণা মণির ঘরে শয়ন করিতেন।

সাক্ষী বলিয়াছে যে, এই ‘মামা’ ডাকা এবং ‘মেজকুমার’ বলিয়া ডাকা প্রাতঃকালে আরম্ভ হয়। বাহিরে লোক কেহ ছিল না, অপরাহ্নে ১৫।২০ জন লোক মাত্র আসিয়াছিল। ইহার পর লোকের সংখ্যা আরও বৃদ্ধি পাইতে থাকে।

সাক্ষীর এই কাহিনীর সহিত ইহার আলঙ্কারিক অংশ বাদ দিলে, অপর পক্ষের কথা মিলিয়া যায়। বাদী ঐ বাড়ীতে তিন দিন ছিলেন, প্রত্যহ চিলাই নদীতে স্নান করিতে যাইতেন এবং চতুর্থ দিন তিনি (বাদী) তাঁহার আত্মপরিচয় প্রকাশ করেন। ইহার পর তিনি লেংটা ত্যাগ করিয়া ধূতি পরেন। (তপনের মত)। এবং তাহাকে মামা বলিয়া ডাকা হয়। সত্যভামা দেবী ঐ বাড়ীতে তখন ছিলেন। সাক্ষী তাহা অস্বীকার করেন না, এবং তিনি যে মাঝে মাঝে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বাস করিতেন, তাহা কেহই অস্বীকার করেন নাই।

ঔষধ দেওয়া সাধু

“ঔষধ দেওয়া সাধু”—এই মতবাদের সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া একজন সাক্ষী আসিয়া বলে, সে একদিন ঐ সময় লেংটা পরা একজন সাধুকে চটানে বসিয়া থাকিতে দেখে। এবং তাহার নিকট বাতের ঔষধ চাহে, কিন্তু সাধু বাঙ্গালা বুঝিতে না পারায় বুদ্ধ, হিন্দিতে তাহাকে ঐ কথা বলিলে, তিনি তাহাকে একটি ঔষধ দেন (বিবাদী পক্ষের ১০৮ নং সাক্ষী) ইহার সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া পূর্বোক্ত ফণীবাবু বলেন, তিনি ঐ তিন দিনের কোন একদিন সাধুকে চটানে একটি আমগাছের নীচে বসিয়া থাকিতে দেখেন। সাধু নানা লোককে ঔষধ দিতেছিলেন। তাহাকে দুই একবার হিন্দিতে কথা বুঝাইয়া দিতে হইয়াছিল। তিনি আরও বলেন যে, ঐ সময় বাদী ‘মেজকুমার’, এই সন্দেহ ক’হারো মনেই জাগে নাই এবং লোকজন কেহ তাহাকে দেখিতে আসে নাই।

আমি শুধু শুনিয়াছিলাম যে, সন্ন্যাসী পুনরায় জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে গিয়াছেন; তিনি যে পুনরায় তথায় গিয়াছেন, তাহাতে আমি আশ্চর্য্যাব্বিত হইয়াছিলাম। আমি মনে করিলাম, তিনি কাহারও পীড়ার চিকিৎসা করিতে গিয়াছেন, সন্ন্যাসীর পুনরাগমনকে আমি এমন কোনও সংবাদ বলিয়া মনে করি নাই, যাহা লোকের কাছে বলা আবশ্যক।” এই দুইজন সাক্ষী আরও বলিয়াছেন যে, তাঁহারা মাত্র ৪ঠা তারিখ অপরাহ্নে শুনিতে পান, সাধু নিজেকে ভাওয়ালের মধ্যমকুমার বলিতেছেন। এই মর্মে আরও সাক্ষ্য দেওয়ান হইয়াছে যে, এই সংবাদে এমন কোনও চাকলের সঞ্চার হয় নাই,—যাহা উল্লেখযোগ্য।

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, বিবাদী পক্ষ বলিতেছেন, বাকল্যাণ্ড বাঁধেব এই সন্ন্যাসীকে ঔষধদাতাস্বরূপ কাশিমপুরে শৈবলিনী দেবীর বাড়ীতে, জয়দেব-পুর প্রভৃতি নানা জায়গায় লইয়া যাওয়া হইতেছিল, কেহই তাঁহাকে কুমার বলিয়া সন্দেহ করে নাই। তাবপব তিনি দ্বিতীয়বার কাহাকেও চাকৎসা করিবাব জগু জয়দেবপুরে গিয়া জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে, তাহার বাড়ীতে উঠানে বাস করিতে থাকেন। ঔষধ লইবাব জগু আসিয়া নানালোকে তাহাকে দেখিতে লাগিল; তাহার পর জয়দেবপুর গমনের চতুর্থ দিন,—৪ঠা মে তারিখে এই পাঞ্জাবী সন্ন্যাসী,—যে ব্যক্তি দুঃখোদাভাষায় কথা বলে, তাহার আকৃতি মেজকুমার অপেক্ষা সম্পূর্ণ বিভিন্ন, সে অকস্মাৎ ঘোষণা করিয়া বসিল, অথবা ঘোষণা করিতে তাহাকে বলা হইল, কিংবা সে ঘোষণা করিয়াছে বলিয়া প্রচাব করা হইল যে, সে মেজকুমার। অথচ তখন সে জ্ঞানিত না, কুমার লম্বা ছিলেন, কি খাটো ছিলেন, ফরসা ছিলেন কি ময়লা ছিলেন, বুদ্ধ ছিলেন কি যুবক ছিলেন, বিবাহিত ছিলেন কি অকৃতদার ছিলেন। সে নিজেই যদি নিজেকে মেজকুমার বলিয়া ঘোষণা করিয়া থাকে, তবে সে নিজে যদি ঐ ঘোষণা না করিয়া থাকে, তবে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী প্রভৃতি মেজরাণীর বৈধব্য সত্ত্বেও, এই ব্যক্তি সম্পূর্ণ নিরক্ষর হওবা সত্ত্বেও, সে বাঙ্গালা ভাষা আদৌ না জানিলেও কুমারের সাহিত তাহার আকৃতিগত সম্পূর্ণ বৈষম্য সত্ত্বেও এবং কোন ভূমিকায় অভিনয় করিতে হইবে সেহ সম্বন্ধে সে সম্পূর্ণ অজ্ঞ হইলেও তাহাকে মেজকুমার রূপে দাড় করিলেন, তাহার পর সকলকে দেখাইবার জগুই হয়ত তাহাকে জয়দেবপুরের মধ্যস্থলে প্রকাশ্যে আনা হইল, কালেক্টরের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিবার জন্য তাহাকে ঢাকায় পাঠান হইল, এবং সর্বশেষে তাহার কোর্ট অব ওয়ার্ডের বিরুদ্ধে, এবং বার্ষিক দশ লক্ষ টাকা আয়বিশিষ্ট একটা বরাট জমিদারীর বিরুদ্ধে সংগ্রামের সঙ্কল্প করিলেন, কিন্তু এইরূপ ব্যাপার সম্ভব কিনা, তাহা বিচার করিয়া দেখিতে হইবে, এবং বাদী ও কুমারের মধ্যে আকৃতিগত কোনও সাদৃশ্য নাই বলিয়া বিবাদীপক্ষ বলিলেও কোর্টের বিবেচনা করিয়া দেখিতে হইবে, অন্ততঃপক্ষে কিয়ৎ পরিমাণ সাদৃশ্য এবং স্ত্রী-স্বলভ ভাবপ্রবণতা মিলিয়া এই চাতুরী খেলিয়াছে কিনা, এবং মেজকুমারকে ফিরিয়া পাইবার আকাঙ্ক্ষা হইতেই বাদীকে মেজকুমার স্বরূপ দাঁড় করাইবার কল্পনা জাগিয়াছিল কিনা, একথাও স্মরণ রাখিতে হইবে যে, এই ঘটনা যদি অসম্ভব হইয়া থাকে, তবে বাদীর পরিচয় প্রমাণ হয় না। বাহাইউক বাদীর দ্বিতীয়বার জয়দেবপুর গমন ও মেজকুমার বলিয়া আত্মপরিচয় দান সম্পর্কে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে বিবরণ দিয়াছেন তাহা,

এবং ঐ সম্পর্কে বিবাদী পক্ষের সাক্ষীরা যাহা বলিয়াছেন তাহা বিবেচনা করুন। তৎপর এই মে তারিখে কালেক্টরের নিকট যে নিম্নোক্ত বিবরণ পাঠান হইয়াছিল, তাহা বিবেচনা করিয়া দেখুন :—

নীড্‌হাম সাহেবের চিঠি

জয়দেবপুর,

৫ই মে,

(গোপনীয়)

প্রিয় লিঙ্কস,—

এখানে এক অদ্ভুত ও অস্বাভাবিক ঘটনা ঘটিতেছে এবং এই ব্যাপারে এণ্টেটের সর্বত্র ও এণ্টেটের বাহিরে বিশেষ চাকলের সঞ্চার হইয়াছে।

প্রায় পাচ মাস পূর্বে এক গৌবর্ণ সন্ন্যাসী ঢাকায় আসেন। প্রকাশ, তিনি হরিদ্বার হইতে আসেন, ঢাকায় আসিয়া তান্ন রূপবাবুর বাড়ীর সম্মুখে নদীতীরে অবস্থান করিতে থাকেন। কাশিমপুরের জমিদার বাবু অতুল-প্রসাদ রায় চৌধুরী তাহাকে তথা হইতে কাশিমপুর লইয়া যান। অগ্রাণ্ড সন্ন্যাসীরা যেমন জয়দেবপুরে আসিয়া মাধববাড়ীতে থাকেন, এই সন্ন্যাসীও তেমনি এখানে আসিয়া মাধববাড়ীতে থাকেন। তিনি মাধববাড়ীতে থাকিতে তাহাকে শ্রীযুক্তা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে নেওয়া হয়। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী সন্ন্যাসীর আকর্ষণে তাহার পরলোকগত দ্বিতীয় ভ্রাতার (কুমার রমেন্দ্র-নারায়ণ রায়ের) চেহারার সাদৃশ্য দেখিয়া অশ্রুবষণ করিতে থাকেন, এবং সাধুও কাঁদিয়া ফেলেন। ইহাতে বাড়ীর লোকদের মনে সন্দেহ হয়। সন্ন্যাসীকে মেজকুমারের একখানা ফটো দেখান হইলে, তিনি অবিরত অশ্রুবষণ করিতে থাকেন। পূর্বে যে সন্দেহ হইয়াছিল, ইহাতে সেই সন্দেহ আরও দৃঢ় হয়, অতঃপর বাড়ীর লোকেরা সাধুকে তাহার পরিচয় জিজ্ঞাসা করিতে থাকেন; কিন্তু তিনি কোনও উত্তর না দিয়া অকস্মাৎ ঢাকা চলিয়া যান। তারপর কয়েক দিন সাধুর কোনও সংবাদ জানা যায় নাই।

দিন সাতেক পরে কাশিমপুরের জমিদার বাবু অতুলপ্রসাদ রায় চৌধুরী পুনরায় সাধুকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে লইয়া আসেন। তদবধি সাধু তথায় বাস করিতেছেন। সাধু আসিবার পর হইতে শত শত লোক তাহাকে প্রত্যহ দেখিতে যাইতেছে; তাহাদের সকলেরই মনে সন্দেহ হইয়াছে যে, এই সাধুই মেজকুমার। এণ্টেটের নানা অঞ্চল হইতে বহু প্রজা এবং এণ্টেটের বাহির হইতে বহু লোক তাহাকে প্রত্যহ দেখিতে আসিতেছে; তাহারা

বলিতেছে, তিনিই মেজকুমার। তাঁহার উপস্থিতিতে এই অঞ্চলে অত্যন্ত চাঞ্চল্যের সঞ্চার হইয়াছে।

গতকলা সন্ধ্যাকালে কয়েক শত প্রজা সাধুকে তাঁহার পরিচয় দিবার জন্ত পীড়াপীড়ি করিলে, তিনি বলেন, তাঁহার নাম রমেন্দ্রনাথ বায়, তাঁহার পিতার নাম রাজেন্দ্রনারায়ণ রায় এবং তাঁহার ধাত্রীর নাম অলকা ধাই। ইহা বলিয়াই সাধু অচৈতন্য হইয়া পড়েন, উপস্থিত লোকেরা হলুধ্বনি ও জয়ধ্বনি করিয়া উঠে। তখন সেখানে যত লোক উপস্থিত ছিল, তাহাদের সকলের মনেই নিশ্চিত বিশ্বাস জন্মে যে, তিনিই মেজকুমার; যে সকল প্রজা উপস্থিত ছিল, তাহারা বলিতে থাকে যে, এষ্টেট যদিও তাঁহাকে কুমার বলিয়া গ্রহণ না করে, তথাপি তাহারা তাঁহাকে কুমার বলিয়া গ্রহণ করিবে ও তাঁহার সহিত কুমারের ত্রায় ব্যবহার করিবে। অবস্থার গুরুত্ব উপলব্ধি করিয়া পরলোকগতা হিন্দুময়ী দেবীর এবং শ্রীযুক্তা জ্যোতিষ্ময়ী দেবার বাড়ীর লোকেরা মোহিনী বাবুকে ও মিঃ ব্যানার্জীকে বলে, সাধু এই এই বলিয়াছেন। তাহার তৎক্ষণাৎ জ্যোতিষ্ময়ী দেবার বাড়ীতে গিয়া ব্যাপার কি জিজ্ঞাসা করেন সাধু তাঁহাদের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন নাই। আজ প্রাতঃকালেও তাহারা তথায় গিয়াছিলেন, কিন্তু সাধু তাঁহাদিগকে বলিয়া পাঠাইলেন যে, তিনি অপরাহ্নে তাঁহাদের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিবেন। বাড়ীর লোকেরা সাধুকে ভয় দেখাইয়া বলেন, তিনি বাক্যে ও আচরণে মেজকুমার বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া গুরুতর দায়িত্ব গ্রহণ করিতেছেন। সুতরাং তিনি সম্পূর্ণ পরিচয় ও অতীত ইতিহাস বর্ণনা না করিয়া ঐস্থান পরিত্যাগ করিতে পারিবেন না। এমন অবস্থায় এই সাধু সম্পর্কে পূজ্যপুজ্য ভাবে তদন্ত হওয়া আবশ্যিক। প্রাতঃকাল হইতে বিশাল জনতা সাধুকে দেখিতে আসিতেছে; এরূপ তীব্র চাঞ্চল্যের সঞ্চার হইয়াছে যে, অবিলম্বে উপযুক্ত ব্যবস্থা অবলম্বন না করিলে গুরুতর পরিণতি ঘটিতে পারে।

এই বিষয়ে আপনার নির্দেশের প্রতীক্ষায় রহিলাম। ইতি

এফ, ডবলিউ, নীডহাম।

শ্রীযুক্তা বিভাবতী দেবীর নিকট কপি পাঠান হইল।

এফ, ডবলিউ, নীডহাম, ম্যানেজার।

এই সংবাদ মেজরাণী এবং অপর দুই রাণীকেও জানান হয়, বড় রাণী এই পত্রের যে কপি দাখিল করিয়াছেন, তাহা বাদী প্রমাণ করিয়াছেন। বিবাদীপক্ষ প্রথমে এই পত্র দাখিল করেন নাই, কিন্তু এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার যখন স্বীকার করিলেন যে, মেজরাণীর নিকটও এই পত্রের কপি পাঠান

হইয়াছে, তখন সত্যোন্বাবুর জবানবন্দীর পর বিবাদীপক্ষও উহা আদালতে দাখিল করেন। ভগিনী প্রথমে কি সংবাদ চাহিয়াছিলেন, সত্যোন্বাবু প্রথমতঃ তাহা জানেন না বলিয়া ভাণ্ করিয়াছিলেন, কিন্তু পরে তিনি স্বীকার করেন ; উহা টাইপু করা ছিল, স্বীকার করা হইয়াছে যে, উহা ঐকুপই ছিল।

রায় সাহেবের আরও কথা

বিবাদী পক্ষ বলেন, এই রিপোর্ট রায়সাহেব ও এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার রচনা করিয়াছিলেন, এবং তাঁহারা যে ব্যক্তিগত ভাবে জানিয়া রিপোর্ট রচনা করিয়াছিলেন, তাহা বাদে যাহা শুনিয়া ছিলেন, তাহার উপর ভিত্তি করিয়াই রিপোর্ট রচনা করিয়াছিলেন। এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার কুমারদিগকে চিনিতেন না, কিন্তু একমাত্র ভগিনী ও অগ্ন্যন্ত আত্মীয় ছাড়া অপরাপর লোকে কুমারকে বেরূপ চিনে, রায় সাহেবও ঠিক তদ্রূপ চিনেন। সেক্রেটারী হিসাবে তিনি সর্বদা রাজবাড়ীতে থাকিতেন, ছোট কুমারের মৃত্যুর পর তিনি অফিসের সুপারেন্টেণ্ডেণ্ট হন, সাধুর বিরুদ্ধে যে সকল ব্যবস্থা অবলম্বন করা হইয়াছিল, তাহা তিনিই অবলম্বন করিয়াছিলেন (ইহা পরে দেখা যাইবে) এবং তিনিই এই মামলায় প্রধান তদ্বিরকারক। বিবাদীপক্ষ মোহিনীবাবুকে ঐ পত্র দেখাইলে তিনি দেখাইয়া দেন, উহার কোন অংশের বিবরণ তিনি নিজে জানিতেন, কোন অংশের বর্ণনা তাহার অজ্ঞান ; কোন অংশের বর্ণনা তিনি অস্ত্রের নিকট শুনিয়াছিলেন, এবং কোন অংশ তাঁহার মতামত মাত্র। এষ্টেটের কাষ্যব্যাপদেশে ম্যানেজার এই রিপোর্ট কালেক্টরের নিকট প্রেরণ করিয়াছিলেন এবং এই পত্রখানা প্রায় একখানা স্বীকৃতিপত্র। বিবাদীপক্ষ দলিল, পত্রে যাহা দেখান হইয়াছে, তাহা বুদ্ধ ও জব্বুর উক্তি মাত্র এবং এই উক্তি মিথ্যা। জব্বু ও বুদ্ধ উভয়েই মারা গিয়াছে। মোহিনীবাবু ও রায় সাহেব বলিতেছেন যে, ৪ঠা মে সন্ধ্যাকালে তাঁহারা যখন টেনিস কোর্টের নিকটে রাজবাড়ীতে ছিলেন, তখন বুদ্ধ ও জব্বু তাঁহাদের নিকট গিয়া তাঁহাদিগকে ঐ কথা বলেন। তাঁহারা তৎক্ষণাৎ জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে যান, সাধু প্রথমবার জয়দেবপুরে গেলে কি বলিয়াছিল, পথে তাঁহাদিগকে তাহা বলা হয় ; সেই সম্পর্কে তাঁহারা কিছুই জানিতেন না,—শুধু জানিতেন যে, সেইবার সাধু মাধববাড়ীতে ছিলেন। তাঁহারা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে গেলে তাঁহাদিগকে বলা হয়, সাধু এই সকল কথা বলিয়াছেন। ঐ তারিখের পূর্বে হইতেই যে শত শত লোক সাধুকে দেখিতে যাইতেছিলেন, তাহা তাঁহারা জানিতেন না, কিন্তু এই

তারিখ হইতে অর্থাৎ যে তারিখে ঐ পত্র লেখা হইয়াছিল সেই তারিখ হইতে যে বহু লোক তাঁহাকে দেখিতে যাইতেছিল, তাহা মোহিনীবাবু নিজে জানিতেন; পত্রে বর্ণিত চাকলা ও বিপদ সম্পর্কে বক্তব্য এই যে উহা মতামতের কথা, অর্থাৎ উহা কিছুই নহে।

সাধু কর্তৃক ঔষধ দেওয়ার কথা লইয়া মোহিনীবাবু মাথা ঘামাইতে-ছিলেন। পূর্বে কেহই তাঁহাকে কুমার বলিয়া সন্দেহ করে নাই, এবং তিনি যখন কুমার বলিয়া পরিচয় দেন, তখনও শুধু মৃদু চাকলা দেখা গিয়াছিল। দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলা যায়, জেরায় তিনি বলিয়াছেন যে, ৫ই তারিখ হইতে ১০।১৫ জন করিয়া লোক সাধুকে দেখিতে যাইতেছিল। উহার পূর্বে শত শত লোক সাধুকে দেখিতে যাইতেছিল কি না, তাহা তিনি জানেন না,—বুদ্ধ ও জ্বর, প্রভৃতি তাঁহাকে ঐ কথা বলিয়াছিলেন। জয়দেবপুর একটি ছোট গ্রাম, ঐরূপ গ্রামে প্রত্যেকেই প্রত্যেকের পরিচিত, তদুপরি বুদ্ধর বাড়ী, এষ্টেটের কর্মচারীদের বাড়ী এবং ডিহি কাছারী, রাজবাড়ীতে যাইবার রাস্তার উপর অবস্থিত। যদি বুদ্ধ বলিত যে, চক্রে আশ্বেয়গিবি উঠিয়াছে! এবং উহা যদি বুদ্ধর অসত্য উক্তি হইত, তবে রিপোর্টে নিশ্চয়ই তাহা উল্লিখিত হইত না।

খানার রেজিষ্টারী

কিন্তু যাহা ঘটয়াছিল তাহা ঐরূপই বটে। জয়দেবপুর খানার জেনারেল রেজিষ্টারে যাহা লেখা আছে, এখন তাহা দেখা যাউক।

জয়দেবপুর খানার তৎকালীন দারোগা ঐ রেজিষ্টার প্রমাণ করিয়াছেন। জেনারেল রেজিষ্টারে দেখা যায় :—

৪-৫-২১, বেলা ৯টা—জটধারী সুদর্শন সাধু কয়েকদিন ধরিয়া বুদ্ধবাবুর বাড়ীতে আছেন। সাধুর নাম ও নিবাস অজ্ঞাত। বহুলোক তাঁহাকে দেখিতে আসিতেছে। অধিকাংশ লোকের বিশ্বাস যে, এই সাধুর আকৃতির সহিত পরলোকগত রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের দ্বিতীয় পুত্রের আকৃতির সাদৃশ্য আছে। জনসাধারণের বিশ্বাস যে, দ্বিতীয়কুমার মারা যান নাই। গত বার বৎসর ধরিয়া তিনি নানা স্থানে ঘুরিতেছিলেন এবং ঘুরিতে ঘুরিতে বাড়ী ফিরিয়াছেন (একজিবিট ২৩১)

লক্ষ্য করিবার বিষয়, ৪ঠা মে, যেদিন আত্মপরিচয় দেন উহার পূর্বদিন খানার জেনারেল ডায়েরীতে ইহা লেখা হইয়াছে।

৫-৫-২১, বেলা ৩টা—আকাশে মেঘ নাই এই। এলাকায় কোনও

সংক্রামক রোগ হইয়াছে বলিয়া সংবাদও পাওয়া যায় নাই। জয়দেবপুরে এক সন্ন্যাসী আসিয়াছেন। লোকেরা বলিতেছে, তিনি মধ্যমকুমার এবং তিনি নিজেও ঘোষণা করিয়াছেন যে, তিনি মেজকুমার।

এই মে প্রাতঃকালে ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত, বড়রাণীর ভ্রাতা শ্রীযুক্ত শৈলেন্দ্র মতিলালের নিকট একখানা পত্র লিখেন। ঐ পত্রের তারিখ এই মে। ঐ দিন বেলা সাড়ে দশটার পূর্বে ঐ পত্র ডাকে দেওয়া হইয়াছিল। ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত বিবাদীপক্ষের একজন বিশিষ্ট সাক্ষী। আমি যথা সময়ে তাহার কথা আলোচনা করিব; তাহার সাক্ষ্যের স্বরূপ আপনা হইতেই প্রকাশ পায়। তাহার পত্রখানা এই :—

আশু ডাক্তারের পত্র

“ভাওয়ালে এমন এক অলৌকিক ঘটনা ঘটিয়াছে, যাহা কোন নভেলেও পড়ি নাই। এখানে বুদ্ধবাবুর বাড়ীতে এক সাধু আসিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, তিনি মেজকুমার এবং তাহার তাহার নাম রমেন্দ্রনারায়ণ রায়। তিনি অলকা দাইয়ের নামও বলিয়াছেন। প্রজারা দুই লক্ষ টাকা চাদা তুলিবেও তাহার সম্পত্তি উদ্ধার করিবে। প্রত্যহ পাঁচ ছয় হাজার লোক তাঁহাকে দেখিতে আসিতেছে এবং কেহ কেহ নজরও দিতেছে। প্রত্যেক নরনারীর দৃঢ় বিশ্বাস, তিনিই মেজকুমার—এই বিষয়ে কোনও সন্দেহ হইতে পারে না। এই ব্যাপারে তীব্র চাকল্যেব সৃষ্টি হইয়াছে। আমি বলিয়াছিলাম, সাধুর কথা মিথ্যা; তাই ভাওয়ালের লক্ষ লক্ষ লোক আমার নিন্দা করিতেছে। আমি অত্যন্ত উদ্বেগে দিন কাটাইতেছি।”

দেখা যাইতেছে যে, ঐ ব্যাপারে তুমুল চাকল্যের সঞ্চার হইয়াছিল, রিপোর্টেও তাহাই বলা হইয়াছে। এই মে বেলা সাড়ে আটটা কি তাহার পর রিপোর্ট রচনা করা হইয়াছিল। “এষ্টেটের সর্বত্র এবং এষ্টেটের বাহিরেও ঐ চাকল্য বিস্তৃত হইয়াছিল,”—এক রাত্রিতে তাহা সম্ভব হয় নাই, উহার পূর্বে হইতেই অর্থাৎ তাহার আগমনের পর হইতেই শত শত লোক দেখিতে আসিতোছিল বলিয়াই এষ্টেটের সর্বত্র ও এষ্টেটের বাহিরে চাকল্য বিস্তৃত হইয়াছিল। রিপোর্টে এবং থানার জেনারেল রেকর্ডারেও তাহাই বলা হইয়াছে।

অ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সাক্ষ্য দেখা যায় এবং থানার ডায়েরীতেও দেখা যায়—৪ঠা তারিখে বেলা ২টার সময় অর্থাৎ বাদীর আশ্র-পরিচয় দিবার

পূর্বদিন জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বহুলোক জমায়েৎ হইয়াছিল। ক্রমেই বেশী লোক জড় হইতে থাকে। কারণ আমার মনে হয় না যে, খঞ্জ ব্যতীত জয়দেবপুরে এমন কোন নরনারী ছিল, যে ঐ চাকল্যকর দৃশ্য দেখিতে যায় নাই। তারপর জনসাধারণ ও ভগিনী আত্মপরিচয়ের জন্য পীড়াপীড় করিলে, সর্বসাধারণের সমক্ষে তিনি আত্মপরিচয় দেন এবং তারপর ক্রন্দনরোল উঠে, চারিদিকে জয়ধ্বনি ও হলুধ্বনি পড়িয়া যায়।

ঐ দিনের ঘটনাবলীর মধ্যে একটি বিশেষ সম্পর্কে অর্থাৎ জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে বলিয়াছেন—বাদীর শরীরে এই চিহ্ন ছিল। সেই সম্পর্কে মিঃ চৌধুরী বাদী ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবী উভয়কেই প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিয়াছেন। তিনি বাদীকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন যে, একথা কি সত্য নয় যে আপনার শরীরের চিহ্নগুলি দেখিয়া জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে বলিয়াছিলেন, মেজকুমারের শরীরেও সেই সকল চিহ্ন ছিল? (জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও বাদীর সাক্ষ্য), বাদী যে একটি অস্পষ্ট বিষয় সম্পর্কে বলিয়াছেন; তখন বাহিরের কেহ উপস্থিত ছিল না, তাহার উপর নির্ভর করিয়া বিবাদী পক্ষ এই আত্মপরিচয় দানের কথা উড়াইয়া দিতে পারেন না। ঐদিনের এবং উহার পরের দিনের যে সকল স্থনিশ্চিত দলিলগত প্রমাণ আছে, তাহা বিবেচনা করিলে বুঝা যায়, তখন বাড়ী লোকজনে পূর্ণ ছিল : যোগেন্দ্রবাবুও যে তথায় উপস্থিত ছিলেন, তাহাতে আমার কোনও সন্দেহ নাই। কাবণ শত শত লোক যদি তথায় গিয়া থাকে, তবে যোগেন্দ্রবাবুও গিয়াছিলেন, কেন না উহার পূর্বেও প্রত্যহ তিনি তথায় গিয়াছিলেন।

এখন বিচার্য্য এই যে, বাদী যখন বলিলেন, তিনি কুমার, তখন জ্যোতিষ্ময়ী দেবী নিজে এবং তাহার ও হিন্দুময়ী দেবীর মেয়েরা বাদীকে সত্যই কুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছিলেন কিনা, কিম্বা বিবাদী পক্ষ যে বলিতেছেন বাদী ও মেজকুমারের মধ্যে আকৃতিগত কোনও সাদৃশ্য নাই,—তদ্রূপ বাদীকে সম্পূর্ণ ভিন্নব্যক্তি জানিয়াও, তাহার বাদীকে কুমার বলিয়া আত্মপরিচয় দিতে প্ররোচনা দিয়াছিলেন। অথবা বিবাদী পক্ষের উক্তির হাস্যকর অসারত্ব কিঞ্চিৎ লাঘবকল্পে যদি ধরিয়া লওয়া যায় যে, বাদী ও কুমারের মধ্যে আকৃতিগত কিছু সাদৃশ্য আছে, তবে ঐ সাদৃশ্যবশতঃ তাঁহাকে কুমার বলিয়া চালাইবার সুবিধা হইবে বলিয়া তাঁহাকে ঐরূপভাবে আত্মপরিচয় দিতে প্ররোচনা দিয়াছিলেন কি না, এবং ভ্রাতাকে ফিরিয়া পাইবার জন্য জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এমনই ব্যগ্র হইয়া পড়িয়াছিলেন কি না; বাদীকে ভাই

বলিয়া না চিনিতে না পারিয়াও ভাই বলিয়া আত্মপ্রতারণা করিয়াছিলেন ? বিবাদী পক্ষ বলিয়াছেন, বাদী ও মেজকুমারের মধ্যে আকৃতিগত কোনও সাদৃশ্য নাই, তাহা ধরিয়া লওয়া হইলে বলিতে হয়, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে যে দাড়ি ও জটাজুটসম্বিত ভস্মমাখা—মেজকুমার হইতে সম্পূর্ণ অগ্ররূপ এক সন্ন্যাসী বসিয়াছিল, যে ব্যক্তিকে কুমার বলিয়া চালান অত্যন্ত কঠিন, এবং কিরূপ কঠিন ভূমিকায় অভিনয় করিতে হইবে সেই সম্পর্কে যে সম্পূর্ণ অজ্ঞ,—সেই সন্ন্যাসীকে কুমার বলিয়া চালাইবার জন্য অকস্মাৎ অথবা দিন তিনেকের মধ্যে একটি বড়খন্ত হইয়াছিল। আমি তাহা অসম্ভব বলিয়া মনে করি। সুতরাং বিচার করিতে হইবে, বিবাদীপক্ষ কেন বলিতেছেন না যে, ভ্রম হইতে পারে, এমন আকৃতিগত সাদৃশ্য বাদী ও মেজকুমারের আছে বলিয়াই বাদীর সম্পর্কে প্রত্যক্ষ সাক্ষ্য উত্থাপন করা সম্ভব হইয়াছে। তারপর বাদীর কথা যদি অসত্য না হয়, তবে আত্মপ্রতারণা প্রভৃতি যেসকল যুক্তি দেখাইবার আছে, বিবেচনাক্রমে তাহাও পরিত্যাগ করিতে হইবে। কারণ জ্যোতিষ্ময়ী দেবী আমার নিকট এমন আন্তরিকতার ও দৃঢ়তার সহিত সাক্ষ্য দিয়াছেন যে, তাহাতেই বুঝা যায়, আত্মপ্রতারণার যুক্তি টিকিতে পারে না।

রায় সাহেবের উক্তি

আত্মপ্রতারণা করিবার সম্ভাবনা রায় সাহেব যোগেন্দ্র ব্যানাজীর পক্ষে যত কম, অগ্র কাহারও পক্ষে তত কম নহে। তাঁহাকে দেখিবার মাত্রই খাঁটি বস্তুতাত্ত্বিক লোক বলিয়াই মনে হয়। তিনি এই মামলায় যে তদ্বির করিয়াছেন (পরে এই সম্পর্কে আলোচনা করিব) তাহাতেও বুঝা যায়, তাঁহাকে দেখিলে যাহা মনে হয়, বাস্তবিক পক্ষে তিনি তাহাই। নতুবা তাঁহাকে তদ্বিরকারক নিযুক্ত করিলে এষ্টেটের ক্ষতি হইতে পারে বিবেচনায়, তাঁহাকে তদ্বিরকারক নিযুক্ত করা হইত না। এই ভদ্রলোককে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, তিনি ও মোহিনীবাবু যখন একত্র বসিয়া মিঃ নীডহ্যানের চিঠি মুসাবিদা করেন, তখন তিনি তাঁহাদের মুসাবিদার বিবরণ বিশ্বাস করিয়াছিলেন কিনা? তিনি বলেন, আমি এই অংশটা বিশ্বাস করিয়াছিলাম, মোহিনীবাবু ইহা লিখিয়া দিলেন এবং আমিও লিখিবার সময় উপস্থিত ছিলাম। তখন যাহারা উপস্থিত ছিল, তাহাদের সকলের মনেই দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়াছিল যে, তিনি মেজকুমার ছাড়া আর কেহ নহেন। তিনি বলেন, যাহারা উপস্থিত ছিল বলিতে, বাড়ীর লোকও ধরা হইয়াছে, এবং বাড়ীর লোক বলিতে তিনি বুদ্ধ,

জব্ব ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে বঞ্চে। তিনি বলেন, বাড়ীর লোক প্রভৃতি সকলেই সাধুকে মেজকুমার বলিয়া বিশ্বাস করিয়াছে। ঐ মধ্যে তিনি শুনিয়াছিলেন। তিনি মেজকুমারকে অগ্নাতের মতই চিনিতেন। সাধু প্রথমবার যখন জয়দেবপুর গিয়াছিলেন, তখনও তিনি সাধুকে দেখিয়াছিলেন ; তিনি সাধুর চেহারাও লক্ষ্য করিয়াছিলেন। কারণ তিনি নিজেই বলিয়াছেন যে, তাঁহার চক্ষুর রং ছিল কট। সাধুই মেজকুমার বলিয়া যে জ্যোতিষ্ময়ীর মনে নিশ্চিত বিশ্বাস জন্মিয়াছিল, সেই কথা তিনি বিশ্বাস করিয়াছিলেন। ইহাতে প্রমাণ হয় যে, তিনি নিজেও নিশ্চিত বুঝিয়াছিলেন যে, সাধুই মেজকুমার, যদিও তিনি ভোতাপাখীর ন্যায় পুনঃপুনঃ বলিয়াছেন, বাদী ও মেজকুমারের মধ্যে কোনই সাদৃশ্য নাই। যদি জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বাদীকে মেজকুমার বলিয়া সত্যসত্যই বিশ্বাস করিয়া থাকেন, অথবা যদি তাঁহার বিশ্বাস জন্মিয়া থাকে যে, বাদী ও মেজকুমারের কথাবার্তা এবং মানসিক রুত্তি পৃথক হইলেও উভয়ের মধ্যে আকৃতিগত সৌমাদৃশ্য আছে, তাহা হইলে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ভুল করিয়া থাকিলেও, তিনি আন্তরিকভাবেই বিশ্বাস করিয়াছিলেন যে, বাদীই মেজকুমার। দেখা যায় যে, রিপোটে এমন কথা বলা হয় নাই যে, সাধুকে মেজকুমারের মত দেখা যায় না, অথবা তিনি দুর্বোধ্য ভাষায় কথা বলিতেছিলেন। সাধু যখন প্রথমবার জয়দেবপুরে যান, তখন রায়সাহেব ও মোহিনীবাবু উভয়েই তাহাকে কথা বলিতে শুনিয়াছেন। উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, ইহা রিপোটে বলা হয় নাই যে, বাদীকে মেজকুমারের ন্যায় দেখা যায় না, অথবা বিবাদী পক্ষের অধিকাংশ সাক্ষীই যেরূপ বলিয়াছে, বাদীকে দেখিয়াই বলা যায় তিনি মেজকুমার নহেন। রিপোটে শুধু বলা হইয়াছে, পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে তদন্ত আবশ্যক।

জনতা ছত্রভঙ্গ করিবার জন্য বা শান্তিরক্ষার জন্য পুলিশ আবশ্যক, এমন কথা রিপোটে বলা হয় নাই। মোহিনীবাবুকেও জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, রিপোটে বর্ণিত বিষয় তিনি বিশ্বাস করিয়াছিলেন কি না। তিনি মেজকুমারকে দেখেন নাই; কিন্তু যখন রিপোট রচনা করা হয়, তখন তিনি ও রায় সাহেব একত্র ছিলেন। তিনি বলেন, ৪ঠা মে রাত্রিতে তিনি মিঃ নীডহ্যামের সহিত সাক্ষাৎ করেন এবং পরদিন রিপোটে যাহা লেখা হইয়াছিল, তাহা তিনি মিঃ নীডহ্যামের নিকট বর্ণনা করিয়াছিলেন। তিনি যাহা বলিয়াছিলেন, মিঃ নীডহ্যাম তাহা বিশ্বাস করিয়াছিলেন। তিনি নিজেও উহা বিশ্বাস করিয়াছিলেন কিন্তু তিনি পরে বলেন, তিনি উহা বিশ্বাস করেন নাই। তারপর তিনি বলেন, বিশ্বাস করার

বা অবিশ্বাস করার কোনও সময় ছিল না। ব্যাপার জরুরী ও সাংঘাতিক হইয়া পড়িয়াছিল। এই কথা বলিবার সময় তিনি সাময়িক কালের জন্য ভুলিয়া গেলেন যে, রিপোর্টে যাহাই লেখা থাকুক, সাক্ষ্যদানের সময় তিনি ব্যাপারটিকে অকিঞ্চিৎকর, প্রমাণ করিতে চাহিয়া ছিলেন। সর্বশেষে তিনি বলেন, তিনি রিপোর্টের এক কথাও বিশ্বাস করেন নাই, উহার সমস্তই নিছক বাজে, কিন্তু তিনি মিঃ নীডহামকে এমন কথা বলিলেন না, বরং এই বাজে কথাই সাজাইয়া গুছাইয়া তিনি এক রিপোর্ট রচনা করিলেন, এবং কালেক্টরের নিকট উপহাসচ্ছলে তাহা প্রেরণের জন্ত তাহাতে মিঃ নীডহামের স্বাক্ষর লইলেন। আরও লক্ষ্য করিবার বিষয়, রিপোর্টে সাধুর প্রথমবার জয়দেবপুর গমনের কথা প্রসঙ্গে সেই কুখ্যাতি ও কাল্পনিক চা'য়ের মজলিসের কোনও উল্লেখ করা হয় নাই। বাদী যে সেই চা'য়ের মজলিসে বলিয়াছিলেন, তিনি একজন পাঞ্জাবী, তাহারও কোনও উল্লেখ করা হয়ই নাই।

উল্লিখিত ঘটনা যিনি সত্য বলিয়া বিশ্বাস করিয়াছিলেন, আলোচ্য রিপোর্ট তাঁহারই লেখা। উহাকে প্রাথমিক এজাহার বলিয়াই যদি ধরিয়া লওয়া যায়,—অবশ্য মোহিনীবাবু ঐরূপ ভাবে ব্যাখ্যা করিয়াই উক্ত রিপোর্টের প্রামাণ্য নষ্ট করিয়াছেন,—তাহা হইলেও উক্ত ঘটনা ঘটবার সঙ্গে সঙ্গেই তাহার রিপোর্ট এমন একজন লোককে দেওয়া উচিত ছিল, যিনি উহার মধ্যে কোনও অসত্য থাকিলে তাহা বুঝিতে পারিতেন, এবং সঙ্গে সঙ্গে তাহার সত্যতা নির্ণয়ে প্রয়াস পাইতেন এবং সকল অবস্থার তদন্ত করিয়া নিজে সন্তুষ্ট হইয়া জেলার কালেক্টরের নিকট উপস্থিত করিবার জন্ত যথার্থ রিপোর্ট লিখিতে বসিতেন।

বাদীর আত্ম পরিচয় দান

বাদী পক্ষের জবাবে আপত্তি উত্থাপন করিয়া বলা হইয়াছে যে,—ভগিনিগণ কুমার বলিয়া সাব্যস্ত করিবার জন্ত একজন পাঞ্জাবী সন্ন্যাসীকে খাড়া করিয়াছিলেন, ও দুর্ভাগিনীকুলে কুলোকগণ চক্রান্ত করিয়া সেই সন্ন্যাসীকে কুমার বলিতেছিল এবং কলিকাতার কয়েকজন তাঁহাকে কুমার বলিয়া দাঁড় করাইয়াছিল,—বড় রাণীর জেরার সময় বিবাদীপক্ষ সে সম্বন্ধে যে সকল বিষয় জিজ্ঞাসা করিয়াছেন, তদ্বারা বিবাদী পক্ষের পূর্বোক্ত যুক্তিই খণ্ডন হইয়াছে। তারপর বিবাদীপক্ষের আর এক যুক্তি এই যে,—সন্ন্যাসী একজন চিকিৎসক। এ যুক্তিও খণ্ড-বিখণ্ড হইয়া যায়। স্ত্রীলোকের বক্ষ্যাত্মক দূর করিবার জন্তই যে তাঁহাকে চিকিৎসকরূপে এক স্থান হইতে অন্য স্থানে লইয়া

যাওয়া যাইতেছিল তাহা নহে, সকল ক্ষেত্রেই সন্ন্যাসী বলিয়াছেন, তাঁহার সেরূপ কোনও ক্ষমতা নাই। কিন্তু যে জন্ত তাঁহাকে এক স্থান হইতে অণু স্থানে লইয়া যাওয়া হইতেছিল, তাহার কারণ সেই একই, যে কারণে বাকলাও বাঁধে থাক। কালে মিঃ মায়ার সন্ন্যাসীকে অতি অভিনিবেশ সহকারে দেখিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। সন্ন্যাসীকে মধ্যম কুমারের গ্রায দেখাইতেছিল। দেখিতে মধ্যম কুমারের মত বলিয়াই তাঁহাকে কাশিমপুর যাইতে হইয়াছিল। মধ্যম কুমারের মত চেহারার জন্তই তাঁহাকে জয়দেবপুরে লওয়ার ব্যবস্থা হয়।

সন্ন্যাসী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বান, তারপর অগ্রত্ৰ গমন করেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ঢাকায় গিয়াছিলেন,—চিকিৎসকের অন্তঃসন্ধানে নহে। সন্ন্যাসীকে শৈবালিনীর বাড়ীতে লইয়া যাইবার উদ্দেশ্যে। তারপর যখন সন্ন্যাসী পুনরায় আগমন করেন, তখন দলে দলে লোক আসিতে থাকে। শত শত লোক আসিয়া তাঁহাকে দেখিয়া যায়। কিন্তু ৪ঠা মে যখন জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পুত্র-কন্যারা সন্ন্যাসীকে “মামা” বলিয়া সম্বোধন করিতে লাগিল (বিবাদী পক্ষের ৭৬নং সাক্ষী) এবং যখন (যেমন যোগেন্দ্রবাবু সরলভাবে বিশ্বাস করিয়াছিলেন) ভগিনিগণ ভ্রাতা বিশ্বাসে তাঁহাকে মধ্যমকুমার বলিয়া সম্বোধন করিতে লাগিলেন, তখনই সন্ন্যাসীর প্রকৃত পরিচয় প্রকাশিত হইয়া পড়িল।

বিস্তৃত কারণ প্রকাশ

মাত্র একটি ঘটনাকে ভিত্তি করিয়া পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায়। তাহা এই, রায় সাহেব কুমারকে চিনিতেন। কয়েকদিন পূর্বে তিনি নিজে ইচ্ছা করিয়াই সন্ন্যাসীকে দেখিতে গিয়াছিলেন। তিনি নিশ্চয়ই ভাবিয়াছিলেন,—কুমারের ভগ্নী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীও অগ্রত্ৰ ভগিনিগণের সম্ভান-সম্ভতিদিগের মনে দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়াছিল; কিন্তু একমাত্র এই ব্যাপারের উপরই নির্ভর করা চলে না। এই প্রকারের দৃঢ় বিশ্বাস ভিন্ন কোনও কোনও ঘটনা আদৌ ঘটতে পারে না। ৪ঠা মে যখন কুমারের পরিচয় প্রকাশ হইল, সে সময় নিশ্চয়ই জয়দেবপুরের সকল লোক সেখানে উপস্থিত ছিলেন। কিন্তু বিবাদিগণ ঘটনাস্থলে উপস্থিত একজনকেও সাক্ষিরূপে আদালতে উপস্থিত করেন নাই। কেন না, ঐদিনকার ঘটনা ভগ্নী জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এবং অগ্রত্ৰ সাক্ষিগণ যে ভাবে বর্ণনা করিয়াছেন এবং বিবাদীপক্ষের বর্ণিত তাৎকালিক প্রাথমিক জবানবন্দীর দ্বারা যে প্রকারে

সমর্থিত হইয়াছে, তাহাতে সন্দেহের কারণ নাই। এখন, ঐ ঘটনার পরবর্ত্তী কার্যকলাপের বিষয়ই অতঃপর বিবেচনার বিষয়।

বিবাদীপক্ষের সাক্ষীগণ এতদূর পর্য্যন্ত বলিয়াছেন যে, ঐ দিন হইতে বাদী পরিবারে স্থান পায়, জ্যোতিষ্ময়ী কন্যা পূর্বে যে ঘরে থাকিতেন, ঐ দিন হইতে সেই ঘর বাদীর জন্য নির্দিষ্ট হয়। তিনি পূর্বে কোথায় ঘুমাউতেন, বাদী তাহা বলেন নাই। সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে আমার ধারণা—বাদী ঐ দিনের পূর্বেও ঐ নির্দিষ্ট ঘরেই শুইতেন, অতঃপর কার্যবলম্ব না করিয়া বাদীকে পরিবারের আপনার জন করিয়া লওয়া হইল। বাড়ীতে যুবতী স্ত্রীলোক ছিলেন; তাহাদের জন্য স্বতন্ত্র অন্তরাল ছিল না। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী নিজেও যুবতী—তাঁহার বয়স চল্লিশেরও কম; পদ্মানশীন মহিলা। তিনি চিকের অন্তরালে থাকিয়া সকল ঘটনা দেখিতেছিলেন। এইসময় সহসা বাদী সংজ্ঞাহীন হইয়া পড়েন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন,—তিনি এই ঘটনায় অত্যন্ত বিচলিত হইয়া পড়েন। তাঁহার অন্তর উদ্বেলিত হয়; তিনি পদ্মার অন্তরাল হইতে বাহিরে আসেন। বাহিরে আসিবার সময় সমাগত জনগণ সরিয়া তাঁহার জন্য পথ করিয়া দেয়। তাঁহার নায় পদ্মানশীন মহিলা যে অল্প আবেগে লোকলোচনের সমক্ষে উপস্থিত হন নাই, তাহা নিঃসন্দেহ।

তারপর ঐ পরিবারের জীবন-যাপন-পদ্ধতি বিবেচ্য বিষয়। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বিধবা ছিলেন। তাঁহার পরিবারবর্গ অত্যধিক গোড়া। প্রমাণে প্রতিপন্ন হইয়াছে, তিনি কলের জল পর্য্যন্ত স্পর্শ করিতেন না। বিধবাগণ ব্রহ্মচর্য্যব্রতধারিণী; সেই কারণে কলের জল তাহার গ্রহণ করেন না। এই প্রকৃতির মহিলাগণ অজ্ঞাতকুলশীল অপরিচিত ব্যক্তিকে গৃহে স্থান দিবার কথা ভাবিতেও রোমাঙ্কিত হন। বিশেষতঃ তখন সন্ন্যাসী যুবাপুরুষ, এবং বিবাদীপক্ষের বর্ণনা অনুসারে বাদী একজন অজ্ঞাতকুলশীল ব্যক্তি; তাহার পিতৃপরিচয় এবং তাহার চরিত্র সম্বন্ধে সকলেই অপরিজ্ঞাত। এমন একজন লোককে—যে লোক একজন পাঞ্জাবী, যিনি রাজ পরিবারের চালচলন সম্বন্ধে সম্পূর্ণ অনভিজ্ঞ এবং যাহার চেহারাও আকৃতি সম্পূর্ণরূপে স্বতন্ত্র, এই সকল সত্ত্বেও,—কুমার বলিয়া পরিচয় দেওয়া মাত্র গৃহে আপনার জন বলিয়া স্থান দেওয়া হইবে এবং পরিবারের লোক বলিয়া গণ্য করিয়া লওয়া হইবে, ইহা বড়ই কৌতূহলের বিষয়! জ্যোতিষ্ময়ী দেবী আশা করিতেন যে, এই লোক ভাওয়াল এষ্টেটের সহিত লড়িয়া নিজ অংশ উদ্ধার করিবে, এষ্টেট শেষ 'কপদক' ব্যয় করিয়াও মামলায় লড়িবে,—জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর এ দূরদৃষ্টি থাকিবে না, ইহাও আশ্চর্য্যের বিষয়। অপিচ যদি বাদীকে হাসিয়া উড়াইয়া না দেওয়া

হয় এবং জয়দেবপুর হইতে তাহার অস্তিত্ব যদি একেবারে লোপ করিয়া না দেওয়া হয়, তাহা হইলে বাদী আদালত পর্য্যন্ত বাইতে পারিলেও, সাফল্য লাভ করিবেন কি না, এবং তাহার ফলই যে কি হইবে, তাহা যে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বুঝিতে পারিবেন না, ইহাও আশ্চর্য্যের বিষয়। উন্মাদগ্রস্ত না হইলে কেহ চিন্তায়ও এ বিষয় আনিবেন না; উন্মাদগ্রস্ত ব্যক্তি ভিন্ন এরূপ চেষ্টায় কেহ যোগ ও দিবেন না, কিন্তু জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তাহা করিয়াছিলেন। এই জুন সন্ন্যাসী জয়দেবপুর পরিত্যাগ করিলেও শেষ পর্য্যন্ত তিনি সন্ন্যাসীকে পরিত্যাগ করেন নাই। সেদিন হইতে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী নির্বাসিতার ন্যায় বাস করেন।

ভগ্নীদিগের দ্বারা সনাক্ত-করনের কথা

নির্দিষ্ট সীমা অতিক্রম করিয়া বিতর্ক করা বুধা। আমার ধারণা, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর দৃঢ় বিশ্বাস হইয়াছিল—বাদী তাহার ভ্রাতা। এক্ষণে দেখা আরম্ভক জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সেই বিশ্বাস বাদীকে সত্য সত্য ভ্রাতা বলিয়া চিনিবার কলে জন্মিয়াছিল কি না। মিঃ চ্যাটার্জি বলেন, :—ভগ্নিগণ বাদীকে ভাই বলিয়া সত্যসত্যই চিনিতে পারিয়া ছিলেন বলিয়াই, বাদীকে এতদূর পর্য্যন্ত লইয়া আসিয়াছেন। পুনরুক্তি ক্ষেত্রে সেইরূপ হওয়া অসম্ভব নহে। কিন্তু ভগ্নিগণের দৃঢ় বিশ্বাসই চূড়ান্ত প্রমাণ নহে, যদিও তাহা সম্পূর্ণ অসাদৃশ্যের যুক্তিকে ছিন্নভিন্ন করিয়া ফেলে। ভগ্নীদের দ্বারা এ সনাক্ত নিঃসন্দেহে বাদীকে অনেকটা অগ্রসর করায় বটে; কিন্তু মৃত্যুঘটার সামান্য একটি মাত্র প্রমাণ, স্বতন্ত্র প্রকারের মানসিক ভাবের একটি মাত্র দৃষ্টান্ত এবং বাদীর অবাকালীহ বিষয়ক একটি মাত্র যুক্তি বাদীকে মামলার পটভূমি হইতে একেবারে বিদূরিত করিবে।

রিপোর্টের কথা

গত ৪ঠা মে বাদীর পরিচয় ঘোষিত হইবার পর যে ঘটনা ঘটে, তাহা আমার মতে সত্য, এবং ভগ্নীদের দৃঢ় বিশ্বাস উদয় হওয়া স্বত্বক্কে সম্প্রতি যে সিদ্ধান্ত হইল, তদ্বারা তাহাও সমর্থিত হয়। এই তারিখে মিঃ নিউহ্যামের রিপোর্ট কালেক্টরের নিকট প্রেরিত হয়। ঐ রিপোর্টের এক একটা নকল প্রত্যেক রাণীর নিকট পাঠান হয়। মোহিনীবাবু এসকল বিষয় স্বীকার করিয়াছেন। উক্ত রিপোর্ট নিশ্চয়ই ৬ই মে কলিকাতায় পৌছিয়াছিল। কারণ পোষ্ট অফিসের শিলমোহরে দেখা যায় (৩০৮নং একজিবিট) জয়দেবপুর পোষ্ট অফিসে ঐ রিপোর্ট ৫ই তারিখে পোষ্ট করা হইয়াছিল। তাহা হইলে

কলিকাতায় উহা ৬ই মে বিলি হইয়াছিল। সে দিন শুক্রবার। ৭ই তারিখে কলিকাতায় “ইংলিশম্যান” পত্রিকায় (৪০০ একজিবিট)। ‘এসোসিয়েটেড প্রেসের’ প্রেরিত ‘ঢাকা সেক্সেশন’ শীর্ষক এক সংবাদ প্রকাশিত হয়। মিঃ নিউহ্যামের পত্র বা টেলিগ্রাম পাঠিয়া সত্যাবাবু কি করিলেন? তিনি তাহার ভগ্নীকে তাহা পড়িয়া শুনাইলেন। ভগ্নী তাহা শুনিয়া আশ্চর্যান্বিতা হইলেন। তিনি সে সম্বন্ধে মুদুভাষায় আলোচনা করিলেন। কুমারের চেহারার সহিত বাদীর চেহারা স্বতন্ত্র না দেখাইলেও সত্যাবাবু কি জয়দেবপুরে বাইয়া সে লোকের সম্মুখীন হইয়া জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন,—সত্যাবাবুকে তিনি চিনেন কিনা, অথবা দুই চারিটা প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিয়া আগন্তুককে পরাস্ত কবিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন? সত্যাবাবু তাহা করেন নাই। তিনি রেভিনিউ বোর্ডের সেক্রেটারী মিঃ লেথব্রিজের নিকট গমন করেন ও মধ্যম কুমারের মৃত্যু সংক্রান্ত যাবতীয় সাক্ষ্যপ্রমাণ নিরাপত্তায় রাখিবার জ্ঞাত তাহাকে অনুরোধ করিয়া ইনসিওরেন্সের টাকা উঠাইবার যে, একিডেভিট করা হইয়াছিল, সেই একিডেভিটের একটি নকল মিঃ লেথব্রিজকে অর্পণ করেন। সত্যাবাবুর সাক্ষ্য প্রকাশ, তিনি মিঃ লেথব্রিজকে এই বলিয়া অনুরোধ করিয়াছিলেন যে, ইনসিওরেন্সের মূল কাগজ এবং অগ্রাণু মূল দলিল যেন অবিলম্বে সংগ্রহ করা হয়। মিঃ লেথব্রিজ স্বীকৃত হন। তিনি ঐ সকল দলিলের নকল ঢাকায় কালেক্টরের নিকট প্রেরণ করেন। ঐ সকল দলিলের মধ্যে ১৯০২ সালের ৭ই জুলাই তারিখে কুমারের মৃত্যু সম্বন্ধে কর্ণেল ক্যালভাট যে একিডেভিট করিয়াছিলেন তাহার নকল ছিল। বাদীর দাবীর বিষয় অবগত হইবার এক সপ্তাহের মধ্যে এই সকল যোগাড় করিয়াছিলেন। এই সকল ব্যবস্থা আরও অল্প সময়ের মধ্যে হইয়াছিল বলিয়াও অনুমান করা যায়। সত্যাবাবু বলেন,—পূর্বোক্ত ব্যবস্থা বন্দোবস্ত করা ছাড়াও তিনি ‘খনারবল মিঃ লীজের সহিত সাক্ষাৎ করেন এবং তাহার পরামর্শ অনুসারে বাদী ভাওয়ালের মধ্যমকুমার বলিয়া যাহা “ইংলিশমানে” লেখা হইয়াছে, তাহার প্রতিবাদ করিয়া পাঠান। সত্যাবাবুর স্বীকারোক্তিতে প্রকাশ, ১৯০২ সালের ২ই “ইংলিশম্যান” সেই পত্র প্রকাশিত হয়। ৮ই মে, রবিবার ছিল। সুতরাং ইহা নিঃসন্দেহ যে, সত্যাবাবু ২ই মের পূর্বে সরকারী কন্সচারীদিগের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন; সম্ভবতঃ ৬ই ও ৭ই মে, উক্ত কন্সচারীদিগের সহিত তাহার সাক্ষাৎ হয়।

ঢাকার তাত্‌কালিক কালেক্টর মিঃ লিওসে স্বতন্ত্র এক রিপোর্ট প্রস্তুত করেন। ৫ই এবং ১৫ই মের মধ্যে রায় বাহাদুর শশাঙ্ককুমার ঘোষ

সেই রিপোর্ট সঙ্গে লইয়া কলিকাতায় আসেন। কলিকাতায় সত্যাব্যবহার সহিত রায় বাহাদুর শশাঙ্ক ধোষের সাক্ষাত হয়। কলিকাতা হইতে ইহার। দুইজন মিঃ লীজের নিকট রিপোর্ট পেশ করিবার উদ্দেশ্যে দার্জিলিং রওনা হন।

কুমারের মৃত্যু ও সংকার

মেজ কুমারের মৃত্যু এবং সংকার সম্পর্কে ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ এন. কে. রায় কয়েকজন সাক্ষীর সাক্ষ্য গ্রহণ করিয়াছেন। ১৭-৫-২১ তারিখে একজন সাক্ষীর সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে। সেই প্রথম সাক্ষী কি না জানা যায় নাই। উপরে সত্যাব্যবহার বাহা বলিয়াছেন, তাহা “ইংলিশমানে” প্রকাশিত হইয়াছে এবং ১৭-৫-২১ তারিখে দার্জিলিং উত্তরের বিবৃতি গৃহীত হইয়াছে। আর একটা আবশ্যকীয় বিবরণ পাওয়ার কথা সত্যাব্যবহার বলিয়াছেন যে, ১৫ই মে দার্জিলিং ত্যাগের পূর্বে তিনি কয়েকবার মিঃ লেথব্রিজের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছেন। একবার তিনি তাঁহাকে এসিস্ট্যান্ট ম্যানেজারের প্রেরিত একটা টেলিগ্রাম দেখাইয়াছেন। উহাতে বলা হইয়াছে যে, ‘তিনি এবং আশু ডাক্তার মেজকুমারকে বিষ খাওয়াইয়াছেন’ বলিয়া জয়দেবপুত্র বলাবলি করা হইতেছে এবং এই সম্পর্কে তাঁহাদের বিরুদ্ধে পবিত্র অভিযোগ আনা হইয়াছে। ৪ঠা মে যে ঘটনা হইয়াছে, উহা উদ্ভাওয়া দেওয়ার বিষয় নহে। কি কারণে সত্যাব্যবহার দার্জিলিং যাঁতে বাধ্য হইয়াছিলেন, তাঁহাকে মৃত্যু সম্পর্কিত সাক্ষ্য সংগ্রহ করিতে হইয়াছিল—মৃত্যু সম্পর্কিত মূল এফিডেভিটের জ্ঞান রেভেনিউ বোর্ড ইনসিওরেন্স কোম্পানীর নিকট লিগিয়াছিলেন।

এই সকল কাজ অত্যন্ত তাড়াতাড়ি করা হইয়াছে; কিন্তু ইতিমধ্যে জয়দেবপুত্র কি ঘটনা হইয়াছে? রায় সাহেব বলেন যে, ৬ই তারিখ কোর্ট অব ওয়ার্ডস বাদীর বিপক্ষে দাঁড়ান। উহা কোন পক্ষ অবলম্বন করিল তাহা, ৫ই তারিখও জানা যায় নাই। কোর্ট অব ওয়ার্ডসের কর্মচারীদের অনেকেই মেজ কুমারকে জানিতেন। এই তারিখ বাহা খটিয়াছে, মিঃ নীডহামের রিপোর্টেও তাহা উল্লেখ আছে। উহার কোন কোন অংশ স্বীকৃত হইয়াছে, ইহাও স্বীকার করা হইয়াছে যে, উক্ত দিবস এসিস্ট্যান্ট ম্যানেজার, রায় সাহেব, আশু ডাক্তার এবং অগ্রাণু কয়েকজন লোক জ্যোতিষ্ময়া দেবীর বাড়ীতে গিয়া বাদীকে দেখিয়াছেন। সেখানে কি

ঘটিয়াছে তৎসম্বন্ধে মোহিনীবাবু একটা রিপোর্ট তৈরী করিয়া ৬ই তারিখ মিঃ নাডহামের নিকট দাখিল করেন, রিপোর্টটা এইরূপ :—

মোহিনীবাবুর রিপোর্ট

“আপনার মৌখিক নির্দেশানুযায়ী সাধুর সম্পর্কে তদন্ত করিবার জ্ঞান গতকলা বিকালে জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে গিয়াছিলাম। আমার সঙ্গে বাঁড়ুয্যো, স্পেশাল অফিসার, ফরেস্ট অফিসার, হেড ক্লার্ক এবং এষ্টেটের আরো কয়েকজন কর্মচারী ছিল। শুনলাম উক্ত সাধু নিজেকে পরলোকগত মেজকুমার বলিয়া পরিচয় দিতেছেন। আমরা তাঁহার সম্পর্কে তাঁহার নিকট হইতে পরিচয় আদায় করিতে খুব চেষ্টা করিয়াছি; কিন্তু তিনি তাঁহার অতীত জীবন সম্পর্কে কিছু বলিতে অস্বীকার করেন। সাধু এই রিপোর্টের সহিত উল্লিখিত ব্যক্তিদের সম্মুখে পরিষ্কার বলিয়াছেন যে, তাঁহার নাম শ্রীরমেন্দ্রনারায়ণ রায় এবং তাহার পিতার নাম স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্র নারায়ণ রায়। কিন্তু তিনি মেজকুমারের জীবনের কোন ঘটনা সম্পর্কে কিছু বলেন নাই। কোনও প্রশ্ন সম্পর্কে উত্তর না দেওয়ার কারণ পরিষ্কার। এখন সাধু তাঁহার আত্মপরিচয় দিবেন, অথবা মিথ্যা পরিচয় দেওয়ার অভিযোগে তাঁহাকে অভিযুক্ত করা হইবে। সাধুকে যদি এই ভাবে মেজকুমার বলিয়া প্রচার করিতে দেওয়া হয়, তবে এষ্টেটের কাজে ব্যাঘাত ঘটবে। ইতিমধ্যেই সাধু প্রজাদের সহায়ভূতি আকর্ষণ করিতে সমর্থ হইয়াছেন। তাহারা তাঁহাকে মেজকুমার বলিয়া বিশ্বাস করিতেছে। এই অবস্থায় কি ব্যবস্থা অবলম্বন করা উচিত তৎসম্পর্কে আপনার উপদেশও প্রার্থনা করি।

এই প্রকার জানা গিয়াছে যে, সময় হইলে সাধু উদ্ভূতন কতৃপক্ষের নিকট তাঁহার আত্মপরিচয় দিবেন বলিয়া বলিতেছেন।”

স্বাঃ—এম, এম, চক্রবর্তী

৬-৫-২১

উপস্থিত ব্যক্তিদের নাম :—

বাবু মোহিনীমোহন চক্রবর্তী (বিবাদী পক্ষের ১১৭ নং সাক্ষী), জে, এন, বাঁড়ুয্যো (বিবাদী পক্ষের ৩১০নং সাক্ষী), ফণিভূষণ ব্যানার্জি (বিবাদী পক্ষের ২২নং সাক্ষী), গৌরাজহরি কাব্যতীর্থ-সাব রেজিষ্ট্রার, (বাদী পক্ষের সাক্ষী), জয়দেবপুর থানার দারোগা মোলবী মুকলহক্, রামচন্দ্র বাগ্‌চি (হাজির করা হয় নাই), আশুতোষ দাস, বিবাদী পক্ষে ৩০৬নং সাক্ষী। অশ্বিনীকুমার

দত্ত, (হাজির করা হয় নাই) জলদেব মুখুজ্যে (মৃত)। সীতানাথ বাড়ুয়ো। (বাদী পক্ষের ২৭৭নং সাক্ষী) ক্ষিতীন্দ্রচন্দ্র মুখুযো, (বাদী পক্ষের ২৩৮নং সাক্ষী), সীতানাথ মুখুযো বাদী পক্ষের ২৭৩নং সাক্ষী), যোগেন্দ্র চন্দ্র দত্ত (হাজির করা হয় নাই), নম্র প্রদানিয়া (হাজির করা হয় নাই), অছিম মুন্সি (হাজির করা হয় নাই) উম্মেদ আলি ভূঞা (বাদীপক্ষের ২৬নং সাক্ষী)।

যাহাদের সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে, আমি তাঁহাদের নামের সঙ্গে নম্রব দিগ্ধাছি। ইহা লক্ষ্য করিবার বিষয় যে, উহা ৬ই মের রিপোর্ট। উক্ত রিপোর্টে (একজবিট নং ২ (২০৩) ৬৫২২ তারিখকে ৫৫২২ তারিখের মত দেখায়। মোহিনীবাবু বলিয়াছেন যে, ৫ নহে ৬। রায় সাহেবের সাক্ষ্য হইতে দেখা যায় যে, ৬ই তারিখ কোর্ট অব ওয়ার্ডস সাধুব বিক্রেদে দাঁড়ান এবং বিবাদীপক্ষ হইতে বলা হইয়াছে যে, উক্ত দিবস জ্যোতিষ্ময়্য দেবীর বাড়ীতে পুলিশ সুপারিন্টেণ্ডেন্ট এবং রায় সাহেব গিয়াছিলেন; এই সম্পর্কে পুলিশ সুপারিন্টেণ্ডেন্ট এবং রায় সাহেবকে সাক্ষ্য দিতে না আনিয়া, বিবাদীপক্ষ অল্প একজন সাক্ষ্যকে আনিয়াছে। আমি তাঁহার সম্পর্কে আলোচনা করিব, ইহা লক্ষ্য করিবার বিষয় যে, রিপোর্টে কতকগুলি বিষয় বলা হইয়াছে, যেমন 'সাধু মেজকুমার বলিয়া প্রচার করিতেছেন।' পারিবারিক ঘটনা সম্পর্কিত প্রশ্নের জবাব দেন নাই; তাহাকে অভিস্রুত করিবার জন্ত বলা হইয়াছে। ৫ই তারিখের রিপোর্টে সে চা পার্টির কথা উল্লেখ হইয়াছে, উহাতে ঐ লোক পাঞ্জাবী বা হিন্দীভাষী তৎসম্পর্কে কিছু উল্লেখ করা হয় নাই, এবং পারিবারিক ঘটনার বিষয়ও উল্লেখ করা হয় নাই, এবং পরিবারস্থ লোকজন তাহাকে স্বীকার করে নাই বলিয়া বলা হইয়াছে।

বাদীর সহিত ৫ই মের সাক্ষাৎকারের ঘটনা ৬ই মের রিপোর্টে বর্ণিত হইয়াছে। ইতিমধ্যে কোর্ট অব ওয়ার্ডস বাদীর বিক্রেদে গিয়াছে বলিয়া আমি মনে করি, একটা মামলা দায়ের করার জন্তই পূর্ক হইতে তাহারা ঐপ্রকার রিপোর্ট তৈরী করিয়াছে এবং সেখানে যে ঘটনা ঘটয়াছে, তাহা যথাযথভাবে উল্লেখ না করিয়া বাদ দিয়াছে। এই সম্পর্কে আমি বিস্তারিত আলোচনা করিতে চাই, কারণ বাদীর সহিত ৫ই মে যে সাক্ষাৎ করা হইয়াছে, তাহা হইতে তাঁহার সম্পর্কিত প্রশ্ন সম্পর্কে অনেক কথা বাহির হওয়ার সম্ভাবনা আছে। ইহার পর আর কখনো বিবাদীপক্ষ তাহার নিকট যান নাই বা এ সম্পর্কে কোন প্রশ্ন করেন নাই। এই মামলার সময় ইহাই প্রমাণ করিতে চেষ্টা করা হইয়াছে যে, বাদীকে কুমারের জীবনের

ঘটনাগুলি শিখাইয়া দেওয়া হইয়াছে। এই সম্পর্কে আমি পরে আলোচনা করিব। এই তারিখের সাক্ষাৎকার সম্পর্কিত ঘটনা সম্পর্কে বহু সাক্ষী উপস্থিত করা হইয়াছে। যাহারা কথাবার্তা বলিয়াছিলেন, তাহারাও উপস্থিত ছিলেনই।

ডাক্তার আশুর প্রশ্ন

বাবু গৌরাক্ষ কাব্যতীর্থ তখন জয়দেবপুরে সাব্-রেজিষ্টার ছিলেন, এবং এই সাক্ষাৎকারের সময়ও উপস্থিত ছিলেন। তিনি দ্বিতীয় কুমারকে চিনিতেন না, এবং কুমারের সাদৃশ্য প্রমাণে তিনি সাক্ষীও নহেন। তাহার পিতা একজন মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত ছিলেন। সংস্কৃতের পণ্ডিতদের পক্ষে ইহা সর্বোচ্চ সরকারী উপাধি। তাহার বাড়ীতে যে টোল ছিল তাহা পরিদর্শন করিতে লর্ড রোনাল্ডসে এবং স্যার ষ্টুয়ার্ট বেলিও গিয়াছিলেন। গৌরাক্ষবাবুকে সরকারই (কাব্যতীর্থ) উপাধি দেন, এবং তিনি এখনও চাকুরীতে আছেন। তিনি বলেন যে, ঐদিন বাদীকে দেখিতে তিনি গিয়া দেখেন যে, বাদী একখানি চেয়ারে বাসয়া আছেন এবং তিনি শুনিলেন যে, তখন কোর্ট অব ওয়ার্ডসের কন্সচারীরা তাহাকে দেখিতে আসিতেছেন। অতঃপর সাক্ষী বলেন যে, রায় সাহেব, মোহিনীবাবু, ডিসপেন্সারীর ভায়প্রাপ্ত ডাক্তার এবং আরও অনেকে বাদীকে দেখিতে আসিলেন। সাধু কে? সে কাহার ভাই প্রভৃতি অনেকে প্রশ্ন করিবার পর আশু ডাক্তার বলিলেন, “আমি একটি প্রশ্ন করিব। যদি সে ইহার উত্তর করিতে পারে, তবে আমি তাহাকে কুমায় বলিয়া স্বীকার করিব।” সাক্ষী সাধুর পাশে এবং আশু ডাক্তার তাহার পাশে বসিয়াছিলেন। ইহার পর আশু ডাক্তার হিন্দী বাঙ্গালায় মিশাইয়া প্রশ্ন করিলেন, “দার্জিলিংয়ের বাড়ীর কাণিসে একটি পাখী ছিল, কে উহাকে গুলী করিয়া মারে এবং তুমি তাহাকে তিরস্কার করিয়াছিলে কেন?” তিনি যখন প্রশ্ন করিলেন, তখন একজন বলিল, “সাধু উত্তর দেওয়ার আগে আশু ডাক্তার গৌরাক্ষ বাবুর নিকট লোকটির নাম বলুক।” আশু ডাক্তার ফিস্ ফিস্ করিয়া তাহার নিকট ‘বীরেন্দ্র বাড়ুয়োর’ নাম বলিলেন, সাধু উত্তর করিলেন, ‘হরিসিংহ’। আশু ডাক্তার বলিলেন, “হরিসিংহ আদৌ দার্জিলিং যায় নাই” সাক্ষী বলেন যে, যখন নামের মিল হইল না, তখন বীরেন্দ্র বাড়ুয়োকে ডাকা হয়। তিনি আসিয়া বলেন যে, হরি সিংহই পাখীটিকে গুলি করিয়া মারিয়াছিল। বীরেন্দ্রবাবু বন্দুকের গুলী ছাড়িতে জানেন না।

জেরায় সাক্ষী বলেন যে, সাধুকে প্রশ্নটি বুঝাইয়া বলা হইয়াছিল কি না তাহা তাহার স্মরণ নাই। তিনি ইহা বুঝিতে পারিয়াছিলেন। ইহা আধা হিন্দী আধা বাঙ্গালায় জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। বিবাদীপক্ষ বলেন যে, ঘটনাটি সত্য নহে। অতঃপর সাক্ষী বলেন, “আমি আপনাকে বলিতেছি যে, সেদিন কোট অব ওয়ার্ডসের কম্বচারীর বাদীকে যে সকল প্রশ্ন করিয়াছিলেন, তিনি সেগুলির উত্তর দিতে পারেন নাই। যে কোন প্রশ্ন করা হইলেই তিনি উত্তর দেন যে; ‘তাহার মনে নাই।’ আপনার নাম কি প্রভৃতি এই জাতীয় প্রশ্নই করা হইয়াছিল, তবে কোট অব ওয়ার্ডসের কম্বচারীরাই সমস্ত প্রশ্ন করিয়াছিলেন কি, কণীবাবুই করিয়াছিলেন, সে কথা সাক্ষীর ঠিক মনে হয় না।”

কি কি প্রশ্ন করা হইয়াছিল রিপোর্টে তাহার উল্লেখ নাই এবং জেরায়ও তাহা বলা হয় নাই।

পুলিশ সাব ইন্স্পেক্টার আবদুল হামিদের সাক্ষ্য

সেই সময় জয়দেবপুর থানার আবদুল হামিদ নামে একজন দারোগা ছিলেন। তিনি এখনও চাকুরী করিতেছেন। তখন সেই থানার ভারপ্রাপ্ত দারোগা ছিলেন মোলভী মুরুল হক। এই মে তারিখের সাক্ষাৎকারের সময় এই দুইজন দারোগাই উপস্থিত ছিলেন। যদিও আবদুল হামিদের নাম রিপোর্টে উল্লেখ নাই, সে যে উপস্থিত ছিল, সে কথা কেহ অস্বীকার করে নাই এবং ১৯২১ সালের এই মে অপরাহ্ন ৪টার সময় থানার জেনারেল ডায়েরীতে লেখা আছে, যে সম্মানী নিজেকে রাজকুমার বলিয়া পরিচয় দিয়াছে। তাহাকে দেখিবার জন্ত আবদুল হামিদ, এবং থানার ভারপ্রাপ্ত দারোগা যাইতেছেন, এই দারোগা নিতান্ত অনিচ্ছার সহিত বাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন, এবং তিনিও বহু সাক্ষীর মত মনে করিয়াছিলেন যে, তিনি সরকারের বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দিতে যাইতেছেন।

মানহানি মামলা

পূর্বের একটি মামলার সাক্ষ্য প্রমাণ হইতেই তিনি যাহা কিছু বলেন, সেই মামলাটি হইল একটি মানহানির মামলা। ১৯২১ সালের ২ই সেপ্টেম্বর আশু ডাক্তার একজন পুস্তিকা লেখকের বিরুদ্ধে এই মামলা আনিয়াছিলেন। আশু ডাক্তারের সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে ইহা দেখা যায় যে, সরকারী উকীল রায় বাহাদুর শশাঙ্ককুমার ঘোষ এই মামলায় ফরিয়াদী পক্ষ সমর্থন করিয়াছেন, এবং ছোটরাণীর তরফ হইতে একখানি চিঠিতে এসিষ্ট্যান্ট

ম্যানেজারকে তাঁহার কাজের জ্ঞাত এবং এই মামলার সাফল্যের জ্ঞাত প্রশংসা করা হইয়াছে, ইহা তিনি জানেন না দেখিয়া ঐ কথার প্রতিবাদ করা ভিন্ন, এই মামলায় তাঁহার আর বিশেষ কিছু করিবার ছিল না। এই মামলায় আসামীকে বাদী নিশ্চয়ই সমর্থন করিয়াছিলেন। আসামীর বিরুদ্ধে অভিযোগ ছিল যে, ‘দার্জিলিংয়ে কুমারকে আশু ডাক্তার বিষ খাওয়াইয়াছিলেন’ বলিয়া উক্ত পুস্তিকায় লেখা হইয়াছে। সাক্ষ্য প্রমাণে একটি ক্ষেত্রে এমন কি আশু ডাক্তারও ভুলিয়া যান। ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ এস, পি, ঘোষের এজলাসে এই মামলার একবার বিচার হয়। ইহার পর আবার আর একজন ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ বি, এম, ঘোষের এজলাসে এই মামলার বিচার হয়। ঢাকাতেই এই বিচার হয়।

এই মামলায় করিয়াদৌ পক্ষে দারোগা আবদুল হামিদ সাক্ষ্য দেয়। জেরায় সে বলে—

“একদিন সন্ধ্যাবেলা আমি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে যাই এবং সেখানে গিয়া দেখি যে, সন্ন্যাসী দ্বিতীয় কুমার কি না, পরীক্ষা করিবার জ্ঞাত তথায় এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার মোহিনীবাবু, রায় সাহেব জে, এন, বাঁড়ুয্যে, আশু ডাক্তার, গৌরান্দ্রবাবু (সাব রেজিষ্ট্রার) এবং আরও অনেকে উপস্থিত আছেন। সন্ন্যাসীকে বহু প্রশ্ন করা হয়। আশু ডাক্তার প্রশ্ন করেন, আপনি যদি কুমার হন, তবে দার্জিলিংয়ে কে গুলি করিয়া একটি পাখী মারিয়াছিল, তাহার নাম নিশ্চয়ই বলিতে পারিবেন, ইহা সত্য যে, কুমার উত্তর দেওয়ার আগে, সাব রেজিষ্ট্রারের নিকট ঐ লোকটির নাম বলিবার জ্ঞাত আশু ডাক্তারকে কোন কোন ব্যক্তি বলেন। তদনুসারে আশু ডাক্তার সাব রেজিষ্ট্রারের নিকট ঐ লোকটির নাম বলেন, সন্ন্যাসী ইহার পর আশু ডাক্তারের প্রশ্নের উত্তর দেন এবং খুব সম্ভব বলেন যে, হরিসিংহ নামে এক ব্যক্তি সেই পাখীটি মারিয়াছিল। গৌরান্দ্রবাবু তখন বলেন যে, আশুডাক্তার বীরেন্দ্র বাঁড়ুয্যের নাম বলিয়াছিলেন। পরে আমি গৌরান্দ্র বাবুর নিকট শুনিয়াছি যে, এ সম্পর্কে পরে খোজ করা হইয়াছিল, এবং সন্ন্যাসীর উত্তরই ঠিক হইয়াছিল। বীরেন্দ্র বাঁড়ুয্যেকে ডাকিয়া জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। তিনি স্বীকার করেন যে, সাধুর কথাই ঠিক।

ইহা মূল প্রমাণ নহে। তিনি বলিয়াছেন যে, তাহার এখন যাহা স্মরণ আছে তাহা এই যে, রাজবাড়ীর আদিনায় কোন মাঠে—জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ী। রাজবাড়ীর ভিতরে বলিয়াছেন—কোট অব ওয়ার্ডসের কন্সটারী-গ্রন্ড এবং অগ্নাত্ত ভঙ্গলোক সমবেত হন, এবং সন্ন্যাসীকে তাহাদের মধ্যে একজন

প্রশ্ন করেন, কে প্রশ্ন করেন সাক্ষীর তাহা স্বরণ নাই, কিন্তু তিনি বলেন, 'সন্ন্যাসী যদি কুমার হন, তাহা হইলে দার্জিলিংএ কে পাখী শিকার করিয়াছিল তাহা তাঁহার বলিতে পারা উচিত।' তিনি ইহাও বলেন যে, এখন তিনি বিস্মৃত-কাহিনী ভুলিয়া গিয়াছেন। কিন্তু মানহানির মামলায় তিনি ইহা বলিয়াছিলেন। তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে, উপরোক্ত উদ্ধৃত অংশে যাহা যাহা বলা হইয়াছে, তাহা তাহারই কথা, এবং তাহা সত্য—যদিও এখন তিনি তাহা ভুলিয়া গিয়াছেন। রাজবাড়ীর মাঠে যে ঐ ঘটনা হয়, তাহা তাঁহার স্বরণ আছে। তিনি ইহাও বলেন যে, সমস্ত খায়গাটাকেই রাজবাড়ী বলা হয়, এবং যদি তিনি বলিয়া থাকেন যে, ঐ ঘটনা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে ঘটিয়াছিল তাহা সত্যই হইবে।

ইহা পরিষ্কার বুঝা যাইতেছে যে, ঐ উপলক্ষে পাখী শিকারের কথা জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, সাক্ষী ইহা শুনিয়াছিল; কিন্তু আশুবাবু—যিনি দার্জিলিং গিয়াছিলেন এবং যিনি ঐ ঘটনার দিন বেলা ১১টার পূর্বে লিখিয়া ছিলেন যে, লোকটা (সাধু) একজন জাল ব্যক্তি (একজিবিট ৩৯৮)—তিনি এই প্রশ্ন করিয়াছিলেন। তাহা তিনি (সাক্ষী) বলিতে চাহেন না। এই দিনের ঘটনা এবং পাখী শিকারের প্রশ্ন সম্পর্কে আর এক ব্যক্তি সাক্ষ্য দিয়াছে। তাহার নাম উমেদালী ভূঞা এবং তাহার বাড়ী ভাড়া লিয়া। এই ব্যক্তির নাম রিপোর্টে উল্লেখ আছে (বাদীপক্ষের ২৬নং সাক্ষী)। সে সাক্ষ্যদানকালে এই বিষয়ে নির্দিষ্টভাবে কিছু বলে নাই। কিন্তু জেরায় মিঃ চৌধুরী, আশুভাক্তার যে পাখী শিকারের প্রশ্ন করেন তাহা বাহির করেন।

বাদীকে এইদিনের কথা জিজ্ঞাসা করা হয় নাই।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে এই ভাবে প্রশ্ন করা হয়,—

(১) বাদীকে হিন্দীতে তাহার নাম জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি নাম এবং পিতার নাম বলেন।

(২) বাদীকে তাঁহার পূর্ব ইতিহাস জিজ্ঞাসা করা হইলে, তিনি তাহা বলিতে পারেন না; তাহাকে আরও প্রশ্ন করিবার ইচ্ছা হইলে তিনি (জ্যোতিষ্ময়ী দেবী) এবং তাঁহার পরিবারের লোক বলেন, সাধু এখন আর কোন প্রশ্নের উত্তর দিবেন না,—উদ্ধতন কর্তৃপক্ষের নিকট সব কথা বলিবেন।

(৩) পরদিন পুলিশ সাহেব এবং রায় সাহেব ও কয়েকজন সরকারী কর্মচারী আসিয়া বাদীকে কয়েকটা প্রশ্ন করেন; কিন্তু তিনি তাহার উত্তর দিতে পারেন নাই।

তাহাদিগকে বলা হয় যে, সরকার কর্তৃক আহৃত কোন সভা ডাকা না হইলে, তিনি কোন প্রশ্নের উত্তর দিতে প্রস্তুত নহেন।

রায় সাহেবের বাদীকে প্রশ্ন করিবার কথা ছিল, কিন্তু যখন আপনারা জানিতে পারিলেন যে, মোহিনীবাবুও উপস্থিত থাকিবেন, তখন আপনারা বাদীর সহিত তাহাদিগকে সাক্ষাৎ করিতে অস্বমতি দেন না।

৬ই তারিখে যে সব বিষয় বলা হইয়াছে তাহা প্রমাণিত হয় নাই; কিন্তু রায় সাহেব ঐ তারিখের কথা সাবধানতার সহিত বাদ দিয়াছেন। অতঃপর তিনি এই যে তারিখের কথাই বলিয়া আসিতেছেন, এবং তিনি চই তথায় যান—মোহিনীবাবু ঐ তারিখ দিয়াছেন।

ডাক্তার আস্ত কি বলিয়াছেন ?

তারপর আস্ত ডাক্তার সাক্ষীর কাঠগড়ায় আসেন। তিনি এই সম্পর্কে যাহা বলিয়াছেন তাহা এই, “আমি বাদীকে একবার রেলওয়ে স্টেশনে, আর একবার ১লা বৈশাখ কোন ‘চা পাটিতে’ এবং ‘আরও বহুবার’ দেখিয়াছি। তিনি বাদীকে পাখী শিকার সম্পর্কে কোন প্রশ্ন করেন নাই। তিনি জেরায় স্বীকার করিয়াছেন যে, এই তারিখ বাদীর সহিত সাক্ষাতের সময় তিনি উপস্থিত ছিলেন। তাহার নাম রিপোর্টে আছে।

যে মানহানি মামলার কথা আমি পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি, সেই মামলায় তিনি দুইবার সাক্ষ্য দিয়াছেন;—একবার মিঃ এস, পি; ঘোষের এজলাসে আর একবার মিঃ বি, এম, ঘোষের এজলাসে। উভয় আদালতেই তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি বাদীকে মাত্র দুইবার দেখিয়াছেন, একবার জয়দেবপুর রেলওয়ে স্টেশনে (বাদীর আত্মপরিচয় প্রকাশ হইবার পূর্বে) এবং একবার জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার ও ঘোগেন ব্যানার্জিও উপস্থিত ছিলেন। সাক্ষী বলিয়াছেন যে, ঐ সময় সন্ন্যাসী বলেন নাই যে, তিনি মেজকুমার রমেন্দ্রনারায়ণ। দার্জিলিংএ পাখী শিকার করিয়াছে, এই প্রশ্নও তিনি তাহাকে করেন নাই। সাব রেজিষ্টার গৌরাজবাবুর কাণে কাণে তিনি তাহার নাম বলিয়াছেন কি না, তাহা তাহার স্মরণ নাই। (একজিবিট ৩৫০ (২) ও একজিবিট ৩৩৫ (১২)) ঐ দিনের কথা সম্পর্কেই তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি একবার মাত্র জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে গিয়াছিলেন। তিনি তাহার প্রশ্ন করিবার কথা এবং এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার ও অবশিষ্ট লোকের উপস্থিতির কথা অস্বীকার করিয়াছেন।

সংক্ষেপে বলা যায় যে, তিনি এই তারিখের ঘটনা সম্পর্কে দুই রকমের বিবৃতি দিয়াছেন, এবং তাহা এড়াইবার জন্যই দুইবারের বেশী গিয়াছিলেন। এই সকল কথা বলেন, যে তারিখে এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার ও গৌরাজ বাবু উপস্থিত ছিলেন তাঁহাকে সেই তারিখের সহিতই যুক্ত রাখা হইয়াছে। যখন তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করা হইল যে, তিনি বাদীকে মাত্র দুইবার দেখিয়াছেন—(একবার রেলওয়ে স্টেশনে) ইহা বলিয়াছেন কেন, তখন তিনি বলেন যে, ‘দেখা’ অর্থে তিনি দুইবার বাদীর সঙ্গে ‘কথা’ বলিয়াছেন, ইহা বলিতে চাহিয়াছেন; এবং যখন দেখা গেল যে, ‘দেখার’ অর্থ ‘কথা’ করা হইলে, এই যে (দেদিন এসিষ্ট্যান্ট ম্যানেজার ও গৌরাজ বাবু উপস্থিত ছিলেন) তিনি বাদীর সহিত কথা বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়, তখন তিনি বলেন যে, ‘দেখা’র অর্থ ‘কথা’ বলা ইহা তিনি বলিতে চাহেন নাই।

মেজকুমারের মৃত্যু সম্পর্কে এই সাক্ষী যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, সাক্ষীর জবানবন্দী তাহার গুরুত্ব কতটা লাঘব হইয়াছে ইহা তাহার একটা সামান্য দৃষ্টান্ত মাত্র। তিনি চা-পার্টির কথা উল্লেখ করেন নাই। পক্ষান্তরে তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি বাদীকে—১লা বৈশাখ যেদিন বাদী জয়দেবপুর হইতে চলিয়া যান—রেলওয়ে স্টেশন দেখিয়াছেন।

মোহিনীবাবু, রায় সাহেব ও ফণীবাবু কি বলেন

এই তারিখে কি ঘটিয়াছিল তৎসম্পর্কে মোহিনীবাবু, রায়সাহেব এবং ফণীবাবু সাক্ষ্য দিয়াছেন। তাঁহারা বলিয়াছেন যে, বাদীকে তাঁহার নাম ও পিতার নাম জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল এবং তিনি তাহা ঠিকমত উত্তর দেন; কিন্তু রাজার মৃত্যু কবে হইয়াছিল এবং রাণীর (মাতার) কোথায় মৃত্যু হইয়াছিল, তাহা বলিতে পারেন নাই। এই সব প্রশ্নের উত্তর না দিয়া বাদী ফৌপাইতে আরম্ভ করেন। এই ফৌপাইবার কথা রিপোর্টে উল্লেখ নাই। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকেও এই সম্পর্কে প্রশ্ন করা হয় নাই। এই তিনজন সাক্ষী, আস্তাবাবু পাখী শিকার সম্পর্কে কোন প্রশ্ন করিয়াছেন, বলিয়া অস্বীকার করেন, এবং প্রত্যেকেই ১লা বৈশাখের চা-পার্টির কথা স্বীকার করেন। বাদীর প্রথম জয়দেবপুর আগমন উপলক্ষে কি হইয়াছিল ফণীবাবু তাহার একটি বিবরণ দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ঐ সময় জ্যোতিষ্ময়ী দেবী কাদেন নাই, এবং তিনি ও সত্যভামা দেবী সম্মানসীকে

প্রণাম করেন। রায় সাহেব বলিয়াছেন যে, এই কাহিনী তিনি ফণীবাবুর নিকট হইতে শুনিয়াছেন। অবশ্য কখন তিনি ইহা শুনিয়াছিলেন তাহা পরিষ্কার বুঝা যায় না।

যে চা-পার্টিতে বাদী পাক্কাবী বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন বলিয়া বলা হইয়াছে। সেই চা-পার্টির কাহিনীর ছায় উপরোক্ত সমস্ত কাহিনীই মিথ্যা। আমি সাব্যস্ত করিতেছি যে, এই তারিখেই বাদীকে পাখী শিকার সম্পর্কে প্রশ্ন করা হইয়াছিল,—যাহা গোরাঙ্গ বাবু ও আবদুল হাকিম বলিয়াছেন, এবং বাদী তাহার উত্তর দিয়াছিলেন—সে উত্তর সত্যই অথবা মিথ্যাই হউক, বীরেন্দ্রকে এই সম্পর্কে কোন প্রশ্ন করা হইয়াছিল বলিয়া সে অস্বীকার করে। হরিসিংএর নাম নিশ্চয়ই উল্লেখ করা হইয়াছিল। হরি সিং নিশ্চয়ই দার্জিলিং গিয়াছিল, যাহা আশুবাবু পূর্বে অস্বীকার করিলেও এখন স্বীকার করেন।

ইহার পর আসে মোহিনীবাবুর ৮ই মে তারিখের বিবরণ। তিনি ৬ই এবং ৭ই যান নাই। কারণ বলা হইয়াছে যে, ৬ই তারিখ পুলিশ সাহেব আসিয়াছিলেন।

এই তারিখে যাহা ঘটিয়াছিল তাহা এই যে, যোগেন্দ্রবাবু তাহার সঙ্গে ছিলেন, এবং তিনি সাধুর সঙ্গে আলাপ করিবার জন্য ভিতরে যান, ও বাহিরে আসিয়া বলেন যে, তাহাদের মধ্যে বাজে আলাপ হইয়াছে,—কাজের কথা কিছু হয় নাই। যোগেন্দ্রবাবু এই কথা সমর্থন করেন এবং বলেন যে, মোহিনী ঘোষ নামক এক ব্যক্তি যে একটি খাতায় লোকের স্বাক্ষর লইতেছিল, সে আসিয়া বলে যে, কুমার তাহাকে দেখিতে চাহেন, তিনি ভিতরে যান এবং সাগরের শয়ন কক্ষে যাইয়া সাধুকে জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবী, বুদ্ধুর সঙ্গে দেখিতে পান এবং তিনি (যোগেন্দ্রবাবু) জিজ্ঞাসা করেন যে, তিনি এতদিন কেন আসেন নাই, দার্জিলিং হইতে তিনি, কোথায় গেলেন, তাহা কেন লিখিলেন না এবং সাধু যে সব মন্দির দেখিয়াছেন সেইসব মন্দিরের কথা বলেন। অপর কথা সম্পর্কে বলেন, ‘পিছু বলবেন’, তিনি আরও বলেন যে, সাধুরা চিঠিপত্র লেখেন না।

এই দুইজন সাক্ষী আরো বলেন যে, ৯ই তারিখেও তাঁহারা একবার তথায় যান। ঐদিন তাঁহারা দেখিতে পান যে, একজন মুসলমান বক্তৃতা দিতেছে, এবং সুধন্য নামক এক ব্যক্তি রাণী, আশুবাবু, সত্যাবাবু এবং যোগেন্দ্রবাবুকে গালাগালি করিয়া গান গািতেছে। তাহারা বক্তৃতা ও গানের মাঝখানে চলিয়া আসেন। ফণীবাবুও এই তারিখের কথা বলিয়াছেন। এই সঙ্গে তিনি

তিনি বলেন যে, তিনি পরিবারের লোক দিগকে তাহাদের অসঙ্গত কাথ্যের জন্য অল্পযোগ দেন। তিনি এই কথাও বলেন যে, তাহাদের রাণীদের নিকট এই সম্পর্কে লেখা উচিত। চই তারিখের কাহিনী সমর্থনের জন্য বিবাদী পক্ষ ৬ই তারিখের রিপোর্টের গ্রায় মোহিনী বাবুর লিখিত একটা রিপোর্ট দাখিল করিয়াছেন। ঐ রিপোর্ট বিলম্বে কেন দাখিল করা হইল, বিবাদী পক্ষ তাহার কোন কৈফিয়ৎ দেন নাই। আমি ঐ রিপোর্ট গ্রহণ করিতে অস্বীকার করি, কারণ জালিয়াতির অভিযোগ আনা হইয়াছিল এবং সত্য সত্যই এই মামলায় জালিয়াতি হইয়াছে। ঐ দুই দিনের ব্যাপার সম্পর্কে বাদীকে আবশ্যক কোন প্রমাণ করা হয় নাই। যদি একমাত্র ঐ দুইদিনের ঘটনাব উপরই পরিবার সম্পর্কে বাদীর অজ্ঞতা নির্ভর করে, তাহা হইলে বলিতে হইবে যে, উহা কৌশলীর অথবা তাহার মকেলের পূর্বে খেয়াল হয় নাই।

আমি সাব্যস্ত করিতেছি যে, ৬ই মে তারিখের রিপোর্টে প্রকৃত ঘটনা লিপিবদ্ধ করা হয় নাই। ৬ই মে তারিখে কোর্ট অব ওয়ার্ডসের যে মনোভাব ছিল, সেই মনোভাবের সহিত যাহাতে খাপ খায়, সেইভাবেই ঐ রিপোর্ট লেখা হয়; এবং পরে ঐ সম্পর্কে যেসব আদেশ দেওয়া হয়, তাহাতে এই বিষয়ে আর সন্দেহের অবকাশ থাকে না। আমার মনে হয় যে, ৬ই মে তারিখেই ইহা লইয়া বিতর্ক হয়। আমি স্বীকার করি, অন্ততঃ ১৯১১ সালের ৬ই মে এই বিতর্ক উঠিয়াছিল, উহার পর নহে। এই মামলাটি যেরূপ তাহাতে এই বিতর্ক ৫ঠা তারিখেও অর্থাৎ যেদিন বাদী আত্মপরিচয় দিয়াছিলেন, সেই দিনও আরম্ভ হইতে পারে; কারণ যে সকল লোক মারা গিয়াছে এবং যাহাদিগকে সাক্ষ্য দিতে আনা সম্ভব নহে, তাহাদের উক্তি প্রমাণ স্বরূপ গ্রাহ্য হইতে পারে না। কিন্তু তাহাদের আচরণ প্রমাণ স্বরূপ গ্রাহ্য হইতে পারে। কি ঘটিতেছিল, তাহা বুঝাইবার জন্য আমি যদি দুই একটি ঘটনা বর্ণনা করিও, তবুও এই কথা স্মরণ রাখিতে হইবে। কিন্তু এই সম্পর্কে একটা কথা বলা আবশ্যক। মিঃ চৌধুরী বলিয়াছেন, ৬ই তারিখে পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্ট মিঃ কোয়ারী উপস্থিত ছিলেন। কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে তিনি উপস্থিত ছিলেন না। স্বতরাং তাহার স্থলে শ্রীযুত কিরণ ঘোষ নামক আর একজন সাক্ষী আমদানী করা হইয়াছে। শ্রীযুক্ত ঘোষ ঢাকায় কো-অপারেটিভ মোসাইটিসমূহের ইন্সপেক্টর ছিলেন, এখন তিনি গবর্ণমেন্ট প্রেস ডিপোর ম্যানেজার। তিনি বলেন, তিনি কালীগঞ্জে ছিলেন, এবং কালেক্টর মিঃ লিওসেও তথায় উপস্থিত ছিলেন। বেলা ৯টাব সময় মিঃ লিওসের নিকট একজন লোক একখানা শিলকরা চিঠি দেয়। মিঃ লিওসে মিঃ চন্দ নামক একজন ডিপুটি পুলিশ সুপারিন্টেন্ডেন্টকে

জয়দেবপুরে গিয়া সাধু সম্পর্কে তদন্ত করিতে বলেন। তদনুযায়ী সাক্ষী ও মিঃ টমাস রঞ্জন (তমসারঞ্জন) তাঁহার সহিত জয়দেবপুরে যান—যদিও তাঁহাদের জয়দেবপুর যাবার কোনও কথা ছিল না। তাঁহারা জয়দেবপুরে গিয়া সাধুকে কয়েকটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিলেন, কিন্তু সাধু উত্তর দিতে পারিলেন না। বাদীকে এই সাক্ষাৎকারের কথা জিজ্ঞাসা করা হয় নাই; জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকেও জিজ্ঞাসা করা হয় নাই; কিন্তু জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে বাহা জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, ইহা তাহার বিকাশ বিশেষ। লগুনে মিঃ লিগুসেকেও এ বিষয় কোনও প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। এই সময় জ্যোতিষ্ময়ী দেবীও কোনও কোনও কথা বলিয়াছিলেন বলিয়া, বিবাদীপক্ষ বলিয়াছেন। কিন্তু তাহা যে সত্য নহে, তাহা মোহিনীবাবুর সাক্ষ্য হইতেই প্রমাণিত হয়। মোহিনীবাবু বলিয়াছেন, উক্ত পত্র বেলা ৯টার সময় জয়দেবপুরে মুসাবিদা করা হইতেছিল। অথচ কালীগঞ্জে মিঃ লিগুসের নিকট ঐ পত্র প্রেরণ করা হইলে, তিনি একজন ডি, এস, পিকে তদন্ত করিতে প্রেরণ করেন। প্রসঙ্গক্রমে বলা যায়, এই ডি, এস, পি ভাওয়াল রাজপরিবার সম্পর্কে কিছুই জানিতেন না। ডি, এস, পি, প্রভৃতি যে জয়দেবপুর গিয়াছিলেন বলিয়া বলা হইয়াছে, সেই সম্পর্কে মিঃ গুপ্ত বিস্তৃত বর্ণনা দিয়াছেন, স্মরণ্যঃ পত্র কখন মুসাবিদা করা হইতেছিল, সেই সম্পর্কে তিনি ভ্রান্ত ধারণা করিবেন, তাহা নহে।

এদিকে ৪ঠা মে হইতে ৭ই জুন পর্য্যন্ত অর্থাৎ বাদী ঢাকা যাত্রা করার পূর্ব পর্য্যন্ত প্রত্যাহ শত শত লোক তাঁহাকে দেখিতে আসিতে লাগিল। তাহাদের অধিকাংশই ভাওয়াল এষ্টেটের প্রজা; ঢাকা এবং অন্যান্য স্থান হইতেও বহু লোক গিয়াছিল। যাহারা বাদীকে দেখিতে গিয়াছিল, তাহাদের মধ্য হইতেই বাদী পক্ষ ও বিবাদী পক্ষ তাহাদের অধিকাংশ সাক্ষী মান্য করিয়াছেন। তাহাদের অধিকাংশই বাদীকে ৪ঠা মে ও ১৫ই মে তারিখের মধ্যে দেখিয়াছে।

জয়দেবপুরে বিরাট সভা

১৫ই মে তারিখে জয়দেবপুরে বড় সভার অধিবেশন হইয়াছিল। গোবিন্দ বাবুর প্রস্তাবক্রমে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, গোবিন্দবাবুর পুত্রেরা এবং সাধুর অন্যান্য সমর্থকগণ নোটিশ প্রচার করিয়া ও সংবাদ প্রেরণ করিয়া এই সভার আয়োজন করেন। সভা কবিরার উদ্দেশ্য এই ছিল যে, সাধু সমবেত জনতার সম্মুখে উপস্থিত হইয়া দেখা দিবেন যেন তাঁহারা তাঁহাকে মেজকুমার বলিয়া গ্রহণ করেন; (বাদী পক্ষের ২৮ নং সাক্ষী) একটু পরেই আমি এই সভা সম্পর্কে বিস্তৃত আলোচনা করিতেছি। বাহা হউক, প্রত্যাহ যে সূর্য্যোদয় হইতে সূর্য্যাস্ত

পর্যন্ত বহু লোক যে সাধুকে দেখিতে যাইত, তাহা বিবাদী পক্ষ অস্বীকার করেন নাই, এবং তাহা থানার জেনারেল ডায়েরীতেও লেখা আছে। ডায়েরীর এক স্থানে দেখা যায়—১০।৫।২১—বেলা ৩টা। গত ২৪ ঘণ্টা বৃষ্টি হয় নাই। জয়দেবপুর রাজবাড়ীতে যে সাধু মেজকুমার বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়াছিলেন, তিনি এখনও তথায় আছেন। দূর-দূরান্তর হইতে বহু লোক তাঁহাকে দেখিতে আসিতেছে। জনসাধারণের অধিকাংশই তাঁহাকে মেজকুমার বলিয়া বিশ্বাস করে। এই এলাকায় কোনও দুর্ঘটনার সংবাদ পাওয়া যায় নাই। চাউলের দর টাকায় ছয় সের।

১১।৫।২১ আকাশ পরিষ্কার। এই এলাকায় কোন দুর্ঘটনা বা সংক্রামক রোগ হইয়াছে বলিয়া খবর পাওয়া যায় নাই। জয়দেবপুরে একজন সন্ন্যাসী আসিয়াছেন। নানাস্থান হইতে বহু লোক তাঁহাকে দেখিবার জন্য যাতায়াত করিতেছে। তাহার মধ্যে ১৫ আনা লোকই এই অভিমত প্রকাশ করিতেছে যে, তিনি দ্বিতীয়কুমার রমেন্দ্রনাথায়ণ বায়চৌধুরী। সাধারণের স্বাস্থ্য ভাল নয়। আউশ ধানের অবস্থা মন্দ নয়। মোটা চাউল টাকায় ৬ সের করিয়া বিক্রী হইতেছে। একজিবিট ২৩১ (২)। ১৩।৫।২১ বৈকাল ২-২০ মিঃ সংবাদ পাওয়া গিয়াছে যে, আগামী রবিবার প্রজাসাধাবণের একটি বড় সভা হইবে। সভার উদ্দেশ্য যে সন্ন্যাসী নিজেকে কুমার বলিয়া পবিচয় দিয়াছেন, তাঁহাকে কুমাররূপে গ্রহণ করা। মনে হয় বহু জনসমাগম হইবে। একজিবিট ২৩১ (৩)।

ইহা হইতেই বুঝা যায় যে, ১৪ই ও ১৫ই কি হইয়াছে। তিনি বুদ্ধ বাবুর গৃহের বারান্দায়, অথবা চটানে আমগাছের নীচে একটি আরাম কেদারায় বসিয়া থাকিতেন এবং যাহাতে জনতা তাঁহাকে ভালভাবে দেখিতে পারে তজ্জগু তাঁহার চেয়ার মাঝে মাঝে একটা চোকীর উপর বসাইয়া দেওয়া হইত। একজন সাক্ষী (৮২নং বাদী পক্ষের সাক্ষী) বলিয়াছে যে, লোকে যে তাঁহাকে দেখিতে আসিত, তাহার কারণ, মরা মানুষ জীবন পাইয়াছে একথা না দেখিয়া বিশ্বাস করা যায় না। আর একজন সাক্ষী বলিয়াছে, সকলের মুখেই এই কথা ‘কুমার আসিয়াছেন’ অগ্নাগ্ন অনেক সাক্ষীর মত একজন সাক্ষী বর্ণনা করিয়াছে—

“আমি তাঁহাকে সন্ন্যাসী বেশে চটানে উপবিষ্ট দেখিয়াছিলাম, সেখানে ৫০০।৬০০ লোক ছিল। সেখানে কেবল একজন লোকেরই সন্ন্যাসীর বেশ ছিল, তিনিই কুমার। আমি তাঁহার শরীরের বর্ণ ও দেহের গঠন লক্ষ্য করিয়া তাঁহাকে চিনিতে পারিয়াছিলাম”। একজন সাক্ষী (বাদীর সাক্ষী ২৪)

বলিয়াছেন যে, বাদী আমাকে কয়েকটা প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। বাদী যখন আমাকে প্রশ্নগুলি জিজ্ঞাসা করেন, তখন ইনিই সেই লোক ইহা বুঝিতে পারিয়া আমার মর্ছার উপক্রম হইয়াছিল। বাদীপক্ষের ৫৫নং সাক্ষী বলিয়াছেন—“তাহার সহিত আমাদের কোন কথাবার্তা হয় নাই আমরা প্রাণ ভরিয়া কাদিয়াছিলাম, তিনিও কাদিয়াছিলেন। তাহার গওদেশ বহিয়া অশ্রু গড়াইয়া পড়িয়াছিল।” মিঃ নীডহাম তাহার রিপোর্টে যে দৃশ্য ও যে উচ্ছ্বাসের প্রকাশ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, আমি তাহাই স্পষ্ট করিবার জন্য উপরের কথাগুলি উদ্ধৃত করিলাম।

দিনের পর দিন এইরূপ চলিতেছিল। এইরূপ চিত্রাদি প্রদর্শন, একস্থানে বসিয়া থাকিয়া লোকদিগকে দর্শন দেওয়া, এই কার্য, সাধারণ লোকের সহিত কথাবার্তা বলা,—এই ব্যাপারগুলি যে কুমার জনসাধারণ হইতে দূরে থাকিতে অভ্যস্ত ছিলেন, তাঁর পক্ষে অসাধারণ আচরণ কি না তাহা নির্ণয় করিতে, এবং বাদীর সমস্ত আচরণের কথা বিবেচনা করিতে হইবে। তিনি শাস্তভাবে মিঃ নীডহামের নিকট যাওয়া এষ্টেটের দখল দাবী করিলেন না কেন? মিঃ চৌধুরী আমাকে এই প্রশ্নটার কথা বিবেচনা করিতে বলিয়াছেন, কুমার যদি সুশিক্ষিত মার্জিতরূচি অভিজ্ঞাতাগরী ব্যক্তি হইতেন, (যাহা প্রমাণ করিবার জন্য মিঃ ঘোষালকে (কমিশনে) প্রশ্ন করা হইয়াছিল এবং কার্যতঃ বাদীকেও ঐ ভাবে জেরা করা হইয়াছিল) তাহা হইলে এই বিবরণের অনেকাংশই অদ্ভুত বলিয়া মনে হইত এবং এই আচরণের অনেকটা অসাধারণ—এমন কি অবিশ্বাসী বলিয়া মনে হইত। বাদী অবশ্য ২৫ দিন পরে কালেক্টর মিঃ লিগুসের সহিত সাক্ষাৎ করিতে গিয়াছিলেন। আমি আড়াই বৎসর ধরিয়া এই মামলা শুনিয়াছি। অধিকাংশ লোক তাহার সম্বন্ধে যাহা জানে, আমি সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে তাহা অপেক্ষা সম্ভবতঃ বেশী জানি। আমি তাহার সম্বন্ধে একটি ধারণা পাইয়াছি এবং আমি প্রথমে বলিব তিনি কি ধরণের লোক ছিলেন, এবং তাহার সম্বন্ধে আলোচনা প্রসঙ্গে এই আচরণের কথা বিচার করিব। কিন্তু ধরা যাক যে, কুমারের একটি আঙ্গুলের ছাপ যদি পাওয়া যাইত এবং তাহা বাদীর আঙ্গুলের ছাপের সহিত মিলিয়া যাইত, তাহা হইলে আচরণের কোন কথাই তাঁহাকে বাধা দিতে পারিত না। এখন কেবল কুমার কিরূপ ছিলেন, তাহা বিবেচনা করিলেই হইবে না। ১২ বৎসরের ভীষণ অভিজ্ঞতার পর (ঐ অভিজ্ঞতার ভিতর দিয়া তাহাকে যাইতে হইয়াছে ইহা ধরিয়া লইয়া) তিনি কিরূপ হইবেন তাহাও বিবেচনা করিতে হইবে।

১৫ই তারিখ পর্যাস্ত এবং তাহার পরে ৭ই জুন তিনি জয়দেবপুর পরিত্যাগ

করিবার পূর্ব পর্যন্ত, দলে দলে লোক আসিয়া তাঁহাকে দেখিতেছিল। ১৫ই তারিখ সভা হয়, ঐ তারিখে সত্যাবু ও রায় বাহাদুর দার্জিলিংএ মৃত্যু সম্পর্কে প্রমাণ গ্রহণ করিতেছিলেন। ইহা আমি পূর্বেই বলিয়াছি। বাদীর সমর্থনে প্রচারকাণ্ড আরম্ভ হইয়াছিল। বিবাদী পক্ষ বলিয়াছেন যে, সংবাদপত্রের লেখা ছাড়াও পুস্তক পুস্তিকা প্রভৃতির সাহায্যে জ্যৈষ্ঠমাসে অর্থাৎ ১৫ই মের পরে প্রচার চালানো হইয়াছিল। ১৫ই পর্যন্ত কি ঘটিতেছিল উহা সহজেই বুঝা যায়, মিঃ নীডহামের রিপোর্ট হইতেও তাহা বুঝা যায়। ৩০শে এপ্রিল বাদী দ্বিতীয় বার জয়দেবপুর যাওয়ার সময় হইতে ইহা আরম্ভ হইয়াছিল। ৩০শে এপ্রিল বাদী দ্বিতীয় বার জয়দেবপুর যাওয়ার সময় হইতে ইহা আরম্ভ করা হইয়াছিল। ১৫ই মের পরে গদ্য ও পদ্যে লিখিত বই বাহির হইয়াছিল। আমার নিকট যে সমস্ত বই দাখিল করা হইয়াছে, তাহা হইতে বুঝা যায় যে, ঐ সকল বইয়ের মধ্যে বেশীর ভাগ বিবাদীদের চেয়ে বাদীকে সমর্থন করিয়া লিখিত হইয়াছিল। কিন্তু উপযুক্ত স্থানে অর্থাৎ ঐ সভার কথা আলোচনার পরে এই প্রচার কাণ্ডের কথা আরও একটু বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিতে হইবে।

রাজবাড়ীর সম্মুখস্থ যে চটানের বর্ণনা আমি পূর্বে দিয়াছি, সেইখানে এই সভা হয়। সভায় বিপুল জনসমাগম হইয়াছিল। বরিষাবর একজন বড় তালুকদার শ্রীযুক্ত আদিনাথ চক্রবর্তী ‘নামে মাত্র’ সভাপতিত্ব করিয়াছিলেন। আমি ‘নামেমাত্র’ বলিলাম এইজন্য যে, উহা কুমারকে দেখিবার জন্য বিপুল জনসমাগম মাত্র ছিল। সমস্ত স্থান হইতেই লোক আসিয়া বুদ্ধ বাবুর বাড়ী হইতে রাজবাড়ী পর্যন্ত জনসমুদ্রের সৃষ্টি করিয়াছিল। ইহার জন্য স্পেশাল-ট্রেন ব্যবস্থা করা হইয়াছিল। সকাল বেলা হইতেই লোক আসিয়া জড় হইতেছিল। পুলিশ রেজিষ্টার অনুসারে প্রায় ১০ হাজার লোক আসিয়াছিল। এই অনুমান অতিরঞ্জিত নহে বলিয়াই মনে হয়। জেরায় বিবাদী পক্ষ ইহাই বাহির করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, রাজবাড়ী রক্ষার বিশেষ ব্যবস্থা করা হইয়াছিল। জনতার বিপুলতার একটা আঁচ দিবার জন্য বলা হয়, ‘চিড়ার সের এক টাকা হইয়াছিল!’ বিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষী কমিশন জবানবন্দীতে এই সভা ও ইহার বিশালতার কথা স্বীকার করিয়াছেন। ইহা বলা বাহুল্য যে, বহু সাক্ষী, যাহারা এই সভায় যোগদান করিয়াছিলেন, এবং বক্তৃতা করিয়াছিলেন তাঁহারা সাক্ষ্য দিয়াছেন যে, বাদী ও বুদ্ধ বাবু হাতীতে চড়িয়া আসিয়া চটানের চারিদিকে ঘুরিতেছিলেন। সমবেত লোকেরা তাঁহাকে কুমার বলিয়া ডাকিয়া অভিনন্দিত করিতেছিল।

বাদীপক্ষের অন্যতম সাক্ষী মিঃ হরেন্দ্র ঘোষ তখন ঢাকার যে অঞ্চলে জয়দেবপুর পড়ে, সেই অঞ্চলের মহকুমা হাকিম ছিলেন। তিনি কার্ধ্যোপলক্ষে ঐ স্থানে উপস্থিত ছিলেন। ঐ সভা উপলক্ষে নহে। একটা মাগলা সম্পকে তিনি হলপ করিয়া বলিয়াছেন যে, বাদী প্রায় ৪টার সময় সভায় আসিয়াছিলেন। অত্যাগত সাক্ষীরাও একরূপ বলিয়াছেন। তাঁহাকে দেখিয়া ‘কুমারের জয়’ বলিয়া ধ্বনি হইয়াছিল। ভোটের কোন প্রস্তাব থাকিলে কোন সভা বিধানঅনুযায়ী গঠিত হয় নাই বলিয়া, যেমন সভার উপর আক্রমণ চালানো হয়, তেমনভাবে বিবাদী পক্ষ ঐ সভার উপর আক্রমণ কেন চালাইয়াছিলেন, তাহা আমার পক্ষে বুঝা

কঠিন হইয়াছিল। তাহাদেব শুনানীর প্রায় শেষে, বিবাদীপক্ষের অসংখ্য সাক্ষী একটা নির্দিষ্ট দিনে ঐ সভার কথা উল্লেখ করার পর ৪০৭নং সাক্ষী যখন সাক্ষ্য দিতেছিলেন তখন তাঁহারা এই কাহিনী উপস্থিত করেন যে, বাদী ঐ সভায় আসেন নাই, এবং উহা ৩৯০টা এবং ৪টার সময় ভাঙ্গিয়া গিয়াছিল। এই সাক্ষী এষ্টেটের একজন ভৃত্য। তাহার সাক্ষ্য দ্বারা বহু সাক্ষী, তন্মধ্যে বিবাদীপক্ষের জগদীশ ও বহু ভদ্রলোকও আছেন। বলিয়াছেন যে, বাদী সভায় আসিয়াছিলেন এবং জনতার জয়ধ্বনি দ্বারা সঞ্চদিত হইয়াছিলেন, তাহা বাতিল হইয়া যাইতে পারে না। ৪০৭নং সাক্ষ্যের পূর্বে বিবাদীপক্ষের সকলেই, তাঁহারা সভা দেখেন নাই, তাঁহাদের অস্থিত ছিল, তাঁহারা কোন কার্ধ্যোপলক্ষে অগত্যা ছিলেন, অথবা কেবল শেষ দিকটা দেখিয়াছিলেন ইত্যাদি বলিয়া সভার কথা এড়াইতেছিলেন (বিবাদীপক্ষের ১২, ৪০, ৪৮, ৮৪, ১০০, ১০৮, ২২০, ৩৫৬, ৩৭৫, ৩৭৯নং সাক্ষী)। একজন বেলা ১২টার সময় চটানের মধ্য দিয়া বাইয়াও কোন লোকই দেখিতে পান নাই। কিন্তু সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে বুঝা যায় যে, তখন উহা জনপূর্ণ হইয়া গিয়াছিল।

জনতার জয়ধ্বনি পরিচয় নির্ণয়ের কোন প্রমাণ নহে। কিন্তু জয়ধ্বনির অভাব থাকিলে উহা পরিচয় নির্ণয়ের প্রতিকূল প্রমাণ হইত। কিন্তু এই কাহিনী একেবারেই অমূলক বলিয়া প্রমাণ করিয়া দেয় যে, কলিকাতা বা ঢাকার কয়েকজন লোকমাত্র বাদীকে দাঁড় করাইয়াছিলেন। সভায় পূর্বে এবং পরে যাহা ঘটিয়াছে তাহাতেই ঐ কথা বাতিল করিয়া দেয়। ইহা বলাও নিরর্থক যে, বাদী একজন সম্পূর্ণ ভিন্ন চেহারার লোক। কয়েকজন লোক ষড়যন্ত্র করিয়া তাঁহাকে দাঁড় করাইয়াছেন, এবং প্রজারা তাঁহাকে মোটেই চিনিতে পারে নাই। পরে দেখা যাইবে যে, তাঁহারা তাঁহাকে নজর ও খাজানাস্বরূপ প্রচুর টাকা দিয়াছে। নায়েবদের উপর যে আদেশ জারী করা হইয়াছিল, (এক-

জিবিট ৩৫৩(১)) তাহাতে হয়ত তাঁহার ভাবিয়াছিলেন যে, কোন প্রজা বা অন্য কেহ তাঁহার পক্ষে সাক্ষ্য দিবে না। বিবাদী পক্ষ আদালতের কাছে এই প্রার্থনা জানাইতেছিলেন যে, বাদী পক্ষেরা সাক্ষ্য উপস্থিত করা বন্ধ করিয়া, সাক্ষীর শ্রোত বন্ধ করা হউক, তাহাতে আমি মোটেই আশ্চর্য্য হই নাই। সাক্ষীর ষড়যন্ত্রের কাহিনী ভিত্তিহীন বলিয়া পরিগণিত হইতে বসিয়াছিল। যে সকল সাক্ষী বাদীকে ভিন্ন লোক বলিয়া দেগিয়া একই ব্যক্তি বলিতেছিলেন, তাহাদের সম্বন্ধে কি বলা যাইবে তাহাও ক্রমেই কঠিনতর সমস্যা হইয়া উঠিতেছিল।

আনন্দচন্দ্র রায়

এই সভার দিনের আর একটি উল্লেখযোগ্য ব্যাপার এই যে, ঢাকার প্রসিদ্ধ উকীলবাবু আনন্দচন্দ্র রায়—যিনি ঘনিষ্ঠভাবে রাজ পরিবারকে জানিতেন এবং ষাঁহাকে কুমারেরা কাকা বলিয়া ডাকতেন; তিনি আসিয়া ছিলেন এবং প্রায় এক ঘণ্টাকাল বাদীর সহিত নির্জ্ঞানকক্ষে ছিলেন। তিনি যখন বাহির হইয়া আসেন, তখন সকল ভদ্রলোক ঐ বাড়ী আসিয়া জড় হইয়াছিলেন, এবং তাঁহাদিগকে কিছু বলিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছিলেন, যে, সন্ন্যাসীই কুমার। কিন্তু ইতিপূর্বেই মত বিবোধের আরম্ভ হইয়াছিল বলিয়া উহাকে প্রমাণ বলিয়া ধরা যায় না—বাৎসর্য্য এই মামলা তারিখের বয়সাধিকার জন্য শ্রীযুক্ত আনন্দ রায়ের সাক্ষ্য দিবার ক্ষমতা ছিল না। কিন্তু ইহা স্বীকার কর' হইয়াছে যে, তিনি বাদীর একজন খুব বড় সমর্থক ছিলেন। মিঃ লিঙ্কেনও তাঁহার একখানা চিঠিতে এই কথাই উল্লেখ করিয়াছেন। (একাজিবিট ৪৩৫) বিবাদীরাও বাদীর গুরুর আগমন সম্পর্কে একটি ব্যাপারের আলোচনা-প্রসঙ্গে এই ব্যাপারের উল্লেখ করিয়াছেন।

শ্রীযুক্ত আনন্দরায় কি করিয়াছিলেন, তাহা পূর্ণ বিবরণ নিম্নলিখিত সাক্ষীদের সাক্ষ্য হইতে সংগৃহীত হইতে পারে। (বাদী পক্ষের ২২৭, ২৮৫, ৮৫২, ৮০৬, ২০২, ২৫২, ২৬১, ২৬৭, ৬৩নং সাক্ষী) এই সম্পর্কে ইহাদের সাক্ষ্য আমি মানিয়া লইয়াছি। ভূতপূর্ব্ব মিউনিসিপ্যাল কমিশনার ও ঢাকার একজন সম্ভ্রান্ত নাগরিক মিঃ সতীশচন্দ্র দেব সাক্ষ্যের কথা আমি বিশেষ করিয়া উল্লেখ করিব।

রাজ-জামাতা ব্রজলাল

এই দিনের সহিত আরও একটি ব্যাপারের যোগ আছে। তাহা এইরূপ, —রাজার কনিষ্ঠা কন্যার স্বামী ব্রজলালবাবু ঐ দিন বাদীকে দেখিতে আসিয়া-

ছিলেন। পূর্বে সংবাদ দিলেও (যদিও এ ব্যাপারে সংবাদ দেওয়ার প্রয়োজন হয় না), তিনি বা তাঁহার স্ত্রী পূর্বে দেখিতে আসেন নাই, তাঁহার স্ত্রী সভার দিন তিনেক পরে বাদীকে দেখিতে আসিয়াছিলেন। (পরবর্তী বিবরণ দেখে মনে হয় যেন তাঁহারা ইচ্ছা পূর্বকই যান নাই।) অথচ কোন পক্ষে তাঁহাদের সাক্ষ্যও গৃহীত হয় নাই। পরে উল্লিখিত তাঁহাদের আচরণ হইতেই তাঁহারা কেন যান নাই, বা কেন সাক্ষ্য দিতে পারেন নাই, তাহা বুঝা যাইবে।

সাধুর প্রতি ব্যবস্থা

১৫ই তারিখে—বাঙ্গালা তারিখ ১লা জ্যৈষ্ঠ সভা হইয়াছিল। বাদীকে অভিযুক্ত করা যায় কি না, তৎসম্পর্কে ১২ই তারিখ স্ট্যাণ্ডিং কাউন্সিলের অভিমত চাওয়া হইয়াছিল। এই অভিমতের মধ্যে ১৩৫১২১ তারিখ দেওয়া আছে। (একজিবিট ৩০৭) উহাতে এইরূপ বলা হইয়াছে যে, প্রতারণা দ্বারা সম্পত্তি প্রদানের প্ররোচনা না দেওয়া পর্য্যন্ত কোন অপরাধ হইবে না; এবং যে পর্য্যন্ত এইরূপ অনুমান করিবার কারণ থাকিবে যে, প্রজারাই নিজেদের সন্দেহবশে এরূপ প্ররোচনা দিতেছে। ততদিন অভিযোগ আনা সম্ভব হইবে না। এই অভিমত দেওয়ার পরে বহু ব্যাপার ঘটিয়াছে, কিন্তু তাঁহার জয়দেবপুর গমন নিষিদ্ধ করা ব্যতীত, তাঁহাকে কোনরূপে অভিযুক্ত করা হয় নাই। ১০ই মে মিঃ লিঙসে বাদীর বিরুদ্ধে রিপোর্ট রচনা করেন। সরকারী উকীল রায় বাহাদুর, কলিকাতা যাইয়া সত্যাবাবুর সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। ব্যারিষ্টার সহ তাঁহারা উভয়ে মৃত্যু-সম্পর্কে প্রমাণ সংগ্রহের জন্য দার্জিলিং গিয়াছিলেন। ১৫ই তারিখ তাঁহারা দার্জিলিংয়ে ছিলেন। ১৬ই তারিখ বর্দ্ধমানের মহারাজাধিরাজ কুমারের পিতামহী রাণী সত্যভামার নিকট তাঁহার (রাণী সত্যভামার) ১৯১৭ সালের অনুসন্ধান সম্পর্কে উল্লেখ করিয়া পত্র লিখিয়াছিলেন, এবং তিনি যাহাতে সাধুর সৌন্দর্য্যে ভুল করিয়া না বসেন, তজ্জন্ম সতর্ক করিয়া দিয়াছিলেন। কারণ তিনি পরিবারের মধ্যে সর্বাপেক্ষা প্রাচীন বলিয়া, তিনি যাহা বলিবেন, অধিকাংশই তাহাই বিশ্বাস করিবে। (একজিবিট ২৬৬)। পরিচয় নির্ণয়ে এই চিঠি কোন প্রমাণস্বরূপ গণ্য হইতে পারে না। এরূপ কোন প্রমাণও নাই যে, মহারাজা ও সরকারী উকিলের মধ্যে দেখা-সাক্ষাৎ হইয়াছিল। যদিও তখন তাঁহারা দুইজনেই দার্জিলিংএ ছিলেন। ইহারও কোন প্রমাণ নাই যে, সাধু সম্পর্কে রাণী সত্যভামার মনোভাব প্রকাশের ফলেই তিনি

তাঁহাকে ঐভাবে সাবধান করিয়া দিয়াছিলেন। বাদী, জ্যোতিষ্মন্তী দেবীর বাড়ীতে অবস্থান করিতেছিলেন। তাঁহাকে দেখিবার জন্ত লোকও যথেষ্ট আসিতেছিল। এই তারিখের পরে এষ্টেটের কোন সাধারণ কর্মচারী সাধুর নিকট গিয়াছিল, ইহা আমি বিশ্বাস করি না। কারণ সাধুর প্রতি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের মনোভাব কি, তাহা ৬ই তারিখেই সুস্পষ্ট-রূপে বুঝা গিয়াছিল বলিয়া রায় সাহেব বলিয়াছেন, (বিবাদীপক্ষের ৩৯১নং সাক্ষীর সাক্ষ্য দেখুন।)

তাঁহাদের সকলেই ১৫ই মে তারিখের সভায় যান নাই। একজন কর্মচারীর পিতা সভায় যাইবার জন্ত টঙ্কাইতে আসিয়াছিলেন; কিন্তু তিনি তাঁহার পুত্রের বাসায় যান এবং তারপর আর বাহিরে আসেন নাই। (বিবাদীপক্ষের ২৮৩নং সাক্ষীর সাক্ষ্য) একজন কর্মচারী হয়ত সভা দেখিতে গিয়াছিলেন এবং ইহা তাঁহার বিরুদ্ধে অভিযোগ হইয়া দাঁড়ায়। (একজিবিট ২০৮) ২৮শে মে তারিখে কালেক্টরের হুকুম আসে। হুকুমে বলা হয় যে, রেভিনিউ বোর্ড এ সম্পর্কে সিদ্ধান্ত করিবেন; যতদিন পর্যন্ত সিদ্ধান্ত না হয় যে, এই সাধুই মেজকুমার, ততদিন কোনও কর্ম দ্বারা এই বিশ্বাস জন্মাইবার চেষ্টা করিতে পারিবে না যে, সাধুই মেজকুমার (একজিবিট ২০৬)।

ভাওয়াল তালুকদার ও প্রজাসমিতি

এদিকে সাধু জয়দেবপুরেই থাকিয়া গেলেন। এবং “কুমারকে আইন সম্মত উপায়ে তাঁহার স্বাধিকার ও পদমর্যাদায় প্রতিষ্ঠিত করিবার” উদ্দেশ্যে টাকা তুলিবার জন্ত “ভাওয়াল তালুকদার ও প্রজা-সমিতি” নামে এক সমিতি গঠিত হয়। ভাওয়ালের বিশিষ্ট তালুকদার হারবাইদের বাবু দিগিন্দ্র নারায়ণ ঘোষ ইহার প্রেসিডেন্ট হন, এবং বাদীর অন্ততম প্রধান সমর্থক হইয়া দাঁড়ান। ১৯০৯ সালের ১২ই এপ্রিল তারিখে মেজকুমার এই ভদ্র লোকের জন্য একখানা দলিল সম্পাদন করেন, দার্জিলিং যাত্রার পূর্বে উহাই কুমারের শেষ দলিল। (একজিবিট ২)। সমিতির কর্মমণ্ডলী ছিল; ৪৪১ জন সমিতির প্রথম অধিবেশন হয়। সমিতি চাঁদা সংগ্রহের জন্য লোক নিযুক্ত করে ও বহু টাকা সংগ্রহ করে; ১৯২২ সালের নবেম্বর মাসে (বাক্সালা কাঙ্ক্ষিক ১৩২৯) জয়দেবপুরে সমিতির শেষ সভা হয়, এবং তৎপর সমিতি ঢাকায় আফিস খোলে। তারপর “বাদী পাজানা আদায় আরম্ভ করিলে” সমিতির কাজ বন্ধ হইয়া যায়। বিবাদীপক্ষ স্বীকার করেন না যে, বাদী কখনও

খাজানা আদায় করিয়াছিলেন; কিন্তু অত্যাচার বিষয়ের কোনও প্রতিবাদ হয় নাই; দিগিজ্ঞ বাবু ও জগদীশবাবুর সাক্ষ্য হইতেও বুঝা যায়, ঐ সকল কথা সত্য। জগদীশ ভাওয়াল তালুকদার ও প্রজাসমিতির সদস্য ছিলেন, কিন্তু বিবাদী পক্ষে কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন।

সভার তিন চারিদিন পর কুমারদের কনিষ্ঠা ভগিনী তড়িগ্নয়ী দেবী, ঢাকা হইতে জয়দেবপুরে যান, তিনি ঢাকায় তাঁহার স্বামী উকিল ব্রজলাল বাবুর সঙ্গে বাস করিতেছিলেন, তড়িগ্নয়ী দেবী বাদীকে দেখিয়া তাঁহার পদতলে পড়িয়া কাঁদিতে থাকেন। কনিষ্ঠা ভগিনী যেমন করে, তদ্রূপ তিনি বাদীর উরুদেশে মাথা রাখিয়া তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন, আপনি এতদিন কিরূপে বাড়ী ছাড়িয়া ছিলেন?” (জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সাক্ষ্য ও মোক্ষদার কমিশন সাক্ষ্য) তাঁহার পরবর্ত্তী আচরণে এবং তাঁহার একটি কাজে প্রমাণ পাওয়া যায় যে, যদিও তিনি সাক্ষ্য দেন নাই, তথাপি তাঁহার তৎকালীন আচরণ সম্পর্কে যে সাক্ষ্য দেওয়া হইয়াছে, তাহা সত্য।

তড়িগ্নয়ী কি করিলেন

তিনি যে কারণে সাক্ষ্য দেন নাই, তাহা সুস্পষ্ট। তিনি যে কাজটি করিয়াছেন বলিয়া বাদীপক্ষ বলিয়াছেন, তাহা বিবাদীপক্ষ অস্বীকার করেন নাই, বরং মিঃ লিওসে তাহা স্বীকারই করিয়াছেন। তাঁহার সেই কাজটি এই যে, তিনি যে পাঁচ দিন জয়দেবপুরে ছিলেন, উহার কোনও একদিন অর্থাৎ ২৩শে মে তারিখের পূর্বে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, গোবিন্দ বাবুর সঙ্গে তিনিও একযোগে কালেক্টরের নিকট দরখাস্ত করিয়াছিলেন যে, বাদীর পরিচয় সম্পর্কে তদন্ত করা হউক। মিঃ লিওসে স্বীকার করিয়াছেন যে, ঐরূপ দরখাস্ত করা হইয়াছিল। সত্যাবাবুও ঐরূপ দরখাস্তের কথা শুনিয়াছিলেন। সেই দরখাস্ত তলব করা হয়। এবং কালেক্টর তাহা দাখিল করেন।

মিঃ লিওসের সাক্ষ্য হইতে দেখা যায় যে, সাধুর সম্পর্কে সমস্ত কাগজ-পত্র একটা ফাইলে রাখা এবং সেই ফাইল ওয়ার্ডস ডেপুটী কালেক্টরের চার্জে রাখা হয়। মিঃ আর সি দত্তও (বিবাদী পক্ষের ৪৩নং সাক্ষী) ইহা স্বীকার করিয়াছেন। এই দরখাস্ত আদৌ আমলে আনা হয় নাই। কুমারের মৃত্যু হইয়াছিল, ইহা প্রমাণের জন্ত যদিও বহুলোকের সাক্ষ্য লওয়া হইয়াছিল, তথাপি কুমারের ভগিনিগণ বা বাদী কিংবা ঢাকা ও

জয়দেবপুরে কাহাকেও বাদীর পরিচয় সম্পর্কে কোনও প্রশ্ন করা হয় নাই। কোর্ট অব ওয়ার্ডস বা সত্যেন্ বাবু যে তদন্ত করিয়াছিলেন, তজ্জন্ম কোর্ট অব ওয়ার্ডসকে দোষ দেওয়া যায় না। তাঁহারা বাদীকে আদালতে যাইতে বলিতে পারিতেন, পরে অবশুই তাঁহারা বাদীকে কোর্ট যাইতে বলিয়াছিলেন। কিন্তু প্রথমে তাহা না বলিয়া তাঁহাকে মিথ্যা আশা দিয়াছিলেন; তাঁহারা যে বাদীকে মিথ্যা আশা দিতেছিলেন, তাহা যথা সময়ে আমি দেখাইব; প্রকাশ্যতঃ কালেক্টর, কিন্তু বস্ত্ততঃ সত্যেনবাবু ও সরকারী উকিল যে তদন্ত করাইতেছিলেন। সত্য নির্ণয় যে তাহার উদ্দেশ্য ছিল তাহা নহে। ঐ তদন্তের উদ্দেশ্য ছিল, ব্রীফ সংগ্রহ। সরকারী উকিল যে মেজরাণীর পক্ষ হইতে কাজ করিতেছিলেন, তাহা এই তদন্তের আলোচনা প্রসঙ্গে অর্মে দেখাইব। বিবাদীপক্ষও তাহা অস্বীকার করেন নাই।

দরখাস্তের ফলে

ঐ দরখাস্ত সম্পর্কে কোনও আদেশ আসিল না, বরং তৎপরিবর্তে অর্ডার আসিল যে, বাদী মেজকুমার কি না, তাহা রেভিনিউ বোর্ড স্থির করিবেন, এবং এই সম্পর্কে বোর্ড স্থির সিদ্ধান্ত করিবার পূর্বে, কোনও কর্মচারীই এই বিশ্বাস জন্মাইবার চেষ্টা করিতে পারিবেন না যে, বাদী মেজকুমার (একজিবিট ২০৬), ১৮শে মে তারিখে এই অর্ডার আসে। মিঃ লিগুসে ১০ই তারিখের পূর্বেই তাঁহার সিদ্ধান্ত করিয়া ফেলিয়াছিলেন। তিনি দার্জিলিংএর বৃষ্টিপাতের রিপোর্ট দেখিলেন। রিপোর্টে দেখিলেন যে, ১৯০৯ সালের ৮ই মে দার্জিলিংএ বৃষ্টি হয় নাই। তাই স্থির করিলেন যে, খাশানে বৃষ্টি হইবার কথা কাল্পনিক কাহিনী মাত্র; সুতরাং সিদ্ধান্ত করিলেন যে, বাদী একজন প্রতারণক। তিনি বলিতেছেন যে, শুধু বৃষ্টিপাতের রিপোর্টের উপর ভিত্তি করিয়াই তিনি তাঁহার সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তাঁহার সাক্ষ্য হইতে মনে হয়, কর্ণেল ক্যালভার্ট মেজকুমারের মৃত্যু হইয়াছিল বলিয়া যে এফিডেভিট করিয়াছিলেন, তিনি তাহাও দেখা আবশ্যক মনে করেন নাই। অবশুই তিনি সেই এফিডেভিটও দেখিয়াছিলেন। সত্যাবাবু বলিয়াছেন যে, তিনি রেভিনিউ বোর্ডে মিঃ লেথব্রিজের নিকট যখন উগ্রাব কর্পি দেন, তখনই কলিকাতা হইতে উহা পাঠাইয়াছিলেন। বার্ষিকপাতের রিপোর্ট এবং সত্যাবাবুর উক্তি হইতে তাঁহার স্থির বিশ্বাস জন্মিয়াছিল যে, বাদী একজন প্রতারণক এবং সেই বিশ্বাস বশতঃই তিনি ১০ই মে তারিখের রিপোর্ট দিয়াছিলেন এবং

সেই বিশ্বাস বলেই তিনি মিঃ লীজের নিকট রিপোর্ট দাখিল করিবার জন্ত রায়বাহাদুরের দার্জিলিং যাত্রার প্রস্তাবে সম্মতি দিয়াছিলেন।

কলিকাতায় সত্যাবাবুর সঙ্গে তাঁহার (রায় বাহাদুরের) দেখা হয়, এবং মৃত্যুর প্রমাণ সংগ্রহের জন্ত একজন ব্যারিষ্টার লইয়া তাঁহার দার্জিলিং যাত্রা করেন। এইবার দার্জিলিং গিয়া ঐ সম্পর্কে যাহারা কিছু জানে, তাহাদের বিবৃতি গ্রহণ করার কল্পনা নিশ্চয়ই সত্যাবাবু ও সরকারী উকিলের মাথায় খেলিয়াছিল, এবং স্থানীয় কর্তৃপক্ষের অমুমতিক্রমেই ঐরূপ বিবৃতি লওয়া হইয়াছিল,—নতুবা সেই ব্যারিষ্টার তাঁহার নিকট আত্মীয় হওয়া স্বত্বেও একজন ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট ঐ সকল বিবৃতি লিপিবদ্ধ করিতেন না। কিন্তু মিঃ লিগুসে ঐ সকল বিবৃতি গ্রহণ করিয়া ষ্ট্যাণ্ডিং কাউন্সিলের উপরোক্ত অভিমত সহ এবং “১৯২১ সালের ২৫শে মে তারিখে দার্জিলিংএ ঢাকার সরকারী উকীল কর্তৃক লিপিত মস্তব্য” সহ ঐগুলি, রেভিনিউ বোর্ডে প্রেরণ করেন। (একজিবিট ৩৩৬)। রুষ্টিপাতের রিপোর্ট এবং কর্ণেল ক্যালভার্টের এফিডেভিট হইতে তাঁহার পূর্বেই বিশ্বাস জন্মিয়াছিল যে, বাদী প্রতারক। তাবপর ২৫শে মে তারিখে সেই বিষয়ে তিনি একেবারে নিঃসন্দেহ হইয়া পড়িলেন। সাক্ষাদানের সময়ও তিনি দৃঢ়ভাবে এই মত প্রকাশ করিয়াছেন এবং রুষ্টিপাতের রিপোর্ট দেখিবার পর হইতে তিনি এই মত এমন দৃঢ়তার সহিত ব্যক্ত করিতেছেন যে, তেমন দৃঢ় ভাষা আমি খুজিয়া পাই না।

কালেক্টরের নিকট বাদীর উপস্থিতি

যখন তাঁহার ঐরূপ দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়া গিয়াছিল এবং যখন তিনি সন্ন্যাসীর পূর্ববৃত্তান্ত সংগ্রহেব জন্ত পাঞ্জাবে একজন পুলিশ কর্মচারী পাঠাইবার বন্দোবস্ত করিতেছিলেন, তখন বাদী তাঁহার বাড়ীতে তাঁহার নিকট উপস্থিত হইলেন। ৩১শে মে তারিখে একজন পুলিশ কর্মচারী কোর্ট অব ওয়ার্ডের একজন কর্মচারীর সহিত পাঞ্জাব যাত্রা করেন; মিঃ লিগুসে কাহার নিকট শুনিয়াছিলেন বাদী একজন পাঞ্জাবী; কিন্তু তিনি কাহার নিকট এই কথা শুনিয়াছিলেন তাহা কেহই বলিতে পারে না। ২৭শে মে তারিখে বাদী জয়দেবপুর পরিত্যাগ করেন; ব্রজলাল বাবু যে কুমারকে লইয়া ঢাকা আসিতে অমুরোধ করিয়া জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর নিকট পত্র লিখিয়াছিলেন, ইহাতে স্পষ্টই বুঝা যায়, তদনুসারে তিনি ঢাকা আসিয়াছিলেন। ২৯শে তারিখে দুইজন উকিল ও একজন স্থানীয় জমিদারের সহিত তিনি মিঃ লিগুসের নিকট উপস্থিত হন। মিঃ লিগুসে এই সাক্ষাৎকারের বিবরণ এইরূপে বর্ণনা করিয়াছেন (একজিবিট ৩৫৮) :—

“বেলা ১১টার সময় সাধু আসেন, তাঁহার সঙ্গে বাবু শরৎচন্দ্র চক্রবর্তী, বাবু প্যারীলাল দাস এবং মনে হয় কাশিমপুরের ম্যানেজারও ছিলেন। তিনি বলেন, প্রজাদের উপকার হইতে পারে, এমন ভাবে বাহাতে তাঁহার জমিদারীর বন্দোবস্ত হয়, তাহাই তাঁহার ইচ্ছা। আমি তাঁহাকে বলি যে, তিনি মেজকুমার নহেন, ইহা ধরিয়া লইয়াই, বোর্ড অব রেভিনিউ কাজ করিবেন; কারণ কুমার মারা গিয়াছেন বলিয়াই বোর্ড অব রেভিনিউ অনেক বৎসর যাবৎ ধরিয়া আসিতেছেন। আমি তাঁহাকে আরও বলি, তিনি আদালেতে মামলা করিয়া তাহার পরিচয় সপ্রমাণ করিতে পারেন; নতুবা তিনি যদি আমার নিকট প্রমাণ উত্থাপন করিতে চাহেন, তবে আমি তাহা লিপিবদ্ধ করিতে প্রস্তুত আছি। তিনি দ্বিতীয় পক্ষ অবলম্বন করিতে ইচ্ছা প্রকাশ করেন। তাঁহার সঙ্গে উকীলদ্বয় বলেন, আগামৌক্য তাঁহারা তদন্তের জন্ত দরখাস্ত করিবেন। তাঁহারা আরও বলেন, রেভিনিউ বোর্ড বাহাতে খরচ দেন, সেই ব্যবস্থা করা হউক, আমি উত্তর করি, তাঁহারা ঐ মর্মে দরখাস্ত করিলে আমি ঐ সম্পর্কে যাহা হয় অর্ডার করাইব।

“আমার প্রশ্নের উত্তরে সাধু বলেন, দার্জিলিংএ তিনি দুই হইতে চারি দিন নিউমোনিয়ায় ভুগিবার পর তাঁহার সংজ্ঞা বিলোপ হয়। দার্জিলিংএর যে বাড়ীতে ছিলেন, সেই বাড়ীর নাম তাঁহার স্মরণ নাই, বলিয়া তিনি বলেন। তিনি আরও বলেন, যখন জয়দেবপুর হইতে দার্জিলিং যান, তখন তাঁহার কোন অসুখ ছিল না, শুধু ডান পায়ে জাঁন্তর উপর একটি ফোঁড়া হইয়াছিল এবং দার্জিলিং যাত্রার পূর্ববর্তী দশ দিনের মধ্যে ঐ ফোঁড়া হইয়াছিল। ঐ ফোঁড়া হইবার একটি বিশেষ কারণও ছিল। উহার পূর্বে তিনি কখন কলিকাতা গিয়াছিলেন, তাহা তাঁহার স্মরণ নাই। পাহাড় জঙ্গলের মধ্যে তাঁহার জ্ঞানসঞ্চার হয়, তখন একজন সাধু উপস্থিত ছিলেন এবং সেই সাধু পরে তাঁহার গুরু হইয়াছিলেন। সাধু তাঁহাকে বলিয়াছিলেন যে, তিনি তিন চারি দিন অচেতন অবস্থায় ছিলেন। সাধু তাঁহাকে বলিয়াছিলেন যে, তাঁহাকে এমনভাবে মাটিতে পড়িয়া থাকিতে দেখা গিয়াছিল; যেন তাঁহাকে ফেলিয়া বাওয়া হইয়াছিল, তাঁহাকে পাওয়ার পূর্বে বৃষ্টি হইতেছিল; সুতরাং তাঁহার শরীর বৃষ্টিতে ভিজিয়া গিয়াছিল। তাঁহাকে দিনের বেলা পাওয়া গিয়াছিল কি রাত্রিতে পাওয়া গিয়াছিল, তাহা সাধু তাঁহাকে বলেন নাই।”

(স্বাঃ) জে, এইচ, লিওসে,

“এষ্টেটের কৰ্মচারীরা পূৰ্বেই যথারীতি খাজানা আদায় করিবেন,—সাধু এই প্রস্তাবে সম্মত হন। উকিলেরা বলিলেন যে, যদি মৃত মেজকুমারের নাম বাদ দিয়া শুধু বিভাবতীর নামে রসিদ দেওয়া হয়, তবে প্রজাদের খাজানা দিতে কেন আপত্তি হইবে?”

(স্বাঃ) জে, এইচ, এল

২২-৫-২১”

যে কাগজে মিঃ লিগুসের উক্ত বিবরণ লেখা হইয়াছিল’ উহার কিনারায় তিনি মন্তব্য করিয়াছিলেন।

সাধুকে দেখিয়া মনে হইল, তিনি হিন্দুস্থানী, রং চমৎকার; শরীরে উপদংশের কোনও চিহ্ন নাই, তাহার চুলের বর্ণ সোনালী—‘আতিকুল্লার’ ছায়া লাল নহে।

(স্বাঃ) জে এইচ এল

২২-৫-২১”

বাদী অন্তান্ত সকলের সহিত যে সকল উক্তি করিয়াছেন বলিয়া বলা হইয়াছে, উহার সহিত আমি মিঃ লিগুসের উক্ত লিখিত বিবরণ আলোচনা করিব। কিন্তু ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, মিঃ লিগুসের সহিত বাদীর সাক্ষাতের কথা মিঃ লিগুসের প্রায় কিছুই মনে নাই; তাহার শুধু এইটুকু মনে আছে যে, তাহাদের মধ্যে হিন্দীতে বাক্যালাপ হইয়াছিল। বাদী বলিয়াছিলেন, তাহার গুরু নাম ধরমদাস নাগা—তাহার বাহতে উকী ছিল এবং সাধুর চুলের বর্ণ সোনালী কটা ছিল ও গায়ের রং ফর্সা ছিল, এবং যখন সাধুর সঙ্গে তাহার কথা হয় তখন উকীল দুইজন উপস্থিত ছিলেন না। মিঃ লিগুসে বাদীর কথা যতদূর বুঝিয়া ছিলেন এবং তাহাদের মধ্যে যে কথাবার্তা হইয়াছিল, তাহা তাহার কতদূর স্মরণ ছিল। তাহা বিবেচনা করিয়া দেখিতে হইবে, কারণ মিঃ লিগুসে বলিয়াছেন, কথাবার্তা যখন চলিতেছিল তখন তিনি তাহার ঐ বর্ণনা লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন, কি তাহার পর লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন, তাহা তাহার স্মরণ নাই; তবে ঐ দিনেই লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন। যাহা হউক, দুইটা বিষয় সম্পষ্ট বুঝা যায়, বাদী পাঞ্জাবী ভাষায় কথা বলেন নাই, এবং বিবাদী পক্ষের সাক্ষী অতুল বাবু যে বলিয়াছেন,—যাহা বিবাদী পক্ষ বলেন—বাদী তজ্রপ হিন্দী ভাষায়ও কথা বলেন নাই। তিনি অনাহুতভাবে কোনও বিষয়ে কাহারও নিকট হইতে কোনও ইঙ্গিত না পাইয়া, একাকী একেবারে সিংহের গহ্বরে গিয়া প্রবেশ করিলেন এবং

কালেক্টরের সঙ্গে বুদ্ধিমানের মতই কথা বলিলেন। অথচ বলা হইয়াছে যে, তিনি হাতের পুতুল মাত্র—চতুর লোকেরা পিছনে থাকিয়া তাঁহাকে চালনা করিতেছে।

বাদী ঐ সময় কালেক্টরের সাথে সাক্ষাৎ করিতে গিয়াছিলেন, তাহা আমি এই মামলার একটি উল্লেখযোগ্য বিষয় মনে করি।

২২শে মে তারিখে বাদী কালেক্টরের সহিত সাক্ষাৎ করেন। কিন্তু ঐ তারিখের পূর্বেই দার্জিলিং-এর বৃষ্টিপাতের রিপোর্ট, কর্ণেল ক্যালভার্টের এফিডেভিট, বিবৃতিগুলির উপর নির্ভর করিয়া তিনি স্থির করিয়া বলিয়াছিলেন, যে, বাদী একজন প্রতারক এবং স্থির বিশ্বাস বলে তিনি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের সম্মতক্রমে বাঙ্গালায় এই নোটিশ প্রচার করেন :—

মিঃ লিগুসের নোটিশ

এতদ্বারা নোটিশ দেওয়া যাইতেছে যে, বার বৎসরপূর্বে দার্জিলিংয়ে ভাওয়ালের মেজকুমারের শব দাহ করা হইয়াছিল, কোর্ট অব ওয়ার্ডস তাহার চূড়ান্ত প্রমাণ পাইয়াছেন। সুতরাং প্রমাণ হইতেছে যে, যে সাধু নিজেকে মেজকুমার বলিতেছেন, তিনি একজন প্রতাপক। যাহারা তাহাকে খাজানা দিবে, তাহার। নিজ দায়ীত্বই দিবে।

রেভিনিউ বোর্ডের অনুমত্যানুসারে

জে, এইচ্, লিগুসে

ঢাকার কালেক্টর

৩৬২১

এই নোটিশকে ৩রা জুনের ‘প্রতারক ঘোষণার নোটিশ’ বলা হইয়াছে। সুতরাং এই রায়ে উহাকে এক্রূপেই অভিহিত করা হইবে। ৭ই জুন বাদী জয়দেবপুর পরিত্যাগ করেন। বাদী যে ৭ই জুন জয়দেবপুর পরিত্যাগ করিয়া ছিলেন, তাহা বিবাদাপক্ষ অস্বীকার করেন নাই। রাণী সত্যভামার এক পত্র হইতেও (একজিবিট ৫৪) ঐ তারিখটি প্রমাণিত হয়। তাহার পত্রখানা এই :—

“তোমার ঢাকায় পৌছানর সংবাদ না পাইয়া চিন্তিত আছি। তোমার, জ্যোতিষ্ময়ীর ও সাগরের মঙ্গল সংবাদ দানে নিশ্চিন্ত করিবে এবং প্রত্যাহ তোমার মঙ্গল সংবাদ লিখিয়া জানাইবে। তুমি আমার হারাণো মাণিক। তোমার কাছ ছাড়া হইয়া আমি পাগলিনীর মত আছি। তুমি কবে বাড়ী আসিবে, তাহা জানাইও।”

সত্যভামা দেবী নিরক্ষর ছিলেন। তিনি শুধু নাম স্বাক্ষর করিতে পারিতেন। এই চিঠির স্বাক্ষর যে সত্যভামা দেবীর স্বাক্ষর, তাহা বিবাদী পক্ষ অস্বীকার করেন নাই। সত্যভামা দেবী মারা গেলেও তাঁহার এই চিঠি প্রমাণ্য বলিয়া গ্রাহ্য হইতে পারে না, কিন্তু তাঁহার আচরণ প্রমাণস্বরূপ গ্রাহ্য হইতে পারে। তাহার আচরণ কিরূপ ছিল তাহা ক্রমে প্রকাশ পাইবে। সত্যভামা দেবী ১৯২২ সালে মারা যান, বিবাদী পক্ষ বলিতেছেন, সত্যভামা অন্ধ, অসুস্থতঃ প্রায় অন্ধ ছিলেন, তাঁহারা এই মর্মে সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছেন। (শৈবলিনী দেবীর কমিশন সাক্ষ্য) তিনি অন্ধ ছিলেন কি না, অথবা পোত্রে কে চিনিবার মত দৃষ্টিশক্তি তাঁহার ছিল কি না—অবশ্যই বাদী মেজকুমার হইলে—তাহা আমি পরে আলোচনা করিব। কিন্তু বিবাদীপক্ষ যাহা বলিতেছেন, তাহার মর্ম্ম এই যে, সত্যভামা দেবী ভুল করিয়াছিলেন।

উভয় পক্ষই স্বীকার করিয়াছেন যে, ১৯২১ সালের ৭ই জুন বাদী ঢাকা আসিবার পর, ১৯৩১ সালের পূর্বে তাঁহাকে জয়দেবপুর যাইতে দেওয়া হয় নাই। ১৯৩১ সালে কয়েকজনের কমিশন সাক্ষ্য দেওয়াইবার জন্য তাঁহাকে জয়দেবপুর যাইতে দেওয়া হইয়াছিল, এবং ঐজন্য যে কয়দিন তথায় থাকিবার প্রয়োজন ছিল, তাহার বেশী তাঁহাকে তথায় থাকিতে দেওয়া হয় নাই (একজিবিট ৩২৬) তিনি আরমানী গৌজার পার্শ্ববর্তী ৪নং আরমানীটোলার বাড়ীতে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পরিবারের লোক-স্বরূপ থাকেন। জয়দেবপুরের গ্রাম এখানেও বহুলোক তাঁহাকে দেখিতে বাইত এবং এষ্ট সকল লোকের মধ্য হইতে বহু লোককে উভয় পক্ষই সাক্ষী মানিয়াছেন। তিনি বাহিরের ঘরে বসিতেন এবং যাহারা তাঁহাকে দেখিতে আসিত, তাহাদের সঙ্গে কথা বলিতেন,—যদিও তিনি বাঙ্গালায় কথা বলিতেন কি হিন্দীতে কথা বলিতেন, সেই বিষয়ে মতদ্বৈধ আছে। বাদী পক্ষ বলিতেছেন যে, ঐটা মে তারিখে আত্মপরিচয় দানের পর হইতে তিনি বাঙ্গালায়ই কথা বলিতেন; কিন্তু তিনি হিন্দীটান বর্জন করিতে পারেন নাই। এখনও তাঁহার কথার হিন্দী টান আছে। বিবাদিগণের বর্ণনায় প্রকাশ, ১৯২১ সালের এই সময়ে বাদী মোটেই বাংলা বলিতে বা বুঝিতে পারিতেন না।

(বিপক্ষ হইতে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে এ-সম্বন্ধে যে প্রশ্ন করা হইয়াছিল, তাহা দ্রষ্টব্য)। মামলার বিচারকালে, ১৯২৪ সালে, বাদীর সে প্রকারের কোনও অনভিজ্ঞতার বিষয় দৃষ্টিগোচর না হইলেও বিবাদিগণ মিঃ ঘোষালকে (কমিশনে ইহার সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয়) বলিতে ছাড়েন নাই যে, বাদী ১৯২৪

সালেও বাংলা বলিতে পারিতেন না। বাদীর বাক্যালাপ এবং বাংলা কথা-বার্তা বলা সম্পর্কিত বিতর্কের আলোচনা অতঃপর যথাস্থানে করিবার প্রয়াস পাইব।

বাদীর পক্ষে পুস্তকাদি প্রচার ও গান রচনা

প্রায় এই সময়েই (প্রকৃত সময় নির্দেশ করা সম্ভব নয়) অথবা মার্চ মাসের শেষ ভাগে, বাদীর বিষয় সম্পর্কে—আদালতে দাখিল পুস্তিকাদি হইতে সিদ্ধান্ত করা যায়, প্রধানতঃ বাদীকে সমর্থন কবিয়া পড়ে ও গড়ে পুস্তিকাদি প্রচার হইতে আরম্ভ হয়। (বাদীর ৩৩, ২, ২২০, ৩২৬, ২১নং সাক্ষীর সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য) ফিরিওয়ালাগণ সর্বত্র সেই পুস্তিকা বিক্রয় করিত। একজন সাক্ষী (বাদীর ৩০নং সাক্ষী) গান রচনা করিত এবং গ্রামে গ্রামে সে গান গাহিয়া বেড়াইত। আর একজন সাক্ষী (বাদীর ৩৫নং সাক্ষী) তাহার কবিগাণেব মধ্যে উক্ত গান সন্নিবিষ্ট করিয়া (৩০নং একজিবিট) জনতার সমক্ষে—কবিগানে সাধারণতঃ যে প্রকার জনতা আকৃষ্ট হয়—সেই কবিগান গাইত। এ সম্বন্ধে গ্রামে গ্রামে বক্তৃতা দিয়া চাঁদাও সংগ্রহ করা হইত (বিবাদী ৬৩৩ ও ২২১নং সাক্ষী) এবং সংবাদপত্রেও এতৎ সম্পর্কে আন্দোলন চলিয়াছিল। (বাদীর ২১নং সাক্ষী এবং মিঃ চাকলাদারের কমিশন সাক্ষী দ্রষ্টব্য)।

যাঁহারা সাধুর বিরোধী ছিলেন, তাঁহারা একেবাবে নিশ্চেষ্ট ছিলেন না। তাঁহারাও সাধুর বিরুদ্ধে কবিতা ও পুস্তিকাদি প্রচার করিয়াছিলেন। দৃষ্টান্ত স্বরূপ, তাঁহাদের প্রচারিত “ভাওয়ালের ভূতের কাণ্ড” নামক পুস্তিকার কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। বিতর্ক বিতণ্ডা দুইটা বিরুদ্ধ পক্ষের মধ্যেই চলিয়া থাকে। কিন্তু এক পক্ষের গাহিয়া বেড়াইবার উপযোগী কোনও গান ছিল না; সুতরাং তাঁহাদের পক্ষের গান গীত হওয়া সম্ভব হয় নাই। আর আর সকল বিষয়ে সম্পর্কহীন ও অপ্ৰাসঙ্গিক হইলেও, বাদীর সাদৃশ্য বিষয়ক প্রশ্ন সম্পর্কে প্রত্যক্ষ ও মুখ্য প্রমাণের সত্যাসত্য নির্ণয় উপলক্ষে এই আন্দোলনের বিষয় স্মরণ করিবার আবশ্যক হইবে।

বিবাদী পক্ষের কৌতূহলী যদিও বাদীর স্বীকাব্যোক্তি বলিয়া প্রমাণ করিবার জন্য ঐ সকল পুস্তিকাদি হইতে বিষয় বিশেষ বাছিয়া লইয়া বাদীর বিরুদ্ধে বলাইবার উদ্দেশ্যে সাক্ষী দিগকে তৎসংক্রান্ত প্রশ্নাদি জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, কিন্তু তাহা বড়ই অপ্ৰাসঙ্গিক হইয়াছে। (বাদীর ৩৭৭, ২২৮, ৬৮০, ৭৭, ১২৩, ২৬২, ৩২৬, ৩৫৮, ৩৮৭, ২৫৮, ৬৩২, ৬৮০ ও ২২১নং সাক্ষীর সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য)।

কোর্ট অব ওয়ার্ডসের কার্যকলাপ

৩রা জুন বাদীকে প্রতারক বলিয়া ঘোষণা করা হয়। ৭ই জুন বাদী জয়দেবপুর হইতে চলিয়া যান। ১০ই তারিখে বাদী প্রতারক বলিয়া নোটিশ জারি হইবার পর মীজাপুরে এক দাঙ্গা হয়। ঐ দাঙ্গা সম্পর্কে তত্ত্ব্য পুলিশ ঝুগুরআলি নামে এক ব্যক্তিকে গুলী করিয়া মারে (বিবাদী পক্ষের ৩নং সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য)।

ভাওয়াল কোর্ট অব ওয়ার্ডসের কর্মচারীদিগকে, ১৩ই জুন, এই বলিয়া সতর্ক করিয়া দেওয়া হয় যে, তাহাদের কেহ প্রত্যক্ষে অথবা পরোক্ষে যদি সন্ন্যাসীর বিষয় সমর্থন করেন, তাহা হইলে বিনা কৈফিয়তে তাহাকে সরাসরিভাবে ডিসমিস করা হইবে (২০৭নং একজিবিট)। রসিদে বাদীর স্বাক্ষর না থাকিলে প্রজাগণ খাজানা দিতে অস্বীকার করে, (৩৪৩নং একজিবিট)। এই উপলক্ষে সার্টিফিকেট দ্বারা প্রজাগণের নিকট হইতে খাজানা আদায়ের ব্যবস্থা হয়। একটা অর্ডারে স্পষ্টই সে কথা লেখা ছিল; অবশিষ্ট কয়েকটি অর্ডারে স্পষ্ট করিয়াই সার্টিফিকেট দ্বারা, খাজানা আদায় করা হইয়াছিল বলিয়া উল্লিখিত। (একজিবিট নং ২২১, ২:৮, ৩৪০; ১৯২১ সালের জুলাই মাসের ব্যাপার এতদ্বারাই স্পষ্ট হইবে)। সম্পত্তি দখল রাখা এবং বাদীকে কুমার সাব্যস্ত করিতে বাধ্য করা কোর্ট অব ওয়ার্ডসের পক্ষে সম্ভব হইয়াছিল। কিন্তু এ পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডের কর্মপন্থা অপ্রাসঙ্গিক এবং অসম্ভব বলিয়া মনে হয়। কেন না কোর্ট অব ওয়ার্ডের আচরণে কোনও গুট অভিসন্ধিবাস্তব বিষয় বিশেষ প্রকাশ পাইলে বিবাদী পক্ষের সাক্ষীর সত্যতার মূল্য নষ্ট হইতে পারে; এই আশঙ্কায় তাঁহারা পূর্বাগত যে ভাবে চলিয়াছেন, তাহা সমর্থন যোগ্য নহে।

বিবাদী পক্ষের সাক্ষী জনৈক নায়েবের কথা দৃষ্টান্তস্বরূপ উল্লেখ করিতেছি। নায়েব বলিয়াছেন, সে যদি বাদীকে মধ্যমকুমার বলিয়া স্বীকার করে, তাহা হইলে তাহার চাকুরী যাইবে বলিয়া নোটিশ হয়। (বিবাদী পক্ষের ৩০৯নং সাক্ষী)। নায়েব দিগের উপর এই প্রকারের কড়া আদেশ জারী হইয়াছিল যে,—তাঁহারা যেন এ বিষয়ে বিশেষ সাবধান হন। জমীদারীর কোনও কর্মচারী বা কোন প্রজা বাদী পক্ষে সাক্ষী না দিতে পারে, তাঁহারা যেন তৎপ্রতি বিশেষভাবে লক্ষ্য রাখেন। এই উপলক্ষে একজন নায়েবের কৈফিয়ৎ তলব করা হইয়াছিল। তাহাকে লেখা হইয়াছিল,—তাঁহারই এলাকাধীন স্থানের জনৈক প্রজা বাদীর পক্ষে

সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছে, দেখিয়া মনে হয়, তিনি সাধুকে সমর্থন করিতেছেন। স্বতরাং তাঁহাকে ডিসমিস করা হইবে না কেন, অবিলম্বে তিনি যেন তাহার কারণ প্রদর্শন করেন। (৩৫৩ এবং ৩৫৩-১ একজিবিট দ্রষ্টব্য)। তুমি তোমার নিজের মনোমত সৰ্ত্তে চাকর রাখিতে পার; কিন্তু যখন তাহার আদালতের আশ্রয়ে আসে, তখন আদালত তোমার সে সৰ্ত্ত পরীক্ষা করিতে বাধ্য।

বাদীর ঢাকার কার্যকলাপ

১৯২১ সালের ৭ই জুন হইতে ১৯৩১ সালের আষাঢ় কি শ্রাবণ (১৯০৪ সালের জুলাই, আগষ্ট) মাসের ১লা পর্য্যন্ত বাদী ঢাকায় অবস্থান করেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, সাগরবাবু (বাদীর ২৭৭নং সাক্ষী) ও মনোমোহন রায় (বাদীর ১০৩৭নং সাক্ষী প্রভৃতির সাক্ষ্য হইতে তাহা সপ্রমাণ হয়। এই সাক্ষ্য সম্বন্ধে মতবৈধ নাই বা প্রতিবাদ হয় নাই। ঐ দিন বাদী কলিকাতায় রওনা হন।

কলিকাতা যাইয়া বাদী কি করিলেন, তাহা আলোচনা করিবার পূর্বে বাদীর ঢাকায় অবস্থানকালের কায্য কলাপ সম্বন্ধে প্রথমে আলোচনা করিতেছি। কারণ প্রমাণের সহিত তাহার বিশেষ সম্বন্ধ আছে। ঢাকায় আসিয়া বাদী, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এবং তাঁহার পরিবারের সহিত সাক্ষাৎ করিতে যাইতেন, বাদী সকলের সহিতই সাক্ষাৎ করিতেন। বিবাদী পক্ষের বহু সাক্ষী ঢাকায় বাদীর সহিত সাক্ষাৎ করিয়া কথাবার্তা কহিয়াছেন। তাঁহাদের মধ্যে কে, সি, চন্দ্র, আই-সি এস একজন। ভাওয়ালের রাজপরিবারের বিষয় খাঁহারা সম্যক অবগত ছিলেন। (অল্প সকল বিষয়ও খাঁহারা সম্যক অবগত ছিলেন) এই সময় বাদী ঢাকার সেই সম্ভ্রান্ত ব্যক্তিগণের সহিত সাক্ষাৎ করিতেছিলেন। উক্ত সম্ভ্রান্ত ব্যক্তিগণের মধ্যে ধানকোড়ার জমিদার হেম বাবু এবং ঢাকার প্রসিদ্ধ ধনী জমিদার আশুতোষ বন্দ্যোপাধ্যায় (বাদী ঢাকায় সভাসমিতিতে যোগ দিতেছিলেন)। ঢাকার আর একজন প্রসিদ্ধ ধনী মিঃ শঙ্করধির বাড়ীতে একরূপ এক পার্টি হয়। বাদী সে পার্টিতে যোগ দেন। ঢাকায় ফণী বাবুর শ্বশুর মিঃ পাকড়াশীর গৃহে ফণীবাবুর পুত্রের উপনয়নে বাদী নিমজ্জিত হইয়াছিলেন। ফণীবাবু যদিও তাহা অস্বীকার করেন, কিন্তু সাক্ষীগণ (তাঁহাদের মধ্যে একজন উকীলও ছিলেন এবং তিনি বাদীর ২৫১নং সাক্ষী) তাহা স্বীকার করিয়াছেন। মিঃ পাকড়াশীর বাড়ীর উপনয়ন উপলক্ষে বাদীর উপস্থিতির কথা কেহ প্রতিবাদ করেন নাই।

১৯০৯ সালের পূর্বে মধ্যমকুমার যেভাবে ঢাকার রাস্তায় টমটম হাঁকাই-তেন, বাদীও এসময় ঠিক সেইভাবে ঢাকার রাস্তায় টমটমে চড়িয়া বেড়াইতেছিলেন। বাদী নিজেই টমটম হাঁকাইতেন। (বাদীর ৩২৬, ৬৬৬, ৭৩৯, ৪৫০, ৪৭২, ৬০২, ৭৮৯, ৮৩৩, ৯১৫, ৯১৪, ৯০২, ৭৯২, ৮০৬, ৯৫১, ৯৭৭, ১০০২, ৯৭০, ৯৭৬, ৯২৮, ১০০৯, ১০১৯, ১০১৫, ১০১৬, ১৯নং সাক্ষীর সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য) ঢাকার রাস্তায় যে সকল ঘটনা ঘটিয়াছিলি কেহই তাহা অস্বীকার করেন নাই। মিঃ মায়ারও এই সময় বাদীকে টমটমে চড়িয়া বেড়াইতে দেখিয়াছিলেন।

একদিন বিবাদী পক্ষের সাক্ষী সর্বমোহন চক্রবর্তী (কমিশনে ইহার সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয়), আশ্রাণীটোলার বাড়ীতে বাদীর নিকট আসেন। তিনি যখন ঐ বাড়ীতে উপস্থিত, ঠিক সেই সময়ে বাদী টমটমে চড়িয়া বেড়াইতে যান। সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে বুঝা যায়, বাদীর টমটম হাঁকাইবার অদ্ভুত কৌশল ছিল। বাদীর জয়দেবপুর থাকা কালে সকলেই দেখিয়াছিলেন ; কেহই তাহা অস্বীকার করেন নাহ। আমি যখন বাদীর সনাক্ত করিবার জন্ত শরীরের চিহ্ন এবং বাদীর চালচলন ও চরিত্র সম্পর্কে আলোচনা করিব, সেই প্রসঙ্গে পুনরায় এতদ্বিষয়ের অবতারণা হইবে।

বাদীর গুরু বাবা ধর্মদাস নাগার কথা

আমি পূর্বেই বলিয়াছি, বাদী ৭ই জুন ঢাকায় আসিয়াছিলেন। তখনও তাহার লম্বা চুল এবং গোঁফদাড়ি ছিল। গোড়াতেই তাহার গুরু বাবা ধর্মদাস নাগার নাম করিয়াছিলেন। গোড়াতেই তিনি বলিয়াছিলেন, তাহার গুরুই তাহার হাতে উকি পরাইয়া দিয়াছিলেন। বাদীর সাক্ষ্য প্রকাশ,—সেই ধর্মদাস নাগা, সন্ন্যাসী চতুষ্টয়ের একজন, যিনি দার্জিলিংএর শ্রমশান হইতে বাদীকে উদ্ধার করিয়াছিলেন। ১৯২৫ সালে বাদী, মিঃ লিঙসেকে, তাহার হাতের উকি দ্বারা লিখিত নাম দেখান।

ভাণ্ডারের এসিস্টেন্ট ম্যানেজারের এক নোটিশে প্রকাশ,—“ভাণ্ডার-সন্ন্যাসীর দল গোড়াগুড়িই বলিয়া আসিয়াছেন, তাহার গুরু ধর্মদাস আবিভূত হইবেন।” (২১২নং একজিবিট) ঢাকায় পৌছিয়া জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বাদীর গুরুকে দেখিবার জন্ত উৎসুক হন ; এবং তাহাকে ঢাকায় আনার ব্যবস্থা করেন। প্রথমে তিনি জব্বু ও জিতেনকে পাঠান, তাহার গুরুকে দেখিতে পায় না, তারপর জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা সাগর বাদীর ৯৭৭নং সাক্ষী), অতুল রায় এবং হাবীর নামক জনৈক সাধু,

গুরুকে আনিতে যান। তাঁহারা গুরুকে পাইয়া ১৯২১ সালের ভাদ্র মাসের একদিন ঢাকায় লইয়া আসেন। মিঃ লিগুসের এক পত্রে ঠিকভাবে তাহার তারিখ জানা যায়। সে তারিখ ১৯২১ সালের ২৬শে আগষ্ট। বিবাদী পক্ষ ঐ তারিখেব কথা বলেন এবং আমিও তাহা মানিয়া লইলাম। ৩০শে আগষ্ট গুরু চলিয়া যান। বাদীর জনৈক সাক্ষীকে (বাদীর ১০৪০নং সাক্ষী) জেরা করিবার সময় বিবাদী পক্ষই ঐ তারিখের উল্লেখ করিয়াছিলেন।

বাদীর গুরু ধর্মদাস নাগা যে ঢাকায় আসিয়াছিলেন, এই মামলায় তাহা নিঃসন্দেহে স্বীকার করা হইয়াছে। বাদী বলেন,—পুলিশের ভয়ে তাঁহার গুরুকে ঢাকা ছাড়িতে হইয়াছিল, কিন্তু বিবাদী পক্ষ প্রতিপন্ন করিবার প্রয়াস পাইয়াছেন যে, বাদীর গুরু পুলিশের ভয়ে চলিয়া যান নাই। তিনি পাঞ্জাবের এক অনারারী ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট এই মর্মে এক বিবৃতি দিয়াছিলেন যে, বাদী (ধর্মদাসকে ফটো দেখাইয়া) তাঁহার চেলা সূন্দর দাস সাধু হইবার পূর্বে, সূন্দরদাস লাহোর জেলার আউজলা গ্রামের এক রাখাল বালক ছিল। তখন তাহার নাম ছিল—মাল সিং। কিছু পরে এই প্রসঙ্গের পুনরবতারণার আবশ্যক হইবে।

ম্যানেজার সুরেন্দ্র চক্রবর্তীর রিপোর্ট

ভাদ্র মাসের শেষের দিকে বাদী তাঁহার দাড়ি ফেলিয়া দেন, তখনও তাহার মাথায় জটা থাকে। তিনি তখন সাধারণ ধৃতি পরা আরম্ভ করিয়াছেন। ঢাকা আসিবার পর ইহাই তাঁহাব প্রথম ধৃতি পরা। প্রথম আত্ম-পরিচয়েব দিন হইতেই বাদী লেংটি ত্যাগ করিয়াছিলেন।

ইতিমধ্যে, ১৯২১ সালের ১লা জুলাই এসিষ্টেন্ট ম্যানেজার সুরেন্দ্র চক্রবর্তীর রিপোর্ট পান। ইন্সপেক্টার মমতাজউদ্দিন সমভিব্যাহারে সুরেন্দ্র বাবু পাঞ্জাবে গিয়াছিলেন। ৩১শে মার্চ তাঁহারা উভয়ে পাঞ্জাবে যান। সুরেন্দ্র বাবু রিপোর্ট দিয়াছিলেন,—এই বাদীর নাম সূন্দর দাস। তিনি রামদাসের চেলা। (৩২৭২ একজিবিট)। ২রা জুলাই ম্যানেজার মধ্যম রাণী বিভাবতী দেবীকে তারঘোগে এই সংবাদ জানান যে, ‘বাদীর গোড়ার খবর সমস্ত পাওয়া গিয়াছে।’

বিবাদী পক্ষীয়দিগের অপচেষ্টা

এ সকলই ১৯২১ সালের ঘটনা। সমস্ত বৎসর ধরিয়া এমন কি পরবর্তী বৎসরেরও কতক সময় পর্যন্ত, বাদীর অজ্ঞাতসারে দার্জিলিংএ তাহার মৃত্যু হইয়াছিল বলিয়া প্রতিপন্ন করিবার জন্ত, সাক্ষ্য প্রমাণ গ্রহণের জোর আয়োজন

চলিয়াছে। (৪২৮ হইতে ৪৩১, ৪৩৫ হইতে ৪৪৭, ২৩৪২, ২৩৪০ প্রভৃতি একজিবিট দ্রষ্টব্য)। তখন বাদীর জ্ঞান জমিদারীর মধ্যে চাঁদা সংগ্রহ হইতেছিল। কিন্তু সে চাঁদা সংগ্রহের বিরুদ্ধেও বিবাদীগণ যথাসাধ্য বাবস্থা করিয়াছিলেন। চাঁদা সংগ্রহ বন্ধ হইয়া যখন বাদীর পক্ষে খাজানা আদায় আরম্ভ হইল, তখন দেখা গেল—প্রায় এক লক্ষ টাকা চাঁদা উঠিয়াছে। সাক্ষ্য প্রমাণেব দ্বারা এক্তদ্বিঘ্ন সমাধিত। বিবাদীগণ বলেন, এই চাঁদার টাকা হইতে বাদী, মানহানির মামলায় ১০,৯৯১ টাকা ব্যয় করিয়াছিলেন।

“ফকির বেশে প্রাণের রাজার” মানহানি

“ফকির বেশে প্রাণের রাজা” নামক পুস্তিকা লিখিয়াছিলেন বলিয়া, উক্ত পুস্তিকাব মুদ্রাকর সতীশ বাঘ এবং গ্রন্থকার পূর্ণচন্দ্র ঘোষের নামে, ডাঃ আশুতোষ দাস গুপ্ত এই মানহানির মামলা করিয়াছিলেন।

আশু ভাক্তাবের অভিযোগক্রমে ১৯২১ তারিখে এই মানহানির মামলা দায়েব হয়। আশু ভাক্তাবের অভিযোগ, ঐ পুস্তিকায় বলা হইয়াছিল—“আশু ভাক্তার দাজ্জিলিংএ বাদীকে বিস খাওয়াইয়া মাঝিয়াছেন বলিয়া, উক্ত পুস্তিকায় আশু ভাক্তাবের নামে অসথা অপবাদ দেওয়া হইয়াছিল।” রায় বাহাদুর এস, এন্, ঘোষ করিয়াদীর পক্ষে এই মামলা চালান। সুতরাং ইহা নিঃসন্দেহে সপ্রমাণ হইতেছে যে, ভাঙ্ক্যাল জমিদারীর পক্ষ হইতে, এষ্টেটের খরচায় মানহানিব মামলা চালান হইয়াছিল এবং বাদী আসামী পক্ষে মামলা চালাইয়াছিলেন।

আশু ভাক্তাবের বিবরণ

হাইকোর্টের সিদ্ধান্তে আসামীগণ দণ্ডিত হয়। তৃতীয় রাণী এই উপলক্ষে বলিয়াছিলেন,—একমাত্র মোহিনীবাবুর তদ্বিবেক গুণেই মামলায় এইবাব জয়লাভ হইয়াছে (২৩৭নং একজিবিট)। এই মামলায়ই (দুইবার এই মামলার বিচার হয়) এবং আর একটা মামলায় (১৯২১ সালে এই মামলা দায়ের হয়, এবং ১৯২২ সালের ডিসেম্বর মাসে মামলার শুনানী হয়) আশু বাবু এবং বীরেন্দ্র বাবু,—যাঁহারা দাজ্জিলিং গিয়াছিলেন,—বাদীর মৃত্যু সংক্রান্ত সকল অবস্থার বিষয় এবং বাদীর পীড়া সংক্রান্ত সকল ঘটনা বিবৃত করিয়াছিলেন। বাদীর পীড়া ও মৃত্যু সম্বন্ধে ইহাই হইল আদি বিবরণ। এস্থলে ইহা বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য যে, ঐ দুই মামলাব শুনানীর পূর্বে মিঃ লিগুসে বড় রাণীর নিকট পত্র লিখিয়া মধ্যম কুমারের পীড়া ও মৃত্যু সংক্রান্ত যাবতীয় টেলিগ্রাম সংগ্রহ করিয়াছিলেন (৫৫নং একজিবিট)। আশু ভাক্তাব তখন নিজে

ডাক্তারী ব্যবসা করিতেন। তারপর ৩-১১-২১ তারিখের ডিস্পেন্সারী কমিটির এক রিজলিউশন অনুসারে ১৭-১-২২ তারিখে আশু ডাক্তার জয়দেবপুর ডিস্পেন্সারীর কাযাভার প্রাপ্ত হন।

মুকুন্দ গুণ নিহত

১৯২১ সালে একটি দুর্ঘটনা ঘটে। দাজ্জিলিংএ কুমারের সঙ্গী এবং সেক্রেটারী, মুকুন্দ গুণ ২৪-৯-২১ইং তারিখে ঢাকার রাজপথের উপর দিনদুপুরে নিহত হয়। মৃত্যুর প্রাকালে সে যে জবানবন্দী দেয়, তাহাতে সে বলে যে, “তাহার কোন শত্রু ছিল না; তবে সে ভাওয়াল মামলার বাদীর বিরুদ্ধে সংবাদপত্রে লিখিয়াছিল” (বিবাদী পক্ষের ৪০৫নং সাক্ষী)।

বুদ্ধা রাণী সত্যভামা দেবীর পত্র

তারপর ১৯২২ সাল আসিল। বাদী ঢাকায় বাস করিতেছিলেন। ১৪ই জুলাই তারিখে কুমারের পিতামহী সত্যভামা দেবী ঢাকায় আসিলেন। সাক্ষ্য হইতে তাঁহার আগমনের তারিখ ঠিক পাওয়া যায়। ঢাকায় আসিবার পর সত্যভামা দেবী দ্বিতীয় রাণীর নিকট যে পত্র (৫৮নং একজিবিট) লিখিয়াছিলেন, তাহাতে এই তারিখের কথাই পাওয়া যায়। তারিখের উল্লেখ বিহীন এই পত্রখানি ২৫-৭-২২ইং তারিখে কলিকাতার ১২নং ল্যান্সডাউন রোডে মধ্যম রাণীর নিকট পৌছে, কিন্তু ইহা মধ্যমরাণী প্রত্যাখ্যান করেন। এই পত্র বাঙ্গালায় লিখিত ছিল এবং তাহার বক্তব্য বিষয় এই। (৫৮নং ও ৫৮ (এ) নং একজিবিট) :—

“অশেষ ভাগ্যবতী শ্রীমতী বিভাবতী দেবী !

“আমার পুত্র রাজেন্দ্রনারায়ণের দ্বিতীয় পুত্র রমেন্দ্রনারায়ণ জীবিত আছে। সন্ন্যাসীকে অর্থাৎ যে লোকটি প্রায় এক বৎসর পূর্বে ঢাকায় আসিয়াছিল, তাহাকে দেখিয়া ভাওয়ালের অনেক প্রজা এবং ঢাকার বহুসংখ্যক ভক্তলোক দ্বিতীয়কুমার বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। আমিও তাঁহাকে বিশেষ সতর্কতা-সহকারে দেখিয়াছি। প্রথমে আমি তাঁহাকে জয়দেবপুরে দেখি। গত কয়েক দিন যাবৎ আমি প্রত্যাহই ঢাকার বাসায় তাঁহাকে দেখিতেছি। সন্ন্যাসী সম্বন্ধে আমার মনে কোন সন্দেহ নাই যে, এই লোকটিই আমার দ্বিতীয় পৌত্র রমেন্দ্রনারায়ণ আমি বুদ্ধা হইয়াছি বটে; তথাপি আমায় মনে করি যে, আমার দৃষ্টিশক্তি ভালই আছে। তুমি জান যে, দ্বিতীয়কুমারের তথাকথিত মৃত্যুর পর

কুশপুতুলিকা দাহের কথা হইয়াছিল, এবং কেন হইয়াছিল তাহাও তোমার জানা আছে ।

“আমার দৃঢ় বিশ্বাস এই যে, এখানে আসিয়া একবার তাহাকে দেখা তোমার পক্ষে একান্ত প্রয়োজন । তাহা হইলেই তোমার মনে কোন সন্দেহ থাকিবে না । তাহার ঢাকায় আগমনের পর তোমরা কেহই স্বচক্ষে দেখ নাই । হয়ত তোমরা লোকমুখে নানা কথা শুনিয়াছ, এবং সংবাদপত্রে নানারূপ বর্ণনা পড়িয়াছ ।

“আমি তাই স্নেহভাবে তোমাকে আহ্বান করি যে, তুমি আসিয়া দেখ ; তাহা হইলেই সত্য কথাটি ঘোষণা করা যাইবে । অতএব আমার ঐকান্তিক অনুরোধ, তুমি একবার আসিয়া, স্বচক্ষে একবার দেখ, অতঃপর ন্যায় ও ধর্ম অনুসারে বাহ্য তোমার কর্তব্য হয়, তাহাই করিয়া আমার বিখ্যাত স্বামীর পরিবারের মানসম্মত রক্ষা কর ।” (স্বাঃ) শ্রীসত্যভামা দেবী ।

অবিনাশচন্দ্র মুখ্যবোই শ্রীযুক্ত সত্যভামা দেবীর কাজকর্ম দেখিতেন এবং সর্বদা তাহার পরিচর্যা নিযুক্ত থাকিতেন । তিনি তাহার সাক্ষ্য বলেন,— সত্যভামা দেবীর উপদেশ অনুসারে তিনি এই পত্রখানা লিখিয়া দিয়াছিলেন । শ্রীযুক্ত সত্যভামা দেবী কিভাবে স্বয়ং তাহার শীলমোহর বাহির করিয়া আনিয়া স্বহস্তে পত্রের উপর শীলমোহর দিয়াছিলেন, তাহাও এই সাক্ষী বর্ণনা করিয়াছেন । এখানে তিনি তাহার নিজের সত্যিকার মতামত বর্ণনা করিয়াছিলেন কি না, তাহার আলোচনা করিবার প্রয়োজন নাই । তবে এই বর্ণনা অগ্রাহ্য করিয়া দেওয়ার কোন কারণও পাইতেছি না । কেবলমাত্র তাহার উক্তিকেই প্রমাণ বলিয়া ধরা যায় না । তাহার কার্যাবলীর যেটুকু প্রমাণিত হইয়াছে, তাহা হইতেই সত্যভামা দেবীর প্রকৃত মতামত নিদ্ধারণ করিতে হইবে । তবে কথা এই যে, যদিও দ্বিতীয় রাণী জানিতেন যে, এই পত্র সত্যভামা দেবীর নিকট হইতে আসিয়াছে ; তথাপি তিনি ইহা প্রত্যাখ্যান করিয়াছিলেন । এতদ্বারা পত্রের উল্লিখিত বিষয় স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছিল, এমন কথা কেহই বলেন না । তবে দ্বিতীয় রাণীর চালচলন ও ভাবগতিকের কথা সমালোচনা করিবার সময় এই কথাটী স্মরণ রাখিতে হইবে ।

কালেক্টার মিঃ ড্রামণ্ডের নিকট পত্র

ঢাকায় আসিবার পর সত্যভামা দেবী এই পত্র লিখিয়াছিলেন, এবং আরও ইহাটী কাজ করিয়াছিলেন । ১৯২২ সালের ২০শে জুলাই তারিখে তিনি

ঢাকার সিভিল সার্জন কর্ণেল ম্যাক কেলভ আই এম-এস দ্বারা তাঁহার চক্ষু পরীক্ষা করাইয়া তাঁহার দৃষ্টিশক্তি সম্পর্কে একখানি সার্টিফিকেট লইয়াছিলেন (৭৪নং একজবিট) । তখন বলা হইতেছিল এবং দ্বিতীয় রাণীও স্বীকার করিয়াছেন যে, সত্যভামা দেবীর দৃষ্টিশক্তি খারাপ হইয়া গিয়াছিল ; তাঁহার স্বাভাবিক চিত্তবৃত্তিও অক্ষুণ্ণ ছিল না । অতএব তিনি যাহা বলিতেছিলেন, তাহার সম্পর্কে সন্দেহ কারবার অবকাশ ছিল । ফণীবাবুর সাক্ষ্যও এইরূপ ইঙ্গিত আছে যে, সত্যভামা দেবীর দৃষ্টিশক্তি অক্ষুণ্ণ ছিল না ।

সত্যভামা দেবী আর একটা কাজ, যাহা এই সময়ে করিয়াছিলেন, তাহা হইতেছে এই যে, তিনি ২২-৭-২২ ইংরাজী তারিখে মিঃ ড্রামণ্ডের নিকট এক স্বদীর্ঘ পত্র লিপিগিয়াছিলেন । এই পত্র আদালতে পেশ করার তাগিদ দেওয়া হইয়াছিল, কিন্তু পেশ করা হয় নাই । ২৭৪নং একজবিট হইতেছে এই পত্রেরই একখণ্ড নকল । আমি সেই পত্রের অংশবিশেষ উদ্ধৃত করিতেছি :—

“মহাশয়, ২৫শে মে তারিখে লিখিত আপনার পত্রখানি যথাসময়ে আমি পাইয়াছি । বিগত ৮ই জ্যৈষ্ঠ তারিখে আমার পত্রে লিখিত অনুরোধ রক্ষায় আপনি সরকারী কারণে অসমর্থ হইয়াছেন বটে, তথাপি আপনি আমার মনোভাবের প্রতি যে সম্মান দেখাইয়াছেন, তজ্জন্ত আমি কৃতজ্ঞ হইয়াছি ।

“আপনার প্রস্তাব অনুসারে আমি ক্রেশ স্বীকার করিয়াও ঢাকায় আসিয়াছি, এবং সাধুর সন্ধে দেখা করিয়াছি” । অতঃপর এই পত্রে সত্যভামা দেবী বলেন,—প্রত্যহ তিনি সাধুর সহিত দেখা করিতেছেন, কেন তিনি ইহাকে মধ্যম কুমার মনে করেন, তাহার কারণ প্রদর্শন করেন, দার্জিলিংএ কুমারের মৃত্যু সংক্রান্ত কয়েকটি তথ্যের অবতারণা করেন, একতরফা তদন্ত দ্বারা সত্য প্রমাণিত হইতে পারে না ; এইরূপ যুক্তি প্রদর্শন করেন । সত্যভামা দেবী আরও বলেন যে, রাণী বিভাবতী দেবী, তাঁহার ভ্রাতার তত্ত্বাবধানে বাস করিতেছেন, বর্তমান ব্যবস্থা পরিবর্তন করা তাঁহার স্বার্থের পক্ষে সুবিধাজনক নহে ; বাদীর বিরুদ্ধে যে সকল সাক্ষ্য প্রমাণ আছে তাহা সংগ্রহ করিয়া নিরপেক্ষ অথচ বিশিষ্ট আইনজীবী দ্বারা পরীক্ষা করাইবার ব্যয়ভার বহনে তিনি রাজী আছেন ; তাঁহার দৃষ্টিশক্তির কোন বিষয় ঘটে নাই, ড্রামণ্ড আসিয়া যদি তাঁহাকে দেখেন, তবে ভাল হয়, ইত্যাদি ।

মিঃ লিওসে স্বীকার করিয়াছেন যে, ভগ্নীদের প্রেরিত আবেদনগুলি সম্পর্কে কোন মনোযোগ দেওয়া হয় নাই ; ঠিক সেইরূপ ভাবেই সত্যভামা দেবীর এই পত্রের উপরও কোন মনোযোগ দেওয়া হয় নাই ।

বুদ্ধা রাণী সত্যভামা দেবীর মৃত্যু

১৫-১২-২২ ইং তারিখে বাদীর বাড়ীতেই সত্যভামা দেবীর অকস্মাৎ মৃত্যু হয়। জুলাই মাসে ঢাকায় আসিবার পর তিনি এই বাড়ীতেই অবস্থান করিতেছিলেন। আমি পরে তাঁহার আচরণ সম্পর্কে আলোচনা করিব। তবে ইহা সর্ববাদীসম্মত যে, সত্যভামা দেবী অতিশয় ধর্মপ্রাণা মহিলা ছিলেন। তান সর্বদাই পূজা-আর্চাও প্রার্থনায় নিরত থাকিতেন। তাঁহার নীতিজ্ঞান অতি কঠোর ছিল; কলের জল বিধবাদের পক্ষে অপবিত্র বলিয়া তিনি কলের জল স্পর্শ পয্যন্ত করিতেন না। (কর্মিশনে গৃহীত ছোট রাণী ও শৈবলিনীর সাক্ষ্য) প্রায় ৮০ বৎসর বয়সে অথবা তাহার কাছাকাছি সময়ে সত্যভামা দেবীর মৃত্যু হয়। রাজা কালীনারায়ণের বিধবা পত্নী সত্যভামা দেবী, কিসের প্রেরণায় ঢাকায় আসিয়া মৃত্যু পর্য্যন্ত একটা ক্ষুদ্র ভাড়াটিয়া বাড়ীতে বাস করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন, তাহা বিবেচনা করা আবশ্যক।

রাত্রি ১১টার সময় সত্যভামা দেবীর মৃত্যু হয়। তাহার তাঁহার শবাধার বহন করিয়াছিলেন, বাদী তাহাদের মধ্যে একজন। বাদীই মুখাণ্ডি প্রভৃতি শেষ সংস্কার কাণ্ড সম্পন্ন করিয়াছিলেন। ঢাকার উপকণ্ঠে অবস্থিত কালীগাঁও নামক স্থানে সেই রাত্রিতেই তাঁহার শব দাহ করা হয়; কিন্তু প্রাতঃকাল পয্যন্ত তাঁহার চিতায় আগুন জলিতে ছিল। কনিষ্ঠা ভগিনী তড়িদ্ভয়ী, জ্যোতির্ভয়ী, অগ্রাণ্ড আত্মীয়বর্গ (যেমন সত্যভামা দেবীর ভ্রাতা রাধিকা) প্রভৃতি উপস্থিত ছিলেন (বাদী পক্ষের ৮০৬, ২০৭, ৬৪৫, ২০৮, ২৭৭নং সাক্ষীর জবানবন্দী দ্রষ্টব্য)। শ্মশানে সত্যভামা দেবীর শবদাহের একটি ফটো আছে (৪নং একজবিট)। সকলেই এই ফটোর কথা স্বীকার করিয়াছেন। বিশেষ করিয়া বিবাদী পক্ষ দাজ্জিলিংএর ঘটনা সংক্রান্ত একটি বিষয়ে প্রয়োজন হওয়ায় ইহার উপর যথেষ্ট জোর দিয়াছিলেন। কথা উঠিয়াছিল যে, ব্রাহ্মণের মৃতদেহ কোন অত্রাক্ষণকে স্পর্শ করিতে দেওয়া হয় না। শাস্ত্র বিদ্যা লোকাচার—কিছুতেই ইহা সমর্থন করা যায় না। (বাদীপক্ষের ১০১২নং সাক্ষীর জবানবন্দী দ্রষ্টব্য)। বিবাদী পক্ষের বর্ণিত নীতি অনুসারে অজ্ঞাতকুলশীল অথবা জনৈক পাঞ্জাবী কর্তৃক রাণী সত্যভামা দেবীর এই যে মুখাণ্ডি, তাহা একটি ভীষণ অনাচার! তবে কেহ যে এই বিষয়ে কোন প্রতিবাদ করিয়াছিল, তাহার কোন প্রমাণ নাই।

ঢাকা বাজালাবাজারে শ্রাদ্ধানুষ্ঠান

সত্যভামা দেবীর মৃত্যুর পর ১১শ দিবসে বাদী মথারীতি শাস্ত্রমতে তাঁহার শ্রাদ্ধানুষ্ঠান করেন। এই উপলক্ষে একটা বড় রকমের ব্যাপার হইয়াছিল; ঢাকার বাজালাবাজারে একটা বড় বাড়ীর উঠানে ইহা সম্পন্ন হইয়াছিল। সাক্ষ্য বহু সংখ্যক সাক্ষী বলিয়াছেন যে, শ্রাদ্দের সময় প্রায় ৩০০০ লোক উপস্থিত ছিলেন। তাহাদের মধ্যে ভাওয়ালের প্রজা, উকীল, এমন কি বাবু আনন্দ রায়ের গ্রাম সামাজিক মধ্যদাশালী বিশিষ্ট ব্যক্তি, ধানকুড়ার জমিদার হেমবাবু, মুরাপাড়ার জমিদার দীনেশবাবু, বহু আত্মীয় স্বজন, বহু ব্রাহ্মণ, ভাওয়াল রাজপরিবারের পুরোহিত, গুরুদেব, পণ্ডিত প্রভৃতি উপস্থিত ছিলেন। তড়িম্ময়ী দেবী এবং শৈবলিনী দেবীও তথায় নিশ্চয়ই উপস্থিত ছিলেন। বাদী পক্ষের ২, ৩, ৪, ৫, ৩৫, ৬৪নং সাক্ষী, তড়িম্ময়ী কথ্য বলিয়াছেন। এবং বাদী পক্ষের ৮৫২, ৬৬০ নং সাক্ষী, শৈবলিনী দেবীর কথ্য বলিয়াছেন। বাদী নদীতে যাইয়া পুরক-পিণ্ড দান করেন। বাদী পক্ষের ৫৪নং সাক্ষীর জবানবন্দী) এই অনুষ্ঠানের ফটো তোলা হয় (৫, ৬, ৭, ৮নং একজিবিট) এই ব্যাপারের কোন কথাই, বিবাদীপক্ষ কোনও সাক্ষী দ্বারা খণ্ডন করিতে পারেন নাই। অতএব সত্যভামা দেবীর শ্রাদ্ধ যে ঠিক যেরূপ হওয়া উচিত ছিল, এস্থলে সেইরূপই হইয়াছিল। কিন্তু বিবাদী পক্ষের বর্ণিত নাতি অনুসারে এই শ্রাদ্ধ আর একটি অদ্ভুত ব্যাপার; বিবাদী পক্ষ বলেন যে, প্রত্যেক আত্মীয় এবং প্রত্যেক ভ্রাতৃলোক—যাহারা কুমারকে জানিতেন, তাঁহারাই এই ব্যাপারকে অতি অদ্ভুত বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। একটা শ্রাদ্ধানুষ্ঠান সম্পাদন করিয়া, কিসা মুখাগ্নি সম্পাদন করিয়াই কেহ কুমার বলিয়া প্রতিপন্ন হইতে পারে না। ইহা বলাই অনাবশ্যক। কিন্তু যদি কয়েকজন লোকের সম্মিলিত ষড়যন্ত্রের প্রমাণ বিবেচনা করিতে হয় এবং বাদীর সহিত কুমারের গড়মিলের কথা তোলা হয়, তাহা হইলে এই শ্রাদ্ধানুষ্ঠান ও মুখাগ্নির বিষয় লক্ষ্য না করিয়া পারা যায় না।

১৯২৩ সালে আর একটা প্রয়োজনীয় ঘটনা ঘটে। কোর্ট অব ওয়াডস এবং রেভিনিউ বোর্ডের তদানীন্তন বিশিষ্ট সদস্য মিঃ কে, সি, দে, আই-সি এস এই সময়ে ঢাকা পরিদর্শন করেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী তখন তাহার সঙ্গে দেখা করিতে চাহেন। উত্তরে মিঃ দে তাঁহাকে এক বাঙালা পত্র (২০০নং একজিবিট) লেখেন। আমি এই পত্রের ইংরাজী অনুবাদ দিলাম।

ঢাকা, ৭-৮-২৩ ইং

কে, সি দে, রেভিনিউ বোর্ডের সদস্য সমীপে—

“২৬শে শ্রাবণ তারিখে লিখিত আপনার পত্র পাইয়াছি। আপনি আমার বাসায় আসিয়া আমার সঙ্গে দেখা করিতে চাহিয়াছেন। আপনি একটা অতি পদস্থ ভদ্র পরিবারের মহিলা। অতএব আপনি আসিয়া সার্কিট হাউসে আমার সঙ্গে দেখা করিবেন। ইহা আমি সঙ্গত মনে করি না। আপনি আগামী বৃহস্পতিবার দিবস আপনার জামাতাকে আমার নিকট পাঠাইতে পারেন। সকালে ৮টা সময় তিনি আমার নিকট আসিয়া আপনার সমস্ত বক্তব্য আমাকে জানাইতে পারেন। তিনি যাহা বলেন, তাহা শুনিয়া আমি প্রয়োজনীয় আদেশ দিব।

(স্বাঃ) শ্রীযুক্তা জ্যোতিষ্ময়ী দেবী

মিঃ দে'র বক্তব্য সম্বন্ধে মন্তব্য

আমার মতে এই পত্রখানি একটি সর্লভজনীন দলিল। সে যাহাই হউক না কেন, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা মিঃ চন্দ্রশেখর ঝাড়ুঘোর সহিত সাক্ষাৎকার হইয়াছিল। মিঃ কে, সি, দে তাঁহার সাক্ষ্যে, এই পত্র এবং এক জামাতার সহিত সাক্ষাৎকারের কথা স্বীকার করিয়াছেন। চন্দ্রশেখরবাবু আদালতে উপস্থিত থাকা সত্ত্বেও, মিঃ দে তাঁহাকে সনাক্ত করিতে পারেন নাই। তবে এইটুকু বলিয়াছেন যে, জ্যোতিষ্ময়ীর জামাতা হিসাবে এই ব্যক্তিই হয় ত আসিয়াছিলেন। প্রায় ৪৫ মিনিট কথাবার্তা হইয়াছিল। ইহা স্বীকৃত যে, এই সাক্ষাৎকারের সময় মিঃ দে প্রস্তাব করেন যে, স্বয়ং বাদী যেন একটা আবেদন করেন; কারণ ভগিনী, পিতামহী অথবা প্রজাদের আবেদনের উপর নির্ভর কবিয়া কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করা হইবে না। চন্দ্রশেখরবাবু বলেন,—বাদীই প্রকৃতপক্ষে ভাণ্ডালের দ্বিতীয় কুমার কি না, এই সম্পর্কে তিনি প্রকাশ্য তদন্তের দাবী করিয়াছিলেন; উত্তরে মিঃ কে, সি, দে বলিয়াছিলেন, রাম একথা বলিতেছে, শ্রাম সেই

কথা বলিতেছে, শুধু এই কারণেই তিনি কোন তদন্ত করিতে পারেন না ; তবে বাদী স্বয়ং যদি কোন আবেদন করেন, তাহার একটা কিছু করা যাইতে পারে। মিঃ দে স্মরণ করিয়া বলেন যে, জামাতার সঙ্গে সাক্ষাৎকারের সময় তিনি একটা প্রস্তাব দিয়াছিলেন। অতএব এ পর্য্যন্ত সমস্তই অতি পরিষ্কার দেখা যাইতেছে। মিঃ দে আর একটা সাক্ষাৎকারের কথা বলেন। তাঁহার মতে ১৯২৬ সালে এই সাক্ষাৎকার হইয়াছিল। প্রকৃত প্রস্তাবে ইহাই সেই সাক্ষাৎকার, যাহার সময়ে বাদী উপস্থিত ছিলেন বলিয়া তিনি স্বীকার করেন। তথাকথিত কোনও সাক্ষাৎকারের সময়ে বাদীর স্বীকারোক্তি সম্পর্কে আমি যখন আলোচনা করিব, তখন আমি এই প্রসঙ্গের বিষয় নিষ্পত্তি করিব। মিঃ দে তাঁহার জবানবন্দীতে ১৯২৬ সালের যে সাক্ষাৎকারের কথা বলিয়াছেন, তাহা প্রকৃতপক্ষে ১৯২৩ সালের সাক্ষাৎকারই বটে। তাঁহার স্মৃতিশক্তি এই ব্যাপারে তাঁহার সঙ্গে একটা ছলনা করিয়াছে।

গবর্ণমেণ্টের নিকট দরখাস্ত প্রেরণ

১৯২৩ সালের এই সাক্ষাৎকারের পর, চন্দ্রশেখর বাবু আইনজ্ঞগণের পরামর্শ গ্রহণ করেন। মামলা রুজু করা হইবে, না একটা আবেদন পেশ করা হইবে, এই বিষয় কিছুটা আলোচনা চলে। আবেদন পেশ করার কথাই স্থিরীকৃত হয়। ৮/১২/২৬ ইং তারিখে রেভিনিউ বোর্ডের নিকট এক আবেদন করা হয় এবং তাহাতে বলা হয় যে, বাদীই ভাওয়ালের কুমার কি না, এ সম্বন্ধে তদন্ত করান হউক।

ইতিমধ্যে বাদী কলিকাতায় গমন করেন। ১৩৩১ বাঙ্গালার আষাঢ় অথবা শ্রাবণ মাসে তিনি ঢাকা হইতে যাত্রা করেন। ১৩৩১ বাঙ্গালার কথা কয়েকজন সাক্ষীর মুখেই শোনা গিয়াছে। কিন্তু প্রথম রাণী সরযুবালা দেবী মাসের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। বাদী যে ১৯২৪ সালে কলিকাতায় গিয়াছিলেন, তাহার কোন প্রতিবাদ করা হয় নাই। নথিপত্রে যে প্রমাণ পাওয়া যায় তাহাতে দেখা যায় যে, জুলাই অথবা আগষ্ট মাসের একদিন বাদী কলিকাতায় গিয়াছিলেন। ইহার সহিত অপর কোন তথ্যের বিরোধ নাই। ১৯২৪ সালে অথবা ১৯২৫ সালে যাহারা বাদীকে কলিকাতায় দেখিয়াছেন, তাঁহাদের কয়েকজনকে বিবাদীপক্ষ সাক্ষীরূপে উপস্থিত করিয়াছেন। ১নং বিবাদী ভাওয়ালের দ্বিতীয় রাণী ১৯২৪ সালের শীতকালে বাদীকে কলিকাতায় দেখেন, এইরূপ ইঙ্গিত করিয়াছেন। কলিকাতা কর্পোরেশনের ডিষ্ট্রিক্ট ইঞ্জিনিয়ার মিঃ গুপ্ত দেখানেনই বাদীকে ১৯২৪ সালের আগষ্ট মাসের কাছাকাছি সময়ে দেখিতে পান।

কুমারের কলিকাতা বাস

কলিকাতায় বাদী হরিশ মুখার্জি রোডস্থিত বহু পার্ক নামে একটি বাড়ীতে বাস করিতেন। এবং তাঁহার সঙ্গে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও তাঁহার পুত্রবধূ বাস করিতেন। বাদী ইহাদের সঙ্গে এবং কুমারদের আর এক ভাগিনেয় জকু, দিগিজ্ঞ ঘোষ (বাদী পক্ষের ২১২নং সাক্ষী) ও অপর তিন ব্যক্তির সঙ্গে কলিকাতায় যান। এই শেষের তিন ব্যক্তির মধ্যে দুর্গানাথ চক্রবর্তী একজন। বাদী পক্ষের সাক্ষী মনোমোহন রায়, ও আমি যাহার সাক্ষ্য হইতে এই বিবরণ সংগ্রহ করিয়াছি, এক বাড়ীতে ছিলেন। দুর্গানাথ ও মনোমোহন বাদীর কর্মচারী।

বাদী এই বাড়ীতে প্রায় ৫ বৎসর বাস করেন। যেদিন তিনি কলিকাতায় পৌছেন, সেইদিনই তিনি ৮নং মধুগুপ্ত লেনে প্রথম রাণী সরযুবালা দেবীর সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন। বাদী বলিয়াছেন যে, তাহাদের পরস্পর দেখা হইলে তিনি (প্রথম রাণী) তাহাকে তৎক্ষণাৎ চিনিতে পারেন। প্রথম রাণীও সেইভাবেই সাক্ষ্য দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ইহা আঘাত কি আঘাণ মাসে হইবে।

১৯২৮ সালের জানুয়ারী মাসে একবার এবং ১৯২৯ সালের এপ্রিল মাসে একবার, বাদী অল্প কয়েকদিনের জন্ত ঢাকা যান। ইহা ভিন্ন ১৯২৯ সালের অক্টোবর মাস (১৩৯৬ সালের আশ্বিন) পর্য্যন্ত তিনি কলিকাতায়ই বাস করেন। ঐ তারিখের পর হইতে বাদী ঢাকায় জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পরিবারের সঙ্গেই বাস করিতেছিলেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও বুদ্ধ ১৯২৯ সালের অক্টোবর মাস পর্য্যন্ত, অর্থাৎ প্রায় ৪ বৎসর পর্য্যন্ত কলিকাতায় বহু পার্কে বাদীর সঙ্গে বাস করিয়াছেন। ১৯২৯ সালের এপ্রিল মাসে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী কোন বিবাহ উপলক্ষে ঢাকায় আসেন এবং আর ফিরিয়া যান নাই।

কলিকাতা অবস্থানকালে বাদী লোকজনের সঙ্গে দেখা সাক্ষাৎ করিয়া বেড়াইতেছিলেন, বড় বড় অনুষ্ঠানে যোগদান করেন, জমিদার সমিতির সভ্য হন, এবং ইষ্ট বেঙ্গল ফ্লোটিলার সার্ভিস লিঃ কোম্পানীর একজন ডিরেক্টর হন। কলিকাতার প্রসিদ্ধ ধনী মিঃ হলধর রায় (বাদীপক্ষের ২৪৮নং সাক্ষী) ঐ কোম্পানী পরিচালনা করেন। এই সময় তিনি হাইকোর্টের উকীল রায় বাহাদুর স্বরকানাথ চক্রবর্তীর সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন। রায়বাহাদুর ঐ সময় হাইকোর্টের জজ ছিলেন। তিনি গোবিন্দ রায়ের সঙ্গে (বাদী পক্ষের ১৫৮নং সাক্ষী) সাক্ষাৎ করেন। গোবিন্দ রায়

তখনও এষ্টেটের উকীল নহেন। তিনি রেভিনিউ বোর্ডের সদস্য অনারেবল মিঃ কে, সি, দে আই সি এস' এর সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন। হেতম পুরের রাজা তাঁহাকে, মিঃ কে, সি দেস সাহিত পরিচয় করাইয়া দেন। পূর্বোক্ত রায়বাহাদুর চক্রবর্তীর নিকট হইতে পরিচয়পত্র লইয়া বাদী রেভিনিউ বোর্ডের অস্থায়ী সদস্য মিঃ জে, এন, গুপ্ত, আই সি এস-এব সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন। এতদ্বিল্প তিনি ব্যারিষ্টার মিঃ নাগ (বাদী পক্ষের ৪৫২নং সাক্ষী), ইঞ্জিনিয়ার মিঃ গুপ্ত (বাদী পক্ষের ৪৬১নং সাক্ষী) সি, সি, গাঙ্গুলীর (এটর্নী) সহিতও সাক্ষাৎ করেন। তিনি নিমজ্জিত হইয়া লর্ড কেভের, রাজা জানকীনাথ রায়ের এবং বড়লাটের গার্ডেন পার্টিতে যোগদান করেন। পূর্বোক্তপিত সাক্ষীদের উক্তি হইতে এই সব প্রমাণাদি সংগ্রহ করা হইয়াছে। এইসব পার্টিতে যোগদান করায় বাদী কুমার, ইহা প্রমাণিত হয় না বটে, কিন্তু বাদী যে আত্মগোপন করিতেছিলেন না, তাহা বুঝা যায়।

বোর্ড অব রেভিনিউর নিকট তদন্তের প্রার্থনা করিয়া এক প্রতারক বলিয়া যে নোটিশ দেওয়া হইয়াছিল, সেই নোটিশ প্রত্যাহারের প্রার্থনা করিয়া বাদী যে দরখাস্ত করিয়াছিলেন, ১৯২৭ সালের ৮ই এপ্রিল বোর্ড এই বলিয়া ঐ দরখাস্ত অগ্রাহ্য করেন যে, সাক্ষীদিগকে হাজির হইতে বাধ্য করিবার ক্ষমতা বোর্ডের থাকিলেও এবং তাহাদিগকে হলপ লইবার অধিকার থাকিলেও এই তদন্তের ফলে কাহারও কোন লাভ হইবে না। এই তদন্তের ফলে বাদীকে যদি প্রতারক বলিয়া সাব্যস্ত করা হত, তাহা সময়ের অপব্যবহার হইত। দেখা গেল বাদীই কুমার এবং বোর্ড তাঁহাকে সম্পত্তি ফিরাইয়া দিতে পারিল না। বাদী ১৯২৯ সালের অক্টোবর মাসে ঢাকায় প্রত্যাবর্তন করেন। ইতিমধ্যে ব্রজবাবুর পুত্র অর্থাৎ কুমারদের কনিষ্ঠা ভগ্নীর পুত্র,—তৃতীয় রাণী যাহাতে দত্তক গ্রহণ করিতে না পারেন, তজ্জন্য এক মামলা দায়ের করেন। এই ব্যাপারে তড়িৎগয়ী দেবীর হাত কতটা ছিল তাহা জানা যায় নাই। কিন্তু তাহার যেসব আচরণ প্রকাশ পাইয়াছে তাহা সকলেই এই মামলা দায়েরের পূর্বের ব্যাপার! কোন পক্ষই তাহাকে অথবা তাঁহার স্বামীকে ডাকেন নাই। অতঃপর মামলা ডিসমিস করা হয়।

প্রজাদের নিকট হইতে খাজানা আদায়

এষ্টেটের একতৃতীয়াংশের খাজানা প্রজাদের নিকট হইতে আদায় করিতে চেষ্টা করেন। বাদীপক্ষ বলিয়াছেন যে, তিনি একটা পয়সাও আদায় করেন নাই, কিন্তু তাহারা একথা স্বীকার করিয়াছেন যে, খাজানা আদায়ের চেষ্টা হইয়াছিল। বাদী পক্ষ খাজানা আদায়ের কাগজপত্র দাখিল

করিয়াছেন এবং তাহাতে দেখা যায় যে প্রজাগণ খাজনা দিয়াছে। অনেক প্রজা সাক্ষ্য দিয়াছে যে তাহারা খাজনা দিয়াছে। এই সময় খাজনা আদায় বন্ধ রাখা সম্পর্কে যে সব আদেশ দেওয়া হইয়াছে এবং যে সব ব্যবস্থা অবলম্বন করা হইয়াছে, তাহা প্রমাণ করা হইয়াছে, (একজিবিট ২১৭, ২১৪, ২৭৬, ২৬০ ইত্যাদি)। প্রজাদের উপর অত্যাচার করা হইতেছে, এইরূপ অভিযোগ করিয়া বড়রাণী ও গবর্ণমেন্টের নিকট তার ও চিঠি পাঠান হয়। ম্যানেজার বিগনল বড় রাণীকে (দ্বিতীয় বিবাদিনী) এই বলিয়া চিঠি লিখেন যে, অনেক প্রজা খাজনা দিতে অস্বীকার করিতেছে, ইহা সত্য কথা। তিনি (বড় রাণী) যেন প্রজাদিগকে সাধু আমাদের প্রিয় রমেন্দ্রনারায়ণ রায় (একজিবিট নং ৩৬৩) এইরূপ বলিতে উৎসাহ না দেন। বাদীকে খাজনা আদায় করিতে এবং জয়দেবপুর যাইতে নিষেধ করিয়া তাঁহার উপর উপর কাঃ বিঃ ১৪৪ ধারা (শাস্তিভঙ্গ) অহুযায়ী আদেশ জারী করা হয় (একজিবিট ২৭৬নং)। পরে বাদী জয়দেবপুর যাইবেন না এইরূপ প্রতিশ্রুতি দিলে একটা আদেশ প্রত্যাহার করা হয়।

বাদী ঢাকায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ স্ট্রীটস্থিত বাড়ীতে ক্রমাগত তিনবৎসর পুণ্যাহ করেন। সাক্ষীদের উক্তি এবং ফটোদ্বারা তাহা প্রমাণিত হয়। ১৯৩০ সালের ৬ই ফেব্রুয়ারী বঙ্গীয় ব্যবস্থাপক সভায় নিম্নলিখিত প্রশ্নগুলি করা হয়—

প্রঃ—রাজস্ব বিভাগের ভারপ্রাপ্ত সদস্য মহাশয় কি জানেন যে, ঢাকা ও ময়মনসিংহ জিলায় ভাওয়াল এষ্টেটের বহু প্রজা এমন এক ব্যক্তিকে খাজনা দিতেছেন, যিনি নিজেকে ভাওয়ালের মধ্যমকুমার বলিয়া পরিচয় দিতেছেন, এবং সমগ্র ভাওয়াল এষ্টেটের এক তৃতীয়াংশের মালিক বলিয়া দাবী করিতেছেন ?

অনারেবল স্মার প্রভাসচন্দ্র মিত্র—হাঁ (একজিবিট ২৬৩)

মামলার সূত্রপাত

১৯৩০ সালের ২৪শে এপ্রিল মামলা দায়ের করা হয়।

১৯৩৩ সালের ২৭শে নবেম্বর শুনানী আরম্ভ হয়। ১০ ই ডিসেম্বর বাদীর সাক্ষ্য আরম্ভ হয়। তিন দিনের কিছু বেশী তাহার জবানবন্দী গৃহীত হয়। ১৫ই তারিখে তাঁহার জেরা আরম্ভ হয় এবং ২০শে পর্য্যন্ত জেরা চলিতে থাকে। অতঃপর পুনরায় বাদীকে কয়েকটা প্রশ্ন করা হইলে তাঁহাকে পুনরায় জেরা করা হয়। কারণ বাদীর পরিচয় সম্পর্কে আর

একটা চিহ্ন পাওয়া গিয়াছিল। মোট কথা, চারিদিনের কিছু বেশী সময় তাহাকে জেরা করা হয়। বিবাদীপক্ষের কৌশলী তাঁহার জেরা শেষ করিবার পর একটি অস্বাভাবিক রকমের বিবৃতি দেন। তিনি বলেন যে, যদি কোন বিষয়ে তিনি নির্দিষ্টভাবে জেরা না করিয়া থাকেন, তাহা হইলে তিনি সেই বিষয় স্বীকার করিয়া লইতেছেন, এইরূপ ভুল যেন বুঝা না হয়।

বাদীকে কিভাবে জেরা করা হইয়াছিল

বাদীকে জেরা করিবার সময় ইহাই প্রমাণ করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে যে, (ক) বাদী বাঙ্গালী নহেন (খ) তিনি ফুটবল, টেনিস, ক্রিকেট, পলো এবং বিলিয়ার্ড খেলা জানেন না; বন্দুক অথবা শিকার সম্পর্কে কিছু জানেন না, ঘোড়া সম্পর্কে কিছু জানেন না, ইংরেজী আসবাবপত্রের নাম জানেন না, ফটোগ্রাফ তোলা সম্পর্কে, কি ঘোড়দৌড় সম্পর্কে কিছু জানেন না। বাদীকে মোটেই শিক্ষিত বলা চলে না, ইহাও দেখাইবার চেষ্টা করা হইয়াছে; কিন্তু পরে প্রকাশ হইয়া পড়ে যে, বাদী একেবারে নিরক্ষর। তিনি শুধু ইংরেজী ও বাঙ্গালী নাম স্বাক্ষর করিতে পারিতেন—এমন কি, ইংবেজীতে নাম স্বাক্ষর করিতে যে সব বর্ণজ্ঞান থাকা দরকার, তাহাও তাঁহার ছিল না; তিনি আদালতে নাম লিখিবার সময় ‘এন’ অক্ষরটাই বাদ দিয়াছেন। এখন আমাদিগের দেখা দরকার যে, শিকার, ঘোড়া, আসবাবপত্র সম্পর্কেই তাঁহার জ্ঞান ছিল না, তিনি তাঁহার ইংরেজী নাম জানিতেন না। দৃষ্টান্ত স্বরূপ উল্লেখ করা যাইতে পারে যে, ‘বুলস্ আই’ শব্দটা না জানিয়াও তিনি ভাল শিকারী ছিলেন কি না, ‘স্নফ্’ল’ কথাটা না জানিয়াও ঘোড়ায় চড়িতে পারিতেন কিনা। জেরাব এই অংশ, ফণীবাবু সাক্ষীর কাঠগড়ায় উপস্থিত হইবার পর কিরূপ হাস্যোদ্দপীক হইয়া দাঁড়ায়, নিম্নে তাহা দেখা যাইবে। ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, বাদী ক্রিকেট, বিলিয়ার্ড, ফুটবল, টেনিস এবং পলোখেলা ও তাহাদের ইংরেজী নাম জানেন না। ‘মন সনাক্ত করুন’, শীর্ষক, বিষয়ের জেরার বিস্তারিত কালে আমি ইহার উল্লেখ করিতেছি। ১৯৩৩ সালে মিঃ ঘোষালের নিকট কুমারের যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, বাদীপক্ষের সাক্ষীদিগকে জেরায় সময়েও কুমারকে সেইরূপে একজন ‘সুশিক্ষিত, মার্জিত-কচিসম্পন্ন বাঙ্গালী যুবক’, ‘একজন পাকা খেলোয়াড়’, ‘রাজার ছেলে’, ‘সাহেবী পোষাক পরিতে’, ‘সাহেবী থানা থাইতে’, ‘ইংরেজী বলিতে’ এবং ‘সাহেবী ধরণে বাস করিতে অভ্যস্ত’—এইরূপ একজন লোক বলিয়া চিত্রিত করা

হইয়াছে। কুমার একজন শিক্ষিত লোক ছিলেন, এই স্তর জেরার সময় হইতেই বাদীর অবস্থার দিকে দৃষ্টিপাত করিয়া, কিছু নরম হইয়াছিল কিনা, তাহা আমি নিশ্চিতরূপে বলিতে পারিতেছি না।

কিন্তু পরে বিবাদীপক্ষ ইহা প্রমাণ করিতে প্রাণপণ চেষ্টা করেন যে, কুমারের অতি সামান্য অক্ষরজ্ঞান ছিল এবং সামান্য ইংরেজী বলিবার ক্ষমতা ছিল। অবশেষে বিবাদী পক্ষের সাক্ষী মিঃ আর, সি, সেন আসিয়া বলেন যে, কুমারের ইংরেজী জ্ঞান মোটেই ছিল না—বাহা অনেক পূর্বেই বুঝা গিয়াছিল। কুমারের তথাকথিত সাধারণ জ্ঞান সম্পর্কে বাহা সামান্য লেখা-পড়া জানা লোকেরও থাকে—জেরা করা ভিন্ন তাঁহাকে তাহার স্মৃতি সম্পর্কে নামে মাত্র জেরা করা হয়। এই সম্পর্কে বিবাদী পক্ষের কৌশলী এই কৈফিয়ৎ দিয়াছেন যে, বাদীকে শিখাইবার যথেষ্ট সময় পাওয়া গিয়াছিল, এবং তিনি ঐ ফাঁদে পড়িবেন না; সুতরাং ইহা বলা যাইতে পারে যে, প্রকৃত পক্ষে সামান্য কয়েকটি প্রশ্ন ভিন্ন বাহা বাদী নির্ভুলভাবে উত্তর দিয়াছেন। কুমারের স্মৃতি সম্পর্কে কোন প্রশ্ন করা হয় নাই। এবং উহার অধিকাংশ প্রশ্নই কুমারের স্মৃতি মাত্র স্পর্শ করিয়া গিয়াছে দেখিয়া মনে হয়, যেন উপর হইতে ‘ইঙ্গিত হইয়াছে এবং বাদীর উত্তরে চালাকি ধরা পড়িলে সোজাসুজি পলায়ন করার ব্যবস্থা হইয়াছে।

জেরার আলোচনার সময় এই মন্তব্য কেন করা হইল, তাহার কারণ দেখাইব। ধরিয়া লওয়া যায় যে, কুমার বাদীর মতই অজ্ঞ, কিন্তু তাহা হইলেও বাদীকে কুমার বলা যাউবে না, যদি তাহাদের মধ্যে শারীরিক সাদৃশ্য বর্তমান না থাকে। বাদীর সহিত কুমারের সাদৃশ্য আছে কিনা, এই প্রশ্নের মীমাংসা করিতে শারীরিক সাদৃশ্যই প্রধান বিচার্য বিষয় হইবে। একজন মৃতব্যক্তি অথবা পাগলকে কেহ সনাক্ত করিতে পারে। কিন্তু যেখানে এই সনাক্ত করণ সম্পর্কে প্রশ্ন উঠে এবং যে সম্পর্কে পরম্পরবিরোধী প্রমাণ রহিয়াছে, সেখানে ব্যক্তি বিশেষের মত মনকেও লক্ষ্য করিতে হইবে। যেখানে (যেমন বর্তমান মামলায়) শিখাইয়া রাখা হইয়াছে, এই অজুহাতে ইচ্ছা করিয়া মনের কোন সন্দানই করা হয় নাই এবং যে স্মৃতির ভাঙার কোন কৌশল দ্বারাই কাল্পনিক প্রতিপন্ন করা সম্ভব হইত না, সেই ক্ষেত্রেব শারীরিক সাদৃশ্যই প্রধান বিচার্য বিষয়; সুতরাং আমি এখন জেরা এং বাদী মামলার পূর্বে যে সব সাক্ষীদের নিকট স্বীকারোক্তি করিয়াছেন, সেই সাক্ষ্য আলোচনা করিব; কিন্তু আমাকে শরীর সম্পর্কেই প্রথম আরম্ভ করিতে হইবে।

বাদীর শরীর পরীক্ষার সময় আমি কোটে বাদীকে দেখিয়াছি এবং পরে বিচারের সময়েও বাদীকে বহুবার দেখিয়াছি। অনেক সময় আমাকে তাঁহার খুব নিকটে যাইতে হইয়াছে। অনেক সময় তাঁহার শরীরের চিহ্ন সমূহ দেখিবার জন্য তাঁহার শরীর স্পর্শও করিতে হইয়াছে। ফটোতে যেরূপ আছে, বাদীকে সেইরূপই দেখা গিয়াছে।

কলিকাতার বিখ্যাত ফটোগ্রাফার মিঃ উইন্টারটন (বাদীপক্ষের ৭৮৮নং সাক্ষী) ঐ ফটো ১৯৩৪ সালের ২৮শে এপ্রিল তুলিয়াছেন। বাদী একজন মোটা, বলিষ্ঠ লোক এবং তিনি যে বয়স বলিয়াছেন, সেইরূপ বয়সের বলিয়াই মনে হয়। তাঁহার চুল, যে সব চুল সাদা হইয়াছে তাহা ভিন্ন, গাঢ় পিঙ্গলবর্ণ এবং একটু লালচে। তাঁহার গোফ পাতলা পিঙ্গলবর্ণ; তাঁহার দেহের উচ্চতা (আমার সমক্ষে ডাক্তার তাঁহা পরিমাপ করিয়াছেন) ৫ ফুট ৬ ইঞ্চি পায়ে জুতা ছিল না, তাঁহার হাত ছোট বলিয়া মনে হয়। তাঁহার জুতার মাপ ৬ নম্বর। তাঁহার রং ফর্সা এবং লালচে। নাক চওড়া, তাঁহার গোফ আছে, এই সব চিহ্ন সম্পর্কে কোন বিতর্ক নাই।

কোন বিতর্ক নাই বাই বলিতেছি এইজন্য যে, যদিও চৌধুরী এক এক সময় বলিয়াছেন যে, বাদীর চুল কালো, কিন্তু যত্ন না নেওয়ায় এবং তেল না দেওয়ায় পিঙ্গল বর্ণ হইয়াছে, কিন্তু যখন বাদীর সাক্ষিগণ আসিয়া বলিতে লাগিলেন যে, তাহাদের ক্ষেত্রে ঐরূপ হয় না, তখন তিনি (মিঃ চৌধুরী) জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে ‘গাঢ় পিঙ্গলবর্ণ’ সম্পর্কে প্রশ্ন করেন এবং পরে বিবাদী পক্ষের সাক্ষিগণও বলিতে আরম্ভ করেন যে, মেজকুমারের সহিত বাদীর একমাত্র পিঙ্গলা চুল ভিন্ন অরে কোন সাদা চুল নাই। আমি বাদীর চুল কৌকড়ান দেখিয়াছি। উভয় পক্ষের উকীলদের সম্মুখেই আমি তাহা দেখি এবং তাহা লিপিবদ্ধ করি। তাঁহার ফটোতে কৌকড়ান চুল বেশ ভালভাবে দেখা যায়।

আমি এখনই স্মৃতি বিচারের ভিতরে প্রবেশ করিব না,—তবে যে সকল প্রত্যক্ষ প্রমাণ রহিয়াছে, তাহার কথা এখনই আলোচনা করিব এবং ফটোর সাহায্যে এবং যে সকল অভিজ্ঞ ব্যক্তি সাক্ষ্য দান করিয়াছেন, তাহার উপর নির্ভর করিয়া সাদা বা বৈষম্য সম্পর্কে যে সমস্ত প্রশ্ন উত্থাপিত হইয়াছে, তাহা বিশেষভাবে পরীক্ষা করিবার চেষ্টা করিব। একদিকে মধ্যমকুমারের কতকগুলি ফটো রহিয়াছে, অপরদিকে বাদী নিজে বর্তমান এবং তাঁহার কতকগুলি ফটোও রহিয়াছে। কতকগুলি বিষয় সম্পর্কে—যেমন গায়ের রঙ, চুলের রঙ এবং চোখের রঙ, যাহা ফটোতে ধরা যায় না, সে সম্পর্কে আদালতকে একমাত্র মৌখিক সাক্ষ্যের উপরেই নির্ভর করিতে হইবে। বিবাদী পক্ষ বলিতেছেন,

কুমারের চক্ষু নীল ছিল, স্তূতরাং এ সম্পর্কে সামান্য মতভেদ থাকিলেও বাদীর মামলা টিকিতে পারে না। এখন এইরূপ প্রশ্নের সমাধান শুধু ফটো দেখিয়া হইতে পারে না। ফটো দেখিয়া এবং বাদীকে দেখিয়া বাদী ইহা বলা সম্ভবপর হইত যে, উভয়ের মধ্যে পার্থক্য রহিয়াছে, তবে এই সম্পর্কে প্রত্যক্ষ সাক্ষ্য-প্রমাণাদি পরীক্ষা করিয়া দেখিতাম না, ঐ কারণেই উহা বাদ দিতাম।

এক্ষণে এই বিষয়ে খ্যাতনামা চিত্রকর মিঃ জে, পি, গাঙ্গুলী—পদ মর্যাদার প্রতি লক্ষ্য করিলে ঐহাকে সম্পূর্ণ বিশ্বাসযোগ্য লোক বলা যায়—এই অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে, মেজকুমারের ফটো এবং বাদীর ফটো একই ব্যক্তির। ইণ্ডিয়ান এডুকেশনাল সাভিসের ভূতপূর্ব সদস্য ও গবর্ণমেন্ট আর্টস্কুলের প্রিন্সিপাল মিঃ পাসি ব্রাউন (যে আর্টস্কুলে মিঃ জে, পি, গাঙ্গুলী ভাইস-প্রিন্সিপাল এবং পরে অস্থায়ীভাবে প্রিন্সিপালের কাজ করেন) একজন চিত্রশিল্পী ও ভাস্কর। তিনিও তেমনই বিশ্বাসযোগ্য। ঐ দুইটি ফটোগ্রাফ পরীক্ষা করিয়া তিনি আবার এই মত প্রকাশ করেন যে, উভয় ফটোর ব্যক্তি একজন নহে, বস্তুতঃ তিনি বলেন, ঐ দুই ফটোতে তিনি কোনই সাদৃশ্য দেখিতেছেন না। মিঃ উইটারটন এবং মিঃ মসলহোয়াইট উভয়েই অভিজ্ঞ ফটোগ্রাফার; কিন্তু এ বিষয়ে একজন যে মত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা অপরের মত হইতে সম্পূর্ণ বিপরীত। বিবাদী পক্ষে মিঃ চৌধুরী এই প্রশ্ন তুলিয়াছেন, মিঃ উইনটারটনও স্বীকার করিয়াছেন এবং ঐহার কুমারকে চিনিতে না, তাহাদের কেহ অস্বীকার করেন না যে, এই সকল অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণ কর্তৃক পরীক্ষিত ফটো দুইটি (৪২ এবং ৪৮ চিত্রিত) প্রথম দেখিলে কাহারও নিকট উহা একই ব্যক্তির ফটো বলিয়া বোধ হইবে না। মিঃ উইনটারটন এবং মিঃ গাঙ্গুলীর মতে, বিশেষভাবে পরীক্ষা করিলে উহা একই ব্যক্তির বিভিন্ন বয়সের ছবি বলিয়া মনে হইবে। মিঃ চৌধুরী বলেন, একই ব্যক্তির বিভিন্ন বয়সে তোলা বিভিন্ন ফটোতে তাঁহাকে দৃষ্টিমাত্র চিনিতে পারা উচিত, কিন্তু কাহারও ফটো যদি অনেকদিন পর তোলা হয়, তবে বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে সে যেমন বদলাইবে (অবশ্য ঐহার বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে বিশেষ বদলায় না, তাহাদের কথা স্বতন্ত্র), তাহার বিভিন্ন সময়ের ফটোও সেই কারণে তাহার সঙ্গে চেনাপরিচয় না থাকিলে, দৃষ্টিমাত্র ঠিক করা যায় না। এরূপ দেখা যায়, পরিচয় না হইবার পূর্বে তরুণ বয়সে গৃহীত বন্ধুর ফটোতে অনেকে নিজ বন্ধুকে চিনিয়া উঠিতে পারেন না। তবে যিনি তাঁহার বন্ধুকে বরাবর চিনেন, তাঁহার পক্ষে তাঁহার বন্ধুর সহিত পরিচয় হইবার পূর্বে অল্পবয়সে গৃহীত ফটোতেও বন্ধুকে চিনিতে পারিবেন। যে ব্যক্তি

চিরকাল অগ্নি একজনকে দেখিয়া আসিয়াছে, সে অপর ব্যক্তির শিশুকাল হইতে বৃদ্ধ বয়স পর্য্যন্ত যে কোন সময়ের গৃহীত ফটো হইতেই তাহাকে চিনিতে পারিয়া থাকে। উদাহরণস্বরূপ মেজকুমারের যে আটখানা ফটো দাখিল করা হইয়াছে, তাহার কথাই ধরা যাক। ১নং একজিবিটে তিনি একটি ক্ষুদ্র বালক। ৪০ একজিবিটে তাঁহাকে ১৪ বৎসরের একটা বালকরূপে দেখা যায়। বাদী পক্ষের ৬৩নং সাক্ষী মুখুটি, যিনি ঐ ফটোতে কুমারের সহিত রহিয়াছেন, তিনিও একথা বলেন। ক (১৫নং) একজিবিট একটি আধুনিককালের ফটো এবং ১১নং একজিবিট আরও পরবর্ত্তী কালের। বাদীর উক্তি অনুসারে উহা দার্জিলিং যাওয়াব পূর্বে গৃহীত। এক্ষণে এই ফটোগুলির কোন দুইটিই যাহারা কুমারকে দেখেন নাই, তাঁহাদের নিকট একই ব্যক্তির ফটো বলিয়া বোধ হইবে না; যাহারা কুমারকে দেখিয়াছেন, তাঁহাদের কিছ্ কুমারকে চিনিতে অন্তবিধা হয় নাই। বাণী (১নং বিবাদিনী) (একজিবিট নং ৪০এ) তাঁহার স্বামীকে চিনিতে পারেন নাই। তাহার কারণ তিনি তাঁহাকে ১৪ বৎসর বয়সে দেখেন নাই। বীবেন্দ্র (বিবাদীপক্ষের ২০নং সাক্ষী) যাহার সঙ্গে কুমারের পরে পরিচয় ঘটয়াছিল, তিনিও তাঁহাকে ঐ ফটোতে চিনিতে পারেন নাই। তিনি বলেন, না বলিয়া দিলে ঐ ফটো যে মেজকুমারেরই ফটো, ইহা তিনি স্বপ্নেও ভাবিতে পারিতেন না। আপনারা যদি ১১নং একজিবিট মধ্যস্থিত মেজকুমারের ফটো, (ক) ১৫নং একজিবিটে ফ্রক ও কোট পরিহিত মেজকুমারের ফটো এবং বাদীর শ্রাব্যবাহীন যে কোন ফটো দেখেন, তাহা হইলে কুমারকে পূর্বে না দেখিয়া থাকিলে আপনারা সকলেই উহা বিভিন্ন ব্যক্তির ফটো বলিয়া মনে করিবেন। আর আপনাদিগকে যদি বলা হয় যে, এই ফটোগুলির মধ্যে যে কোন দুইখানিতে একই ব্যক্তি রহিয়াছেন, তাহা হইলে আমার বিশ্বাস আপনারা বিশেষভাবে পরীক্ষা করিয়া পরে যে ধারণাই করুন না কেন—প্রথমেই আপনাবা ফ্রক ও কোট পরিহিত ফটো এবং বাদীর ফটো—এই দুইখানার দুইটি ফটো বলিয়া বাছিয়া লইবেন। যাহা সহজেই ধরা যায় বলিয়া আমার নিকট বোধ হয়, তাহা নিম্নাং আমি এতক্ষণ আলোচনা করিলাম। ইহার কারণ এই যে, মিঃ চৌধুরী এই প্রশ্নের অবতারণা করিয়াছেন এবং এমন কি মিঃ পার্সি ব্রাউন এবং মিঃ মসলহোয়াইট মূলতঃ ইহা স্বীকার করিয়া নিলেও এই সহজ সত্যটি অস্বীকার করিবার আগ্রহ প্রকাশ করিয়াছেন—এতদ্ব্যতীত ইহাও বলা প্রয়োজন যে, শুধু ফটো দেখিয়াই আমরা এই সম্পর্কে সিদ্ধান্ত করিতে পারি না।

যে কথা এই মাত্র বর্ণিত হইল যে, যাহারা কুমারকে চিনিতেন, তাঁহারা তাঁহাদের পরিচয়কালে কুমারকে বিভিন্ন সময়ের গৃহীত ফটোতে কুমারকে অবশ্যই চিনিতে পারিবেন, কিন্তু অপরিচিত ব্যক্তিগণ তাহা কখনও পারিবেন না,—ইহা হইতে এই সত্য উপনীত হওয়া যায় যে, কোনও ব্যক্তি বাস্তবিকপক্ষে সেই ব্যক্তি কিনা, তাহা এইরূপে চিনিবার উপরেই নির্ভর করে। ব্যক্তি বিশেষকে ঠিক করিবার পরবর্তী প্রকৃষ্ট উপায় হইল, চেনা না থাকিলে সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে নির্ণয় করা; যেমন জলমগ্ন ব্যক্তিকে তাহার পকেটে প্রাপ্ত কোন চিঠি হইতে অথবা কোনও চোবকে তাহার টিপসই হইতে টিক করা হইয়া থাকে। যাহা বা কুমারকে চিনিতেন, তাহারা কুমারের ফটোতে একই ব্যক্তিকে দেখিয়া থাকেন; কারণ অপরিচিতগণ না বুঝিতে পারিলেও এই সকল পরিচিত ব্যক্তিগণের নিকট বিভিন্ন ফটোর মধ্যে এইরূপ একটা ঘনিষ্ঠতার ভাব বিদ্যমান থাকে যে, যদি পূর্বদৃষ্ট ছবির ছায়া মন হইতে মুছিয়া না যায়, তাহা হইলে তাহা বা তাহাকে চিনিতে সমর্থ হয়। কেহ যদি কোনও ব্যক্তিকে একবার নয়, মাঝে মাঝে প্রায়ই দেখিয়া থাকে, তাহা হইলে তাহার চেহারা সম্পর্কে একটা সাধারণ ধারণা হইয়া থাকে। বার্দ্ধক্য, রোগ বা কোনও দুর্ঘটনার ফলে ঐ ব্যক্তির কোনরূপ পরিবর্তন ঘটিলেও তাহাকে চিনিতে পারা যায়। সুতরাং যে সকল সাক্ষী এ সম্পর্কে সাক্ষ্য দিয়াছে, তাহারা বিজ্ঞেয় বা বর্ণনা করিতে পারে নাই—এইরূপ যুক্তি দেখাইয়া মিঃ চৌধুরী তাহাদের চিনিবার কথা উড়াইয়া দিবার যে চেষ্টা করিয়াছেন তাহা সফল হয় নাই। কিন্তু শিশুবাও চিনিতে পারে। কাহারও কণ্ঠস্বর কিরূপ, তাহা বর্ণনা করিতে না পারিলেও তাহা চিনিতে পারা যায়। পৃথক পৃথক ভাবে দেখিলে অন্যের সহিত যে সমস্ত শারীরিক বৈশিষ্ট্য বিশেষ পার্থক্য থাকে না, তাহাই সমষ্টিগত ভাবে একরূপ ফল উৎপাদন করে যাহাতে তাহার স্বাতন্ত্র্য ফুটিয়া উঠে। ইহা লক্ষ্য করা যায় বা ইহার ছবি আঁকা যায়,—কিন্তু ইহার বর্ণনা সম্ভব নহে। কোনও কিছুর বর্ণনা অবলম্বন অঙ্কিত করিয়া তাহার ছব্ব প্রতিকৃতি অঙ্কিত করা যায় না। কোনও লোকের চেহারায় বৈশিষ্ট্যপূর্ণ স্বাতন্ত্র্য না থাকিলে তাহার পার্থক্য সনাক্ত করার শক্তি কাহাবও মুখমণ্ডলের সমগ্র রূপ কেহ প্রথমে আংশিকভাবে খণ্ড খণ্ড আকারে দেখে না। মিঃ চৌধুরী সাক্ষীদের প্রশ্ন করিয়াছেন,—“রাজা ও রূপ বাবুর চেহারায় কি পার্থক্য তাহা বলিতে পারেন? (বাদী পক্ষের সাক্ষী নং ৫৩৮) দিগ্বিজয় বাবু ও পুণ্ড্রবীর জমিদারের মধ্যে কি কি পার্থক্য আছে? (বাদী পক্ষের ৬০৮নং

সাক্ষী) আপনার জমিদারের চেহারার বর্ণনা দিতে পারেন? (৭৫২ নং সাক্ষী) রাজা ও বড়কুমারের চেহারায় কি পার্থক্য ছিল? (বাদী পক্ষের সাক্ষী নং ৫১৪) বিল্লু ও টেবুর মধ্যে পার্থক্য বর্ণনা করিতে পারেন? (বাদী পক্ষের ১৩৭নং সাক্ষী) মধ্যমকুমার ও বৃদ্ধুর নাকের কি পার্থক্য ছিল? (বাদী পক্ষের ৩৬০নং সাক্ষী) আপনাদের গ্রামের বিহারী সাহার চেহারার বর্ণনা দিতে পারেন? (বাদীপক্ষের ১৭২নং সাক্ষী) নরেন্দ্র চৌধুরী ও তাহার পিতার চেহারার পার্থক্য কি? (বাদীপক্ষের ৩২২নং সাক্ষী) মিসেস মায়াবীর ভগ্নীপতির চেহারার বর্ণনা করিতে পারেন? (কুমারের ভাগিনেয় বাদীপক্ষের ৪৩৮নং সাক্ষী) ”

মিঃ চৌধুরী এইরূপ প্রশ্ন দ্বারা একের সহিত অন্তের চেহারার সাদৃশ্য বিশ্লেষণ কবিবার অক্ষমতা অথবা কুমারকে চিনিতে পারিবার কথা মিথ্যা প্রমাণ করিতে চাহিয়াছিলেন। একজন সাক্ষী আদালতের প্রশ্নের জবাবে বলিয়াছিল যে, তাহার দুই ছেলের চেহারার মধ্যে কি পার্থক্য আছে তাহাও বুঝাইয়া বলা তাহার সাধ্যাতীত; সে মাত্র ইহাই বলিতে পারে যে, তাহার এক পুত্র মোটা ও কাল ধরণের এবং অপর পুত্রের গায়ের রং ফর্সা। (বাদী পক্ষের ৪২৮ নং সাক্ষী); জর্নৈক চাষীকে (বাদীকে পক্ষের ৪২৫ নং সাক্ষী) যখন প্রশ্ন করা হইয়াছিল, তাহাকে চিনিবার পূর্বে তুমি তাহার কি লক্ষ্য করিয়াছিলে?—সে জবাব দেয়,—বাদীর মুখমণ্ডল। অপর সাক্ষীকে (বাদী পক্ষের ৩২৫নং সাক্ষীকে) জিজ্ঞাসা করা হয়,—বাদীকে চিনিবার পূর্বে তুমি তাহার মুখমণ্ডলের প্রথম কি দেখিয়াছিলে?—শ্মশ্রু ও দীর্ঘ কেশ।

প্রশ্ন—তুমি দীর্ঘকেশ ও শ্মশ্রু দেখিয়া বাদীকে চিনিয়াছিলে?

উঃ—হাঁ, (কিছুক্ষণ থামিয়া) এবং তাহার মুখ দেখিয়া।

এই সকল ক্রমিক প্রশ্ন সাক্ষী—যাহারা কুমারকে চিনিতে পারিয়াছিল বলিয়া আদালতে জবানবন্দী দেয়, তাহাদের প্রায় সকলেই কুমারকে চোখে দেখিয়া চিনিয়াছিল। এই সকল সাক্ষীর উক্তির বিস্তৃত সমালোচনা করিব না। বাদীপক্ষে ৪৭৩ জন প্রজা ও অপর জমিদারের অধীন কতিপয় ক্রমিককে সাক্ষী হাজির করা হয়। বিবাদী পক্ষে ২১২ জন প্রজা সাক্ষীর জবানবন্দী গৃহীত হয়। উভয় পক্ষের এই শ্রেণীর সাক্ষীরা বাদীকে জয়দেবপুরে দেখিয়াছিল। ‘বাদী ঐ সময় জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর গৃহে অবস্থান করিতেছিলেন’ বলিয়াছে।

বাদী পক্ষের সাক্ষীরা বলিয়াছে, তাহারা দৃষ্টিমাত্র মধ্যমকুমারকে চিনিতে পারে নাই। খানিকক্ষণ তাহাকে দেখিবার পর চিনিয়াছিল।

বিবাদীপক্ষের সাক্ষীরা বলিয়াছে, তাহারা বাদীকে প্রথম হইতেই ভিন্ন লোক বলিয়া বুঝিতে পারিয়াছিল। বাদী পক্ষের বহু সাক্ষী বলিয়াছে, তাহারা বাদীকে খাজানা বা নজর দিয়াছে। এই দুই দলের সাক্ষীদের উক্তি সম্বন্ধে কোনও কিছু সিদ্ধান্ত করিবার পূর্বে এই সম্পর্কে দুইখানি চিঠির কথা স্মরণ রাখিতে হইবে। ১৯৩৩ সালের ৩১শে মে বর্তমান মামলা দায়ের হইবার প্রায় ছয় মাস পূর্বে, রায় সাহেব যোগেন্দ্র ব্যানাজ্জী জনৈক নায়েবকে বাঙ্গালায় যে চিঠি লিখিয়াছিলেন, তাহার কিয়দংশের মধ্য নিম্নলিখিতরূপ ছিল :—

“রাজ তরফে সাক্ষ্য দিবার জন্ত আপনি যাহাদিগকে মনোনীত করিয়া ছেন, তাহাদের জবানবন্দী লইয়া আমার নিকট প্রেরণ করিবেন। কি রকম জবানবন্দী দিতে হইবে, তাহার নমুনা এই সঙ্গে পাঠাইলাম, দেখিবেন, সাক্ষীদের সকলেই যেন একই কথা একইভাবে আবৃত্তি না করে। অপরপক্ষ যাহাদের সাক্ষ্য মানিয়াছে, তাহাদেরও তলব করিয়া একরূপ জবানবন্দী লিখাইয়া লইবেন।”

জবানবন্দীর নমুনা নিম্নলিখিতরূপ (একজিবিট ৩০৯ (১) :—

“আমার বয়স.....আমি.....রাজ সরকারে খাজানা দেই। মধ্যম কুমারের জীবিতকালে আমি বহুবার রাজবাড়ীতে দরবারে গিয়াছি। সকল কুমারকেই আমি চিনিতাম; তাঁহারাও সকলে আমাকে চিনিতেন। পরলোকগত মধ্যমকুমার বিচার করিতেন, তাহার নিকট বহুবার আমি খাজানা দিয়াছি এবং তাঁহাকে খুব ভাল করিয়া চিনিতাম, এই সন্ন্যাসী হিন্দুতে কথা বলেন; স্বর্গত মধ্যমকুমার আমাদের সহিত বাঙ্গালায় কথা কহিতেন।

মধ্যমকুমারের কণ্ঠস্বর ও চেহারার সহিত সন্ন্যাসীর কিছুমাত্র সাদৃশ্য নাই। মধ্যমকুমারের (সন্ন্যাসীর) আগমনকাল পর্যন্ত আমি কোনও দিনও গুজব শুনি নাই যে, তাঁহার শবদাহ হয় নাই, বা তিনি প্রকৃত পক্ষে মারা যান নাই। এই সন্ন্যাসী যে মধ্যমকুমার ইহা আমি বিশ্বাস করি না।

রায় সাহেব যোগেন্দ্র ব্যানাজ্জী এই মামলায় বিবাদী পক্ষের প্রধান তদ্বিরকাকব ছিলেন। তিনি এই চিঠির কথা (৩০৯নং একজিবিট) স্বীকার করিয়াছেন।

অপর চিঠিখানি (৩৫৩ (১) নং একজিবিট) ভাওয়াল এজেন্টের জনৈক ইনস্পেক্টারের সাক্ষ্যের। উহা ‘লিখো’ করা ছিল এবং উহাতে বিভিন্ন

নায়েবের নাম পূরণ করিবার ব্যবস্থা ছিল। এই সার্কুলারে লিখিত ছিল :—
 যাহাতে রাজ এন্ট্রটেব কোনও প্রজা বা অপর কেহ বাদী পক্ষে সাক্ষী না দেয়।
 পূৰ্ব্ব নির্দেশ অনুযায়ী তাহার উপযুক্ত ব্যবস্থা করিবেন। অপর পক্ষ
 যাহাদিগকে সাক্ষী মানিয়াছে, তাহাব তালিকা পূৰ্ব্বেরই আপনার নিকট
 প্রেরিত হইয়াছে; উপরোক্ত একজিবিটখানি যে নায়েবের নিকট প্রেরিত
 হইয়াছিল তাঁহা হইতে জ্ঞানক সাক্ষী সম্পর্কে তাঁহাকে লেখা হইয়াছে,—
 “স্বল্পষ্ট বুঝা গিয়াছে ঐ সাক্ষী তাহার জবানবন্দীতে সন্মাসীর পক্ষ
 সমর্থন করিয়াছে। স্বতরাং নায়েবকে কেন চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা
 হইবে না, তাহার কারণ দেখাইতে হইবে। নায়েবকে আরও লেখা
 হইয়াছিল :—আপনি যখন ঐ সাক্ষীকে নিজের জায়গাতে আনিতে পারেন
 নাই,—তখন আপনার ঐ সাক্ষী সম্বন্ধে পূৰ্ব্ব হইতে রায় সাহেবকে
 জানাইয়া তাহাকে রায় সাহেবের নিকট হাজির করা আপনার অবশ্য
 কর্তব্য ছিল।”

এই চিঠি দুইখানি যথাক্রমে ২০-১১-৩৩ ও ২০-১২-৩৩ তারিখযুক্ত
 ছিল। ২৭-১১-৩৩ তারিখে মামলা আরম্ভ হয়।

ইহা হইতে স্বতঃই উপলব্ধি হয় যে, বিবাদী পক্ষের প্রজা সাক্ষী
 গঠনে উপরোক্ত পত্রগুলি কার্যকরী হইয়াছে, ঐ সকল সাক্ষী ইহাও স্বীকার
 করিয়াছে যে, নায়েব পেয়াদা সঙ্গে দিয়া তাহাদিগকে দলে দলে সাক্ষ্য দিতে
 প্রেরণ করিয়াছে। যে সকল প্রজা বাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছে, তাহারা
 উপরোক্ত আদেশ এবং সাধুর পক্ষে সাক্ষ্য দিলে উৎখাতের মামলা আনয়ন
 করা হইবে বলিয়া যে সকল ভীতি প্রদর্শন করা হইয়াছিল, তাহা উপেক্ষা
 করিয়া সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছিল।

সাধারণভাবে বলিতে গেলে এই সমস্ত প্রজা সঙ্গতিসম্পন্ন কৃষক, অপর পক্ষ
 যেমন দরিদ্র বলিয়াছেন তাহা নহে। সাধারণভাবে ইহাই আমি বলিতেছি
 যে, তাহাবা যে বিশ্লেষণ করিতে বা বর্ণনা করিতে পারে নাই তাহার জ্ঞান
 তাহাদিগকে দোষ দেওয়া যায় না। সেই যুক্তি আমি গৃহণ করিয়াছি, এবং
 তাহাদিগকে জেরা করিবার সময় তাহারা কুমারকে মোটেই দেখে নাই,
 ইহা প্রমাণ করিবার জ্ঞান যে চেষ্টা করা হইয়াছিল তাহা বার্থ হইয়াছে।
 কারণ সাক্ষীদের অগ্ন একটা দলকেও, যদিও তাহারা এই দল অপেক্ষা অধিক
 স্বযোগ পায় নাই, স্বাক্ষর করিতে দেখা যায় যে, দ্বিতীয় কুমারকে সকলেই
 দেখিতে পাইত। কুমার সব সময় ঘরেরই বন্ধ হইয়া থাকিতেন না। তিনি
 বাহিরে যে কোন বায়গায় সাইতেন এবং যে কোন জায়গাতেই তাঁহাকে দেখা

যাইত। সকালে তিনি প্রায়ই অশ্বশালায় যাইতেন, তিনি পিলখানায়ও যাইতেন। হস্তীপৃষ্ঠে, অশ্বপৃষ্ঠে, গাড়ীতে তিনি বাহির হইতেন। রথে রাজবাড়ীর সম্মুখের ময়দানে, হাটে, রেলওয়ে স্টেশনে তিনি যাইতেন; শিকার করিতে তিনি জঙ্গলেও যাইতেন। বিবাদী পক্ষের সাক্ষীগণ ইহার অধিকাংশই স্বীকার করিয়াছেন এবং অগ্রাণু কেহও ইহা অস্বীকার করেন নাই। প্রবেশদ্বারের সম্মুখে পাহারা নিযুক্ত করিয়া, চিড়িয়াখানায় প্রবেশের নির্দিষ্ট সময় ঠিক করিয়া অথবা নাটমন্দির বা অন্ন প্রজা বা দর্শকের সম্মুখে বাহির হওয়া লজ্জার বিষয়, বলিয়া গানের সময় নাটমন্দিরের কোন ঘরের মধ্যে কুমারের বসিবার বন্দোবস্ত হইত। দ্বিতীয় কুমারকে লোকচক্ষুর আড়াল রাখিতে বিবাদীগণ সক্ষম ছিলেন না। এইরূপ কিছুই ছিল না; বরং কুমারের পক্ষে ইহা শিষ্টাচারেরই বিষয় ছিল। প্রজারা অবশ্যই কুমারের নিকট হইতে দূরেই থাকিত। কিন্তু ম্যানেজারগণকে স্মরণে রাখা, ভূমিকম্পে রাজবাড়ীর ক্ষতির কথা, পিলখানা বর্তমান স্থানে সরাইবার ঠিক সময় বলা, তাহাদের বয়সের সহিত সঙ্গতি রাখিয়া অগ্রাণু তারিখগুলি ঠিক ঠিক বলা, প্রভৃতি না বলিতে পরিলেও কিম্বা দ্বিতীয় কুমারের সহিত তাহাদের কোন কাজ কারবার না থাকিলেও, তাহারা নিশ্চয়ই ব্যক্তিত্বসম্পন্ন তাহাদের মালিককে দেখিয়াছিল।

ম্যাপ লক্ষ করিলে দেখা যায় যে, এই সমস্ত প্রজার অধিকাংশেরই বাড়ী জয়দেবপুর হইতে তিন মাইল দূরের মধ্যে বিভিন্ন গ্রামে এই জয়দেবপুরেই তাহাদের রেলওয়ে স্টেশন, তাহাদের বাজার এবং ইহাই তাহাদের মালিকের বাড়ী। বিবাদীগণ নিজেরাই সে সমস্ত প্রজা সাক্ষী হাজির করিয়াছেন, তাহাদিগের কথার দিক হইতে বিচার করিলেও আমার নিকট ইহা আশ্চর্য্য বোধ হয়, প্রজারা যে কুমারকে দেখে নাই, এই মতবাদ কেমন করিয়া প্রতিষ্ঠা করিতে চেষ্টা করা হইয়াছিল।

প্রজাদের দৃষ্টিতে মধ্যম কুমার •

আমার এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই যে, এই সকল প্রজারা কুমারদিগকে দেখিয়াছিল এবং দ্বিতীয় কুমারকে প্রায় সকলেই দেখিয়াছিল। আমি এই সম্বন্ধে নিঃসন্দেহ যে, তাহারা বাদীকে কুমার বলিয়া বিশ্বাস করিয়াছিল। তবে প্রাচীন রাজপারবারের প্রতি ভক্তি থাকায় এবং চেহারার সাদৃশ্যের দ্রুণ ভুল করিবার সম্ভাবনা থাকায় অল্প কোনভাবে কুমারের সাদৃশ্য প্রমাণিত না হইলে এই মামলার পারিপার্শ্বিক অবস্থার কথা বিবেচনা করিয়া কেবল প্রজাদের সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিয়া কোন সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া

অসম্ভব। কিন্তু আমি এই সঙ্গে বলিব যে, বিবাদী পক্ষে যে সকল সাক্ষীকে
রায় সাহেবেব মার্কামারা সাক্ষ্যে প্রতিধ্বনি করিবার জন্য আনা হইয়াছিল
 তাহাদের নিকট হইতে জেরায় যাহা আদায় হইয়াছে তদ্ব্যতীত আর কিছুই
 পাওয়া যায় নাই। তাহারাই যাহা বলিয়াছে—তাহার নমুনা-স্বরূপ বলা যাইতে
 পারে—বাদী ভিন্ন ব্যক্তি, তাহার মুখের চেহারা একেবারে ভিন্ন রকমের।
 তাহাদের প্রধান যুক্তিই ছিল বাদীর মুখাবয়ব সম্পূর্ণ পৃথক, এত পৃথক যে,
 দেখা মাত্রই ধরা যায়, কিন্তু বিবাদী পক্ষের ৩৩৬নং সাক্ষীকে বাদীর চেহারার
 সাদৃশ্য সম্পর্কে প্রশ্ন করা হয় :—

প্রশ্ন—দেখিয়াই তুমি চিনিয়াছিলে যে, বাদী দ্বিতীয় কুমার নহে ?

উত্তর—দেখামাত্রই, একথা কেহ বলিতে পারে না। কাজেই তাহাকে
 নিরীক্ষণ করিয়া দেখিয়াছিলাম।

ইহার পর সে বলে যে, উকীলের নিকট একথা সে বলিয়াছিল যে, কুমারের
 চেহারার সহিত বাদীর চেহারার যে কোন সাদৃশ্য নাই তাহা দেখামাত্রই বুঝা
 যায়। এই কথা উল্টাইয়া আবার সে বলে যে, দেখামাত্রই নহে, ভালভাবে
 নিরীক্ষণ করিয়া শেষে সে বুঝিতে পারিয়াছিল যে, বাদী কুমার নহে।

প্র :—তাহাকে দেখামাত্র তোমার কি মনে হইল ?

উ :—একই ব্যক্তি।

আদালতে সাক্ষীর কথায় ইহা প্রকাশ পাইয়াছে যে, সে সমস্তায়
 পড়িয়াছিল। সাদৃশ্য সম্বন্ধে ইতর বিশেষ বাহাই থাকুক, এই কি সেই একই
 লোক ?

যাহাই হউক না কেন, এই মামলায় বৈসাদৃশ্য প্রমাণের জন্য বিবাদী পক্ষ
 যেমন জোর দিয়াছেন এমন আর কিছুতেই দেওয়া হয় নাই। রায় সাহেবের
মার্কামারা সাক্ষ্য কেবল এই কথাই বলা হইয়াছে। মামলা আরম্ভ হইবার
 পূর্বে একমাত্র মিঃ আর, এন, শেঠ ব্যতীত বিবাদীপক্ষের যে সকল সাক্ষীর
 কমিশনে সাক্ষ্য নেওয়া হইয়াছে, উহাদের প্রত্যেকের মুখে এই একই কথা।
 মামলার সময় বাদীপক্ষের ২নং এবং ১নং সাক্ষীকে এবং এমন কি বাদীপক্ষের
 ৬৬০নং সাক্ষী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে পর্যন্ত বুঝাইবার চেষ্টা করা হইয়াছে যে,
 বাদীও কুমারের চেহারার মধ্যে কোন সাদৃশ্য নাই। বাদীপক্ষের ১নং সাক্ষী
 জিতেন্দ্রকেও এই প্রশ্ন করা হয়। হহার পর আবার বাদীকে ছাড়িয়া দিয়া
 প্রশ্ন করা হইতে থাকে যে, দ্বিতীয় কুমার, ছোট কুমার এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর
 পুত্র বন্ধুর মধ্যে চেহারার সাদৃশ্য আছে কিনা ? শত শত সাক্ষীকে এই প্রশ্ন

করা হয়। ৮-১-৬৪ তারিখে বাদী একখানি দরখাস্ত করিয়া বলেন যে, মামলাটি এখনও পর্য্যাপ্ত বিবাদী পক্ষ হইতে শুধু বৈসাদৃশ্যের উপর রাখিবার কারণ কি? ইহার উত্তরে বলা হয় যে, মামলা এখনও লিখিত জবানবন্দীতে আছে। এই সম্বন্ধে সেখানে বলিবার কিছু নাই; এই ভাবে বাদীর সাদৃশ্য স্বীকার করিয়া ২৬৭ জন সাক্ষী জবানবন্দী দিলে বাদী পক্ষের সাক্ষ্য দেওয়া যখন শেষ হয়, তখন মিঃ চৌধুরী তাঁহার মামলার কয়েকটি বিষয়ে বৈচিত্র্যের কথা উল্লেখ করেন, কিন্তু চেহারার সাধারণ যে সাদৃশ্য থাকার দরুণ একই ব্যক্তি বলিয়া ভুল হইবার সম্ভাবনা আছে, তৎসম্পর্কে আমি প্রশ্ন না করা পর্য্যাপ্ত, মিঃ চৌধুরী কোন উচ্চবাচ্যই করেন নাই। আমার প্রশ্নের উত্তরে তিনি বলেন, “বাদী ও দ্বিতীয় কুমারের চেহারা যে একবারেই পৃথক এমন নহে, তবে যাহার এই দুইজনকে একব্যক্তি বলিয়াছেন তাঁহার মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছেন” আমি তাঁহার এই কথাগুলি টুকিয়া লই। ইহার পরে তিনি বলেন, যাহারা তাহাতে কোনও উপলক্ষে মাত্র দেখিয়াছে তাহাদের পক্ষে এই ভুল করা সম্ভব। দ্বিতীয় রাণী এতদূর যাইবেন না” কিন্তু ইহার পর দেখা যায়, আবার সেই চেহারার বৈসাদৃশ্য এবং মুখের ভিন্ন রকম গড়নকেই কেন্দ্র করিয়া সাক্ষ্যগ্রহণ চলিতে থাকে। বাদীপক্ষের ৬৬০নং সাক্ষীর জবানবন্দী পর্য্যাপ্ত এইরূপে মামলা চলিতে থাকে। সম্পূর্ণ পার্থক্য এবং সাদৃশ্য এই দুইটির মধ্যে কোন একটি বিষয়ের সিদ্ধান্তে আদালতকে উপস্থিত হইতে হইবে, ইহা আমি স্বীকার করি না; এবং প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যপ্রমাণের কথা বিবেচনা করিয়া আমি ইহাও ধরিয়া লইতে পারি না যে, সাক্ষীর মিথ্যা কথা বলিয়াছে, বা বাদী একই ব্যক্তির সাদৃশ্য ঘোষণা সম্পর্কে সকল অবিসংবাদিত সত্য কথা রহিয়াছে। মিঃ নীডহামের রিপোর্টের সারমর্ম ভগীর সরল বিশ্বাস, পিতামহীর মুখাঙ্গি এবং শ্রদ্ধা, যে সকল ভক্তলোক সে অন্তর্গতানে যোগদান করিয়াছিলেন, নজর ও খাজনা পাওয়া এবং কুমারকে যে সকল সম্মান লোক জানিতেন তাঁহাদের মতামত, বাদীর সাদৃশ্য সম্পর্কে ২৬৭ জন সাক্ষীর প্রতিশ্রুতি, মিঃ জে, এন, গুপ্তের সাক্ষ্য যে, উভয়ের চেহারায় সাদৃশ্য আছে, মিঃ রাস্কিনের সাক্ষ্য যে, কেহ যদি দ্বিতীয়কুমারের সহিত বাদীর চেহারার সাদৃশ্য আছে বাল্যে থাকে তবে, সে সত্য কথাই বলিয়াছে, বিবাদী পক্ষে ৫২নং সাক্ষী মিঃ কে, সি, দে’র সাক্ষ্য যে, কেহ যদি সাদৃশ্যের কথা অস্বীকার করে তবে সে ভুল করিয়াছে। বিবাদী পক্ষের ২৮০ নং সাক্ষী দ্বিতীয় রাণীর নিকট সম্পর্কিত ভগ্নী সুমারীর জেরায় সাদৃশ্যের কথা অস্বীকার করিয়াছেন, এই সকল বিষয়ে আমি পরে আলোচনা করিব। বিবাদী পক্ষের

৩৩৬নং সাক্ষী সেই বৃদ্ধ কৃষক “প্রথমে দেখিয়া মনে হয় যে, একই ব্যক্তি” এই কথা বলায় আমি যে সমস্যায় পড়িয়াছিলাম, তাহাও আমি আলোচনা করিব। কেবল চেহারার সাদৃশ্য সম্পর্কে সাক্ষীদের মতামতের উপর নির্ভর করিয়া যদি সাদৃশ্য সম্বন্ধে কোন সিদ্ধান্ত করিতে হইত, তবে সাক্ষীদের বিশ্বস্ততা, পদমর্যাদা প্রভৃতি অনেক বিষয়েরই বিবেচনা করিবার ছিল। কিন্তু স্মৃতির বিষয় কেবল সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিয়া বাদীর সাদৃশ্য সম্বন্ধে কোন সিদ্ধান্তে উপনীত হইবার প্রয়োজন নাই, কারণ বাদীর অঙ্গ নানারূপ চিহ্ন এবং বাদী ও কুমারের ফটো রহিয়াছে।

বাদ-বিসম্বাদের এই সীমা নির্দেশ করিয়া আমি উভয় পক্ষের প্রত্যেক সাক্ষ্য সংক্ষেপে বিশ্লেষণ করিব। বাদী পক্ষে মোট ১০৬ জনের সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে, তন্মধ্যে ২৭ জনের সাক্ষ্য কমিশনে গৃহীত হয়। বাদী পক্ষের সাক্ষীদের মধ্যে এমন ২২ জন আছেন, যাহাদের সাক্ষ্য সনাক্তকরণের জন্য গৃহীত হয় নাই। ইহাদের মধ্যে দার্জিলিংয়ের দুই ব্যক্তি ব্যতীত আর সকলেই নানান বিষয়ে বিশেষজ্ঞ লোক। দশজন সাক্ষী কিছুই প্রমাণ করিতে পারে নাই। কাছেই বলা যায় যে, ২৬৭ জন সাক্ষী বলিয়াছে, বাদী ও দ্বিতীয় কুমার একই লোক। এই ২৬৭ জন সাক্ষীর মধ্যে ৪৭৩ জন সাধারণ কৃষক। তাহাদের কথা আগেই বলা হইয়াছে। বাকী সাক্ষীদিগকে নিম্নরূপে ভাগ করা যায়।

বাদীর আত্মীয়—১৮, প্রাচীন কর্মচারী—৬৬, চাকরবাকর—৩৩, বাদীর নিজের চাকর—১০, জয়দেবপুরে এবং অত্যাগত স্থানে নিযুক্ত রেলওয়ের কর্মচারী—১৯, ব্যবসায়ী, বাদ্যকর এবং অনুরূপ জীবিকাজনকরা—৪১, জয়দেবপুরের শিক্ষক, ছাত্র, পুরোহিত, প্রাক্তন ছাত্র প্রভৃতি সাধারণ ভদ্রলোক ৩৩, অবস্থাপন্ন তালুকদার—২১, অন্তরঙ্গ বন্ধু—২, ব্যারিষ্টার, উকিল, এডভোকেট, ডাক্তার প্রভৃতি শ্রেণীর ধনী, অথবা প্রতিপত্তিশালী লোক—৫৮ জন, ইহাদের মোট সংখ্যা ৩০১ জন। বাকী সাক্ষীদের ভাঙাল রাজপরিবারের কোন লেনদেন ছিল না। ইহাদের অধিকাংশই ঢাকাবাসী, এবং ইহারা বলিয়াছে যে, কুমারকে তাহারা চিনিত। সাক্ষীদের মধ্যে ২০ জন বাদীর স্ব-গ্রামবাসী।

সাক্ষীদের প্রত্যেকের সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করা অসম্ভব। আমি কয়েকজনের সাক্ষ্য মাত্র বিশ্লেষণ করিব। ইহাদিগকে আমি দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করিব—(১) যে ধরণের লোক হউক না কেন, যাহারা সত্য সত্যই কুমারকে চিনিত এবং তাহাকে দেখিয়া ভুল করিবার যাহাদের সম্ভাবনা নাই; (২) যাহাদের

বিশ্বস্ততা সম্পর্কে কোন প্রশ্নই উঠিতে পারে না, এমন যে সকল লোক কুমারকে চিনিতেন এবং তাঁহাদের নিকট মাত্র এই প্রশ্নই করা হইয়াছে যে, কুমারের কথা তাঁহাদের কতদূর মনে আছে।

যাহাদের সম্বন্ধে সর্কাপেক্ষা কম প্রশ্ন উঠিবে আমি তাহাদের সাক্ষ্যই বিশ্লেষণ করিব।

যাঁহারা মেজো কুমারকে সত্য সত্যই চিনিতেন

(১) বাদী পক্ষের ৬৬০নং সাক্ষী কুমারদের ভগ্নী জ্যোতিষ্ময়ী দেবী।

পূর্বে না হইলেও ১৯২১ সালের ৪ঠা মে আশ্বপরিচয়ের দিন হইতে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বাদীকে তাঁহার ভাই বলিয়াই ধরিয়া লইয়াছিলেন, ইহা বিশ্বাস কারবার যে যথেষ্ট কারণ আছে তাহা আমি পূর্বেই বলিয়াছি এবং আমি ইহা বিশ্বাস করি। তিনি আন্তরিকভাবে এ বিশ্বাস করিয়াছিলেন—রায় সাহেবও মনে করিয়াছিলেন যে, তিনি আন্তরিকভাবেই এ বিশ্বাস করিয়াছিলেন। এবং উহাই মিঃ নীডহ্যামের রিপোর্টে উল্লিখিত হইয়াছিল মিঃ নীডহ্যামের রিপোর্ট বাস্তবিক পক্ষে তাঁহারই রিপোর্ট, তিনি কুমারকে অগ্নাগ্নের মতই জানিতেন, তিনি সধুকেও দেখিয়াছিলেন, যে, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, তাঁহার ছেলেমেয়েরা এবং তাঁহার ভগিনীর ছেলেমেয়েরা সাধুকে কুমার বলিয়া সরল মনে বিশ্বাস করিয়াছিলেন।

এদিকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বিরুদ্ধে বিবাদীপক্ষ বলিয়াছেন যে, তিনি, তাঁহার ভগিনী ও তাঁহাদের ছেলেমেয়েরা সকলেই কুমারদের মৃত্যুকাল পর্যন্ত রাজবাড়ীতে অরামে বাস করিতেছিলেন, পরে তাহাদিগকে রাজবাড়ী হইতে তাড়াইয়া দেওয়া হয় এবং ছোট রাণী পোষ্য গ্রহণ করিলে তাঁহাদের সমস্ত আশা-ভরসা নিশ্চল হইয়া যায়। তাঁহারা যে তাঁহাদের ভ্রাতাদের পরিবারের লোক হিসাবে বাস করিতে ছিলেন, তাহা সত্য। ছোট রাণী দত্তক গ্রহণ করিলে তাহাদের পুত্রদের এষ্টেট পাইবার আশা যে নিশ্চল হইয়া গিয়াছিল, তাহাও সত্য; কিন্তু তাহাদিগকে রাজবাড়ী হইতে তাড়াইয়া দেওয়া হইয়াছিল, এই কথা জ্ঞানকৃত মিথ্যা। ছোট কুমারের মৃত্যুর পূর্বেই ইন্দুময়ী দেবীর বাড়ী নিশ্চিত হইয়া গিয়াছিল, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ী নিশ্চিত হইতে ছিল, এবং ছোট কুমারের যেদিন মৃত্যু হয়, সেইদিন হইতেই তাহারা আর জয়দেবপুরের বা নলগোলা রাজবাড়ীতে প্রবেশ করেন নাই। আমি এ স্থলে যাহা বলিলাম, কেহই এমন কি, স্বয়ং রায় সাহেবও তাহার প্রতিবাদ করেন নাই। মিঃ চৌধুরী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে শুধু জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন

যে, তাঁহাকে নলগোলা রাজবাড়ী হইতে চলিয়া যাইতে বলা হইয়াছিল কিনা ? কেহই তাহাকে দেখিতে যায় নাই, বরং বিবাদী পক্ষ এই মর্মে সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছেন যে, ছোট রাণী কুমারদের ভগিনীদ্বয়কে ঐ বাড়ীতে থাকিতে অমরোধ করিলেও তাঁহারা অশোভন ব্যস্ততার সহিত ঐ বাড়ী পরিত্যাগ করেন।

ভগিনীরা যে ছোট কুমারের মৃত্যুর পূর্বে হইতেই ভ্রাতাগণ হইতে পৃথক হইবার কথা ভাবিতেছিলেন তাহা স্পষ্ট। কেহই অস্বাকার করিতেছে না যে, তাঁহারা যে বাড়ীতে বাস করিতেছেন। ছোট কুমারের মৃত্যুর পূর্বে উহা তৈয়ার হয় নাই বা উহার নির্মাণকাৰ্য্য আরম্ভ হয় নাই। তবে এ কথা সত্য যে, একটি ভ্রাতা দাঁড় করাইতে পারিলে তাঁহাদের খুবই সুবিধা হইত ; এবং ১৯১৯ সালে ছোট রাণী দত্তক গ্রহণ করিলে তাঁহাদের পুত্রদের এষ্টের উত্তরাধিকারী হইবার সমস্ত আশা নির্মূল হইয়া যায়,—যদিও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর এখন কোনও পুত্র নাই। তাঁহার একমাত্র পুত্র বৃদ্ধ এই মামলার শুনানী আরম্ভ হইবার পূর্বেই মারা যায়। একটি ভাই দাঁড় করাইতে পারিলে তাঁহার সুবিধাই হইত, কিন্তু তিনি দরিদ্র ছিলেন না,—অবশ্যই রাজার সঙ্গে তাঁহার তুলনা চলে না। তাঁহা মাসিক দুইশত টাকা আয় ছিল এবং উইল অনুসারেও তিনি আরও কিছু সম্পত্তি পাইয়াছিলেন। ঐ টাকা লইয়া যে মামলা আরম্ভ হইয়াছিল, তাহা ১৯১১ সালের পরে হইয়াছিল। তাঁহার পুত্রের জুড়ী গাড়ী ছিল, তিনি খুব ধনী ছিলেন না বটে, কিন্তু অভাবগ্রস্তও ছিলেন না। একটি ভ্রাতা দাঁড় করাইতে পারিলে তাঁহার সুবিধাই হইত, কিন্তু পাগল না হইলে তিনি যে কোন লোককে ভাই দাঁড় করাইতেন না ; পাগল না হইলে তিনি ভাবিতে পারিতেন না যে, ভ্রাতার বিধবা পত্নীর বিরোধিতা, ভাওয়াল এষ্টেটের বিপুল ঐশ্ব্য ও যোগাড়-যন্ত্র, কৃতকাৰ্য্যতায় সুদূর সম্ভাবনা সত্ত্বেও তিনি একটা পাঞ্জাবীকে ভাই বলিয়া চালাইয়া দিতে পারিবেন—সত্যভামা দেবী একটা পাঞ্জাবীকে কুমার বলিয়া গ্রহণ করিবেন কিনা, তাহা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জানা ছিল না। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী নিষ্ঠাবতী আত্মমর্য্যদাজ্ঞান-মস্পন্দা বিধবা মহিলা ; তিনি একটা পাঞ্জাবীকে ভাই বলিয়া প্রচার করিলেও, ভাওয়াল পরগণার অধিবাসীরা এবং বাহিরের স্বকচিসম্পন্ন সম্ভ্রান্ত লোকেরা যে পাগল হইয়া তাঁহার জঘন্ত চক্রান্ত সমর্থন করিয়া বলিবে, এই পাঞ্জাবীই মেজ কুমার, তাহাও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর আশা করিবার কারণ ছিল না ; এমন অবস্থায় তিনি আর্থিক দুর্দিনে পড়িলেও এবং গৃহ হইতে বিতাড়িত হইলেও যে ঐরূপ চক্রান্ত করিয়া একটা

পাঞ্জাবী সন্ন্যাসীকে ভাই বলিয়া প্রচার করিয়া তাহাকে এমন সময় কালেক্টরের নিকট পাঠাইবেন যে সময় একটিমাত্র প্রশ্নেই সমস্ত চক্রান্ত ধরা পড়িয়া যাইবার সম্ভবনা ছিল—তাহা কিছুতেই সম্ভব নহে। ইহা কল্পনাভীত। এই মহিলা যাহা সত্য বলিয়া মনে করিয়াছেন, তাহাই তিনি বলিয়াছেন। সুতরাং এখন দেখিতে হইবে, তাঁহার ধারণা কতদূর সত্য। তাঁহার বিরুদ্ধে এই একটি যুক্তি দেখান হইয়াছে যে, তিনি এখন যদিও বলিতেছেন যে, মেজকুমার মারা যান নাই বলিয়া একটি জনবব রটিয়াছিল, কিন্তু বাদী আসিবার পর তিনি কোর্টে সাক্ষ্যদান প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে, তাঁহার ভ্রাতারা মারা গিয়াছেন। কিন্তু যদি স্বরণ রাখি যে, ঐ জনরবে বিশ্বাসঘাতকতা শুধু আশাই প্রকাশ পায়, তাহা হইলে তাঁহার সেই উক্তি ও এই কোর্টে তাঁহার উক্তি পরস্পর বিরোধী নহে; কারণ কোর্টে গিয়া সাক্ষ্যদানপ্রসঙ্গে আইন অনুসারে যাহা বক্তব্য তাহাই তিনি বলিয়াছিলেন,—তাহার যাহা আশা, তাহাই সত্য, এমন কথা তিনি আদালতে সাক্ষ্যদান প্রসঙ্গে বলিতে পারেন না।

বড়রাণী সরস্বলা দেবী

এই মহিলাটি কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন এবং তিনি হলফ করিয়া বলিয়াছেন, বাদী তাঁহার দেবর, মেজকুমার। ১৯১০ সালে এই মহিলার স্বামী বড়কুমার মারা যান, তারপর তিনি কলিকাতা চলিয়া যান। আর ফিরিয়া আসেন নাই। ১৯২৫ সালের ২৬শে ফেব্রুয়ারী পর্য্যন্ত তিনি কলিকাতায় মধুগুপ্ত লেনে বাস করিতেন; তৎপর ১১২নং রিপণ স্ট্রীটে উঠিয়া যান। ৮নং মধুগুপ্ত লেন হইতে তিনি কোর্ট অব ওয়ার্ডের রিভিনিউ বোর্ডে অনেক পত্র লিখিয়াছেন। ৮নং মধুগুপ্ত লেন তাঁহার পিতার বাড়ী, তাঁহার ভ্রাতা শ্রীযুত শৈলেন্দ্র মতিলালও তথায় থাকিতেন। ১৯২১ সালের ৪ঠা মে তারিখে আশু ভক্তার শৈলেন্দ্র মতিলালের নিকট একখানা পত্র লিখিয়াছিলেন।

এই মহিলার পিতা একজন উকিল ছিলেন। রাববাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষের পর এবং মিঃ মায়ারের পূর্বে তিনি একবার ভাওয়াল এজেন্টের ম্যানেজারও ছিলেন। সাক্ষ্য দেখা যায় মতিলাল পরিবার কলিকাতায় এক সম্ভ্রান্ত পরিবার। বড়রাণী ১৯১০ সাল হইতে কলিকাতায় বাস করিতেছেন; সুতরাং বলিতে গেলে ভাওয়ালে তিনি একরূপ অপরিচিত হইয়া পড়িয়াছেন। মেজ রাণীর ন্যায় তিনিও এজেন্ট হইতে মাসোহারা পান। এই মামলায় তাঁহার স্বার্থ বিপন্ন হয় নাই এবং কোর্টের পরিচালনাভার যাহাদের উপর তাঁহারা যে

ব্যক্তিকে প্রত্যাহার বলিয়া মনে করেন সেই ব্যক্তিকে যদি তিনি মেজকুমার বলিয়া সমর্থন করিয়া তাঁহাদের ধিরাগ ভাজন না হইতেন, তাহা হইলে তাঁহার স্বার্থ আদৌ বিপন্ন হইত না।

বড়রাণী জেরায় বলিয়াছেন যে, তাঁহার ভ্রাতা ঢাকা আসিয়াছিলেন। ফিরিয়া তাঁহাকে বলিয়াছিলেন যে, তিনি বাদীকে দেখিয়াছেন, এবং **বাদীই মেজকুমার**। এইরূপ কথা তিনি অগ্রান্ত্র অনেকের নিকটও শুনিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ‘আমি ঐ কথা শুনিয়াছিলাম এই পর্য্যন্ত।’ অর্থাৎ তিনি ঐ কথা শুনিয়াছিলেন, কিন্তু ঐ বিষয়ে তাঁহারা কোনও আগ্রহ ছিল না। তারপর ১৯২৪ সালের আষাঢ় কি শ্রাবণ মাসে একদিন সন্ধ্যার পর তিনি আফ্রিক করিতেছিলেন, এমন সময় তিনি শুনিত পান তাঁহার বাড়ীতে “সন্ন্যাসী কুমার আসিয়াছেন, এবং পাড়ার কয়েকজন লোকও তাঁহাকে দেখিতে আসিয়াছেন। তিনি তাঁহাকে উপরে উঠাইয়া আনান এবং তাঁহাকে দেখিয়া **মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারেন ও মেজকুমার বলিয়া গ্রহণ করেন**। তাহার পর হইতে বাদী যত দিন কলিকাতায় ছিলেন, ততদিন মাসে দুই তিন বার করিয়া বড় রাণীর সঙ্গে সাক্ষাৎ করিতে-গিয়াছিলেন। বাদী ১৯২৪ সালের আগষ্ট হইতে ১৯২৯ সালের অক্টোবর পর্য্যন্ত কলিকাতায় ছিলেন। বাদী বলিয়াছেন, তিনি যেদিন কলিকাতায় পৌছেন সেই দিন মধুগুপ্ত লেনেব বাড়ীতে বড় রাণীর সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। বড় রাণী বলিতেছেন, বাদীকে যেদিন তিনি কুমার বলিয়া চিনিতে পারেন সেই দিন হইতে তিনি তাঁহাকে আহ্বারের নিমন্ত্রণ করিতেন, এবং বৌদিরা দেববদের সঙ্গে যেক্রপ আলাপ করে তিনিও তদ্রূপ তাঁহার সঙ্গে আলাপ করিতেন।

তাৎকালিক এডভোকেট জেনারেল স্যার এন্, এন্, সরকার বড় রাণীকে জেরা করিয়াছিলেন। তাঁহার সাক্ষ্য আমি বিশেষ মনোযোগের সহিত পাঠ করিয়াছি। জেরায় একটি বিষয় প্রকাশ পাইয়াছে, ছোট রাণীর জন্ম অনেক বায় হইতেছে মনে করিয়া তিনি কোট অব ওয়ার্ড ও রেভিনিউ বোর্ডে ঐ সকল ব্যয়ের বিরুদ্ধে অনেক পত্র লিখিয়াছেন; কারণ বড়রাণী ও মেজরাণী কলিকাতায় থাকিতেন, কিন্তু ছোট রাণী ঢাকায় থাকিতেন, সুতরাং মেরামতি খরচা ও মোটর গাড়ীর ব্যয় প্রভৃতির সুবিধা ছোট রাণীই উপভোগ করিতেন; ছোটরাণী ঢাকায় থাকিতেন বলিয়া তিনিই ঐ গাড়ী ব্যবহার করিতেন। আর একটি বিষয় এই যে, তিনি ছোটরাণীর দত্তক গ্রহণ বৈধ হইয়াছে বলিয়া

কখনও স্বীকার করেন নাই, এবং বরাবর তিনি ঐ দত্তক পুত্রকে ‘তথাকথিত দত্তক পুত্র’ বলিয়া উল্লেখ করিতেছেন। একথানা পত্রে তিনি লিখিয়াছেন, “শ্রীযুক্তা আনন্দকুমারী দেবী যে দত্তক গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা আমি কখনও বৈধ বলিয়া স্বীকার করি নাই।” সুতরাং স্পষ্টই দেখা যাইতেছে। যে, এষ্টেটের যে সকল এজমালী ব্যয় হইত তাহার উপর তিনি কড়া নজর রাখিতে এবং যে সকল ব্যয়ে ছোটরাণী উপকৃত হইবেন বলিয়া মনে করিতেন ঐ সকল বিষয়ে তিনি আপত্তি করিতেন। বাদীর আগমনের পূর্ব পর্য্যন্ত মেজরাণীও তাঁহার সঙ্গে যোগ দিয়া একরূপ আপত্তি করিতেন। ছোটরাণীর পোষ্য রদের জ্ঞাত ব্রজলাল বাবু যে মামলা আনিয়াছিলেন, সেই মামলায় সাক্ষাদানপ্রসঙ্গে মেজরাণীও ইহা স্বীকার করিয়াছেন। এককথায় বলিতে গেলে ছোটরাণী সম্পর্কে বড়রাণীর মনোভাব একরূপ ছিল এবং উভয়েই দত্তক গ্রহণে অসন্তুষ্ট হইয়াছিলেন; তাহা নহে, তাঁহাকে উপযুক্তভাবে সংবাদ দেওয়া হয় নাই বলিয়া কিছু অসন্তুষ্ট হইয়াছিলেন। বড়রাণী বলিতেছেন যে, ছোটরাণী যে বালকটিকে দত্তক গ্রহণ করিয়াছেন, তাহার মায়েব গণেশ ও ভাণ্ড্যাল বাজপরিবারের অজ্ঞাত বলিয়া তিনি দত্তক গ্রহণ অবৈধ মনে করেন, কিন্তু ছোটরাণী বলিয়াছেন, শাস্ত্রীয় যুক্তি দেখায় যে, বড়রাণী তাঁহার দত্তক গ্রহণে আপত্তি করেন তাহা নহে, বড়রাণী তাঁহাকে বড়রাণীর ভ্রাতৃপুত্রকে দত্তক গ্রহণ করিতে বলিয়াছিলেন, তিনি তাহাতে অসম্মত হওয়ায় বড়রাণী তাঁহার উপর অসন্তুষ্ট হইয়াছেন।

যাহা হউক, দেখা যাইতেছে, বাদীর আগমনের পূর্ব পর্য্যন্ত ছোটরাণীর প্রতি বড়রাণী ও মেজরাণীর মনোভাব একরূপ ছিল, কিন্তু তাহার পর স্বার্থসমন্বেষবশতঃ মেজরাণী ও ছোটরাণী ক্রমেই একদিকে যাইতে থাকেন; সাধু সম্পর্কে বড়রাণীর মনোভাব ১৯২৪ সাল পর্য্যন্ত মেজরাণীর বিরুদ্ধে ছিল না। বড়রাণী বলিয়াছেন, ১৯২৪ সালে সাধুকে দেখিয়া তিনি তাঁহাকে মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারেন। বাদী আত্মপরিচয় দিবার কিছুদিন পর ১৯২১ সালের মে মাসে মেজরাণী ও ছোটরাণী মোহিনীবাবুকে কাজে রাখিবার জ্ঞাত পাগলপ্রায় হইয়া রেভিনিউ বোর্ডে তার করিতেছিলেন, কারণ তাঁহাকে বদলী করিবার কথা হইয়াছিল (একজিবিট ২৩৮ ও ২৩৯)। ১৯২১ সালে ২৭শে অক্টোবর তারিখে কালেক্টর মিঃ লিওসে বড়রাণীর নিকট একটি দির্শ লিখিলে, বড়রাণী তাঁহার নিকট দার্জিলিংএ মেজকুমারের পীড়া

ও মৃত্যু সম্পর্কে এক তার প্রেরণ করেন। জেরায় বড়রাণীকে এমন কথা বলা হয় নাই যে, তিনি এই সাধু সম্পর্কে ১৯২৪ সালের পূর্বেই মেজরাণীর বিরুদ্ধে গিয়াছিলেন। বরং বলা হইয়াছে যে, এই সম্পর্কে তিনি ১৩৩৫ সনে (ইং ১৯২৮) মেজরাণীর বিরুদ্ধে গিয়াছিলেন; কারণ এই মধ্যে বহু বিচিষ্টত্র দাখিল করা হইয়াছে যে, ১৯২৪ সালের পরও অর্থাৎ যে বৎসর তিনি বাদীকে মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছেন বলিয়া বলিতেছেন, সেই বৎসরের পরও তিনি মেজকুমারকে মৃত সাব্যস্ত করিয়া সরকারী চিঠিপত্রে প্রস্তাব করিয়াছেন, আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন, অথবা আইন বাবসায়ীর পরামর্শ গ্রহণ করিয়াছেন। ছোটরাণীর দত্তক গ্রহণ সম্পর্কে মেজরাণীর মনোভাবের যে পরিবর্তন হইয়াছিল, তাহা এত অল্প জানা গিয়াছিল যে, ব্রজলাল বাবু (দত্তক-গ্রহণের মামলায় তাহার স্ত্রী তড়িম্ময়ী দেবী বাদী ছিলেন বটে, কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে বাদী ছিলেন ব্রজলাল বাবু) তাঁহাকে সাক্ষী মানিলে তিনি সাক্ষ্য দিতে আসিয়া জবানবন্দীতেই দত্তকগ্রহণ সমর্থন করেন। ইহা ১৯২৯ সালের ২রা মে তারিখের কথা। তারপর ছোটরাণী যাহা বলিতে চাহিতেছিলেন, তিনি জেরায় তাহার সমস্ত স্বীকার করেন (একজিবিট ৪০২)। বড়রাণী সেই মামলায় ২৬-৭-২৯ তারিখে সাক্ষ্য দেন ছোটরাণী যে দত্তক গ্রহণ করিয়াছেন, তিনি সেই কথা অস্বীকার করেন নাই; কিন্তু তিনি বলেন হিন্দু আইন অনুসারে ঐ দত্তক গ্রহণ অসিদ্ধ। সেই সময়ে বলা হয় যে, তাঁহা পিতা ছোটরাণীকে নিজের এক পৌত্রকে দত্তক গ্রহণ করিতে বলিয়া ছিলেন, কিন্তু ছোটরাণী তাহাতে অসম্মত হন, কিন্তু বড়রাণী এই কথা অস্বীকার করেন। ছোটরাণী দত্তক গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং দত্তক গ্রহণ সমর্থন করিয়াছিলেন)। অবশ্যই বড়রাণীর উদ্দেশ্য এবং ছোটরাণীর দত্তক গ্রহণ সম্পর্কে তাঁহার মনোভাব সম্বন্ধে সত্য্যাবু নিজে কিছু জানিতেন না; কিন্তু যেহেতু বড়রাণী ১৯২৪ সালে বাদীকে মেজকুমার করিয়াছেন। নথিপত্রে আমি দেখিতেছি যে, স্ত্রার এন, এন, সবকার বড়রাণীকে শুধু ঐ মধ্যে প্রাণ জিজ্ঞাসা করিয়াছেন, বড়রাণী ঐ কথা অস্বীকারও কবিয়াছেন—কিন্তু কবে কখন কি ভাবে বড়রাণীর পিতা ছোটরাণীকে তাঁহার নিজের পৌত্রকে দত্তক গ্রহণ করিতে অনুরোধ করিয়াছিলেন, তাহা তিনি জিজ্ঞাসা করেন নাই।

মেজরাণী ছোটরাণীর দত্তক গ্রহণ সমর্থন করিবামাত্র, বড়রাণী মেজরাণীর বিরুদ্ধে যান, এই কথাও বিচারপন্থ নহে। ১৯২৯ সালের বহু পূর্বে তিনি মুখে বলিয়াছিলেন, এবং লিপিত ভাবেও স্বীকার করিয়া ছিলেন যে, তিনি বাদীকে মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছেন। ১৯২৪ সালের জুলাই বা আগষ্ট

মাসে বাদীকে দেখিয়াই যে তিনি তাঁহাকে মেজকুমার বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহার চূড়ান্ত প্রমাণ আছে। সত্যাবাবুও তাহা জানিতেন, সুতরাং তিনি বলিয়াছিলেন যে, মেজরাণী সাক্ষ্য দিবার পূর্বেই জানাজানি হইয়া গিয়াছিল যে, তিনি ছোটরাণীর দত্তক গ্রহণ সমর্থন করিবেন, সুতরাং এই সুযোগে হয়ত বড়রাণী সাধুকে মেজকুমার বলিয়া গ্রহণ করিয়া “এক টলে দুই পাখী মারিবেন।” উহাতে ছোট রাণীকেও মারা হইল এবং মেজরাণীকেও মারা হইল। (ছোটরাণী দত্তক গ্রহণ করিয়াছিলেন, এবং মেজরাণী দত্তক গ্রহণ সমর্থন করিয়াছিলেন)। অবশ্যই বড়রাণীর উদ্দেশ্য সম্পর্কে তাঁহার মনোভাব স্বষ্ক্রে সত্যাবাবু নিজে কিছু জানিতেন না।

রাণীদ্বয়ের মনোভাব

বড়রাণী ১৯২৪ সালে বাদীকে মেজকুমার বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন, সেইহেতু সত্যাবাবু বলিয়াছেন যে, দশবৎসব যাবৎ মেজরাণীর সঙ্গে বড়রাণীর মনোমালিঙ্গ চলিতেছে। এই কথা সত্য নহে; কিন্তু পোষ্যদের মামলায় ছোটরাণীর পোষ্যগ্রহণে তাঁহার বিরোধিতার উপর একটি অভিসন্ধি আরোপের চেষ্টা যখন ব্যর্থ হইল, তখন ইহা ছাড়া বড়রাণীকে অপদস্থ করার অল্প কোন উপায় ছিল না। সেই মামলায় বড়রাণীর জেরার সময় বীলা হয় নাই যে, মেজরাণীর সঙ্গে তাঁহারও মনোমালিঙ্গ আছে। মেজরাণীও তাঁহার পূর্বের সাক্ষ্য তাহা বলেন নাই। তিনি অস্বীকার করেন নাই যে, তিনি কমিশনে সাক্ষ্য দিবার একমাস পূর্বেও তিনি তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। মামলায় আত্মপক্ষ সমর্থনে তাঁহার হাত নাই বলিয়া, তিনি যদি তাঁহাকে দুর্ভাগিনী মনে না করিতেন, তবে ঐরূপ বাপার বিস্ময়কর মনে হইত। আসল কথা যে, এই দুই রাণীর মধ্যে অসম্ভাব ছিল না, যদিও বড়রাণী ১৯২৪ সালে বাদীকে মেজকুমার বলিয়া গ্রহণ করিবার পর হইতেই, বড়রাণী ও মেজরাণীর মধ্যে মতবৈধ হইয়াছিল। এই মতবৈধ, “কারণ” নহে—উহা ‘ফল’। আমার মনে হয় না যে, ছোট রাণীর সম্পর্কে বা তাঁহার দত্তক গ্রহণ সম্পর্কে বড়রাণীর মনোভাব খাড়াই হউক না কেন, তিনি মেজরাণীকে এইরূপ প্রচণ্ড আঘাত করিবার জন্ত বাদীকে দেখা পর্য্যন্ত অপেক্ষা করিবেন। আগাগোড়া ইহা প্রমাণের জগুঠ বড়রাণীকে জেরা করা হইয়াছে যে, তিনি ১৯২৪ সালে বাদীকে দেখেন নাই। দেখিলেও চিনিতে পারেন নাই, এবং ছোটরাণীর সহিত তাঁহার মনান্তর ছিল বলিয়াই—ছোটরাণীর দত্তকগ্রহণ তিনি সমর্থন

করেন নাই বলিয়াই, তিনি ১৩৩৫ সনে মেজরাণীর বিরুদ্ধে যান। আরও বলা হইয়াছে, ছোটরাণী বড়রাণীর ভ্রাতৃপুত্রকে দত্তক গ্রহণ করেন নাই বলিয়াই তিনি ছোটরাণীর উপর অসন্তুষ্ট হইয়াছিলেন, ও তাঁহার দত্তক গ্রহণ সমর্থন করেন নাই। এখন ১৯২৫ সালের ২৫শে জ্যৈষ্ঠ তারিখে কালেক্টর মি: জে. ড্রামণ্ড বড়রাণীর নিকট যে পত্র লিখিয়াছিলেন, তাহা দেখুন :—

প্রিয় মহাশয়া,

নর্থব্রক হলের জন্ম প্রতিকৃতি দিতে ও অর্থসাহায্য করিতে সম্মত হইয়া আপনি যে পত্র লিখিয়াছেন, তজ্জন্ম আমি কৃতজ্ঞ। কিন্তু দুঃখের বিষয়, বর্তমান অবস্থায় গবর্ণরকে প্রতিকৃতির আবরণ উন্মোচন করিতে অনুরোধ করা সম্ভব নহে। যদি আমরা তাহা করিতে যাই, তবে মনে হইবে যে, সাধু সম্পর্কে আপনার যে মত, তিনি তাহা সমর্থন করেন। আপনি নিশ্চয়ই জানেন, কলিকাতায় কোনও ভদ্রলোক সাধুব পক্ষ সমর্থন করিয়া তাঁহাকে জনসাধারণের দৃষ্টিপথে আনিবার চেষ্টা করিতেছেন। সুতরাং স্পষ্টভাবে জানাইয়া দেওয়া আবশ্যিক যে, কতিপয় ভদ্রলোক সাধুব পক্ষ হইতে যে কথা উত্থাপন করিতেছেন, গবর্ণমেন্ট তাহা আদৌ সমর্থন করেন না। কোনও কোনও ভদ্রলোকে সাধুব পক্ষ হইতে দাবী উত্থাপন করিতেছেন বটে, কিন্তু সাধুকে এই বিষয়ে নিলিপ্ত বলিয়াই মনে হয়। আশা করি, আপনি ভাল আছেন। ইতি—(স্বাঃ)

তি, জে, জি, ড্রামণ্ড

সুতরাং দেখা যাইতেছে, বিবাদীপক্ষ যে বলিতেছেন বড়রাণী ১৯২৪ সালে বাদীকে দেপেন নাই, ১৩৩৫ সন (ইং ১৯২৮) পর্য্যন্ত তিনি সরকারী ভাবে বা অগ্ৰভাবে যত চিঠিপত্র লিখিয়াছেন তাহার সমস্তপত্রেই মেজ কুমারকে মৃত সাবাস্ত করিয়াছেন। বিবাদী পক্ষের সেই কথা প্রমাণিত হয় নাই। তিনি যে বলিয়াছেন, বাদীকে মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছেন বলিয়া সবকার কর্মচারীদের নিকট তিনি বলিয়াছেন তাহা সত্যকথা এবং মি: ড্রামণ্ড ও ১৯২৫ সালে এই সম্পর্কে তাঁহার মনোভাব জানিতেন। ইহা হইতে প্রমাণ হয় যে, ১৯২৪ সালে তিনি বাদীকে মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছিলেন। অবশ্যই সরকারী কাগজপত্রে যখন কুমার জীবিত কি মৃত সেই প্রশ্ন উঠে নাই, তখন তিনি কুমারকে মৃত বলিয়াই বর্ণনা করিয়াছেন; কারণ অনাবশ্যক ভাবে এই প্রশ্ন তুলিলে

এস্টেটের খরচ সম্পর্কে তিনি যে সকল আপত্তি করিয়াছিলেন, তাহাতে তাঁহার স্বার্থ বিপর্যয় হইতে পারিত, ঠিক এইরূপেই, যে সকল উকীল ও প্রজা এই মামলায় সাক্ষাদানপ্রদক্ষে বলিয়াছেন যে, তাঁহারা বাদীকে মেজ কুমার বলিয়া চিনিয়াছেন, তাঁহারাও খাজনার মামলা এবং অগ্রাণু মামলা ধরিয়া লইয়াছে যে, মেজকুমার মারা গিয়াছেন এবং মেজরাণীই তাঁহার সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণী। কুমার জীবিত কি মৃত এই প্রশ্ন ঐ সকল নামমাত্র অনাবশ্য বলিয়া তাঁহারা ঐ প্রশ্ন ঐ সকল মামলায় উত্থাপন করেন নাই।

বড়রাণীর মনোভাব

এই মহিলা বলিয়াছেন যে, তিনি যে বাদীকে চিনিতে পারিয়াছিলেন তাহা মিঃ কে, সি, দে, মিঃ জে. এন, গুপ্ত, মিঃ সাক্সি প্রভৃতি সরকারী কর্মচারীদের নিকট জ্ঞানাইয়াছিলেন। মিঃ গুপ্ত কমিশনে বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। তাঁহাকে এই বিষয়ে কোন জেরা করা হয় নাই। মিঃ কে, সি, দে বলিয়াছেন যে, ১৯২৫ কি ১৯২৬ সালে কলিকাতায় এই মহিলা যে বাদীকে চিনিতে পারিয়াছিলেন তাহা মিঃ দে'কে জ্ঞানাইয়াছিলেন। মিঃ দে বলিয়াছেন,—“এই মহিলা নিজ মূগে আমাকে বলিয়াছেন যে, তিনি বাদীকে চিনিতে পারিয়াছেন।” ১৯২৫ সালের জানুয়ারী মাসে তিনি মিঃ ড্রামগের কাছে এইরূপ অভিমত প্রকাশ করেন। ১৯২৪ সালের জুলাই মাসের পর যাহা ঘটয়াছিল, তাহা বিবাদী পক্ষ কর্তৃক প্রমাণিত পূর্বের কতকগুলি চিঠিপত্র হইতে জ্ঞান যায়। ১৯২৪ সালের ৮ই আগষ্ট রূপাময়ী দেবীর উইল অনুযায়ী প্রাপ্ত সম্পত্তি উদ্ধারের জন্ত কুমারের ভগ্না ও ভাগীনৈয়দের বিরুদ্ধে মামলা করার কথা উঠিলে তিনি তাহাতে আপত্তি করেন। এই মামলায় সাধুকে দাঁড় করান হইতে পারে বলিয়া তিনি জ্ঞানান। এজমালী সম্পত্তির আয় হইতে মামলার খরচা চালাইতে হইবে বলিয়া স্থির হইলেও তিনি আপত্তি করেন। ১৯২৪ সালের ৫ই সেপ্টেম্বর বিহারী সাহা নামে একব্যক্তি সাধুকে চিনিতে পারিয়াছে জানিয়া, তখন তাহাকে স্থান ত্যাগ করার নোটিশ দেওয়া হয়। তখনও তিনি মাঝে মাঝে আসিয়া তাহাকে সমর্থন করেন। ঐ বৎসর ২৭শে সেপ্টেম্বর ফলীবাবুর এস্টেটের ভার যাহাতে কোর্ট অব ওয়ার্ডস হাতে না লয় তজ্জন্তও তিনি পীড়াপীড়ি করেন; কারণ তাহাতে সম্পত্তি পুনরুদ্ধারের চেষ্টা শেষ পর্যন্ত সাধুর পক্ষে ক্ষতিকারক হইবে। ১৯২৫

সালের ১০ই সেপ্টেম্বর তিনি ম্যানেজারকে লিখিয়াছিলেন যে, সাধুর বিরুদ্ধে মামলা চালাইবার জন্ত যে ব্যয় পড়িবে তাহা যেন তাঁহার অংশ হইতে দেওয়া না হয়।

১৯২৫ সালের জানুয়ারী মাসে ড্রামগুণ্ডে লিখিত চিঠিতে তাঁহার কার্যাবিধির কথা জানা যায়। ঐ বৎসর ২০শে জুন এই মহিলা মধ্যম কুমারের মৃত্যুর কথা (যে রূপ রাষ্ট্র হইয়াছিল) বলেন ২৫শে আগষ্ট তারিখে মধ্যম কুমার নিখোঁজ হইয়াছিলেন বলিয়া বর্ণনা দেন। ১৯২৮ সালের ২৩শে জুলাই তারিখে তিনি বলেন যে, মেজকুমারের মৃত্যু হইয়াছে, এই কথা তিনি স্বীকার করিতে প্রস্তুত নহেন। এই সম্পর্কে তিনি মধ্যমকুমারের আবেদন-পত্রের কথা উল্লেখ করেন। তাহাতে মধ্যমকুমারকে যাহারা চিনিতে পারিয়াছিলেন, তাঁহাদের নাম ছিল এবং তাঁহার নামও ছিল। বিবাদীপক্ষ হইতে এই সমস্ত চিঠি সম্পর্কেই তাঁহাকে জেরা করা হইয়াছে; ইহা বেশ স্পষ্টই বুঝা যায় যে, বাদীকে মধ্যমকুমার বলিয়া যে তিনি চিনিতে পারিয়াছেন তাহা ১৯২৪ সালে তিনি প্রকাশ করিয়াছেন এবং তিনি তাহা সরকারী কর্মচারীদের দিগকে জানাইয়াছেন; পরে পোষা-গ্রহণের যে মামলা রুজু হইয়াছিল তাহার উদ্দেশ্যও প্রকাশ পায়। নানা লোক আশেপাশে নানা অভিসন্ধি লইয়া ঘুরিতেছিল, এবং তাহাতেই সমস্ত ব্যাপারটা গোলমালে হইয়া গিয়াছে। আমার মনে হয়, ১৯২৪ সালের জুলাই বা আগষ্ট মাসে এই রাণী বাদীকে চিনিতে পারিয়াছিলেন, বাদী যে মেজকুমার তাহার এই ধারণা কুমারের ভগ্নীদের মতই স্বতঃপ্রণোদিত। একজন জালিয়াতের জন্ত কোট অব ওয়ার্ডসের বিরুদ্ধে যাওয়ার বিশেষ কোন হেতু পাওয়া যায় না। তিনি নিজেই ইহা উপলব্ধি করিয়াছিলেন; নতুবা তাঁহাকে জেরার সময় এই কথা জিজ্ঞাসা করা হইত না যে তাঁহার ভ্রাতা ও বাদীর মধ্যে কোন চুক্তি ছিল কি-না। কিন্তু এই কথা বাদীকে জিজ্ঞাসা করা যুক্তিসঙ্গত বিবেচিত হয় নাই। লিখিত বিবৃতিতে তৃতীয় ও প্রথম বাদিনী বড়রাণী কর্তৃক কুমারকে চিনিতে পারার কথায় সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন এবং বলিয়াছেন, বড়রাণী যে বাদীকে মেজকুমার বলিয়া স্বীকার করিয়া লইলেন,—“তাহাতে নিশ্চয়ই পরোক্ষভাবে কোন উদ্দেশ্য আছে, কিংবা বাদী ও তাহার সমর্থকদের অনুরোধে বা চাপে কিম্বা ভ্রমবশতঃ করা হইয়াছে” শেষোক্ত এই ‘ভ্রমাত্মক’ শব্দটি যিনি বিজ্ঞ কৌশলীকে শুানবীর সময় নানা অসংলগ্ন সাক্ষ্য-প্রমাণ সংগ্রহে সাহায্য করিয়াছেন তিনি ঠিকমত ধরিতে পারেন নাই। দৃঢ়বিশ্বাসের উপরও যে স্বাভাবিক ও মতামত গড়িয়া উঠিতে পারে, তাহা তিনি মনে করিতে পারেন

নাই। কারণ একদল দরহিসন্ধি-পবায়ণ লোকের কুদ-চক্রান্ত এবং সেই উদ্দেশ্যে অসম্ভব প্রজাবন্দ ও ভগ্নমনোবধ আত্মীয়বর্গের সাতাষা গ্রহণ—এই সমস্তই এই মাংসা সম্পর্ক চোখে পড়িয়াছে। এই দুই শ্রেণীর কাণ্ডকেও এখন পাওয়া যাউবে না বটে; কিন্তু তাহাদের বিষয় সাক্ষ্য প্রমাণে স্পষ্ট-রূপেই আছে।

কমিশনে পূর্ণসুন্দরী দেবীর সাক্ষ্য

ইনি মেজবাণীর মামাত বোন, শ্রীযুক্ত প্রতাপ নারায়ণ মুখোপাধ্যায়ের কন্যা। মেজবাণীর অপর দুই মাতুল স্বর্গানারায়ণ ও রামনারায়ণ মুখোপাধ্যায়। এই মুখোপাধ্যায়গণ উত্তরপাড়ার বিখ্যাত জমীদার বংশের। মেজবাণীও ইহাদের ভাগিনেয়ী হিসাবে এই পরিবারের মেয়ে বলিয়া দাবী করেন। সাক্ষীর পিতা প্রতাপনারায়ণ মেজবাণীর বিবাহের বন্দোবস্ত করেন এবং ক'নে লইয়া জয়দেবপুরে আসেন। মেজবাণীর মতা প্রথমে, পুত্র কন্যা সহ প্রতাপ-নারায়ণে বাড়ীতে ছিলেন, পরে রামানারায়ণে (অপর এক ভ্রাতা) বাড়ীতে যান (৭)

সাক্ষী পূর্ণ সুন্দরীর স্বামী একজন উকীল। তাঁহার স্বামী জীতে কলিকাতায় থাকেন। মেজবাণীর বিবাহের সময় তাঁহার বয়স ১২ বৎসর ছিল, স্ততরাং তাঁহার বয়স মেজকুমারের সমান হইবে। তাঁহার বিবাহ পূর্বেই হইয়াছিল। কিন্তু বিবাহ হইলেও তিনি পিতৃগৃহে বাস করিতেন। বিবাদী-পক্ষ নিম্নোক্তের সুবিধামত প্রমাণ করিতে চাহিয়াছিলেন যে, তাঁহার স্বামী ঘরজামাই ছিলেন। এই মহিলা তাঁহার সাক্ষ্যে বলিয়াছেন, সাক্ষাদানের প্রায় দুই বৎসর পূর্বে, অর্থাৎ ১৯১৩ সালের শেষের দিকে একদিন তাঁহার স্বামী আসিয়া বলেন—‘এক ভদ্রলোক এসেছেন, তাঁহাকে দেখে যাও’। তিনি বলিয়াছেন “আমরা তখন ঈশ্বর গাঙ্গুলি লেনে ছিলাম। দরজার ফাঁক দিয়া চাহিয়াই আমি স্তম্ভিত হইলাম, কারণ সেই লোকটি, যাহাকে বেশ চিনিলাম, তাহাকে দেখিতে পাইলাম। যৌবনে তাহাকে যেরূপ দেখিয়াছি তাহার চেয়ে কিছু ছোটপুট ও রংটা একটু লালচে দেখাইতে ছিল মনে হয়। কিন্তু তাহাতে কিছু আসে যায় না। সেই কুমার, ঠিক কুমার রমেঞ্জ বলিয়াই তাহাকে চিনিলাম।

তারপর তাহার কাছে গেলাম এবং সে আমাকে নমস্কার করিল, আমাকে চিনিতে পারিল ও ‘দিদি’ বলিয়া সম্বোধন করিল।”

এই মহিলা কুমারকে চিনিতেন না, এইরূপ কোন কথা উঠে নাই। তাঁহার কথায় পরিচয়ের অর্থ প্রকাশ পায় না, ইহাও বলা হয় নাই। আগে মেজকুমার উত্তর পাড়ায় পাঁচ ছয়বার গিয়াছিলেন এবং তাঁহার সঙ্গে মেজকুমারের সাক্ষাৎ হইয়াছিল, একথাও সত্য। জেরার সময় প্রমাণ করিবাব চেষ্টা হইয়াছে যে, তিনি মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছেন। ইহার কারণ স্বরূপ বলা হইয়াছে যে, তাঁহার স্বামী অর্থবান লোক নহেন এবং প্রথম পুত্র কৃষ্ণকুমারের অল্পপ্রাশনের সময়, এই ভদ্রলোককে প্রতাপনারায়ণ বাবুর বাড়ীতে অপমান করা হইয়াছিল। তাঁহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল যে, ঐ সময় মেজরাণীর কীতা তাঁহার স্বামীকে দারোয়ান দ্বারা বাহির করিয়া দিয়াছিলেন কি না? মোটের উপর এই কথাই প্রমাণের চেষ্টা হইয়াছে যে, তিনি প্রতাপনারায়ণের পরিবারের পরিত্যক্তা কন্যা; সুতরাং এই জাতীয় মামলায় পিসতুতু বোনের বিরুদ্ধে তাঁহার দ্বারা মিথ্যা সাক্ষ্য দেওয়ান সম্ভবপর! তাঁহার স্বামী কিছু জমিদারী আছে এবং তজ্জগৎ একজন নায়েবও নিযুক্ত আছেন,—এই কথা জানা যায়। প্রতাপনারায়ণ বাবুর বিধবা স্ত্রী ঢাকায় আসিয়া বাদীপক্ষে আমার এজলাসে সাক্ষ্য দিয়াছেন। এই যুক্তিতেও তাঁহার সাক্ষ্য ঠিক নহে; এইরূপ প্রমাণের চেষ্টা হইয়াছে। কিন্তু উহা একেবারে কল্পনাপ্রসূত। আমার ধারণা এই মহিলা বাদীকে দেখিয়া-ছিলেন এবং তাঁহাকে মেজকুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছিলেন কিংবা চিনিতে পারিয়াছিলেন বলিয়া মনে করিয়াছিলেন।

মেজরাণীর স্বামী সরোজিনী দেবীর সাক্ষ্য

ইনি মেজরাণীর মাতুল প্রতাপনারায়ণের বিধবা স্ত্রী। মেজরাণীর বিবাহের সময় ইনি প্রতাপনারায়ণবাবুর সহিত জয়দেবপুরে আসিয়াছিলেন, ১৮৯৯ সালে প্রতাপবাবুর সহিত ইহার বিবাহ হয়, সতীন-কন্যা পূর্ণসুন্দরীর তৎপূর্ব্বেই বিবাহ হইয়াছিল। সরোজিনী দেবী স্বামী-গৃহে আসিয়া মেজরাণীর মাতা ফুলকুমারীকে পুত্র কন্যা সহ তথায়ই দেখিতে পান। মেজরাণীর মাতা তথায় আরও দুই বৎসর (সরোজিনী দেবীর বিবাহের পরে) ছিলেন। অতঃপর ফুলকুমারী তাঁহার আর এক ভ্রাতা রামনারায়ণ বাবুর বাড়ীতে যান। ফুলকুমারী দেবী, সত্যবাবু ও অন্যান্য ছেলেমেয়েদের লইয়া রামনারায়ণ বাবুর বাড়ীতে ছিলেন। মেজরাণীর তখন বিবাহ হইয়া গিয়াছে।

এই মহিলা বিবাহের সময় জয়দেবপুরে আসিয়াছিলেন। এসময় তিনি মেজকুমারকে তথায় এবং উত্তরপাড়ায় দেখিয়াছেন। মেজকুমারকে উত্তরপাড়ায়

বাড়ীতে তাঁহাদের অনেক সময় নিমন্ত্রণ করা হইত। তিনি মেজকুমারকে কোনদিন দেখেন নাই, এইরূপ কথা উঠে নাই। তিনি বাদীকে মেজকুমার বলিয়া সাক্ষ্য দিয়াছেন। দার্জিলিং গমনের দুই কি আড়াই বৎসর পূর্বে মেজকুমার উত্তরপাড়া গিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছেন, মেজকুমারের দার্জিলিংয়ে মৃত্যু হইয়াছে, এই কথা তিনি শুনিয়াছিলেন এবং পরে যে মেজকুমার ফিরিয়া আসিয়াছেন, তাহাও তিনি শুনিয়াছিলেন। তিনি ও মেজরাণী পরস্পরের গৃহে যাওয়া-আসা করিতেন, উৎসব-অনুষ্ঠানেও তাঁহাদের দেখা সাক্ষাৎ হইত; কিন্তু মেজরাণী মনে ব্যথা পাইবেন, এই আশঙ্কায় তিনি এক ব্যক্তির মেজকুমার বলিয়া আত্মপরিচয় দেওয়ার কথা জানা সত্ত্বেও তাহা তাঁহার (মেজরাণীর) নিকট উত্থাপন করিতেন না। অবশ্য ঐ লোকটিকে দোঁখবার জন্ত তাঁহার খুব ইচ্ছা হহত এবং নিজের ছেলেদের নিকটও তিনি তাহা বলিতেন; কিন্তু সেই লোকটী প্রতারণক, এই কথাই তাঁহাকে বলা হইত।

মামলার শুনানী সময় বাদী উত্তর-পাড়া গিয়াছিলেন। কে আসিয়াছে, তাহা দোঁখবার জন্ত তাঁহার পুত্র তাঁহাকে বলিতেছিলেন। তিনি পক্ষার আড়াল হইতে তাঁহাকে দেখিয়াছিলেন। তিনি মিনিট খানেকের মত দেখিয়াই তাঁহাকে চিনিতে পারেন এবং কোঠার দিকে চলিয়া আসেন ও তাহার সহিত কথাবাত্তা বলিতে থাকেন। অতঃপর বাদীকে অন্দরে লইয়া গিয়া জলখাওয়ার দেওয়া হয়। এই দেশে জামাইকে এই প্রকার জলখাবার দেওয়ার প্রথা আছে। বাদী ঐ স্থান ত্যাগ করিবার পূর্বে তাঁহাকে সাক্ষ্য দেওয়ার অনুরোধ করিয়া বলেন—মামীমা, আপনি আমাকে চিনিতে পারিয়াছেন। আপনাকে আমার পক্ষে সাক্ষ্য দিতে হইবে। প্রত্যুত্তরে তিনি বলেন, প্রয়োজন হইলে ডাকিও, আমি সত্য ব্যতীত অণু কিছু বলিতে পারিব না।

এই মহিলা উত্তরপাড়া হইতে আসিয়াছেন। তিনি তাঁহার পুত্রদের সম্মতি ব্যতীত সাক্ষ্য দিতে পারিতেন না। বর্তমান সময়ে তাঁহার পুত্রদের বার্ষিক জমিদারীর আয় ৫০০০০ টাকা। উহার পশ্চিম বঙ্গের একটি বিশিষ্ট পরিবারভূক্ত, ১নং বিবাদিনীও তাহা বলিয়াছেন। জেরার সময় এই মহিলাকে অপদস্থ করিতে চেষ্টা করাও হইয়াছিল। ইহা বলা হইয়াছিল যে, তিনি তাঁহার স্বামীর একজিকিউটর তিনকড়ি বাবুর সহিত মামলা করিয়াছিলেন, এবং উক্ত মামলায় তিনি গ্রাফপক্ষে ছিলেন না। তিনি

জয়দবপুরে খুব কম সময় ছিলেন, ইহা প্রমাণ করিবার জন্ত মেজবাণী বিবাহের ভাষিখণ্ড মিথ্যা বলিয়াছেন ; অবশ্য পবে কাগজপত্রের দ্বারা উহা ঠিক করা হইয়াছিল। এই মহিলা চলিয়া গেলে পর বিবাদীপক্ষ নানা টালবাহানা করিতে থাকে। অতঃপর সত্যবাবু অসিয়া জোরের সহিত বলেন, উক্ত মহিলার সহিত তাঁহার ভাল ভাব ছিল না। ভাল ভাব না থাকার কারণ খুজিয়া বাহির করা গেল না। তিনি উত্তর পাড়া হইতে ঢাকা আসিয়া ভাগিনেয়ীর বিরুদ্ধে যে সাক্ষ্য দিলেন, ইহা হইতেই ভাগিনেয়ীর সহিত তাঁহার শত্রুতা আছে, উহা প্রমাণ করিবার জন্ত মিঃ চৌধুরী চেষ্টা করিয়াছেন এবং তাঁহার সওদালের সময়ও এতদসম্পর্কে বিবেচনা করিবার জন্ত তিনি আমাকে অহুরোধ করিয়াছেন। একজন মহিলা তাঁহার ভাগিনেয়ীর জন্ত অনেক কিছু কবিত্তে পারেন ; কিন্তু যখন দেখেন, সে তাহার স্বাম্যকে অস্বীকার করিতেছে, তখন তাঁহার পথ আলাদা। এই প্রকার ব্যাপার পুরুষেরা সমর্থন কবিত্তে পারে কিন্তু স্ত্রীলোকেবা কখনও সমর্থন কবিত্তে পারে না। আমি মনে করি, এই মহিলা যখন বাদীকে ভাণ্ডালের মেজকুনার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছেন বলিয়া স্বীকার করেন, তখন তিনি সত্য কথাই বলিয়াছেন।

আত্মীয় স্বজনদের সাক্ষ্য

নিম্নোক্ত আত্মীয়গণ যখন বাদীকে ভাণ্ডালের মেজকুমার বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তখন বাদীই মেজকুমার, ইহাই মনে হই—কুমারদের মামীমা সোনামণি দেবী (কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন), কুমারদের অপর মামীমা সুধাংশুবালা দেবী (কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন), মাতুল কেদারেশ্বর ভট্টাচার্য্য (বাদী পক্ষের ৩৩নং সাক্ষী), সত্যভামা দেবীর ভ্রাতৃপুত্র অর্থাৎ রাজার মামাত ভাই রাধিকা গোস্বামী, (বাদী পক্ষের ৪নং সাক্ষী), রাজার মামাত ভাই মুকুন্দমোহন গোস্বামী (বাদী পক্ষের ৩৫নং সাক্ষী), রাজার মামাত ভাই লালমোহন গোস্বামী (বাদী পক্ষের ৮৫২নং সাক্ষী), রূপামণী দেবীর সতীন-পুত্র সুরেশ মুখুজ্যে (বাদী পক্ষের ৫নং সাক্ষী) সুরেশ মুখুজ্যের জ্ঞাতিভাই বসন্তকুমার মুখুজ্যে (বাদী পক্ষের ৭১নং সাক্ষী), ইন্দুময়ীর পুত্র কুমারদের ভাগিনেয় যতীন্দ্র ওরফে বিলু (বাদী পক্ষের ২৩৮নং সাক্ষী), জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা চন্দ্রশেখর (বাদী পক্ষের ২৫২নং), সাগরবাবু (বাদীপক্ষের ২৭৭নং সাক্ষী), প্রসন্নকুমার মুখুজ্যের স্ত্রী অশীতিবর্ষ বয়স্ক বিধবা কুলদাসুন্দরী এবং পাবনা স্থলের জমিদার বিলুগুপ্তের অখিল পাকড়াশী।

ফণীবাবুর মাসীমা কমলকামিনী দেবী বিবাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। শিবমোহিনী (কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন), রূপাময়ী (বাদী পক্ষের ২৬২ নং সাক্ষী), আশুতোষ গাঙ্গুলী (বাদী পক্ষের ৪৬৭নং সাক্ষী) প্রভৃতি দূর-সম্পর্কিত আত্মীয়গণকে আমি ধরি না, তবে অনন্তকুমারীর (কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছেন) কথা আলাদা। তিনি আত্মীয় অপেক্ষাও বেশী; তাঁহার স্বামী কুমারদের ও তাঁহাদের পিতার আমলের কর্মচারী এবং জ্ঞাতি। রাজ-বাড়ীতেই অনন্তকুমারীর বিবাহ হইয়াছিল। যখন তাঁহার বিবাহ হয় সে সময় মেজ কুমারের বয়স মাত্র ছয়মাস ছিল। তিনি তাঁহাকে আজীবন চিনিতেন।

বিবাদীপক্ষীয় আত্মীয়-সাক্ষী

ফণীবাবু, তাঁহার ভগ্নী শৈবলিনী এবং এষ্টেটর কর্মচারী, শৈবলিনীর জামাতা ব্যতীত অন্য কোন আত্মীয়ই বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দেন নাই। সর্বাপেক্ষা বিশ্বাসের বিষয় এই যে, ১নং বিবাদিনীর উত্তরপাড়াস্থ অনেক আত্মীয়ও তাঁহার পক্ষে সাক্ষ্য দিয়া বাদীকে প্রতারক প্রমাণ করিতে আসেন নাই। শুধু জ্ঞাতি ভগ্নী স্বকুমারী দেবী সাক্ষ্য দিয়াছেন। তিনি কলিকাতায় বাস করেন, তাঁহার অস্বীকৃতি এবং ভাবগতিক সম্পর্কে পরে আলোচনা করা হইবে। রামনারায়ণের বিধবা মা এখনও জীবিত আছেন, এবং উত্তরপাড়া পরিবারে এমন বহু লোক আছেন, যাহারা কুমারকে চিনিতেন। কোন পক্ষই তিউনয়ীকে সাক্ষী মানে নাই। তিনি কেন সাক্ষ্য দিতে পারেন নাই, এবং বিবাদী পক্ষও এই প্রসঙ্গের উপর স্তব্ধ হইতে পারেন নাই, তৎসম্পর্কে ইতিমধ্যে বলা হইয়াছে। তাঁহার কাষাকলাপ সম্পর্কে আমি পরে আলোচনা করিব, তবে বর্তমানে তাঁহার সম্পর্কে ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, মিঃ লিগুসের পত্র এবং সাক্ষ্য হইতে দেখা যায়, তিনি তাঁহাকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পর্যায়ে ফেলিয়াছেন (এক-জিবিট নং ৪৩৫ দ্রষ্টব্য)। তিনি সত্যভামা দেবীর মুখাগ্রব সময় উপস্থিত ছিলেন; শ্রাদ্ধের সময়ও ছিলেন : ১৯২১ সালের মে মাসে তদন্তের জন্য যে আবেদন করা হইয়াছিল, তাহাতেও তিনি ছিলেন।

সাক্ষী বিষয়ে অশ্রদ্ধা কথা

উপরে যে সকল আত্মীয়দের নাম করা হইয়াছে, তাহারা মেজকুমারকে যে চিনিতেন তৎসম্পর্কে কোন প্রশ্নই নাই। কুমারদের মামী সোনামণি এবং স্বধাংসুবালা, বাদীর কলিকাতা অবস্থানকালে তাহাকে দেখিয়াছেন। বাদী

ঢাকা আসিলে পর ১৯২১ সালের জুন মাসে অখিলবাবু তাঁহাকে চিনিতে পারেন। অবশিষ্ট আত্মীয়গণ ১৯২১ সালের মে মাসে বাদীর জয়দেবপুর অবস্থানকালে বাদীকে চিনিতে পারেন। তাঁহারা সাক্ষ্য বলিয়াছেন যে, বাদীও তাঁহাদিগকে চিনিতে পারিয়াছেন। প্রথমাবস্থায় যে সকল বড় বড় সভা হইয়াছে, ঐ গুলি সম্পর্কে বিস্তারিত আলোচনা করা অসম্ভব। বহুলোক বলিয়াছে যে, বাদী তাঁহাদিগকে চিনিতে পারিয়াছেন এবং তাঁহাদের সম্বন্ধে অনেক কথা বলিয়াছেন। ইহার একটা বিশেষ প্রয়োজন আছে বলিয়া আমি মনে করি। বাদীর আলোচ্য বিষয়গুলি জানিবার বিষয়। বিবাদীপক্ষের একজন সাক্ষী জেরার সময় স্বীকার করিয়াছেন যে, বাদী যাহাদিগকে চিনিতে পারিয়াছিলেন, তাহাদিগকে স্বীকার করিয়াছেন এবং যাহাদিগকে চিনিতে পারেন নাই, তাহাদিগকে চিনেন নাই বলিয়া বলিয়াছেন। বিবাদী পক্ষ হইতে প্রমাণ করিতে চেষ্টা করা হইয়াছে যে, বুদ্ধ, বাদীর নিকটে ছিল, সেই পুরাতন ঘটনাগুলি বলাইতেছিল; বাদী হিন্দী বলিতেছিলেন, বুদ্ধ উহার তর্জমা করিতেছিল। বাদী হিন্দী বলিতেছিলেন, কি না, ইহাই বুদ্ধুর সাক্ষ্য হইতে জানিবার বিষয়। এই সম্পর্কে আমি পরে আলোচনা করিব।

আত্মীয়বর্গের মধ্যে সত্যভামার ভাগীনৈয়গণ। বলিতে গেলে সারাজীবনই জয়দেবপুরে কাটাইয়াছে, এবং কৃপাময়ীর সপত্নী-পুত্র স্বরেশও তাহাই করিয়াছে। তাহার আত্মীয় ভ্রাতা বসন্ত জয়দেবপুরে থাকিয়াই শিক্ষালাভ করিয়াছে এবং পরে জয়দেবপুরেই চাকুরী করিয়াছে। এই দুইজনের মধ্যে স্বরেশের দিকে বেশী লক্ষ্য রাখিতে হয়। এক পক্ষে স্বরেশ এবং অন্যপক্ষে জ্যোতির্ময়ী, তাঁহার ভগ্নী ও ভগ্নী পুত্রগণ—এই দুই পক্ষে কৃপাময়ীর সম্পত্তির অধিকার সম্পর্কে প্রিভিক্যাউন্সিল পর্য্যন্ত মামলা চলিতেছিল, এবং এই অবস্থায় স্বরেশ মিথ্যা সাক্ষ্য দ্বারা জ্যোতির্ময়ী দেবীকে সাহায্য করিবে, ইহা কতকটা অসম্ভব বলিয়া বিবেচিত হয়।

জয়দেবপুরের অনন্তকুমারী, মোক্ষদা ও কুলদা—এই তিনজন বৃদ্ধা মহিলার দিকেও একটু বিশেষলক্ষ্য করিতে হইবে, এই তিনজন ছোট বেলায় বিবাহের পর হইতে সমস্ত জীবনই জয়দেবপুরে কাটাইয়াছেন। তাঁহারা রাণীর বন্ধু ছিলেন, এবং কুমারগণ ও কুমারদের পত্রিগণ তাঁহাদিগকে গুরুজনের ভ্রাতৃ মত্রে করিতেন। মেজরাণী এবং ছোটরাণী ইহা স্বীকার করিয়াছেন। তাঁহারা মেজকুমারকে তাঁহার জন্মকাল বা প্রায় ঐ সময় হইতেই দেখিয়া আসিয়াছেন। কুমার একজনের স্তূত ও পান করিয়াছেন। যদি ইহাদিগের

বিপক্ষে কিছু থাকিত, তাহা হইতে জেরার সময় ইহাদিগকে হেয় করিবার জ্ঞতা তাহাই জিজ্ঞাসা করা হইত; কিন্তু তাহা না করিয়া জেরার সময় ইহাদিগের একজনকে তাঁহার কন্যার বৈধব্যের পরও সন্তান হইয়াছিল কিনা, জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। যদিও এই সন্তান হইবার কথা একটা লজ্জাকর মিথ্যা, তথাপি কন্যা সম্পর্কে ইহা সত্য হইলেও মাতার কোন অপবাদ হয় না, বা সেজ্ঞাত মাতা হেয় প্রতিপন্ন হন না।

অন্য একজন আত্মীয়, যাহার প্রতি বিশেষ দৃষ্টি দিতে হইবে, তিনি হইতেছেন অপরপক্ষের সাক্ষী ফণীবাবুর মাসীমা কমলকামিনী দেবী। ইনি পূর্ববর্ণিত স্বর্ণময়ীর কন্যাদ্বয়ের একজন। পরিবারের এই শাখা ১৮২৩ সাল হইতে রাজবাড়ীতেই বাস করিতেছে। স্বর্ণময়ীর সম্পত্তি এখন কোট অব ওয়ার্ডসের অধীনে আছে, এবং দেনাদারের পাওনা মিটাইয়া এই সম্পত্তি হইতে যে আয় হয়, তাহার মধ্যে ২০০ শত টাকা কমলকামিনী দেবী পান, অন্য সমস্ত আয়ই ফণীবাবু এবং তাঁহার ভ্রাতৃপুত্রগণ পান। এই সম্পত্তির একটি খুব বড় অংশ কুমারের পিতামহ 'মিরাস' করিয়া দিয়াছিলেন। ভাওয়াল এষ্টেট এখনই অথবা কমলকামিনীর মৃত্যুর পর আদৌ ফিরাইয়া লইতে পারিবেন কিনা, সেই বিষয়ে প্রশ্ন উঠিতে পারে (পরে দেখান হইয়াছে); অতএব স্বর্ণময়ীর ষ্টেটের ম্যানেজার মামলা করিবার কোন কারণ উপস্থিত হইলে, তাহা নিবারণের জ্ঞতা একজন তৃতীয় ব্যক্তিমাত্র। বস্তুতঃ একবার মোকদ্দমাও হইয়াছিল। এবং সর্ভাধীনভাবে উহা উঠাইয়া লওয়া হইয়াছিল। ইহাতে আইনতঃ ফণীবাবুকে কমলকামিনীর মৃত্যুর পর কোট অব ওয়ার্ডসের দয়ার উপরই নির্ভর করিতে হইবে (পরে বলা হইয়াছে)। বর্তমানেও ফণীবাবুর বিপদ উড়াইয়া দিবার মত নহে। ইহার প্রমাণ আছে। অতএব যদিও কমলকামিনী নির্ভাবনায় বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দিতে পারেন, তথাপি ফণীবাবুর সে অবস্থা নহে। কারণ সাধুর বিপক্ষে কাহ্য করিবার জ্ঞতা তিনি আর্থিক সাহায্য পাইয়াছেন (ইহার কথা তাঁহার সাক্ষ্যের বিশ্লেষণে বলা হইবে)। এখন কমলকামিনী, কুমারগণের জন্মকালে রাজপরিবারেই ছিলেন এবং তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি মেজ-কুমারকে স্তম্ভদান করিয়া বড় করিয়াছেন এবং তাঁহাকে সমস্ত জীবনেই চিনিতেন। এই মহিলা হলপ করিয়া বলিয়াছেন যে, বাদীই মেজকুমার। তাঁহাকে অবিশ্বাস করিবার মত কিছুই আমি দেখি না।

কুমারকে কে চিনিত ?

অতঃপর কয়েকজন সাক্ষীর সমালোচনা করিব—যাহারা নিশ্চয়ই কুমারকে চিনিতেন এবং রাজপরিবারের সহিত তাঁহাদের কোনও সম্পর্ক না থাকিলে যাহাদের নিশ্চয়ই কোন ভুল করিবার সম্ভাবনা নাই। অবশ্য সেরূপ সকল সাক্ষীর সম্বন্ধে সকল কথা বলা সম্ভব হইবে না; কিন্তু তাহাতে কেহ যেন না বুঝেন যে, আমি যাহাদের বিষয় উল্লেখ করিলাম না, তাঁহারা কুমারকে চিনিতেন না। দৃষ্টান্তস্বরূপ, পুরাতন রাজকন্ঠচারিগণ, কুমারের নিজের পরিচারকবৃন্দ, রাজসরকারের ভূতাগণ, গ্রামবাসিগণ, এষ্টেটের তালুকদারগণ,—যাহারা বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন, এবং রাজসংসারে বিবিধ দ্রব্যদস্তার সরবরাহকারী ব্যবসায়িগণের উল্লেখ করা যায়। ইহারা সকলে নিশ্চয়ই কুমারকে চিনিতেন।

প্রজাদিগের অধিকাংশ, অধিকাংশ নহে—আমার বিশ্বাস, প্রায় সকলেই দেখিবামাত্রই কুমারকে চিনিতেন। তাঁহাদের কেহই কুমারকে ভুলিতে পারেন নাই। মিঃ চৌধুরী এডলফ্ বেকের মামলার দৃষ্টান্ত উল্লেখ করিয়া দেখাইয়াছেন,—পরিচয় ও সনাক্ত করা সম্বন্ধে সাক্ষীদিগের পক্ষে কি প্রকার ভুল হওয়ার সম্ভাবনা বর্তমান। সম্পূর্ণ অমিল ক্ষেত্রে আমিও তাহা অস্বীকার করি না। তবে আমার এজলাসে যাহারা সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছিলেন, তাঁহারা এমন সাক্ষী নহেন, কুমারের সহিত যাহাদের ‘কালেভদ্রে’ দেখা হইত। প্রতিবেশী যেভাবে প্রতিবেশীকে চিনে, প্রতিবেশীর যেমন প্রতিবেশীর সহিত গর্বদা দেখা হয়, ঐ সকল সাক্ষী কুমারকে সেই ভাবে চিনিতেন এবং সেই প্রকারে কুমারকে তাঁহারা দেখিতেন। এক বিশিষ্ট পরিবারের অতি পরিচিত স্বদর্শন আকৃতি বিশিষ্ট সম্ভ্রান্ত প্রতিবেশীকে তাহারা কখন পল্লীর বাড়ীতে, কখনও সহরের বাড়ীতে, অস্থপৃষ্ঠে, টমটমে এবং হস্তিপৃষ্ঠে জয়দেবপুরে এবং ঢাকা সহরের রাস্তায় ভ্রমণ করিতে দেখিয়াছে এবং দেখিয়াই কুমার বলিয়া চিনিয়াছে। সুতরাং তাঁহাদের সাক্ষ্য ভ্রম-প্রমাদের আশঙ্কা স্থান পাওয়া সম্ভব না। সেক্ষেত্রে প্রত্যেকে সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করা এবং ঐ সকল সাক্ষীর মধ্যে এমন কেহ আছে কি না, যাহারা কুমারকে দেখে নাই—তাহা বাছিয়া বাহির করিবার চেষ্টা করা নিম্প্রয়োজন।

আমার রায় যুক্তিযুক্ত গণ্ডীর মধ্যে নিবদ্ধ থাকাই বাঞ্ছনীয়। সেই দৃষ্টিতেই নিয়ে কতকগুলি সাক্ষীর বিষয় উল্লেখ করিতেছি, যাহাদের সম্বন্ধে একথা বলা

আদৌ সঙ্গত হইবে না যে, তাহাদের কেহ কুমারকে চিনিত না, অথবা কুমারের কথা তাহারা একেবারে ভুলিয়া গিয়াছিল।

সনাত্তকারী সাক্ষীদিগের পরিচয় বিশ্লেষণ

বাদী পক্ষের ৬২নং সাক্ষী রেবতীমোহন ঘোষ। ঢাকার একজন প্রবীণ উকিল। বাল্যকাল হইতেই তিনি রাজপরিবারের সকলকে জানেন। তিনি নলগোলায় রাজবাড়ীতে থাকিয়া লেখাপড়া করিতেন। সেখানে তাঁহার ভগ্নীপতি সপরিবারে থাকিতেন। সাক্ষীর উক্ত ভগ্নীপতি রাজ এষ্টেটের মোক্তার ছিলেন। ইনি ১৮৯৯ সাল হইতে ১৯০২ সাল পর্য্যন্ত এই জয়দেবপুর স্কুলে শিক্ষকতা করেন। ১৯০৫ সালে ইনি ঢাকায় ওকালতী আরম্ভ করেন। তখনও ইনি রাজ বাড়ীতেই থাকিতেন। রাজবাড়ীর ঠিক বিপরীত দিকে ১৯০৯ সালে তাঁহার নিজের বাড়ী নিশ্চিত না হওয়া পর্য্যন্ত সাক্ষী রাজ-সংসারেই ছিলেন। ১৯১৮ সাল পর্য্যন্ত সাক্ষী ভাওয়াল এষ্টেটের উকীল থাকেন। কুমারদিগের সহিত সাক্ষী ঘনিষ্ঠভাবে পরিচিত ছিলেন; সাক্ষী তাঁহাদিগকে বিশেষভাবেই চিনিতেন। দার্জিলিং রওনা হইবার দশ দিন পূর্বেও সাক্ষী মধ্যম কুমারকে দেখিয়াছেন। জয়দেবপুর স্কুলে শিক্ষকতা করিবার সময় সাক্ষী মধ্যম কুমারকে ইংরেজী শিখাইবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। শিক্ষা সম্পর্কে আলোচনা কালে এ প্রসঙ্গের অবতারণা করিব। কোনও সাক্ষীই সম্ভবতঃ বলিতে পারিবেন না যে, এই সাক্ষী কুমারদিগকে জানিতেন না এবং রাজপরিবারের সহিত ঘনিষ্ঠভাবে পরিচিত ও সংশ্লিষ্ট ছিলেন না। এই সাক্ষীর বিরুদ্ধে একমাত্র বলিবার বিষয় এই যে, একটা মামলার কোনও নির্দিষ্ট বাড়ীর স্বত্ব হস্তান্তরিত-করণ বিষয়ক প্রশ্ন বিচারকালে মুন্সীগঞ্জের জনৈক মুন্সেফ তাঁহাকে অবিশ্বাস করিয়াছিলেন, এই সাক্ষী ঐ মামলায় বিবাদী ছিলেন।

বাদীর ৬১নং সাক্ষী পরেশনাথ বিশ্বাস (বয়স ৭৭ বৎসর) ভাওয়ালের একজন সম্ভ্রান্ত তালুকদার। ইনি বখতিয়ারপুর ইউনিয়ন বোর্ডের প্রেসিডেন্ট। রাজার সহিত সাক্ষীর অত্যন্ত ঘনিষ্ঠতা ছিল। রাজার মৃত্যুর পর ইনি বিষয়কার্য্যে বাণীকে পরামর্শ দিতেন। বাণীর মৃত্যুর পরও রাজপরিবারের সহিত তাঁহার ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ছিল, তখনও রাজবাড়ীতে তিনি যাতায়াত করিতেন, তাঁহার বিরুদ্ধে কাহারও কিছু বলিবার নাই।

বাদীর ৬৩নং সাক্ষী, রাজকুমার মুখোপাধ্যায় (বয়স ৬৩ বৎসর) ময়মনসিংহের একজন মোক্তার। ১১নং একজিবিটে প্রদর্শিত ফটোতে কুমারের সহিত ইহাকে দেখা যায়, সাক্ষীর স্বস্তুর রাজবাড়ীর পুরোহিত ছিলেন। সাক্ষীর

খুড়া-খস্তুর একজন ডাক্তার। রাজার সহিত তাঁহার কিরূপ সৌহার্দ্য ছিল, রাজার লিখিত পত্রাদি হইতে তাহা সপ্রমাণ হইবে (একজিবিট ৪৬নং সিরিজ এবং ৪৭নং সিরিজ)। বাদীর কৰ্ম্মচারী দুর্গানাথ চক্রবর্তীর পুত্রের সহিত এই সাক্ষীর শ্রালকের কন্যার বিবাহ হইয়াছিল।

বাদীর ১১২নং সাক্ষী মিঃ ভি, জে, ষ্টিফেন। ইহার বয়স ৪২ বৎসর, এক্ষণে ইনি এক কারবারের ম্যানেজার। ইহার বেতন মাসিক ৫২৫ টাকা। তন্নিম্ন ইনি বৎসরে ৫ হাজার হইতে ১০ হাজার টাকা কমিশন পান। স্থানীয় আর্থেনিয়ান চার্চের ইনিই এখন প্রেসিডেন্ট। ব্যবসায় মন্দা হইবার পূর্বে ইনি বড় একজন কারবারী ছিলেন। ‘ল্যাজারাস’ নামে তাঁহার কারবার চলিত। তাহার বাড়ী নলগোলায় রাজবাড়ী সংলগ্ন। রাজবাড়ীতে তাঁহার যাতায়াত ছিল। এমন কি, বাড়ী হইতেও কথাবার্তা চলিত, সাক্ষী পূর্বে যেমন ধনী ছিলেন, এখন তিনি তত ধনী নহেন—ইহা ছাড়া এই সাক্ষীর বিরুদ্ধে অন্য কিছু বলিবার নাই।

বাদীর ১৫৫নং সাক্ষী মণীন্দ্রমোহন বসু (বয়স ৪৭ বৎসর) বর্তমানে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন বিশিষ্ট অধ্যাপক, ইনি এম-এ পাশ। ১৯০৮ সালের জুলাই হইতে ১৯১০ সালের মার্চ পর্য্যন্ত ইনি জয়দেবপুর স্কুলের প্রধান শিক্ষক ছিলেন। স্বরণ থাকিতে পারে, জয়দেবপুর স্কুলটা রাজবাড়ীর প্রায় সংলগ্ন। মহামকুমার বখন জয়দেবপুর থাকিতেন, তখন কুমারের সহিত সাক্ষীর প্রায় প্রত্যহই দেখা হইত। এই সাক্ষীর বিরুদ্ধে বলিবার কিছুই নাই।

বাদীর ৪২৬নং সাক্ষী নবেন্দু বসাক, ঢাকার একজন বিখ্যাত জমিদার। তাঁহার বয়স ৬৮ বৎসর। তাঁহার ১২ হাজার হইতে ১৩ হাজার টাকা আয়ের জমিদারী আছে। তাঁহার এবং তাহার ভ্রাতার প্রায় ২ লক্ষ টাকার তেজারতী কারবার আছে। ঢাকায় তাঁহাদের ৮৯ খানা বাড়ী। তিনি ঢাকেশ্বরী কটন মিল্‌সের একজন উদ্যোক্তা। ঐ মিলে তাঁহাদের ৫০ হাজার টাকার অংশ আছে। ঢাকায় থাকাকালে কুমারের সহিত তাঁহার বিশেষ হুত্বতা ছিল। তাঁহার বিরুদ্ধে কিছু পাওয়া যায় নাই।

বাদীর ১৬৭নং সাক্ষী হেমেন্দ্রকিশোর আচার্য্য চৌধুরী। ময়মনসিংহের একজন জমিদার; বয়স ৫২ বৎসর, ইহাদের বংশ প্রসিদ্ধ। প্রিন্সিপালিসিলে যে চন্দ্রাবলী মামলার বিচার হয়, সেই মামলা সম্পর্কে এই জমীদার বংশ স্থপন্থিচিত। ইনি রাজাকে এবং রাজপরিবারকে ঘনিষ্ঠভাবে জানিতেন। রাজপরিবারের মহিলারা পর্য্যন্ত তাঁহার সম্মুখে বাহির হইতেন। এই সাক্ষীর বিরুদ্ধে কিছু পাওয়া যায় নাই।

বাদীর ২৬২নং সাক্ষী যোগেশচন্দ্র রায় বি-এ, ১৯০৬ সাল হইতে ১৯১১ সালের মে মাস পর্যন্ত জয়দেবপুর রাণী বিলাসমণি হাইস্কুলের হেড মাষ্টার ছিলেন। এই সাক্ষীর বিরুদ্ধে কিছু বলিবার নাই।

বাদীর ৩২৩নং সাক্ষী চারুচন্দ্র দাশগুপ্ত (বয়স ৫৪ বৎসর), ব্যারাকপুর গবর্ণমেন্ট পার্ক স্কুলের হেড মাষ্টার। ১৯০৩ সাল হইতে দশ বৎসরকাল ইনি ঢাকা কলেজিয়েট স্কুলের শিক্ষক ছিলেন। পরে তিনি ঢাকায় কোনও এক কলেজের লেকচারার ও পরীক্ষক হন। ইনি কুমারদিগকে চিনিতেন। একদিন ইনি মধ্যমকুমারকে টমটমে উঠিবার সময় সাহায্য করেন। আর একদিন ইনি হাতীর গুঁড়ের উপর দিয়া মধ্যমকুমারকে হাতীর পিঠে উঠিতে দেখিয়াছিলেন। কুমার যে হাতীর গুঁড়ের উপর দিয়া হাতীতে উঠিতেন, বিবাদী পক্ষের সাক্ষী জনৈক মাহতাব তাহা স্বীকার করিয়াছে। বিবাদী পক্ষের ২৬৬নং সাক্ষীও বলিয়াছেন, কুমার ঐভাবেই হাতীতে চড়িতেন। বিবাদীগণ এই সম্বন্ধে নানা প্রকারের বিতণ্ডা তুলিয়াছিলেন, কিন্তু তাহাদের নিজের সাক্ষীর সাক্ষাই সে বিতণ্ডাব অবসান করিয়াছেন।

বাদীর ৫নং সাক্ষী হেমেন্দ্রলাল দাস, এক বিশাল জমিদারীর উত্তরাধিকারী। তিনি ঢাকার অধিবাসী, তাঁহার বয়স ৫০ বৎসর। ইনি মাতামহালায়ে প্রতিপালিত হন। ইনি মাতামহের সম্পত্তির মালিক। রাজ-পরিবারে ইহাদের যাতায়াত ছিল। ইনি শৈশবকাল হইতে কুমারদিগকে চিনিতেন।

মধ্যম কুমারের সহিত ইহার বিশেষ বন্ধুত্ব ছিল। ইনি বলেন,—যদি ইনি বাদীকে মধ্যমকুমার বলিয়া চিনিতে না পারিতেন, তাহা হইলে বৃদ্ধ বয়সে ইনি এ সকল কথা স্বীকার করিতেন না যে, তাঁহারা উভয়ে এক সঙ্গে বেঞ্চারলায়ে গমন করিতেন। তাঁহার বিরুদ্ধে এই মাত্র বলিবার আছে যে, তিনি যৌবনে উচ্ছৃঙ্খল হইয়াছিলেন বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। তাঁহার কোনও বিষয় সম্পত্তি নাই তবে তিনি কিছু সম্পত্তি পাইবার আশায় আছেন।

বাদীপক্ষের ৪৫৮নং সাক্ষী ভূপেন্দ্রমোহন ঘোষ, ঢাকার ভূতপূর্ব গবর্ণমেন্ট প্রাইডার রায় ঈশ্বরচন্দ্র ঘোষ বাহাদুরের পুত্র। ইহার বয়স ৪৪ বৎসর; উক্ত রায়বাহাদুর ভাওয়াল রাজ্য এষ্টেটের উকীল ছিলেন। রায়বাহাদুরের পরিবার এবং রাজপরিবারের মধ্যে অত্যন্ত সৌহার্দ্যও ছিল, উক্ত সাক্ষী সাক্ষ্যদানকালে বলিয়াছেন যে, মেজকুমার তাঁহাকে রমণায় ঘোড়দোড় শিক্ষা দিয়াছিলেন এবং তাঁহার ভাই জ্ঞানেন্দ্র মেজকুমারের অন্তরঙ্গ বন্ধু ছিলেন।

বাদীপক্ষের ৪৫৯নং সাক্ষী মিঃ এন. কে, নাগ বার গ্যাট-ল, কলিকাতার

হাইকোর্টের ব্যারিষ্টার। ১৯২১ সালে তাঁহার পত্নীবিয়োগ হয় তৎপর আর তিনি ব্যবসা করেন নাই, তিনি রিসিভার, তজ্জগৎ এবং অন্যান্য কার্যোপলক্ষে অবশ্য তিনি প্রত্যহ হাইকোর্টে যান। তিনি বারদীর সুপ্রসিদ্ধ নাগ পরিবারে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, তাঁহার বার্ষিক দশ হাজার টাকা আয় আছে, তাঁহার আরও দুই ভাই আছে, তাঁহারা বিলাতে শিক্ষালাভ করিয়াছেন। ১৯০৩ সালে ঢাকাতে তাঁহার সহিত মেজকুমারের পরিচয় হইয়াছিল। তাঁহার জ্ঞাতি-ভ্রাতা জ্ঞানবাবুর সহিত মেজকুমারের বন্ধুত্ব ছিল। তাঁহার যোগে মেজকুমারের সহিত তাঁহার খুব ভাব হয়। ১৯০৩ সাল হইতে ১৯০৪ সালের জানুয়ারীর মধ্যে তিনি প্রায়ই দেখা-সাক্ষাৎ করিতেন। তৎপর ১৯০৫ সালের মাঝামাঝি সময় হইতে যে সময় তাঁহার মৃত্যু সম্পর্কিত খবর বাহির হয়, সেই সময় পর্যন্ত খুব দেখাশুনা হইত। একদিন গভীর রাত্রে মেজকুমার তাঁহার বাড়ীতে আসেন এবং সাক্ষীর পিতার নিকট হইতে ঋণ লইয়া দেওয়ার জন্ত তাহাকে বলেন, তিনি ঠিকা গাড়ীতে আসিয়াছিলেন। গাড়ীতে আরো লোক ছিল। মত্তপান করিয়াছিলেন। সাক্ষীর স্ত্রীলোকদের জগুই তিনি টাকা চাহিয়াছিলেন। সাক্ষী জেরায় স্বীকার করিয়াছেন যে, ঐ রাত্রির আগমনটা একটা অস্বাভাবিক। তিনি কুমারের চরিত্র অবগত ছিলেন, তাহাও স্বীকার করেন। সাক্ষীকে দেখিতে খুব বিমর্ষ বলিয়া মনে হয়, যে লোককে তিনি প্রতারক বলিয়া মনে করিবেন, তাহার জন্ত তিনি কখনই তাঁহার নিজের জীবনকে একটা গোপনীয় অধ্যায় সর্বসাধারণের নিকট প্রকাশ করিয়া দিবেন বলিয়া আমি মনে করি না।

সাক্ষাতের বিবরণ

বাদীর সহিত তাঁহার প্রথম দিনের সাক্ষাৎটা একটা চমকপ্রদ ঘটনা। রাজ' শ্রীনাথ রায়কে উপাধি দান উপলক্ষে সম্বন্ধনা করিবার উদ্দেশ্যে একটা কমিটি গঠিত হয়। ষ্ট্যান্ডিং কাউন্সেল মিঃ এস, আর, দাস উহার সেক্রেটারী এবং সাক্ষী উহার এসিষ্ট্যান্ট সেক্রেটারী নির্বাচিত হইয়াছিলেন। সাক্ষী এই উৎসব সম্পর্কিত সকল কার্য নির্বাহ করিয়াছেন। নিমন্ত্রিত লোকদের তালিকার মধ্যে বাদীর নাম দেখিয়া তিনি আপত্তি করেন, এবং বলেন যে উক্ত লোককে প্রতারক বলিয়া ঘোষণা করা হইয়াছে। তাঁহাকে এই সম্পর্কে অনেক কথা বলি হয়, অতঃপর তিনি বলেন, আচ্ছা! তিনি কুমার কি না তাহা দেখিবার জন্ত আমি যাইতোছি, যদি তিনি কুমার হন তবে নিশ্চয়ই আমাকে চিনিবেন। ইহা ১৯২৫ সালের জানুয়ারী মাসের ঘটনা। ঐ সময় বাদী কলিকাতায় ছিলেন। সাক্ষী বাদীর ঠিকানা সংগ্রহ করিয়া হরিশ

মুখার্জি রোডে বাদীর বাড়ীতে যান। “যখন আমি বাড়ীতে ঢুকি তখন দেখি যে, নীচের তলায় একটা ঘরে দুইজন ভদ্র লোক অপর একটা লোকের সহিত কথা বলিতেছেন। আমি উক্ত দুই ভদ্রলোকের মুখ দেখিলাম, কিন্তু অপর ব্যক্তির মুখ দেখা গেল না। যখন আমি ঘরে ঢুকিলাম, তখন উক্ত দুই ভদ্রলোকের মধ্যে একজন, আমি কি চাহি তাহা জানিতে চাহিলেন। এই সময় তৃতীয় ব্যক্তি আমার দিকে মুখ ফিরাইলেন এবং চেয়ার হইতে উঠিয়া বলিলেন, ‘আরে নাগা!’—এই কথা বলিয়া তিনি আমার হাত ধরিলেন এবং চেয়ারে নিয়া বসাইলেন ও বলিলেন “সাহেব হৈচ্চ বিলাত গোছলি?” চেয়ারে বসিবার পূর্বেই সাক্ষী বাদীকে চিনিলেন। তৎপর সাক্ষী জিজ্ঞাসা করিলেন—আমি যে নাগা তুমি কি করিয়া জান? তিনি বলিলেন, তুই বল। তুই নাগা না?”

আমি বলিলাম, ‘আগে আমার প্রশ্নের উত্তর দাও। তৎপরে তিনি আমার পিতা ও খুড়ার, ঈশ্বর ঘোষ, জ্ঞান, শিববাবুর পুত্র সুরেন্দ্র বসু প্রভৃতির নাম বলিলেন, তৎপর আমি বলিলাম, ‘তুমি ইহাদের নাম জানিতে পাব। আমি যে আসিব এই খবরও কেহ তোমাকে বলিতে পারে।’ তৎপর তিনি বলিলেন “তুমি এবং তোমার বাবা ব্যতীত অন্য কেহ জানেন না এই প্রকার একটা ঘটনা বলি। অতঃপর তিনি দুপুর রাতেব সেই অভিযোগেব কথা বলেন।’

বাদী এই ঘটনা বলিলে পর আমি তাঁহাকে আলিঙ্গন করিলাম এবং তাহাকে জীবিত দেখিয়া কত যে আনন্দিত হইয়াছি তাহা বলিলাম।

অতঃপর সাক্ষী ফিরিয়া আসিয়া ‘বাদীই যে কুমার তাহা নিঃ এস, আর, দাসকে বলিলেন।’ বাদী গলষ্টন পার্কের পার্টিতে ছিলেন। সেখানে যে ফটো গৃহীত হইয়াছে উহাতে তিনি ছিলেন (একজিবিট করা হইয়াছে) ফটো গৃহীত হওয়ার অনেক পরে মিঃ কে, সি, দে, আই, সি, এস, আসিয়াছিলেন। সাক্ষী তাঁহাকে তথায় দেখিয়াছিলেন। এই ভদ্রলোকের উক্তির মধ্যে মিথ্যা কিছুই নাই।

মিঃ চৌধুরী বলিয়াছেন যে, ১৯২৫ সালে বাদী বাঙ্গালা বলিতে পারিত না, এই কথা সত্য নহে, কারণ বিবাদীপক্ষের সাক্ষী মিঃ কে, সি, চন্দ্র আই, সি, এস বলিয়াছেন যে, ১৯২৪ সালে ঢাকা ত্যাগ করিয়া কলিকাতা যাইবার কালে, বাদীর সহিত তাহার কথাবার্তা হইয়াছিল। তিনি তখন বাঙ্গালাভাষে কথা বলিয়াছিলেন। ইহা কি ধরণের বাঙ্গালা ছিল, ইহা কি বাঙ্গালীর বাঙ্গালা, না হিন্দুস্থানীর বাঙ্গালা, বা অতুলবাবুর ১৯২৮ সালের দুর্বোধ্য হিন্দী অথবা

একজন বাঙ্গালী যিনি ১২ বৎসর যাবৎ হিন্দী ব্যতীত অন্য ভাষায় কথা বলেন নাই, সেই রকম বাঙ্গালীর বাঙ্গালা, তাহাই আলোচ্য বিষয়। এই সম্পর্কে বহু সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে, অতঃপর এই সম্পর্কে আলোচনা করা যাইবে। এই সাক্ষী যৌবনে কুমার এবং তাঁহার স্ত্রীলোকদের সহিত মিলিয়াছেন, উহাতে তাহাকে দোষ দেওয়া চলে না।

বাদী পক্ষের ৬৬৬নং সাক্ষী রমেশচন্দ্র চৌধুরী, জমিদার, বয়স ৫০ বৎসর, ঢাকার একজন ভূতপূর্ব গভর্ণমেন্ট উকীলের পুত্র। এই গভর্ণমেন্ট উকীল ও রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ পরম বন্ধু ছিলেন। এই গভর্ণমেন্ট উকীলের মৃত্যুশয্যা পার্শ্বে রাজা উপস্থিত ছিলেন। রাজার মৃত্যুর পর এই সাক্ষী কুমারদের নিকট বিশেষ অন্তরঙ্গ হইয়াছিলেন। ইহার বিবন্ধে বলিবার কিছু নাই।

বাদীপক্ষের ৬৩১নং সাক্ষী স্বরেন্দ্রচন্দ্র ভট্টাচার্য্য, অবসরপ্রাপ্ত পুলিশ ইন্সপেক্টর। ইনি রাজাকে ও কুমারদিগকে জানিতেন। চাকুরীর কর্তব্যে তাঁহাকে জয়দেবপুবে যাইতে হইয়াছে। ইহার সম্পর্কে বিশেষ কিছু বলিবার নাই; কেবল তাঁহার ভ্রাতৃপুত্র বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছে। এই ভ্রাতৃপুত্রের নাম নগেন্দ্র, সে হইতেছে ডাঃ সূর্য্যকুমারের পুত্র। ছোট কুমারের ব্যক্তিগত একজন কেরাণীর সহিত তাঁহার অন্তরঙ্গ বন্ধুতা ছিল।

বাদীপক্ষের ৭২২নং সাক্ষী রাজেন্দ্রকুমার রায় চৌধুরী, বয়স ৫৫ বৎসর। ঢাকার বিখ্যাত ব্যক্তি, রমানাথ দেব'র পরিবারের লোক। কয়েকটি জেলায় তাঁহাদের যে জমিদারী আছে, তাহার খাজানার আয় বায়িক দেড় লক্ষ টাকা। ইনি আয়ের এক পঞ্চমাংশের মালিক। ইহার এবং ইহার ভ্রাতাদের ঢাকায় বাড়ী ও ভূসম্পত্তি আছে, ময়দার কল আছে, ঢাকা, পাটনা এবং অগ্রাগ্র স্থানে মহাজনী কারবার আছে। তিনি ঢাকার একজন উচ্চপদস্থ লোক; জমিদার, মহাজন এবং ব্যাঙ্কার। তিনি দ্বিতীয় কুমারকে ভালরূপে চিনিতেন। দ্বিতীয় কুমার ও তাঁহার গণিকাদের সহিত তিনি নৌ-বিহারে গিয়াছিলেন; একথা তিনি স্বীকার করিয়াছেন। এই ভদ্রলোকটি যদি বাদীকে কুমার বলিয়া বিশ্বাস না করিতেন, তাহা হইলে কখনই তিনি আদালতে আসিতেন না, এবং যৌবনকালে তিনি কি করিয়াছেন, তাহা প্রকাশ করিতেন না।

তিনি ঢাকার একটি প্রাচীন বংশের লোক। ঐ সব জিলায় তাঁহার জমিদারী আছে, এবং জমিদারীর আয় প্রায় ১৭ হাজার টাকা হইবে। ঢাকায় তাঁহার অনেক বাড়ী আছে এবং সম্পত্তির কিয়দংশ কোর্ট অব ওয়ার্ডসের অধীনে। ঢাকা তাঁতিবাজারের যে বিখ্যাত মিছিল বাহির হয় তাহার সমস্ত

ব্যয় সাক্ষীর দেবোত্তর সম্পত্তি হইতে নির্বাহ হয়। কুমারদের তিনি ভালরূপে চিনিতেন, মিছিল বাহির হইবার পূর্বে দ্বিতীয় কুমার তাঁহার বাড়ীতে আসিয়া মিছিল কি ভাবে সাজান হইতেছে তাহা দেখিতেন এবং হাতী হইতে নামিয়া হকা দিয়া তামাক খাইতেন।

বাদী পক্ষের ৮২০নং সাক্ষী আবুল কাসেম (৫১)—একজন ইষ্টক ব্যবসায়ী। তাহার নিজের বসতবাড়ী ভিন্ন ঢাকায়ও বাড়ী আছে। তালুকদারী আছে, এবং একটি বাজার আছে, জয়দেবপুরে তাহার পিতার আবগারী কারবার (মদের দোকান) দেখিতে তিনি প্রায়ই জয়দেবপুর যাইতেন এবং কুমারদের ভালরূপে চিনিতেন।

বাদী পক্ষের ২০৩নং সাক্ষী রায় সাহেব আনন্দচন্দ্র গাঙ্গুলী—একজন অবসরপ্রাপ্ত এসিষ্ট্যান্ট সার্জেন। তিনি কুমারের রক্ষিতা এলোকেশীর বাড়ীতে প্রথম কুমারকে দেখেন। স্থানীয় জেলের তদানীন্তন ডাক্তার হিসাবে, জরাক্রান্ত এলোকেশীর চিকিৎসার জন্ত তাহাকে ডাকা হইয়াছিল। কুমার পীড়িতা এলোকেশীব নিকট বসিয়া তাহার শুশ্রূষা করিতেছিলেন। কুমারের সঙ্গে তথায় ডাক্তারের সাক্ষাৎ হয়। ইহা ভিন্ন নলগোলায়ও কুমারের সহিত তাহার সাক্ষাৎ হয়। এই সমস্ত ঘটনা ১২০৩ হইতে ১২০৪ সালের মধ্যে ঘটে। ইহাতে সাক্ষী যে বিশ্বাসযোগ্য এমন কিছুই নাই। ইহা বলা যাইতে পারে যে, এই সাক্ষী কুমারকে খুব বেশী দেখেন নাই।

বাদীপক্ষের ২০২নং সাক্ষী যোগেশচন্দ্র রায়, ময়মনসিংহ জেথরগঞ্জের একজন উকীল।

এই সাক্ষী বলিতেছেন যে, তিনি ১২০১ হইতে ১২০২ সাল পর্যন্ত জয়দেবপুর উচ্চ ইংরেজী বিদ্যালয়ের ছাত্র ছিলেন। তিনি স্কুলের বোর্ডিংয়ে বাস করিতেন। আমি এই স্কুলের ছাত্রদিগকে এই মামলায় অতিশয় প্রয়োজনীয় সাক্ষী বলিয়া মনে করি। যাহারা স্কুলের হোষ্টেলে বাস করিত, তাহারা দ্বিতীয় কুমারকে প্রত্যহ আস্তাবলে ও পিলখানায় যাইতে দেখিত। ঐ সময় তাহারা কুমারের নিকট যাঁইয়া চাঁদা প্রভৃতি চাহিত। তাহারা কোন অফিস্টান উপলক্ষে কাজ করিত। নিমন্ত্রণ উপলক্ষে পরিবেশন করিত,—যেমন এই সাক্ষী রাণী বিলাসমণির শ্রাদ্ধ উপলক্ষে করিয়াছেন। এই সাক্ষীর নিকট হইতে আমরা (পলটন ঘটনার কথা জানিতে পারি) দ্বিতীয় কুমারে অক্ষর জ্ঞানের সহিত সেই ঘটনার সম্পর্ক রহিয়াছে। ঐ ঘটনা একটা প্রায়াজনীয়া বিষয় বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে।

বাদীপক্ষের ২২১নং সাক্ষী হিরণ্য বিশ্বাস (৫৩) ২৪ বৎসর যাবত

ঢাকায় ওকালতি করিতেছেন তাহার জমিদারীর অংশ আছে এবং তাহার অংশের আয় ১০ হাজার টাকা হইবে। ঢাকা, বগুড়া ও ময়মনসিংহে জমিদারী আছে, ওয়াইজ এষ্টেটে ভাওয়ালের সহিত তাহার অংশ আছে। ভাওয়ালেরও তাহাদের অধীনে জোত আছে।

ঢাকায় তিনি শিক্ষালাভ করেন, তাহার পরিবার বিপর্য হইলে রাজ্য তাহাকে অর্থ সাহায্য করেন। সাক্ষী ও তাহার ভাই রাজবাড়ী যাইতেন। রাণী ও কুমারদের মা তাহাদের সম্মুখে বাহির হইতেন। বড়কুমারের বয়স তখন ১১ বৎসর হইবে। বড়কুমারের বিবাহে সাক্ষী উপস্থিত ছিলেন। ইহার পর সাক্ষী কুমারদিগকে জয়দেবপুর ও নলগোলার বাড়ীতে দেখিয়াছেন। মিঃ জ্ঞানেশ্বর সেন যখন ম্যানেজার ছিলেন, তখনও সাক্ষী কুমারদিগকে জয়দেবপুর দেখিয়াছেন। দার্জিলিং যাইবার ২৩ মাস পূর্বে মেজকুমারকে দেখিয়াছেন। সাক্ষী শেষবার মেজকুমারকে নলগোলায় দেখেন। ভাওয়াল এষ্টেটের সহিত তাহার মামলা আছে, ইহা তিনি অস্বীকার করেন।

বাদী পক্ষের ২০৮নং সাক্ষী কালীমোহন সেন। একজন অবসর প্রাপ্ত ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট, বয়স ৬৪ বৎসর। গত ১৯০৭ সালে জয়দেবপুরে কুমারদের সহিত ইহার সাক্ষাৎ হয়। একদিন একরাত্রি তিনি তাহাদের আতিথি হইয়াছিলেন। ১৯০৭ সালে ঢাকার নলগোলায় এবং কলিকাতায় আরও নানা ব্যাপারে কুমারদের সহিত তাহার সাক্ষাৎ হয়, ১৯০৭ সালে জালিয়াতী মাসে কুমারগণ কলিকাতায় ছিলেন। মাতার মৃত্যু পৰ্যন্ত তাহারা কলিকাতায় বাস করেন। ১৯০৮ সালেও এই সাক্ষীর সহিত কুমারদের সাক্ষাৎ হয়। এই সাক্ষীর বিপক্ষে এইমাত্র বলিবার আছে যে, ইনি সম্প্রতি বিষয় সম্পত্তিতে বীতশ্রদ্ধ হইয়া সন্ন্যাসীর বেশ ধারণ করিয়াছেন। মিঃ চৌধুরীর জেরার উত্তরে সাক্ষী বলিয়াছিলেন যে, তিনি অলৌকিক বিষয়ে বিশ্বাস করেন। সাক্ষীর বিশ্বাস বাইবেলে কোনও মিথ্যা উক্তি নাই। অত্যাশ্চর্য্য সাক্ষী কেহ অলৌকিক ব্যাপারে বিশ্বাস করে কিনা, অত্যাশ্চর্য্য সাক্ষীদ্বারা তাহা স্বীকার করা হইয়া লইবার জন্তও মিঃ চৌধুরী চেষ্টা করিয়াছিলেন (৪৩৫নং সাক্ষী দ্রষ্টব্য)। অলৌকিক ব্যাপারে বিশ্বাসবান সাক্ষী বেশ ভাল সাক্ষী, তাহার সাধুর বেশে এবং সত্য বাক্যে বিশ্বাস আছে। কিন্তু সকলের জীবন একই ছাঁচে ঢালা নয়। এই সাক্ষীর বিরুদ্ধে একমাত্র বলিবার বিষয় এই যে, তিনি অন্যান্য সাক্ষীর ন্যায় কুমারদিগকে ঘনঘন দেখেন নাই। কিন্তু কোনও লোককে চিনিতে হইলেই যে তাহাকে ঘন ঘন দেখিবার আবশ্যক হইবে, তাহা নয়। অন্যান্য সাক্ষীর তুলনায় এই সাক্ষী কুমারদিগকে কম দেখিয়াছেন। সম্পূর্ণ অমিল সম্পর্কে ইহার সাক্ষ্য হয়তো বিশ্বাসযোগ্য

হইবে, কিন্তু বাদীর সহিত কুমারের সাদৃশ্য বিষয়ে ইহার সাক্ষ্য বিশ্বাস বলিয়া গ্রহণ করিতে অনেকেরই দ্বিধা আসিবে।

সাক্ষী গোবিন্দচন্দ্র রায় হাইকোর্টের একজন এডভোকেট। ইহার বয়স ৬৬ বৎসর, কর্মশনে ইহার সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয়। ১৮৯৫ সাল হইতে ইনি হাইকোর্টে ওকালতি করিতেছেন। ইনি হাইকোর্টের ভাণ্ডারাল এজেন্টের পক্ষে পূর্বনিযুক্ত উকিল। আমি সংবাদ পাইয়াছিলাম, ‘কুমার কিরিয়া আসিয়াছেন,’ এই মন্তব্য করার পূর্বে পর্য্যন্ত ইনি ঐ কাণ্ডে ছিলেন। কলিকাতায় কুমারেরা বহুবার আসিয়াছিলেন। প্রত্যেকবারই সাক্ষী তাঁহাদিগকে দেখিয়াছেন, রাণী যখন শেষবার কলিকাতায় পৌড়িতা হইয়াছিলেন, এই সাক্ষী তখন উপস্থিত ছিলেন।

ডাঃ নরেন্দ্র মুখার্জি, হুগলী জেলায় চুঁচুড়ায় ইহার বাস। কমিশনে ইহার সাক্ষ্য গৃহীত হয়। ইনি অবসরপ্রাপ্ত সিভিল সার্জেন। ১৯০৪ সাল পর্য্যন্ত ইনি ঢাকায় ছিলেন। তখন ইনি ঢাকা মেডিকেল স্কুলের শিক্ষক। কুমারদিগকে তিনি ভালভাবেই চিনিতেন। তাঁহাদের ভগ্নাদিগকেও ইনি চিনিতেন।

কোন সাক্ষীকে বিশ্বাস করা যায়

সাক্ষীদিগের মধ্যে এই কয়জন কুমারদিগকে নিশ্চয়ই ভালভাবে চিনিতেন। কালীমোহন বাবু এবং রায় সাহেব আনন্দ গাঙ্গুলী ভিন্ন অত্র কেহ যে কুমারদিগকে ভুলিয়া যাইবেন, তাহা সম্ভব নহে।

আরও অনেক সাক্ষী আছেন, যাহারা এই শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত; অর্থাৎ যাহারা কুমারকে ভালভাবে চিনিতেন, এবং কোন প্রকারেই যাহাদের কুমারকে ভুলিবার সম্ভাবনা নাই। তাঁহারা ধনী না হইলেও সকলেই ভদ্রলোক। তাঁহারা সাধারণ শ্রেণীর হইলেও ধনদৌলত ছাড়াও তাঁহাদের ভালভাবে জীবনযাপনের উপায় আছে এবং তাঁহারা ভদ্রভাবে অনাড়ম্বর সংসারযাত্রা নিব্বাহ করিয়া থাকেন। ঐ সকল সাক্ষীকে ইতর শ্রেণীর লোক বলা যায় না; পরন্তু তাঁহারা ব্যবসাদার, দোকানদার, জোতদার, চিকিৎসক, শিক্ষক, পুরোহিত, জমিদারের গোমস্তা, কবিরাজ প্রভৃতি। ধনী না হইলেও তাঁহাদের ভদ্রভাবে জীবনযাপনের উপযুক্ত অর্থ আছে।

ঐ সকল সাক্ষীর মধ্যে আমি প্রথমে কুমারের দশজন চাকরের নাম করিব যথা—প্রতাপ (বাদীপক্ষের ৪৮নং সাক্ষী); মধ্যমকুমারের প্রহরী নন্দকিশোর তেওয়ারী (৪৯নং সাক্ষী); প্রতাপ নামক আর একজন খানসামা (৫২নং সাক্ষী); বুদ্ধ, (৬৫নং সাক্ষী); হুনিয়া বাহুয়া (৬৯নং সাক্ষী); নারায়ণচাঁদ মণ্ডল

(২২৪নং সাক্ষী); এই সাক্ষী কুমারের অঙ্গমদন দ্বারা কুমারের পীড়ার সময় পরিচর্যা করিত : দেনগড়ি মণ্ডল (৬৮০নং সাক্ষী) আলো দিত; ভগবান কৈবর্ত পাণ্ডাওয়ালা (৫৮নং সাক্ষী)। শেষোক্ত সাক্ষীর নিকট হইতে যে বিবৃতি গ্রহণ করা হইয়াছিল, তদ্বারাই ইহার সাক্ষ্য মিথ্যা সপ্রমাণের প্রয়াস হইয়াছিল। উক্ত বিবৃতির গোড়ার কথা কাহারও অপরিজ্ঞাত নহে। ইহা রায় সাহেবের সেই ‘মার্কামারা সাক্ষ্য’—যাহার জন্ত রায় সাহেব নায়েবদের উপর কড়া হুকুম জারি করিয়াছিলেন এবং রায় সাহেব যাহা স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া করিয়া ছিলেন (বিবাদী পক্ষের ৪০২নং সাক্ষী)।

মণিপুরী জর্জ চন্দ্রানন সিংহের নাম (বাদী পক্ষের ১৬২নং সাক্ষী) এই তালিকার অন্তর্ভুক্ত করা যায়। জয়দেবপুরে পোলো খেলার প্রসঙ্গ যখন উত্থাপন করিব, সেই সময় এই ব্যক্তির সাক্ষ্য বিশেষ প্রয়োজনে আসিবে।

কি প্রকারে কুমারের উপদংশ ব্যারাম আরম্ভ হয়, কুমারের নিজের চাকরদের মধ্যে কেবল প্রতাপ ও প্রভাত সে বিবরণ প্রদান করিয়াছে। কুমারের উপদংশ ব্যারাম সম্বন্ধে ইহাদের সাক্ষ্যই একমাত্র সাক্ষ্য। রাজবাড়ীর ডিম্পেন্সারীর কম্পাউণ্ডার উপেন্দ্র (বাদী পক্ষের ৭৪নং সাক্ষী) এ বিষয়ে কতক কতক সংবাদ দিয়াছে; কিন্তু তাহা অসম্পূর্ণ। কুমারের শরীরের দাগ-চিহ্ন সম্বন্ধে যখন আলোচনায় প্রবৃত্ত হইব, তখন এ সকল সাক্ষ্যের বিশেষ প্রয়োজন হইবে।

রেলওয়ে কর্মচারীদিগের সাক্ষ্য

জয়দেবপুর রেল স্টেশনের অথবা জয়দেবপুর ও ঢাকার মধ্যবর্তী স্টেশনসমূহের কর্মচারীগণ কুমারদিগকে বহুবার বাতায়িত করিতে দোঁখিয়াছেন। তাহাদের কেহ কেহ ঢাকার লোক না হইলেও, তাহারা সচ্চরিত্র ও সম্ভাবাপন্ন বিশ্বাস-যোগ্য সাক্ষী তাহাতে সন্দেহ নাই। এই সকল সাক্ষীর সাক্ষ্য বিশ্লেষণ করিলে বুঝা যায় (বাদী পক্ষের ৪৫, ৫৪, ৭৭, ২৩৭, ৩০৬, ৪৩৮, ৪৮৪, ৫৬৫, ৬০২, ৬২০, ৬৪৫, ৬৫২, ৭৩০, ৭৫৬, ৭৬৬, ৮২৫, ৮৫৪, ৯০৬, ও ৯৮২ নং সাক্ষী), মধ্যমকুমার অশ্বপুঠে অথবা টমটমে বেড়াইতে বাহির হইয়া রেলস্টেশনে যাইতেন। রেলস্টেশনই তাহার বেড়াইবার প্রিয়স্থান ছিল। তিনি রেলস্টেশনের আফিস গৃহে যাইয়া বাবুদের সহিত গল্প করিতেন, কেরানীদের হকা লইয়া তামাক খাইতেন এবং রেলের কর্মচারীদিগকে নিত্যন্ত বিরক্ত করিতেন।

বাদীর পরিচয় সংক্রান্ত প্রশ্নের উত্তরে ‘বাদী অনেকটা মধ্যম কুমারের

মত'—ইহা বলা ছাড়া, বাদীর পরিচয় ও সনাক্ত করণ সম্বন্ধে রেলের এই সকল কর্মচারীর কোনও নিশ্চয়তামূলক উক্তি করিবার যোগ্যতা আছে বলিয়া আমি মনে করি না। কিন্তু তাহা হইলেও, ঐ সকল সাক্ষীর মধ্যে এমন লোকও থাকি সম্ভব, যাহারা খুব সম্ভব কুমারকে ভুলিয়া যাইবেন না, অথবা তাঁহার সম্বন্ধে ভুল করিবেন না।

ঐ শ্রেণীর সাক্ষীর মধ্যে আশুতোষ ব্যানার্জির নাম করা যাইতে পারে। সাক্ষী ১২০১ সালের প্রথম হইতে ১২১০ সাল পর্য্যন্ত জয়দেবপুর স্টেশনের স্টেশন-মাষ্টার ছিলেন। আর একজনের নাম অতুল ঘোষ ১০০৬ সাল হইতে ১২০৭ সালের অক্টোবর পর্য্যন্ত এসিষ্ট্যান্ট স্টেশন মাষ্টার ছিলেন। পরে তিনি গার্ড হন, এবং ঐ লাইনেই চলাচল করেন। লর্ড কিচেনার যখন জয়দেবপুর আসেন এবং মধ্যমকুমার যখন দার্জিলিং যান, তখন আশুবাবু স্টেশন মাষ্টার ছিলেন। সে সময় কুমার তাঁহাকে বাংলায় বলিয়াছিলেন, “মাষ্টার গাড়ী কোথায়?” আশুবাবুর সে কথা বেশ স্মরণ আছে। এই ভদ্রলোকের লম্বা গোফদাড়ি ছিল।

সাক্ষী জ্যোতির্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বাদীকে দেখিতে যান। সে ১২২১ সালের ঘটনা। বুদ্ধ বাদীকে মামা বলিয়া সম্বোধন করিয়া বলিয়াছিল—“মামা, আপনি ইহাকে চেনেন?” বাদী সাক্ষীর দিকে তাকাইলেন এবং একটু ভাবিয়া বলিলেন,—“ইনি আশু বাবু।” পরে বাদী জিজ্ঞাসা করেন,—“আপনার গোফদাড়ি কোথায় গেল?”

সাবেক কর্মচারীদের সাক্ষ্য

সাবেক কর্মচারীদের মধ্যে নিম্নের কয়েকজনের নাম উল্লেখ করা যাইতে পারে :—

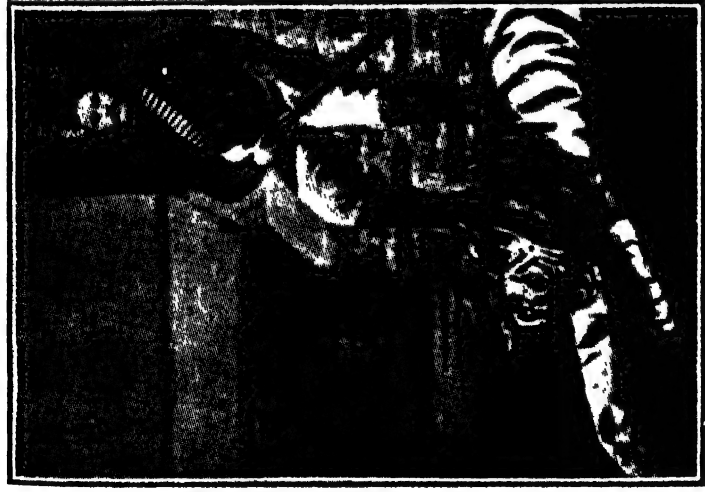
বাদীপক্ষের ১০নং সাক্ষী বিপিন বয়স ৬৪ বৎসর, ১৩০৮ হইতে ১৩২২ সাল পর্য্যন্ত সদরে চীফ ম্যানেজারের অফিসে কেরাণী ছিলেন। বাদী পক্ষের ২নং সাক্ষী স্বরেন্দ্র অধিকারী ১৩০৪ হইতে ১৩১৮ সাল পর্য্যন্ত সার্ভেয়ার ছিলেন। বাদীর ৬৬নং সাক্ষী রমেশচন্দ্র ঘোষ ১৩০১ হইতে ১৩২০ সাল পর্য্যন্ত নায়েব ছিলেন। বাদীর সাক্ষী হরনাথ ধরগুপ্ত ১২৮৯ হইতে ১৩০৬ সাল পর্য্যন্ত সদরে কেরাণী ছিলেন, বাদীর ৩৮৭নং সাক্ষী অরুণকান্ত নাগ ১৩০১ হইতে ১৩০২ সাল পর্য্যন্ত নায়েব ছিলেন। বাদীর ৬৬৪নং সাক্ষী পূর্ণচন্দ্র দত্ত ১৩০২ হইতে ১৩২০ সাল পর্য্যন্ত ভাওয়াল এষ্টেটের কর্মচারী ছিলেন। বাদী পক্ষের ২০৭নং সাক্ষী রসিকচন্দ্র রায় মহাশয়, ১৩০২ সালে সহকারী দেওয়ান এবং

প্রাচীন দেওয়ান ঈশ্বর মিত্র অবসর গ্রহণ করিবার পর ১৩১৪ সালে দেওয়ান হইয়াছিলেন। দুর্গাশঙ্কর চট্টোপাধ্যায় ১২৮৬ সাল হইতে ১৩২৭ সাল পর্যন্ত মোক্তার ছিলেন। এষ্টেটর এই সাবেক কর্মচারীর বিরুদ্ধে বলিবার একটা কথা আছে যে, তাঁহাকে কর্মচ্যুত করা হইয়াছিল এবং তাঁহার নামে একটা হিসাব গরমিলের মামলা হওয়ায় তাঁহার বিরুদ্ধে ১২ ডিক্রী হইয়াছিল।

সাধারণ চাকর-বাকরের মধ্যে ধরা যায়—বাদৌপক্ষের ২২নং ও ২৩নং সাক্ষী দুইজন ঘাস কাটবার লোক, বাদৌর ৯নং ও ১৪নং সাক্ষী রাজপরিবারের ক্ষৌরকার, বাদৌর ২৮নং সাক্ষী একজন রাখাল, বাদৌর ৪০নং সাক্ষী রাজার খানসামা, বাদৌর ৬৭নং সাক্ষী শিকার খেদাইবার লোক, বাদৌর ১৬৮নং সাক্ষী একজন অন্নচর, বাদৌর ২৮৩, ১৮০ এবং ১৮৯নং সাক্ষী ফরাস পাতিবার লোক, বাদৌর ২১০ এবং ২২২নং সাক্ষী রাজপরিবারের ধোপা, বাদৌর ২৩০, ২৩১, ৪৪১, ৪৬৭, ৪৬৮ ৫৪২, ৬৪২ এবং ৭১৯নং সাক্ষী পিওন, বাদৌর ২৭৫নং সাক্ষী একজন মালী, বাদৌর ৩৫৭নং সাক্ষী পান্ডাওয়ালা, বাদৌর ৫২, ৫৮১ এবং ৬৩৬নং সাক্ষী মাহুত, বাদৌর ৮২৯নং সাক্ষী একজন ভারী, (ভারবাহক)। বাদৌর ৮৮৮নং সাক্ষী জলের কলের লোক, পেশাদারদের মধ্যে বাদৌপক্ষের ২৫নং সাক্ষী একজন কুস্তকার, বাদৌর ৪৭, ৬৭৮, ৭০৬ এবং ৭০৭নং সাক্ষী বাগ্গকর, বাদৌর ৬৪৪ এবং ৭১৭নং সাক্ষী ঝালাইকর, বাদৌর ৩৭৫ এবং ৭১২নং সাক্ষী যাত্রাওয়ালা, বাদৌর ৬৬৫ এবং ৭০নং সাক্ষী স্বর্ণকার, বাদৌর ৬৮৩নং সাক্ষী মিস্ত্রী, বাদৌর ২১নং সাক্ষী গোয়াল, বাদৌর ৯১৩নং সাক্ষী চিত্রকর, বাদৌর ৩২০নং সাক্ষী নাটকের সাজ-সরঞ্জাম সরবরাহকারী, বাদৌর ৪৩৪, ৪৪৪ এবং ৮৬৫নং সাক্ষী সর্দীতন্ত্র। মফঃস্বলের একটা প্রাচীন জমিদার পরিবারের সহিত এইরূপ যতপ্রকার লোকের যোগাযোগ থাকা সম্ভব, সাক্ষীদের মধ্যে সেরূপ লোক অসংখ্য।

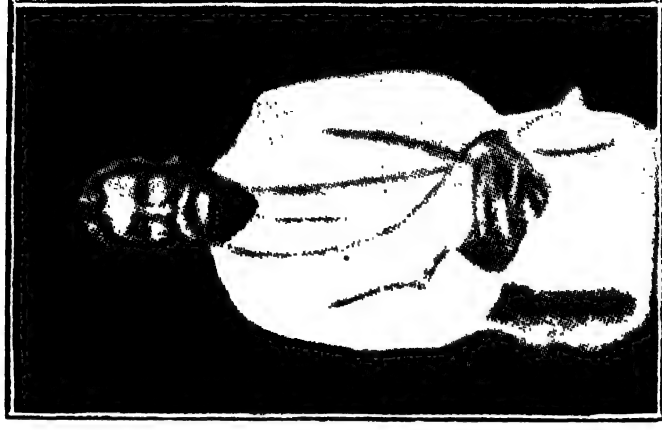
ত্রিযুক্ত দিগিল্ল ঘোষের সাক্ষ্য

ভাওয়াল এষ্টেটর অধীনে এমন তালুকদার আছে, যাহাদিগকে ছোটখাট জমিদারও বলা চলে। সেই সকল তালুকদারের মধ্যে যিনি সর্বাপেক্ষা প্রধান, আমি তাঁহারই কথা উল্লেখ করিব। তিনি হইলেন হরবাইদের বাবু দিগিল্ল-নারায়ণ ঘোষ। তিনি পূবাইল ইউনিয়ন বোর্ডের প্রেসিডেন্ট। তাঁহার তালুকের আয় বার্ষিক প্রায় দশ হাজার টাকা। প্রথমাধিনি তিনি বাদৌর একজন দৃঢ় সমর্থক এবং তাঁহাকে একজন নিরপেক্ষ ব্যক্তি হিসাবে ধরা যায় না। অত্যাশ্চর্য যে সকল নিরপেক্ষ সাক্ষী আছেন, তাঁহাদের কথা বিবেচনা করিয়া আমার মনে হয় যে, এই সাক্ষী তাঁহার বিশ্বাসের বশবর্তী হইয়াই বাদৌর পক্ষ সমর্থন করিয়া-



দারজিলিঃ হাইবার পূর্বে শিক।রীবেশে কুমার ব্রহ্মনাথ

Aparajita Press



গায়ালের স্বভাব কবি স্বর্গীয় গোবিন্দচন্দ্র দাস

ছেন। ইহার পশ্চাতে অগ্র কোনরূপ উদ্দেশ্য ছিল না। স্বরণ থাকিতে পারে যে, তিনি প্রজা এবং তালুকদার সমিতির সভাপতি ছিলেন, এবং বাদীকে সমর্থন করিবার জন্ত ৩২ হাজার হইতে ৩৫ হাজারের মধ্যে টাকা ধার করেন। একপক্ষের সাক্ষী হইলেও তাঁহার সাক্ষ্য একটি আশ্চর্য্য রকমের সংঘম দেখা যায়। ১৮৯৯ সালে জ্যোতিষ্ময়ী দেবার বিবাহোপলক্ষে তিনি প্রথম জয়দেবপুরে যান। ইহার পর তিনি কাথ্যোপলক্ষে রাজার আমলে, মিঃ মেঘারের আমলে এবং মিঃ সেনের আমলে অন্ততঃ বাব বার জয়দেবপুরে যান, এবং ১৯০৯ সালের ১২ই এপ্রিল দ্বিতীয় কুমার দার্জিলিং বাইবার পাঁচদিন পূর্বে যে অল্পস্থান হয়, তদুপলক্ষে তিনি শেষ বার জয়দেবপুরে যান (একজিবিট নং ৭)। ঘটনা পরস্পরায় দেখা যায়, তিনি নিরপেক্ষ ছিলেন না, এবং এই মামলায় বাদীকে কুমার বলিয়া তাঁহার ধরিয়া লওয়ায় কিছু আসে যায় না। তালুকদারগণ রেলওয়ে ষ্টেশন বা জয়দেবপুর যেমন চিনিতেন, কুমারদিগকেও ঠিক তেমনই চিনিতেন, বলিয়া ধরিয়া লইলেই যথেষ্ট।

ঢাকাবাসী সাক্ষী

ঢাকা হইতে বহু দোকানদার, ব্যবসায়ী, সাধারণ হিন্দু ও মুসলমান ভদ্রলোক এবং কতিপয় পদস্থ ব্যক্তিও সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছেন। কুমারেরা প্রায়ই ঢাকা আসিয়া নলগোলার বাড়ীতে থাকিতেন, জয়দেবপুর হইতে ঢাকা আসিতে একঘণ্টা সময় লাগে। নলগোলার বাড়ীর নাম “নীরনিবাস” এবং উহা নদীতীরে অবস্থিত। দ্বিতীয় কুমার তাঁহার টমটমে চড়িয়া বাহির হইতেন অথবা দলে যাইয়া মিশিতেন। তিনি বেঞ্চালয়ে যাইতেন (১২০ ও ১২৬নং সাক্ষী), জ্বালোক লইয়া নৌ-বিহার করিতেন, কখনও বা লঞ্চ ‘মতিয়াতে’ চড়িয়া যাইতেন, বাড়ীর পশ্চাতে নদীতে স্নান করিতেন, আমোদ প্রমোদে যোগদান করিতেন, তবে অধিকাংশ সময়ই তাঁহাকে বাড়ীর বিপরীত দিকে অবস্থিত আস্তাবলে দেখা যাইত। বাড়ীতে, রাস্তায়, আস্তাবলে, বাড়ীর পোস্তা হইতে নদীতে লাফাইয়া পড়িতে, ঢাকায় জন্মাষ্টমীর মিছিলে তাঁহার সুসজ্জিত হস্তীর উপর আরোহণ করিয়া যাওয়া আসা করিতে, বাদী পক্ষেয় ৪৩৫নং সাক্ষী যেমন বলিয়াছে যে, ‘মিছিলে তিনিও ছিলেন একটি দেখিবার বস্তু’,—এই সকল বাহারা দেখিয়াছে, তাহাদের সকলের নাম করিবার প্রয়োজন নাই। তাহাদের সাক্ষ্যের বিশেষ আলোচনাও দরকার নাই। বাদীকে সনাক্তকরণের পক্ষে তাহারা সকলেই যে যোগ্যব্যক্তি একথা ধরিয়া লইলে বিপদ। লগুনে একজন অজ্ঞাত অখ্যাতনামা লোককে একদিন দেখিবার পর, ঠিক তাহার মত

অবয়ববিশিষ্ট আর এক ব্যক্তিকে দেখিয়া ভুল করা সম্ভব; কিন্তু তাহার সহিত কুমারের তুলনা করা বৃথা।

নির্ভরযোগ্য সাক্ষী

দ্বিতীয়তঃ যে সকল সাক্ষীর বিশ্বস্ততা সম্পর্কে কোনও প্রশ্নের অবকাশ নাই,—কেবল দ্বিতীয়কুমারের কথা। তাঁহাদের কতদূর স্মরণে, ইহাই কেবল জিজ্ঞাস্য। তাঁহাদের কথা ধরা যাউক :—

প্রথমেই আমি কলিকাতার সম্মানী ব্যক্তি এবং বাদীপক্ষের সাক্ষী শ্রীযুক্ত সুবোধকৃষ্ণ বসুর নাম উল্লেখ করিব। সুবোধবাবুর জন্মস্থান কলিকাতা এবং তিনি কলিকাতায়ই লালিত পালিত ও বর্দ্ধিত। তিনি কলিকাতার রাজা বিনয় কৃষ্ণের ভাগিনেয়। তিনি দ্বিতীয় কুমারকে ১২০৫ ও ১২০৬ সালে এবং পুনরায় ১২০৮ সালে দেখেন এইখানে দেখা যায়—১২০৬ সালে কুমার যখন ধর্ম্মতলার বাড়ীতে বাস করিতেন, তখন সাক্ষী কুমারকে দেখিয়াছিলেন এবং তিনি ১২০৭ সালে কলিকাতা খান নাই।

ইহার পর বাদীর ৬০০নং সাক্ষী ময়মনসিংহ জেলাব সেনবাড়ী নিবাসী শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র সেন এবং বাদীর ৪৬১নং সাক্ষী কলিকাতার ইঞ্জিনিয়ার পি, সি, গুপ্তের কথা উল্লেখ করা যায়।

তিনি কুমারের একজন বন্ধু ছিলেন বলিলেও ক্ষতি হয় না। কুমারের সহিত তিনি ঘনিষ্ঠভাবে মিশিতেন; কিন্তু দ্বিতীয় কুমার যখন দার্জিলিং যান তখন তাঁহার বয়স মাত্র ১৭ বৎসর ছিল। তিনি কুমারের সহিত ঘোড়ায় চড়িতেন, রাজবাড়ী খাইতেন এবং মাঝে মাঝে ঢাকার বাড়ীতেও খাইতেন। ইহার পর কুমারেরা তাঁহার বাড়ীতে গিয়াছিলেন; কিন্তু ১২২৪ সালের অর্থাৎ ১২০২ সাল হইতে ১৭ বৎসর পর তিনি বাদীকে দেখেন।

বাদীর ৫৮নং সাক্ষী প্রিয়নাথ সাহা বণিক। ঢাকার একজন ধনী ব্যবসায়ী। তাঁহার ঢাকায় কয়েকখানি বাড়ী আছে এবং তিনি একজন বিশিষ্ট ব্যবসায়ী। তবে তিনি কুমারকে রাস্তায় কিংবা অল্প বোখাও বাহিরে দেখিয়াছেন।

বাদীর ৮৯নং সাক্ষী মিঃ জি, সি, সেন ১২০৫ সালে ইনি কুমারের জীবনবীমা করিবার সময় এজেন্ট ছিলেন। ১২৩৩ সালে তিনি বাদীকে দেখিয়া ঠিক করেন যে, ওই ব্যক্তিই কুমার। কিন্তু তথাপি তাহাকে পরীক্ষা

মূলক প্রশ্ন করিতে হইয়াছিল; কাজেই আমি ধরিয়া লইতে পারি না যে, তিনি ঠিক চিনিতে পারিয়াছিলেন।

বাদীর ১৮৯নং সাক্ষী শ্রীযুক্ত শরৎচন্দ্র ঘোষ একজন অবসরপ্রাপ্ত পুলিশ ইন্সপেক্টর। তাঁহার বয়স ৬২ বৎসর। তিনি কুমারকে সাধারণতঃ রাস্তাঘাটেই দেখিয়াছেন। নলগোলায় বাড়ীতে মাত্র দুইবার কুমারকে দেখিয়াছিলেন। ইহারই মধ্যে তিনি কোনও একবার দ্বিতীয় কুমারকে একটি ঘরে তাঁহার ইয়ারগণ ও ৩৪টি গণিকাকে এক সঙ্গে দেখিয়াছেন। যে সকল লোক মেজকুমারকে রাস্তায় দেখিয়াছেন, আমি তাঁহাদের মধ্যে সাক্ষ্য সম্পর্কে বিবেচনা করিব না।

বাদী পক্ষের ৮৯৪নং সাক্ষী মাখনলাল দে (৫০) মার্চেন্ট, ঢাকা ও কলিকাতায় বাবসা করেন, কলিকাতার ও ঢাকায় বাড়ী আছে।

বাদী পক্ষের ৯৮৪ নং সাক্ষী রমণীমোহন বসাক, ইম্পিরিয়াল ব্যাঙ্কের একটি শাখার এজেন্ট ছিলেন। এখন অবসর গ্রহণ করিয়াছেন।

বাদী পক্ষের ১০০১নং সাক্ষী উপেন্দ্রচন্দ্র চাট্টো বি, এল, মুন্সীগঞ্জের উকিল

বাদী পক্ষের ১০১২ নং সাক্ষী সন্ন্যাসীচরণ রায় ঢাকার বিখ্যাত উকিল।

বাদী পক্ষের ১০২৪নং সাক্ষী রমণীমোহন গোস্বামী।

এই সাক্ষীদের মধ্যে সন্ন্যাসীবাবু মেজকুমারকে দেখিয়াছেন মাত্র, এই জন্ত তাঁহার সাক্ষ্য কোন কাজে আসিবে না। উল্লিখিত সাক্ষীদের মধ্যে বাবু আশুতোষ বাঁড়ুয়া (বাদী পক্ষের ৯৫১নং সাক্ষী) এই সহরের একজন বিশিষ্ট ভদ্রলোক, তিনি ঢাকার জমিদার, তিনি মুখাপাড়ার বিখ্যাত জমিদার পরিবারে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহার জমিদারীর আয় দেড় লক্ষ টাকার মত, ঢাকাতে বাড়ী আছে। জমিদারী ব্যতীত অল্প যে সম্পত্তি আছে, উহার জন্ত চারি হাজার টাকা আয়কর দিতে হয়। এই পরিবারের সহিত ভাওয়াল পরিবারের অত্যন্ত প্রীতির ভাব ছিল। সাক্ষ্যদানকালে সাক্ষীর বয়স ৪৪ বৎসর ছিল অর্থাৎ মেজকুমারের দার্জিলিং যাওয়ার কালে তাঁহার বয়স ১৯ বৎসর ছিল। তিনি তিন কুমারকে ‘পাটাতৈ’, মিছিলে এবং গাড়ীতে দেখিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, তাঁহার প্রত্যেক কুমারের চেহারার মনে আছে নিঃ স্মৃতিভাবে বিদায়োপলক্ষে ২৭-৭-৫০ তারিখে ঢাকার নর্থকক হলে যে পাটি দেওয়া হইয়াছিল, তিনি মেজকুমারকে সেখানে দেখিয়াছেন। বিবাদী পক্ষের ৩১০ নং সাক্ষী বায় সাহেব উক্ত পাটির কথা স্বীকার করিয়াছেন।

১৯০৯ সালে স্ত্রীর ল্যান্সলট হেয়ারের সম্মানার্থে ঢাকায় যে ‘গার্ডেন পার্টি’ হইয়াছিল, সাক্ষী সেখানেও মেজকুমারকে দেখিয়াছিলেন মেজকুমারের সহিত কখনও কোন কথাবার্তা হয় নাই। বাদীর আত্মপরিচয় দানের চারি মাস পর অর্থাৎ ১৩২০ বাঙ্গালা ভাদ্র (আগষ্ট-সেপ্টেম্বর) মাসে তাঁহার বাড়ীতে তিনি বাদীকে দেখিয়াছেন। সাক্ষী বলিয়াছেন যে তিনি তাঁহাকে চিনিতে পারিয়াছিলেন, এবং বাদীকে তাঁহার মা ঠাকুরমার নিকট লইয়া যান। অতঃপর কয়েকবারই বাদী তাঁহার বাড়ী আসিয়াছিলেন। সাক্ষীকে বাদী কোথায় দেখিয়াছেন, ১৯৩৪ সালে সাক্ষী বাদীকে উহা জিজ্ঞাসা করেন। তিনি প্রত্যুত্তরে বলিয়াছেন যে, মিঃ র‍্যাঙ্কিনের বিদায়োপলক্ষে যে পার্টি দেওয়া হইয়াছিল তথায় তিনি তাঁহাকে দেখিয়াছেন। মিঃ চৌধুরী জিজ্ঞাসা করিয়াছেন, ‘মিঃ র‍্যাঙ্কিনের পার্টির কথা বলিয়াছেন বলিয়াই, আপনি বিশ্বাস করিয়াছেন যে, বাদীই মেজকুমার ?’

উত্তরে—হাঁ,—বিশ্বাস করিয়াছি।

এই উক্তি শুনিয়া মনে হয় যে, তিনি বিশ্বাসের উপর নির্ভর করিয়াই তাহাই স্বীকার করিয়াছেন। এই সাক্ষ্য হইতে নানা কথা আসে। মনে হয় একটা লোককে মেজকুমার বলিয়া চালাইবার জন্য ষড়যন্ত্র করা হইয়াছে। আমি এই মামলার সকল সাক্ষীর সাক্ষ্য শুনিয়াছি। এই সাক্ষীদের মধ্যে সকল শ্রেণীর লোক ছিল। উহাদের বয়স চল্লিশের কম ছিল না, এবং পঞ্চাশের অধিকই ছিল। উহাদের মধ্যে বহু গাভিয়াপূর্ণ ব্যক্তি এবং বয়স্ক লোক ছিল। ইহারা যে গাঁজাখুরী কথা বলিতে পারেন, তাহা কেহ বিশ্বাস করিবেন না। ইহাদের কথা শুনিলে এই মনে হয় যে, কেহ বড়ী-গন্ধার অস্তিত্ব স্বীকার করিতেছেন না। আর সাক্ষীরা এখানে একটা নদী ছিল ইহাই বলিতেছেন।

আমি এই সকল সাক্ষীর সাক্ষ্য সম্পর্কে আলোচনা করি নাই, শুধু তাঁহাদের নাম উল্লেখ করিয়াছি কারণ ইহাদের সাক্ষ্যের ভিতর কিছু মিথ্যা আছে বলিয়া মনে হয় না, শুধু বাদী আত্মপরিচয় সম্পর্কিত ঘটনা নহে, পারিবারিক ঘটনা সম্পর্কেও কোন কিছু মিথ্যা বলে নাই, আমার বিশ্বাস। বিবাদীপক্ষ বাদীও মেজকুমারের সাদৃশ্য সম্পর্কেও অনেক প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছেন। সাক্ষীর সাক্ষ্য দেখিবার নহে। কোটকে দেখিতে হইবে (ক) উভয় পক্ষ কি প্রকার প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছেন, সাক্ষীদের অবস্থা, মর্যাদা, শিক্ষা, লক্ষ্য করিবার ক্ষমতা, কুমারের কথা তাহাদের কতদূর মনে পড়ে।

মিথ্যা বলিবার কোন কারণ আছে কি না, কুমারের শিক্ষা, পোষাক কোনও বৈশিষ্ট্য সম্পর্কে কাহারো মিথ্যা বলিবার কারণ আছে কি না ?

(খ) এমন কোন অখণ্ডনীয় প্রমাণ আছে কিনা, যাহার উপর নির্ভর করিয়া বাদীই মেজকুমার কি না তাহা হয় স্বীকৃত হইবে অথবা অস্বীকৃত হইবে, এই মামলায় বহু প্রমাণ আছে ।

ক'তে বর্ণিত বিষয়গুলি সম্পর্কিত সাক্ষ্য সম্পর্কে আমি পূর্বেই বলিয়াছি, যে সকল সাক্ষীর নাম উল্লেখ করা হইয়াছে এবং যাহাদের নাম উল্লেখ করা হয় নাই, তাহাদের সাক্ষ্য অবিশ্বাস করিবার কারণ নাই। তাহার নিশ্চয়ই কুমারকে চিনিতেন এবং তাঁহার সম্পর্কে ভুল করিবেন না। আমি উক্ত তালিকা সম্পর্কে উল্লেখ করিতেছি, কুমারের শিক্ষা এবং অগ্র ভাবমূলক বৈশিষ্ট্য ব্যতীত অগ্র সাক্ষ্য অবিশ্বাস করিবার কিছু নাই। এই সম্পর্কে আমি পরে বিস্তারিত আলোচনা করিব। এই সম্পর্কিত বিষয় সম্পর্কে আমি এখন কিছু বলিতেছি। অগ্র বিষয় সম্পর্কেও আমি এখন কিছু বলিতেছি। অগ্র বিষয় সম্পর্কেও বিবাদী পক্ষের সাক্ষীদের সাক্ষ্য বিশ্বাস করা যায় না। এখন আমি ঐ সকল সাক্ষ্য সম্পর্কে আলোচনা করিব।

বিবাদী পক্ষের সাক্ষ্য

বিবাদী পক্ষে ৪৭৯ জন সাক্ষীর সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে। ইহার মধ্যে কমিশনে ৪৪ জনের সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে। তাহার বাদীই উজ্জলার 'নাল সিং' বলিয়া প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছে এবং যাহারা সনাক্ত করণ সম্পর্কে কিছুই বলেন নাই, তাহাদিগকে বাদ দিলেও যাহারা এই বাদী 'মেজ-কুমার' নহে বলিয়া সাক্ষ্য দিয়াছেন, এই প্রকার সাক্ষীর সংখ্যা ৩৭৪ জন। ঐ সব সাক্ষীর মধ্যে ৫৬ জন ভদ্রলোক এষ্টেটের অধীনে চাকুরী করেন না। অবশ্য জয়দেবপুর রাজস্বুলে চাকুরী করেন। এমন কয়েকজন এসব সাক্ষীদের মধ্যে রহিয়াছেন। অবশিষ্ট সাক্ষী প্রজা অথবা এষ্টেটের চাকরবাকর অথবা কৃষক। মিঃ চৌধুরী প্রজাদের একখানি তালিকা আমাকে দিয়াছেন। তাহাতে দেখা যায় যে, প্রজাদের সংখ্যা ২১২ জন কিন্তু ঐ তালিকায় অনেক নাম বাদ আছে। তিনি চাকরদের যে তালিকা দিয়াছেন। তাহাতে চাকরের সংখ্যা ২১ জন দেখা যায়। ইহার মধ্যে ১০ জন এষ্টেটের অধীনে কাজ করে, এবং একজন ভিন্ন অবশিষ্ট সকলেই আর সকল কাজ করে এবং কয়েকজন ভিন্ন অবশিষ্ট

সকলেই এষ্টেটের প্রজা। তিনি ভদ্রলোকের যে তালিকা দিয়াছেন। তাহাতে ভদ্রলোকের সংখ্যা মোট ৮৩ জন। কিন্তু এই তালিকাও অসম্পূর্ণ। এই ৮৩ জন ভদ্রলোকের মধ্যে ৪২ জন নায়েব অথবা অন্যান্য কৰ্মচারী—যাঁহারা এখনও এষ্টেটেই কাজ করিতেছেন।

প্রজা সাক্ষীদের সম্পর্কে ইহা সাধারণভাবে বলা যাইতে পারে যে, রায় সাহেব নমুনাস্বরূপ যে চিঠি পাঠাইয়াছিলেন ঐসব সাক্ষী তাহারই ফল। পিয়নের হেপাজতে নায়েব তাহাদিগকে কোটে পাঠান, ইহা প্রত্যেক সাক্ষীই স্বীকার করিয়াছে। এই সব সাক্ষী এবং বাদী দে সব প্রজা সাক্ষী হাজির করিয়াছেন। তাহাদের মধ্যে পার্থক্য এই যে, শেষোক্ত সাক্ষিগণ এমন একজন লোকের পক্ষে সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছে যাহার দখলে এষ্টেট ছিল না। আর একটি পার্থক্য এই যে, বাদীপক্ষের প্রজা সাক্ষিগণ বিবাদীপক্ষের প্রজা সাক্ষীদের তুলনায় অধিক বিত্তশালী। ইহার মধ্যে পিরুজলিয়া একজন প্রজার সাক্ষ্য একমাত্র ব্যতিক্রম। কিন্তু এই সাক্ষীরও হার্ট ইজারা আছে। এই সব সাক্ষীদের উক্তি হইতে কিছুই সিদ্ধান্ত করা করা যাইত না, যদি তাহাদের জেরায় কিছু না প্রকাশ হইয়া পড়িত।

নায়েব ও এষ্টেটের অন্যান্য কৰ্মচারীদের সম্পর্কেও এই মন্তব্য প্রযোজ্য। আদেশ ছিল একজিবিট ৩৫৩ (১) কেহ যেন তাহাদের অঞ্চল হইতে বাদীপক্ষে সাক্ষ্য না দেয়। তাহা বা তাহাদিগকে কোন স্বাধীনতা দেন নাই। কোন নায়েবের এলাকা হইতে একজন লোক বাদীপক্ষে সাক্ষ্য দেওয়ায়, ঐ নায়েবকে কেন ডিসমিস করা হইবে না, তাহাকে তাহার কারণ দর্শাইবার জন্য নোটিশ দেওয়া হয়। একজন নায়েব জেরায় স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনি যদি বলিতেন যে বাদী কুমার, তাহা হইলে তাহার চাকুরী যাইত। বিবাদী পক্ষে ৩২৯ নং সাক্ষী পূর্ববর্তী ম্যানেজার মিঃ মোহিনীমোহন চ্যাটার্জি ও অনেকটা ঐরূপ অভিমতই পোষণ করেন। তিনি বলিয়াছেন যে, যদি কোন কৰ্মচারী শুধু বলে যে, বাদী মেজকুমার তাহা হইলে তাহাই প্রচারকাণ্ড হইবে, কারণ অপরে তাহা অস্বীকার করিবে। তাহারা সরল বিশ্বাসে যাহা মনে করে, প্রকাশ্যভাবে তাহাদের তাহা বলা সম্ভব নহে। যদি তাহারা তাহা করে, তাহা হইলে এষ্টেটের উপর কর্তব্য পালন করা হইবে না। যাঁহার অধীনে সে কাজ করে তাঁহার মতের সহিত যদি কোন সাক্ষীর মতের মিল না হয়, তাহা হইলে সে তাহা প্রকাশ করিবে না। এইজন্যই বোধ হয় এবং আরও একটু অগ্রসর হইয়া—বাদীর উপর ১৪৪ ধারা জারী সম্প্রতি মামলায় তিনি বলিয়াছেন যে,

বাদীর সহিত তাহার আলাপ হইয়াছে—যদিও বর্তমান মামলায় তিনি বলিয়াছেন যে, বাদীর সহিত তাহার কোন আলাপ হয় নাই।

আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে কেহ নিজের সর্ভাধীনে ভূত্য নিযুক্ত করিতে পারে, কিন্তু সর্ভাধীনে আদালতে সাক্ষী পাঠান যায় না।

আর একটি সাধারণ মন্তব্যের বিষয় এই যে, যে ঢাকায় বাদী একজন সুপরিচিত লোক ছিলেন, সেই ঢাকা সহর হইতে বিবাদীপক্ষে মাত্র একজন লোক ভিন্ন আর কাহাকেও সাক্ষ্য মান্য করা হয় নাই।

সেই একটি মাত্র লোকও (বিবাদীপক্ষের ৭৯নং সাক্ষী মাধব) প্রহসন হইয়া দাঁড়ায়। সে বলিতে আরম্ভ করে যে, সে ঢাকা সহরের সোণাকুঠীতে বাস করে। কিন্তু পরে দেখা যায় যে, তাহার বাড়ী আদৌ ছিল না—১৯১৫ সালে তাহার ভগ্নীপতির নিকট বিক্রয় করিয়া দেওয়া হইয়াছে। ঐ ভগ্নীপতি তাহার বেনামদার ছিল। সে পুনরায় বলে যে, ক্রেতা নিজের টাকারই ঐ বাড়ী খরিদ করে। এই দুই উক্তির সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করিবার প্রাণপণ চেষ্টা করিতে যাইয়া বলে যে, সে নিকটবর্তী আর একটা বাড়ীর কথা বলিতেছে, এবং সেই বাড়ী এখনও তাহার দখলে আছে। কিন্তু ঐ বাড়ী বেনামদারের নিকট বিক্রয় করিয়াছে; এবং ১৪ বৎসর যাবৎ তাহা বেনামদারের দখলে আছে। সাক্ষী ভাড়াটিয়া বাড়ীতে বাস করিতেছে। সে কোনদিন উকীলের কোরাণী ছিল। ইহা সে অস্বীকার করে; এবং পরে ডাইরী দৃষ্টে সে তাহা স্বীকার করে। ডায়েরী লেখা আছে যে, ‘১৯২৯ সালের ১২ই নবেম্বর পর্য্যন্ত।’ তথাপি এই লোকটী—যে কুমার সম্পর্কে কিছুই জ্ঞানিত না—কুমারের চেহারা সম্পর্কে বিশেষভাবে প্রমাণ করিতে আসে। এই সাক্ষী বর্তমানে বেকার এবং সে কিভাবে জীবিকা নির্বাহ করে তাহা কেহ জানে না। সে স্বীকার করিয়াছে যে, বিবাদী পক্ষের কোন এজেন্ট তাহাকে পানের দোকান হইতে সজোরে ধরিয়া লইয়া আসিয়াছে।

এষ্টেটের কর্মচারী ভিন্ন নিম্নলিখিত আরও ৫৫জন সাক্ষী বাদীর চেহারার সাদৃশ্য সম্পর্কে সাক্ষ্য দেন। তন্মধ্যে ৪০ জন কোর্টে আসিয়া সাক্ষ্য দিয়াছেন, এবং ১৫ জন কমিশনে সাক্ষ্য দেন।

(১) লেঃ কর্ণেল পুলি, (২) মিঃ রাস্কিন আই, সি, এস (অবসরপ্রাপ্ত), —বিবাদীপক্ষের ২নং সাক্ষী, (৩) মিঃ কে, সি, দে আই সি এস (বিবাদীপক্ষের সাক্ষী, (৪) মিঃ জে, এন, গুপ্ত আই সি এস (অবসরপ্রাপ্ত), ইহার কমিশনে সাক্ষ্য লওয়া হয়।

- (৫) ভাওয়ালের পূর্ববর্তী ম্যানেজার মিঃ মেয়ার (কমিশন)
 (৬) মিসেস মেয়ার (ঐ)
 (৭) কলিকাতার বিশিষ্ট ভদ্রলোক মিঃ শরদিন্দু মুখার্জি (বিবাদী পক্ষের ১২০নং সাক্ষী)

(৮) লেঃ হোসেন—ময়মনসিংহের জমিদার (বিবাদী পক্ষের ৬নং সাক্ষী)
 এই লেঃ হোসেনের উক্তি অনুসারে দেখা যায় যে, এখন তাঁহার সামান্য সম্পত্তিই আছে, অত্যন্ত ঋণ-জর্জরিত। তাঁহার বিরুদ্ধে মোট ১,৬৩০০০ ডিক্রী আছে, তাহা কত টাকার জানা যায় নাই। তাহার জমিদারী বিক্রয় হইয়া গিয়াছে। সাক্ষী কোন্ বৎসর এনট্রান্স পরীক্ষায় পাশ করেন, তাহা স্বীকার করিতে চাহেন না। অবশেষে বহু চেষ্টার পর ১৯০৪ সালে ঐ পরীক্ষায় পাশ করিয়াছেন বলিয়া বলেন। ইহাতে ১৯০৫ সালে তিনি কলিকাতায় প্রেসিডেন্সী কলেজে পড়িতেন ইহা বুঝা যায়। পরে ঢাকা কলেজে পড়িতে আসেন; কিন্তু কোন বৎসর ঢাকায় পড়িতে আসেন, তাহা বলেন না। অবশেষে বলেন যে, ১৯০৮ সালের শেষ পর্য্যন্ত এক বৎসর ঢাকা কলেজে ছিলেন। ১৯০৮ সালের মে অথবা জুন মাসে কলেজে যোগদান করেন। ১৯০৬ অথবা ১৯০৭ সালে তিনি কুমারের সহিত শিকারে গিয়াছিলেন। (যখন তিনি আদৌ ঢাকায় ছিলেন না।)। এই উক্তির সহিত সামঞ্জস্য রক্ষার জন্ত কলেজে ভর্তি হইবার তারিখ নির্দ্ধারিতভাবে বলিতে চাহেন না। সাক্ষী বলিতেছেন যে, তিনি ১৯০৪, ১৯০৫ এবং ১৯০৬ ও ১৯০৭ এবং ১৯০৮ সালে কুমারের সঙ্গে থানা গাইয়াছেন। সাক্ষী জানেন না যে, কুমারদের কলিকাতা গমন সম্পর্কে আদালতে গঠিত বিস্তৃত বিবরণ রহিয়াছে। কুমারদের সাহেবীখানা সম্পর্কে আলোচনা কালে আমি দেখাইব যে এই সাক্ষীর কুমারের সহিত থানা গাইবার কাহিনী ‘শূন্যে’ মিলাইয়া গিয়াছে।

(৯) বিবাদী পক্ষের ১৪নং সাক্ষী কালীপ্রসন্ন চক্রবর্তী রাণী বিলাসমণি উচ্চ ইংরেজী বিদ্যালয়ের একজন সহকারী শিক্ষক। এই শিক্ষকটি এন্ট্রান্স পরীক্ষায় ফেল করেন। বাদীকে জেরায় যে সব প্রশ্ন করা হইয়াছিল, এই সাক্ষীও প্রায় সেই সব কথাই বলিয়াছেন। তাঁহার সাক্ষ্য নিম্নে বিচার করা হইবে।

(১০) বিবাদী পক্ষের ৩নং সাক্ষী যোগেন্দ্র সেন (৬৪) এষ্টেটের একজন পুরাতন কর্মচারী এবং সম্প্রতি অবসর গ্রহণ করিয়াছেন। বিচারের সময় তাঁহার জামানতী, টাকা উঠাইয়া নেন। তিনি জামালপুরের তাঁহার এক

আশ্রয়ের সঙ্গে জয়দেবপুরেই বাস করেন। ঐ আশ্রয়টি জয়দেবপুর এষ্টেটের রেকর্ড-কিপার। একজন দোকানদার তাহার বিক্রয়ে মামলা করিয়া ডিক্রী পায়, এবং তাহাকে তাহার বাড়ীঘর নিয়া রেহাই পায়।

(১১) বিবাদী পক্ষের ২২নং সাক্ষী রমণীমোহন মজুমদার (৪১) পূর্বে নায়েব ছিলেন; কিন্তু তাহাকে ডিসমিস করা হয়। ইহার পরবর্ত্তী মালিকও তাহাকে ডিসমিস করেন এবং তৃতীয়বার তাহাকে সসপেণ্ড করা হয়। তিনি মাসিক ১৫ বেতন পাইতেন এবং খাওয়া পাইতেন। তাহার বাড়ীঘর রেহাণাবদ্ধ। তাহার অবস্থা খারাপ—তিনি স্বীকার করিয়াছেন।

(১২) বিবাদী পক্ষের ২৩নং সাক্ষী আবদুল গুয়াজিদ। নিজকে তালুকদার বলিয়া বলেন; বাৎসরিক খাজনা ১০৮, তাহার কারাদণ্ড হইয়াছিল কিনা তাহা ভুলিয়া যান, কিন্তু চাপিয়া ধরা হইলে তিনি স্বীকার করেন যে, টাকা জাল কবিরার অপরাধে তাহার ৭ বৎসর কারাদণ্ড হইয়াছিল। এই সাক্ষী ফণী বাবুর (বিবাদী পক্ষের ২২নং সাক্ষী) প্রজা।

(১৩) বিবাদী পক্ষের ৩২নং সাক্ষী শরৎ চক্রবর্ত্তী (৭৫) একজন নমঃশূদ্রের ব্রাহ্মণ। হাটে জিনিষ বিক্রয় করে। এই সাক্ষী ১০ খণ্ড পরিশোধের জন্ত ৪ বৎসরের কিস্তি লয়।

(১৪) বিবাদী পক্ষের ৪২নং সাক্ষী শ্রীনাথ বায় (৪১) ১৯০৬—১৯৮৮ সাল পর্যন্ত জয়দেবপুর স্কুলে ছিল। সে একজন বেকার। তাহার ৮ খান্দা জমি আছে, ও আশু ডাক্তারের জন্ত বর্গার শস্য সংগ্রহ করে।

(১৫) বিবাদী পক্ষের ৭৭নং সাক্ষী বসন্ত বল (৫০) ১৩১৩ সন হইতে ১৩২১ সন পর্যন্ত এষ্টেটের কেরাণী ছিল। অতঃপর অত্র এক জায়গায় মাসিক ১৮ বেতনে কাজ করিত। সে বলে যে, সে ঐ কাজ ছাড়িয়া দিয়াছে। কিন্তু প্রথমে অস্বীকার করিয়া পরে স্বীকার করে যে, তাহার মনিবের নিকট সে টাকা ধারিত, এবং সে জন্ত তাহাকে সে হ্যাণ্ডনেট দেয়। ইহাতে স্পষ্ট বুঝা যায় যে, তদ্রূপ কবিরার জন্যই তাহাকে ডিসমিস করা হয়। এই ব্যক্তি বর্ত্তমানে বেকার; জীবিকার কোন উপায় নাই। এবং জমি হইতে ৪০ মণ ধান পায় ইহাই তাহার একমাত্র আয়,—অবশ্য যদি ইহা সত্য হয়।

(১৬) বিবাদী পক্ষের ৭৮নং সাক্ষী মনোমোহন ব্যানার্জী (৬৫) বাড়ী ফরিদপুর। জামাতার উপর নির্ভর করিয়া টাকায় আছে। কিন্তু বলে তাহার টাকার অভাব হইলে সে টাকা দেয়। সে আরও বলে যে, গ্রামে যে বাড়ী আছে তাহাতে তাহার অংশ আছে। ঐ বাড়ী তাহার ভাই ও

ভ্রাতৃশ্রুত তৈরী করে, কিন্তু সে তাহার জন্য কিছু খরচ দেয়। আমার বিশ্বাস যে, যে সব সাক্ষীদের কথা আমি আলোচনা করিতেছি তাহারা সকলেই হয় কুমারকে জানিতেন না হয় দেগিয়াছিলেন। কিন্তু এই সাক্ষীটি কুমারকে দেখে নাই, অথবা কুমারের সম্বন্ধে কিছু জানেনও না। সুতরাং আমার মনেই হয় যে, সাক্ষী আদৌ কালীগঞ্জে কাজ করিয়াছে কি-না। সাক্ষী বলিয়াছে যে, কুমারের মৃত্যু সংবাদ যখন জয়দেবপুর পৌঁছে তখন সে তথায় উপস্থিত ছিল। কিন্তু সে ইহাকে অকাল মৃত্যু বলিতে পারিতেছে না—

কারণ তখন কুমারের বয়স ৫০ কি ৫৫ বৎসর হইবে।

(১৭) বিবাদীপক্ষের ৮৭নং সাক্ষী সৌভাগ্যচাঁদ শেঠ (৪৫)। তিনি মণিকার লাভচাঁদ মতিচাঁদের পুত্র। তিনি মেজকুমারকে শেষবার কলিকাতায় যখন দেখেন, তখন তাহার (সাক্ষীর) বয়স ১৮ বৎসর। তাহার আপন খুড়া মতিচাঁদের (অপর অংশীদার) এই সাক্ষীর মতই কুমারকে দেখিবার সুযোগ হইয়াছিল। ভাইপো'কে সাক্ষী মাঝ করিবার কারণ ঘটিয়া থাকিলেও, খুড়েকে ডাকার কারণ ঘটে নাই; আর ভাইপো'কে ডাকার কাবণ ঘটিয়াছিল। আলীপুরের অনাবারী ম্যাজিস্ট্রেট সত্যাবাবু এজলাসে এই সাক্ষী একটি

ফৌজদারী মামলা দায়ের করেন। ১৯৩৭ সালের ৪ঠা এপ্রিল তিনি ঢাকায় সাক্ষ্য দিতে আসেন এবং তাহার মামলা দায়ের থাকাবস্থায় ফিবিয়া আসেন।
ফৌজদারী মামলায় ১৯৩৫ সালের ২৩শে এপ্রিল আসামীর প্রতি দণ্ডাদেশ
হইবার পর তিনি প্রকৃতপক্ষে ভাওয়াল মামলায় সাক্ষ্য দেন। পরে ঐ মামলার ফল উন্টাইয়া যায়। ইহাতে শুধু দেখিবার বিষয় এই যে, মামলা দায়ের থাকাবস্থায় এই লোকটিকে সাক্ষ্য মাগু করা হয়, সুতরাং সাক্ষীর মনের অবস্থা কি হইতে পারে, তাহাও লক্ষ্য করিবার বিষয়।

সাক্ষী ফণিভূষণ ব্যানার্জি

(১৮) বিবাদী পক্ষের ৯২নং সাক্ষী ফণিভূষণ বন্দ্যোপাধ্যায়, বয়স ৪৮ বৎসর। ইনি রাজা কালীনারায়ণ রায়ের বৈনাত্রেয় ভগ্নী স্বর্ণময়ীর পৌত্র। ইহা সম্ভবতঃ স্মরণ আছে যে, এই মহিলা তাহার স্বামীর সহিত ১৩০০ কি ১৩০৩ সাল পর্যন্ত রাজবাড়ীর এক অংশে বাস করিতেন। তারপর জয়দেবপুরে নদীর ধারে তাহার জন্ম এক বাড়ী প্রস্তুত হইলে, স্বর্ণময়ী দেবী সেই বাড়ীতে যান। স্বর্ণময়ী দেবীর বাড়ী 'নয়াবাড়ী' নামে অভিহিত। এই মহিলার দুই কন্যা—কমলকামিনী ও মোক্ষদা। কমলকামিনী বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন।

ফণীবাবু এবং তাঁহার ভগ্নি শৈবলিনী বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দেন। তাঁহার মোক্ষদার পুত্রকন্যা। মোক্ষদা এখন পরলোকে।

স্বর্ণময়ীর পরিত্যক্ত সম্পত্তির অধিকাংশ মীরাস পত্নী, উহার খাজানার পরিমাণ দশ হাজার টাকা। ফণীবাবু সাক্ষ্য স্বীকার করিয়াছেন যে, যে পাটামূলে উক্ত মোরাসের সৃষ্টি হইয়াছিল, সেট দলিলের একটি সর্হ এই যে, মেয়েব ছেলে ঐ সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হইবে না। ফণীবাবু এবং তাঁহার ভ্রাতুষ্পুত্র স্বর্ণময়ীর সম্পত্তি ভোগদখল করিতেছিলেন, সেইজন্ম স্বর্ণময়ীর মৃত্যুর পর মীরাস অসিদ্ধ কবিবার উদ্দেশ্যে ১৯০৭ সালে কোর্ট অব ওয়ার্ডস এক মামলা রুজু করেন। স্বর্ণময়ীর কন্যা কমলকামিনী তখনও জীবিত বলিয়া, পুনরায় মামলা দায়ের করা স্বপক্ষে কোর্টের অল্পমতিসহ কোর্ট অব ওয়ার্ডস এই মামলা উঠাইয়া লন। উক্ত সম্পত্তির একজিউটার ফণীবাবুর শ্বশুর অগিল পাকডাশী মহাশয়ের নিকটাতীশযো উক্ত মামলা উঠাইয়া লওয়া হইয়াছিল। ইহা ১৯২৪ সালের ঘটনা। মামলা উঠাইয়া লওয়ার সময় কোর্ট অব ওয়ার্ডস ফণীবাবুকে কতকগুলি স্ববিধা দিয়াছিলেন,—বাকী খাজানার সুদ বাবদ বহু টাকা ফণীবাবুর নিকট পাওনা হয়, সে সুদ মাপ করা হয়। সম্ভবতঃ সাধুর বিরুদ্ধে তাঁহার কার্যকলাপের পুরস্কার এই ভাবে দেওয়া হইয়াছিল। ফণীবাবু সে মামলাব কথা স্বীকার করিয়াছেন : সুদ বাবদ ৬০০০ টাকা মাপ করা হইয়াছিল, তাহাও ফণীবাবু অস্বীকার করেন নাই। তবে তাহা যে সাধুব বিরোধী কার্যের পুরস্কারস্বরূপ তিনি পাইয়াছিলেন, তাহা তিনি স্বীকার করিতে চাহেন না।

ভাণ্ড্যাল এষ্টেটের ম্যানেজার মিঃ নীডহামের লিখিত এক পত্র বিবাদী পক্ষ আদালতে দাখিল করিয়াছেন (একজিবিট ২২০৪)। সেই পত্রের মধ্যে সুদের টাকা মাপের সন্যাদির বিষয় উল্লিখিত আছে। যে কারণে ফণীবাবুকে সুদের টাকা মাপ দিয়া বাকী খাজানার আদায়ের কিস্তিবন্দী করা হইয়াছিল, সেই কারণ উক্ত পত্রে এই ভাব বিবৃত আছে,—এষ্টেটের বর্তমান সঙ্কট অবস্থায় ফণীবাবু যেরূপ বিশ্বাসের কাজ করিয়াছেন এবং এষ্টেটের প্রতি তিনি যে প্রকার আলস্যভোগের পরিচয় দিয়াছেন, তাহার পুরস্কার স্বরূপ পূর্বোক্ত স্ববিধা দেওয়া গেল।

সাধুর উপস্থিতি ভিন্ন, এষ্টেটের সঙ্কট অবস্থায় আর কোনও পরিচয় পাওয়া যায় না। কিন্তু এ কথা সত্য যে, সম্পত্তি ভাণ্ড্যাল এষ্টেটে পুনগ্রহণ করিলে ফণীবাবু

কিরূপ বিপদগ্রস্ত হইবেন, ফণীবাবু তাহা জানিতেন। ১৯২৪ সালে কোর্ট অব ওয়ার্ডস্ মামলা উঠাইয়া লইবার পরও বড়রাণী সম্পত্তি গ্রহণের জন্ত কিরূপ ব্যগ্রতা প্রকাশ করিতেছিলেন, ২২৭১নং একজিবিট হইতে তাহা অবগত হওয়া যায়। ফণীবাবুর স্বীকারোক্তিতে প্রকাশ, এই অবস্থায়ই ফণীবাবু উক্ত সম্পত্তি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের অধীনে দিবার জন্ত আবেদন নিবেদন করিতেছিলেন। যাহা হউক, বড়রাণীর আপত্তি ও প্রতিবাদ সত্ত্বেও (২২৭২ একজিবিট) পরস্পরবিরোধী স্বার্থের সজ্জর্থের আশঙ্কায় কোর্ট অব ওয়ার্ডস ফণীবাবুর সম্পত্তির তদ্বাবধান ভার গ্রহণ করেন। তখন মীমাংসার কথা আর উল্লেখ হইল না। ফণীবাবু কোর্ট অব ওয়ার্ডসকে অপরিবর্তনীয় ক্ষমতা প্রদান করিলেন। তদবধি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের ম্যানেজার ঐ সম্পত্তি দখল করিয়া আছেন।

অতএব ফণীবাবু কোনক্রমেই কোর্ট অব ওয়ার্ডসের বিরুদ্ধে যাঁহিতে পারেন না : কিংবা দুই রাণীকেও সহসা রাগাইতে পারেন না। কারণ, সে ক্ষেত্রে ঐ দুই রাণীও অবিলম্বে মামলা দায়ের করিবার জন্ত জিদ করিতে পারেন। এই সাক্ষীকে বিশ্বাস করিবার যেটুকু ছিল, তাহা একেবারে নষ্ট হইয়া গিয়াছে ; কারণ, কুমারের অক্ষরজ্ঞান এবং সাধারণ বিজ্ঞাবুদ্ধির পরিচয় সপ্রমাণ করিবার জন্ত ইনি যে ব্যাপার করিয়াছিলেন, তাহার কতক পরিচয় পূর্বে প্রদান করা হইয়াছে। নিম্নে সে সম্বন্ধে আরও আলোচনা করিব।

বিবাদী পক্ষের আরও সাক্ষী .

(১৯) বিবাদী পক্ষের ৯৩নং সাক্ষী গিরিশ বিশ্বাস। ইনি জয়দেবপুরে এষ্টেট পরিচালিত জমি প্রাইমারী স্কুলের পণ্ডিত। এষ্টেটের কর্মচারীর এবং তাঁহার মধ্যাদায় কোনও পাঠ্যক্য নাই।

(২০) বিবাদী পক্ষের ৯০নং সাক্ষী অন্ততৌদ দাস গুপ্ত এম.এ. (বয়স ৪০ বৎসর) ইনি কলিকাতার বঙ্গবাসী কলেজের অধ্যাপক এবং ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্তের ভ্রাতা।

(২১) বিবাদী পক্ষের ১০০নং সাক্ষী রমেশ সরকার (বয়স ৪৫ বৎসর)। ইহার পিতা বর্তমান পুত্রকে লেখাপড়া শিখাইবার মত সামর্থ্য এই সাক্ষী নাই। এই সাক্ষীর পিতা গরীব। এই সাক্ষী বিবাদী পক্ষের ১০৮নং সাক্ষীর আশ্রায়।

(২২) বিবাদী পক্ষের ১০৮নং সাক্ষী উমেশচন্দ্র দে সরকার (বয়স ৪৮ বৎসর)। ইনি রাজার পরিচালিত পূর্বোক্ত প্রাইমারী স্কুলের অন্ততম পণ্ডিত।

ইহার মাসিক বেতন ২০৭ টাকা। চিকিৎসাবিজ্ঞতা সম্পর্কে আমি ইহার নাম করিয়াছি। ইহার সম্বন্ধে কোনও হৈ চৈ হয় নাই।

(২৩) বিবাদী পক্ষের ১২২নং সাক্ষী রমানাথ বিশ্বাস। ইহার বয়স ৫৫ বৎসর। ইনি পূর্বোক্ত প্রাইমারী স্কুলের শিক্ষক, বিবাদী পক্ষের ৯০নং সাক্ষী গিরিশ বিশ্বাসের ভ্রাতা।

(২৪) বিবাদী পক্ষের ১২৪নং সাক্ষী সতীশ মিত্র। ইহার বয়স ৫৪ বৎসর। ১৩১৯ সালে ইনি ভাওয়ালে আসিয়া বাস করেন। সাক্ষী বলেন এষ্টেট হইতে জমী বন্দোবস্ত লওয়ার জন্ত তিনি রাজবাড়ীতে যাতায়াত করিতেন। ১৩১৯ সালে, অর্থাৎ মধ্যমকুমারের কালনিক মৃত্যুর তিন বৎসর পরে তিনি কিছু জমী বন্দোবস্ত পান। সাক্ষীর নিজের কোনও বাড়ী ঘর নাই। প্রকৃত-পক্ষে, জমী বন্দোবস্তের বিষয় ছাড়া, ইনি মধ্যমকুমারের সম্বন্ধে কিছুই জানেন না। তথাপি ইনি মধ্যমকুমারের নাক, ঠোঁট প্রভৃতি খুঁটিনাটি বিষয়ে সাক্ষ্য দিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন।

(২৫) বিবাদী পক্ষের ১২৯নং সাক্ষী যজ্ঞেশ্বর চক্রবর্তী। ইহার বয়স ৬০ বৎসর। ইনি ‘তৃণ হেন’ লোক। ইহার অবস্থা বিশেষ কিছু নয়, ছয় মাসের খোরাকী চলিবার উপযুক্ত জমী আছে। ইনি বলেন, ইহার শিশু-সেবক আছে। ইহার পুত্র ৮০৭ টাকা বেতন পান। তা’ছাড়া তেজারতিও আছে। সে প্রায় তিন হাজার টাকা।

(২৬) বিবাদী পক্ষের ১৫৮নং সাক্ষী চন্দ্রকান্ত চক্রবর্তী। বয়স ৫২ বৎসর। ১৯০৩ সালের জুন হইতে ১৯০৪ সালের ডিসেম্বর পর্য্যন্ত ইনি ভাওয়াল এষ্টেটে আমিনের কাজ করেন। মামলা নিষ্পত্তির পূর্বেই তাহার অস্থাবর ক্রোক হইয়াছিল। ইহাতে মনে হয়, তাহার অবস্থা ভাল ছিল না। এই সাক্ষী বলেন, ইহার বাড়ী আছে, বাৎসরিক ২৫০৭ টাকা মুনাফার তালুক আছে। ইনি অপর সাক্ষী বাঁহরার সর্বমোহন চক্রবর্তীর আত্মীয়।

(২৭) বিবাদী পক্ষের ১৮৩নং সাক্ষী সুরেশচন্দ্র ঘোষ। বয়স ৪৯ বৎসর ইনি বলেন,—ইনি একজন তালুকদার। সেই তালুক হইতে বৎসরে তাহার ৪০০৭ টাকা আয় হয়। আমি ইহা বিশ্বাস করি না। একজন ‘সাদকে’ (পিয়ন) ইহাকে ঢাকায় লইয়া আসে। ইহার সম্পত্তি বাহা কিছু আছে, সকলেই দায়াবদ্ধ।

(২৭) বিবাদী পক্ষের ২৮০ নং সাক্ষী স্কুমারী দেবী। বয়স ৪২ বৎসর ইনি ১নং প্রতিবাদিনীর আত্মীয়। ১৩০০ সালে ইহার জন্ম হয়, এবং ১৩১৩

সালে তাঁহার বিবাহ হয়। বিবাহের দুই বৎসর পরে ইনি খন্ডরবাড়ী স্বামীর ঘর করিতে যান। এই সময় তিনি শেষবার মধ্যম কুমারকে দেখেন।

(২২) বিবাদীর ২৮১ নং সাক্ষী প্রমথ চক্রবর্তী, বয়স ৪৮ বৎসর। ইনি সাত টাকা বেতনের ব্রাহ্মপোষ্টমাষ্টার। ইনি বলেন, ইহার বার্ষিক ৪৫০ টাকা আয়ের এক তালুক এবং কিছু জমি আছে। পূর্ববর্তিত সর্বমোহন চক্রবর্তী (কমিশনে জবানবন্দী হয়) এই সাক্ষীর ভগ্নিপতি।

(৩০) বিবাদী পক্ষের ২৮৩ নং সাক্ষী, কালীমোহন চক্রবর্তী। ইহার এক পুত্র ভাওয়াল এষ্টেটে চাকুরী করে। সাক্ষী নিজকে রাজপরিবারের ‘আশ্রিত’ বলিয়া পরিচয় দেন। মধ্যমকুমারের শ্রদ্ধার সময় কি হইয়াছিল, এই সাক্ষী তাহাই প্রমাণ করিবার জন্য উপস্থিত হন। সাক্ষী বলেন,— এ, বি, রেলে তিনি টাঙ্গী হইতে আসিয়াছিলেন। তাঁহাকে রেলভাড়া পর্যন্ত দেওয়া হইয়াছিল। যদিও সে সময় এ, বি, রেলের অস্তিত্বই ছিল না। তাহার অনেক পরে রেলপথ হয়। (টঙ্কী-ভৈরব রেল)

(৩১) বিবাদী পক্ষের ২৯২ নং সাক্ষী থা সাহেব এ, এম, এ, হামিদ। বয়স ৪৫ বৎসর। মধ্যমকুমারকে এই সাক্ষী অনেক উপলক্ষে দেখিয়াছিলেন। সাক্ষী বলেন,—কুমারদের চেহার। আমার বেশ মনে আছে। বাদীকে সাক্ষী মধ্যমকুমার বলিয়া মনে করেন না। তবে একথা স্বীকার করেন যে, বাদীকে মধ্যমকুমার বলিয়া ভুল করা সম্ভব।

(৩২) বিবাদী পক্ষের ৩১০ সাক্ষী রায় সাহেব যোগেন্দ্র ব্যানার্জী। ১৯০৪ সাল হইতে ইনি রাজ এষ্টেটে চাকুরি করিতেছেন। ইনি সেক্রেটারী নামে পরিচিত। ১৯৩৩ সালে ইনি বরখাস্ত হন। কিন্তু তখনও তিনি এষ্টেটের পক্ষে এই মামলায় প্রধান তদ্বিরকাবক। পুনর্নিয়োগ প্রাপ্তির উক্ত ইনি এক দরখাস্ত করিয়াছেন; কিন্তু পুনরায় বহাল হইতে পারিবেন বলিয়া তিনি আশা করেন না। (পুত্র-পাপে)।

(৩৩) বিবাদী পক্ষের ৩৪৮ নং সাক্ষী রায় সাহেব উমেশ দয়। প্রায় ২০ বৎসর ইনি কালীগঞ্জ ইউনিয়ন বোর্ডের প্রেসিডেন্ট ছিলেন। ইনি এখনও ইউনিয়ন কোর্টের সভাপতি এবং কালীগঞ্জ রাজেন্দ্রনারায়ণ স্কুলের সভ্য। এষ্টেট হইতে বিখালয়ের সাহায্য দেওয়া হয়। ইহার এক ভ্রাতা কালীগঞ্জ স্কুলে নিযুক্ত, আর এক ভ্রাতা কালীগঞ্জ রাজ ডিম্পেন্সারীতে চাকুরি করেন, ঐ ডিম্পেন্সারীতে এই সাক্ষীর ভাগিনেয় ডাক্তার। যখন কমিশনে

ইহার সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয়, তখন ইহার এক ভ্রাতা নায়েব ছিলেন। ইহারা পাঁচ ভ্রাতা। ইহাদের বাৎসরিক ২৫০০ টাকা আয়ের তালুক আছে।

সাধুকে প্রতারক বলিয়া ঘোষণার জন্য ১৯২১ সালে ফণীবাবু কর্তৃক যে সভা আহূত হয়, ইনি সেই সভার সভাপতি হইয়াছিলেন। ঐ সভার বিবরণী হইতে দেখাইবার চেষ্টা হইয়াছিল যে, সাধুকে প্রতারক সাব্যস্ত করার পশ্চাতে জনমত আছে (২২৪নং একজিবিট)। সাক্ষীদের অন্য কেহ এই সভার কথা বলে নাই।

(৩৪) বিবাদী পক্ষের ৩৬৫ নং সাক্ষী ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত। ইনিও মেজকুমারের সহিত দার্জিলিং গিয়াছিলেন। (৩৫) বিবাদী পক্ষের ৪৬নং সাক্ষী অবনীকান্ত মুখ্যো বয়স বাড়াইয়া বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন তাহার বয়স তড়িম্ময়ী দেবীর মত। তড়িম্ময়ী ১৩০০ সন অর্থাৎ ১৮২৩ সালে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন। ইহা হইলে ১৯০৯ সালে তাহার বয়স ১৫ বৎসরের মত ছিল। তাহার তালুক আছে বলিয়া বলিয়াছেন; কিন্তু ঠিক মত বিবরণ দিতে পারেন নাই। ইনি বেকার জীবন যাপন করেন।

(৩৬) সৈয়দ আলি হোসেন, ইউনিয়ন বোর্ডের মেম্বর।

(৩৭) জয়কালী কাহিনী, উকিল, এষ্টেটের একজন কন্সচারীর জামাতা।

(৩৮) মেজরাণী। (বিভাবতী দেবী)

(৪০) গৌর মজুমদার, কলিকাতাবাসী, ময়াদা সম্পন্ন লোক নহে! সে বলিয়াছে যে, ১৯০৫ সাল, ১৯০৬, ১৯০৮ সালে কলিকাতা ও ১৯০৬ সালে জয়দেবপুরে সে কুমারদিগকে দেখিয়াছে। এতদ্ব্যতীত কমিশনে ১৩জন সাক্ষীর সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে। এই ১৩জন এবং মিঃ ও মিসেস মেয়ার, মিঃ জে এন গুপ্ত কমিশনে সাক্ষ্য দান কালে সনাক্তকরণ সম্পর্কে বলিয়াছেন।

এই ৫৩ জন সাক্ষীর মধ্যে আমি নিম্নোক্ত কয়েকজন সাক্ষীর সম্পর্কে বিশেষভাবে বলিতে চাই, অগ্র সাক্ষীদের অস্বীকৃতির দ্বারা বিশেষ কিছু আসে যায় না। কমিশনে যাহাদের সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে, তাহাদের সম্পর্কেও এই কথা বলা যাইতে পারে। আমি তাহাদের প্রত্যেকের সাক্ষ্য সম্পর্কে সংক্ষেপে আলোচনা করিব। কুমারের শিক্ষা এবং বাদীর কথাবাত্তার সম্পর্কিত সাক্ষ্য সম্পর্কে এখন বিশদভাবে আলোচনা করিব না। আমি এখন এষ্টেটের কন্সচারী এবং সাধারণ প্রজাদের সাক্ষ্য সম্পর্কে আলোচনা করিব। যে সকল সাক্ষী বাদীকে স্বীকার করেন নাই, তাহাদের সাক্ষ্য কোর্টের কত কাজে আসিতে পারে, তাহা দেখিতে হইবে, এবং যে সকল সাক্ষী কুমারকে দেখিয়াও

বাদীকে কুমার অস্বীকার করিয়া যে সাক্ষ্য দিয়াছে, উহা যে কতদূর বিশ্বাসযোগ্য তাহাও দেখিতে হইবে।

সাক্ষীদের সাক্ষ্যের মধ্যে যতপ্রকার ভ্রান্তি এবং স্বত্বশক্তির ছলনাষ্ট থাকুক
আমি এই সকল সাক্ষীর সততা সম্পর্কে কোন সন্দেহ করি না। এই সকল সাক্ষ্যে
বাদীকে চিনিতে অক্ষমতা দেখাইলেও কুমার এবং বাদীর সম্পর্কে তাঁহাদের
সাক্ষ্যে অনেক প্রয়োজনীয় তথ্য প্রকাশিত হইয়া পড়িয়াছে।

(১) বিবাদী পক্ষের ১নং সাক্ষী কর্নেল পুলি মামলার প্রথমেই সাক্ষ্য
দিয়াছেন। তিনি বিলাত যাইতেছেন বলিয়া বাদীর জবানবন্দী দেওয়ার পূর্বে
সাক্ষ্য দিয়াছেন। তিনি ১৯১৯ সালে ভারতীয় সৈন্যবিভাগ হইতে অবসর
গ্রহণ করেন। ১৯০৪ সালে ভারতে আসিয়াছিলেন। তিনি বাঙালা জানেন না।
তিনি বলেন যে, তিনি ১৯০৮ সালে স্যার ল্যান্সলট হেয়ার সাহেবের এডিকং
নিযুক্ত হইয়াছিলেন এবং ১৯১২ সালে এই প্রদেশ উঠিয়া যাওয়া পর্যন্ত তিনি
উক্ত পদে ছিলেন। তিনি লেপ্টেনান্ট গবর্নরের সহিত ১৫ই ফেব্রুয়ারী হইতে
১৫ এপ্রিল ঢাকায় ছিলেন। তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি ১৯০৯ সালে গবর্ন-
মেণ্ট হাউসে সামাজিক অস্থানে কুমারদিগকে দেখিয়াছেন। পরে আবার লর্ড
কিচেনার যখন শিকারে আসিয়াছিলেন, তখনও দেখিয়াছেন। লর্ড কিচেনার
শিকার করিবার জন্ত জয়দেবপুর যাইতেছিলেন। সেট উপলক্ষে শিকার-
সম্পর্কিত ব্যবস্থা করিবার জন্য তিনি ৫৬ বার মেজকুমারের সহিত সাক্ষাৎ
করিয়াছিলেন। প্রাইভেট সেক্রেটারী ক্যাপ্টেন ডেনিং ব্যবস্থা করিয়াছিলেন,
সাক্ষী তাঁহাদের সঙ্গে ছিলেন। মেজকুমার তাঁহার সহিত ইংরেজীতে কথাবার্তা
বলিয়াছেন, অন্যান্য কুমারগণও ইংরাজী বলিয়াছেন। তাঁহারা যে কায়দায়
কথাবার্তা বলিয়াছেন, তাহাতে আমি মনে করিয়াছি যে, কোন ইংরেজ শিক্ষক
তাঁহাদিগকে ইংরেজী শিক্ষা দিয়াছেন; অথবা কোনও ইংরেজী স্কুলে ইংরেজী
শিখিয়াছেন। বাদী মেজকুমার নহে বলিয়া তিনি মনে করিয়াছেন।

তাঁহার এই বর্ণনার মধ্যে সময় লইয়া গরমিল আছে। তিনি বলিয়াছেন
যে, তিনি লে: পিয়াসের স্থানে এডিকং নিযুক্ত হইয়াছেন। আসাম গেজেটে
(১৯০৮ সালের ৩০শে ডিসেম্বর) দেখা যায় যে, ১৯০৯ সালের ১লা ফেব্রুয়ারী বা
তৎপরবর্তী কোনও তারিখ হইতে লে: পিয়াসের ছুটি মঞ্জুর করা হইয়াছে।
উক্ত গেজেটে লেপ্টেনান্ট গবর্নরের ভ্রমণ-তালিকা প্রকাশিত হইয়াছিল, উহাতে
দেখা যায় যে, ১৯০৯ সালের ১২ই ফেব্রুয়ারী ক্যাপ্টেন পুলি ঢাকায়
আসিয়াছেন। এই বিজ্ঞাপিত কাগজ দেখান হইলে পর সাক্ষী স্বীকার করেন যে,

তনি উক্ত তাবিখেই আসিয়াছিলেন—উহার পূর্বে আসেন নাই। এই তারিখের পূর্বে যে কুমারদের সহিত তাঁহার পরিচয় ছিল বা মেলামেশা ছিল বলিয়া তিনি বলিয়াছেন, এই বিজ্ঞপ্তি স্বীকার করিয়া লইলে, তাঁহার উক্তি টিকিতে পারে না।

লর্ড কিচেনার ১৪ই ফেব্রুয়ারী নারায়ণগঞ্জ হইতে স্পেশ্যাল ট্রেনযোগে জয়দেবপুর আসিয়াছেন, ঢাকা হইতে আসেন নাই। কুমারগণ ১০ই ফেব্রুয়ারী কলিকাতা হইতে আসিয়াছেন, (৬৮নং একজবিট;)

শিকার সম্বন্ধে আলোচনা

কুমারেরা যেদিন আসিয়া ঢাকা পৌছিলেন (১২ কি ১৩ ফেব্রুয়ারী) সেইদিন তাহাদের সহিত প্রস্তাবিত শিকার সম্বন্ধে আলোচনার জন্য কর্ণেল পুলির সাক্ষাৎ হওয়ার খুবই সম্ভাবনা দেখা যায়। তাঁহার জবানবন্দীতে কিন্তু এই সম্ভাবনার কথা উল্লেখ করাও হয় নাই যে, কুমারদের মধ্যে সর্বপ্রথমে বড়কুমারের সহিতই তাঁহার দেখা হয়। ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশনের মাঝামাঝি সময়ে—মলমুত্র ত্যাগের জন্য তিনি সভাগৃহের বাহিরে আসেন, এবং কোথায় মলমুত্র ত্যাগ করিতে হয়, তাহা জিজ্ঞাসা করেন। ব্যবস্থাপক সভার অধিবেশনে বড়কুমার এই প্রথমে যোগদান করিলেন বলিয়া, ১৯০৯ সালের ২রা ফেব্রুয়ারীর কাণ্ডাবিবরণীতে তাঁহাকে অভিনন্দিত করা হয়। ১৯০৯ সালের মার্চ মাসের ইষ্টবেঙ্গল গেজেট হইতে ইহা দেখান হইলে পরে, কর্ণেল পুলি স্বীকার করেন যে, প্রথম অধিবেশনের তারিখ তিনি ভুল কাঁবিয়া আগে লিখেন। শিকার সম্বন্ধে আলোচনা আর হয় না।

১৯ বৎসর বয়স্ক এই যুবক কাম্চারী ১২ই ফেব্রুয়ারী কেন ঢাকা আসিলেন? ২২শে ফেব্রুয়ারীর পূর্বে তিনি কোনও কুমারকেই দেখিলেন না, ঐ তারিখে বড়কুমার ব্যতীত আর কাহারও সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হইল না, লর্ড-কিচেনার জয়দেবপুর হইতে চলিয়া যাইবার পর এক সপ্তাহ কিছা তাহারও অধিককাল ঢাকায় থাকিয়া, কুমারদিগকে জানা না থাকা সত্ত্বেও তাহাদের সহিত শিকারসম্বন্ধে আলোচনার সময়ও, লর্ড কিচেনারের আগমন ও অবস্থান সম্পর্কে পরামর্শ করার কি কারণ থাকিতে পারে—তাহা সূক্ষ্ম।

* ২০৬ পৃষ্ঠায় সাক্ষ্য দেখাযায়, মেজোরগীর মা মেয়ে বিবাহের পরই পুত্রকণ্ঠা সকলকে লইয়া মামাবাড়ী ও পরে জয়দেবপুরে আশ্রয় লন। অগচ সভাবাবু সাক্ষ্য বলেন, 'মা, তাঁহাকে চলিহাজার টাকা দিয়া গিয়াছেন।' টাকা ছিল কোথায়? প্রঃ—

তাঁহাকে বলা হইয়াছিল যে, তাঁহার সময় কতকগুলি খটনা ঘটয়াছিল এবং তিনি তাহা স্বীকার করিয়া লইয়াছিলেন। তিনি একথা স্বীকার করিয়াছেন যে, কুমারদের একজন ইংরেজ শিক্ষক ছিলেন এবং তাহাদের কথা বলার ভঙ্গীটাও ইংরেজের মতই ছিল। ইহার পর তিনি বলেন যে, কুমারদের ইংরাজী বলিবার ভঙ্গী দেখিয়া তিনি মনে করিয়াছিলেন যে, তাঁহাদের একজন ইংরেজ শিক্ষক ছিল, অথবা কোন ইংরেজী বিদ্যালয়ে তাহারা শিক্ষালাভ করিয়াছে। সাক্ষী জবানবন্দীর দিন এই কথা বলেন; কিন্তু পরদিনই আবার তিনি বলেন যে, প্রথম কুমার অপর দুই কুমারের তুলনায় ভাল ইংরাজী বলিতেন। তাঁহার ইংরেজীও অশুদ্ধ এবং উচ্চারণে ভুল ছিল; তবে বুদ্ধিতে কষ্ট হইত না। ইহার পূর্বাধিন তিনি আদালতে অন্যরূপ কথা বলিয়াছিলেন।

তৎসম্পর্কে প্রশ্ন করা হইলে তিনি হতভম্ব হইয়া যান। অবশেষে মিঃ চৌধুরী তাহার একটি উত্তর বলিয়া দিলে সাক্ষী তদনুসারে বলেন যে, ভারতের কোনও ইংরেজী বিদ্যালয়ের কথাই তিনি বলিয়াছেন। ইংরেজীর শিক্ষক বলিতে তিনি কোন ভারতীয় শিক্ষককে (যিনি ইংরেজী পড়ান) বুঝিয়াছিলেন কি না, এই প্রশ্ন করা হইলে তিনি বলেন যে, তাহা তিনি মনে করেন নাই। তাঁহাকে বলা হইয়াছিল যে, কুমারদের একজন ইংরেজীর শিক্ষক ছিলেন, এবং তাহা হইতেই তিনি ধরিয়া লইয়াছিলেন যে, কুমারেরা নিশ্চয়ই কোন ইংরেজ শিক্ষকের নিকট ইংরেজী শিখিয়া থাকিবে। তাহাদের বলার ভঙ্গী দেখিয়াও তাঁহার মনে এই ধারণা বদ্ধমূল হইয়াছিল। কুমারেরা যে ধরণের ইংরেজী বলিতেন সেই ধরণের ইংরাজী বলিয়া শুনান, কিন্তু সেইগুলি কুমারদের কথার অবিকল নকল নহে। তাহাদের কথার বিপরীত। লর্ড কিচেনারের শিকার, উহা ঘটিবার পূর্বে কুমারের সহিত আলোচনা অথবা ইংরেজী কায়দায় কুমারদের বচনভঙ্গী সম্বন্ধে এই ভদ্রলোক আদালতে মিথ্যা কথা বলিয়াছেন বলিয়া আমম মনে করি না। একজন উচ্চ শিক্ষিত এবং মার্জিত রুচিসম্পন্ন অভিজাতের বর্ণনা দিতে বাহা প্রয়োজন, সেই সব কথাই তাঁহাকে বলা হইয়াছিল। তিনি একজন সরল বিশ্বাসী সাধারণ ইংরেজ সৈনিক মাত্র। এই সকল অপচেষ্টা তিনি ধরিতে পারেন নাই। ইহা স্পষ্ট-ভাবে প্রমাণিত হইয়াছে যে, ২২শে ফেব্রুয়ারীর পূর্বে তিনি কোনও কুমারকেই দেখেন নাই। ঐ তারিখে কেবল বড় কুমারের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হয়, ২২শে ফেব্রুয়ারী হইতে ১৭ই এপ্রিলের মধ্যে দ্বিতীয় কুমারের সহিত দাঙ্গিলিং ঘাইবার কালে তাঁহার সাক্ষাৎ হইবার সম্ভাবনার কথা বাদ দেওয়া না হইলেও, তৃতীয় কুমারকে দেখিয়া

তিনি দ্বিতীয় কুমার বলিয়া ভুল করিয়াছিলেন, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। তৃতীয় কুমারের মৃত্যু হয় ১৯১৩ সালে। সাক্ষী তৃতীয় কুমারকে নিশ্চয়ই দেখিয়াছিলেন; তাহা না হইলে কখনো তিনি এমনভাবে বলিতেন না যে, বাদীর চেহারা দ্বিতীয় কুমারের মতই মোটা। উভয় পক্ষই স্বীকার করেন যে, দ্বিতীয় কুমারের দেহ সুগঠিত ছিল। ছোট কুমারের মত তিনি মোটা ছিলেন না। মিঃ চৌধুরীও তাহার মামলা আরম্ভ করিবার সময় বাদীর এই মোটা চেহারার বৈসাদৃশ্য প্রমাণের পক্ষে একটি প্রধান যুক্তি বলিয়া উল্লেখ করেন।

যদি ধরিয়া লওয়া যায় যে, এই সাক্ষী দ্বিতীয় কুমারকে ১৯০৯ সালের ২রা ফেব্রুয়ারী দেখিয়াছিলেন, তবে এখানে বলা প্রয়োজন যে, তিনি ১৯৩৪ সালে বাদীকে আদালতে দেখিলেন, এবং সাক্ষ্য দেখিয়া মনে হয় যে, তিনি সাদৃশ্য প্রমাণ সম্বন্ধে কিছু বলিবার যোগ্য ব্যক্তি নহেন। অন্ত্যান্ত কথার সহিত তাহাকে এ কথাও বলা হইয়াছিল যে, বাদী একজন প্রতারক, তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে, আদালতে আসিবার সময় তাহাকে বলা হইয়াছিল যে বাদীর সনাক্তকরণ সম্বন্ধে তিনি যে সাক্ষ্য দিবেন তাহা বাদীর বিরুদ্ধে যাইবে।

শ্রীযুক্ত জে, এন, গুপ্তের সাক্ষ্য

(২) ইহার পর বিবাদী পক্ষের অন্ততম সাক্ষী অবসরপ্রাপ্ত আই, সি, এস, আফসার শ্রীযুক্ত জে, এন, গুপ্তের কথা ধরা যাউক। এ ব্যক্তির সাক্ষ্য কমিশনে গৃহীত হইয়াছিল।

১৯০৮ সালে জরুরী কাজে এই সাক্ষী ঢাকা আসেন। ঢাকায় দিন পনের অবস্থানের পর শিকারের জন্ত, মিঃ আলতাপ আলী তাহাকে জয়দেবপুরে লইয়া ন। তিন কুমারের সহিত হাতীতে চড়িয়া তিনি শিকার করিতে যান। ইহা তাহার পক্ষে সৌভাগ্যের বিষয় হইয়াছিল। কুমারদের সহিত তখনই তিনি ধনিষ্ঠভাবে মিশেন। ইহার ২৬ বৎসর পরে তিনি বাদীকে ১৯২৫ সালে দেখেন। বিচারপতি দ্বারকা চক্রবর্তী তাহাকে পরিচিত করিয়া দেন। বাদীর সহিত কতকক্ষণ আলাপ হয়। তখন দেখা যায়, বাদী বাঙ্গালা বলিতে পারেন না, অথবা হিন্দী সুরে কথা বলেন। তিনি দুই-এক মিনিটেই বুঝিতে পারেন যে, বাদী একজন প্রতারক। ব্যাপারটা সরকারী ভাবে হয় নাই, কাজেই তিনি তাহার এই মতামত সমর্থনের জন্ত তখন কোন প্রমাণপত্র ব্যাখ্যার প্রয়োজন বোধ করেন নাই। এই হইল এই ব্যক্তির সাক্ষ্য। বাদীর কথাবার্তা সম্পর্কে এই ব্যক্তির সাক্ষ্যের কথা বিবেচনা করা যাইতে পারে, কিন্তু

সনাক্তকরণের পক্ষে ইহার সাক্ষ্য কোনই কাজে আসে না। সাক্ষী স্বীকার করেন যে, দ্বিতীয় কুমারের সহিত বাদীর চেহারার অনেকটা সাদৃশ্য আছে বটে, তবে বাদীকে অনেকটা রক্ষা দেখায়। বিবাদীপক্ষে এই একজন মাত্র সাক্ষী বাদীর চেহারার সাদৃশ্যের কথা স্বীকার করেন। ১৯০৮ সালে শিকারের সময় ২৪ বৎসরের যুবক দ্বিতীয় কুমারকে যেমন দেখাইত, বাদীকে সেই তুলনায় রক্ষা দেখায়। ইহা সম্ভব যে, রেভিনিউ বোর্ডের একজন সদস্য হিসাবে সাক্ষী ১৯২৫ সালের পূর্ব পর্যন্ত কুমারের মৃত্যু প্রমাণ করিবার জন্য যে সকল উপযুক্ত সাক্ষ্যপ্রমাণ সংগৃহীত হইয়া বোর্ডে প্রেরিত হইয়াছে, উহা দেখিয়া থাকিবেন, কিন্তু এই মৃত্যু প্রমাণের চেষ্টার পশ্চাতে যে কুচক্র বিদ্যমান রহিয়াছে, তাহা হয়ত তিনি নাও জানিতে পারেন।

মিঃ কে, সি, দে'র সাক্ষ্য

(৩) মিঃ কে, সি, দে ; অবসরপ্রাপ্ত আই-সি-এস্। ইনি রেভিনিউ বোর্ডের সদস্য ছিলেন। এই রেভিনিউ বোর্ডই কোর্ট অব ওয়ার্ডস্। ১৯২৩ সাল হইতে ২১-১২-২৮ ইং তারিখ পর্যন্ত তিনি এই কাজ করিয়াছেন। তবে মধ্যে মধ্যে অল্প সময় বাদ গিয়াছে।

১৯০৫ সালের ডিসেম্বর মাস হইতে ১৯১১ সালের মার্চ অথবা এপ্রিল মাস পর্যন্ত তিনি বাঙ্গালার কো-অপারেটিভ সোসাইটি সমূহের রেজিস্ট্রারস্বরূপে ঢাকায় ছিলেন। এই সময় তাহার প্রধান কার্যালয় গবর্ণমেন্টের সঙ্গে সঙ্গে ঢাকায় অথবা শিলং সহরে থাকিত। নবেম্বর মাসের মধ্যভাগ হইতে এপ্রিলের মধ্যভাগ পর্যন্ত ঢাকা সহরে সরকারী কার্যালয় থাকিত; কর্ণেল পুর্নি আমাদিগকে এইরূপই বলিয়াছেন।

মিঃ কে, সি, দে ১৯০৬ সালের জাম্বুয়ারী মাসে ঢাকা রেলওয়ে স্টেশনে একবার কুমারকে দেখেন। ঐ সময় পূর্ববঙ্গ ও আসামের লেপ্টেন্যান্ট গবর্ণর স্যার বম্ফ্রিড ফুলারকে অভ্যর্থনা করিবার জন্ত সমস্ত বিশিষ্ট ব্যক্তিগণ তথায় সমবেত হইয়াছিলেন। তারপর এই মাসেই কিম্বা পরবর্তী মাসে গবর্ণমেন্ট হাউসে এক উত্তান-সম্মিলনীতে তিনি আর একবার কুমারকে দেখেন। তিনি বলেন, যে, এই উভয় বারেই তিনি ভাওয়ালের তিন কুমারকে দেখিয়াছেন, এবং উভয় বারেই তিনি ইংরাজী ভাষায় তাঁহাদের সঙ্গে কথা বলিয়াছেন। শেষবারে কুমারগণ ঘুরিয়া ঘুরিয়া বেড়াইতেছিলেন; গার্ডেন পার্টিতে সাধারণতঃ এইরূপই করা হইয়া থাকে। অতঃপর মিঃ কে, সি, দে বলেন, এতদ্বিধা আরও নানা স্থানে সামাজিক ও সরকারী অস্থানে কুমারদের

সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হইয়াছে ; তবে তিনি স্বরণ করিয়া কোন নির্দিষ্ট অনুষ্ঠানের কথা বলিতে পারেন না।

তিনি বলেন,—বহুব্যবসায়ী সাধুর সঙ্গে তাঁহার দেখা হইয়াছে। প্রথমবারে ১৯২৪ সালে কলিকাতায় দেখা হয় এই সময় হেতমপুরের রাজা স্বয়ং এই সাধুকে তাঁহার নিকট উপস্থিত করেন। অতঃপর কলিকাতার অনুষ্ঠানে এবং কলিকাতার রাজপথে সাধুর সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হইয়াছে। সর্বশেষে ১৯২৬ সালে কিম্বা ১৯২৭ সালেও দেখা হইয়াছে ; এই সময়ে বাদী নাকি কতকগুলি বিষয়ে স্বীকারোক্তি করিয়াছেন বলিয়া বর্ণিত হইয়াছিল। মিঃ কে, সি, দে'-ই প্রস্তাব করেন যে, বাদী যদি কোন প্রকার তদন্ত অথবা অপর কিছু চাহেন, তাহা হইলে তাহার পক্ষে একটা দরখাস্ত করাই উচিত ; এই দরখাস্ত ৮-১২-২৬ ইং তারিখে উপস্থিত করা হয়। সাক্ষী তাহা প্রবণ করেন, এবং ১৪-২-২৭ ইং তারিখে তিনি ইহা অগ্রাহ্য করেন। এই সময় সাক্ষী কারণ দেখান যে, এরূপ তদন্ত করিবার ক্ষমতা রেভিনিউ বোর্ডের নাই, এবং তাহা করিলেও যে ফল হইবে, সেই ফলাফল মানিয়া চলিতে কেহ বাধ্য হইবে না।

কুমারের মৃত্যু হইয়াছে এবং বাদী একজন পাঞ্জাবী—ইহা প্রমাণ করিবার জন্য সংগৃহীত সাক্ষ্যাদির দিক হইতে মিঃ কে, সি দে'র বক্তব্য অনেকটা সঙ্গতি পূর্ণ বলিয়া মনে হয়। তিনি যে সব দরখাস্ত বিবেচনা করিয়াছিলেন এবং কমিশনার যে রিপোর্ট দিয়াছিলেন, তাহার প্রতি লক্ষ্য করিয়া এবং আদালতে প্রদত্ত মিঃ কে সি, দে'র সাক্ষ্য লক্ষ্য করিয়া ইহাই প্রতীয়মান হয়।

“রূপিয়া লেকে কিয়া করেছে”

বাদীর স্বীকারোক্তিতে বর্ণিত বলিয়া কথিত ১৯২৬ সালের সাক্ষাৎকারের কথা আমি এস্থলে উল্লেখ করিব। কারণ বাদীর সাদৃশ্য সম্পর্কে মিঃ দে যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহার মূল্য নির্ধারণে ইহার প্রয়োজন আছে। তবে এই সাক্ষাৎকারের কথা আমাকে অতি সংক্ষেপেই উল্লেখ করিতে হইবে। সাক্ষী বলেন, ১৯২৬ সাল কিম্বা ১৯২৭ সালের আগের মাসে বাদী ঢাকায় তাঁহার সহিত দেখা করেন। তিনি বলেন যে, একজন উকিলকে সঙ্গে করিয়া বাদী তাঁহার নিকট আসিয়াছিলেন। তিনি আরও বলেন, খুব সম্ভব জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর নিকট হইতে প্রাপ্ত একখানি পত্রের উত্তরেই বাদীর সহিত এই সাক্ষাৎকার মঞ্জুর করা হইয়াছিল। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর নিকট লিখিত সাক্ষীর পত্র (একজবিট নং ২০০) আমি পূর্বেই উদ্ধৃত করিয়াছি।

পত্র সাক্ষীকে দেখান হয়। ইহাতে ৭-৮-২৩ ইং তারিখ আছে। এই পত্র দেখিয়া সাক্ষী বলেন যে, এই সাক্ষাৎকারের কথাই আমি মনে করিতেছি। এই পত্রে কিন্তু জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে বলা হইয়াছিল, সার্কিট হাউসে তাঁহার নিজেব আসিয়া কোন কাজ নাই, তৎপরিবর্তে তাঁহার জামাতাকে পাঠাইলেও চলে। চন্দ্রশেখর বাবুই হইতেছেন জামাতা। তিনি বহু পূর্বেই সাক্ষ্য দিয়া বলিয়াছেন, তিনিই মিঃ দে'র সঙ্গে দেখা করিতে গিয়াছিলেন, এবং এই সাক্ষাৎকারের সময়ই মিঃ দে প্রস্তাব করিয়াছিলেন যে, অনাছারা না করাষ্টয়া স্বয়ং বাদীর দ্বারা একটা দরখাস্ত দিলেই তদন্ত হইতে পাবে। মিঃ দে এই সমস্ত কথাই স্বীকার করিয়াছেন এবং বলিয়াছেন যে, এই সাক্ষাৎকারের সময়ে বাদীও আসিয়াছিলেন। মিঃ দে আবার বলিয়াছেন, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা ও একজন উকীল আসিয়াছিলেন; তারপর আর একবার তিনি বলিয়াছেন, ১৯২৬ সালে বাদী একজন উকীলকে সঙ্গে লইয়া আসিয়াছিলেন। তখন বাদী বলিয়াছিলেন, “হাম ফকির আদমী; রূপিয়া লেকে কিয়া করেঙ্গা?” উত্তরে মিঃ দে প্রস্তাব করেন যে, বাদী যাচাই চাহেন না কেন, তাহার জ্ঞান একটা আবেদন করা দরকাব। বাদী প্রকৃতপক্ষে কি চাহেন বলিয়াছিলেন, তাহা সাক্ষী স্মরণ করিতে পাবেন নাই। তথাপি মিঃ দে কেন আবেদন করাব উপদেশ দিয়াছিলেন, এই প্রশ্নের উত্তরে মিঃ দে বলেন যে, দরখাস্ত দেওয়ার কথা শুনিলে হয়ত বাদী হটিয়াও যাইতে পারেন, এই বিশ্বাসেই তিনি দরখাস্ত দেওয়ার কথা বলিয়াছিলেন। সাক্ষী বলেন যে, ১৯২৬ সালের এই সাক্ষাৎকারের সময় বাদীর লম্বা লম্বা চুল ছিল এবং তিনি গেকুরা আলগেল্লা পরিহিত ছিলেন। ইহা অতি পবিষ্কাব যে, ১৯২৬ সালের এই সাক্ষাৎকারেব

কথা সত্য নহে সাক্ষী এন্তলে ১৯২৩ সালের সাক্ষাৎকারেব সহিত ১৯২৬

সালের কথা আনিয়া গোলমাল বাধাইয়াছেন। ১৯২৩ সালে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা পূর্ব হইতে ব্যবস্থা করিয়া ঢাকার সার্কিট হাউসে সাক্ষী'ব সঙ্গে দেখা করিয়াছিলেন। সাক্ষী বলেন যে, ১৯২৩ সালের সর্বপ্রথম তিনি কলিকাতার সাধুকে দেখেন। তারপর ১৯২৩ সালের সাক্ষাৎকারের মধ্যে এই সাধুকে টানিয়া আনিয়া গোলমাল সৃষ্টি করেন। যখন তাঁহাকে ১৯২৬ সালের কথা স্মরণ করাষ্টয়া দেওয়া হয়, তখন তিনি ঢাকায় বাদীর সহিত একটা সাক্ষাৎকারেব বর্ণনা করিয়া কৈফিয়ৎ দেওয়ার চেষ্টা কবেন। এই প্রসঙ্গে মিঃ দে এমন সব কথা বলিয়াছেন, যাহা কেহই বুঝিতে পারে না। শেষ পর্য্যন্ত সাক্ষী ধরিয়া বাসন যে, ১৯২৬ সালেই সাক্ষাৎকার হইয়াছিল এবং

সেই সাক্ষাৎকারের সময়েই বাদী বলিয়াছিলেন যে, তিনি একজন ফকির। ১৯২৬ সালে বাদী কলিকাতায় ছিলেন, এই তথ্যের সহিত সাক্ষীর উক্তির অসামঞ্জস্য দেখা যাইতেছে না।

মিঃ দে নিজেই বলিয়াছেন যে, ১৯২৪ সালে সর্বপ্রথম বাদীর সহিত কলিকাতায় তাঁহার সাক্ষাৎ হয়। ১৯২১ সাল হইতে বাদী ঠিক বাবুর মত পোষাক পরিতে শুরু করিয়াছেন, ১৯২৫ সালে বাদী তাঁহার চুল খাটো করিয়া ছাঁটিয়াছেন এবং ঘটনা সম্পর্কে তদন্ত করাইবার জন্য বাদী মিঃ লিগুসে মিঃ জে, এন, গুপ্ত ও সাক্ষীব (মিঃ দে) সহিত দেখা করিতেছিলেন। নানা প্রকার উপদেশ ও পরামর্শের পর এই চন্দ্রশেখর বাবুর নিকট প্রদত্ত সাক্ষীর উপদেশের (১৯২৩ সালের আগষ্ট) পর সাক্ষীর নিকট যখন বাদীর এক দবখাস্ত পেশ করা হয়, তখন তিনি একদিন বহু সময় ধরিয়া দরখাস্ত শ্রবণ করেন এবং স্থির করেন যে, তদন্ত দ্বারা কোন ফল হইবে না। মিঃ দে বলেন, ১৯২৪ সালে সর্বপ্রথম বাদীকে কলিকাতায় দেখিবার পর তাঁহার ধারণা জন্মে যে, এই লোকটি প্রতারণা, এবং তারপর ১৯২৬ সালের সাক্ষাৎ-কারে এই ধারণা বদ্ধমূল হয়। তথাপি তিনি উপদেশ দেন যে, একটা দরখাস্ত করা বাদীর উচিত। পাছে বাদী হটিয়া যান, এই আশঙ্কায়ই সাক্ষী এরূপ উপদেশ দিয়াছিলেন; অর্থাৎ কোন প্রকারে একটা স্বাক্ষর আদায় করিয়া বাদীকে একটা মামলার মধ্যে জড়াইয়া ফেলাই তাহার উদ্দেশ্য ছিল। ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা হইতে তিনি বাদীকে প্রতারণা বলিয়া মনে করেন, এবং একমাত্র এই কারণেই তিনি বাদীর দরখাস্ত নামঞ্জুর করিতে পারেন, ইহাতে সাক্ষীকে বাধা দেওয়ার কিছুই নাই। তবে আমি মনে করি, মিঃ দে তাঁহার নিজের প্রতিই ত্রাণবিচার করিতেছিলেন না। তিনি নিজেই স্বীকার করিয়াছেন যে, ১৯২৩ সালেই তিনি আবেদন পেশ করার প্রস্তাব দিয়াছিলেন, কিন্তু তখনও তিনি নিজে বাদীকে দেখেন নাই। কারণ তিনি স্পষ্টই বলিয়াছেন, ১৯২৪ সালে সর্বপ্রথম কলিকাতায় বাদীর সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হয়, তাবপর ১৯২৬ সালে দ্বিতীয়বার সাক্ষাৎ হয় এবং দ্বিতীয় দফা প্রস্তাব উত্থাপিত হয়। তথা বিচারের দ্বারা ইহা অসম্ভব বলিয়া প্রমাণিত হয়।

১৯২৩ সালের সহিত সাধুকে জড়িত করিয়া এবং পরে আবার ১৯২৬ সালে ঢাকায় সাক্ষাৎ হইয়াছে, তাঁহার পরিধানে গেরুয়া ছিল, মাথায় জটা ছিল—সন্ন্যাসীর এই সমস্ত উপকরণের কথা বলিয়া তিনি সমস্ত গোলমাল করিয়া ফেলিয়াছিলেন। কারণ ইহা সর্ববাদী সম্মতভাবে-

স্বীকৃত যে, ১৯২৪ সালে কলিকাতা রওনা হইবার পূর্বে বাদী বাঙ্গালী বাবুর মত পোষাক পরিয়া বেড়াইতেন এবং মিঃ চন্দ্রের সহিত বাঙ্গালায় কথাবার্তা বলিয়াছেন—তিনি যে ভাবেই সেই বাঙ্গালা বলিয়া থাকুন ন কেন বাদীকে দেখার পর এবং বাদীর সম্পর্কে গোপনে যে সব সংবাদ সংগ্রহ করা হইয়াছিল, তাহা পাঠ করিয়া তাঁহারা মনে যে ধারণার সৃষ্টি হইয়াছিল, তাহা নিম্নরূপ। সাক্ষী জবানবন্দীতে বলিয়াছে,—“আমার অভিমত এই যে বাদী দ্বিতীয়কুমার নহেন।”

প্রশ্ন :—কেন,—না ? (জবানবন্দীতে)

উ :—কারণ দ্বিতীয়কুমারের মৃত্যু হইয়াছে।

প্র :—ভাওয়ালের দ্বিতীয়কুমার এবং বাদীব চেহারার মধ্যে কোন সাদৃশ্য আছে কি ?

উ :—উভয়ের রংই ফর্সা, উভয়েই চক্ষু নীলবর্ণ ; কিন্তু সেই সন্ন্যাসীর ঠিক গাট্টা-গাট্টা চেহারা, মার্জিত আচরণ নহে, চাষার ছেলের মত মনে হয়,—রাজার ছেলের মত নহে।

জেরায় তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করা হয়—

প্র :—আপনার কি ইহাই ধারণা যে, যাহারা বাদীর চেহারা সহিত দ্বিতীয়কুমারের চেহারার সাদৃশ্য আছে বলিয়া সাক্ষ্য দিয়াছেন তাঁহারা সকলেই অসাধু।

উ :—নিশ্চয়ই নহে। আমার ভুল হইতে পারে। মিঃ ঘোষালবও ভুল হইতে পারে।

মিঃ দে' যখন বাদীর তদন্ত সম্পর্কিত দরপাতের কথা শুনিতেছিলেন ইহা তাঁহার সেই সময়কার মানসিক অবস্থা। এই সাদৃশ্যের প্রশ্ন সম্পর্কে মিঃ দে'র সাক্ষ্য কোর্টের কোন কাজেই লাগিবে না। যদিও আমাদের অন্যান্য বিষয়ের জন্য (যথা কুমারের বর্ণজ্ঞান) তাঁহার সাক্ষ্য আলোচনা করিতে হইবে। এই সাক্ষ্য আলোচনায় এই সাক্ষী বাদী গাট্টাগাট্টা এবং রাজার ছেলের পরিবর্তে তাঁহাকে জাঠা কৃষকের মত দেখায় ইত্যাদি যাহা বলিয়াছেন, তাহা বাদী সম্পর্কে পাঞ্জাব হইতে যে রিপোর্ট পাঠান হইয়াছে তাহার দ্বারা প্রভাবান্বিত হইতে পারে। পাঞ্জাব রিপোর্ট কি, তাহা নিম্নে দেখা যাইবে।

মিঃ মেয়ার

মিঃ মেয়ার ১৯০২ সালের নবেম্বর হইতে ১৯০৪ সালের অক্টোবর মাস পর্য্যন্ত এষ্টেটের ম্যানেজার ছিলেন। রাণী বিলাসমণি তাঁহাকে

নিযুক্ত করেন। মালিকের বিরুদ্ধে ষড়যন্ত্র এবং কালেক্টারের নিকট রিপোর্ট করার জন্ত (যে রিপোর্টের অংশ পূর্বে উল্লেখ করা হইয়াছে) তাঁহাকে ডিসমিস করা হয়। ১৯০৪ সালে কোর্ট অব ওয়ার্ডস কর্তৃক দখল নেওয়ার পূর্ণ কাহিনী, এই উপলক্ষে মিঃ মেয়ার কি ভাবে রাণীর পতনের কথা বলেন, এবং রাণীকে দশ মিনিটের মধ্যে বাড়ী ছাড়িয়া যাইবার জন্ত আদেশ দেওয়া হয়, তাহা আমি উল্লেখ করিয়াছি। এতদিন পরে মিঃ মেয়ারের মনের সেই তিক্ততা আর নাই, ইহাই মনে করা সম্ভব ছিল; কিন্তু তাঁহার সাক্ষ্যে তিক্ততার চিহ্ন বিদ্যমান রহিয়াছে। আরও দুঃখের কথা এই যে, এই ব্যাপার সম্পর্কে প্রয়োজনীয় কোন কথাই তিনি স্বীকার করেন নাই—যদিও মিঃ র্যান্ডিন যে কাহিনী বর্ণনা করিয়াছেন তাহাতে পরিদ্রব দেখা যায় যে, রাণীর সহিত এই ঝগড়ায় প্রথম কুমার, মিঃ মেয়ার একদিকে এবং অপর দুই কুমার ও রাণী আর একদিকে ছিলেন। অনেক চেষ্টার পর মিঃ মেয়ারকে স্বীকার করিতে হইয়াছে যে, দ্বিতীয়কুমার, ছোট কুমার ও রাণী তাঁহার চরিত্রের উপর বহু কলঙ্ক আরোপ করিয়াছেন এবং ইহাও দেখা যাইতেছে যে, এই ঘটনার পর মিঃ মেয়ারের নাম ঐ পরিবারে অভিশাপের বস্তু ছিল। সত্যাব্যব তাঁহার রোজ নামচায় (একজিবিট ৩৯৯) উল্লেখ করিয়াছেন যে, নীডহাম (যিনি ম্যানেজার হইয়া আসিতেছেন) মিঃ মেয়ারের আত্মীয়। ইহাতে পরিবারের মধ্যে একটা আতঙ্কের সৃষ্টি হয়। সুতরাং ১৯০৪ সালে রাণী ও দ্বিতীয়কুমার মিঃ মেয়ারের ষড়যন্ত্র ব্যর্থ করার দক্ষণ তাহার (দ্বিতীয় কুমারের) প্রতি কোমল ভাব পোষণ করা সম্ভব ছিল না। সে যাহা হউক, মিঃ মেয়ারের কুমারের প্রতি ক্রুর ভাব ছিল, তাহা বিচার করিবার কোন প্রয়োজন নাই। কাবণ যখন তিনি বলিয়াছেন যে, সাধু নিজেই দ্বিতীয় কুমার বলিয়া প্রচার করিতেছে, শুনিয়া তিনি ব্যাকলাও বাধে যান, এবং সাধুকে বিশেষভাবে লক্ষ্য করেন। সাধু যে একজন প্রতারক, সে সম্বন্ধে তাহার কোন সন্দেহ ছিল না। মিঃ মেয়ার যখন এই সব কথা বলেন, তখন তিনি সত্য কথা বলেন না। কারণ ইহার প্রায় ১৯ মাস পরে ১৯১২ সালের ১৪ই ডিসেম্বর ঢাকার কোন সবজজের আদালতে তিনি এইরূপ সাক্ষ্য দেন (একজিবিট ২৯০)—

“আমি ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমারকে চিনিতাম।

প্রশ্নঃ—যে সাধু এখানে আসিয়াছেন এবং যাহাকে লোকে দ্বিতীয় কুমার বলিয়া বলিতেছে, তাঁহাকে কি আপনি দেখিয়াছেন ?

উঃ—হাঁ, আমি তাঁহাকে দেখিয়াছি। আমি সাধুকে রাস্তায় দেখিয়াছি। আমি যতদূর তাঁহাকে দেখিয়াছি, তাহাতে ঐ সাধু দ্বিতীয় কুমার কিনা, তৎসম্পর্কে নিশ্চিতরূপে কিছু বলিতে পারি না। কিন্তু আমার ধারণা, সাধু দ্বিতীয়কুমার নহেন। কিন্তু আমি এই সরকারী উকীলকে এবং কোর্টের জজকে যে ভাবে দেখিতেছি, সেইভাবে ৫ মিনিটের জন্ত যদি তাঁহাকে দেখিতে পারি এবং তাঁহার সঙ্গে আলাপ করিতে পারি, তাহা হইলে আমি নিশ্চিতরূপে বলিতে পারিব। সাধু ঢাকায় আসার পর আমার সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন নাই।”

আমার কোন সন্দেহ নাই যে, মিঃ মেয়ার দ্বিতীয় কুমারকে চিনিতেন। তিনি জজকে যেভাবে দেখিতেছিলেন, সেইভাবে যদি সাধুকে দেখিতেন এবং ৫ মিনিটকাল আলাপ কবিতো পারিতেন, তাহা হইলে বাদী মেজকুমার কিনা তাহা তিনি বলিতে পারিতেন। কিন্তু তিনি তাহা কখনও করেন নাই। সুতরাং বাদীকে সনাক্ত করা সম্পর্কে তিনি যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা তাঁহার নিজের মত নহে এবং তাহা কোন কাজেই লাগিবে না।

উহা জবানবন্দীর নকল বলিয়া, তিনি তাহা নিজের জবানবন্দী বলিয়া স্বীকার করিবেন না।

উপরোক্ত জবানবন্দীর পর বাদীর সহিত তাঁহার সাক্ষাতের আর একবার স্তযোগ খটিয়াছিল এই কথা তিনি বলেন এবং তাহা অস্পষ্টভাবে বলেন—
—যদিও বাদী ১৯২১ ও ১৯২২ সালে ঢাকায় ঘুরিয়া বেড়াইতেছিলেন।

(৫) মিসেস মায়ার (কমিশনে সাক্ষা দেন) মিঃ মায়ার যখন জয়দেবপুরে ছিলেন, তখন এই সাক্ষী নিশ্চয়ই মধ্যম কুমারকে দেখিয়াছিলেন। কিন্তু মিঃ মায়ার জয়দেবপুরে থাকা কালেই সাক্ষী ইংলণ্ডে চলিয়া যান; ইহাৰ পর আর কখনও তিনি জয়দেবপুরে যান নাই। ১৯০৪ সালে মিসেস মায়ার জয়দেবপুর পরিত্যাগ করেন।

এই সাক্ষী বলেন,—সাধু মধ্যম কুমার নহেন। সাক্ষী ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধের উপর সাধুকে দেখিয়াছিলেন। মধ্যম কুমারকে দেখিবার মনোভাব লইয়া সাক্ষী সাধুকে দেখিতে যান নাই, সাধুকে সাধু হিসাবে দেখিবার জন্তই সেখানে তাঁহার যাওয়া, বাঁধের উপর সাধুকে এই সাক্ষী বেশ ভাল করিয়াই দেখিয়াছেন। তিনি ইতিপূর্বে এত নিকটে কোনও সাধুকে পান নাই। মিঃ মায়ারের পক্ষে হয় তো অল্প কারণ থাকিতেও পারে।

বাঁধের উপর থাকিবার কালে কিম্বা তাহার পরেও সাধুকে কোন ব্যক্তিই

মধ্যম কুমার বলিয়া চিনিতে পারে নাই। সাধুর গায়ের ভস্ম না ধোওয়া পর্য্যন্ত বাদী যে মধ্যম কুমার, এ বিষয় কেহ গভীরভাবে ভাবিবার অবসর পান নাই। ভস্ম ধোওয়ার পর কেহ আর সে বিষয় সন্দেহের চক্ষে দেখেন না, অথবা সে সন্দেহে কাহারও মনে দ্বিধা ভাব আসে না। কুমারের বিষয় যতটা স্মরণ রাখা এই মহিলাব পক্ষে সম্ভব বলিয়া আশা করা যায়, তাহাতে মনে হয়, উক্ত মহিলা প্রকৃতপক্ষে যদি দ্বিতীয় কুমার সন্দেহে কোনও সিদ্ধান্তের বশবর্তী হইয়া সন্ন্যাসীর নিকট না যাওয়া থাকেন, তাহাহইলে ভ্রাতৃত্বাদিত সন্ন্যাসীকে মধ্যম কুমার বলিয়া সন্দেহ করা তাঁহার পক্ষে সম্ভব হয় নাই। আরও মধ্যম কুমার বলিয়া ধরিয়া লইয়াও যদি এই বাঁধে অথবা রাস্তায় সন্ন্যাসীকে দেখিয়া থাকেন, তাহাতে কিছু আসে যায় না। কাবণ সে ভ্রাতৃত্বাদিত অবস্থায় কেউ সন্ন্যাসীকে কুমার বলিয়া চিনিতে পারিত না। এই মহিলাকে এমন অনেক কথা বলা হইয়াছে এবং সেগুলি যেন তিনি তাঁহার পূর্বের স্মৃতি হইতেই বলিতেছেন, যাহা ভবিষ্যৎ কোনও মামলার বিষয়বস্তুর উপযোগী হইতে পারে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ কয়েকটি বিষয়ের উল্লেখ করিতেছি; যথা—এই মহিলা বলিয়াছেন যে, জয়দেবপুর থাকাকালে তিনি সেখানে মিঃ হোয়াটনকে দেখিয়াছিলেন; কিন্তু মিঃ হোয়াটন ১৯০২ সালের জুলাই মাসের শেষে জয়দেবপুর ত্যাগ করেন (৪নং একজিবিট) অবশ্য মিঃ হোয়াটনের পদত্যাগপত্র আদালতে দাখিল করা হয় নাই। এই মহিলা সাক্ষী আরও বলেন যে, বাদী বিশুদ্ধ ইংরাজী ভাষায় কথাবার্তা কহিতেন। কিন্তু বাদীপক্ষের জেরার দায় এড়াইবার জন্য মধ্যম কুমার সন্দেহে বিবাদীগণ প্রমাণ করিতে চান যে, কুমারেরা বেশ ভাল ইংরেজী জানিতেন, এবং বাদী ইংরেজীর সামান্য উচ্চারণও জানিতেন না। এ সন্দেহে নিয়ে আলোচনা করা হইবে।

(৬) বিবাদী পক্ষের ২৮০নং সাক্ষী আলতাদেবী ইহাকে স্বকুমারী বলিয়াও ডাকা হইত।

এই সাক্ষী বাদিনী বিভাবতী দেবীর (মধ্যম রাণী) মাতুল রামনারায়ণ মুখোপাধ্যায়ের কন্যা। ইহার পিত্রালয়ে পরে মধ্যম রাণীর মাতা এবং তাঁহার সম্বন্ধগণ থাকিতেন। ১৩১৩ সালে সালে স্বকুমারী দেবীর বিবাহ হয়; কিন্তু সাক্ষী বলেন, তিনি বিবাহের পর দুই বৎসর পর্য্যন্ত শশুরালয়ে যান নাই। ১৩০০ সালের কার্তিক মাসে তাঁহার জন্ম হয়। তাঁহার ৯ বৎসর বয়ঃক্রম কালে তিনি মধ্যমকুমারকে প্রথম দেখেন। তাঁহার এ উক্তি ঠিক বলিয়া মনে হয়। সাক্ষীর বয়ঃক্রম ১৫ বৎসর হওয়ার পূর্ব পর্য্যন্ত, এই সাক্ষী মধ্যম কুমারকে অন্তঃত

বারোবার দেখিয়াছেন। বাদীর বোস পার্কে থাকা কালে সাক্ষী সর্বপ্রথমে তাঁহাকে দেখেন, সেই বাড়ী সাক্ষীদের বাড়ীর সংলগ্ন। সাক্ষী তাঁহার শুইবার ঘরের জানালায়, দাঁড়াইয়া বাদীকে দেখিতেন। (ইহাতে কিছু আসিয়া যায় না; কারণ, যেমন প্রকৃত লোকের সম্বন্ধে মাত্রবের কৌতূহল একই প্রকারের হয়।) কিন্তু যখন সাক্ষী আমার আদালতে সাক্ষ্য দিতে আসেন, বাদী তাঁহার সম্মুখে দাড়ান; সাক্ষী অনেকক্ষণ ধরিয়া বেশ ভাল করিয়া বাদীকে দেখেন। জবানবন্দীর সময় সাক্ষীকে জিজ্ঞাসা করা হয় :—

প্রঃ। উনি কি মধ্যম কুমার ?

উঃ। আমি মুখের চেহারায় কোনই মিল দেখিতে পাইতেছি না।

প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করার সময় পশ্চাত্ত সাক্ষী একদৃষ্টে বাদীর দিকে চাহিয়া ছিলেন। সাক্ষী নিশ্চয়ই প্রশ্ন জিজ্ঞাসার জগু অপেক্ষা করেন নাই; তার জগুই তিনি প্রশ্নের সঙ্গে সঙ্গে উত্তরে বলিতে পারেন নাই যে, তিনি কেন “এই লোক সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র ব্যক্তি।” যে দিক দিয়াই দেখা হউক, ইহা স্পষ্ট প্রমাণ হয়, যে, সাক্ষী জেরায় যাহা প্রকাশ করিয়াছেন, ঐ সময়ে সেই কথাই ভাবিতেছিলেন।

প্রঃ। আমি আপনাকে জিজ্ঞাসা করিতেছি যে, বাদী মধ্যম কুমার হইতেও পারেন, না-ও হইতে পারেন ?

সাক্ষী নিরুত্তর

প্রঃ। বাদী যে মধ্যম কুমার একথাও আপনি বলিতে পারেন না; আবার বাদী যে মধ্যম কুমার নহেন, তাহাও আপনি বলেন না।

সাক্ষী পুনরায় নিরুত্তর

প্রঃ। কি প্রকারে নাক এত প্রশস্ত হইল; মুখশ্রী হয় তো, সকলেরই পরিবর্তিত হয়; কিন্তু নাকের কোন পরিবর্তন আসে কি ?

এই সময় বিবাদী পক্ষের উকীল কিঞ্চিৎ বাধা দিয়া বলেন,—“সাক্ষী সে কথা বলিয়াছেন।” নাক এবং চক্ষুর পরিবর্তন হয় না। সাক্ষী শুনিতে পান সেইরূপ উচ্চৈঃস্বরেই কথাগুলি বলা হইয়াছিল, তার পর আমার প্রশ্নেব উত্তরে সাক্ষী বলেন যে, তিনি ঐ প্রশ্নের উত্তর দিয়াছেন। নাক এবং চোখের পরিবর্তন হয় কি ? সাক্ষীর বক্তব্য সমর্থন করবার পক্ষে ইহা এক সাধারণ প্রতিপাত্ত বিষয়। নাক কি করিয়া এত প্রশস্ত হয় ? এই প্রশ্নে একদিকে যেমন মনে সন্দেহ আনে, অত্ৰদিকে তেমন একটি বিষয়েব প্রতি লক্ষ্য পড়ে, যদ্বারা বিবেকে কোনও খটকা লাগিয়াছে কি না, তাহা সহজে

ধরা যায়। যখন হইতে সাক্ষী কুমারকে চিনিতেন বলিয়া বলেন, ঠিক তাহারও পূর্ব হইতে যদি কুমারকে তিনি চিনিয়া থাকেন, আমি তাহার ঐ উত্তরকে সন্দেহ বলিয়া ধরিব না; কিন্তু তাহা যখন নহে, তখন কুমারকে সনাক্ত করণ সম্পর্কে এই সাক্ষীর সাক্ষ্যের কোনও মূল্য নাই।

বিরুদ্ধ সাক্ষী

এই শ্রেণীর কতকগুলি সাক্ষীর নাম করিব। ইহার। নিশ্চয়ই কুমারকে চিনিতেন। কিন্তু যদিও ইহার। বাদীকে কুমার বলিয়াই স্বীকার করেন নাই, তথাপি ইহাদের সাক্ষ্যের দ্বারা যাহারা বাদীকে স্পষ্টতঃ কুমার বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তাঁহাদের সাক্ষ্যের গুরুত্ব হ্রাস হইবে না।

(৭) শ্যামদাস ব্যানার্জি (বয়স ৪৮ বৎসর) কমিশনে ইহার সাক্ষ্য গৃহীত হয়। সত্যবাবুর মাতার আত্মীয়ের পুত্র। সাক্ষী উত্তর পাড়ায় বাস করেন। দ্বিতীয় কুমারের পীড়ার সময় এবং কাল্পনিক মৃত্যুকালে এই সাক্ষী দার্জিলিং ছিলেন। সনাক্ত করণ সম্পর্কে ইহার সাক্ষ্য গুরুত্ব আছে। তহবিল তচরুপের অভিযোগে এই সাক্ষী সরকারী চাকুরী হইতে ডিসমিস হন। সাক্ষী নিজের অনেক আয়ের কথা বলেন; কিন্তু ইনি কোনও আয়কর দেন নাই।

(৮) জগদীশ চৌধুরী, প্রেসিডেন্সী স্মল জজ কোর্টের উকিল। জয়দেবপুরের নিকটবর্তী ধীরাম গ্রামে ইহাদের বাস। ইনি জয়দেবপুর স্কুলে পড়িতেন, স্কুলের বোর্ডিংয়ে থাকিতেন। ইহাকে স্কুলের বেতন দিতে হইত না। বোর্ডিংয়ে থাকার ব্যয় লাগিত না। মধ্যম কুমার ইহার বোর্ডিংয়ের খরচা দিতেন; পড়িবার পুস্তকাদিও কিনিয়া দিতেন। মধ্যম কুমার যখন দার্জিলিং যান, তখন সাক্ষীর বয়স ১৩ বৎসর।

১৯২১ সালের সেপ্টেম্বর পর্যন্ত এই সাক্ষী সাধুকে সমর্থন করিয়াছেন। সাক্ষী সংবাদপত্রে লিখিয়াছিলেন যে, তিনি সাধুর একজন গোঁড়া সমর্থক। সাধুর পক্ষে যে সমিতি চাঁদা তুলিতেছিলেন, এই সাক্ষী সেই সমিতির সভ্য ছিলেন। সাক্ষী বলেন, তিনি বিরুদ্ধ হইয়া ঐ দল ত্যাগ করিয়াছিলেন। তাহার সাক্ষ্য বুঝা যায়, তিনি একজন তাড়িতকারক। সাক্ষীর পূর্ব জবানবন্দী এবং কাণ্ড্যকলাপ, তাহার বর্তমান মতবাদের বিরোধী।

(৯) দুর্গাপ্রসাদ বিশ্বাস, (বয়স ৭৮) ইহার সাক্ষ্য কমিশনে গৃহীত হইরাছে। ইনি পূর্বাংল জামদারীর পেশকার বা ম্যানেজার ছিলেন; এবং ১৭ টাকা বেতনে অবসর গ্রহণ করেন। দুর্গাবাবু বাদীকে দোষীতার জন্ম

তাঁহার বাড়ীতে যান। এতদ্ব্যতীত আর একবারও তিনি দৈবক্রমে সেখানে যান, তারপর আবার কীর্তন গাহিতে তিনি সেখানে যান। বাদ্যের তখন দাঁড়ি ও লম্বা চুল ছিল, ইহা ১২২১ সাল হইবে এবং ভাদ্র মাসের পূর্বেই হইবে। সাক্ষী বলেন, বাদ্যকে তিনি যখন প্রথম ঢাকায় দেখেন, তখন সত্যভামা দেবী সেখানে উপস্থিত ছিলেন, অথচ দেখা যায় ১২২২ সালের পূর্বে সত্যভামা দেবী ঢাকায় আসেন নাই।

(১০) শিবচন্দ্র মিত্র বিশ্বাস (কমিশনে সাক্ষ্য গৃহীত), বয়স ৫০। ইনি ব্রাহ্মণগাঁওর একজন ছোট তালুকদার। তাহার মুদী দোকান ছিল কিনা, সে কথা তাঁহার স্মরণ নাই। আগে একটি মামলায় স্বীকার করেন যে, একটি ফোজদারী মামলায় তাহার জারমানা হইয়াছিল; কিন্তু এই মামলার সময় তিনি বলেন যে, সেই কথা তাহার ঠিক মনে নাই।

(১১) সর্বমোহন চক্রবর্তী সাং বাঁহরা। ভাওয়াল এষ্টেটে ৪০ বৎসর মোক্তার ছিলেন। তাঁহার বয়স ৮০। ইনি একজন তালুকদার। তালুকের আয় এক হাজার হইতে ১২ শত টাকার মধ্যে। বাদী কুমার, এই কথা স্বীকার করিয়া সরকারের নিকট কোনও এক দরখাস্তে তিনি স্বাক্ষর দিয়াছিলেন কিনা, ভিজ়াসা করা হইলে তিনি বলেন যে, সে কথা তাঁহার স্মরণ নাই। জয়দেবপুরে যখন তিনি গিয়াছিলেন, তখন সাধুর জটা ছিল না; তাঁহার দাঁড়ি দেখিয়াছিলাম।

(১৩) রামনাথ রায় বয়স, ৮৩ বৎসর (কমিশনে সাক্ষ্য গৃহীত)।

ইনি একজন বড় তালুকদার। তালুকের আয় প্রায় ৭ হাজার টাকা। ভাওয়াল এষ্টেটের নিকট ঋণের জগু সাক্ষ্য দেওয়ার দুই মাস পূর্বে গ্রেপ্তার হইয়াছিলেন। ভাওয়াল এষ্টেট তাঁহার একটি জোতের অংশ দখলের জন্য চেষ্টা করিতেছিল এবং হহা লইয়া এখনও বিবাদ রহিয়াছে। তিনি বলেন, কুমারদিগকে তিনি নিশ্চয়ই দেখিয়াছেন, তবে তাঁহাদের সম্বন্ধে কিংবা রাজ পরিবার সম্পর্কে খুব কম খবরই তিনি রাখিতেন। দ্বিতীয় কুমারকে সর্বশেষে কবে দেখিয়া ছিলেন। তিনি তাহা ঠিক বলিতে পারেন না; তবে দ্বিতীয় কুমারকে শেষবার দেখেন, তখন কুমার অসুস্থ ছিলেন। কুমার তখন বাঘ শিকার কি এমনই একটা কিছু করিতেছিলেন। তিনি উপদংশ কিংবা অগ্নি কোন কঠিন রোগের কথা বলেন না।

(১৩) ডেভিড মাহুক (কমিশনে সাক্ষ্য গৃহীত)

১৯০৬ হইতে ১৯১০ সাল পর্যন্ত ভাওয়াল এষ্টেটের একজন কামচারী

ছিলেন। তাঁহার সাক্ষ্য প্রমাণে প্রকাশ পাইয়াছে যে, তিনি এখন বিশেষ হুরবস্থায় আছেন।

(১৪) শৈলবালা দেবী (কমিশনে সাক্ষ্য গৃহীত) ফণীবাবুর ভগ্নী) তাঁহার সাক্ষ্য সম্পর্কে পরে আলোচনা করা দাইবে।

(১৫) ডাঃ যতীন্দ্রমোহন সেন, ফণীবাবুর একজন বন্ধু। চট্টগ্রামের এসিষ্ট্যান্ট সার্জন। আশু ডাক্তারের দূর সম্পর্কীয় কুটুম্ব।

(১৬) এন্টনি ময়েল। বয়স ৬৪ বৎসর। বেকার, দ্বিতীয় কুমারের সহিত দার্জিলিং গিয়াছিলেন। দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যুর (তথাকথিত) পর পর্যন্ত তিনি ভাওয়াল এঙ্গেটে চাকুরী করিতেন। ভাওয়ালবাসী এবং তাঁহার পূর্বপুরুষ গোয়া বাসী। তাঁহার সাক্ষ্য পরে আলোচিত হইবে।

(১৭) হুগলী জেলার বালী নিবাসী রাজেন্দ্র শেঠ। অনারেরী ম্যাজিষ্ট্রেট-ও বালী মিউনিসিপ্যালিটির ভূতপূর্ব সভাপতি। পদস্থ ব্যক্তি বলিয়া মনে হয়। এই সাক্ষ্য সত্যাবাবুর একজন বন্ধু, এবং দ্বিতীয় কুমার যখন দার্জিলিং গিয়াছিলেন তখন তিনি সেখানে উপস্থিত ছিলেন। দার্জিলিংয়ের ঘটনা সম্পর্কে একজন প্রধান সাক্ষী। সনাক্ত করণে তাঁহার যোগ্যতা সন্দেহে বলা যায় যে, রেভেনিউ বোর্ডের কাছে আবেদনে এই ব্যক্তির কথা উল্লেখ করিয়া বলিয়াছিলেন যে, তিনি বাদীকে চিনিতে পারিয়াছেন, এবং বাদী তাঁহার আবেদনে এই ব্যক্তিকে একজন বন্ধু বলিয়া অভিহিত করিয়াছিলেন। সাক্ষী বলিয়াছেন যে, দার্জিলিংয়ের 'স্টেপ এসাইডে' দ্বিতীয় কুমার যখন অবস্থান করিতেছিলেন, তখন তিনি তাঁহাকে তিনবার দেখিয়াছিলেন, এবং ২ই মে প্রাতঃকালে কুমারের শবদাহ করিতে তিনি গিয়াছিলেন। এই সন্দেহে এবং দ্বিতীয় কুমারের শারীরিক বৈচিত্র্য ও তাঁহার পোষাক পরিচ্ছদ সন্দেহে সাক্ষী যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহা যথাস্থানে আলোচিত হইবে; তাঁহার কথানুসারে দেখা যায় যে, বাদী যখন কলিকাতা ছিলেন, তখন সাক্ষী তাঁহাকে দেখিয়াছিলেন। সনাক্তকরণ সম্পর্কে বিবাদী পক্ষ হইতে তাঁহার কোন সাক্ষ্য গৃহীত হয় নাই, কিন্তু জেরায় তাহা করা হইয়াছে। ইহার কারণ, বিবাদীপক্ষ এই ব্যাপারে সাক্ষীকে বিশ্বাস করিতে পারেন নাই। আমি এখানে বলিতে পারি যে, তিনি সনাক্তকরণ সম্পর্কেও বলিয়াছেন। তিনি অসুসন্ধিৎসু হইয়া শ্রীযুক্ত দ্বারিক চক্রবর্তীর এক পুত্রকে সঙ্গে লইয়া বাদীকে দেখিতে গিয়াছিলেন। তাঁহার বর্ণিত বিবরণ এইরূপ,—

“ধরে ঢুকিয়াই কুমারের মত লালচুল ও ‘কটা চোখ’ বিশিষ্ট এক ব্যক্তিকে দেখিয়া আমি বিস্মিত হইয়া যাই। আমি তখন প্রশ্ন করলাম

‘এই কি কুমার ?’ একজন উত্তর করিল,—‘না, সে ভাগিনেয়।’ ইহার পর যাহাকে দেখিতে গিয়াছিলাম তিনি আসিলেন। আসিয়া আমাকে প্রশ্ন করিলেন, ‘কৈ, কেমন চিন্তে পারেন ?’

আমি বলিলাম, ‘না, কেমন করিয়া চিনিব ?’

ইহার পর বাদী বলিলেন, ‘আপনার সন্দেহ নিরসনের জন্ত আমাকে প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করুন।’

আমি তখন প্রশ্ন করিলাম, ‘দার্জিলিংয়ে সত্যোন্ কি ধরণের টুপী ব্যবহার করিত ?’

তিনি উত্তর করিলেন, ‘একটু অপেক্ষা করুন।’ এই বলিয়া তিনি উপরের তলায় গেলেন এবং খবরের কাগজে মোড়া একটি টুপী লইয়া ফিরিয়া আসিলেন। টুপীটি দামী এবং তাহাতে সোনার জরির কাজ ছিল। আমি দেখিয়া বিস্মিত হইলাম ; কারণ সত্যোন্ সাহেবী পোষাক পরিয়া এবং এই ধরণের একটি গুখাঁ টুপী মাথায় দিয়া বাহির হইত। বাদী ইহার পর বলিলেন, ‘আমাদের পরিবারের এই টুপী পরা হইত এবং সত্যোন্, এই টুপী পরিত।’

আমি আর একটি প্রশ্ন করি,—‘ষ্টেপ এসাইডে আপনি সাধারণতঃ কি ধরণের পোষাক পরিতেন ?’ তিনি উত্তর করিলেন, ‘কোমরে জড়ান একখানি সিল্কের ধুতি এবং শয়নকালীন পরিচ্ছদের মত উপরে একটি রঙ্গিন জামা।’ তাঁহার উত্তর খাটি। দার্জিলিংয়ের বাড়ীতে আমি দ্বিতীয় কুমারের সেই পোষাক দেখিয়াছিলাম, তাহা ঠিক এইরূপই ছিল। ইহার পর বাদী আবার বলিলেন, ‘আমি কাপড় লুঙ্গীর মত করিয়া পরিতাম।’

সাক্ষী বলিয়াছেন যে, বাদীর সহিত এই সাক্ষাতের বহু পরে তিনি সত্যোন্ বাবুকে এই সব কথা বলেন। তাহাকে সত্যোন্ বলিয়াছিলেন, ‘হ্যাঁ, তিনি সেই ভাবেই কাপড় কবিতেন ; কিন্তু সে কথা কে না জানিত সকল কথা তিনি হাসিয়াই উড়াইয়া দেন।’ বাদী এবং দ্বিতীয় কুমারের চেহারার মধ্যে কোন সাদৃশ্য আছে কি না জিজ্ঞাসা করা হইলে সাক্ষী বলেন যে, ভাগিনেয়কে দেখিয়া অবশ্য কতকটা সাদৃশ্য আছে বলিয়া তাঁহার মনে হইয়াছিল ; কিন্তু বাদীকে দেখিয়া তাঁহার সে রকম, মনে হয় নাই।

উপরোক্ত বিবরণ ব্যতীতও সাক্ষী বলিয়াছেন যে, তাঁহার সহিত দার্জিলিং-এ যখন মেজকুমারের দেখা হইয়াছিল, তখন তিনি তাঁহার পরিধানে রঙ্গিন লুঙ্গি এবং গায়ে রঙ্গিন জামা দেখিয়াছিলেন। মেজকুমারকে এই পোষাকে

দেখিয়া তিনি বিস্মিত হন, এবং গরম কাপড় ব্যবহার করিবার জন্ত পরামর্শ দেন।

এই আলোচনার বিষয় কি সত্য অথবা কাল্পনিক, তাহা আমি এখন আলোচনা করিতে চাই না, তবে এই সাক্ষীর সাক্ষ্য হইতে দুইটা তথ্য জানা যায়। দার্জিলিংএ কুমার রঞ্জন লুঙ্গি পরিয়াছিলেন কি না, প্রত্যেকেই জানেন এবং সত্যবাবুও স্বীকার করিয়াছেন যে, সত্যবাবু সাহেবী পোষাক পরিতেন এবং কুমার সোনার কাজকরা টুপী ব্যবহার করিতেন। কোন লোক যদি রাজকুমার বা পদমর্যাদা সম্পন্ন লোক না হন ; তবে এই প্রকার টুপী ব্যবহার করেন না, কারণ উহা সাধারণ লোকে ব্যবহার করিলে হাস্যকর বলিয়া মনে হয়। নিম্নে দেখান হইবে যে কুমারের সমবয়সী এই যুবক, সাহেবী পোষাকে দার্জিলিংয়ে ঘুরাফেরা করিতেন। তাঁহার মাথায় সোনার কাজকরা টুপী ছিল, এবং তিনি ইংরেজীতে কথাবার্তা বলিতেন। এই পোষাক ও টুপী ছিল বলিয়াই দার্জিলিংয়ের সাক্ষীরা বলিয়াছে যে তাহারা কুমারকে রাস্তায় ও হোটেল, সুন্দর ইংরেজীতে কথা বলিতে দেখিয়াছে। নিম্নে দেখান হইবে যে মেজকুমার ভাল বা খারাপ কোন প্রকার ইংরেজীই বলিতে পারিতেন না। বাদীর সহিত যে কথাবার্তা বলা হইয়াছে উহার ভাষা বলিবার ভঙ্গী সম্পর্কেও অনেক মূল্যবান তথ্য এই সাক্ষ্য হইতে পাওয়া যায়। উহার মধ্যে হিন্দীর কোন কথাই নাই এবং উহার কোন কোন অংশ অদ্ভুত বাঙ্গালা ছিল, যেমন,—কি, কেমন, চিন্তি পারেন ? সাক্ষীগণ বলিয়াছেন যে, বাদী কলিকাতাতে বাঙ্গালা বলিতে পারেন নাই। হিন্দী বলিয়াই উহার সহিত একটু একটু বাঙ্গালা মিশান ছিল। বাদী ১৯২৫ সালে মিঃ ঘোষালের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন মিঃ ঘোষালের সাক্ষ্য কমিশনে গৃহীত হইয়াছে। তিনি কলিকাতার একজন বিশিষ্ট লোক। তিনি বলিয়াছেন যে তখন বাদীর সহিত তাঁহার বাঙ্গলাতেই কথাবার্তা হইয়াছে। এই ঘটনাটা অত্যন্ত বড়, সেইজন্যই যথাস্থানে উহা আলোচিত হইবে।

মিঃ আর, এন, শেঠ বাদীকে দেখিবার পূর্ব্বে বৎসর পূর্ব্বে মেজকুমারকে দেখিয়াছেন, সনাক্তকরণ সম্পর্কে তাঁহার সাক্ষ্য প্রয়োজনীয়।

(১৮) ডেপুটী মাজিস্ট্রেট মিঃ এস, পি, ঘোষ (বর্তমানে জেলা-মাজিস্ট্রেট) রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুরের পুত্র। রাজা বাহাদুর রাজা কালীনারায়ণ রায়ের আমল হইতে ১৯০১ সালের সেপ্টেম্বর পর্যন্ত ভাওয়াল এজেন্টের ম্যানেজার ছিলেন। ঢাকাতে রায় বাহাদুরের বাড়ী ছিল। কিন্তু

সাধারণতঃ তিনি জয়দেবপুরেই থাকিতেন। কুমারদের জন্মের সময় তিনি তথায় ছিলেন। তিনি তাঁহাদিগকে নিজের পুত্রদের মতই মনে করিতেন। মিঃ ঘোষ ও তাঁহার ভাইদের মত তাঁহাদিগকে জানিতেন বলিয়া আমি মনে করি। এই ভঙ্গলোক বলিয়াছেন যে, বাদীর ঢাকা আগমনের পর তিনি তাঁহাকে আনন্দবাবুর বাড়ীতে দেখিয়াছেন, তিনি তাঁহার ভাই ঢাকার প্লাবিক প্রসিকিউটর রায় সত্য প্রসন্ন ঘোষ বাহাদুর ও ঢাকার উকিল মিঃ খগেন্দ্রকুমার মিত্রের সহিত তথায় গিয়াছিলেন। তাঁহারা বাদীর আগমনের অপেক্ষায় একটা বেঞ্চের উপর বসিয়াছিলেন। একদল লোকের সহিত বাদী সন্ধ্যার পরে আসিলেন এবং সাক্ষীর নিকটেই বসিলেন, তাঁহাদিগকে চিনেন কি না তিনি জিজ্ঞাসা করিলে বাদী বলেন 'মালুম নেহি' (চিনি না)। এখন সাক্ষী বলিলেন যে, মেজকুমারের সহিত চেহারার সাদৃশ্য নাই। বাবু আনন্দ চন্দ্র রায়ের অল্পতম পুত্র ধীরেন বাবু তথায় ছিলেন। তিনি বলিয়াছেন যে তাহার বড় ভাই আরও প্রশ্ন করিয়াছেন, কিন্তু কি প্রশ্ন করিয়াছেন, তাহা বলেন নাই। তবে তিনি বাদী যে প্রত্যাক এই ধারণা লইয়া আসিয়াছেন।

১৯০১ সালে রাণী বিলাসমণি সাক্ষীর পিতাকে বরখাস্ত করিয়াছিলেন, তিনি নিকাশ দাবীর মোকদ্দমা করিয়াছিলেন এবং রাজা তাঁহার জন্ত যে পেন্সনের ব্যবস্থা করিয়াছিলেন, উহা হইতে তাঁহাকে বঞ্চিত করিয়াছেন। তাঁহার বিরুদ্ধে ৫০ হাজার টাকা ডিগ্রী হইয়াছিল। অবশ্য পুত্রদেব অন্তরোধে রাণী উহা মাফ করিয়া দেন ১৯০৫ সালের একখানি পত্রে (একজিবিট নং ২) উহা স্বীকৃত হইয়াছে। এই পরিবারই ইন্সিওরেন্স কোম্পানী হইতে মেজকুমারের টাকা তুগিবার ব্যবস্থা করিয়াছেন। এই ঘোষ পরিবার জীবিত কুমারদ্বয়কে সমর্থন করিতেন না, সত্যবাবুর নিজের ডায়েরী এবং মিঃ নীডহামের পত্র হইতে তাহা, বুঝা যায়। সেই সময় হইতে এই বিরোধ চলিয়া আসিতেছিল। ১৯০৬ সালের আগষ্ট মাসে মিঃ ঘোষ ডেপুটীম্যাজিষ্টেট নিযুক্ত হন। তিনি ১৯০৭ হইতে ১৯১৬ এবং ১৯২০ হইতে ১৯২৫ সাল পর্যন্ত ঢাকাতে নিযুক্ত ছিলেন। ১৯২৩ সাল হইতে ১৯২৫ সাল পর্যন্ত তাহার উপর কেট অব ওয়ার্ডস বিভাগের ভার ছিল তখন সাধু সম্পর্কিত গোপনীয় কাগজপত্র দেখা সম্ভব হইয়াছিল। ১৯২২ সালে তাহার কোটে উল্লিখিত মানহানির মামলা হইয়াছিল। তখন সাধুর সনাক্তকরণ সম্পর্কিত প্রশ্ন এবং অসুখ ও মৃত্যু সম্পর্কিত ঘটনাও উত্থাপিত হইয়াছিল, এই সাক্ষী ঢাকার অধিবাসী। এবং সাধু সম্পর্কিত সমুদয় ঘটনার সহিত জড়িত আছেন; অতএব তিনি বলিয়াছেন যে সাধু যে ব্যাকল্যাণ্ড বাধে আছেন, কিম্বা জ্যোতিষ্ময়ী

দেবীর বাড়ীতে আছেন, তাহা তিনি জানিতেন না। তাঁহার বাড়ীও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীর অতি সন্নিকটে। (সাধুর আত্মপরিচয় দানের পূর্বে তিনি তাঁহাকে ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধে দেখিয়াছেন) তিনি বলিয়াছেন যে, অল্প কয়েকজন স্বার্থসংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বাদীকে স্বীকার করিয়াছেন, অথচ একজিবিট নং ৫৯ এবং ১৯২১ সালে মিঃ লিওসের চিঠির (একজিবিট নং ৪৩৫) খবর তিনি রাখেন, পরিশেষে মেজকুমারের সহিত বাদীর চেহারার সাদৃশ্য নাই বলিয়াও তিনি বলিয়াছেন।

বাদীর সহিত সাক্ষাৎ হওয়ার পর যে কথা মনে হইয়াছিল, তাহার সহিত এই সমস্তই সঙ্গতিপূর্ণ হইতে পারে। বিশেষ করিয়া যদি আমরা মনে রাখি যে, তিনি তাহাকে চিনিতেই পারেন নাই, অথবা তিনি হিন্দী ভাষায় কথা বলিয়াছিলেন, তাহা হইলে এই অভিমত সামঞ্জস্যহীন মনে হয় না; কিন্তু সাক্ষী বলেন যে, সম্ভবতঃ এক শীত ঋতুতে বাদীর সহিত তাঁহার দেখা হইয়াছিল, ‘প্রত্যারক’ নোটিশজারী হইবার পর এই সাক্ষাৎকার হইয়াছিল এবং বাদী কোথা হইতে আসিয়াছিলেন, তাহা তিনি জানেন না। অতএব বাদী যদি ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধ হইতে আসিয়া থাকেন, তাহা হইলে সাক্ষী স্বীকার করিতেছেন না যে, ইনিই দ্বিতীয় কুমার এই অস্পষ্টতার জগ্নাই আমি মনে করিলাম যে, রায়বাহাদুর সত্যেন্দ্রপ্রসন্ন ঘোষকে (ইনি মিঃ ঘোষের ত্রায়ী কুমারকে উত্তমরূপে জানিতেন) আহ্বান করা আবশ্যক; তাহা সম্ভবপর না হইলে অন্ততঃপক্ষে খগেন বাবুকে আনিয়া হাজির করিতে হইবে। বাদী যখন ব্যাকল্যাণ্ড বাঁধের উপর ছিলেন, তখনও তাঁহাকে দ্বিতীয় কুমার বলিয়া সন্দেহ করা হইতেছিল না, এই যে বর্ণনা তাহার বিরুদ্ধ কথাই প্রমাণিত হইত, যদি এই সাক্ষীর বক্তব্য সুস্পষ্ট হইয়া উঠিত। এই সমস্ত সত্ত্বেও এই ভক্তলোকের সাক্ষ্যকে একজন স্বাধীনচেতা এবং কুমারের চেহারার সাদৃশ্য সম্পর্কে কথা বলিতে সমর্থ ব্যক্তির সাক্ষ্য বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়। অপর পক্ষের বিশিষ্ট সাক্ষীগণের বক্তব্যের সম্পূর্ণ বিরুদ্ধ কথাই ইনি বলিয়াছেন।

মিঃ র্যাঙ্কিনের সাক্ষ্য

মিঃ র্যাঙ্কিন, অবসরপ্রাপ্ত আই, সি, এস, (বিবাদী পক্ষের ২নং সাক্ষী) এই মামলায় সাক্ষ্য দেওয়ার জন্য মিঃ র্যাঙ্কিন ইংলণ্ড হইতে এখানে আসিয়াছিলেন। গভীর দুঃখের সহিত আমি শুনিলাম যে, সাক্ষ্য দানের ‘অল্প সময় পরেই তিনি কোন পুরাতন রোগে মৃত্যু মুখে পতিত হইয়াছেন।

১৮৯৯ সালে ফেব্রুয়ারী অথবা মার্চ মাস হইতে ১৯০৫ সালের কোনও

একটি তারিখ পর্যন্ত তিনি ঢাকার ম্যাজিস্ট্রেট ও কালেক্টর ছিলেন। ২৭-৭-০৫ ইং তারিখে ঢাকার নর্থব্রুক হলে তাঁহাকে এক প্রীতিভোজ দেওয়া হয়। দ্বিতীয় কুমার তাহাতে উপস্থিত ছিলেন। ১৯০৫ সালের শেষভাগ হইতে ১৯১০ সাল পর্যন্ত মিঃ র‍্যাঙ্কিন রেভিনিউ বোর্ডের সেক্রেটারী ছিলেন। এই সময় তিনি গবর্ণমেন্টের সঙ্গে সঙ্গে গ্রীষ্মকালে শিলং সহরে এবং শীতকালে ঢাকায় গমনাগমন করিতেন। এই সাক্ষীর বিশ্বাসযোগ্যতা সম্পর্কে কোন প্রশ্ন তোলা হয় নাই; তবে সমস্ত কথা তাঁহার স্বরণ আছে কি না, এই প্রশ্ন তোলা হইয়াছে মিঃ র‍্যাঙ্কিন বলেন, ঢাকার কালেক্টর থাকা কালে তিনি রাজাকে দেখিয়াছিলেন, রাজার জীবিত কালে কুমারগণকেও দেখিয়াছেন, রাজার মৃত্যুর পর কুমারগণের সহিত তাঁহার ঘনঘন দেখা-সাক্ষাৎ হইয়াছিল। ঢাকায় এবং জয়দেবপুরে দেখা হইয়াছে। কুমারগণ আসিয়া সরকারীভাবে তাঁহার বাংলায় দেখা করিয়াছেন। এতদ্বিন্ন ঘোড়দৌড়ের সময় এবং নানা অল্পস্টানও দেখা হইয়াছে। জয়দেবপুরে গেলে মিঃ র‍্যাঙ্কিন “গেট হাউসে” থাকিতেন, শিকারে বাহির হইতেন, অথবা অশ্বরোহণে বেড়াইতেন। দ্বিতীয় কুমার এই সময় তাঁহার সঙ্গে যাইতেন। ঢাকার কালেক্টর পদ হইতে অল্প বদলী হইবার পর কতকটা পার্থক্য নিশ্চয়ই ঘটিয়াছিল; কাবণ রেভিনিউ বোর্ডের সেক্রেটারী হিসাবে রাজপরিবারের সহিত অথবা তাঁহাদের সম্পত্তির সহিত মিঃ র‍্যাঙ্কিনের কোন প্রত্যক্ষ সম্পর্ক ছিল না; এই সময়ে তিনি কেবল শীতকালেই ঢাকায় আসিতেন, তখন আবার কুমারগণ সাধারণতঃ কলিকাতা চলিয়া যাইতেন। ম্যানেজার মিঃ মেয়ার ছিলেন তাঁহার পরম বন্ধু। তিনি ১৯০৪ সালে ঢাকা পরিত্যাগ করেন। প্রথমবারে কোর্ট অব-ওয়ার্ড যতদিন ভাওয়াল সম্পত্তির পরিচালক ছিলেন, ততদিন রাজপরিবার কলিকাতায়ই ছিলেন। তারপর ঐহারা একে একে ভাওয়ালের ম্যানেজার হইলেন, তাঁহারা প্রায় সকলেই ভারতবাসী ছিলেন; ইহাদের সহিত মিঃ র‍্যাঙ্কিন ভাল করিয়া মিশিতে পারিতেন না। মিঃ মেয়ারের নিকটে আসিয়া তিনি পরম আনন্দে বাস করিতেন। এই বড় দালানকেই মিঃ র‍্যাঙ্কিন “গেট হাউস” বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। মিঃ র‍্যাঙ্কিন এবং আমি সাহস করিয়া বলিতে পারি যে, সমস্ত ইউরোপীয়ানই এই প্রকাণ্ড বাড়ীটিকে “গেট হাউস” বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে বাড়ীটির এই নাম ছিল ‘না, ইহার নাম ছিল ‘বড় দালান’। প্রায় সকল সাক্ষীই স্পষ্টভাবে (দুই একজন বাদে) ইহাকে বড় দালান বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন।

•এ বিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই এবং কোন প্রতিবাদও হয় নাই যে, মিঃ

র্যাঙ্কিন কুমারদিগকে জানিতেন, তাঁহাদের বাড়ীঘরের কথা জানিতেন। কালেক্টররূপে সমস্ত বিষয় জানিবার সুযোগ তাঁহার ছিল, বিশেষ করিয়া এই মিঃ র্যাঙ্কিনই পুলিশের সহিত যাইয়া তখন কোর্ট অব ওয়ার্ডস'এর পক্ষ হইতে ভাওয়াল সম্পত্তির উপর দখল লইয়াছিলেন। সেই ঘটনার বর্ণনা আমি সম্পূর্ণরূপেই করিয়াছি। বাদী পক্ষ বলেন, অকস্মাৎ রাজ্য বাড়ীতে উপস্থিত হইয়া মিঃ র্যাঙ্কিন তাঁহাদের মাতাকে হুকুম দেন যে, ১০ মিনিট সময়ের মধ্যে সরিয়া যাইতে হইবে; ইহাতে কুমারগণ ক্ষুব্ধ হন। তাঁহাদের মনে হয় যে, তাঁহাদের মাতার অপমান করা হইয়াছে, অতএব এই ঘটনার পর হইতে দ্বিতীয় ও তৃতীয় কুমার পারিতে, মিঃ র্যাঙ্কিনকে এড়াইয়া চলিতেন, তবে বিশেষ করিয়া এই কারণেই যে তাঁহার। মিঃ র্যাঙ্কিনকে চিনিতেন এবং মিঃ র্যাঙ্কিনও তাঁহাদিগকে চিনিতেন, ইহা অতিশয় পরিস্ফুট। মিঃ র্যাঙ্কিন গত ১২০৭ সালেই সর্বশেষ দ্বিতীয়কুমারকে দেখিয়া থাকিবেন। কারণ ১২০২ সালের শীতকালে কুমারগণ ১০ই ফেব্রুয়ারী পর্য্যন্ত ঢাকায় ছিলেন না। তবে তিনি যে ১২০২ সালেও কুমারকে দেখিয়া থাকিবেন, তাহাও একেবারে অসম্ভব নহে। ঐ বৎসর ডিসেম্বরে প্রথমভাগে তিনি চলিয়া যাইবার পূর্বে অথবা তাঁহার প্রত্যাবর্তনের পরে দেখা হইয়া থাকিতে পারে। প্রায় ২৬ বৎসর পরে—এই সময়ের মধ্যে তাঁহার অবসর গ্রহণের পরবর্তী ইংলণ্ড বাসের সময়ও আছে—মিঃ র্যাঙ্কিন আদালতে হাজির হইয়া বাদীকে দেখিতে পান। বিলাত বাসের অর্থ এই যে, ভারতের সহিত তাঁহার সংস্পর্শ বিনষ্ট হইয়াছে, এবং তাঁহার স্মৃতিও বিমলিন হইয়াছে। দ্বিতীয় কুমার বয়সে মিঃ র্যাঙ্কিন হইতে ১৪ বৎসরের ছোট, অতএব তিনি খনিষ্টভাবে কুমারের সহিত মিশিতেন না; সামাজিক প্রথা ও নিয়ম অনুসারে ইহা সত্য তবে আনুষ্ঠানিকভাবে মিঃ র্যাঙ্কিন ঢাকায় কুমারদের বাড়ীতে যাইতেন। বাদী বলেন, সাধারণতঃ মিঃ র্যাঙ্কিন বড় কুমারের কাছেই যাইতেন এবং তিনি যে একটা বিশিষ্ট ব্যক্তি, এমনই ভাব দেখাইতেন। মিঃ র্যাঙ্কিন বলেন, ইংরাজী ভাষা শিক্ষায় তিনি কুমারকে সাহায্য করিতেই যাইতেন। জয়দেবপুরে গেলে এতটা বাহ্যিক শিষ্টাচার প্রয়োজন ছিল না, ইহাই হয়ত অনেকে মনে করিতেন, কিন্তু প্রকৃত পক্ষে মিঃ র্যাঙ্কিন সর্বদাই সাহেবী পোষাক পরিহিত কুমারের সহিত দেখা করিতেন, ইহাতে প্রতীয়মান হয় যে, মেলামেশার মধ্যেও যথেষ্ট ব্যবধান ছিল।

২৬ বৎসর পরে আদালতে দণ্ডায়মান বাদীকে দেখাইয়া যখন জিজ্ঞাসা করা হয়, ইনিই দ্বিতীয় কুমার কি না, তখন মিঃ র্যাঙ্কিন ধীরভাবে বলেন,—

“আমার সেরূপ মনে হয় না। ইহার চেহারা দ্বিতীয় কুমারের অল্পরূপ বলিয়া আমার দৃষ্টিতে মনে হইতেছে না।”

জেরার সময় মিঃ র্যাঙ্কিনকে বলা হয় যে, বহু সংখ্যক লোক আসিয়া প্রতিজ্ঞা করিয়া বলিয়াছে যে, কুমার ও বাদীর মধ্যে সাদৃশ্য আছে। অতঃপর তাহাকে প্রশ্ন করা হয়, “বাদীকে দেখিবার পর কি আপনি বলেন, এই সমস্ত সাক্ষীর সাক্ষ্যই মিথ্যা?”

উঃ—“আমি মনে করি না যে, যাহারা বাদীর সহিত কুমারের সাদৃশ্য আছে বলিয়া অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন, তাঁহারা মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছেন।”

পুনরায় “যদি কোন লোক বলে যে, তাঁহাকে (বাদীকে) দেখিতে দ্বিতীয় কুমারের মত মনে হইতে পারে, তাহা হইলে হয়ত সে সত্যকথাই বলিয়া থাকিবে।”

যেরূপ আশা করা গিয়াছিল, মিঃ র্যাঙ্কিন উভয়ের সাদৃশ্য সম্পর্কে সেরূপ কোন নিশ্চিত অভিমত দিতে পারেন নাই,—যদিও সাক্ষ্য দিবার পূর্বে দ্বিতীয় কুমারের কয়েকখানি ফটো তাঁহাকে দেখান হইয়াছিল, কুমারের ১৪ বৎসর বয়সের একখানা ছবি তাঁহাকে দেখান হইয়াছিল,—ছবিখানি চিনিতে পারেন। নাই। মিঃ র্যাঙ্কিন কুমারের পিতার মৃত্যুর পূর্বে কুমারকে দেখিয়াছেন। সুতরাং আদালতে ঐ ছবি তাঁহার চেনা ছিল।

বিবাদীপক্ষের ১২০নং সাক্ষী শরদিন্দু মুখার্জি (৪৭) কলিকাতার একজন সম্মানিত ভদ্রলোক। ১৯০১ সালে তিনি যখন তিন চারি দিনের জন্য জয়দেবপুর গিয়াছিলেন, তখন তিনি দ্বিতীয় কুমারকে দেখিয়াছিলেন। সাক্ষী বলেন কলিকাতার বাড়ীতে দেখার পূর্বে সাক্ষী আর তাঁহাকে দেখেন নাই, সাক্ষী ১৯২৫ সালে বাদীকে কলিকাতায় দেখেন। বাদী হিন্দুমিশ্রিত বাঙ্গালা বলায় তিনি তাঁহাকে হিন্দুস্থানী বলিয়া মনে করেন। বাদী হিন্দুস্থানী কিনা এই প্রশ্নে আলোচনা কালে আমি সাক্ষীর শেষোক্ত মন্তব্য সম্পর্কে আলোচনা করিব। বাদীকে সনাক্ত করা সম্পর্কে তাঁহার সাক্ষ্য বৃথা।

অতুলপ্রসাদ রায় চৌধুরী (৪৩) একজন কমিশন সাক্ষী। বাদীর সহিত কাশিমপুর ও জয়দেবপুর গমনের প্রসঙ্গ সম্পর্কে ইহার কথা পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। মামলার শেষে তাঁহার প্রমাণ গ্রহণযোগ্য করার উদ্দেশ্যে এই সাক্ষী এলাকা ছাড়িয়া চলিয়া যান; এবং তাঁহার একজন গোমস্তাকে পাঠাইয়া জানান যে, তিনি অসুস্থ। তিনি নিজে বাদীকে কাশিমপুর

অথবা জয়দেবপুর লইয়া যান নাই বলিয়াছেন যে, বাদী অদ্ভুত রকমের কঠিন হিন্দী বলিতেন। তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে, বাদী জয়দেবপুরে তাঁহার নাম স্কন্দরদাস বলিয়া বলিয়াছেন; যদিও ২৭শে জুলাইর পাঞ্জাব রিপোর্টে প্রথম ঐ নামের উল্লেখ দেখা যায়। নিম্নে তাঁহার সাক্ষ্যের আরও অনেক বিষয় উল্লেখ করা হইবে, যাহাতে তাঁহাকে একেবারেই বিশ্বাসেব অযোগ্য বলিখা মনে হইবে।

দুই রাণীও সত্যাবাবু ভিন্ন ইহাই সমস্ত সাক্ষী। অবশ্য নায়েব এবং অন্যান্য কথ্যচারী (যাহাদের উপর আদেশ ছিল যে, কেহ যেন বাদীপক্ষে সাক্ষ্য না দেয়) এবং প্রজা সাক্ষীদিগকে (নায়েবমহাশয়গণ যাহাদিগকে রায়-সাহেবের 'নমুনা সাক্ষ্য' পুনরাবৃত্তি করিবার জন্ত সন্ধে লোক দিয়া পাঠাইয়াছিলেন) ইহার মধ্যে ধরা হয় নাই। ফণীবাবু, তাঁহার ভগ্নী এবং ভগ্নীর জামাতা (যিনি এষ্টেটে চাকুরী করেন) ভিন্ন আর কোন আত্মীয় বিবাদী পক্ষে সাক্ষ্য দেন নাই। মেজরাণীর নিজের লোকের মধ্যে একমাত্র তাঁহার এক আত্মীয়, যিনি তাঁহার ১৬ বৎসর বয়সে মেজকুমারকে শেষবার দেখেন, এবং যাহার অস্বীকৃতি প্রায় স্বীকারোক্তিব কাছাকাছি আসিয়াছিল এবং এক ব্যক্তি, যিনি তহাবল তছরুপের অপরাধে সরকারী চাকুরী হইতে বরখাস্ত হন,—এই দুইজন সাক্ষী ভিন্ন উত্তর-পাড়া হইতে আর কেহ সাক্ষ্য দেন নাই। সূর্যাবাবু ও রামবাবুর বিধবা পত্নীদ্বয় (মেজরাণীর মামীমা) এখনও জীবিত। একমাত্র মিঃ এস, পি, ঘোষ ভিন্ন এমন একজনও নিরপেক্ষ পদস্থ লোক নাই, যিনি কুমারকে চিনিতেন, ও তখনও কুমারের কথা স্মরণ ছিল এবং তাঁহার সম্পর্কে কোন ভুল হইত না। অপরপক্ষে কুমারের ভগ্নীর সাক্ষ্য, তাঁহার বিশ্বাসের সত্যতা শুধু তাঁহার উক্তির নির্ভর করে নাই। ৪ঠা ও ৫ই মে যে পরিস্থিতির উদ্ভব হইয়াছিল, যাহার ইঙ্গিত নীডহামের রিপোর্টে রহিয়াছে এবং সাক্ষ্য প্রমাণে সম্পূর্ণরূপে প্রকাশ পাইয়াছে,—সেই পরিস্থিতির উপরও নির্ভর করে। এতদ্বিন্ন বহু লোকের আচরণ, নিরপেক্ষ বহু স্ত্রীপুরুষের হলপযুক্ত জবানবন্দী—এমন কি রাণীর নিজের একজন আত্মীয় ও মামীমার সাক্ষ্যও যাহাদের সত্যতা সম্পর্কে কোন প্রশ্ন নাই, এবং যাহাদের কুমারকে ভুল করিবার সম্ভাবনা—ইহা সমর্থন করে। প্রত্যেকেই কুমারের ভগ্নী নহেন। অবশ্য বিবাদী পক্ষের সাক্ষীগণ বাদীর চেহারার সহিত কুমারের চেহারার সাদৃশ্য নাই, একথা বলিয়াছেন। রাণী ও তাঁহার ভাই সাদৃশ্যের কথা

অস্বীকার করিয়াছেন ; এই রাণীর অস্বীকারের বিষয় এবং কুমারের তথাকথিত মৃত্যু সম্পর্কে সূক্ষ্মভাবে বিচার করিতে হইবে। সাক্ষিগণ কিরূপ বিশ্বাসযোগ্য, তাহারা কিরূপ পদস্থ, তাহার উপর ইহার মীমাংসা কিছুই নির্ভর করে না। শরীর ও মন সম্পর্কে বাদী ও বিবাদী পক্ষ যে সব বৈষম্য ও সামঞ্জস্যের কথা বলিয়াছেন, পরীক্ষায় যদি তাহা টিকে, বাদীর শরীরের চিহ্নাদি দ্বারা—যাহা একত্রিতভাবে দ্বিতীয় ব্যক্তির মধ্যে সম্ভব হয় না, যদি তাহা সমর্থিত হয়, মৃত্যুর কাহিনী যদি মিথ্যা প্রতিপন্ন হয়, তাহা হইলে রাণী ও তাঁহার ভাইয়ের অস্বীকারে বাদীর কোন ক্ষতি হইবে না। ভাইয়ের সম্পর্কে রাণীর নিজস্ব কোন মত নাই।

ব্যবহার দ্বারা মন্তব্য প্রকাশ

সত্যভামা দেবী :—বাদী যখন প্রথমবার জয়দেবপুর গমন করেন, তখন এবং দ্বিতীয় বারের সময় এই জুন পর্য্যন্ত সত্যভামা দেবী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বাস করিতেছিলেন, একথা অস্বীকার করা হয় নাই। ৪ঠা মে আত্মপরিচয় প্রকাশের দিন তিনি উপস্থিত ছিলেন, ইহা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সাক্ষ্য।

তিনি বলিয়াছেন যে, ১৯১৪ সালের এপ্রিল মাসে চক্কোরে তাঁহার নিজের বাড়ী দখলের পর সত্যভামা দেবী কাশী হইতে ফিরিয়া (তিনি রূপাময়ী দেবীর সহিত কাশী গিয়াছিলেন) সাধারণতঃ তাঁহার বাড়ীতেই থাকিতেন। রায় সাহেব যিনি রাজ বাড়ীতে সপরিবারে বাস করিতেছিলেন, তিনি ইহা অস্বীকার করেন নাই যে, ১৯২১ সালে তিনি তাঁহার বাড়ীতে বাস করিতে-ছিলেন। এই ১৯২১ সালে একটা প্রয়োজনীয় বৎসর ফণীবাবু ও বাদীর প্রথম ও দ্বিতীয় বার জয়দেবপুর আগমনকালে তাঁহাকে ঐ বাড়ীতে দেখিয়া-ছেন।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, ভাগিনেয়গণ এবং অপরপর সাক্ষিগণ বলিয়াছেন যে, এই বৃদ্ধা মহিলা বাদীকে তাহার নাতি বলিয়া চিনিতে পারিয়াছিলেন এবং তাঁহাকে জয়দেবপুর রাখিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহার উক্তি বাদ দিয়া আমি তাহার আচরণের কথা বলিব। তিনি বাদীকে ‘কোকা’ বলিয়া ডাকিতেন (বাদী ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সঙ্গে একই ঘরে শয়ন করিতেন)। বাদী ঢাকা রওনা হইবার পরদিন তিনি তাহার নিকট চিঠি লিখেন (একজিবিট নং ৫৪)। ১৯২২ সালের জুলাই মাসে দ্বিতীয় রাণীর নিকট চিঠি লিখেন, মিসেস ড্রামগুকে তাহার নিকট পাঠাইবার জন্ত তিনি

মিঃ ড্রামগুকে চিঠি লিখেন, তদন্তের দরখাস্তে এক সঙ্গে স্বাক্ষর করেন, এবং তাহার মৃত্যু হইলে কুমারকে মুখাঙ্গি করিতে বলেন। মৃত্যুর পূর্ব দিন বাদীর সঙ্গে (ঠাকুরমারা যেরূপ কবেন সেইভাবে) তিনি রাজ-রাণী অভিনয় করেন। যদি এই সব কাহিনী সত্য না হইবে তাহা হইলে বিবাদী পক্ষ তিনি অঙ্ক বলিয়া সাক্ষ্য দেওয়াইতেন না। সত্যভামা দেবী অঙ্ক বলিয়া বিবাদী পক্ষ যে ঐ সময় প্রচার করিতেছিলেন, তাহার অপর প্রমাণ এই যে, ঢাকার সিভিল সার্জেন লেঃ, কেঃ, ম্যাকলীভ (বর্তমানে মৃত) দ্বারা চক্ষু পরীক্ষা করাইয়া তাহাকে ১৯২২ সালের ২০শে জুলাই একদিন সার্টিফিকেট লইতে হইয়াছে। এই সার্টিফিকেট অনুসারে দেখা যায় যে, তাহার বয়সের জ্বীলোকের পক্ষে দৃষ্টিশক্তি ভালই আছে। তিনি ‘টেস্টডট’ পড়িতে পারিয়াছিলেন, লোকের চেহারা চিনিতে পারিতেন। সত্যভামার দৃষ্টিশক্তি সম্পর্কে যে সব যুক্তিতর্ক হইয়াছে তাহা এইজন্ত ছেলেমী বলিয়া মনে হয় যে, ঠাকুরমাদের নাতিদিগকে চিনিতে হইলে যেন প্রথমে দৃষ্টির দরকার হয়। বিবাদীপক্ষ এই যুক্তিও দেখাইয়াছেন যে, সত্যভামা দেবী দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যু হইয়াছে, এই বিশ্বাসে ১৯১৩ সালে একটা উইল করিয়াছিলেন, তিনি সেই উইল পরিবর্তন করেন নাই। কিন্তু তিনি যে উইল পরিবর্তন করিতে চাহিয়াছিলেন এবং অপ্রত্যাশিতভাবে অকস্মাৎ মারা যান, সেই সম্পর্কে প্রমাণ রহিয়াছে (বাদীপক্ষের ৪নং ও ৮৫নং সাক্ষী) বলা হইয়াছে যে, তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর প্রভাবাধীনে ছিলেন। বিদেশে মৃত্যু হইবার আশঙ্কা থাকা সত্ত্বেও তিনি যে বাদীর জন্য জয়দেবপুর, তাহার স্বামীগৃহ ছাড়িয়া ঢাকায় একটা ছোট বাড়ীতে বাস করিতেছিলেন এই সম্পর্কে কোন তর্ক নাই। তিনি যদি বাদীকে কুমার বলিয়া বিশ্বাস না করিবেন, তাহা হইলে কি তাহার ন্যায় একজন নিষ্ঠাবতী জ্বীলোক জাত নষ্ট হইবার বিপদ বরণ করিয়া লইতেন? জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর প্রভাব সম্পর্কে যাহা বলা হইয়াছে তৎসম্পর্কে আমার ধারণা এই যে, তিনি কোন চক্রান্তকারিণী জ্বীলোক নহেন। তিনি বাদীকে তাহার ভাই বলিয়াই বিশ্বাস করিতেন। সিভিল সার্জনের সার্টিফিকেট এবং অগ্রাগ্র সাক্ষীদের উক্তি হইতে কিছুতেই আমার মনে হয় না যে সত্যভামা দেবীর বান্ধব্যা-জনিত জড়তা আসিয়াছিল; তাহার ঐ অবস্থা থাকিলে তিনি কিছুতেই মিসেস ড্রামগুকে আসিতে বলিতেন না। তাহার পদমধ্যদা বিবেচনা করিয়া ভগ্নী তড়িগ্নয়ী দেবীর অনুরোধের জন্ত অস্বাভাবিক কিছুই নাই।

মামলার প্রথমাবস্থায় বিবাদীপক্ষের কৌশলী বলিতে চাহিয়াছিলেন যে, তড়িগ্নয়ী দেবী বাদীকে চিনিতে পারেন নাই এবং তাহাকে কুমার বলিয়াও

গ্রহণ করেন নাই, এবং তাঁহার স্বামী ব্রজবাবু বাদীকে একজন প্রভারক বলিয়া নোটিশ জারী করিয়াছেন। কোন পক্ষই তাঁহাকে ডাকেন নাই এবং কৌশলী তাঁহার সওয়ালে তড়িৎগয়ী অথবা তাঁহার স্বামীর কথা উল্লেখ করেন নাই। কোর্টের বাহিরে ইহাদের উক্তির কোন মূল্য নাই কিন্তু এই ভয়ী বাদীকে অস্বীকার করিয়াছেন ইহা একটি অদ্ভুত কথা। কারণ ৪নং বিবাদিনী তাঁহার বর্ণনায় বলিয়াছেন যে, ভগ্নিগণ তাহাকে (বাদীকে) কুমার বলিয়া দাঁড় করাইয়াছেন। ৩৭১ নং একজিবিটে এই মহিলাটি সাধুর জন্ত ভগ্নীদিগকে দোষ দিয়াছেন; মিঃ চৌধুরী ইহাও লক্ষ্য করেন নাই যে, নথীতে শুধু এই চিঠি ও এই বর্ণনাই নাই। মিঃ লিগুসের ১৯২১ সালের ২ই আগষ্ট তারিখের একখানা চিঠিও রহিয়াছে ঐ চিঠিতে তিনি লিখিয়াছেন— ইহা স্বরণ রাখিতে হইবে যে, পরলোকগত দ্বিতীয় কুমারের ভগ্নিগণ এবং বাবু আনন্দ চন্দ্র রায় সাধুর পক্ষ অবলম্বন করিয়াছেন (একজিবিট ৪৩৫নং)। বাদী কর্তৃক সত্যভামা দেবীর শবদাহের সময় তড়িৎগয়ী দেবী গিয়াছিলেন। বাদীকর্তৃক অল্পশ্রুতি সত্যভামা দেবীর আক্ষে তিনি যোগদান করিয়াছিলেন আমি ইহা বিশ্বাস করি—তদন্তের দরখাস্তে তিনি স্বাক্ষর করেন এই সম্পর্কেও কোন তর্ক নাই। ১৯২১ সালের মে মাসে তিনি জয়দেবপুর যাইয়া বাদীকে দেখিয়া কাঁদিয়া ফেলেন। বাদী যখন ঢাকায় ছিলেন তখন তিনি তথায় যাইতেন এবং তাহার পাতের ভূক্তাবশিষ্ট খাইতেন। তিনি তাহাও নিমন্ত্রণ করিয়া খাওয়াইতেন। তিনি ভাই ফোটা ও ভাই ছাতুতে তাঁহাকে নিমন্ত্রণ করিতেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর উক্তির উপরই, শুধু ইহা নির্ভব করে না। তড়িৎগয়ী দেবীকে ঢাকায় সারদা গাঙ্গুলীর বাড়ীতে কোন বিবাহ উপলক্ষে বাদীর সহিত একা বন্ধ ভাড়াটিয়া গাড়ী করিয়া যাইতে দেখা গিয়াছে। (বাদী পক্ষের ১০০৪—১০০৫—১৯৩০নং সাক্ষী)।

সত্যভামা দেবীর মৃত্যুর পর তৃতীয় বিবাদী (দত্তক পুত্র) প্রপৌত্র হিসাবে তাহার ত্রিরাত্র আশ্রয় করেন। ঐ আশ্রয় উপলক্ষে তিনজন ভ্রাতৃলোককে আহ্বারব জন্ত নিমন্ত্রণ করা হইয়াছিল, তাঁহারা তড়িৎগয়ী দেবীকে বাড়ীর ছাদে বাদীর পাশে দাঁড়াইয়া থাকিতে দেখিয়াছেন। তাহারা আশ্রয় দেখিতেছিলেন (বাদীপক্ষের ১০০৪, ১০০৮, উভয়েই এই আদালতের উকীল)। এই মহিলাটি বাদীকে অস্বীকার করিবেন, এইরূপ মনে করা যথা। তিনি এই মামলায় সাক্ষ্য দিতে পারেন নাই, কারণ তাঁহার স্বামী ১৯২৫ সালে দত্তক নাকচ করিয়া দিবার জন্ত এক মামলা আনিয়াছিলেন। তিনি কেন এই মামলা আনেন, তাহার কারণ সম্পর্কে গবেষণা করার কোন প্রয়োজন নাই, ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে,

এই তড়িৎময়ী দেবীর স্বামীকে সাক্ষীরূপে হাজির না করিবার উপর আমি কোন গুরুত্ব আরোপ করিতেছি না। কারণ দেখা যাইতেছে যে, ১৯১৩ সালের ২৭শে মে তিনি যে চিঠি লিখিয়াছিলেন, তাহাতে তিনি বাদীকে কুমার বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন।

হেমেন্দ্র রায় চৌধুরী (মৃত) :—ধানকোরার জমিদার। তাঁহার সম্পর্কিত ভ্রাতা দীনেশ বাবুর মা ও সত্যভামা দেবী সম্পর্কে ভগ্নী ছিলেন। হেমবাবু বাদীকে জ্ঞাত বলিয়া মনে করিতেন এবং তাঁহাকে নিমন্ত্রণ করিয়া খাওয়াইতেন, অন্দের মঠে লইয়া যাইতেন, কোন অগুষ্ঠান হইলেই আমন্ত্রণ করিতেন এবং তিনি (বাদী) তাঁহাকে খুড়া বলিয়া ডাকিতেন হেমবাবু তাহাকে মেজকুমার বলিয়া ডাকিতেন। এই সমস্তই ১৯২১ সালে বাদী যখন ঢাকায় ছিলেন তখন-কার কথা। (বাদী পক্ষে ২২০ ও ৪৭৩নং সাক্ষী)।

যাহারা মারা গিয়াছে, তাহাদের আচরণের ছোটখাট দৃষ্টান্ত উল্লেখ করিবার প্রয়োজন নাই; এডুইন ফ্রেজার বাদীকে জয়দেবপুরে দেখিয়া যে কাদিয়াছিলেন এবং কুমারদেব শিক্ষক অগ্নিকুল বোস (বাদী পক্ষের ৩১নং সাক্ষী) বাদীকে আরমানিটোলায় দেখিয়া যে আচরণ দেখাইয়াছিলেন, তাহা উল্লেখ করাও প্রায় নিষ্প্রয়োজন।

এখন আমি দুইটি আকৃতির তুলনা করিয়া দেখিব, উভয়ই এক কি না—একটি আকৃতি জীবন্ত লোকের এবং অপরটি মৃতের রাজ্যের; অর্থাৎ বাদীর আকৃতির সহিত মেজকুমারের আকৃতির তুলনা করিব।

চেহারার তুলনা

(ক) ফটোগ্রাফ, (খ) জুতা প্রস্তুতকারক, দজ্জি প্রভৃতির লিখিত বিবরণ, (গ) অর্ডারী জুতা, জামা, (ঘ) বিতর্ক আরম্ভ হইবার পূর্বে যে সকল কাগজপত্রে কুমারের আকৃতি বর্ণনা করা হইয়াছিল,—(এইক্ষেত্রে উহা হইতেছে বীমা কোম্পানীর ডাক্তারের রিপোর্ট (ঙ) বিতর্ক আরম্ভের পর কিন্তু উহা চরমে উঠিবার পূর্বে, যে সকল কাগজপত্রে কুমারের আকৃতি বর্ণনা করা হইয়াছে, (চ) যাহারা কুমারকে চিনিত তাহাদের মৌখিক সাক্ষ্য—এই সকল বিষয় হইতে বুঝা যায়, কুমারের আকৃতি কিরূপ ছিল।

সত্যাবাবু বলিয়াছেন, কোর্ট অব ওয়ার্ডস দুই তিন বৎসর ধরিয়া ইউরোপীয়ান দজ্জি এবং জুতা ও জিন প্রস্তুত কারক প্রভৃতির নিকট বিস্তৃত হস্তস্ত করিয়াছেন; সত্যাবাবুও এই সকল তদন্তে সংশ্লিষ্ট ছিলেন এবং বিবাদী

পক্ষের কোম্পানী মিঃ চৌধুরী তদন্তের কাগজপত্র নিশ্চয়ই দেখিয়াছেন ; কিন্তু লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, ঐ সকল তদন্তে যাহা পাওয়া গিয়াছে, বিবাদী পক্ষ তাহার কোন বিষয় প্রমাণ করেন নাই। মিঃ চৌধুরী শুধু কুমারের পায়ের মাপ সম্পর্কে মিঃ এস, কে, ঘোষালকে প্রশ্ন করিয়াছেন। সওয়ালের সময় মিঃ চৌধুরী বলিয়াছেন যে, বাদীর পা দেখিয়া মনে হইয়াছিল তাহার জুতা বড়, তাই বাদীকে ঐ সম্পর্কে জিজ্ঞাসা না করিয়া ঘোষালকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। তারপর আর একটি উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, বীমার কাগজপত্রে মেজকুমারের চেহারায় যে সকল বর্ণনা আছে, বাদীই তাহার উপর নির্ভর করিয়াছেন—বিবাদীপক্ষ তাহার উপর নির্ভর করেন নাই। বাদী ১৯২১ সালের ৪ঠা মে আত্মপরিচয় দিয়াছিলেন মিঃ নীডহামের রিপোর্টে সত্যবাবু ঐ সংবাদ পান, কিন্তু তিনি ৬ই মের পূর্বে ঐ সংবাদ পাইতে পারেন না। ঐ সংবাদ পাইয়াই সত্যবাবু মিঃ লেথব্রিজের সহিত সাক্ষাৎ করিয়া বলেন, মেজকুমারের মৃত্যুর প্রমাণগুলি যেন সযত্নে রাখা হয়, তিনি মিঃ লেথব্রিজকে বীমার এভিডেন্সিট দিলেন এবং কুমারের মৃত্যুর প্রমাণ সংগ্রহের জন্ত ১৫ই মে তারিখের পূর্বেই একজন ব্যারিষ্টার লইয়া দার্জিলিং চলিয়া গেলেন। মিঃ লেথব্রিজ ১০ই মে তারিখে বীমা কোম্পানীর নিকট মূল কাগজপত্রের জন্ত লিখেন, বামা কোম্পানী মিঃ লেথব্রিজকে জানান যে, ঐ সকল কাগজপত্র স্কটল্যান্ড হইতে পাঠান হয় ও ৩ উহা ১৪-৭-২১ তারিখে রেভিনিউ বোর্ডে দেওয়া হয়। রেভিনিউ বোর্ড ঐ সকল কাগজপত্র ও মেডিকেল রিপোর্ট ১৫/৭/২১ তারিখে ফেরত পাঠাইয়া বলেন, উহা কোনও পক্ষের নিকট থাকিতে পারিবে না; উহা বীমা কোম্পানীর নিকট থাকিবে এবং প্রয়োজন মত উহা বীমা কোম্পানীর নিকট হইতে আনান হইবে মামলা চলিবার সময় বিবাদী পক্ষ বীমা কোম্পানীর নিকট এই ছয়খানা কাগজ তলব করেন :—মৃত্যুর দুইখানি সার্টিফিকেট, সংকারের দুইখানি সার্টিফিকেট এবং ঐ পরিচয়ের দুইখানি সার্টিফিকেট, তাহার ডাক্তারী রিপোর্ট তলব করেন নাই। বাদীপক্ষের সাক্ষীদের সাক্ষ্য গ্রহণ প্রায় শেষ হইয়া আসিয়াছিল, এমন সময় ১৯৩৪ সালে বাদীপক্ষ ডাক্তারী রিপোর্ট তলব করেন এবং ১৯৩৪ সালের ১৫ই ডিসেম্বর উহা এডিনবরা হইতে আসে। বীমার কাগজ পত্রের মধ্যে খাহাতে কুমারের চেহারার বর্ণনাও আছে তাহা বাদীপক্ষ দাখিল করেন। কুমারের শব দাহ করা হইয়াছিল এই মধ্যে বিবাদী পক্ষ যে এভিডেন্সিট দাখিল করিয়াছেন, বাদী পক্ষ বলেন, তাহাতে বরং প্রমাণ হয় যে, যে দেহ দাহ করা হইয়াছিল, তাহা কুমারের দেহ নহে

কুমারের আকৃতি সম্পর্কে বাদীপক্ষ রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষেরও একথানা এভিডেন্সিট দাখিল করিয়াছেন ; মিঃ চৌধুরী প্রথমে বলিয়াছেন, তিনি ঐ এভিডেন্সিট মানিয়া লইতে প্রস্তুত নহেন, কিন্তু পরে তাহারা ঐ সম্পর্কে আপত্তি উত্থাপন করেন নাই ।

কুমার যে সকল পোষাক পরিচ্ছদ ব্যবহার করিতেন, বাদীপক্ষ তাহার উপরও নির্ভর করিয়াছেন । বাদীপক্ষ যে পুরাতন জুতা ও পোষাক আদালতে দাখিল করিয়াছেন তাহা যে কুমারের—সেই সম্পর্কে কোনও বিতর্ক নাই । পরে আমি এই সম্পর্কে আলোচনা করিব । দাঁজ, জুতাপ্রস্তুতকারক প্রভৃতিদের নিকট অনুসন্ধান করিয়া যে সকল তথ্য পাওয়া গিয়াছিল, বিবাদী পক্ষ তাহার প্রায় কোনওটির যে প্রমাণ করিতে চাহেন নাই তাহাও সত্য । ঐ সকল তথ্যের মধ্যে শুধু একটি বিষয়, অর্থাৎ কুমারের পায়ে ৬ নম্বর জুতা লাগিত—শুধু এই বিষয়টি তাঁহারা প্রমাণ করিতে গিয়াছিলেন, কিন্তু দেখা গেল বাদীর পায়েও ৬ নম্বরের জুতাই লাগে । বিবাদী পক্ষের কৌশলী বলিয়াছেন, বাদীর পা দেখিয়া তাঁহাদের মনে হইয়াছিল, বাদীর পা বড় । তাই তাঁহারা ঐ সম্পর্কে বাদীকে কোনও প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন নাই, মিঃ পোষালকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন । বিধবা স্ত্রীলোকেরা স্মৃতি চিরুশ্বরূপ তাহাদের স্বামীব জুতা, কোট ইত্যাদি যাহা রক্ষা করে, বিবাদী পক্ষ তাহার কিছুই আদালতে দাখিল করেন নাই । রাজবাড়ীর এক প্রকোষ্ঠে রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের জিনিষপত্র এখনও রাখা হইয়াছে । কুমারদের স্ত্রীরা তাহা দেখিয়াছেন, সুতরাং মহাযাক্সলভ মমত্ববোধে না হউক সন্ততঃ তাহা দেখিয়াও তাঁহারা তাহাদের স্বামীদের জিনিষপত্র ঐরূপে রক্ষা করিতে পারিতেন ।

ইনসিওরেন্সের কাগজপত্রের কথা আলোচনা আপাততঃ স্থগিত রাখিয়া আমি এখন ফটোগ্রাফ ও মৌখিক সাক্ষ্য আলোচনা করিব । ফটোগ্রাফের বর্ণনা করিবার পূর্বে আমি চেহারা সম্পর্কে উভয় পক্ষের বক্তব্য বিষয়গুলি বর্ণনা করিব ; তাহা হইলেই বুঝা যাইবে, ফটোগ্রাফে কোন কোন বিষয় লক্ষ্য করিতে হইবে ।

জ্যোতিষ্মদী দেবী এই বর্ণনা দিয়াছেন :—

তাঁহার নিজের সম্পর্কে বর্ণ—গৌর, চক্ষু—কটা, বিশেষ বিবরণ বলিতে পারেন না, চুল—কটা, ফিকে বাদামী । মেজকুমারের বর্ণ—গৌর, লালচে ও হলদে আভা আছে ; বর্ণ ফর্সা, গোলাপী আভা আছে ; চক্ষু—কটা, ফিকে, নীল, চুল—কটা, ফিকে, বাদামী ।

বুদ্ধ—বর্ণ,—মেজকুমারের মতই ফর্সা, তবে তাহার নায় লালচে আভা নাই; চক্ষু—কটা, নীল, চুল—কটা, মেজকুমারের নাক ছোটকুমার অপেক্ষা কালো। এক কথায় বলিতে গেলে, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর মতে মেজকুমারের শরীরের বর্ণ, চক্ষু ও চুল বাদীর নায়। তাহার মতে মেজকুমার ও বাদী একই ব্যক্তি, সুতরাং তিনি শুধু যে সাদৃশ্য দেখাইয়াছেন তাহা নয়, তিনি বাদীকে মেজকুমার বলিয়াই নির্দেশ করিয়াছেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী আরও বলেন, এখন বাদী একটু ময়লা হইয়াছেন, কিন্তু ১৯২১ সালে তাহার রং আরও ফর্সা ছিল, তিনি বলেন, নাকও ঠিক মেজকুমারের নাকের ন্যায়, যদিও কেহ কেহ বলে বাদীর নাক মেজকুমারের নাকের চেয়ে চ্যাপ্টা। তাহার মতে বাদীর নাক চ্যাপ্টা নয়; তবে বাদী এখন মোটা হইয়াছেন, তাই নাকও মোটা হইয়াছে।

আকৃতি বিচারে তাহার সাক্ষ্য মূল্যহীন, কারণ তিনি বাদীকে কুমার বলিয়াই নির্দেশ করিয়াছেন। তবে অল্প দুই জনের চেহারার তিনি যে বিবরণ দিয়াছেন, তাহা কাজে আসিবে। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন, তাহার, মেজকুমারের ও ছোটকুমারের গায়ের রং একরূপ—উহা সাহেবী, অর্থাৎ ইংবাজদের গায়ের রং যেরূপ, তাহাদের গায়ের রংও সেইরূপ। তাহাদের চুল বাদামী বংও সেইরূপ। তাহাদের চুল বাদামী রংএর এবং চক্ষু কটা—বাক্সালীদেব মত কালো নয়।

চক্ষু ও চুল বিশ্লেষণ

মামলাব বিচাবকালে এক সময়ে মিঃ চৌধুরী ‘কটা’ শব্দের অর্থ লইয়া তর্ক তুলিয়াছিলেন। কিন্তু যখন তাহার নিজের পক্ষের সাক্ষী বাদীর চক্ষু এবং মধ্যমকুমারের চক্ষু একই রকমের ‘কটা’ বলিয়াবর্ণনা করে এবং তারপর যখন ইনসিওরেন্স ডাক্তারের রিপোর্টে দেখা যায় যে, মধ্যমকুমারের চক্ষু সেখানে ‘ধূসর’ বলিয়া লেখা আছে, তখনই বাদী পক্ষ কর্তৃক কুমারের চক্ষুকে নীলবর্ণ বলিয়া সপ্রমাণ করিবার সকল চেষ্টা ব্যর্থ হয় এবং বিবাদী পক্ষের মামলা সেখানেই শেষ হইয়া যায়। এ বিষয়ে কোনও মতবৈধ নাই।

বিবাদী পক্ষের সাক্ষী মিঃ এস, পি, ঘোষ (কমিশনে গৃহীতসাক্ষী), ১৯৩০ সালে সাক্ষাদানকালে মধ্যমকুমারের, তাহার ভগ্নীর জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর, ছোট কুমারের এবং বুদ্ধ, চক্ষু ‘কটা’ রকমের বলিয়া উল্লেখ করিয়াছিলেন। চুলেও এবং চক্ষুর সমালোচনাকালে আমি পুনরায় এ প্রসঙ্গের অবতারণা করিব। সেও সমালোচনা হইতে বেশ বুঝা যাইবে,—চক্ষুর সম্বন্ধে বলিতে হইলে ‘কটা’ শব্দ

এবং ‘করঞ্জা’ শব্দ, একমাত্র কালো রং ব্যতীত, আর সকল রংএর সম্বন্ধেই বলা যায়। ‘কটা’ বা ‘পিঙ্গলা’ শব্দের ‘নীলাভ’ বা কোনও নির্দিষ্ট রং অর্থ নিষ্পন্ন করিবার যে চেষ্টা হইয়াছে, পরে তাহা পরিত্যক্ত হইলেও, সে প্রকার প্রচেষ্টার কোনই প্রয়োজন ছিল না।

চেহারা ও গায়ের রং

ইহা কোনও প্রকারেই স্বীকৃত বিষয় বলিয়া ধরা যায় না। যে, মধ্যমকুমারের, ছোট কুমারের, বুদ্ধর এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর চেহারা একই রকমের ছিল অর্থাৎ শরীরের রং অভ্যস্ত ফরসা, বাদামী রঙের অথবা বাদামী আভার রং বিশিষ্ট চুল এবং কটা চক্ষু। এদেশে ঐ ধরণের অথবা অগ্র প্রকারের ফর্সা রং সহজেই মানুষের নজরে পড়িলেও, বিবাদী পক্ষের সাক্ষী রমানাথ রায় (কমিশন সাক্ষী) মধ্যমকুমারের এবং বুদ্ধর গায়ের রংএর মধ্যে কোনই সাদৃশ্য দেখিতে পান নাই। তিনি এ বিষয় একেবারেই অস্বীকার করিয়াছেন। বাদীর একজন সাক্ষী তিনজনের চেহারার সাদৃশ্যের বিষয় উল্লেখ করিলে, তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করা হয়, তিনি বর্ণাঙ্ক অর্থাৎ বর্ণবিচারে অক্ষম কি না? এই সাক্ষীর পর শত শত সাক্ষী তিনজনের গায়ের রং সম্বন্ধে সাক্ষ্য দেন। বিবাদী পক্ষের সাক্ষীগণও যখন রং একরূপ বলিয়া স্বীকার করেন এবং কেহই যখন তৎসম্বন্ধে অগ্রমত প্রকাশ করেন না, তখন আর বর্ণ এক নহে বলিয়া কোনও প্রশ্ন উঠিতে পারে না; তখন তাহা স্বীকৃত বিষয় বলিয়া ধরা যাইতে পারে।

বিবাদী পক্ষের সাক্ষী শরৎ বলিয়াছে,—বুদ্ধ, ছোটকুমার এবং মধ্যম কুমার—তিনজনের গায়ের রং একই ছিল। কিন্তু তিনজনের মধ্যে মধ্যমকুমার একটু বেশী ফর্সা ছিলেন। তিন জনের চুলের রংও একই রংও একই রকমের ‘লালচে’ ছিল। বাদীর চুলও ‘লালচে’ রংএর।

লেফটন্যান্ট হোসেন বলেন,—বুদ্ধ দেখিতে অনেকটা মধ্যমকুমারের মতই ছিলেন। মধ্যমকুমারের বুদ্ধর এবং ছোটকুমারের গায়ের রং, চক্ষু এবং চুল যে প্রকারের ছিল, বাঙ্গালীদের মধ্যে তেমন দেখা যায় না, বাদী পক্ষের সাক্ষীগণ যে বলিয়াছেন, বাঙ্গালীর মধ্যে তেমন চেহারা দেখা যায় না,—লেফটন্যান্ট হোসেনের সাক্ষ্য ঐ উক্তি সমর্থিত হয় সাক্ষীরা হয় তো দেশবিদেশে ভ্রমণ করে নাই; কিন্তু লেফটন্যান্ট হোসেন তাহা করিয়াছেন, আর সাক্ষীরা বাঙ্গালীদের কথাই কাহিতেছেন।

বিবাদী পক্ষের ৩৬নং সাক্ষী কলিমদ্দী বলে,—“আমি বুদ্ধ বাবুকে দেখিয়াছি ছোটকুমারের চেহারাও আমার মনে আছে। তাঁহাদের এবং মধ্যম কুমারের

চেহারা প্রায় একই রকমের ছিল। আমি আর কাহারও তেমন চেহারা দেখি নাই।

বিবাদী পক্ষের সাক্ষী এস, পি, ঘোষ কমিশনে সাক্ষা দান কালে বলেন,— “মধ্যমকুমার, ছোটকুমার, বুদ্ধ এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবী—সকলেরই চক্ষু, চুল এবং গায়ের রং একই রকমের ছিল।

বস্তুতঃ তাঁহাদের চেহারা এমনই অস্বাভাবিক ছিল যে, বিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষী (৮২নং সাক্ষী) সত্যই বলিয়াছিলেন যে, মধ্যমকুমারকে সাহেব-সুবো’র মত দেখাইত, এদেশের লোকের মত দেখাইত না। আমার মনে হয় সাক্ষী সত্যই বলিয়াছিলেন।

বিবাদী পক্ষের সাক্ষাপ্রমাণ এবং মামলার অবস্থা ও ঘটনা পরস্পর। হইতে বেশ বুঝা যায়, মধ্যমকুমারের সহিত বাদীর সাদৃশ্য আছে। বিবাদীপক্ষের সাক্ষের উপর নির্ভর করিয়াই আমি দেখাইবার চেষ্টা করিয়াছি, উভয়ের মধ্যে কতকটা সাদৃশ্য আছে “প্রথম দৃষ্টিতে বাদীকে সেই ব্যক্তি বলিয়াই মনে হয়” (বিবাদী পক্ষের ৩৩৬নং সাক্ষী), আর একজন সাক্ষী (বিবাদী পক্ষের ২০১নং সাক্ষী) বলিয়াছেন,—“বাদী যদি এই প্রশ্নের উত্তর দিতে পারেন, তবে আমি তাঁহাকে মধ্যমকুমার বলিয়া বিশ্বাস করিব।” আর একজন সাক্ষী (বিবাদী পক্ষের ৩৮৬নং সাক্ষী) বলেন—“খুব নিকটে যাইয়া ১৫।২০ মিনিটকাল বাদীকে দেখিবার পর আমার মনে হইল,—জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এবং অপর সকলে ভুল করিয়াছেন।” স্কুমারী দেবী (বিবাদীপক্ষের ২৮০নং সাক্ষী) জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, “কি করিয়া নাক এমন চওড়া হইল ?”

এক্ষেত্রে এই ধরণের উক্তি আর বাহ্যল্যভাবে উদ্ধৃত করিবার প্রয়োজন নাই। কারণ, ইহা বেশ বুঝা যাইতেছে যে, সাক্ষীদিগের পূর্বোক্ত প্রকারের উক্তিতে এমন এক বিষয়ের আভাস দেওয়া হইয়াছিল যে, মেরুপ আভাস পাওয়া না গেলে ঐ সকল উক্তি উদ্ধৃত করিবার কোনই প্রয়োজন হইত না।

বাদী ও মেজকুমারের পার্থক্যের সমালোচনা

বাদীর এবং মধ্যম কুমারের মধ্যে বিবাদীগণ যে পার্থক্যের কথা कहিয়াছেন প্রথমে অতুলবাবুর জবানবন্দী কালে তাহার উল্লেখ হইয়াছিল। অতুলবাবু লোকে ‘যে ভাবে কুমারকে জানিত, অতুলবাবুও ঠিক সেই ভাবেই কুমারকে চিনিতেন। অতুলবাবু মধ্যমকুমারের এবং বাদীর মধ্যে যে সকল পার্থক্য বিষয় উল্লেখ করিয়াছেন, নিম্নের তপশীলে তাহা বিবৃত হইল :—

মধ্যম কুমারের নাক—পাতলা এবং চোখা; কিন্তু বাদীর নাক চ্যাপ্টা, মোটা।

মধ্যমকুমারেব চুল বাদামী রঙের, কিন্তু বাদীর চুল কালো।

মধ্যম কুমারের চক্ষু বড়, টানা, ঈষৎ নীলাভ—সাহেবদের মত, কিন্তু বাদীর চক্ষু ছোট, গোল এবং ফ্যাকাসে।

মধ্যমকুমারের গায়ের রং লালচে—সাহেবদের গায়ের রঙের মত; কিন্তু বাদীর গায়ের রং সাদা।

মধ্যমকুমারের ঠোঁট পাতলা; কিন্তু বাদীর ঠোঁট মোটা ও ভারী।

মধ্যমকুমারের গোফ মোটা, বাদামী রং, এবং কাস্তি বন্ধক আটার মত সামগ্রীর দ্বারা একস্থানে আটা থাকিত; কিন্তু বাদীর গোফ পাতলা।

মধ্যমকুমার হোলিয়া ছালিয়া চলিতেন, কিন্তু বাদীর গমনভঙ্গী সাধারণ মাত্রাযেব গায়। বাদী মধ্যমকুমারেব অপেক্ষা বেশী লম্বা।

মধ্যমকুমারের নুকে চুল ছিল না; কিন্তু বাদীর নুকে চুলে ভরা।

মধ্যমকুমারের কপাল সমতল ছিল, কিন্তু বাদীর কপাল উঁচু।

মধ্যমকুমারের চোখের দুইটি মোটা—দেখিতে যেন তুলিতে আঁকা। কিন্তু বাদীর দুই পাতলা এবং চুল শূণ্য।

১৯৩৩ সালের ৮ই মার্চ উক্ত বর্ণনা দেওয়া হয়। এক মঃ এস, পি, ঘোষ ঠাডা বাদীকে সনাক্ত করবার মত আর কোনও সাক্ষীর সাক্ষ্য ইহার পূর্বে গ্রহণ করা হয় নাই। অতুলবাবুর অপেক্ষা অথবা অতুলবাবুর মতই সনাক্ত করণ বিষয়ে মঃ ঘোষের যোগ্যতা থাকিলেও বিবাদীগণ তাহার দ্বারা পূরোক্ত কোনও বিষয় প্রমাণ করিবার প্রয়াস পান নাই।

কমিশনে আর আর যে সকল সাক্ষীর সাক্ষ্য গ্রহণ করা হইয়াছিল, তাহারা মধ্যম কুমারের চেহারার কথা বলিয়াছেন। তাহাদের মুখে শৈবলিনী দেবী জেরার মুখের পার্থক্য স্বেচ্ছা বলেন সামান্য কিছু বলিয়াছিলেন। তাহার নির্দেশিত পার্থক্যের বিষয় এই—দ্বিতীয় কুমারের চক্ষু নীলাভ, বুদ্ধের চক্ষুও নীলাভ, বাদীর চক্ষুর রং সাদা, দ্বিতীয় কুমারের গায়ের রং পীত, বুদ্ধের রং খব ফরসা, বাদীর রং রক্তাভ। দ্বিতীয় কুমারের চুল কটা, সুন্দর, পাট করা এবং মসৃণ, বুদ্ধের চুল কটা, বাদীর চুল অপেক্ষাকৃত কম লাল, মোটা, খাড়াখাড়া এবং কৃষ্ণ।

লেফটেণ্যান্ট কর্ণেল পুলী তাহার সাক্ষ্য বড় কুমারের বর্ণনায় বলিয়াছেন—

বড়কুমারের মুখাবয়ব ছিল উল্লেখযোগ্য। একদিকে মোচড়ান, সাক্ষীর মনে হয়, ডান দিকেই মোচড়ান ছিল। চক্ষু দুইটি ছিল অদ্ভুত, একটু টেরা,

দুই চক্ষের দৃষ্টি একদিকে ছিল না, দেখিতে লম্বা ছিল। ৫ ফুট ২ কি ১০ ইঞ্চি ছিল তাহার দেহের উচ্চতা।

দ্বিতীয় কুমার সম্পর্কে তিনি বলিয়াছেন :—

দ্বিতীয় কুমার ততটা লম্বা ছিল না; তবে চেহারার বৈশিষ্ট্য ছিল এবং দেখিতে ছিল স্বতন্ত্র রকমের। বাঙ্গালীদের মধ্যে গুরুত্ব ফরসা রং সচবাচর দেখা যায় না। সামান্য রক্তাভ ছিল, কি না সন্দেহ, চক্ষু নীলাভ ভিষাকৃতি, মুখ এবং চোখা নাক ছিল চেহারার খুবই সুন্দর ছিল।

তৃতীয় কুমার সম্পর্কে তিনি বলিয়াছেন :—দ্বিতীয় কুমারের মতই তৃতীয় কুমারের গায়ের রংও অত্যন্ত ফসা ছিল, কিন্তু অপেক্ষাকৃত খাট এবং বলিষ্ঠ ছিল। বাদীকে উক্ত সাক্ষী আদালতে দেখিয়া বলিয়াছেন, তাহার চুলের রং গাঢ় বাদামী, গায়ের রং সম্পূর্ণ পৃথক, চক্ষুর রংও সম্পূর্ণ পৃথক, নাকের গঠন স্বতন্ত্র, চক্ষু কটা, কি রকম একটা সবুজ আভা আছে তিনি বলেন যে, বাদী এবং কুমার দেখিতে প্রায় একই রকম মোটা এবং তাহাদের উভয়ের দেহের উচ্চতা প্রায় এক। এতদ্ব্যতীত উভয়ের চেহারার মধ্যে তিনি আর কোন সামঞ্জস্য দেখিতে পান না।

দ্বিতীয় কুমারের কথা লেফটেন্যান্ট কর্ণেল পুল্লীর কিছু মনে নাই, আমি এই কথা ধরিয়া লইয়া তাহার সাক্ষ্যের কথা উল্লেখ করিতেছি না। তিনি যে, চেহারার পার্থক্য সম্বন্ধে বর্ণনা দিয়াছেন, তাহা অসম্ভাবন যোগ্য বলিয়া মনে হয়, কিন্তু তাহাকে এমন সব কথা বলা হইয়াছে, সত্যই যাহা তাহার স্মরণে নাই। কাজেই সন্দেহ হয়, দ্বিতীয় কুমারের সম্বন্ধে লেফটেন্যান্ট কর্ণেল পুল্লীর সত্যই সকল কথা স্মরণ আছে কি না। মিঃ চৌধুরী তাহার পক্ষে মামলা আরম্ভ করিবার সময় চেহারার পার্থক্য প্রমাণে এই মোটা চেহারার উপর বিশেষ জোর দেন।

ইহার পর জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে বাদী ও দ্বিতীয় কুমারের চেহারার পার্থক্য সম্বন্ধে বুঝাইবার চেষ্টা করা হয়। বিবাদী পক্ষ তাহাকে বলেন যে, বাদীর চুল গাঢ় বাদামী বর্ণের, দ্বিতীয় কুমারেব চুলের রং ইহা অপেক্ষা হালকা বাদামী রংয়ের ছিল। বাদীর নাক মোটা, দ্বিতীয় কুমারের নাক চোখা উভয়ের নাসারন্ধ্র পৃথক কুমারের চক্ষু নীলাভ ছিল। উভয়ের চক্ষুর গড়ন ভিন্ন দ্বিতীয় কুমারের চক্ষু আরও বড় ছিল উভয়ের কান পৃথক ধরণের, দ্বিতীয় কুমারের গোফ বেশ খন ছিল এবং অগ্রভাগ বাকী ছিল। কুমারের চক্ষুর পাতার লোম ধূসর বর্ণের ছিল এবং তাহার মুখে রক্ত ছিল ফরসা, তবে রোদে পোড়া বলিয়া সামান্য রক্তাভ।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী অস্বীকার করেন যে, কুমারের চোখ নীলাভ ছিল, যে যে স্থানে কুমারের চেহারার সহিত বাদীর চেহারার পার্থক্য দেখান হইয়াছে, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী সেই সকল পার্থক্যের কথাও অস্বীকার করেন। গায়ের রং সম্বন্ধে তিনি বলেন যে, বাদীর গায়ের রংয়ের মতই কুমারের গায়ের রং ছিল। বাদীও রোদে পোড়া হইয়াছিলেন কি না, তিনি জানেন না, এবং দ্বিতীয় কুমার সব সময় না হইলেও কখনও কখনও গোঁফের অগ্রভাগ বাঁকাইয়া রাখিত। বাদী কখনও রোদেপোড়া হইয়াছিলেন কি না এই প্রশ্ন করিবার কারণ বুঝা মুশ্কিল। কুমারের মুখের মত বাদীর মুখের রংও ফর্সা এবং রক্তাভ বোধ হয় এই রংয়ের মিল দেখিয়া বিবাদী পক্ষ প্রমাণ করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন যে, রোদেপোড়া হওয়ায় কুমারের মুখের রং রক্তাভ হইয়াছিল ; কিন্তু বাদীর মুখের রং স্বাভাবিকই রক্তাভ।

এই মামলায় প্রারম্ভে মিঃ চৌধুরী বলিয়াছেন :—বাদীকে বাঙ্গালীদের মধ্যে বেশ ফর্সা বলা যায়। দ্বিতীয় কুমারের রং রক্তাভ, গায়েব রং পীতাভ, মুখ রোদেপোড়া—কাজেই রক্তাভ দুইজনের চক্ষুই কালো নহে ; তবে কুমারের চক্ষু কটা। দুইয়ের চুলই বাদামী, তবে, আভা পৃথক।

মিঃ চৌধুরী বলেন, আমাদের হইল এই যে, কুমারের চেহারা আরও সুন্দর ছিল। বেশ চোখা চেহারা, চোখা নাক, বড় বড় চোখ। কুমারকে দেখিয়াই মনে হইত যে তিনি একজন ভদ্রলোক। বাদীকে দেখিয়া মনে হয় যে, সে একজন স্থূলকায় পালোয়ান। তাহাকে দেখিয়া একজন ভদ্রলোক বাঙ্গালী বলিয়া মনে হয় না।”

মেজরাণীর সাক্ষ্য

মেজরাণী দ্বিতীয় কুমারের চেহারা সম্পর্কে বলিয়াছেন :—

দ্বিতীয় কুমারের গায়েব রং ছিল ফর্সা, ঈষৎ পীতাভ। কেহ রক্তাভ বলিলে ভুল বলা হইবে। তাহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল,—আপনার স্বামীর মুখেব রং কেমন ছিল, আপনি বলিতে পারেন ?

তিনি উত্তর করেন,—রোদেপোড়া।

আদালতকে লক্ষ্য করিয়া তখন বলা হয়,—রক্তাভ অর্থাৎ রোদে পুড়িলে যেমন হয়। নাক—টিকল—অর্থাৎ সরু এবং সুগঠিত।

চক্ষু—বড়, ভাসা (কোটরগত নয়) টানা, নীলাভ। চুল—রক্তাভ। গোঁফ—লালচে, অর্থাৎ বাদামী। চোখের ঞ্চ—লালচে অর্থাৎ বাদামী লম্বা সরু, অর্দ্ধ চন্দ্রাকারে তুলিতে আঁকা। কপাল—দস্তুরমত (উঁচু নয়)। ঠোঁট—পাতলা। কাণ—দস্তুরমত (বড় নয়)।

বক্ষ—মারথানে সামান্য কয়েক গাছি লাল লোম ভিন্ন খাব লোম নাই :

চেহারা বা পার্শ্বাঙ্গ সন্ধ্যা বাহা ফটোতে ধরা যাউবে না, আমি সেই, সন্ধ্যা—এখন সিদ্ধান্ত করিব। ফটোগ্রাফিতে বং ধরা যায় না।

বয়স—অজ্ঞাবধি মেজকুমার জীবিত থাকিলে ১৯৩৬ সালের ২৮শে জুলাই তাহার বয়স ৫২ বৎসর হইত : বাদীকেও এই বয়সে মনে হয়। উচ্চতা—বাদী উচ্চতা ৫ফুট ৬ইঞ্চি। কোটে আমার সামনে জুত। বাদে বাদীর উচ্চতা সম্পর্কিত মাপ লওয়া হইয়াছিল।

১৯০৫ সালের ২রা এপ্রিল মেজকুমারের জীবন বীমার জন্য ইনসিওরেন্স কোম্পানীর ডাক্তার অর্গল্ড ক্যাডে যে মাপ লইয়াছেন, তাহাতে দেখা যায় যে, ৫ ফুট ৪ ইঞ্চি, (এক ড্রিবিট নং ২৩০)। উক্ত দিবস মেজকুমার ২০ বৎসর ৮ মাস ৫ দিন ছিল। ১৮৮৪ সালের ২৮শে জুলাই তিনি জগাগ্রহণ করিয়াছেন। এখন বিচাণ্য বিষয় এই যে অজ্ঞকার তারিখে তিনি ৫ ফুট ৬ ইঞ্চি হইতে পারেন কি না ?

বিবাদী পক্ষ উচ্চা করিয়া ডাক্তার অর্গল্ড ক্যাডের মাপ নেওয়া সম্পর্কিত রিপোর্ট উপস্থিত করেন নাই। তাহারা জানিতেন যে, ১৯০৫ সালের কুমার এবং অজ্ঞকার বাদীর উচ্চতার মধ্যে পার্থক্য আছে, বাদী নিজেই মামলার প্রথমতঃ তাহা স্বীকার করিয়াছেন।

মেজকুমার কত বৎসর পর্য্যন্ত বাড়িয়াছেন—এই প্রশ্ন মিঃ চৌধুরী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে না জিজ্ঞাসা করিয়া বাদীপক্ষের ২নং সাক্ষী যতীন্দ্রক (বিল) জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। এই প্রশ্ন একজন চায়ী সাক্ষাকেও জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। কত বৎসর পর্য্যন্ত তিনি বাড়িয়াছেন ? জবাবগুলি তাহার অঙ্কুলে যায় নাই !

কোন বয়স পর্য্যন্ত লোকে বাড়িতে পারে—এই সম্পর্কে বাদীপক্ষে দুইজন বিশেষজ্ঞের সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে। বিবাদী পক্ষের বিশেষজ্ঞগণের সাক্ষ্যও গৃহীত হইয়াছে ; কিন্তু তাহারা কেহই এই প্রশ্ন সম্পর্কে কিছুই বলেন নাই। তাহা হইলে আমরা ধরিয়া লইতে পারি যে, সাধারণ প্রশ্ন গুলি সম্পর্কে বিশেষজ্ঞদের কোন মতদ্বৈধ হয় নাই। কুমারের তথাকথিত মৃত্যু সম্পর্কিত ঘটনা সম্পর্কে আলোচনা কারবার সময় লেঃ কর্ণেল মার্কগিল ক্রাইস্ট এম-এ, এম-ডি, (এডিনবরা) ডি এস সি (এডিনবরা), এম আর সি-পি (লণ্ডন), আই-এম এস (অবসর প্রাপ্ত) এর পাণ্ডিত্য সম্পর্কে উল্লেখ করিব। কবে তিনি ৮ বৎসর কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজের শরীরতত্ত্বের অধ্যাপক ছিলেন। তিনি বলিয়াছেন যে, মানুষের আকৃতি শরীরতত্ত্বের

একটা জ্ঞাতব্য বিষয়। এই দেশে একজন লোক ২৫ বৎসর পর্যন্ত এবং ২০২১ বৎসর বয়সে ৫ ফুট লম্বা হয় ও ২৫ বৎসর বয়সে ৫ ফুট ৬ ইঞ্চি লম্বা হইতে পারে। উচ্চতা ৫ ফুট ৫ ইঞ্চি হইতে সোয়া ছয় ইঞ্চি পর্যন্ত বাড়িতে পারে। শরীরের কয়েকটা হাড় পূর্ণ হইলেই বাড়িবার সীমা স্থির হইয়া যায়। উরুতে অস্থির তিনটি কেন্দ্র আছে, ঐগুলি হাড়ে পরিণত হওয়া পর্যন্ত প্রসারিত হইতে থাকে, উহা প্রসারিত হইলেই বাড়তি বন্ধ হইয়া যায়। ইহা বলা হইয়াছে যে, ইংলণ্ডে ২০ বৎসর হইতে ৬০ বৎসর পর্যন্ত এক চতুর্থাংশ ইঞ্চি উচ্চতা বৃদ্ধি পায়। বিভিন্ন জাতি বিভিন্ন রকম বাড়ে। উচ্চতা সম্পর্কে ব্যাডলফ মাটিনের একখানি বই আছে।

ডাঃ ব্রাডলে বি-এ, এম-ডি, বি-এইচ-এম (ক্যানাডা)—ইনি পি, এণ্ড ও এবং ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান ষ্ট্রাম-নেভিগেশন কোম্পানীর চীফ মেডিক্যাল অফিসার ও রয়েল সোসাইটি অব ট্রপিক্যাল মেডিসিনের ফেলো। তিনি এই সম্পর্কে বলিয়াছেন যে, ১২ হইতে ২০ বৎসর বয়স পর্যন্ত উচ্চতা খুব বাড়ে এবং ২২ অথবা ২৩ বৎসর বয়সে উহা বন্ধ হইয়া যায়। তবে ইহার ব্যতিক্রমও আছে ইংলণ্ড। আয়র্ল্যান্ড, স্কটল্যান্ডের লোক অল্পস্থানে বাইলে তাহারা ২০২৫ বৎসর বয়স পর্যন্ত বাড়ে তিনি বলিয়াছেন যে, ১২ হইতে ২১ পর্যন্ত খুব বাড়ে, তবে নৃতত্ত্ববিদগণ বলেন যে লোক ৩০ বৎসর পর্যন্ত বাড়ে। সাক্ষী মনে করেন যে সচরাচর ৩০ বৎসর বয়স পর্যন্ত লোক বাড়ে না, ২৪ বৎসর বয়স পর্যন্ত লম্বা হাড় বাড়ে। তিনি আরও বলিয়াছেন যে কুমার শিকার করিত, ঘোড়া দৌড়াইত, গাড়ী চালাইত, তাহার শ্রেণীর লোক ২১ হইতে ২৫ বৎসর বয়স পর্যন্ত বাড়তে পারে। তিনি বলিয়াছেন যে, তাহার ছেলের ২০ বৎসর বয়সের সময় পুত্র অপেক্ষা তিনি লম্বা ছিলেন। বর্তমান সময় তাহার পুত্রের বয়স ২৫ বৎসর। বর্তমানে তাহার পুত্র তাহার অপেক্ষা আধ ইঞ্চি বেশী লম্বা, তাহার ওজনও তাহার অপেক্ষা বেশী। তাহার সাক্ষা দেওয়ার তিন সপ্তাহ পূর্বে তিনি তাহার পুত্রের ওজন লইয়াছিলেন। সাক্ষী ইনসিওরেন্স ডাক্তার হিসাবে বহু অভিজ্ঞতা লাভ করিয়াছেন তিনি ম্যানুফেকচার্স লাইফ ইনসিওরেন্স কোম্পানীর চেকারীর কাজ করিয়াছেন। ওজন সম্পর্কেও তাহার যথেষ্ট অভিজ্ঞতা আছে। কারণ ইনসিওরেন্স ডাক্তারদের রেকর্ড তাহাকে দেখিতে হইয়াছে। তাহাকে পুনরায় বাঁমা করা সম্পর্কিত কাগজপত্র এবং পুরাণ আবেদনের সহিত নূতন আবেদন মিলাইয়া দেখিতে হইয়াছিল।

শরীরের উচ্চতা বিষয়ক প্রশ্ন

দৃষ্টান্তস্বরূপ তিনি বলেন,—ইনসিওরেন্স কোম্পানীর ডাক্তারেরা যে প্রকার মাপ লন, তাহা বিজ্ঞানসম্মত অর্থাৎ সঠিক, হওয়া উচিত। কিন্তু তিনি দেখিয়াছেন যে, সে সকল মাপ সব সময় ঠিক হয় না। কেননা অনেক ডাক্তার আছেন, যাহাদের মাপ গ্রহণাদির স্বেচ্ছা স্বেবিধা নাই। সে ক্ষেত্রে তাঁহাদিগকে সেই আদিম প্রথারই আশ্রয় লইতে হয়; যেমন দেওয়ালের নিকট দাড় করাওয়া, মাথার উপরকার দেওয়ালে দাগ দেওয়া, দেওয়াল সকল ক্ষেত্রে ঠিক সমান্তরাল নাও হইতে পারে এই প্রকারে মাপ গ্রহণের কথা, বিবাদী পক্ষের কৌশলী আর দাস নামক জনৈক ইনসিওরেন্স এজেন্টের মুখ দিয়া বলাইয়া লইয়াছিলেন (বাদীর ২৭৫নং সাক্ষী) অতঃপর যে সকল ক্ষেত্রে উচ্চতার বাড়তি লক্ষিত হইয়াছিল, তাহার দৃষ্টান্ত উল্লেখ করা নিম্নয়োজন (২৬৭, ২৫০, ২৭০ হইতে ২৭২নং একজিবিট); আমি সে সকল দৃষ্টান্তের উপর নির্ভর করিতেছি না।

এই বিষয় সম্পর্কে আমি দুইজন অভিজ্ঞ ডাক্তারের সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করিতেছি তাহাদের উক্তি বহুদশিতামূলক; সে সম্বন্ধে কাহারও মতদ্বৈধ নাই। মিঃ চৌধুরী আমাকে লায়নের মেডিকেল জুরিস প্রভেন্স গ্রন্থের (১৯২১, সপ্তম সংস্করণ) ৪৬ পৃষ্ঠায় উচ্চতা ও ওজন সম্পর্কিত এক তালিকা দেখান। তাহাতে উচ্চতা, ওজন এবং বয়স প্রভৃতির আনুপাতিক পরিমাণ এবং গড়া হিসাবে তাহাদের ক্রমের একটা ধারা ইংরেজী প্রথা মতে দেওয়া আছে। যে বিষয় সম্পর্কে আলোচনা চলিয়াছে, তদালোচনা সম্পর্কে এই তালিকার কোনও প্রয়োজন নাই কারণ, উক্ত গ্রন্থের নবম সংস্করণে (১৯৩৫, ৯ম সংস্করণ) পূর্বোক্ত তালিকা বাদ দেওয়া হইয়াছে।

এই প্রকারে ইহা খুবই সম্ভব এবং সত্য বলিয়া মনে হয় যে, কুমারের বয়স ২১ বৎসর পূর্ণ হওয়ার পূর্ব পর্য্যন্ত তাহার দেহের উচ্চতা ক্রমশঃ বাড়িতে ছিল। কেন না, বাদীর উচ্চতা যদি ঠিকই ৫ ফুট ৫ ইঞ্চি হইত, তাহা হইলে উক্ত ঘটনাকে বাদীর বিরুদ্ধ বলিয়া সপ্রমাণ করিবার প্রয়াস দেখা যাইত, কিন্তু এ প্রকারের সম্ভাবনা ছাড়াও এই প্রসঙ্গে আরও দুইটা বিবেচনার বিষয় আছে তাহার একটা এই,—কয়েকজন ছাড়া, বিবাদীপক্ষের কোনও সাক্ষীই এ কথা বলেন নাই যে, ১৯২১ সালে তাহারা যখন বাদীকে দেখিয়াছিলেন, তখন তাহাদের চোখে বাদীকে একটু লম্বা দেখাইতেছিল। অতুলবাবু (কমিশনে সাক্ষ্য দেন) বলেন,—সম্ভবতঃ বাদী অপেক্ষাকৃত লম্বা; তিনি

সে সম্পর্কে এক লম্বা তালিকা দিয়াছেন। ফণীবাবুও বলিয়াছেন,—বাদী অপেক্ষাকৃত লম্বা, তাঁহার। যাহা বলিয়াছেন, তাহার উপর নির্ভর করা যায় না।

এখন দেখা যাউক, অন্তান্ত সাক্ষী বাদীর উচ্চতা সম্বন্ধে কি বলিয়াছেন। বিবাদী পক্ষের ১৪০নং সাক্ষী বলিয়াছেন,—“বাদী সামান্য একটু লম্বা। কিন্তু আমি বলিতেছি না যে, কেবল এই একই বিষয়ে বাদীর সহিত কুমারের স্বাতন্ত্র্য।” বিবাদী পক্ষের ১৫নং সাক্ষী বলেন,—“আমার অন্মতন হয়, বাদী যেন সামান্য একটু লম্বা। কিন্তু পার্থক্য এমন বেশী কিছু নয় যে, দুইজনকে এক বলিয়া বুঝা যায় না।” বিবাদী পক্ষের ৬১নং সাক্ষী একজন মাহুত। সে কুমারের সঙ্গে সর্বদা থাকিত। উক্ত মাহুত সাক্ষী বিশেষভাবে বলে,—“কেবল উচ্চতায় সামান্য তারতম্য দেখিয়া কাহারও বলিবার সাধা নেই যে, বাদী মধ্যম কুমার নয়।” ডাক্তার আশুতোষ এবং রায় সাহেব যোগেন্দ্ৰ বাবু এই বিষয় সম্পর্কে কিছুই বলেন সাই। সত্যেন্দ্রবাবু (যিনি ১৯৩৫ সালে আদালতে বাদীকে দেখিয়াছিলেন) বলেন,—“আমি বাদীকে অপেক্ষাকৃত লম্বা বলিয়াই মনে করিয়াছিলাম কিন্তু আকৃতির পার্থক্যই বড় কথা নয়।” সত্যাবাবু এতদ্বারা বুঝাইতে চান যে, পার্থক্য যে ছিল, সে কথাও নিশ্চয় বলা যায় না।

কর্ণেল পুলী মনে করেন যে, বাদীর এবং কুমারের দেহের উচ্চতা একই প্রকারের, তিনি উভয়ের মধ্যে পার্থক্যের কোনও নির্দেশ দেন না। ১৯০৯ সালে কুমারের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হয়। যদি আদৌ কুমারকে তিনি দেখিয়া থাকেন, তাহা হইলে ১৪ই ফেব্রুয়ারী হইতে ১৮ই এপ্রিলের মধ্যে কুমারের সহিত তাঁহার দেখা হওয়া সম্ভব। মিঃ র্যাঙ্কিনের ধারণা, বাদীর এবং কুমারের দেহের উচ্চতা প্রায় একই প্রকারের। এ সম্বন্ধে বিবাদী পক্ষের জনৈক সাক্ষীর উক্তি বিশেষ কোতূহলপ্রদ। সেই সাক্ষী বলে,—বাদী সামান্য একটু লম্বা; কি করিয়া বাদী বেশী লম্বা হইবে? বিবাদী পক্ষের আর এক সাক্ষী বলে,—বাদী তিন চারি ইঞ্চি বেশী লম্বা। বাদী এত লম্বা যে, দেখিলেই বুঝা যায়, বাদী সে লোক নয়। এই দুই সাক্ষীর উক্তি আদৌ বিশ্বাসযোগ্য নহে। অতুলবাবুও—‘হয় তো’, ‘সম্ভবত’ বাদ দিয়া আর বেশী কিছু বলিতে পারেন নাই।

১৯০৫ সালের ২রা এপ্রিল তারিখের বয়সের প্রতি লক্ষ্য করিয়া বিশেষজ্ঞগণ এই অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে, সম্ভবতঃ ঐ সময় পর্য্যন্তও কুমারের দেহের ‘বড়’ হওয়া বন্ধ হয় নাই। মিঃ র্যাঙ্কিনের সাক্ষ্য, এবং কুমারকে যাহারা ভালভাবে জানিতেন—এই বিষয়ে প্রায়ে তাঁহাদের নিরন্তর এবং আলোচ্য

বিষয়ে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে যে প্রমাণ পাওয়া যায়, তাহাষ্ট চড়ান্ত বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে।

পোষাক প্রস্তুতকারক দজ্জির কথা

ইংরেজ দজ্জিব দোকানে কুমারের দেহের মাপেব জন্য বহু অন্তসন্ধান হইয়াছিল। সত্যাবাবু এই প্রকার অন্তসন্ধানের বিষয় স্বীকার করিয়া বলেন, —সেই অন্তসন্ধানের ফলাফল বিবাদী পক্ষের কৌশলীর নিকট হাজির করা হইয়াছিল। তাহা হইলে কৌশলী নিশ্চয়ই ঐ সকল মাপের মধ্য হইতে পায়ের জুতার ৬ ইঞ্চি মাপ পান। কিন্তু আমি বর্তমান ক্ষেত্রে যে ঘটনার সহিত সংশ্লিষ্ট তাহা এই,—ঐরূপ সন্ধান অবশ্যই হইয়াছিল; তাহার ফলও তাহা হইয়াছিল, মিঃ চৌধুরীর কথায়ই তাহা প্রকাশ পাইয়াছে। সত্যাবাবু তাহা অস্বীকার করিয়া কিছু বলেন নাই, দজ্জির যখন জামা কাপড়ের অর্ডার লয়, তখন তাহাবা সম্পূর্ণ উচ্চতার কথা লিগিয়া থাকে। কিন্তু তাহা এখন পাওয়া যাইতেছে না।

দজ্জির একখানি বিল বিবাদী পক্ষ দাখিল করিয়াছিলেন। তাহাতে ১৯০৬ সালের ৬ই আগষ্ট তারিখ ছিল। (একজিবিট ২১১) ঐ বিল কলিকাতার মেসার্স ফেলপস কোম্পানীর বিল। উহা একখানি যৌথ বিল বলা যাইতে পারে। বিলখানি বড় কুমারের নামীয় হইলেও ঐ বিল যে কেবল বড় কুমারের জিনিষের মূল্য বাবদই হইয়াছিল, তাহা নহে; পরন্তু ঐ বিল, অগ্রান্য কুমারের এবং সম্ভবতঃ রাজপরিবারের অন্য কাহারও জ্ঞাত অডাবী জিনিষের মূল্য বাবদ হইয়াছিল। কিন্তু বিল হইতে সে সকল কথা স্পষ্ট বুঝা যায় না। তাহা হউন, ঘটনা পরস্পরা বিবেচনা করিলে ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, মেসার্স ফেলপস এবং মেসার্স হারমান মধ্যম কুমারের জ্ঞাত কিছু কাপড় চোপড় প্রস্তুত করিয়াছিলেন। মধ্যম রাণী মধ্যম কুমারের কতকগুলি কাপড় বন্ধুকে দিয়াছিলেন, তাহা অবিসম্বাদিত আদালতে ঐ সকল কাপড় চোপড়ের কতকগুলি উপস্থিত করা হইয়াছিল।

মেজ রাণী ঐ সকল বিষয় অস্বীকার করেন নাই। আদালতে যে সকল কাপড় চোপড় দাখিল করা হইয়াছিল, তাহা যে মধ্যম কুমারের নয়, রাণী অথবা অগ্র কোনও সাক্ষী তাহা বলেন নাই। আমি সকল কাপড় চোপড় দেখিয়াছি। সেগুলিতে পুরাতন রেশম দ্বারা প্রস্তুতকারী দজ্জির নাম প্রত্যেক কাপড়ে বোনা আছে। ঐ সকল কাপড়-চোপড়ের মধ্যে শিকাবকালে পরিবার জ্ঞাত একটি ভেলভেটের জামা, আর একটি শিকারের কোট এবং জাকজমকপূর্ণ

একটি ‘দরবার-পোষাক’ ছিল। ঐ পোষাকেব জবোয়া কাজ আজ পর্যন্ত চাকচিক্যপূর্ণ রহিয়াছে (২৮নং, ২৬নং, ২১নং একজবিট)

একজবিট নং ২১—একটি দরবার কোট একজবিট নং ২২—দুইটি ট্রাউজার। পীতবর্ণের দুইটি শিকার কোটের গায় উহাতেও হুচীকাব্য ছিল। প্রত্যেকটির উপরই ‘হাস্তান এণ্ড কোং’ এবং ‘রমেন্দ্রনারায়ণ রায়’ নাম লেখা—ছিল। জামাব উপরে তারিখ ছিল—২৭/১১/১৯০২ (একজবিট নং ২৭—তৃতীয় শিকার ফটো)।

উহাতেও হাস্তান এণ্ড কোম্পানীর এবং কুমারের নাম। উহার তারিখ ২০-১-১৯০২। সালে লর্ড কিচেনারের আগমন উপলক্ষ করিয়াই ঐ পোষাক প্রস্তুত হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়। তবে আমি সে সম্বন্ধে কোনও জল্পনা বলিয়া করির না, অথবা জামার উপরকার কোম্পানীর নামও আমি প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করিব না, তবে কাপড়গুলি যে মধ্যমকুমারেব পুরাতন কাপড়, তাহাতে সন্দেহ নাই। অত্যাগ্নি খেগুলিব নাম কবা হয় নাই, তাহাও যে মধ্যম কুমারের সে বিষয়েও কেহ অগ্রমত প্রকাশ করেন নাই।

কিন্তু মিঃ চৌধুরী জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে ঐ কাপড়চোপড় সম্বন্ধে এই প্রশ্ন করিয়াছিলেন যে, বাদীর গায়ে ঐগুলি ঠিকভাবে লাগাইবার জ্ঞান কাটছাট ও অদলবদল করিয়া ঠিক করিয়া লওয়া হইয়াছিল কিনা? আমি নিজে ঐ সকল কাপড়চোপড় বেশ করিয়া পরীক্ষা করিয়াছি। কিন্তু আমি উহাতে কাট ছাটের বা অদলবদলের কোনও চিহ্ন দেখিতে পাই নাই। বিবাদীপক্ষের আইনজীবী, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে সন্দেহেব প্রশ্ন করিলেও, আমার মনে কাট ছাটের বা কোনরকম অদল বদলের সন্দেহ উদয় হয় নাই অথবা সেরূপ কিছু আমার চক্ষে পড়ে নাই। কাপড়গুলি যে মধ্যম কুমারের, সে সম্বন্ধে কিছুমাত্র সন্দেহ আসিতে পারে না।

পোষাক কার

কলিকাতা থাকাকালে বাদী দরবারেব পোষাক পরিয়া তাহার এক ফটো তুলিয়াছিলেন। (একজবিট ৩ সেই ফটো)। বাদী মধ্যম কুমারের শিকারের একটি পরিয়াও ফটো গ্রহণ করিয়াছিলেন (২৪নং একজবিটে) সেই ফটো প্রদর্শিত হইয়াছে। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী দৃঢ়তা সহকারে বলিয়াছেন যে, ইহা মধ্যম কুমারেরই সেই দরবারের পোষাক এবং শিকারেব পোষাক। বিবাদী পক্ষের সওয়াল জবাবে ইহা প্রদর্শনের আদৌ চেষ্টা হয় নাই যে, প্রদর্শিত পোষাক পরিচ্ছদ সে পোষাক নয়। বাদীর গায়ে ঠিকভাবে লাগাইবার জ্ঞান তাহা

কাটিয়া ছাটিয়া অদলবদল করা হইয়াছিল, বিবাদীপক্ষের এ অনুমানও পরে প্রত্যাহত হইয়াছিল। ফটোতে যে কোটের এবং পোষাকের ছবি দেখিয়াছি, তদ্বারা আমার দৃঢ় বিশ্বাস হইয়াছে ১৮নং একজিবিটের দরবার পোষাকের সহিত ট্রাউজারের যে ছবি দেখা যায়, তাহাতে দেখিতে পাই, পায়ের গোড়ালীর নিকটস্থ ট্রাউজারের অংশ কতকটা গুটাইয়া আছে। মিঃ চৌধুরী বলিয়াছেন, উহা ঠিক মানায় নাই। উহা ‘মিস্ফিট’ হইয়াছে। অতএব ইহা স্থপষ্ট যে, বাদী কুমার হইতে দীর্ঘাকৃতি নহে; বরং তাহার ‘পা-জামা’ব প্রতি লক্ষ্য কবিলে আপনি তাহাকে একটু খাটোই বলিতে পারেন।

এইরূপ পোষাকের বেলায় পাজামা একটু বেশী লম্বাই করা হয় এবং তাহা একেবারে জুতার তলা পর্য্যন্ত পৌছে। পাজামাব মধ্যে আটিয়া রাখাব উপায় স্বরূপ বন্ধনী আছে; তবে যখন ফটো লওয়া হইয়াছিল তখন পাজামা এই সমস্ত বন্ধনী ছাড়া আটাই ছিল না। আমি মনে করি যে দ্বিতীয় কুমার বাচিয়া থাকিলে তিনি নিশ্চয়ই এখন বাদীর সমান দীর্ঘদেহ হইতে পারিতেন। বাদীর দেহের এই দীর্ঘতা দ্বারা কুমারের সহিত তাহার সাদৃশ্য বিনষ্ট হয় না। বিবাদী পক্ষ কুমারের দেহের দীর্ঘতা সম্পর্কে যে সকল পরিমাপ সংগ্রহ করিয়াছেন, তাহাব সহিত বাদীর শারীরিক উচ্চতাব কোন বিরোধ নাই, ইহাই ধরিতা লইতে হইবে।

বাদী ও মেজকুমারের তুলনার কথা

এই মুখবন্ধে বিবাদী পক্ষের সুবিজ্ঞ কৌশলী উল্লেখ করেন যে, ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমারকে বেশ ভদ্রলোকের মত দেখাইত; আর এই বাদীকে যেন “এক বিশালকায় পংলোয়ানের” মত দেখায়। সংক্ষেপে বাদীকে বেশ মোটা বলিতে পারা যায়। উভয়ের মধ্যে বৈষম্য প্রদর্শন করিতে গিয়া বিবাদী পক্ষের কৌশলী ইহাও বলিতে পারেন যে, কুমারের বয়স ছিল ২৫ বৎসর; আর এই লোকটির বয়স ৫২ বৎসর।

বাদীর শরীরের বর্ণ সম্পর্কে বিশেষ কোন অসুবিধা নাই। বাদী দেখিতে অতিশয় ফরসা। এই ফরসা রং বায়োবুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে একটু খানি রক্তিম আভা রহিয়া গিয়াছে। বাদী ও কুমারের মধ্যে আকৃতিগত বৈষম্য দেখাইতে গিয়া বিবাদী পক্ষের সাক্ষিগণ কেবলই এই রক্তিমাতার উপর জোর দিতে ছিলেন। এই রক্তিমাতা এবং তাহার রং যে ইতিমধ্যে অনেকটা ময়লা হইয়া পড়িয়াছে, তাহাতেই কথা উঠিয়াছে যে, দ্বিতীয় কুমারের শরীরের রং ছিল পীতভা; কিন্তু এই বাদীর রং কেবল যে লাল তাহা নহে, কিঞ্চিৎ ময়লা।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন যে, বাদীর রং ইতিমধ্যে অধিকতর ময়লা হইয়া গিয়াছে ; কিন্তু ১২২১ সালে তিনি যখন জয়দেবপুরে আসেন, তখন তিনি স্বাভাবিক অপেক্ষাও অধিকতর ফর্সা ছিলেন। এই সাক্ষ্য উত্থাপিত হইবার পূর্বে কেহ বলেন নাই যে, বর্তমান মামলার বাদী ; কুমার অপেক্ষা অনেক কম ফর্সা। পক্ষান্তরে এমন কথাও বলা হইয়াছিল যে, বাদীর রং কুমারের রং হইতেও ফর্সা। একখানি পুস্তিকায় এরূপ কথাই বলা হইয়াছিল (বাদী পক্ষে ৩৪নং সাক্ষী) কুমারের শরীরের বর্ণ সম্পর্কে শত শত সাক্ষী সাক্ষ্য দিয়াছেন ; কিন্তু এমন কথা কেহ বলেন নাই যে, বাদীর রং কুমারের রং হইতে ময়লা। বাদী পক্ষের ৪৩৮নং সাক্ষী বলেন যে, তিনি ১২২১ সালের মে মাসে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে বাদীকে দেখিয়াছিলেন। দেখিয়াই তিনি বাদীকে দ্বিতীয় কুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছিলেন। জেরার সময় এই সাক্ষীকে জিজ্ঞাসা করা হয় :—

প্রশ্ন—খুব ফর্সা রংয়ের একটি লোক বসিয়া আছে, তাহাই আপনি দেখিয়া ছিলেন ? উত্তর—হ্যাঁ, সকলেই তাহার দিকে উৎসাহ সহকারে চাহিয়া দেখিতেছিল। তাহা হইতে আমি বুঝিলাম যে, তাহার কুমারকে দেখিতে আসিয়াছেন।

প্রঃ—হ্যাঁ হইতে এবং কুমারের গায় ফর্সা একটি লোক, এই ধারণা হইতে আপনি নিঃসন্দেহ হইলেন যে, এই লোকটিই দ্বিতীয় কুমার ? উঃ—হ্যাঁ, তাহার আকৃতি হইতে।

মেজো কুমারের শরীরের রং কিরূপ ছিল

বাদী ও কুমারের মধ্যে প্রভেদ সম্পর্কে প্রথমতঃ যে কথা উঠে, তাহা এই যে, দ্বিতীয় কুমার ছিলেন রক্তাভ শ্বেতবর্ণ কিন্তু বাদীর রং হইতেছে কেবল “শ্বেতবর্ণ”। কমিশনে অতুলবাবু যে জবানবন্দী দিয়াছেন তাহার মধ্যে কতকগুলি প্রভেদেব কথাই তিনি বলিয়াছেন এই কথাগুলির মধ্যে উপরোক্ত কথাটিও আছে। শৈবলিনী দেবীই সর্বপ্রথম পীতবর্ণের কথা উত্থাপন করেন। তাহার মতে দ্বিতীয় কুমার ছিলেন পীতবর্ণ অথবা পীতাভ ; কিন্তু বাদী হইতেছেন লাল ; এমন কি অতিরিক্ত লালবর্ণ।

অবিজ্ঞ কৌশলী কিন্তু জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে সাহস করিয়া কুমারের শরীরের রং সম্পর্কে কোন কথা জিজ্ঞাসা করিতে পারেন নাই ; তবে এইরূপ ভাবে কথাটা তুলিয়াছিলেন—দ্বিতীয় কুমারের মুখের রং ফর্সা হইলেও কতকটা গাল ছিল ; রোদে পোড়ার জন্মই এইরূপ হইয়াছিল। “রোদেপোড়া” এই

কথাটি কৌশলীর নিজের কথা আসলে ইয়াই প্রমাণিত হইতে চলিয়াছিল যে, দ্বিতীয় কুমার ছিলেন পীতাম্ব, রাণী ঠিক এই কথাই বলিয়াছিলেন ; কিন্তু লেপ্টেনান্ট কর্ণেল পুলি দেখিয়া ছিলেন, দ্বিতীয় কুমারের শরীরের বর্ণ এমনই ফর্সা যে, ইংরাজের নিকটেও তাহা ফর্সা বলিয়া মনে হইত। অতএব মুখমণ্ডলে যে রক্তমাভা, তাহা ছিলই ; তবে বোদে পোড়ার দৰুণই তাহা হইয়াছিল।

রোদে পোড়ার কথা পরে আলোচনা করিব। তবে আপাততঃ যাহা বিচার করিতে হইবে, তাহা এই যে, দ্বিতীয় কুমারের শরীরের রং ছিল ফর্সা এবং পীতাম্ব : তিনি রোদে পোড়া ছিলেন বলিয়া তাহার মুখমণ্ডলে ছিল একটা জ্যোতিঃ বয়োরাক্ষির ফলে শরীরের রং অপেক্ষাকৃত ময়লা হইয়া যায়, এই অল্পভূতি হইতেই বিবাদী পক্ষ পরে বলিয়াছেন, বাদীর রং খেন কুমারের রং হইতে কালো বলিয়া মনে হয়। বাদী পক্ষের ৪৩৮নং সাক্ষীর নিকট জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল যে, এই বাদী কুমারের গ্রায ফর্সা কিনা। এতদ্বারাষ্ট রংএর প্রশ্নের মীমাংসা হইয়া যাক্কা উচিত ছিল, কিন্তু বিবাদী পক্ষ মামলার শুনানীর সময় ভাবিয়া চিন্তিয়া রংএর প্রশ্ন উত্থাপন করেন। বাদীপক্ষের এক আবেদনের উত্তরে ৯৮৩৬ ইং. তারিখে বিবাদী পক্ষ এক আবেদন (ফাইল নং ৩২০৪ নং কাগজ) করেন এবং তাহাতেই এই প্রশ্ন উত্থাপিত হয়। বিবাদী পক্ষের বক্তব্য—১নং বিবাদী দ্বিতীয় রাণীর সাক্ষ্যে বর্ণিত বিষয় হইল এই যে, কুমার ছিলেন অতি ফর্সা, সর্বাঙ্গে তাহার একটা পীতাম্বা ছিল এবং মুখমণ্ডলে একটুখানি রোদে পোড়ার চিহ্ন ছিল। তারপর বিবাদী পক্ষ বলিয়া আসিয়াছেন যে, বাদী মোটের উপর কুমার হইতে কম ফর্সা, উভয়ের বর্ণের মধ্যে একটা প্রভেদ আছে ; তবে একদিন পরে হয়ত অনেকেই সেই প্রভেদটা ধরিতে পারিবে না ; আর ধরিতে পারিলেও সেই প্রভেদ কতটুকু তাহা নির্ণয় করিতে পারিবে না।

দুধে-আলতা রং

দ্বিতীয় কুমারের সম্পর্কে একটা বিষয়ে সকলেই একমত যে, তাহার শরীরের রং ছিল অতি আশ্চর্য রকমের। একজন মহিলা কুমারের এই রংকে ‘দুধে আলতা রং’ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। লেপ্টেনান্ট কর্ণেল পুলি বলিয়াছেন, গোলাপী রং। বারবারই এই রংয়ের কথা উল্লিখিত হইয়াছে। শুনানীর প্রথম হইতেই এই বর্ণকে ভিত্তি করিয়া বাদী কুমারের পার্থক্য দেখাইবার চেষ্টা হইয়াছে। উভয়েই ফর্সা ; তবে এই

ফর্দার মধ্যেও একটু রকমারি আছে। এই বাদী শ্বেতবর্ণ; কিন্তু কুমার ছিলেন লাল; কুমারের বর্ণের মধ্যে একটা দীপ্তাভা ছিল; কিন্তু এই বাদীর তাহা নাই।

১৯২১ সালে এবং তৎপরে বাদীর শরীরের রং বিরূপ ছিল, তৎসম্পর্কে আলোচনা করিতে গিয়া আমরা বিবাদীপক্ষের সাক্ষীগণের নিম্নলিখিত উক্তিগুলি পাই :—

“অতি সুন্দর পরিষ্কার চামড়া”—মিঃ লিগুসে।

“স্বাস্থ্যের পরিচায়ক শ্বেতবর্ণ”—মিঃ গুপ্ত (বিবাদী পক্ষের ২৫নং সাক্ষী)

“অতি সুন্দর ফর্সা লোক”—কমিশনে গৃহীত মিঃ দেবব্রত মুখোপাধ্যায় সাক্ষী।

প্রশ্ন :—বাদীর বর্ণ কি কুমারের রং হইতে ভিন্ন রকমের? উত্তর :—না, সম্পূর্ণ পৃথক রকমের নহে। বাদীও ফর্সা, তবে একটা রক্তিমাবা আছে।

প্রশ্ন :—যদি কেহ বলে যে, দ্বিতীয় কুমারের মুখ লালচে রকমের ছিল, তাহা কি সত্য হইবে? উত্তর :—কতকটা লালচে ছিল। দ্বিতীয় কুমারের মুখ ফর্সা ও লালচে ছিল। লালচে এই কথায় আমার সম্মতি আছে। রোদে পোড়া ছিল বলিয়া আমি বলিয়াছি যে কিছু লালচে। বাদীর মুখেও রংটাও লালচে বটে; তবে সাহেবের মুখে বেরূপ লালচে দেখা যায় ইহা হইতেছে সেইরূপ লালচে; ইহাকে রোদে পোড়া বলিয়া মনে হয় না।

বিবাদীপক্ষের ১৪নং সাক্ষী শ্রীকালীপ্রসন্ন চক্রবর্তীও এইরূপ বলেন। ইনি জয়পুরে থাকিয়া কোন স্কুলের শিক্ষকতা করিতেন এবং চাকুরী সম্পূর্ণরূপে গাওয়াল এস্টেটের দয়াব উপবই নির্ভর করিত। এই সাক্ষী কুমারের অক্ষর ধ্বংসক জ্ঞান প্রমাণের জন্ত যে চেষ্টা করিয়াছেন, তাহার কথা নিম্নে আলোচনা করিতে হইবে।

যামিনী প্রসন্ন গাঙ্গুলীর সাক্ষ্য

শ্রীযুক্ত যামিনী গাঙ্গুলী পরম খ্যাতিসম্পন্ন শিল্পশিল্পী; তাহার মধ্যাদাও খুব উচ্চ। এই সাক্ষীর গুণাগুণ ও ব্যক্তিগত মধ্যাদার কথা নিম্নে উল্লেখ করিব। ইনি লেডী হার্ডিঞ্জ এবং অন্যান্য বিশিষ্ট ব্যক্তিগণের তৈলচিত্র অঙ্কন করিয়াছেন। তিনি নিজের খুব ফর্সা লোক। অতএব বর্ণ সম্পর্কে তাহার কোন ভুল হইবার সম্ভাবনা নাই। তিনি বলেন,—ইহা বলা যাইতে পারে যে, কোনও জিনিষের রং বিচার করিবার উত্তমরূপ ক্ষমতা আমার আছে। আমি মনে করি যে, বাদী বর্তমানে আমার নিজের অপেক্ষাও সামান্য একটু থানি বেশী ফর্সা। উষ্ণ মণ্ডলের একজন ইউরোপীয়ানের গায়ের যেরূপ

রং হয়, বাদীর রং ঠিক সেইরূপ। এতদ্বারা আমি উষ্ণমণ্ডলে বাহার জন্ম, সেইরূপ ইউরোপীয়ানের কথাই বলিতেছি। ইংলণ্ড হইতে সদ্য সমাগত ব্যক্তির রং বাদীর রং হইতেও ফর্সা। একথা আমি নিশ্চয়ই বলিব যে, এক সময়ে বাদীর গায়ের রং অতিশয় ফর্সা ছিল।” সাক্ষী বলিতেছেন যে, বর্তমানে বাদীর রং ফর্সা।—ইহাকে রোদেপোড়া কটা রকমের বলা যায়। প্রথম বয়সে বাদীর গায়ের রং খুবই উজ্জ্বল ছিল। আমি এবিষয়ে সাক্ষীর সহিত একমত। আদালতে বাদীকে লক্ষ্য করিয়া আমার যে ধারণা জন্মিয়াছে তাহাতে বলিতে পারি যে,—সাদা এবং ক’টা বাঙ্গালী সমাজে যাহাকে শ্রামবর্ণ বলা হয়, সেইরূপ হলদে রকমের নহে। এই অভিমত প্রকাশ করিলেই পূর্বে বাদীর রং কিপ্রকারের ছিল, তাহার কথা কিঞ্চিৎ বলা প্রয়োজন। বয়ঃক্রম বৃদ্ধির ফলে রং কতকটা ময়লা হইতে পারে এবং বর্তমানে জামার নীচে তাহার হাতখানির রং কিরূপ আছে, এই সমস্ত কথা বিবেচনা করা দরকার। কাহারও রং সর্বদা একই প্রকার থাকে না। বয়সের সঙ্গে, স্বাস্থ্যের উন্নতি অবনতির সঙ্গে, মানসিক উদ্বেগের ফলে প্রতিদিন প্রতি ঘণ্টায় শরীরের রং পরিবর্তিত হইতে পারে। যে ভাবে—যে রূপ আলোতে কাহাকেও দেখা যায়, তাহারও বংএর পরিবর্তন হইতে পারে। জলবায়ু পরিবর্তনের সঙ্গেও খাদ্য ও পানীয়ের প্রকার ভেদে শরীরের রং বদলাইতে পারে। যখনই কোন রংএর কথা ভাবা যায়, অথবা কোন রং বর্ণনা করা যায়, তখনই সমস্ত পরিবর্তনের কথা সাধারণভাবে বলিতে হয় এবং মুহূর্ত্তে ও ব্যোবুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে যে পরিবর্তন আপনা হইতেই আসে, তাহার কথা স্মরণ রাখিয়া ও কাছাকাছি কোন একটা জিনিষ নির্দিষ্ট করিয়া তদনুসারে রংএর নাম দিতে হয়। যেমন—ইহা গোলাপের মত অথবা ত্রুণ ও গোলাপের মত বলিতে হয়। ইংরাজীতে Ton creamy, olive, ivory, marble, pink, peach, like, copper brown ইত্যাদি বহু কথাই আছে; কিন্তু বাঙ্গলা ভাষায় তেমন সম্পদ নাই। বাঙ্গলা ভাষায়ই অধিকাংশ সাক্ষী সাক্ষা দিয়াছেন রংএর বর্ণনা দিতে গিয়া তাহার যথার্থকি চেষ্টা করিয়াছেন এবং সাহেব রং—অর্থাৎ ইউরোপীয়ানদের রং বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। খাঁ সাহেব এ. এম, এ হামিদই সর্বাপেক্ষা ভাল ইঙ্গিত করিয়াছেন। তিনি বলেন,— দ্বিতীয় কুমার দেখিতে অতি সুন্দর ও ফর্সা চেহারার লোক ছিলেন। কুমারের রং ছিল অতি অদূত রকমের ফর্সা। এই রং ব্যতীত অগ্নাগ্ন আর সকল বিষয়েই আমি এই বাদী ও দ্বিতীয় কুমারের মধ্যে অতি সামান্য পার্থক্য দেখিতেছি। বাদী ও বুদ্ধর মধ্যে এই রংএর সাদৃশ্য আছে; আর কোন

বিষয়েই সাদৃশ্য নাই। মাত্র সেদিন তিনি বাদীকে দেখিয়াছেন, বুদ্ধকেও দেখিয়াছেন। একই সময়ে এবং একই স্থানে দেখা হইয়াছে। এই ব্যক্তি আরও বলেন যে বাদী ও দ্বিতীয় কুমার অস্বাভাবিক দিক দিয়া সম্পূর্ণ বিভিন্ন দিক একথা বলিলে ভুল বলা হইবে।

কাহার রং কেমন

এক্ষণে প্রশ্ন বুদ্ধের গায়ের রং কিরূপ ছিল? জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলেন, ছোটকুমার, মেজকুমার এবং তাহার নিজের মতই ইহা সাহেবী রং ছিল। তবে এইটুকু পাঠ্য ছিল যে, বুদ্ধের রং দ্বিতীয় কুমারের মত এতটা লালচে ছিল না। তবে ছোটকুমার অত্যন্ত ফর্সা ছিলেন এবং কতকটা রক্তমাভাও ছিল। শৈবলিনী বলেন যে, ছোটকুমার “অত্যন্ত ফর্সা” ছিলেন। মিঃ র্যাঙ্কিন বলেন যে, “ছোটকুমারের রং ছিল দ্বিতীয় কুমারের তুলনায় কিঞ্চিৎ ময়লা”; কিন্তু লেপ্টেন্যান্ট কর্ণেল পুলি (তিনি কুমারকে ভাল করিয়াই জানিতেন); কেননা তিনি কুমারের সঙ্গে সকল সময়েই পলো খেলিয়াছেন এবং কুমারের নিকট একটা ঘোড়া বিক্রয় করিয়াছেন। বলেন—“ছোটকুমার দ্বিতীয় কুমারের সমান ফর্সা ছিলেন। বিবাদী পক্ষের ৮৭নং সাক্ষী সৌভাগ্যচাঁদ বলেন যে, ছোটকুমার সর্বাপেক্ষা অধিক ফর্সা ছিলেন।

বাদীর গায়ের বর্ণের কথা

বাদী পক্ষের সাক্ষ্য হইতে দেখা যায় যে, বাদী এবং মেজকুমারের গায়ের রং একই। গান সাহেব আবদুল হামিদও বলিয়াছেন যে মেজকুমারের গায়ের রং পীতাম্ব। বাদী পক্ষের সাক্ষীগণ ইহা মোটেই স্বীকার করেন নাই, তাহার লালচে বলিয়া প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন, শৈবলিনী বলিয়াছেন যে, মেজকুমারের গায়ের রং পীতাম্ব এবং মুখ লাল নহে, কর্ণেল পুলি মেজো-কুমার খুব সুন্দর পুরুষ বলিয়াছেন, কিন্তু গায়ের রং গোলাপী বলিয়া সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে, তাহার নিজের গায়ের রং মলিন হইয়া গিয়াছে। কিন্তু মেজকুমারের গায়ের রং বাদীর গায়ের মত হলুদে ও লালে মিশ্র। কয়েকদিন এহ সাক্ষীকে আমি দেখিয়াছি, তাহার রং প্রায় সাদা ইউরোপীয়দেরই মত। তবে উহাকে মলিন দেখা যাইতেছিল।

মেজরাণীর গায়ের রং হলুদে তবে উহা বাদীর রং হইতে আলাদা। যে সকল সাক্ষী মেজ কুমারের রং সাহেবী বলিয়াছেন, মিঃ চৌধুরী তাহাদিগকে জেরা করিয়াছেন এবং কোন বাঙ্গালীর রং সাহেবী হইতে পারে না। উহা

প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। সাহেবী রংকে উজ্জল পীতভ হইতে আলাদা বলিয়া প্রমাণ করিতে চেষ্টা করা হইয়াছে।

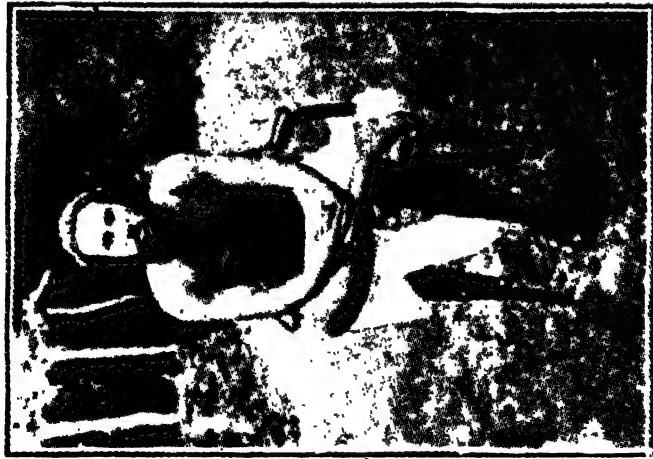
বিবাদীপক্ষের একজন সাক্ষী বলিয়াছেন যে, মেজকুমারের গায়ের রং গৌরবর্ণ ছিল না, সাদা ধবধবে ছিল। এই পাথক্য বুঝাইবার জগুই তাঁহার বংকে সাহেবী বলা হইয়াছিল।

মেজকুমারের বং সম্পর্কে নিয়ে কয়েকটা বর্ণনা দেওয়া হইতেছে। সাহেবী (বাদীপক্ষের ২১০, ৩৩৬, ৪২৬ এবং ৬৬০ নং সাক্ষী) সাহেবের মত সুন্দর (বাদী পক্ষের ৪৫৮ নং সাক্ষী এবং বিবাদী পক্ষে ৫৭, ৬৩, ৭২, ৭৪, ৮৩, ২৭, ৩০, ৩৯, ৫৪, ৩৭ এবং অগ্রান্ত সাক্ষী) ইংবেজ সাহেবের মত সুন্দর। বিবাদী পক্ষের ৪২৭ ও ৪০০নং সাক্ষী) সাহেবের মত সুন্দর ও লাল (বিবাদী পক্ষের ৩০, ৪২৭, একজন উকিল, বাদী পক্ষের ৪২৭নং সাক্ষী আবদুল মন্নান এবং অগ্র কয়েকজন সাক্ষী)।

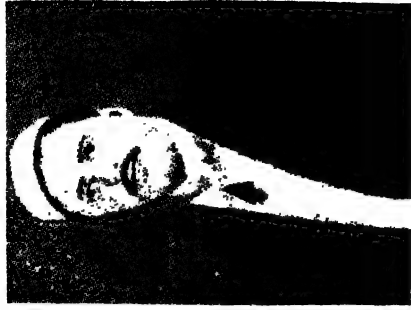
‘তিনি কুমারদের মধ্যে মেজকুমারের বং লাল ও পাক্য’—শিবচন্দ্র মিত্র (বিবাদী পক্ষে কমিশন সাক্ষ্য দিয়াছেন) ‘লাল সাদা কমিশন’—(বিবাদী পক্ষের সাক্ষী অতুলপ্রসাদ কমিশনে বলিয়াছেন) ‘সাদার উপর লালচে’ (বাদী পক্ষের ৪২নং সাক্ষী মিঃ এন, কে, নাগ বার-ম্যাট-ল)।

‘সুন্দর বাঙ্গালী অপেক্ষাও সুন্দর। প্রায় ইউরোপীয়ের মত’ (বিবাদী পক্ষের সাক্ষী কর্ণেল লোসেন)।

‘যুবরাজ সুন্দর, তবে গোলাপী মনে হয়’—কর্ণেল পুলি উভয় পক্ষের সাক্ষীরাই হলদে রংকে উড়াইয়াছে সাক্ষীদের মধ্যে, ছোটরাণী, ফণীবাবু, রায় সাহেব (বিবাদীপক্ষের ৩১০নং সাক্ষী) সত্যাবাবু, (৬৮৭নং সাক্ষী) বীরেন্দ্র (বিবাদীপক্ষের ২২০নং সাক্ষী) কালী বিবাদী পক্ষের ১৪নং সাক্ষী কামিনী চক্ৰোত্তী (বিবাদীপক্ষের ৩৬৪নং সাক্ষী এবং অবনী (বিবাদীপক্ষের ৩২৪নং সাক্ষী) স্বার্থ সংশ্লিষ্ট সাক্ষী। প্রধান তদ্বিরকারক রায় সাহেব, সত্যাবাবু, ফণী এবং দুই রাণী ব্যতীত অগ্র সকলেই এষ্টেটের কর্মচারী। পুলী বলিয়াছেন গোলাপী এবং শৈবলিনী বলিয়াছেন হলদে, উহার মধ্যে একটা সামঞ্জস্য করা যাইতে পারে। বিবাদীপক্ষে ৩৬৪নং সাক্ষী বুদ্ধ কামিনী খাজাঞ্চি বলিয়াছেন যে কেহ রৌদ্রপোড়ার নামও শুনে নাই। বিবাদীপক্ষের ৩০২নং সাক্ষী সর্কমোহন চক্ৰোত্তী বলিয়াছে যে কেহ যদি রৌদ্রপোড়া বলিয়া থাকে, তবে মিথ্যা বলিয়াছে মেজকুমারের বং সাদা ও লালচে এবং বাদীর বংও সাদা ও লালচে বলিয়া আমি সত্যাস্ত করিতেছি।



১৯২১ সালে আত্মপরিচয়গ্রহণের পরে প্রথম গৃহীত ফটো।



মার্কিট্‌লিং হাউসের পরিচয়গ্রহণের ফটো।

বাদীর চুল, গৌঁফ ও ভুরু

আমি দেখিয়াছি যে; বাদীর চুল লাল আভাযুক্ত কাল। অর্থাৎ সচরাচর বান্ধালীদের চুল যে প্রকার কাল থাকে, সে প্রকার নহে। যখন ৬৬০নং সাক্ষী জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবী সাক্ষ্য দিতেছিলেন, তখন মিঃ চৌধুরী বলিয়াছিলেন যে, কুমারের চুল পিঙ্গল অর্থাৎ উজ্জল, আর বাদীর চুল কাল এবং কুমারের চুল পিঙ্গল, অতুলবাবু সাক্ষ্যদান কালে এই পার্থক্য দেখাইয়াছেন। এই সাক্ষীর উক্তির সহিত লাহোরের সাক্ষীদের সামঞ্জস্য রাখা হইয়াছে।

তাহারা কমিশনে সাক্ষ্য দিয়াছে এবং ইহা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছে যে বাদী উজ্জলার একজন শিখ কৃষক। তাহার নাম মাল সিং, মালসিংহের চুল কাল, বাদীর আত্ম পরিচয় দানের পর ১৯২১ সালের ২৯শে মে মিঃ লিওসের সহিত দেখা হইয়াছিল। তিনি এখন বাদীর চুল সম্পর্কে লিখিয়াছিলেন, ‘সুন্দর সোণালী ও পিঙ্গল।’ কর্ণেল পুলির গোলাপীর সহিত শৈবলিনী হলদেকে খাপ খাওয়াইবার যে প্রকার চেষ্টা করিয়াছিল, এখানেও নিশ্চয়ই এই দুইটা রংকে খাপ খাওয়াইবার চেষ্টা হয়, এখানে উহাকে রৌদ্রপোড়া বলা হয় নাই, তবে অযত্নের দরুণ এই প্রকার হইয়াছে বলা হইয়াছে। যুবক মাল সিং সন্ধ্যাস গ্রহণ করে এবং তাহার চুল জটা হইয়া যায়। চুলে তেল পড়ে নাই, অথবা ধূলা বালি পড়িয়াছে বলিয়াই পিঙ্গল হইয়া গিয়াছে বার বৎসর চুলে তেল না দেওয়ার বাদীর চুলের স্বাভাবিক রং নষ্ট হইয়াছে কি না, তাহা জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। বাদী পক্ষের ৩৬৫, ১৫৫, ৩৭৭, ৪৫৫, ৯৩৮ এবং ৬৬নং সাক্ষিগণকেও অযত্নের দরুণ কাল চুল পিঙ্গল হইয়া গিয়াছে কি-না জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে। মিঃ যামিনী গাঙ্গুলী বলিয়াছেন যে, চুলে তেল না পড়িলে বা অযত্ন করিলে ইহার রং নষ্ট হইয়া যায়, এবং ময়লায় পিঙ্গলবর্ণ হইয়া উঠে।

বাদী এই উক্তিতে বিচলিত হন, এবং ৯৬১, ১০১০ ও ৪৩৫নং সাক্ষীকে আহ্বান করেন। তাহারা কখনো চুলে তেল দেন নাই, অথচ কালই আছে। ইহাই প্রমাণ করার চেষ্টা হয় যে, চুলে তেল না পড়িলে উহা লাল হয় না, উহা শুষ্ক হয়, বিবাদী পক্ষে কয়েকজন সাক্ষী পরে উপস্থিত করা হইয়াছিল, তাহারা ইহা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, বাদী উজ্জলার মালসিং এবং মালসিংহের চুল সোণালী বর্ণ ছিল। কিন্তু পরিশেষে ইহাই সাব্যস্ত হর যে বাদীর চুল মেজকুমারের মতই।

চুলের রং

সাধারণতঃ বাঙ্গালীর চুল, কাল। একজন খেতাক সাফী বলিয়াছেন যে, কখনো কখনো চুল লালচে বা লাল অর্থাৎ কটা হয়। বাদী তাঁহার চুলকে ‘কটা’ বলিয়াছেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর চুল এখন পিঙ্গল বর্ণ। তিনিও উহাকে ‘কটা’ বলিয়াছেন। এই অঞ্চলে পিঙ্গল শব্দটা প্রচলিত; কিন্তু ভাওয়ালের সাফী ও স্কুমারী দেবী ‘কটা’ শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, তাঁহারা যে রংকে লালচে বলিয়াছেন, চুল সম্পর্কে সেখানে কটা শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, উহার অর্থ ই ঠিক হইয়াছে, তবে চক্ষু সম্পর্কে যখন শব্দ ব্যবহার করা হয়, তখন উহার অর্থ কাল ব্যতীত অন্য কিছু বুঝায়।

বাদী পক্ষের সাফীগণ মেজকুমারের চুলকে পিঙ্গল বলিয়া বলিয়াছেন।

বাদীগণ পিঙ্গল কথাটি আবিষ্কার করিয়াছেন। এই মামলার জন্তই সৃষ্টি করিয়াছেন বলিয়া আমি মনে করি না। মিঃ চৌধুরী বাদী পক্ষের ৩১৪নং সাফীকে এই শব্দটি সৃষ্টি করিয়াছেন কি না জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। বাদী পক্ষের ৮২নং সাফীকে কতদিন ধরিয়া এই শব্দটি জানিতেন বলিয়া তিনি জিজ্ঞাসা করেন। মেজকুমারের দাজ্জিলিং যাইবার পূর্বে এই শব্দটা জানিতেন কি না বাদী পক্ষের ৩১৪নং সাফীকেও উহা জিজ্ঞাসা করা হয়। সাফীগণ মেজকুমারের চুলের রঙটা বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু শব্দের অভাবে তাঁহারা উহা পরিষ্কার করিতে পারিতেছিলেন না। বাদী পক্ষের ৩৫৫নং সাফী বলিয়াছেন যে, চুলের রং উজ্জল লাল। বাদী পক্ষের ১৩৩নং সাফী বলিয়াছেন, গাঢ় কাল। বাদী পক্ষের ৩১৪নং সাফী বলিয়াছেন, উহা কৃষ্ণাভ লাল। বাদীপক্ষের ২৬৩নং সাফী বলিয়াছেন উহা লালচে বাদীপক্ষের ১০১নং সাফী বলিয়াছেন উহা নূতন পয়সার রঙ নহে। বাদীপক্ষের ২১০ সাফী বলিয়াছেন উহা তাম্রাভ। বাদীপক্ষের ১৩৫ নং সাফী বলিয়াছেন পুরাতন তামার রং, উহা পূজার তাম্রপাত্রের রং বলিয়া বাদীপক্ষের ৩৫৫ নং সাফী বলিয়াছেন বাদীপক্ষের ৮২নং সাফী বলিয়াছেন উহা তাম্রাভ। বাদীপক্ষের ১২নং সাফী বলিয়াছেন যে উহা সাফীর কাটিগড়ার রেনিং রংএর মত।

সংক্ষেপে মিঃ চৌধুরী বলিতে চাহিয়াছেন উহা তামাটে। বিবাদীপক্ষ এই প্রকার বর্ণনাই দিয়াছেন। বিবাদী পক্ষের ১৯, ২৭, ৩৫, ৩৭, ৩৯, ৪৩, ৪৫, ৫৮, ৭০, ৭৬, ৮০, ১৫২, ২৯০, ৩১০, ৩২৫, ৩২৭, ৩৪৮ নং সাফীগণ উহাকে পিঙ্গল বা লাল বা লালচে বলিয়াছেন, বিবাদী পক্ষের ৩নং সাফী

যোগেশ (ভূতপূর্ব নায়েব) উহাকে তামাটে বলিয়াছেন, ছোটরাণী উহাকে তাম্রবর্ণ বলিয়াছেন। লেঃ কর্নেল পুলিস উহাকে লাল বলিতে চাহিয়াছেন। বাদী এবং মেজকুমারের চুল সম্পর্কে পাথক্য দেখান হইয়াছিল, বিবাদী পক্ষের ৩১৪নং সাক্ষী বুদ্ধ নায়েব কামিনী তাহা দূর করিয়া দিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, বাদীও মেজকুমারের চুলের মধ্যে কোনই পাথক্য নাই।

বিবাদী পক্ষের ৩৭১নং সাক্ষী পুরাতন খাজাঞ্চী, বিবাদী পক্ষের ৩৩৮নং সাক্ষী পুরান কর্মচারী অবনী এবং বিবাদী পক্ষের ১৪৫নং সাক্ষী বুদ্ধ চাষা আলিমুদ্দিন বাদীর চুল ও মেজকুমারের চুলে কোনও পাথক্য নাই বলিয়াছে। রায় সাহেব যোগেন্দ্র, ফণীবাবু সাক্ষ্য গণ্ডগোল করিবেন বলিয়া আমি মনে করি না। কয়েকজন চাষা ও অন্যান্য সাক্ষীকেও ভাল করিয়াই শিখাইয়া আনা হইয়াছিল, উভাদের মধ্যে কালী (বিবাদীপক্ষের ১৪নং সাক্ষী) বলিয়াছে বাদী ও মেজকুমারের চুলের মধ্যে আমি কোন পাথক্যই দেখি না।

এখন আমি চুল সম্পর্কে আলোচনা করিতেছি বলিয়া উভয়েরই একটি বৈশিষ্ট্য সম্পর্কেও আলোচনা করিতে চাই ছইজনেরই চুল কৌকড়া, বিবাদী পক্ষ বলিয়াছেন যে, মেজকুমারের চুল কৌকড়া, কিন্তু বাদীর চুল সোজা। শৈবালিনী দেবী বলিয়াছেন যে, মেজকুমারের চুল চিকণ এবং পরিপাটি; সাধুর চুল ভারী কক্ষ এবং খাড়া থাকে। বিবাদী পক্ষের মিঃ পার্সী ব্রাউন ছইখামি ফটোর তুলনা করিয়া বলিয়াছেন যে, বাদীর চুল খাড়া থাকে এবং কুমারের চুল তরঙ্গায়িত থাকে। আমি কোট উভয় ব্যবহাবাজীবদের সম্মুখে বাদীর চুল দেখাইলাম, তাহার চুল সামনে এবং পেছনে তরঙ্গায়িত। আমি উহা ২৪ ৪ ২৫ তারিখে রেকর্ড করিয়াছি।

গোঁফের রং কিরূপ ছিল

বিবাদী পক্ষের ১নং সাক্ষী কর্নেল পুলি বলিয়াছেন, কুমারের গোঁফের রং তাহার চুল অপেক্ষা অনেক উজ্জ্বল। মিঃ গান্জুলি কখনো মেজকুমারকে দেখেন নাই। তিনি বাদীর গোঁফ সম্পর্কে বলিয়াছেন উহা বাদামী, চুল অপেক্ষা উজ্জ্বল। এই সম্পর্কে কেহই আপত্তি কবেন নাই। আমি মনে করি, উভয়েরই গোঁফ বাদামী এবং উহা চুল হইতে অনেক উজ্জ্বল।

ক্রুর রং

উভয়েরই ক্রুর বাদামী রংএর আভাযুক্ত ক্রুরগুলের গঠন ও আকৃতি সম্বন্ধে অনেক কিছু বলিবার থাকিলেও ক্রুরগুলের রং সম্বন্ধে কোনও সওয়াল করা

হয় নাই। সৰ্ব্বমোহন (কমিশনে সাক্ষ্য দেন) ভ্রম রংকেই পার্থক্যের এক প্রধান লক্ষণ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন। তিনি বলেন—কুমারের ভ্রয়ুগল দেখিতে অতি সুন্দর ছিল। মেজরাণী স্বয়ং বলিয়াছেন যে, উহা লাল রংএর আভা যুক্ত ছিল। বিবাদী পক্ষের কয়েকজন সাক্ষীও (যেমন ১৮২নং সাক্ষী) ঐ কথাই বলিয়াছিলেন।

চক্ষুর পাতার লোমের রং

উভয়ের এই বিশেষত্ব সম্বন্ধে কিছুই বলা হয় নাই। চক্ষুর পাতার লোম সম্বন্ধে যে কোনও পার্থক্য আছে, এ বিষয় কেহ উল্লেখও করেন নাই বাদীর একজন সাক্ষীকে মধ্যমকুমারের চক্ষুর লোম সম্বন্ধে প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। ঐ সাক্ষী উত্তর দিয়াছিলেন যে,—উহা দেখিতে সুন্দর ঐ যে যাহাই বুঝা যাউক না কেন, চোক্ষের লোম সম্পর্কিত প্রশ্নের কেহ আলোচনা করেন নাই।

চক্ষের বিরূপ রং

এই প্রসঙ্গ হইতে যে সকল বিশেষত্বের সন্ধান পাওয়া যাইবে, তাহা অত্যন্ত প্রয়োজনীয়। মিঃ গাজুলী বলেন,—বাদীর চক্ষু বাদামী রংএর, তাঁহার মতে হালকা বাদামী বলিলেই ঠিক হয়। তিনি বলিয়াছেন, ঐ ধরণের চক্ষু আঁকিবার সময় তিনি কপিল রং ব্যবহার করিবেন। তাঁহার মতে মাথার চুল এই রংএর ছিল; তবে গাঢ় রং হালকা করিবার জন্য তিনি তাহার সহিত অল্প রং মিশাইয়া লইবেন। বিবাদী পক্ষের ৩১০ নং সাক্ষী রায় সাহেবের মতে চোখের রং বাদামী আভাযুক্ত। ১৯২১ সালেব এপ্রিল মাসে তাঁহার জয়দেবপুর যাওয়ার সময় হইতে আগাগোড়া তিনি তাহা লক্ষ্য করিয়া আসিতেছেন। বাদীর চুল যে বাদামী রংএর, সে বিষয়ে কোনও বাদপ্রতিবাদ নাই। মধ্যম কুমারের চক্ষুর রং সম্বন্ধে বিবাদী পক্ষের বক্তব্য এই যে, অথবা তাঁহার প্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন যে,—মধ্যম কুমারের চোখের রং নীলাভাযুক্ত ছিল। চোখের এই বর্ণনা ইনসিওরেন্স ডাক্তারের রিপোর্ট না পৌছান পর্যন্ত চলিয়াছিল, কিন্তু ঐ রিপোর্ট আসিয়া পৌছিলে যখন দেখা গেল—উহাতে মধ্যম কুমারের চোখের রং ধূসর বর্ণ বলিয়া উল্লিখিত রহিয়াছে, তখন বলা আবশ্যক হইল যে, কুমারের চোখের রং ধূসর বর্ণেরই ছিল, তবে সে রং নীল রংএরই সমান। সাধারণ লোকে উহাকে নীলের আভাযুক্ত বলিয়াই সাব্যস্ত করিবে।

ইনসিওরেন্স ডাক্তারের রিপোর্ট পৌছিবার অনেক পূর্বে কর্ণেল পুনি

সাক্ষ্য দিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছেন,—‘নীল রং ধুইয়া ফেলিলে যেমন একটা নীলের ফিকে আভা রহিয়া যায়, মধ্যম কুমারের চোখের রং সেইরূপ ছিল।’ কর্ণেল পুলি বলিয়াছেন এবং সাক্ষ্যপ্রমাণেও দেখা গিয়াছে যে, কর্ণেল পুলি একজন চিত্রাশিল্পী বটেন ; কিন্তু উহাই তাঁহার উপজীবিকা নহে। বালক, বৃদ্ধ হইলে দেখিতে কিরূপ হয়, তাহা তিনি ছব্বছ আঁকিয়া দিবার ক্ষমতা রাখেন—মিঃ পুলির এ দাবী প্রাপ্যের মত মনে হইলেও

ইহা নিঃসন্দেহে বলিতে পারা যায় যে, রং এর খুটিনাটি সম্বন্ধে তাঁহার বেশ নজর আছে। ঐ সকল বিষয় সম্বন্ধে তিনি প্রথরদৃষ্টিসম্পন্ন। তিনি কুমারের চক্ষু ধূসর বর্ণ বলেন এবং ভঙ্গী প্রভৃতি ব্যাপারে কর্ণেল পুলি ভ্রান্তপথে পরিচালিত হইয়াছিলেন। লড কিচেনারের শিকারের সময়ের বন্দো-বস্ত সম্পর্কেও তাঁহার নিজের স্বীকারোক্তিতে নিঃসন্দেহে ইহা সপ্রমাণ হইতেছে যে, ঐ সকল ব্যাপার সম্পর্কে আদৌ তাঁহার কোন জ্ঞান ছিল না, অপিচ ছোট কুমারের চক্ষের রং নীলাভাযুক্ত বলিতে তিনি উপদিষ্ট হইয়াছিলেন। এই সকল ব্যাপার দেখিয়া শুনিয়া ইহা অবশ্যই বিচার করিয়া দেখিতে হইবে, মধ্যম কুমারের চক্ষু ফিকে নীল রঙের ছিল বলিয়া তিনি যে উক্তি করিয়াছেন, তাঁহার সেই উক্ত এবং রাজ কুমারদের উচ্চারণ-ভঙ্গী লর্ড কিচেনারের শিকার ব্যবস্থার হ্রায় অপরের উপদেশ অহুসারে করা হইয়াছিল কিনা ;—অথবা ছোট কুমারের সম্বন্ধে তাঁহার স্মৃতি যেটুকু ছিল, তাঁহার সেই স্মৃতি হইতেই ঐ সকল বিষয় বলিয়াছিলেন কিনা তাহার দৃষ্টান্তস্বরূপ কর্ণেল পুলি বলিয়াছেন,—বাদী এবং মধ্যম কুমার একই বকমের মোটা। কর্ণেল পুলি উভয়কে একই রকম স্থূলকাল বলিয়া ব্যাখ্যা করিলেও, ইহা প্রায় সকলেই স্বীকার করিয়াছে যে, মধ্যম কুমারের দেহ পেশীবহুল ও সুগঠিত ছিল। ছোট কুমার কিছু মোটা ছিলেন (ফটো দ্রষ্টব্য XC VIII, EX IV, EXa 17) বড় কুমারের সঙ্গে ভুল হইবার কোনই সম্ভাবনা নাই, কেননা, তাঁহার শরীরের রং কালো ছিল, তাঁহার গোক দাড়ি ছিল না। তাঁহার মুখশ্রী একটু মোচড়ান গোছের ছিল।

কুমারের চক্ষু নীলবর্ণ কিনা

এক্ষণে এই শ্রেণীর সাক্ষ্য প্রমাণের সমালোচনা কিছুক্ষণের জগ্ন স্বর্গিত রাখা যাউক। কমিশনে অতুলবাবুর সাক্ষ্য গ্রহণের সময় হইতেই, প্রথম মধ্যম কুমারের চক্ষু নীলবর্ণ ছিল বলিয়া একটা কাহিনীর স্রষ্টি হয়। পাথক্যের

বিড়াল চোখ কিম্বা কটা চোখ বলিলে সাধারণ বাঙ্গালীদের কালো চোখ বুঝায় না। বাঙ্গালীদের অধিকাংশের চোখই কালো।

উভয়পক্ষের সাক্ষ্য প্রমাণের এই কথা প্রকাশ পাইয়াছে শ্রীযুক্ত এস, পি, ঘোষ একজন শিক্ষিত ব্যক্তি এবং তিনি একজন ম্যাজিস্ট্রেট। তিনিও বলিয়াছেন, কটা এবং নীলাভ একই শ্রেণীভুক্ত। উকিল জগদীশ বাবুও এই কথাই বলিয়াছেন এবং বিবাদীপক্ষের আরও বহু সংখ্যক সাক্ষী এই একই অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। কটা বলিতে যদি একটি নির্দিষ্ট রংকেই বুঝাইত, তবে এই প্রশ্ন লইয়া এত মাথা ঘামাইতে হইত না। বিবাদী পক্ষের অনেক সাক্ষীই এই কথা বলিয়াছেন যে, বাদী এবং দ্বিতীয় কুমারের চোখের রং এক বকম অর্থাৎ কটা। তাহার অর্থই হইল কালো নহে। কাজেই কেহ যদি বলেন যে, দ্বিতীয় কুমারের চক্ষু কটা ছিল তবে তিনি কোন বিশেষ রংয়ের কথা মনে করিয়া বলেন নাই। তিনি এই কথাই মনে করিয়া বলিয়া থাকিবেন যে, সাধারণ কালো চোখের মত নহে। এই বিষয়ে বিবাদীপক্ষের যে সকল সাক্ষীকে জেরা করা হইয়াছিল, তাহাদের মধ্যে কয়েকজনের কথা নিয়ে দেওয়া গেল :—

বিবাদী পক্ষের ৩, ২১ এবং ১৪০ নং—সাক্ষী বলিয়াছেন, যাহা কালো নয়,—তাহাই কটা। বিবাদী পক্ষের ২১নং সাক্ষী বলেন, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এবং দ্বিতীয় কুমারের চোখ কটা। ৩২, ৫৮, ৩৭১, ৫২ এবং ১২২নং সাক্ষী বলেন,—বাদী এবং দ্বিতীয় কুমার উভয়েরই চোখ কটা।

১২২ নং সাক্ষী রমানাথ বলে,—বাদী এবং কুমারের চোখ ও চুল কটা; এতদ্ব্যতীত উভয়ের মধ্যে চেহারার কোন সাদৃশ্য নাই। ৫২নং সাক্ষী জব্বর খাঁ বলে,—চোখের রং একই বকম, কেবল চাষীরাই যে কালো চোখ না হইলে কটা বলে এমন নয়, প্রত্যেকেই ইহা বলিয়া থাকে।

কেহ কেহ, বিশেষ করিয়া মূলনমানগণ কটার পরিবর্তে করঞ্জা শব্দ ব্যবহার করিয়া থাকে এবং এই কারণেই ১৩০, ১৩১, ১৩৩, ৩২৩, ৩৮, ৬৪, ৬৯, ৩৩৭, ৩ ৫৪নং সাক্ষী এবং রমানাথ (কমিশনে গৃহীত) করঞ্জ শব্দ ব্যবহার করিয়াছে।

বিড়াল চোখও এই একই অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। যে চোখ কালো নহে, তাহাকেই বিড়াল চোখ বলা হয়। ইহাতে বিশেষ কোন রং নির্দিষ্ট হয় না, কেবল ইহাই বুঝা যায় যে, চোখ কালো নহে। বিবাদী পক্ষের সাক্ষী (কমিশনে গৃহীত) জগদীশ বাবু বলেন, জ্যোতি, মেজকুমার এবং বুদ্ধর বিড়াল চোখ ছিল। ৫৭নং সাক্ষী দুর্গাদাস পাল বলেন যে, যে চোখ

সাধারণ কালো চোখের মত নহে, তাহাকেই বিড়াল চোখ বলা হয়, আবার কটাও বলা হয়। তিনি আরও বলেন যে, আশুতোষ ডাক্তার কোথাও বলিয়াছিলেন যে দ্বিতীয় কুমারের বিড়াল চোখ ছিল এবং তিনি বিড়াল চোখ বলিতে বাদামী রং বলিয়া ভুল করিয়াছেন। পাঞ্জাবেও দেখা যায় যে, রং অমুসারে চক্ষুকে দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা হয়। একটি হইল মামুলী অর্থাৎ সাধারণ কালো রংয়ের এবং অপরটা হইল ‘বিল্লি’ অর্থাৎ যাহা কালো নহে। পাঞ্জাবের একজন বিশিষ্ট শিখ ভদ্রলোক এবং দিবাদীপক্ষের ৩৫৫নং সাক্ষী লেফটেন্যান্ট রঘুবীরের নিকট এই সংবাদ পাওয়া গিয়াছে। মালসিংহের কাহিনী বলিবার সময় তাঁহার কথা স্থানান্তরে উল্লেখ করা হইবে।

কটা চক্ষু সচরাচর দৃষ্ট হয় না। সকল কটা চোখকে একই শ্রেণীভুক্ত করা হইলেও রং নিশ্চয়ই আছে এবং এই রংয়ের তারতম্য আছে; কিন্তু এদেশে বিশেষ করিয়া বাঙ্গালা কিংবা পাঞ্জাবে কেহই রং লইয়া বড় একটা মাথা ঘামায় না; অতএব কটা চোখের রং ফ্যাকাসে নীল, জলের মত নীল না ফিকে নীল ধূসর, নীলাভ ধূসর না ইম্পাতের গ্রায় ধূসর, বাদামী, না বেগুনী, কমলা না সবজে কটা হইবে, কেহই কিছু বলেন না। অবশ্য এদেশে এই জাতীয় কয়েকটি রংয়ের আভা পরিলক্ষিত হয়। তবে সাধারণতঃ কটা বলিতে বদ্রঙের কথাই এদেশে বুঝা যায়। কাজেই এদেশে কটা চুলের মত কটা চোখও লোকে পছন্দ করে না। বিবাদী পক্ষের ২৮০নং সাক্ষী সুকুমারী দেবী নিতান্ত অনিচ্ছা সত্ত্বেও প্রকারান্তরে এই কথা স্বীকার করিয়াছেন। তিনি বলেন যে, তাহাকে যদি কোন পাত্রী পছন্দ করিতে বলা হয়, তবে অগ্ন্যাগ্ন দিক হইতে পাত্রী স্ত্রী হইলে, কটা চক্ষুতে তাঁহার কোন আপত্তি হইবে না।

কটা চোখের রং বড় কেহ একটা লক্ষ্য করিয়া দেখে না। সাধারণ সকলে চুল কিংবা চোখ কটা বলিয়াই সন্তুষ্ট থাকে। একমাত্র নিকট আত্মীয় বা ঘনিষ্ঠভাবে যাহারা মিশে, তাহাদের নিকটই কটা চোখের রং ধরা পড়ে। শ্রীযুত এস, পি, ঘোষ দ্বিতীয় কুমারকে শৈশব হইতে ১৯০১ সাল পর্যন্ত জানিতেন। তাহার পরেও তিনি কুমারকে দেখিয়াছেন এবং জ্যোতির্ষদী দেবীকেও তিনি বিশেষ ভালভাবেই জানিতেন। এখন এইরূপ সমস্ত চোখকে যিনি কটা শ্রেণীতে ফেলিতে অভ্যস্ত এবং যিনি কখনও ঐ শব্দটির অলুপাদ করিয়াছেন, তিনি ‘গ্রে’ (ধূসর) কথাটি ব্যবহার করিবেন দৃষ্টান্ত স্বরূপ বাদী বলিয়াছেন যে, তাহার চোখ কটা। আমি ঐ শব্দটাই লিখিয়া লই, কিন্তু ব্র্যাকেটে তাহার প্রতিশব্দ ‘গ্রে’ লিখি। অবশ্য, ইহা ভুল, কিন্তু আমার মনে

হয় যে, 'গ্রে' কথাটির পরিবর্তে 'কটা' শব্দটাই সাধারণতঃ ব্যবহার করা হইয়া থাকে। বিবাদী পক্ষের ৩নং সাক্ষী যোগেন্দ্র 'কটা' শব্দটাই 'গ্রে' বলিয়া অত্ববাদ করিয়াছেন। ব্যারিষ্টার মিঃ আর, সি, সেন ৩ বৎসর বিলাতে ছিলেন, এবং তিনি ইহা আরও ভাল জানিবেন, ইহাই আশা করা যায়। তিনি বলিয়াছেন যে, অমুক ব্যক্তি তাঁহার বন্ধু এবং তাঁহার সহিত ক্লাবে পাটিতে খানা খাইবার সময় তাঁহার সাক্ষাৎ হইয়াছে। সাক্ষ্য দেওয়ার দিন পর্য্যন্ত তাঁহাকে তিনি জানেন। তাঁহার কটা চোখ ছিল। তিনি আর এক ব্যক্তির কথা উল্লেখ করিয়া বলেন যে, তাহারও 'গ্রে' অথবা কটা চোখ ছিল। তাহার চোখের রং কিরূপ ছিল, তাহা জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি তাহা বলিতে পারেন না। তিনি 'কটা'কে 'গ্রে' (ধূসব) বলিয়া অত্ববাদ করিয়াছেন।

সুভরাং আমি কুমারের নিকট আত্মীয় অথবা যাহারা তাহাকে চিনিতেন, তাঁহাদের সাক্ষ্য ভিন্ন দ্বিতীয় কুমারের চোখের রং সম্পর্কে উভয় পক্ষের অপর কোন সাক্ষীর সাক্ষ্য আলোচনা করিব না। দ্বিতীয় কুমারের চোখ কটা ছিল, তাহা তাঁহারা নিশ্চয়ই জানিতেন কিন্তু এমন কি বিবাদী পক্ষের ৩৭১নং সাক্ষী পুরাতন খাজাঞ্চী আর অধিক কিছু জানিতেন না। আমি এই সম্পর্কে শ্বেতাঙ্গ সাক্ষীদের উক্তির আলোচনা করিব। কারণ তাঁহারা চোখের রং লক্ষ্য করিয়া থাকেন। তাহা না হইলে ইংরাজী ভাষায় চোখের বিভিন্ন রংএর উল্লেখ থাকিত না। আমার উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, যে-সব সাক্ষী বলিয়াছেন যে, বাদী ও কুমারের চোখের রং একই রকমের, তাহারা যদি সত্য কথা বলিয়া থাকেন, তাহা হইলে এই পর্য্যন্ত প্রমাণ আমরা পাই যে, বাদীকে দেখিয়া অন্ততঃ চোখের রং সম্পর্কে কোন পার্থক্য তাহাদিগকে চমকিত করিতে পারে নাই। এইরূপ সাক্ষী বিবাদীপক্ষেও ছিল। এখানে তাহাদের কথা উল্লেখ করার প্রয়োজন নাই। এইরূপ সাক্ষী অনেক আছে। বাদীপক্ষে যে-সব সাক্ষী কুমারের চোখ 'কটা' অথবা 'কটাভ' বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যে আমি (১) জ্যোতিষ্ময়ী দেবী (বাদীপক্ষের ৬০নং সাক্ষী), (২) বিল্লু বাবু (ভগ্নীর ছেলে), (৩) সাগর বাবু (জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর জামাতা) (৪) সরোজিনী দেবী, (৫) উকীল রেবতী বাবু, (৬) মণীন্দ্র বাবু (কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের লেকচারার), (৭) ব্যারিষ্টার মিঃ এন, কে, নাগ (৮) উকীল মিঃ হিরণ্ময় বিশ্বাস। এই সকল বাদীপক্ষের সাক্ষী দের পুরা তালিকা আমি দিতে পারি। কর্ণেল পুলি, দ্বিতীয় রাণী, তৃতীয় রাণী, সৌভাগ্যচাঁদ (সত্যাবাবুর এজলাসে এই ব্যক্তির ফৌজদারী মামলা ছিল), সত্যাবাবু, পুরাতন খানসামা বিপিন (বর্তমানে এষ্টেটের দপ্তরী), মামলার

ভাঙ্গিরকারক রায়সাহেব যোগেন্দ্র, লেঃ হোসেন, দ্বিতীয় রাণীর মাসীমা স্বকুমারী দেবী, ফণীবাবুর ভগ্নী শৈবলিনী দেবী, ফণীবাবুর অন্তরঙ্গ বন্ধু জিতেন্দ্র, কমিশন সাক্ষী অতুলবাবু, ফণীবাবু, ষ্টেটের কর্মচারী বীরেন্দ্র । বিবাদী পক্ষের এই সব সাক্ষীদের মধ্যে জিতেন্দ্র খুব সম্ভব চোখের রংএর বৈষম্য লক্ষ্য করেন নাই ; কিন্তু এমন একটি দলিল এবং এমন সব ঘটনা রহিয়াছে, যাহা দ্বারা দুই পক্ষের পরস্পরবিরোধী প্রমাণের নিস্পত্তি হইবে । ঐ সম্পর্কে আলোচনায় পূর্বে আমি শ্বেতাঙ্গ সাক্ষী ও মিঃ কে, সি, দে'র সাক্ষের আলোচনা করিব । এই সম্পর্কে মিঃ কে, সি, দে'র সাক্ষে বিবাদীপক্ষের মোটেই সমর্থন করে না ।

মিঃ কে, সি, দে বলিয়াছেন যে, সাক্ষ্য দিতে আসিবার ২৬ বৎসর পূর্বে তিনি তিন কুমারকেই রেলওয়ে স্টেশনে, গার্ডেন পাটি ইত্যাদিতে দেখিয়াছেন । জবানবন্দীতে তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হয় যে, বাদী ও কুমারের মধ্যে কোন লাদৃশ আছে কি না । তদন্তের তিনি বলেন যে, উভয়ের রং ফর্সা । উভয়ের চোখ নীলবর্ণ অথবা অন্ততঃ ফিকে নীল হইবে । জেরার উত্তরে তিনি বলেন, সহস্র সহস্র লোকের নীল চোখ আছে । এই উক্তি বরং বাদীর অল্পকুলেই যায় । চোখের রংএর কথা তাঁহার স্মরণ না থাকিলেও তিনি রংএর বৈষম্য দেখিয়া বিস্মিত হন নাই । তিনি বলিয়াছেন, অনেকেরই নীল চোখ আছে । যদিও এই দেশে নীল চোখ অতি বিরল ।

মিঃ মেয়ার বলেন,—দ্বিতীয় কুমারের চোখের রং ছিল পাতলা রকমের ; তবে তিনি কোন রং স্থম্পষ্ট বলেন নাই । মিঃ র্যাঙ্কিন বলেন যে, ইহার মধ্যে অভ্যস্ত পাতলা বাদামী রং ছিল । লেপ্টনেণ্ট কর্ণেল পুলি নিজের বিশ্বাস করিয়া এত সব জিনিষ গ্রহণ করিয়াছেন যে, তাঁহার বর্ণিত “এই ফিকে নীল রং” প্রকৃত প্রস্তাবে ইংরাজী ভাষায় যাহা, তাহা হইতে পারে না । লড কিচনাবের শিকারপর্ক তাঁহার জ্ঞাতসারে অল্পাধিক হয় নাই । তিনি প্রকৃত প্রস্তাবে স্বীকার করিয়াছেন যে, তাঁহার জ্ঞাতসারে এবং স্মরণকালের মধ্যে হইয়াছে বলিয়া বিশ্বাস করিতে তিনি বাধ্য হইয়াছেন । অন্তরে তাহাকে এরূপ বিশ্বাস জন্মাইয়া দিয়াছে । তিনি তৃতীয় কুমারকে জানিতেন ; তৃতীয় কুমার তাঁহার সহিত পলো খেলিতেন ; তাঁহার চোখগুলি ছিল নীলাভ । এই সমস্ত কথা হইতে মনে হয় যে, তিনি দ্বিতীয় কুমার ও তৃতীয় কুমারের মধ্যে ভুল করিতেছেন । দ্বিতীয় কুমারের দেহও মাংসল ছিল । ছোট কুমার ছিলেন মোটা (তাহার ফটোগুলি দ্রষ্টব্য) ।

মিঃ র‍্যাঙ্কিন সাক্ষ্য দিতে আসিবার পূর্বে প্রায় ২৭ বৎসর কাল দ্বিতীয় কুমারকে দেখেন নাই। তিনি জবানবন্দীতে বলেন, দ্বিতীয় কুমারের চোখের রং ছিল পাতলা রকমের। তিনি প্রকৃত রংটা কি, তাহা বলেন নাই। আমি তাঁহাকে একটা প্রশ্ন করিয়াছিলাম। তদুত্তরে সাক্ষী বলেন যে, পাতলা রংএর—এই কথা দ্বারা তিনি নীল অথবা ধূসর বুঝাইতে চাহেন। জবানবন্দীর সময় বিবাদীপক্ষ তাঁহার নিকট হইতে এই কথাটি আদায় করিয়াছেন যে, সাক্ষীর নিজের চোখগুলিকে ধূসর কিম্বা নীল বলা যাইতে পারে। তিনি স্বীকার করেন যে, ধূসর ও নীল চক্ষু সম্বন্ধে তাঁহাকে একটা প্রশ্ন করা হইয়াছে। বীমা করিবার সময় ডাঃ যে রিপোর্ট দিয়াছিলেন তাহার কতকটা প্রস্তাব এই সাক্ষ্যের উপর দেখিতে পাওয়া যায়।

বীমার ডাক্তারের রিপোর্ট

রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ কোন এফিডেভিটে বলিয়াছেন কিনা (প্রকৃত পক্ষে তিনি এরূপ বলিয়াছেন) যে, দ্বিতীয় কুমারের চক্ষুগুলি বাদামী আভাযুক্ত ছিল? সাক্ষীকে এইরূপ প্রশ্ন করা হইলে বিবাদী পক্ষের কৌতূহলী মিঃ চৌধুরী বাধা দেন, এবং বলেন যে, এইরূপভাবে প্রশ্ন করিলে সাক্ষীর প্রতি স্মবিচার করা হইবে না; কারণ এই বিষয়ে আরও কয়েকটি উক্তি রহিয়াছে। এস্থলে সাক্ষী কোন প্রকারেই বিচারক ছিলেন না; অতএব তাঁহার সম্মুখে সমস্ত সাক্ষ্য প্রমাণ উপস্থিত করা যাইত না। বাদী পক্ষ হইতে কৌতূহলী মিঃ চাট্‌ঘোষো যাহা বলাইতে চাহিতেছিলেন, তাহা হইতেছে এই যে, এই “ধূসর অথবা নীল রং”—মূলতঃ যাহা সন্দেহ জনক স্মৃতির কথা মাত্র—তাহা প্রকৃতপক্ষে সাক্ষীর স্মরণ আছে কি না। দৃষ্টান্তস্বলে বলা যাইতে পারে যে, এই সাক্ষী তৃতীয় কুমারের চক্ষের রং কিরূপ ছিল, তাহা স্মরণ করিতে পারেন না। অথচ তিনি এই ছোট কুমারের সঙ্গে প্রায় সমানভাবেই—এমন কি দ্বিতীয় কুমারের সঙ্গে অপেক্ষা অনেক বেশী সময় মিশিবার অবসর পাইয়াছেন। কারণ তৃতীয় কুমার ১৯১৩ সাল পর্যন্ত বাঁচিয়াছিলেন। ইহা অতি স্পষ্ট যে, জবানবন্দীর সময় মিঃ র‍্যাঙ্কিনের স্মৃতিবেশা, পাতলা রকমের, এর বেশী আর কিছুই স্মরণে আনিতে পারে নাই। আমি এস্থলে সাক্ষীর একটি উক্তি স্মরণ করিতেছি। এই উক্তিতে তিনি বলিয়াছিলেন যে, যদি কেহ বলে যে, বাদীকে অনেকটা দ্বিতীয় কুমারেরই মত দেখায়, তাহা হইলে সে সত্য কথা বলিতেছে বলিয়াই মনে হয়।

কটা রং বলিতে কি বুঝায়

দার্জিলিংএর এক হোটেলরক্ষক মিঃ প্রিন্সা বলিয়াছেন যে, ২৬ বৎসর পরেও তাহার মনে হইতেছে যে, দ্বিতীয় কুমারের চক্ষু ছিল নীল, ধূসর নহে। আমি এই সাক্ষীর কথা আলোচনা করিব না। আর একজন সাক্ষী—বিবাদী পক্ষেব ৫৭নং সাক্ষী দুর্গা বলিয়াছেন যে, বৈকালে ৫টার পর অন্ততঃ পাঁচবার তিনি ‘মলে’ দ্বিতীয় কুমারকে দেখিয়াছেন এবং মুখমণ্ডলে রক্তিমভা লক্ষ্য করিয়াছেন। ইনি বিবাদী পক্ষের বক্তব্য অনুসারে মৃত্যুর ছয়ঘণ্টার পূর্ববর্তী রং কিরূপ ছিল, তাহাই প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন। আমি বলিতে পারি যে, যে সকল সাক্ষী বলিয়াছেন, কটা চোখ অথবা বিড়াল চোখের অর্থ হইতেছে নীল অথবা নীলাভ চোখ, তাহারা পক্ষদ্বয়ের বক্তব্যের উপর নজর রাখিয়া মিথ্যা অথবা সম্পূর্ণ বেপরোয়া সাক্ষ্য দিয়াছেন। উভয় পক্ষের বহুসাক্ষীই বলিয়াছেন যে, বাদীর চক্ষু কটা। তাহারা সকলেই এ বিষয়ে একমত যে, কটা বলিতে এমন একটা রং বুঝায়, যাহা ক্রমবর্ণ অথবা অঙ্ককারের বর্ণ হইতে পৃথক। কটা রং সম্পর্কে স্কুয়ারী দেবী একটা চমৎকার পার্থক্যের ত্রায় নীল—অথবা ফিকে নীল বর্ণ বলিয়াই তিনি বুঝাইতে চাহিয়াছেন। যে ব্যক্তি তাহাকে এই সমস্ত কথা শিখাইয়া দেউক না কেন, সেই লোকটির দৃষ্টি মেডিক্যাল বিপোর্টের উপর ছিল। আর একটি সাক্ষীর উক্তি হইতে একথাটা অতিশয় সুস্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছে। সেই সাক্ষী বলেন যে, কটা বলিতে সাধারণতঃ নীলাভ ধূসর বুঝায়। তাহার পদমর্যাদার কথা বিবেচনা করিয়া আমি ইহা মনে করিতে পারি যে, তাহাকেও শিখাইয়া দেওয়া হইয়াছিল। তবে একথা সুস্পষ্ট মনে হয় যে, বর্তমান ক্ষেত্রে বিচারের বিষয়টি কি, তাহা তিনি শুনিয়া আসিয়াছিলেন (বিবাদী পক্ষের ৫৭নং সাক্ষী)।

রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ

এই যে বিতর্ক ইহার প্রকৃত মীমাংসা হয় একটি এফিডেভিটের দ্বারা। ভাণ্ডারল এন্ট্রিটের বৃদ্ধ ম্যানেজার রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুর এই এফিডেভিট দিয়াছিলেন। রাজার বিবাহের পূর্বে হইতে তিনি ভাণ্ডারলের ম্যানেজার ছিলেন। কুমারদের জন্ম হইতে ১৯০১ সাল পর্যন্ত তিনি প্রত্যেককে দেখিয়াছেন। ইহার পরেও ঢাকায় তাহার সহিত কুমারদের দেখা হইয়াছে। কারণ পিতার পুরাতন বন্ধু হিসাবে কুমারগণ ঢাকায় যাইয়া তাহার সহিত সাক্ষাৎ করিতেন। কুমারের বীমার টাকা আদায় করিবার জন্য সত্যাবস্থা যেসব উপায় অবলম্বন করিয়াছিলেন, তাহারই প্রসঙ্গে বল।

যায় ১৯১০ সালের ৬ই মার্চ রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুর এই এফিডেভিট দিয়াছিলেন। সত্যবাবু স্বীকার করিয়াছেন, বীমার টাকা আদায়ের জন্ত ঘোষ এফিডেভিটের প্রয়োজন হইয়াছিল, রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষের এফিডেভিট তাহারই মধ্যে একটি। এই এফিডেভিটের ভুল বলিয়া মনে করা হয় না। কুমারের জীবনবীমা এবং তাহার টাকা আদায় সংক্রান্ত দলিল-গুলির মধ্যে এই এফিডেভিট অগ্রতম। ১৯২১৩০ ইং তারিখে মামলা আরম্ভ হইবার প্রায় তিন বৎসর পূর্বে বিবাদীপক্ষ, বীমা কোম্পানীর নিকট যে ছয়খানি এফিডেভিট চাহিয়া পাঠাইয়াছিলেন, বর্তমান এফিডেভিটখানি তাহাদের অগ্রতম।

বিবাদী পক্ষের সুধিজ্ঞ কৌশলী প্রথমতঃ ইহা নথিভুক্ত করিতে অসম্মত হ'ন (১২ ৩ ৩৪ ইং তারিখের ৬০ নং অর্ডার দেখুন) কিন্তু পরে তিনি ইহাতে রাজী হন ! অতঃপর রায় কালীপ্রসন্ন ঘোষ বাহাদুরের এই এফিডেভিট-খানিকে বাদী পক্ষের সাক্ষ্য হিসাবে নথিভুক্ত করা হয়।

এই এফিডেভিট হইতে গৃহীত একটি অংশ মিলে দেওয়া হইল :—

“আমি রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন বিজ্ঞানাগর সি-আই-ই, এতদ্বারা প্রতিজ্ঞা করিয়া বলিতেছি যে, গত ২৫ কিম্বা ২৬ বৎসর যাবৎ আমি ব্যক্তিগত ভাবে কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায়ের সহিত পরিচিত আছি। তাঁহার জন্মের সময় হইতে আমি তাঁহাকে জানি। প্রায় ২৬ বৎসর বয়সে ১৯০৯ সালে ৮ই মে তারিখে দার্জিলিংএ তাঁহার মৃত্যু হয়। তাঁহার চেহারা ছিল এইরূপ :—

“তাঁহার গাত্র চম্পের রং ফর্সা ; চক্ষু ও চুলের রং অনেকটা বাদামী, সুগঠিত দেহ ; শরীরের উচ্চতা ও আকৃতি সাধারণ রকমের।”

বিবাদী পক্ষের সাক্ষীরা বলিয়াছেন যে, এই ভদ্রলোক ছিলেন অদ্বিতীয় পণ্ডিত, অর্থাৎ বিজ্ঞানবুদ্ধিতে তিনি অগ্ৰাণ্ণ সকলের উপর বিরাজ করিতেন। এই রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষের কোনও এক পত্রে যখন দেখা গেল যে, তিনি ভাণ্ডারালের প্রথম কুমারকে বলিতেছেন, তাঁহার কনিষ্ঠ দুই ভ্রাতার মুখ হইতে যেন মধ্যে মধ্যে দুই চারিটি ইংরাজী কথা বাহির হয়, তাহার ব্যবস্থা হওয়া প্রয়োজন, তখন কুমারদের ইংরাজীজ্ঞান সংক্রান্ত কাহিনী বিপন্ন হইবার উপক্রম হইল। এই সময় আদালতকে বুঝাইবার চেষ্টা হইল যে, দ্বিতীয় কুমার যেটুকু ইংরাজী জানিতেন, তাহা রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষের দৃষ্টিতে কিছুই ছিল না। আমি পরে এই বিষয়ের কথা বলিব। তবে ইহা স্পষ্ট যে, প্রতিজ্ঞা করিয়া এফিডেভিট দেওয়ার সময় রায় বাহাদুর নিশ্চয়ই অতি সতর্ক ভাবে কথাগুলি বাছিয়া লইয়াছিলেন এবং তিনি সত্যই যে সব কথা লিপিবদ্ধ

করিয়ছিলেন তাহা আর কেহ অধিকতর যোগ্যতার সহিত বলিতে পারেন না। 'ধূসর' এই কথাটা ডাক্তারের রিপোর্টে কি করিয়া আসিল? বিবাদী পক্ষ গত ১৯২১ সালে ইহা জানিয়াও (৪৪৮, ৪৪৯, ৪৫০নং একজিবিট) চক্ষুর বর্ণনায় কেন 'ধূসর' না বলিয়া নীল বলিলেন? এমন কেহ ছিল কি, যে ব্যক্তি কটা রংকে গ্রে (ধূসর) বলিয়া অনুবাদ করিয়াছিল? বিবাদী পক্ষ কি ধূসর কথাটির অর্থ না জানিয়াই মনে করিয়াছিলেন যে, ইহার মানে কটা, এবং বাদীর বেলায় তাহা খাটিতে পারে? একথা সত্য যে, বিবাদী পক্ষ ইচ্ছা করিয়াই ইহা তলব করেন নাই। তাঁহারা হয়ত ভাবিয়াছিলেন যে, ইহা নির্দ্বিগ্নে এডিনবরার কার্যালয়ে চাপা পড়িয়াই থাকিবে। এই দলিলে লিপিবদ্ধ একটা চিহ্ন সম্পর্কে তাহাদের ভয় ছিল; কিন্তু এক দলিলখানি শেষ পর্য্যন্ত আদালতে আসিয়া উপস্থিত হইবার আশঙ্কা ছিল এবং শেষ পর্য্যন্ত এই আশঙ্কাই সত্যে পরিণত হইল। বিবাদী পক্ষের বর্ণনা অনুসারে বাদীকে প্রত্যেক বলিয়া ধরিয়া লইলেও তিনি গুনানীর শেষ পর্য্যন্ত এই দলিলখানি তলব দিয়া আদালতে আনিয়া হাজির করিতে পারিতেন এবং যে কোন অবস্থায় হউক না কেন, বিবাদী পক্ষ 'ধূসর' এই কথাটির সুযোগ লইতে পারিতেন। এই দলিলখানি স্কটল্যাণ্ডে ছিল এবং মাননীয় বোর্ড ছাড়া আর কেহই ইহা দেখেন নাই। ১৯২১ সালের মে মাসে তলব দিয়া এই দলিলখানি আনয়ন করিয়া ১৯২১ সালের জুলাই মাসে তাহা দেখিয়া মাননীয় বোর্ড স্কটল্যাণ্ডে ইহা ফেরত দেন। বাদীর বক্তব্য শেষ হইবার প্রাক্কালে ৬-১২-৩৪ ইং তারিখের তলব অনুসারে এই দলিলখানি ইংলণ্ড হইতে আবার ভারতে পাঠান হয়। বাঁমা কোম্পানীর পত্রানুসারে বিমান ডাকেই এই দলিলখানি ভারতে আসিয়া ১৫-১২-৩৪ ইং তারিখে আদালতে পৌঁছিয়াছিল। ডি ফাইলের পেপার নম্বর ২৪৩২ ১৪৪৮ দেখুন) ইহার দীর্ঘ সময় পূর্বে ৫-২-৩৪ ইং তারিখে বাঁমা কোম্পানীর এজেন্ট মিঃ জি, সি, সেনের সাংক্ষ্য বাদী পক্ষ হইতে গ্রহণ করা হয়। ইহারই চেষ্টায় কুমারের জীবন বাঁমার ব্যবস্থা হইয়াছিল মেডিক্যাল রিপোর্টে এই বলিয়া ইহার নাম আছে যে, তিনিই কুমারকে পরিচরিত করিয়া দিয়াছিলেন। বিবাদী পক্ষ তাহাকে জেরা করেন এবং জেরার সময়ে দেখাইতে চাখেন যে, ইনি মিথ্যা সাংক্ষ্য দিতেছেন, আসলে তিনি বাঁমার এজেন্ট ছিলেন না, অপর এক ব্যক্তি মিঃ তর ছিলেন কুমারের জীবন বাঁমার এজেন্ট, এবং মিঃ জি, সি, সেন তাহার খট্টায় একটা মিথ্যা কথা লিখিয়া রাখিয়াছেন। বিবাদী পক্ষ নিশ্চয় মনে করিয়াছিলেন যে, মেডিক্যাল রিপোর্টখানি স্কটল্যাণ্ডেই চাপা থাকিবে, কিন্তু যখন এই রিপোর্ট আসিয়া পড়িল তখন বিবাদী পক্ষ স্বীকার করিলেন,

যে, প্রকৃতপক্ষে মিঃ জি. সি. সেনই কুমারের জীবন বীমার এজেন্ট ছিলেন। বাদী পক্ষ উক্ত মোডক্যাল রিপোর্টের মত অবগত হইবার পূর্বেই এই সাক্ষী (মিঃ জি. সি. সেন) ঘটনা সম্পর্কে এইরূপ বর্ণনা দিয়াছিলেন আমি তাহার বর্ণনাটা একটু সংক্ষেপে করিলাম ; তবে কোন কিছুই বাদ দিলাম না।

ইন্সিওরেন্স ডাক্তারের নিকট

বেলা অপরাহ্ন ২টা ও ৩টার মধ্যে সাক্ষী কুমারকে ডাঃ কেডির নিকট লইয়া যান এবং জয়দেবপুরের 'মহারাজ কুমার' বলিয়া ডাঃ কেডির সহিত পরিচয় করিয়া দেন। ডাক্তার কেডি কুমারকে এই প্রকারে হাত চিৎ করিয়া কপালে স্পর্শ করিয়া সেলাম করেন। কুমার মাথা নাড়িয়া সেলাম গ্রহণ করেন। (মাথা ঝিকিৎ নীচু করিয়া)। ডাঃ কেডি কুমারের ফুসফুস ও হৃৎপিণ্ড পরীক্ষা করেন। কুমারের ওজন লন, জোরে নিঃশ্বাস লংবার পর বৃকের ছাঁতির মাপ গ্রহণ করেন ; আবার নিঃশ্বাস ত্যাগের পর আর একবার বৃকের ছাঁতির মাপ লন। তারপর মূত্রের নমুনা লইয়া তাহা পরীক্ষা করেন এবং উচ্চতার মাপ লন। অবশেষে ডাক্তার তাহার আসনে উপবেশন করিয়া, ডাক্তারের রিপোর্টের ঐ নির্দিষ্ট ফরমে অংশ লিখিতে আরম্ভ করেন। তারপর, কুমারের ব্যক্তিগত জীবনের ইতিহাস সংগ্রহের জন্ত ডাক্তার কুমারকে নানা প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিতে থাকেন।

ডাক্তার ইংরেজীতে প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। ঐ প্রশ্ন বাঙ্গালায় তরজমা হইলে পর কুমারকে তাহার উত্তর দিতে বলা হয়। কুমার বাঙ্গালা ভাষায় ঐ সকল প্রশ্নের উত্তর করেন ; এবং আমি তাহা ইংরেজীতে অনুবাদ করিয়া ডাক্তারকে বলিয়া দেই। রিপোর্ট লেখা হইবার পর মধ্যমকুমারকে ঐ রিপোর্টে প্রস্তোত্তবের তলায় স্বাক্ষর করিতে বলা হয়। মধ্যম কুমারের গায়ে রক্তের মত রং, চক্ষু এবং চুল বিশিষ্ট অপর কাহাকেও ডাক্তারের নিকট লইয়া যাওয়া হইয়াছিল কিনা। সাক্ষীর তাহা স্মরণ নাই—

চক্ষুর রং বিশ্লেষণ

রিপোর্টের নির্দিষ্ট স্থানে মধ্যমকুমার স্বাক্ষর করিলে পর, ডাক্তার আমাকে কুমারকে সনাক্ত করিবার উপযুক্ত কতকগুলি চিহ্ন নির্দেশ দিতে বলেন। তদুত্তরে আমি বলি—‘রং সাদা, চক্ষু ধূসর বর্ণ, চুল বাদামী রং’এর—সনাক্ত করিবার পক্ষে এই সকল লক্ষণ যথেষ্ট ; কারণ বাঙ্গালীর মধ্যে সচরাচর এরূপ দেখা যায় না।

এই অংশ সম্বন্ধে সাক্ষীকে জেরা করা হয় নাই। ‘ধূসর’ শব্দটা যে সাক্ষীর নিজের ব্যবহৃত ভাষা, তদ্বিষয়ে কোনও সন্দেহ নাই। ‘কটা’ শব্দের অল্পবাদও সাক্ষীর নিজের কৃত সামান্য একটা বিষয়ের উল্লেখ করিলেই এবিষয় সমর্থিত হইবে। মেডিকেল রিপোর্টে যাহা লেখা আছে, তাহা এই—

“চুল বাদামী, সুন্দর গোফ। ধূসরবর্ণ চক্ষু”

একটা পূর্ণচ্ছেদের পর ‘ধূসরবর্ণ চক্ষু’ শব্দ দুইটা লেখা। এই দুইটা কথার আগেকার কথাগুলি যেরূপ ফিকে হইয়াছে, ‘ধূসরবর্ণ চক্ষু, কথা তাহাব অপেক্ষা বেশী ফিকে। এরূপভাবে লেখা যে, দেখিলেই মনে হয় যেন পূর্বের কথাগুলি লিখিবার কিছু পরে, ঐ শব্দ দুইটা লেখা হইয়াছিল। কথা দুইটা মৌলিক, তদ্বিষয়ে সন্দেহ মাই। কিন্তু পূর্বের কথাগুলি যেরূপ একটানা, লেখা শেষের দুইটা কথা সেভাবে লেখা নহে।

ধূসর শব্দটা মিঃ সেনের কল্লিত ডাঃ কেডির নহে,—সে সম্বন্ধে আমার কোন সন্দেহ নাই যে দিক দিয়াই দেখা যাউক, আমি রায় বাহাদুরের এভিডেভিটকেই বেশী বলবৎ বলিয়া গ্রহণ করিব, কারণ নিশ্চিত সিদ্ধান্তে উপস্থিত হইবার ঐ এভিডেভিট প্রধান সোপান বলিয়া মনে হয়। সেই এভিডেভিটে ‘বাদামীর আভাযুক্ত’ শব্দ পাওয়া যায়। যিনি কুমারকে জন্মকাল হইতে দেখিয়াছেন, বিশাল জমিদারী যাহার রক্ষণাধীন ছিল, যিনি অগাধ পণ্ডিত বলিয়া বিখ্যাত, তিনি প্রতিজ্ঞাপূর্বক যে দলিল নিষ্পন্ন করিয়াছিলেন, তাহাতেই লেখা আছে,—‘চুল এবং চোখ বাদামী রংএর আভাযুক্ত’ আমার বিশ্বাস রায় বাহাদুর চক্ষুর রং ‘বাদামীর আভাযুক্ত’ বলিয়া যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাই সত্য যাহারা সত্যসত্য রং চিনিতেন অসাবধানতার সময়ে সত্য কথা গোপন করা তাঁহাদের পক্ষে বিশেষ কঠিন হইয়াছিল। ডাক্তার আশুবাবুকে মধ্যম কুমারের চক্ষুর বিষয় জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি বলেন,—

“চক্ষু দুইটির রং পিঙ্গলা অর্থাৎ নীল রংএর আভাযুক্ত পিঙ্গলা বলিতে নীল রংএর আভা বুঝায়। পিঙ্গলা বলিতে বাদামী বুঝা যায়; তাহা লাল অর্থাৎ রক্ত বর্ণের আভাযুক্ত বিড়ালচক্ষু না তাহাও নহে। কিন্তু বাদামী রংএর।”

এষ্টেটের নায়েব প্রবল রায় একজন মহা চালাক এবং পাক্তা লোক। তিনি ভারী ধুবন্ধর ও হিসাবী। এই মামলায় তিনি যে বিষয় প্রমাণ করিতে আসিয়াছিলেন, সেই বিষয় হইতে তাঁহাকে একটুও হটান যায় নাই। তিনি বলিয়াছেন—“মধ্যম কুমারের চক্ষু দুইটি কটা রংএর ছিল।”

“প্রঃ—কিরূপ ধরণের কটা ?”

উঃ—তাহা আমি প্রকাশ করিয়া বলিতে পারিব না। বিড়ালের চক্ষুর মতও নয়, কারণ, তাহারও ইতরবিশেষ হয়। কোনও প্রকারের বিড়াল চক্ষুর সঙ্গেই কুমারের চক্ষুর তুলনা করা যায় না। মধ্যম কুমারের চোখ কালোও ছিল না, সাদাও ছিল না। অত্ৰ কোনও জিনিষের সঙ্গে তুলনা করিলে হয়তো কিছু সাদা রংএর মত দেখাইতে পারে। কিন্তু তাহাকে ‘একটু সাদা’ বলা যায় না। তুলনার হিসাবে অত্ৰ কোনও সামগ্রীর উল্লেখ না করিলে, অথবা অত্ৰ কিছুই সঙ্গে না দেখাইলে, একটু সাদা বলিলে কিছুই বুঝা যায় না। মধ্যম কুমারের চোখ লালচে রংএর ছিল না। কেহ কেহ হয়তো পিঙ্গলা বলিলেও বলিতে পারেন, কিন্তু লালচে নহে।”

সাক্ষীকে পুনরায় প্রশ্ন করা হইলে সাক্ষী বলেন,—

প্রঃ—আপনি বলিয়াছেন মধ্যম কুমারের চোখের রং লালচে নয়—পিঙ্গলা।
নেটা কি রং ?

উঃ—ঈদং নীলাভ।

আদালতকে লক্ষ্য করিয়া—নীলাভ বলিলেই পিঙ্গলা বুঝায়।

ইহা একটা প্রহসন মাত্র। শ্রীপুরের মামলায় এই সাক্ষী বলিয়াছিলেন,—
“চোখের তারার চারিদিকে যে গোলাকার অংশ আছে, মধ্যমকুমারের চোখের সেই অংশ কালোও নহে, বিড়ালের চোখের মতও নহে; তবে একটু সাদার আভাযুক্ত। বিড়ালের চোখের ঐ অংশের নীল রংএর তুলনায় তাহা সাদা—সাক্ষী তাহাই মনে করেন। বাদী পক্ষের সাক্ষীগণের বাহারা মধ্যম কুমারের চক্ষুর রং পিঙ্গলা বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাদের কেহ কেহ ‘সাদার আভাযুক্ত’ কথাও বলিয়াছেন; তাহাদের একজন সাক্ষী মধ্যম কুমারের চক্ষুকে ‘নারিকেল চক্ষু’ বলিয়াছেন (বাদী পক্ষের ২৫০ নং সাক্ষী) তাহাতে, নারিকেলের রংএর মত—এই কথাই তাঁহার বক্তব্য বলিয়া মনে হয়।

রায় সাহেব বলিয়াছেন,—তিনি ১৯২১ সালের এপ্রিল মাসে বাদীর চক্ষুর বর্ণ লক্ষ্য করিয়াছেন। তিনি তখন বাদীর চোখে বাদামী রং দেখিয়াছিলেন, তারপর এই সন্মাসী পুনরায় জয়দেবপুরে যান এবং আত্মপরিচয় প্রকাশ করেন। ভগ্নী তাঁহাকে কুমার বলিয়া গ্রহণ করেন। সাক্ষী তাঁহাকে (বিবাদীর ভগ্নীকে) সচরিত্রা বলিয়া জানিতেন।

অংনার মত এই যে, বাদীর চোখের রংএর জায় মধ্যম কুমারের চোখের

রংও ফিকে বাদামী। বাদী ও কুমারকে স্বতন্ত্র প্রতিপন্ন করিবার জন্য ইচ্ছাপূর্বক মধ্যম কুমারের 'নীলবর্ণ চক্ষু' এইরূপ মিথ্যা বৈশিষ্ট্যের কল্পনা করা হইয়াছিল।

ফটোতে চেহারার পরিচয়

আমি রং সম্বন্ধে আলোচনা শেষ করিয়াছি। বিশেষজ্ঞগণ ফটো পরীক্ষা করিয়া যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন এবং ফটোসহ তুলনা করিয়া চেহারার যে পরিচয় পাওয়া যায়, এক্ষণে আমি তাহারই আলোচনা করিব।

মধ্যম কুমারের আটখানি ফটোগ্রাফ আছে। তাছাড়া আরও আটখানি ফটো আছে। তাহার কতকগুলি ফটোর নকলও ফটো হইতে বাড়াইয়া প্রস্তুত করা হয়।

গুপ্ত ফটো ব্যতীত বাদীরও ১৬খানি ফটো আছে। সহজে বুঝিবার জন্য সেই ফটোগুলিকে নিম্ন প্রকারে বিভিন্ন ভাগে সাজান ও নামকরণ করা যাইতে পারে, যথা—

মধ্যম কুমারের ফটোগ্রাফ

১ ইনসেট ফটো—একজিবিট (২)

নকল ফটো

২৭—এক্স (৪৫)—বড় আকারের

৬২—এক্স (৪২)—বক্ষ পর্যন্ত (বাষ্ট—বড় আকারের)

২—(ফ্রিজ ক্যাপ, ঢাকা—এই কথাগুলি কার্ড বোর্ডের নীচে ছাপান আছে)।

এক্স (২৭৮)

৬৩—বক্ষ পর্যন্ত (বাষ্ট)

৪৪—এ, সি, গাঙ্গুলীর গৃহীত

২৩—পি/১০ লাহোর কমিশনারের লওয়া।

৬১—১০-৬-৩৪ তারিখে মিঃ উইন্টারটন কর্তৃক গৃহীত (বাদীর ৭৮০নং সাক্ষী)।

৮৩—এক্স (৪৭)

২। ছোট পাজামা পরিহিত, ব্যান্ডসহ গৃহীত ফটো.....একজিবিট

১ (১০)।

১৯০৯ সালে এই ফটো গৃহীত হয়। উপরে তাহা দেখা গিয়াছে।

ফটোগ্রাফের নকল

একজিবিট—এ (২) ও এক্স (৩২)

৩। বৃত্তি পরা এবং ব্যাঘ্রসহ গৃহীত ফটো—একজিবিট (৫০)

নকল—

১২ (বাষ্ট—বক্ষ পষাস্ত)—মুদ্রিত, লাহোরের পি / ৬নং।

৪। পাঞ্জাবীসাঁট গায়ে বাষ্ট ফটো—একজিবিট (২০) পি / ৭নং। লাহোরের সংগৃহীত।

৫। থিকোয়াটার ফ্রক্ কোট পরিহিত (একজিবিট নং ১৮)।

৬। থি কোয়ারটার ফ্রক্ কোট পরিহিত (একজিবিট নং ১৫)।

৭। মুখটির সহিত ফটো—দণ্ডায়মান।

৮। বিবাহের পূর্বের ফটো।

ফটো গুলির মধ্যে ২নং ফটো মেজকুমারের দার্জিলিং যাইবার সময়ের অল্প কিছুদিন পূর্বে গৃহীত হইয়াছে। ১৯০৮ সালের অক্টোবর মাসে শিকারের পর পুত্‌পরিহিত অবস্থায় বাঘ সহ এই ফটো গৃহীত হইয়াছে। ১৯০২ সালের বিবাহের পূর্বে যে ফটো গৃহীত হইয়াছে, উহাকে বিবাহকালীন ফটো বলিয়া ধরা যাইতে পারে, ইহা অনেক আগেকার ফটো। মেজকুমারের ১৪ বৎসর বয়সে মুখটির সহিত যে ফটো গৃহীত হইয়াছে, উহাই অতি আগেকার ফটো, বাকি এই ফটোগুলি চিনিতে পারিলেন না। কিন্তু মিঃ রায়স্কিন ও শরদিন্দু মুখোপাধ্যায় উহাকে চিনিতে পারিলেন।

নানা বেশে বাদীর ফটো

এই ফটোর কোনটা কোন সময়ে গৃহীত হইয়াছে, তাহা ঠিক বলা যায় না। তবে ক্রমে ক্রমে পোষাকের পরিবর্তন হইয়াছে। লুঙ্গি ছাড়িয়া বাদ্‌শালীর মত পুত্‌ ধরিয়াছেন, মেজকুমারের পোষাক পরিহিত ফটো সম্পর্কে জানা যায় যে, ১৯২৪ সালে বাদী ঢাকা ছাড়িয়া কলিকাতা যাইলে তখন তথায় উক্ত ফটো গৃহীত হয়।

১। কোপীন পরিহিত বাদী—একজিবিট নং এ (১৯)—এক্স (২৮৩)।

উহার কপি :—

এ (৫২)—এক্স (৩১৫)—‘বি’ কমিশনার গাঙ্গুলী।

২। গোটিলা ফটো—একজিবিট (১২) এক্স (৩৭)।

উহার কপি :—

এ (৩৫)—একজিবিট ‘সি’ কমিশনার ডি

—লাহোর । ২

৩। লুজি পরিহিত অবস্থায় দণ্ডায়মান—এ (৩৬)—এস, বি, ডি, ৯৪।

উহার কপি—এ (৪১)।

৪। লুজি পরিহিত, উপবিষ্ট—এ (২৪)

ডি/১ লাহোর, কমিশনার ।

উহার কপি :—এ (৩৯),=এস, বি, ডি, ১৮ এ (৫১)—এল, এইচ, এল (১)।

৫। ব্যাঘ্রচক্ষের উপর উপবিষ্ট—

একজিবিট এ (৩৭)=এস, বি, ডি, (১৫)।

৬। কুশাজ—একজিবিট নং ৫৭

৭। শাল পরিহিত একজিবিট নং এ (৩৫)।

৮। হবল ব্রেস্ট কোট—একজিবিট (৮৩) পি /২ লাহোর ।

৯। শিকাব কোট—একজিবিট (২৪)।

১০। খোলা গায়—একজিবিট (৪৩)।

কপি (৮৪)—সি, (১) লাহোর ।

১১। মুখের পার্শ্ব দৃশ্য—(৪৯)—এক্স (২৮৮)।

১২। জটা ছাড়া ধৃতি পরিহিত অবস্থায় দণ্ডায়মান বাদী—(৮৮) পি /৫ লাহোর ।

(১৩) জটা বাতীত ধৃতি পরিহিত অবস্থায় উপবিষ্ট বাদী—একজিবিট ৩। কপি একজিবিট ৪৬—সি’ গাজুলী একজিবিট ৪৫—বি’ গাজুলী (বাষ্ট), একজিবিট ৬৫—এক্স (৪৮) ব্যাষ্টের বড় আকার

একজিবিট সি ১২—এক্স (৪৪) একজিবিট ৮৬ এক্স (৪৬))

(১৪) সেকটিফিন দ্বারা আবদ্ধ উত্তরীয় সহ—একজিবিট ৬০

২৮-৪-৩৪ তারিখে মিঃ উইনটারটন দ্বারা গৃহীত কপি

৪৭—ডি গাজুলী

৪৮—ই গাজুলী

৬৬—(এনলার্জ করা হইয়াছে । গৌফসহ)

৬২—(এনলার্জ করা হইয়াছে । চুলসহ)

(১৫)—প্রাচীন দরবারী পোষাকে—৪। সম্ভবতঃ কপি ১২।

(১৬) গ্রুপ হইতে আলাদা করা হইয়াছে—৮২। সময় অনুযায়ী শেষটা আগে যাইবে (১৭) উহাই সকলের শেষে গৃহীত।

বিশেষজ্ঞদের সাক্ষ্য এবং ফটোগুলি তুলনা করিলে কয়েকটা বিবরণ পাওয়া যায়। মিঃ চৌধুরী বাদীপক্ষের ৫৪৪নং সাক্ষী মিঃ গাঙ্গুলীকে নিম্নোক্ত বিষয় সম্পর্কে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, কয়েকটা জিনিষের উপর ফটোতে অবিকল ছবি উঠা নির্ভর করে—যেমন যন্ত্রটা ঠিক থাকা চাই, আবহাওয়া অনুকূল থাকা চাই। দূরত্বমাপ ঠিক হওয়া চাই, রাসায়নিক দ্রব্যের মাপ ঠিক থাকা চাই। মিঃ চৌধুরী নিজেই বলিয়াছেন যে, সকল প্রকার অবস্থা অনুকূল হইলে ফটোতে ঠিক চেহারা উঠে।

বিবাদীপক্ষের ৮নং সাক্ষী মিঃ পার্সি ব্রাউন বলিয়াছেন, আমি যখন চোখ দিয়া পাশাপাশি দুইটা ফটোকে দেখি তখন উহাতে পার্থক্য দেখিনা, যখন আমি উহা বিশেষভাবে দেখি, তখন উহার মধ্যে কি কি পার্থক্য আছে তাহা আমার চোখে পড়ে। ইহা দক্ষ ফটোগ্রাফারের চক্ষুতে ধরা পড়ে। সাধারণ লোকের চোখেও পার্থক্য ধরা পড়ে, তবে পৃচ্ছাত্পুচ্ছরূপে ধারিতে পারে না।

মোটামুটি কথা এষ্ট যে, চোখে যাহা দেখা যায়, ফটোতে উহাই উঠে। ফটোতে কলাইশুটির আকারে আকৃতি উঠিলেই উহা চিনা যায়।

আমি সকল ফটোগুলি দেখিয়াছি, উহাতে একটাব আকৃতির সহিত অন্তরাত্মের আকৃতির পার্থক্য নাই বলিয়া মনে হয়। গ্রুপ ফটোগুলির মধ্যে এক একটি লোকের মুখকে কলাইশুটি হইতে বড় দেখায় না, ঐগুলি চেনা যায়; কিন্তু যেরূপ গুলির মাথা নীচু হইয়া থাকে ঐগুলির উপর আলো না পড়িলে চিনা শক্ত হয়।

ফটোতে সন্ন্যাসীর মুখের চেহারা

মুখ যদি নীচু করা যায় তবে চিবুক আসিয়া কণ্ঠে ঠেকে; সঙ্গে সঙ্গে কান উপরের দিকে উঠে। নাসিকার যে স্থানটিকে সেতু বলা হয় উহার বিপরীত দিকে কাণের গোড়া দেখা যায়, অথবা চোখের সহিত এক লাইনে ত অন্ততঃ দেখা যাইবেই, যদিও কানের সর্বোপরি ভাগ থাকে ঠিক ভ্রুর সহিত একলাইনে এবং কানের সর্বনিম্নভাগ অর্থাৎ কানের লতি থাকে নাসারন্ধ্রের। বরাবর মুখ নীচু অবস্থায় চোখ ও ভ্রুর মধ্যে দূরত্ব কমিয়া যায়, নাকের অগ্রভাগ মুখের কাছে চলিয়া আসে এবং মাথার চুল অধিকাংশই দেখা যায়। মুখ যদি উচু করা যায়, তবে ঠিক ইহার বিপরীত অবস্থা হয়। মাথা ডানদিকে হেলাইলে

বামদিকের কোণটি অপরটির তুলনায় অধিক উর্দ্ধে উঠিবে। সংক্ষেপে বলা যায়, ছবি দেখিয়া মুখের গড়ন বিচারের ইহাই ফলাফল।

এই মামলায় এই বিষয়টি লইয়া যে প্রশ্ন উঠিয়াছে, তাহা উদাহরণ দ্বারা বুঝাইয়া দেওয়া যাইতে পারে। কুমারের ইনসেট ফটোতে দেখা যায় যে, বামচক্ষুর বাহির দিকের কোণা কিঞ্চিৎ উর্দ্ধদিকে, অথচ বাদীর ঠিক সেই চক্ষুর সেই কোণ সোজা বা সামান্য নীচু দিকে হেলান। বিবাদী পক্ষ ইহাকেও একটি পার্থক্য বলিয়া ধরেন, এবং মিঃ চৌধুরী বাদীপক্ষের ৫৪৪নং সাক্ষী মিঃ গাঙ্গুলীকে বলেন যে, কুমারের চোখ টেরা ছিল। ফটো গ্রহণের সময় কুমার কি অবস্থায় উপবিষ্ট ছিলেন তাহা দেখাইবার জন্য মিঃ চৌধুরী ইনসেট ফটো হইতে বদ্ধিতাকারে প্রস্তুত একটি আবক্ষমূর্তি সাক্ষীর নিকট উপস্থিত করেন। মিঃ গাঙ্গুলী স্বীকার করেন যে, বাম চক্ষুর বাহির কোণ উর্দ্ধদিকে আছে এবং মিঃ পার্শ্ব ব্রাউন ইহাকে একটি পার্থক্য ধরিয়া লইয়া বলেন যে, কুমারের চোখ টেরা ছিল। পূর্ণাঙ্গের ইনসেট ফটোতে দেখা যায় যে, কুমার তাঁহার ডানদিকে একটি টেবিলে হেলান দিয়া বসিয়াছিলেন; কাজেই তাঁহার বামচক্ষুর বাহির কোণ উর্দ্ধে উঠিয়াছিল। মিঃ চৌধুরী কেবল বামচক্ষুর উর্দ্ধগমনের কথাই বলিয়াছেন, ডান চোখের কথা কিছু উল্লেখ করেন নাই, কাজেই এই ফলাফলের কথা ধরা পড়িয়াছে এবং উদাহরণ স্বরূপ বলা যায়, মিঃ পার্শ্ব ব্রাউন একথা স্বীকার করিয়াছেন যে (১৫এ) নং ফটোতে এই বৈশিষ্ট্য নাই। বিবাদী পক্ষের ৫৬নং সাক্ষী মিঃ মুসলী হোয়াইট মিঃ পার্শ্ব ব্রাউনের পরে সাক্ষ্য দিলেও এই পার্থক্যের কথা উল্লেখ করেন নাই।

বাদীপক্ষ হইতে মিঃ চাটার্জী 'সখের শিল্পী' কর্ণেল পুলীর সাক্ষ্য হইতে এই কথা প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন যে, কুমারের ইনসেট ফটো এবং বাদীর উপবিষ্ট অবস্থায় গৃহীত ফটো—উভয় ফটোতেই দেখা যায়, কাণ চোখের লেভেলের নীচে; কাজেই ইহা একটি সাদৃশ্যের চিহ্ন; কারণ সচরাচর ইহা দৃষ্ট হয় না। লেফটেন্যান্ট কর্ণেল পুলী বলিয়াছেন, উহা বিরল নহে, মুখ রাখিবার ভঙ্গীতেই উহা হইয়াছে, ইহা কোন বৈশিষ্ট্য নহে, ইহা সাদৃশ্য প্রমাণের কোন চিহ্ন নহে।

(৫) মাংসপেশী, অথবা সিন্ধের কাপড় অথবা জটা, অথবা চুলের কুকন—এইভাবেই আলোচ্যায় প্রতিফলিত হয়, ইহা দ্বারা ঘনত্বই বুঝা যায়। মিঃ পার্শ্ব ব্রাউন (একজি ৪২) ও (একজি ৪৮) নং ফটো পরীক্ষা করিয়া বলেন যে, বাদীর চুল সোজা এবং কুমারের চুল ঢেউ খেলান। কার্যতঃ আমি দর্শিত যে বাদীর চুল ঢেউ খেলান।

(৬) সন্ধ্যাবেলায় বক্তব্য এই যে, একই ব্যক্তির জীবনে বিভিন্ন সময়ে গৃহীত ফটো দেখিয়া যাহারা সেই ব্যক্তিকে চিনে, শুধু তাহারাই দিশা করিতে পারে ; কিন্তু অপরিচিত ব্যক্তির পক্ষে একবার কেন বহুবার দেখিয়াও হয়ত সেই ফটোগুলি একই ব্যক্তির বলিয়া চিনিয়া লওয়া কঠিন। আমি পূর্বেও এই সম্বন্ধে আলোচনা করিয়াছি। কুমারের চৌদ্দ বৎসর বয়সে গৃহীত ফটো (একজিবিট :—১১) দেখিয়া মিঃ রয়াল্‌স্কি এবং শরদিন্দুবাবুর পক্ষে চেনা সম্ভব, কারণ তাঁহারা তখন কুমারকে দেখিয়াছিলেন। ইনসেট ফটোতে কুমারকে যেমন দেখায়,—সে অবস্থায় তিনি যদি আদালতে আসিয়া হাজির হইতেন, এবং খুটিনাটিভাবে বিচার না করিয়া যদি একবার মাত্র দেখিয়া বা কয়েকবারও দেখিয়া কেহ তাঁহাকে কুমার বলিয়া অস্বীকার করিত, তবে কুমার নিশ্চয়ই পরাজিত হইয়া যাইত। একজি: এ ১৫নং ফটোতে তাঁহার গৌণের অবস্থা দেখিয়া ইনসেট ফটো হইতে বিশেষ পৃথক বলিয়া মনে হয় না ; এই প্রকার তাঁহার অনেক পরবর্ত্তী ফটো—যাহা “টাইগার ফটো” বলিয়া অভিহিত এ (১০), তাহা দেখাইয়া কুমারের জিতিবার কোন সম্ভাবনা থাকিত না। কাষাত: দেখা যায় ; একজি: এ (১০), নং ফটোতেই কুমারের অপেক্ষাকৃত স্তবিধা হইত। কুমারকে যাহারা ভালভাবে চিনিতেন, তাঁহারা সকল ফটো দেখিয়াই কুমারকে চিনিতে পারিতেন ; তাঁহাদের স্মৃতিতে কুমারের যে ছবি অঙ্কিত থাকিবে তাহা হইতেই কুমারের চেহারার প্রতিটা বৈশিষ্ট্য তাহাদের চোখে ধরা পড়িবে। অবশ্য কুমারের স্মৃতি যদি তাহাদের মনে হইতে মুছিয়া গিয়া না থাকে উদাহরণ স্বরূপ বলা যাইতে পারে যে, বীরেন্দ্র বাড়ুজ্যে একজি: ১২নং ফটোতে কুমারের দণ্ডায়মান চেহারা দেখিয়া বলিয়াছেন যে, ইহাকে কুমার বলিয়া স্বপ্নেও তিনি ধরিয় লইতে পারেন না। বাদীর প্রথমাবস্থার ফটোর যথেষ্ট পার্থক্য আছে।

ফটো বিশেষজ্ঞদের সাক্ষ্য

আমি এখন বিশেষজ্ঞদের সাক্ষ্যের কথা বলিব। বাদী পক্ষের মিঃ গান্জুলী এবং মিঃ উইনটারসন এবং বিবাদী পক্ষে মিঃ পার্শ্ব ট্রাউন ও মিঃ মুশিল হোয়াইট সাক্ষ্য দিয়াছেন।

মিঃ গান্জুলীর বয়স ৫২ বৎসর। কলিকাতা গবর্ণমেন্ট আর্ট স্কুলের ভাইস প্রিন্সিপাল এবং প্রাকৃতিক দৃশ্য ও মূর্ত্তি আঁকিয়াও অথোপার্জন করেন। তিনি যে সকল ব্যক্তির প্রতিকৃতি আঁকিয়াছেন, তাহাতেই তাহার পদমর্যাদা সূচিত হয়। তিনি লেডী হাড্‌জ, দেশীয় নৃপতিগণ, স্তার হার্বার্ট বাটলার,

স্ত্রার উখলিয়ম মরিস এবং এইরূপ আরও বহু বিশিষ্ট ব্যক্তির ছবি আঁকিয়াছেন। তিনি এক একখানি প্রতিকৃতি আঁকিবার জন্ত ২৫০০ এবং পূর্ণাবয়ব প্রতিকৃতি আঁকিবার জন্ত ৭ হাজার টাকা করিয়া পারিশ্রমিক নিয়া থাকেন। তাঁহার জমিদারীর আয়ও বার্ষিক ৪০ হাজার হইতে ৬০ হাজার টাকার মধ্যে হইবে। তিনি যে স্কুলের ভাইস প্রিন্সিপ্যাল মিঃ পাশি ব্রাউন সেই স্কুলের প্রিন্সিপ্যাল ছিলেন; এবং মিঃ গাঙ্গুলীও দুই বৎসরের জন্ত ঐ স্কুলের স্থায়ী প্রিন্সিপ্যাল হইয়াছিলেন। সাক্ষী ফটোগ্রাফার নহেন, কিন্তু তাঁহারই কথায় বলা যায় যে, তিনি ফটোগ্রাফী লইয়াও নাড়াচাড়া করেন।

তিনি বলেন যে, ১৯৩৪ সালের ৩০শে মে তাঁহার সাক্ষ্য গৃহীত হয়। মনোহন রায় নামে বাদীর একজন লোক তাঁহার হাতে আনিয়া দুইখানি ফটো দেয়। এবং উহার সাদৃশ্য সন্দেহে তাঁহার মতামত জিজ্ঞাসা করে। ইহার পর বাদী আসিয়া তাঁহার সহিত দেখা করেন এবং বলেন যে, আদালতে তাঁহার সাদৃশ্য প্রমাণের চেষ্টা চলিয়াছে। সাক্ষী দুইখানি ফটো তুলনা করিয়া দেখিয়া একটি সিদ্ধান্তে উপনীত হন এবং বাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিতে স্বীকৃত হন। তাঁহাকে কোনরূপ ফী দেওয়া হয় নাই, কেবল যাতায়াতের খরচ দেওয়া হয়। সাক্ষী বলেন যে, বাদীর অবস্থা স্বচ্ছল নয়।

মিঃ গাঙ্গুলীর মতামতের দাহাই মূল্য থাকুক না কেন, তাঁহার সত্য সম্পর্কে কোন প্রশ্নই উঠিতে পারে না। তিনি যখন আসিয়া সাক্ষীর কাঠগড়া দাঁড়াইয়াছিলেন তখন বাস্তবিকই আমি মুগ্ধ হইয়াছিলাম এবং এবিধ কোন সন্দেহ নাই যে, তিনি বাহা বলিয়াছেন তাহা তাঁহার নিজস্ব মত এবং তিনি এমন ভাব কখনও দেখান নাই যে, তাঁহার মতামতই মানিয়া লইতে হইবে; যদিও মিঃ চৌধুরী তাঁহার উপর এই দোষারোপ করিয়াছেন।

সাক্ষী তুলনা করিয়াছেন :—মিঃ উন্টারটন ১৯৩৪ সালে বাদীর যে দুইখানা ফটো তোলেন, তাহার ডি এবং ই ফটো।

পুতি পরিহিত, উপবিষ্ট অবস্থায় তোলা ফটো হইতে ‘এনলার্জ’ করা বাদীর আবক্ষ ফটো। যে এটো তোলা হয় তাহা ৩নং একজিবিট।

৩নং একজিবিট হইতে তোলা একখানি ফটো।

এক কথায় তিনি বাদীর বর্তমান ফটো, অগ্গমান ১৯২৫ সালে কলিকাতায় যে ফটো তোলা হয় তাহা, এবং কুমারের ২৪ বৎসর বয়সের (অথবা কিছু কম হইবে) ইনসেট করা ফটো তুলনা করিয়াছেন; ১৯২৫ সালে বাদীরও এই বয়স ছিল বলিয়া তিনি বলিয়াছেন।

মিঃ গাজুলী স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন যে, এই তিনখানি ফটো একই ব্যক্তির। কিন্তু বিভিন্ন বয়সের। তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি এই মত গঠন করিয়াছেন তাহা নহে; তিনি ৪৫ মিনিটকাল স্মৃতিভাবে পরীক্ষা করিয়া মত প্রকাশ করিতেছেন।

মিঃ উইন্টারটন একজন ব্যবসাদার ফটোগ্রাফার, এবং তাহার বয়স ৬০ বৎসর। তিনি পূর্বে কলিকাতা বোর্ণ এণ্ড সেকার্ড নামক ফার্শের ম্যানেজার ছিলেন। বর্তমানে মুসল হোয়াইট ঐ ফার্শের ম্যানেজার এবং তিনি অপর পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন। মিঃ উইন্টারটন বালিন, ডসডেন, মিউনিক, প্যারিস এবং লণ্ডনে আর্টিষ্ট ও ফটোগ্রাফার হিসাবে শিক্ষাপ্রাপ্ত হন। তিনি দ্বিতীয় কুমারের ইনসেট করা দুইখানি ফটো এবং বাদী সর্বশেষে তোলা ফটো তুলনা করিয়াছেন। তাহার অভিমত এই যে, ঐসব ফটো একই ব্যক্তির কিন্তু বিভিন্ন বয়সের।

তিনি বলিয়াছেন—কপালের গঠন, জ্র, চোখের পাতা, নাক, নাকের চিহ্ন, মুখ, চিবুক, কানের লতা একই রকমের; বয়স বেশী হওয়ায় চুল অনেক পাতলা হইয়াছে। কিন্তু উহা এখনও সেইরূপ কৌকড়ান ও জটা পাকান বহিয়াছে।

এই উভয় বিশেষজ্ঞই দুইটা মুখাবয়বের মধ্যে একই প্রকারের তিনটি বিশেষত্ব লক্ষ্য করিয়াছেন। তাহা এই—(ক) কানের বিশেষ গঠন (গ) উপরের ওষ্ঠ দক্ষিণ দিকে ঈষৎ বাঁকা। (গ) উভয়েরই চোখের নিম্নদিকের পাতার মাংসপিণ্ড একই স্থানে রহিয়াছে। মিঃ উইন্টারটন আর একটি বিশেষত্ব লক্ষ্য করিয়াছেন

(ঘ) বা হাতের মধ্যম অঙ্গুলী এবং তর্জ্জনী উভয় ফটোতেই দৈর্ঘ্যে প্রায় এক রকম।

অপর পক্ষের বিশেষজ্ঞগণ উভয়ের কণ এক রকম নহে বলিয়াছেন, উপরের ওষ্ঠ একটা বাঁকা, ইহা অস্বীকার করিয়াছেন। চোখের নিম্নদিকের পাতার মাংসপিণ্ড অস্বীকার করিয়াছেন এবং দুইটা অঙ্গুলী দীর্ঘে প্রায় একই রকমের—এই সম্পর্কে তাহারা কিছুই বলেন নাই। এই সব বিশেষজ্ঞদের উপযুক্ততা সম্পর্কে আলোচনা করিয়া, বাদীও কুমারের চেহারার পার্থক্য সন্মুখে তাহারা যাহা বলিয়াছেন তাহার আলোচনা করিব।

মিঃ পার্শি ব্রাউন একজন অবসর প্রাপ্ত আই সি এস। লণ্ডন, সাউথ কেনসিংটন রয়েল কলেজ অব আর্টসএ আর্টিষ্ট হিসাবে তিনি শিক্ষালাভ করেন। তিনি ভাস্কর্য্য বিষয়ে বিশেষজ্ঞ। কলিকাতা গবর্ণমেন্ট আর্ট কলেজে

১৮ বৎসর প্রিন্সিপাল ছিলেন। ভারতীয় কলা বিষয়ে তিনি অনেক বই লিখিয়াছেন, চাকু-শিল্প প্রদর্শনীর তিনি জজ ছিলেন। কলিকাতা হাইকোর্ট ভিন্ন অল্প কোন সাধারণ স্থানে তাহার তৈরী কোন মূর্তি নাই।

মিঃ মসলি হোয়াইট কলিকাতায় মেসার্স বোর্ণ এণ্ড সেকার্ড কোম্পানীর ম্যানেজিং পার্টনার—লণ্ডনে ফটোগ্রাফি শিখিয়াছেন। তিনি একজন ব্যবসাদার ফটোগ্রাফার।

মিঃ পার্শি ব্রাউন দ্বিতীয় কুমারের ইনসেট ফটো (মিঃ গাঙ্গুলীর ‘এ’ ফটো) এবং এনলার্জ করা আবক্ষফটো, বাদীর ১৯২৫ সালের তোলা ফটো এবং সর্বশেষে বাদীর যে ফটো তোলা হয় তাহা তুলনা করিয়াছেন অর্থাৎ মিঃ গাঙ্গুলী যে তিনখানা ফটো তুলনা করিয়াছেন। তিনিও তাহাই তুলনা করিয়াছেন। তিনি দ্বিতীয় কুমারের ইনসেট করা যে ফটো আবক্ষ এনলার্জ করা হইয়াছে এবং ১৯২৫ সালে বাদীর যে ফটো আবক্ষ এনলার্জ করা তৎসম্পর্কে তাহার অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন এবং এই দুইখানি ফটোর উপরেই মিঃ গাঙ্গুলীকে জেরা করা হইয়াছে। সুতরাং এই দুইজন বিশেষজ্ঞের একই মাল মসলি ছিল,—একথা বলা যাইতে পারে।

মিঃ পার্শি ব্রাউন ও মিঃ মসলি হোয়াইট বাদী ও কুমারের বিভিন্ন অঙ্গের মধ্যে যে পার্থক্য দেখাইতেছেন তাহার তালিকা দিয়াছেন যে, কুমারের ইনসেট ফটোতে একজন মাজ্জিত রুচি সম্পন্ন লোকের চেহারা দেখা যায়। কিন্তু বাদীর ফটোতে তাহাকে অমাজ্জিত রুচি সম্পন্ন লোকের চেহারা বলিয়া নেন হয়। তিনি বাদীর নিম্নের গুচ্ছের দক্ষিণ দিকে একটু বাক দেখিয়াছেন। কিন্তু কুমারের তাহা নাই বলিয়াছেন। ইহা লক্ষ্য করিবার বিষয় যে, বিশেষজ্ঞগণ বাদীর তিনখানা ফটো এবং কুমারের একখানা ফটোর উপর তাহাদের মতামত গঠন করিয়াছেন। কুমারের ফটোখানা ইনসেট করা ফটো। এই ফটোখানা তাহার শেষ ফটো এবং খুব ভাল ফটো। ইহা এত ভাল হইয়াছে যে, তাহার পূর্বের ফ্রক কোট পরা দুইখানি ফটো দেখিয়া নেন হয় ন। যে দুইখানি একই ব্যক্তির ফটো।

উপসংহারে আমি বলিতে চাই যে, আমি ফটোগুলি দেখিয়াছি, তারপর বিশেষজ্ঞদের অভিমত বিবেচনা করিয়াছি। আমি বিশেষজ্ঞ মিঃ ব্রাউনের সহিত একমত হইয়া বলিতেছি যে, ফটো ম্যাপ নহে। সমস্ত ফটো একই স্কেলে হয় না। যে দুইখানা এনলার্জ করা ফটো (একজিবিট ৪৯ এবং ৪৮) সম্পর্কে মতামত প্রকাশ করা হইয়াছে, তাহা ঠিক একই স্কেলে তোলা হয় নাই; ৪৮নং একজিবিটে বাদী সোজা ক্যামেরার দিকে চাহিয়াছেন; ইনসেট ফটোতে নৃপ

সেইভাবে নাই। মিঃ উইন্টারটনের এই শক্তি সম্পর্কে কেহ আপত্তি উত্থাপন করেন নাই। মিঃ পার্শি ব্রাউন বলিয়াছেন যে, ৪৮নং একজিবিটে কুমার অপারেটরেব দিকে চাহিয়াছিলেন। চোখের দৃষ্টি দিয়া যাহা মনে হয় তদনুসারেই সিদ্ধান্ত করিতে হইবে। অবশ্য অভিজ্ঞ লোকের চোখে যাহা দেখা যায়—দেখাইয়া দিলে অনভিজ্ঞ লোকেও তাহা দেখিতে পারে।

ঠোটের বৈশিষ্ট্য কথা

পূর্বোক্ত বিষয় ও অবস্থাসমূহ বিবেচনা করিয়া আমি যে সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি, নিম্নে তাহা লিপিবদ্ধ করিতেছি; যথা—

কুমারের এবং বাদীর ঠোট—এক্স (৫২) নং একজিবিটে কুমারের ফটোর মধ্যে পার্শি ব্রাউন এ চিহ্ন দেখিয়াছেন; কিন্তু বাদীরও কুমারের নীচের ঠোটে তিনি ইহা দেখিতে পান নাই এক্স (৪৯) নং একজিবিটে কুমারের ফটোতে পার্শি ব্রাউন ইহা যেরূপ দেখেন, এক্স (৪৮) নং একজিবিটে বাদীর ফটোগ্রাফে তিনি ইহা দেখিতে পান না। মিঃ গাঙ্গুলী দেখাইয়া দিবার পর মাজল হোয়াইট। বাদীর ফটোতে ইহা দেখিয়াছিলেন। যে কোনও সাধারণ লোককে দেখাইলে তাহা দেখিতে পাইবে। বয় সাহেব (বিবাদী পক্ষের ৩১০নং সাক্ষী), এ (১৫) নং একজিবিটে কুমারের ফটোতে নীচের ঠোটে ইহা দেখিতে পান না। তিনি তিনি বলেন,—ফটোগ্রাফের দোষে এরূপ হইয়াছে। বাদী ফটোতে ইহার অস্তিত্ব স্বীকার করা হইয়াছে। কুমারের ফটোতে ইহা বর্তমান দেখিতে পাই। ফটোগ্রাফে ঐ চিহ্ন যে দৈবক্রমে আসিয়াছিল, তাহা বলা যায় না। মিঃ ব্রাউন সমেত তিন জন বিশেষ 'ইনসে' ফটোতেই যে কেবল এই চিহ্ন দেখিয়াছিলেন তাহা নহে; পরন্তু মিঃ উইন্টারটন এ (১) নং একজিবিটের ফটোতেও ইহা পাইয়াছেন। ১৯২৫ সালে বাদীর যে ফটো গ্রহণ করা হয় (এক্স ৪৯) ঐ ফটোতে মুখের বাঁ দিকে কালো ছায়া পড়িয়াছে। তাহার ফলে নীচের ঠোটের বাঁ দিক অস্পষ্ট থাকায়, ঠোঠের ডান দিকের কৌকড়ান ভাঁজ স্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছে।

ঠোটের উক্ত প্রকারের ভঙ্গী হইতে মিষ্টার চৌধুরী, মিষ্টার গাঙ্গুলীকে বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন যে, ঠোট যেন ঝুলিতেছে; এমনভাবে ঝুলিতেছে যে, ছায়ার অন্তরালস্থিত বাঁ দিকের অংশ যেন একেবারেই নাই। 'ইনসেট ফটোর ছবিতে মুখের বাঁ পাশে আলো পড়িয়াছে; সে দিকটা আলোতে পূর্ণ; কিন্তু ডান দিক কালো ছায়াতে আচ্ছন্ন। এই ফটো দেখিয়া সে সময়

বুঝাইবার চেষ্টা হয় যে, নীচের ঠোঁটের ডানদিকে কোন ভাঁজ (কৌকড়ান) নাই। তোমাকে ঠোঁটের সবটাই দেখিতে দেওয়া হইয়াছে, কেবল যে দিকে আলো পড়িয়াছে, কেবল সেই দিকটাই দেখিতে বলা হয় নাই। যখন দেখা গেল, ইনসেট ফটোর চেহারারও কৌকড়ান ভাঁজ আছে। (মিং ব্রাউন তাহা লক্ষ্য করেন), তখন এ (৪৫)নং একজিবিটে প্রদর্শিত ফটোর চেহারার সেই অংশ পরিষ্কার হইয়া যায়।

নীচের ঠোঁটের কেন্দ্রস্থিত গর্ভ চিহ্ন এবং উপরের ঠোঁটে কেন্দ্রস্থিত, গম্ভীর সোজাসুজি অবস্থিত নয়। নীচের ঠোঁটেও গর্ভ চিহ্ন একটু ডানদিকে সরান, যথ্য যে ভাবেই হেলাইয়া রাখা যাইক, সে হেলান থাক। উক্ত গর্ভ চিহ্নে আপেক্ষিক বা পব্ধ্যরান্ধবক্ষী অবস্থান স্থানের পরিবর্তন ঘটে না বিশেষতঃ এই লক্ষণ বাদীর এবং কুমারের ঠোঁটে সমভাবে বর্তমান, ছোটকুমারের সম্বন্ধে ততটা হইলেও (একজিবিট নং ৪) জ্যোতির্ময়ী দেবীর (১০৮ নং একজিবিট ফটো) ঠোঁটের কৌকড়ান ভাঁজ সম্বন্ধে অনেকের মধ্যে সন্দেহের ভাব দেখিয়া আমি আশ্চর্য্যান্বিত হইলাম।

(২) ফটোতে (৪৮) একজিবিট, ১৯৩৩ সালে গৃহীত ফটো) বাদীর না হাতের তর্জনি এবং মধ্যমা—এই দুইটি আঙ্গুল সমান দেখায়। আমি নাজ বাদীর ঐ দুইটা আঙ্গুল দেখিয়াছি। প্রায় সমান দেখাইলেও প্রকৃতপক্ষে আঙ্গুল দুইটা সমান নয়। অন্য হাতের ঐ আঙ্গুল যে প্রকার অসমান, ঐ হাতের ঐ আঙ্গুল দুইটা তেমন অসমান নয়। কুমারের ইনসেট ফটোতে ঐ দুইটা আঙ্গুল সমান দেখায়; কিন্তু তাহা সমানভাবে টানা দেখায় না। আমি রাজা কালীনারায়ণের হাতের আঙ্গুলেও ঐ বৈশিষ্ট্য দেখিয়াছি (ফটো ৩৮)। ঐ আঙ্গুল সমানভাবে বাড়াইলে, ফটোতে প্রায় সমান দেখায় ঘটে; তবে ইহা খুবই সম্ভব যে, বাদীর ঐ দুইটা আঙ্গুলের মধ্যে যে সামান্য পার্থক্য দেখা যায়, ফটোর মধ্যে দেখিলে তাহা প্রায় সমানই দেখায়। সেইজন্যই ইনসেট ফটোতে ঐ দুইটা আঙ্গুল দেখিতে প্রায় সমানই দেখা গিয়াছে। অবশ্য আঙ্গুল বাড়াইবার তারতম্য অল্পসেই ছোট বড় ত্রিগুণ পরিমাণ নিদ্রিষ্ট হয়। এই বিষয়টা একেবারে সন্দেহের অতীত নহে; এ সম্বন্ধে মিল বা পার্থক্য প্রদর্শন করাও একরূপ অসম্ভব। তবে, বিশেষ অভিনিবেশ সহকারে দেখিলে বেশ বুঝা যায়, কুমারের ঐ দুইটা আঙ্গুলী অন্য হাতের আঙ্গুলী দুইটার অপেক্ষা অল্প অসমান।

(৩) কান—বাদীর কান দুইটা মধ্যম কুমারের সহিত পার্থক্য বিধায়ক

না হইয়া বরং উহা যে সম্পূর্ণ মিল সপ্রমাণ করিতেছে—এ বিষয়ে আমি মিঃ গান্ধুলী এবং মিঃ উইন্টারটনের সহিত একমত।

কান দুইটি বিশেষ বৈশিষ্ট্যব্যঞ্জক। মিঃ গান্ধুলী বলেন, তাহার জীবনব্যাপী অভিজ্ঞতার মধ্যে তিনি সে প্রকারের কান কখনও দেখেন নাই। কান দুইটি অপেক্ষাকৃত বড়। কর্ণলতা মুখমণ্ডল স্পর্শ করে নাই অর্থাৎ কানের লতি মুখ-ঘেষা না—পরস্পর ঝুলান। অর্থাৎ গালের ও কানের লতির মধ্যে ফাঁক আছে। তাহা ছাড়া কানের সম্মুখ ভাগের বহিরাংশে যে বলয়াকৃতি চক্র আছে—যাহাকে কুণ্ডলী বলে,—তাহা বক্রভাবে কানের লতি পর্য্যন্ত কুণ্ডলাকৃতিতে না পৌঁছাইয়া, লতির সহিত সংযুক্ত হইবার সময় একটি কোণ গঠন করিয়াছে সে কোণ একটা চোখাল কোণ। কাণের লতি চিবুক স্পর্শ করে নাই। কানের লতি দুইটি ভারি দেখায়। আমি বাদীর কানের লতিও ভাবি দেখিলাম। ১নং এবং ২ (২) নং একজরিবিটের ফটোতে যে প্রকারের কানের লতি দেখিয়াছি, বাদীর কানের লতিও দেখিতে সেইরূপ। বাদীকে আমার খুব কাছে দাড় করাইয়া, বাদী ও বিবাদী উভয় পক্ষের আইন ব্যবসায়ী দিগের সাক্ষাতে আমি এই বিষয় পরীক্ষা করিয়া দেখিয়াছি। (২৭.৪, ৩৬ তারিখের কগজপত্র দ্রষ্টব্য)। কানের লতির উপরের অংশও ভারি; কুণ্ডলীব মধ্যস্থল সংলগ্ন অংশের নিকট যাইয়া ইহা একটা কোণ গঠন করিয়াছে। কানের মধ্যভাগের এই কোণ অল্প বিস্তার প্রত্যেকেরই আছে। বিবাদী পক্ষের উকীল আমাকে তাহা দেখিবার জন্ত অনুরোধ করেন। এ সম্বন্ধে কাহাকেও কোনও প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা হয় নাই; এবং ফটোর প্রসঙ্গে এতদ্বিষয়ে উল্লেখ দেখা যায় না। কাণের বহিরাংশের গঠন প্রণালীর অতি অল্প পরিমাণই ফটোর ঐ অংশের সহিত তুলনা করা যায়; কেননা, কুণ্ডলীর ধার ফটোতে স্পষ্ট প্রকাশ পায় না, কিন্তু কাণের বহিরাংশ সকল ফটোতেই স্পষ্ট হয়।

ইহা স্বীকৃত যে, উভয়েরই কাণের লতি মুখমণ্ডল স্পর্শ করে নাই; পক্ষান্তরে লতি দুইটি ঝুলান এবং মুখ হইতে স্বতন্ত্র। কিন্তু তৎসত্ত্বেও বলা হইয়াছে যে, বাদীর কানের লতি বাড়ান এবং গওদেশ হইতে কিঞ্চিৎ সরান। এতদ্বিধ, কুমারের কানের সম্মুখের বহির্ভাগে কুণ্ডলী ছিল না।

১৯৩৪ সালে বাদীর যে ফটো লওয়া হয়, সেই ফটোতে এবং কুমারের ইনসেট ফটোর মধ্যে ঐ দিকের কানে আলোর ভাগ বেশী পড়িয়াছে। শেষ পর্য্যন্ত দুইটাই একই প্রকারের কুণ্ডলীর উপরে এবং নীচে কোণাকার এবং কুণ্ডলী আঁকাইয়া ঠাকাইয়া নীচের দিকে নামিয়াছে। আমি দুইজনের কানের

বহির্ভাগেরই কোণ দেখিতে পাইতেছি যে সূক্ষ্ম পাখ্য দৃষ্ট হয়, তাহার কারণ এই যে, ক্যামেরার কাছে যেকোন ভঙ্গীতে উপবেশন করা যাইবে, বসিবার সেই ভঙ্গীর ইতর বিশেষে ফটোর ছবিতেও ইতর বিশেষ ঘটিবে। অগ্র ফটোগুলি দেখিলে এ বিষয় স্পষ্ট হইবে। ৪৮নং একজিবিটের ফটোর কথা বলিতেছি এ ফটোতে কারিগরী করা হয় নাই। যেমন তোলা হইয়াছিল, তেমনি আছে এই ফটোতে ডান কানের উপর আলো পড়িয়াছে। বাদীর কানের কুণ্ডলীর ধারে যে কোণ গঠিত হইয়াছে, এই ফটোতে তাহা আছে। কিন্তু ১২২৫ সালে গৃহীত ফটোতে ঐ কোণ যেমন সূক্ষ্ম, এই ফটোতে সেরূপ নহে।

আর একটা ফটো গ্রহণ করুন—যে ফটোতে বাঁ দিকের কানের উপর বেশী আলো পড়িয়াছে (একজিবিট নং ৮২) ইহাতেও কোনও কারিগরী নাই। যেমন, তোলা হইয়াছে, তেমনিই আছে। ঐ সঙ্গে আর একখানি ফটো লউন। (একবিট নং ৫৭) ঐ দুইটি ফটোতে বাঁ কান ঠিক একই রকমের। উভয়েই কুণ্ডলীর কোণাকার অংশের বহির্ভাগ সফ্র ও পাতলা সে রেখা কোথাও তাঁত্ব নহে। কুমারের ইনসেট ফটোতে সক্ষিপ্ত কর্ণ যদিও ছায়াতে অস্পষ্ট, তাহা হইলেও তাহা সেখানে আছে এবং বহিরাংশে তাহা স্পষ্টই দেখা যায়। আর একটিতে ডান কানে যদিও ছায়াপাত হইয়াছে, তথাপি কানের লতিতে আলোক পড়িয়াছে। বয়োবৃদ্ধ এবং স্থূলকার হইলেও আমি বেশ স্পষ্ট দেখিতে পাইতেছি যে, গুণদেশ হইতে কাণের নতি সরান। যেমন ডান কানে তেমনি বাম কানে। মিঃ উইন্টারটন এবং মিঃ ব্রাউন উভয়েই তাহা স্বীকার করেন। কাণের বাহিরের ধারে উভয়েরই কোণে আছে। কানের পুলি কুমারের ফটোতে (একজিবিট এক্স ৪৫) তাহা লক্ষ্য করিয়াছিলে। কুমারের এবং বাদীর সকল রকমের ফটোতে কাণের প্রতি লক্ষ্য করিয়া জীবিত বাদীর কান এবং বিশেষ করিয়া ‘আনটাচড’ দুইটি ফটোর চেহারার কান দেখিয়া (যাহা আমি উল্লেখ করিয়াছি), আমার স্থির ধারণা হইয়াছে যে, বাদীর এবং মধ্যম কুমারের কাণ একই প্রকারের এবং তাহাদের কাণ এক অসাধারণ বৈশিষ্ট্যসম্পন্ন আমি এই অনগ্র সাধারণ বিষয়টি বেশ লক্ষ্য করিয়াছি যে, সে সময় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের কানও একই প্রকারের বৈশিষ্ট্যপূর্ণ ছিল (একজিবিট ৫৪ এবং ৩২) মিঃ উইন্টারটন তাহা প্রদর্শন করিয়াছেন।

৪। আলোক সম্বন্ধে দুইটি বিচার্য বিষয়। মিঃ গাঙ্গুলী এবং মিঃ উইন্টারটন আলোক সম্বন্ধে দুইটি বিতর্কমূলক বিষয়ের অবতারণা করিয়াছেন। তাহার একটা চোখের পাতার কেন্দ্রস্থলে এবং অপরটা কুমারের ফটোতে প্রায়

একই জায়গায় (এক্স ৪২) মিঃ গাঙ্গুলী বলেন,—তিনি এ সম্বন্ধে বিশেষ কেতুতলী হইয়াছিলেন। মিঃ গাঙ্গুলী বাদীকে দেখিতে চান। মিঃ গাঙ্গুলী যেদিন সাক্ষ্য দেন, সেইদিন তিনি বাদীকে দেখেন তিনিও বাদীর চোখের পাতায় ঐ প্রকারের চিহ্ন দেখিতে পান।

আমি সেখানে আর একটি চিহ্ন লক্ষ্য করিয়াছিলাম। ডান চোখের নাচের পাতার একদিকে একটি ছোট আঁচিল আছে ; কাজেই ইহা একটি বৈচিত্র্য বলা যায়। চোখের তারার কাছাকাছি আমি দুইটি আলোক চিহ্ন দেখিয়াছিলাম, এই দুইটি আলোক চিহ্ন দ্বারা দুইটি মাংসবিন্দু প্রতিফলিত হইয়াছে কি না, তাহা আমার পক্ষে বলা কঠিন ; তবে আমি এপব্যস্ত বলিতে পারি যে, এই আলোক চিহ্ন কুমার এবং বাদী উভয়ের ফটোতেই আছে এবং একই মাংসবিন্দু প্রতিফলিত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, বিবাদী পক্ষের কোনও বিশেষজ্ঞকেই এই আলোকচিহ্ন সম্পর্কে কিছু জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। তাহাদিগকে কেবল জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে যে, তাহারা মাংসের কোনও বিন্দু দেখিয়াছিল কি না এবং তাহাব উত্তরে মিঃ মার্শেল হোয়াইট নিগেটিভে দাগ পড়ার কথা বলেন। অপর দুইটি আলোকচিহ্ন সম্বন্ধে তাহাকে কিছু জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। ফটোতে আলোক চিহ্ন দেখিয়া থাকিলে তাহার কারণ কি—সেকথা মিঃ মার্শেলকে জিজ্ঞাসা করা হয় নাই।

একমাত্র নাক ভিন্ন আর যে সকল পার্থক্যের কথা মিঃ পানী ব্রাউন এবং মিঃ মার্শেল হোয়াইট বলিয়াছেন তাহা সামান্য কয়েক কথায়ই শেষ করা যায়। নাক লইয়া সর্কোপেক্ষা অধিক মতদ্বৈব আছে। অন্যান্য বিষয়ে এই সাধারণ মন্তব্য করা যায় যে, ইনসেট ফটো এবং ১৯৩৫ সালের ফটোর (একজিবিট ৪২ মধ্যে বিশেষ খুঁটিনাটি করিয়া পরীক্ষা করিবার পর যে সকল সামান্য পার্থক্য দেখা গিয়াছে, তাহা বিভিন্ন বয়সে গৃহীত ফটো বলিয়াই হইয়াছে।

চক্ষু সম্বন্ধে বিচার

কুমারের চক্ষু টেরা, চক্ষুর বাহিরের কোণ উদ্ধগামী। কিন্তু মিঃ ব্রাউন স্বীকার করিয়াছেন যে, এ (১৫)তে এরূপ দেখা যায় না। ইনসেট ফটোতেই এই টেরা চক্ষুর কথা বলা হয়। ইহার যাহা কৈফিয়ৎ তাহা বলা হইয়াছে। মিঃ মার্শেল হোয়াইট চক্ষু সম্বন্ধে অনেক কথা বলিয়াছেন ; কিন্তু টেরা চক্ষুর কথা বলেন নাই।

ওষ্ঠ সন্মুখে যুক্তি

মিঃ পার্শী ব্রাউন কুমারের ওষ্ঠ মোচড়ান দেখিয়াছেন ; কিন্তু বাদীর তাহা দেখেন নাই। আবার মিঃ মার্শেল হোয়াইট দেখিয়াছেন ঠিক ইহার বিপরীত।

উভয়ের নিম্নওষ্ঠের মধ্যে তিনি এই একমাত্র পার্থক্য দেখিতে পান যে, কুমারের নিম্নওষ্ঠের মধ্যভাগ অপেক্ষাকৃত কিঞ্চিৎ পুরু। আশ্চর্যের বিষয় এই যে, মেজরাণী আসিয়া মিঃ ব্রাউনের সমক্ষেই সাক্ষ্য দিলেন যে, কুমারের ওষ্ঠ পাতলা ছিল এবং বহু সাক্ষী বলিয়াছে যে, বাদীর ওষ্ঠ অপেক্ষাকৃত পুরু ; কার্যাতঃ উভয়ের ওষ্ঠ একই প্রকার।

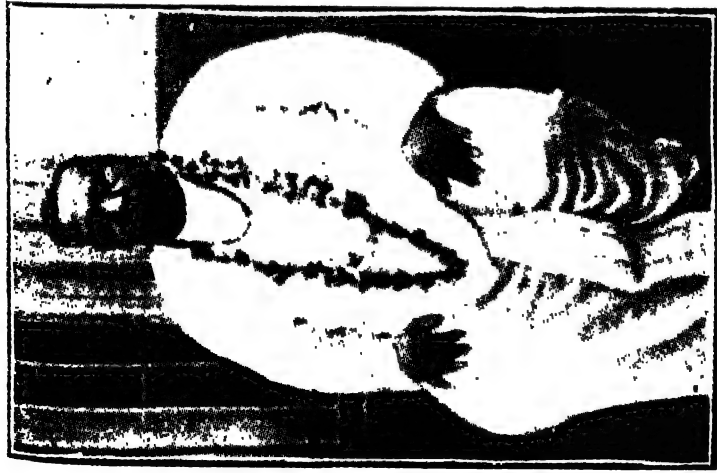
চোখের ভ্রু

মেজরাণী বলিলেন, ধনুকের মত ; আবার মিঃ পার্শী ব্রাউন বলিলেন সোজা টানা। তাহাকে সোজাসুজি এ (১৫) নং ফটো দেখান হইলে তিনি স্বীকার করেন যে, ফণীবাবু কুমারের যে ফটো আদালতে দাখিল করিয়াছেন তাহাতে কুমারের চোখের ভ্রু ঠিক উঠিয়াছে।

চক্ষু সম্পর্কে যুক্তি

চক্ষু সম্বন্ধে মিঃ মার্শেল হোয়াইট বলেন যে, কুমারের ইনসেট ফটোতে চোখ দুইটি অপেক্ষাকৃত বড় ও উজ্জ্বল। এই ফটোতে কুমারের যেমন চোখ দেখা যায়, তেমন আর কোন ফটোতে দেখা যায় না ; এবং ‘বাঘ’ ফটোতে কুমারের চোখ সর্বাপেক্ষা কদম্বা দেখা যায়। উহাতে চোখ দুইটি ছোট এবং কোটরগত দেখা যায়। তাহার কারণ খুব সম্ভব ঐ ফটো খোলা যায়গায় গৃহীত হইয়াছিল এবং তাহাতেই চক্ষু দুইটি বিকৃত হইয়াছে। ফটোগ্রাফে চক্ষু এমন উঠে। আমি বলিয়াছি যে, ইনসেট ফটোতে যেমন চক্ষু দুইটি পরিষ্কার উঠিয়াছে, এমন আর কোনটিতে উঠে নাই। অগ্ৰান্ত ফটোতে চক্ষু বিভিন্ন রকম উঠিয়াছে।

বাদীর চোখের উপর পাতার স্থূলতা সম্বন্ধে মিঃ ব্রাউন স্বীকার করিয়াছেন যে, বয়সের দরুণ উহা হইতে পারে। চোখের উজ্জ্বলতা সম্বন্ধে বলা যায় যে, পঞ্চাশ বৎসর বয়সে আর চোখের উজ্জ্বলতা থাকে না। চোখের পাতার স্থূলতা এবং উহার নীচে যে কুঞ্জনরেখা দেখা দিয়াছে, তাহাতে কিছু পার্থক্য প্রমাণ হয় না। বয়স হইয়াছে, তা ছাড়া স্থূলকায়ও হইয়াছে, এই অবস্থায় চোখের যে অবস্থা হওয়া উচিত সে সকল কথা বিবেচনা করিয়া বলা হইয়াছে যে, চক্ষু সম্বন্ধে কোন পার্থক্য দেখা যায় না।



কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ—বাবুর পরে গৃহীত (১৯৩৬)

Aparajita Press



কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ—১৯৩০ সনে গৃহীত ফটো

মাথা, কপাল ও মাথারখুলি

মিঃ পাশী ব্রাউনের অভিমত এই যে, কুমারের মাথার টাক ছিল, কোণ তোলা কপাল আরও প্রশস্ত, এবং মুখের নীচের দিকের তুলনায় মাথার খুলির দিক আরও চওড়া। এ (১৫) নং ফটোতে এই বর্ণনা সমর্থিত হয় না। ইহা দেখিয়া নিজের উক্তি সমর্থন করিবার জন্য মিঃ ব্রাউন কুমারের ফটোতে চুলের নীচে দুইটি স্থান দেখাইয়া বলেন যে, সামনের দিকের হাড় এবং চুলও কপালের মাপের মতোই পড়ে। কিন্তু এক্স ৪০নং ফটোর বেলায় তিনি আবার কপালের এই সংজ্ঞা বদলাইয়া সাধারণতঃ লোকে কপাল বলিতে যাহা বোঝে তাহাই স্বীকার করেন। মাথা, চিবুক এবং চোয়াল সম্বন্ধে যে পার্থক্যের কথা বলা হইয়াছে, আমি তাহা মানিয়া লইতে পারি না। সকল ফটো দেখিয়া (কেবল একখানা দেখিয়া নয়), আমি স্বীকার করি না যে, আঙ্গুলের গড়ন পৃথক রকমের এ কথা বলা হয় নাই; কিন্তু ইনসেট ফটো এবং ১৯২৫ সালে গৃহীত ফটোতে আঙ্গুল পৃথক ধরণের দেখা যায়, ফটোতে যে পার্থক্য উহা ঘটনাচক্রে হইয়া থাকে। কাষ্যতঃ একমাত্র হাত সম্বন্ধেই বিশেষজ্ঞদের মধ্যে মতভেদ নাই। আমি খুব নিরীক্ষণ করিয়া ঐ গুলি দেখিয়াছি। হাত ছোট এবং একই রকম। কণ্ঠ এক রকম, উভয়ের কণ্ঠেই সুস্পষ্ট কণ্ঠমণি দেখা যায়, এবং বলা হইয়াছে যে, কুমারের গোঁফ পাকাইয়া রাখিতেন। ইনসেট ফটো ভিন্ন আর কিছুতে ইহা দেখা যায় না। অত্যাশ্চর্য্য ফটোতে দেখা যায়, কুমারের গোঁফের মাথা নীচেরদিকে রহিয়াছে। বাদী ইচ্ছা করিলেই গোঁফ পাকাইয়া উপর মুখী করিতে পারিতেন।

কুমারের বক্ষদেশ

মেজরাণী সাক্ষ্য বলিয়াছেন যে, কুমারের বক্ষ লোমাবৃত ছিল না। বাদী পক্ষের সাক্ষীরা বলিয়াছে যে, কুমারের বক্ষ বাদীর বক্ষের মতই লোমাবৃত ছিল, তবে তিনি তাহা কামাইয়া ফেলিতেন। কুমারের খালি গায়ে কোন ফটো নাই; কাজেই শেষে এই কথা বলিবার কোন কারণ নাই। যে সকল সাক্ষী বলিয়াছেন যে, কুমারের বক্ষ লোমাবৃত ছিল, তাহাদের মধ্যে কুমারের ভগ্নী, প্রাচীন খানসামা, প্রভাত (বাদীর ৫২নং সাক্ষী) প্রাচীন দেওয়ান রসিক রায় (বাদীর ২০নং সাক্ষী), বাড়ীতে যে ডিসম্পেন্সারী আছে উহার প্রাচীন কম্পাউণ্ডার (বাদীর ৬৯নং সাক্ষী), পাঞ্জাবওয়াল, কুমারের দেহরক্ষী

এবং আরও বহু লোক আছে। ভাওয়ালে বুকের লোম কামান একটা কিছু অস্বাভাবিক বলিয়া মনে হয় না।

যোগেশ (বাদীর ৮২২নং সাক্ষী) জয়দেবপুর গুলে ছিল। সে ফণীবাবুর বাড়ীতে প্রায় থাকিত। সে বলিয়াছে যে, রসিক রায়, ফণীবাবু এবং দ্বিতীয় কুমার, তাঁহাদের বুক কামাইতেন। ফণীবাবু সন্ধ্যা সাক্ষী বলে যে, তিনি কুপ্তি করিতেন বলিয়াই বুক কামাইতেন। ঐ অঞ্চলবাসী উকিল শান্তিবাবুও তাঁহার বুকের লোম কাটিয়া ফেলেন। বিলু এমন অনেক লোকের নাম বলিয়াছে যাহারা বুকের লোম কামাইত। সে বলিয়াছে যে ফণীবাবু তাঁহার হাতের লোমও কাটিয়া ফেলেন। ফণীবাবু স্বীকার করিয়াছেন যে, ব্যায়াম করিবার জন্ত তিনি বুকের লোম কাটিয়া ফেলিতেন। সাক্ষ্য প্রমাণে আমরা এই প্রতীতি জন্মিয়াছে যে, এইরূপ অভ্যাস থাকা অস্বাভাবিক নয়। আমার বিবেচনায় কুমারের বক্ষ লোমাবৃত ছিল কি না তাহা স্বীকার করার কোন প্রয়োজন ছিল না, এবং মিথ্যা সাক্ষ্য যদি না দেওয়ান হইত তবে ইহা লইয়া এত বিশদ আলোচনা করারও দরকার হইত না। অবশেষে আমি বলি যে, কুমারের বক্ষ লোমাবৃত ছিল।

মুখমণ্ডল :— ইহা বলা হইয়াছে যে, মেজকুমারের মুখমণ্ডল লম্বাকৃতি, কিন্তু বাদীর মুখ গোলাকৃতি। ১৯২১ সাল হইতে বাদীর যে সকল ফটো গৃহীত হইয়াছে। ঐ গুলি দেখিলে মনে হয় যে, বাদী ক্রমে ক্রমে মোটা হইতেছেন, তাঁহার শরীর যতই ফুলিতেছিল, ততই মুখ লম্বা কম দেখাইতেছিল। যদি অনেক আগেকার ফটো (একজিবিট ৫৭নং) দেখা যায় এবং খোলা গায়ের ফটো (একজিবিট ৪২নং, অনেক পরে গৃহীত) হইতে দেখা যায়, তাহার মুখ লম্বা। আর মেজরাণী এবং মিঃ পার্শী ব্রাউন কথাগুলির মধ্যে যে পার্থক্য দেখিয়াছেন, এবং যে সকল সাক্ষী তাঁহাদের কথারই পুনরাবৃত্তি করিয়াছেন, আমি তাহাদের সাক্ষ্য সম্পর্কে আর আলোচনা করিতে চাই না, মেজরাণী ও মিঃ পার্শী ব্রাউনের সাক্ষ্যের মধ্যে অনেক স্থান পরস্পর বিরোধী হইয়াছে।

পদদ্বয়—কুমার ও বাদীর পায়ের কোন তুলনা চলে না, কারণ এমন কোন ফটো নাই, যে ফটোতে কুমার খালি পায়ে আছেন। ইহা প্রমাণিত হইয়াছে যে, বাদী ৬নং জুতা ব্যবহার করেন, বাদী যে জুতা পায় দিয়া কোটে উপস্থিত হইয়াছিলেন একজন চীনা জুতা প্রস্তুতকারক উহার মাপ সম্পর্কে সাক্ষ্য দিয়াছে। এই লোকটির সাক্ষ্য সম্পর্কে কোন প্রশ্ন উঠে নাই। কুমারের জুতাও ৬ নম্বর ছিল বলিয়া বলা হইয়াছে। ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত বলিয়াছেন যে, বাদীর জুতার ভিতরের দিকটা বাঁকা। বাদীর ফটে:

দেখিলেও উহাই মনে হয় কিন্তু কুমারের পা যে বাকী ছিল না তৎসম্পর্কে কেহ কিছুই বলে নাই এবং এই সম্পর্কে বেশী কথাও তোলা হয় নাই। পায়ের মধ্যে কোন পার্থক্য নাই বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে।

নাক—নাক সম্পর্কে তুমুল বাকবিতণ্ডা হইয়াছে। ইহা উল্লেখযোগ্য যে, বাদী দুইখানি ফটো উপস্থিত করিয়াছিলেন, উহার একখানিতে তাহার নাক সৰু বলিয়া দেখা গিয়াছে এবং আর একখানিতে মোটা বলিয়া দেখা গিয়াছে। আমি একজিবিট নং এ ১০ এবং ১২ সম্পর্কে উল্লেখ করিতেছি। যে ফটো-খানিতে নাক মোটা উঠিয়াছে, উহা একখানি বিকৃত ফটো, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী এই ফটো সম্পর্কে বলিয়াছেন, উহাতে তাহাকে একটা গরিলার মত দেখা যায়। এই প্রকার তিনখানি ফটো আছে, ঐ গুলিকে গরিলা ফটো বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে। এই ফটোগুলি যে বিকৃত উঠিয়াছে, তাহা স্বীকৃত হইয়াছে। অবশ্য এক সময় মিঃ চৌধুরী একখানি ফটো সম্পর্কে বলিয়াছেন যে, উহাই বাদীর ঠিক ফটো (১২-৫-৩৪ তারিখে ৪৯৮নং অর্ডার)। মিঃ চৌধুরীর একথা ঠিক নহে, উহা যে বিকৃত হইয়াছে বিবাদী পক্ষের বিশেষজ্ঞও তাহা স্বীকার করিয়াছেন।

যদি কেহ নাকের মধ্যে পার্থক্য দেখিতে চাহেন, তবে কুমারের শিকার ফটো ও এ (১২) নং ফটো দেখিতে হয়। বাদী এই ফটো দুইখানি তাহার আবেদনের সঙ্গে পাঠাইয়াছিলেন। একজন প্রতারক দুইটা আকৃতির মধ্যে অধিকতর সামঞ্জস্য দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন।

নাক সম্পর্কে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে, তাহার নিকট বাদীর নাক একরকমই মনে হয়, তবে কেহ কেহ বলিতেছে যে, বাদীর নাক মোটা হইতেছে, উহা হইতে পারে, কারণ তিনিও মোটা হইতেছেন। মোটা হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে চোখ খেমন বড় হয় না, সেরকম নাকও মোটা হয় কিনা, তাহা আমি জানি না। ১৯২১ সাল হইতে ১৯৩৪ সাল পর্যন্ত যে সকল ফটো গৃহীত হইয়াছে ঐগুলিতে ক্রমেই বাদীর নাক মোটা হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। কুমারের দুইখানি ফটো (একজিবিট নং এল এবং এইচ ১০) ব্যতীত অগ্র ফটোগুলিতেও কুমারের নাক মোটা বলিয়া দেখায়। ঐ সকল ফটোতে কুমারের নাককে বাদীর নাকের মত বা কোথায়ও কোথায়ও তাহা অপেক্ষাও মোটা দেখায়। কুমারের দুইখানি শিকার ফটো ব্যতীত অগ্র ফটোর সহিত বাদীর ফটো পাশাপাশি দাঁড়া করাইলে কোন পার্থক্য প্রমাণ হয় না। নাক সম্পর্কে বিচার করিতে হইলে এক পক্ষে গৃহীত ফটো দেখিতে হয়। বাদীর ঐ প্রকার দুইখানি ফটো আছে; কিন্তু কুমারের ঐ

প্রকারের কোন ফটো নাই, নাকের মধ্যে পার্থক্য আছে বলিয়া আমি মনে করি, কিন্তু আদালত যদি বলে ঐ নাকটা ঠিক নহে, তাহা হইলে সনাক্তকরণ সম্প্রস্কিত সকল সাক্ষ্য নষ্ট হইয়া যায়। তবে বাদীর নাক সম্পর্কে একটু পার্থক্য হওয়ার কারণ আছে। জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীও বলিয়াছেন যে, কোন কোন লোক মনে করে যে নাকটা মোটা হইয়াছে। আদালতও যে এই পার্থক্য দেখেন, তাহার কারণ এই যে, দার্জিলিং যাইবার পূর্বে কুমারের উপদংশ রোগ ছিল, ঐ রোগের ফলেই তখন নাক ঐরূপ হইয়াছে। এই উক্তি সম্পর্কে সন্দেহ সৃষ্টি হয়। কিন্তু তিনজন বিশিষ্ট চিকিৎসক বাদীকে পরীক্ষা করিয়াছেন, উহাদের মধ্যে দুইজন বিবাদী পক্ষ ও একজন বাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাঁহারা বলিয়াছেন যে, বাদীর নাকের ডান দিকের হাড় বাড়িয়াছে। কর্ণেল চাটুযো বলিয়াছেন যে, উপদংশের দরুণই এই প্রকাব হইয়াছে। বিবাদী পক্ষের কর্ণেল ডানহাম হোয়াইট ও মেজর টমাস এই যুক্তি সমর্থন করেন নাই, তবে তাঁহারা কোন অভিমতও প্রকাশ করেন নাই। এই তিন জন চিকিৎসকের সাক্ষ্য হইতে ইহা নিঃসন্দেহরূপে প্রমাণিত হয় যে, বাদীর উপদংশ ছিল এবং কুমারের উপদংশ ছিল এবং এই কারণেই নাকেব হাড় বাড়িয়াছে এবং নাকের পরিবর্তন হইয়াছে। ইনসিওরেন্স ডাক্তারের রিপোর্টে যে চিহ্ন ছিল, বিবাদীপক্ষ উক্ত রিপোর্ট উপস্থিত করিতে সাহস করেন নাই। বাদী পক্ষ স্কটল্যান্ড হইতে উহা আনাইতে পারিয়াছেন। অথচ বিবাদী পক্ষ তাহা অনান নাই। বাদীর গায়ে উপদংশের চিহ্ন এবং উপদংশ সম্পর্কে যখন আলোচনা করিব তখন নাকের পরিবর্তন হওয়ার কারণ সম্পর্কেও আলোচনা করিব।

বাদীর শরীরের চিহ্ন

বাদীর শরীরে প্রকৃতপক্ষে নিম্নলিখিত চিহ্নগুলি পাওয়া গিয়াছে—(১) পায়ের গোড়ালী খসখসে এবং তাহাতে দাগ আছে।

(২) মাথার খুলিতে ফোড়ার ত্রিকোণাকৃতি চিহ্ন।

(৩) বামপার্শ্বের উপরের পাটির কসের দাঁত ভাঙ্গা।

(৪) বাদীর কথিতমত বাদীর অস্ত্রোপচারের চিহ্ন।

(৫) দক্ষিণ বাহুতে চিহ্ন। এই চিহ্নকে বাঘের নখের চিহ্ন বলা হইয়াছে।

(৬) শুষ্ক ফোড়ার চিহ্ন—ডাক্তারেরা এই চিহ্ন সম্পর্কে একমত। এই চিহ্নটিকে পৃষ্ঠদেশের ফোড়ার চিহ্ন বলিয়া অভিহিত করা যায়।

(৭) পায়ের বাহিরের দিকের গোড়ালীর উপরিভাগের অসমান ক্ষত চিহ্ন।

(৮) পুরুষাঙ্গের উপরস্থ ক্ষুদ্র তিল ছিল।

(৯) জিহ্বার নিম্নে থলের মত মাংস পিণ্ড।

বাদী সাক্ষ্য দিবার সময় উপরোক্ত চিহ্নসমূহের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি উপদংশ এবং বাহ ও পায়ে উপদংশ জনিত ক্ষতচিহ্নের কথাও উল্লেখ করিয়াছেন। কুমার সম্পর্কেও শেষোক্ত চিহ্ন স্বীকার করা হইয়াছে। বাদী বাগী অস্ত্রোপচারের চিহ্ন ও পুরুষাঙ্গের উপর তিল চিহ্ন ভিন্ন অগ্নাগ্ন সকল চিহ্ন আদালতে দেখাইয়াছেন। তিনজন ডাক্তারই ঐ সকল চিহ্ন দেখিয়াছেন। পৃষ্ঠদেশস্থ ফোড়ার চিহ্নও তাহারা দেখিয়াছেন, অবশ্য বাদী পৃষ্ঠদেশে বলিয়া নিতুল ভাবে এ চিহ্ন দেখাইতে পারেন নাই।

এই সব বাদী নিজে ডাক্তারদিগকে দেখাইয়াছেন—যদিও ডাক্তারদের লিখিত নোটে তাহার উল্লেখ নাই। কিন্তু কর্নেল ডেনহাম হোয়াইট আদালতে উহা (২০) উপদংশজনিত চিহ্ন বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন।

উপরোক্ত দশটি চিহ্ন ভিন্ন ডাক্তারের নোটে আরও কয়েকটি চিহ্নের উল্লেখ আছে এবং বাদী তাহা দেখাইয়াছেন। ঐ গুলিকে উপদংশজনিত চিহ্ন বলা যায়। কুমারের শরীরে ঐ সময় কোন চিহ্ন ছিল না—যদিও যা ছিল। বাদীর বক্তব্য এই যে, ঐ যা শুকাইয়া বর্তমানে তাহার চিহ্ন রহিয়াছে।

আমি এই সব চিহ্নগুলিকে (১০) উপদংশজনিত চিহ্ন বলিয়া আলোচনা করিব। (১১) তিনটি টিকার চিহ্ন—বাহা ডাক্তারেরা দেখিয়াছেন।

(১২) উভয় কানের লতিকায় ফোড়ার চিহ্ন।

(১৩) বাদীর বাম বাহুতে উদ্ধৃতে ‘ধর্মদাসকা চেলা নাগা’ এই কয়টি কথা উদ্ধৃতিতে লেখা আছে। বাদী বলিয়াছেন যে, তিনি যখন সন্ন্যাসীদের সঙ্গে ছিলেন তখন ঐ উদ্ধৃতি লেখা হয়। মিঃ লিগুসে বলিয়াছেন যে, বাদী তাহাকে ঐ উদ্ধৃতি দেখাইয়াছেন এবং উহা তাহার গুরুর নাম একথা বলিয়াছেন। ঐ শব্দগুলির অর্থ—‘নাগা, ধর্মদাসের চেলা’ অথবা ‘ধর্মদাসের চেলা নাগা’। আমি পরে ইহার অর্থের আলোচনা করিব।

বাদী ঐ সব চিহ্নের কথা উল্লেখ করিলে এবং আমি যে সব চিহ্নের কথা উল্লেখ করিয়াছি তাহা দেখাইলে, বাদী যখন ১৯২১ সালের ৪ঠা মে কি টিয়াছিল (আত্মপরিচয় প্রকাশের দিন) তাহার বর্ণনা করিতেছিলেন, তখন তাহাকে জেরাতে এই সব প্রশ্ন করা হয়—

“ইহা কি সত্য নহে যে, আপনার শরীরের চিহ্নসমূহ দেখিয়া এইরূপ ঘোষণা করা হয় যে, ‘এসব চিহ্ন দ্বিতীয় কুমারের শরীরে ছিল?’” বাদী আদালতে তাহার উপদংশজনিত যেসব চিহ্ন দেখাইয়াছেন তৎসম্পর্কে জিজ্ঞাসা করা হয়—

প্রঃ—আমি আপনাকে বলিতেছি যে, আপনি উপদংশ জনিত চিহ্ন বলিয়া যেসব চিহ্ন দেখাইয়াছেন তাহা আদৌ উপদংশজনিত চিহ্ন নহে ?”

বাদীর উপদংশ থাকি দূবের কথা, উপদংশ সম্পর্কে তাঁহার কোন জ্ঞানই নাই—এই সমস্ত বাদীকে জেরা করা হইয়াছে। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যখন তাঁহার জ্বানবন্দীতে উপদংশজনিত চিহ্ন অথবা টিকার চিহ্ন অথবা জিহ্বাব নীচের খলেরমত চিহ্ন ভিন্ন অন্যান্য সকল চিহ্নের কথা উল্লেখ করেন, তখনও তাঁহাকে একই রকমের জেরা করা হয়।

ইহা ১৯৩৪ সালের জুন মাসের কথা। বিবাদীপক্ষের বক্তব্য এই ছিল যে বাদীর শরীরের কোন চিহ্নই কুমারের শরীরে ছিল না। ৪ঠা মে অথবা তাহার কাছাকাছি কোন সময়ে ঐ সব চিহ্ন আবিষ্কার হয় এবং মিথ্যা করিয়া কুমারের শরীরে ঐসব চিহ্ন আরোপ করা হইয়াছে। এক কথায় ভদ্রী, বাদীর শরীরের ঐসব চিহ্ন দেখিয়াছেন এবং কুমারের শরীরের তাহা আরোপ করেন। ‘কোন চিহ্ন সৃষ্টি করা হইয়াছে’ বিবাদীপক্ষের তাহা মামলার বিষয় ছিল না। আমি এখন চিহ্ন সম্পর্কে আলোচনা করিব।

বাম পায়ের বাহির দিকের গোড়ালীর উপরকার অসমান ক্ষত চিহ্ন— ১৯৩৩ সালের ডিসেম্বর মাসে বাদী আদালতে এই চিহ্ন দেখান এবং বলেন যে, গাড়ীর চাকা পায়ের উপর দিয়া চলিয়া যাওয়ায় এই চিহ্ন হইয়াছে।

এই চিহ্ন মিথ্যা করিয়া দ্বিতীয় কুমারের শরীরে আরোপ করা হইয়াছে, বলিয়া বাদীকে জেরা করা হইয়াছে। এবং যে সব সাক্ষী এই দুর্ঘটনা সম্পর্কে অথবা ১৯০৪ সালে ছোট কুমারের বিবাহের সময় দ্বিতীয় কুমারকে লাঠিতে ভর করিয়া খোঁড়াইয়া হাটিতে দেখা গিয়াছে বলিয়া সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহার মিথ্যা কথা বলিয়াছেন, জেরাতে তাহা দেখাইবার চেষ্টা করা হইয়াছে বাদী বলিয়াছেন যে, তৃতীয় কুমারের বিবাহের ৬-৭ দিন পূর্বে একখানি কিটন গাড়ী তাঁহার বাঁ পায়ের উপর দিয়া চলিয়া যায় এবং বিবাহের দিন তিনি লাঠিতে ভর করিয়া ঘুরাফিরা করিতেছিলেন; জ্যোতিষ্ময়ী দেবী দুর্ঘটনা ঘটতে দেখেন নাই; কিন্তু তিনি জখম দেখিয়া ছিলেন। ঐ ঘরারিয়ার ত্রৈলোক্য চক্রবর্তী ডাক্তার ও নিশি ডাক্তার ব্যাণ্ডেজ করেন। ঐ ঘা শুকাইতে কতদিন লাগিয়াছিল, তাহা তিনি বলিতে পারেন না। তবে কয়েকদিন লাগিয়াছিল, এইরূপ ইঙ্গিত তিনি করিয়াছেন। তিনি মিথ্যা সাক্ষ্য দিতেছেন ইহা প্রমাণ করিবার জন্ত তাঁহাকে পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে জেরা কব হইয়াছে। ইহা ইনস্পারেস ডাক্তারের রিপোর্ট আসিবার পূর্বের কথা।

ইহার পূর্বে বাদী এইরূপ প্রার্থনা করিয়া এক দরখাস্ত করেন যে, বিবাদ

পক্ষের কৌশলী ঐ দুর্ঘটনা সম্পর্কে জেরা করিবার সময় কুমারের তথ্য ঐ চিহ্ন আদৌ ছিল কি না এইরূপ কোন কথা বলিতেছেন না। ঐ দরখাস্তের পর বিবাদিগণ এইরূপ এক দরখাস্ত করেন, “বিবাদীপক্ষের বক্তব্য এই যে, মেজকুমারের কখনও এমন কোন গাড়ীর দুর্ঘটনা হয় নাই, বাহাতে তাঁহার পায়ের উপর দিয়া গাড়ী চলিয়া যাইতে পারে এবং বাদী গোডালীতে যে চিহ্ন দেখাইয়াছে কুমারের এরূপ কোন চিহ্ন ছিল না ইহা আত্মরক্ষার চেষ্টা মাত্র।” এবং ইনস্‌পেক্টর ডাক্তারের রিপোর্ট না আসা পর্য্যন্ত এইরূপ চলিতে থাকে।

এই প্রসঙ্গে নিম্নোক্ত তারিখগুলি বিশেষ প্রয়োজনীয় ; যথা—

৪।৫।২১—বাদী নিজ পরিচয় প্রকাশ করেন।

১০।৫।২১—সত্যাবাবুর প্রস্তাবক্রমে বোর্ড অব রেভেনিউ ইনসিওরেন্সের কাগজপত্র তলব করেন। ৯ই মের পূর্বে সত্যাবাবু মিঃ লেখত্রিঞ্জের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। ঐ দিনই “ইংলিসম্যান” সংবাদপত্রে তাঁহার পত্র প্রকাশিত হয় (৮ই মে রবিবার ছিল), (একজিবিট নং ৪৫০)।

১৪।৭।২১—মূল মেডিকেল রিপোর্ট সমেত ইনসিওরেন্সের সমস্ত কাগজপত্র রেভেনিউ বোর্ডের নিকট পাঠান হয়। (একজিবিট ৪৫০)

১৫।৭।২১—এই তারিখে উক্ত কাগজপত্র পুনরায় ইনসিওরেন্স আপিসে ফেরত পাঠান হয়।

১।১২।৩০—ইনসিওরেন্সের কাগজপত্র হইতে বিবাদী পক্ষ মোট ছয়খানি এফিডেভিট তলব করেন,—মৃত্যু সংক্রান্ত দুইখানি এফিডেভিট, সংকার (অস্তোষ্টি) সংক্রান্ত দুইখানি এফিডেভিট এবং মৃত ব্যক্তিকে সনাক্তকরণ সংক্রান্ত দুইখানি এফিডেভিট (ডি ফাইলের ৬৪নং তাড়ার কাগজপত্র)

৮।১২।৩০—তারিখে ইনসিওরেন্স আপিসের কলিকাতার শাখা দুইখানি এফিডেভিট প্রদান করিয়া জানান যে, অবশিষ্ট এফিডেভিটগুলি তাঁহাদের স্টেল্যাণ্ডের হেড আপিসে আছে।

১০।১২।৩০—তারিখে বিবাদী পক্ষ অবশিষ্ট এফিডেভিটগুলি তলব করেন। (বাকি চারিখানি এফিডেভিট)।

১৯।১।৩১—তারিখে অবশিষ্ট চারিখানি এফিডেভিট আসিয়া পৌছে।

৬।১।৩৪—তারিখে বাদী পূর্বোক্ত দুইখানি সনাক্তকরণমূলক এফিডেভিট দাখিল করিবার পর, ইনসিওরেন্স ডাক্তারের মেডিকেল রিপোর্ট তলব করেন।

ডি সংখ্যক ফাইলের ২৪০০নং দলিল)

২৯।১।৩৪—তারিখে বাদী প্রার্থনা করেন যে, মেডিকেল রিপোর্ট

স্কটল্যান্ড হইতে অথবা স্থানীয় ব্রাঞ্চ আপিস হইতে তলব করা হউক । (ডি সংখ্যক ফাইলের ২৩৪০ দলিল)

২৯।১।৩৪—তারিখে কলিকাতাস্থ ব্রাঞ্চ আপিসের ম্যানেজার লেখেন যে, মেডিকেল রিপোর্ট তাঁহাদের এডিনবরাহ হেড আপিসে আছে ।

১৫।১।৩৩—তারিখে মূল প্রস্তাবপত্র (প্রপোজ্যাল ফরম) সমেত মেডিকেল রিপোর্ট আসিয়া পৌছে ।

বাদীর পায়ের ক্ষত চিহ্ন

এই দলিলে ইনসিওরেন্স প্রার্থী কুমারের ব্যক্তিগত বিষয় ও শারীরিক নানা খুঁটি-নাটি বিষয়ে উল্লেখ আছে । ঐ সকল খুঁটি-নাটি বিষয়ের মধ্যে ডাঃ আর্নল্ড কেডির স্বাক্ষরযুক্ত একখানি মুদ্রিত ফরমের ৫নং ফরমে সনাক্ত করিবার অর্থাৎ চিনিবার উপযোগী চিহ্নসমূহের মধ্যে নিম্নোক্ত কয়েকটি কথা দৃষ্ট হয়—

“বঁ। পায়ের গোড়ালীর উপর দিকে কতকগুলি অসমান ক্ষত চিহ্ন আছে ।”

বিবাদীপক্ষে, ডাঃ ডেনহাম হোয়াইট সাক্ষ্যদানকালে বলেন,—যে ক্ষতচিহ্ন সম্বন্ধে প্রশ্ন করা হইতেছে, সেই ক্ষতচিহ্ন বর্ণনা করা হইতেছে, সেই ক্ষতচিহ্ন বর্ণনা করিবার সময় তিনি তাহাকে ‘বঁ। পায়ের গোড়ালীর কিঞ্চিৎ উপরে অসমান ক্ষতচিহ্ন’ বলিয়া ব্যাখ্যা করিলেন । তিনি তাঁহার নোটে লিখিয়াছিলেন,—“বঁ। পায়ের গোড়ালীর কিছু উপরে অসমান ক্ষতচিহ্ন । ঐ ক্ষতচিহ্ন উপরের দিকে ১১ সেন্টিমিটার চওড়া, নীচের দিকে উহা ৯ মিলিমিটার চওড়া উহা ২ সেন্টিমিটার ঠিক । গোড়ালীর সর্বনিম্ন বিন্দু পয্যন্ত উহা ৬ সেন্টিমিটার । বিবাদী পক্ষের সুবিধার জন্য মেজর টমাস যে নক্সা প্রস্তুত করিয়াছিলেন, তদনুসারে ঐ ক্ষতচিহ্নের রূপ পূর্বোক্ত প্রকারের ।”

মিঃ ডেনহাম হোয়াইট জবানবন্দীতে বলিয়াছেন,—আমাকে যদি ঐ ক্ষতচিহ্ন বর্ণনা করিতে বলা হয়, আমি আদালতে যেরূপ বলিতেছি ঐ প্রকারেই সে ক্ষতের বর্ণনা করিব । একখানি প্রয়োজনীয় ছবিতে ঐ সব চিহ্নের নির্দেশ আছে । ঐ চিহ্নে সর্বকায় চিহ্ন এবং তাহাদের অবস্থান বেশ স্পষ্টভাবে নির্দিষ্ট হইয়াছে (একার্জাবিট এ ৪০ এবং এ ৪০ এ দ্রষ্টব্য) ।

ইনসিওরেন্স ডাক্তারের রিপোর্টে উল্লিখিত বর্ণনা—বঁ। পায়ের গোড়ালীর কিছু উপরে অসমান ক্ষতচিহ্ন বাদীর দেহস্থিত ঐ ক্ষতচিহ্নের সহিত বেশ মিলিয়া যায় । বাদীর এবং কুমারের মিলের এই এক প্রকৃষ্ট প্রমাণ । সকলেই এক বাক্যে স্বীকার করিয়াছেন যে, উহা শুকনা ক্ষতের চিহ্ন । সাধারণ কোনও দাগ নহে । ডাঃ ডেনহাম তাঁহার নোটে সাধারণ দাগের এবং

ক্ষতচিহ্নের পার্থক্য দেখাইয়াছেন। মেজর টমাসের মতে সে পার্থক্য অনেক সলা করিয়া স্থির করা হইয়াছিল। কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটের ব্যাখ্যাক্রমে বুঝা যায়, ঐ ক্ষতের মাংস আশাল বটে ; কিন্তু তাহাতে চুল উঠিবার গ্রন্থি বা কোষ নাই। কেবল তাহাই নহে ; ঐ ক্ষতযুক্ত অংশ রসবাহক নাড়ী সমন্বিত নহে। তাই ঐ স্থানে রক্ত চলাচল হয় না বলিলেও চলে। ডাঃ ডেনহাম হোয়াইট বলেন,—সেই ক্ষতচিহ্ন অত্যন্ত অস্পষ্ট হইয়া গিয়াছে। ডাক্তার যদি সত্য ইনসিওরেন্সের ডাক্তার হইতেন, তাহা হইলে তিনি উক্ত ক্ষতচিহ্ন ছাড়া আরও স্পষ্ট কোনও চিহ্নের প্রতি লক্ষ্য করিতেন।

এ কথা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন যে, ক্ষতচিহ্ন ক্রমশঃ অস্পষ্ট হওয়ার দিকেই যায় এবং ইহাও সকলের স্বীকৃত যে, ১৯০৫ সালে কুমারের শরীরে একমাত্র ঐ ক্ষত চিহ্ন ছাড়া আর এমন কোনও বিশেষ চিহ্ন ছিল না, যাহা সহজে বাছিয়া লওয়া যাইতে পারে। ১৯০৫ সালে মধ্যমকুমার উপদংশ রোগে আক্রান্ত হইয়াছিলেন, এতদ্বিষয়ে কাহারও আলোচনার বিষয়ীভূত নহে ; সুতরাং দুই ক্ষতের জ্ঞা অথবা উপদংশের জ্ঞা ঐ ক্ষত হইয়াছিল,—ডাক্তারের নজর তাহা এড়াইয়া গেলো কিছু আসিয়া যায় না। সুতরাং বাদীর পরিচয় যত কোনও ঘটনার দ্বারা মিথ্যা সপ্রমাণ না হওয়া পর্যন্ত, ইহা নিঃসন্দেহ যে, ১৯০৫ সালের ২রা এপ্রিল, কুমার ইনসিওরেন্স ডাক্তারের সম্মুখে উপস্থিত হইলে তাঁহার পায়ের গোড়ালীতে যে ক্ষত চিহ্ন দেখিতে পান, তাহা এই ক্ষতচিহ্ন, যাহা বাদীর শরীরে বর্তমান রহিয়াছে।

ডাক্তারের রিপোর্টে ভয় করিবার মত যথেষ্ট কারণ বিবাদীদিগের ছিল, তাহাদের সেই ভীতি অভিন্নতা প্রাপ্তকরণ করিবার অন্ততম প্রমাণ। ইনসিওরেন্স ডাক্তারের রিপোর্ট আসিয়া পৌঁছিলে কি খটিয়াছিল, এক্ষণে তাহা দেখা যাউক—ডাক্তারের রিপোর্ট আসিয়া পৌঁছিবার পূর্বে পর্যন্ত সাক্ষীদিগের অনেকেই বলিয়াছেন যে,—ছোটকুমারের বিবাহের সময় মধ্যম কুমার লাঠি ধরিয়া খোঁড়াইয়া খোঁড়াইয়া বেড়াইতেন (বাদীর ১৫, ৩৪, ২, ১৫, ৭১, ২১১, ২৫২, ৫৫৪, ২০৬, ও ২১৭ নং সাক্ষী দ্রষ্টব্য)।

বৃদ্ধ নাজীর গঙ্গাচরণ বলিয়াছেন যে, তিনি দুর্ঘটনার কথা শুনিয়াছেন। তিনি তখন বড়দালানে ছিলেন, তিনি তথা হইতে দৌড়িয়া গিয়াছিলেন, গিয়া দেখেন যে, মেজকুমারের হাত হইতে রক্ত বাহির হইতেছে। সাক্ষী একখানি কাপড় ছিঁড়িয়া পট্টী বাঁধিয়া দেন। বাদীপক্ষে ৭৪ নং সাক্ষী বৃদ্ধ কম্পাউণ্ডার বলিয়াছেন যে, মেজকুমার ডিম্পেন্সারী হইতে ঔষধ লইয়াছেন, চাকরগণ তাহার ক্ষতস্থান পরিষ্কার করিয়াছে ; বাদীপক্ষের ৪৮নং সাক্ষী বৃদ্ধ

খানসামাও উহা দেখিয়াছে। এই সাক্ষাৎলি সম্পর্কে বিশেষভাবে আলোচনার প্রয়োজন নাই বা একটা অতি সাধারণ ঘটনার মধ্যে বৈষম্য আছে, উহাও দেখিবার প্রয়োজন নাই। ইহা পরিষ্কার যে, মেজকুমারের গায়ে একটা অসমান দাগ না হইয়া থাকে, তবে এই দাগের প্রকৃত কারণ বলিতে ভগ্নীদের পক্ষে কোন বাধা থাকিতে পারে না। বিবাদীপক্ষের কোন সাক্ষী এমন কি ফণিবাবুও এই দাগ সম্পর্ক কিছু বলেন নাই। এখন আর এই দাগের অস্তিত্ব অস্বীকার করা যায় না। বিবাদীপক্ষ বলিয়াছেন, ছোটকুমারের বিবাহের সময় তিনি খোঁড়াইয়া ঠাটেন নাই। গাড়ীর চাকার দ্বারা তিনি কোন জখম পান নাই; চিকিৎসকগণ উপদংশের দরুণ এই প্রকার হইয়াছে বলিয়া মনে করেন না। বিবাদী পক্ষের একমাত্র মেজরাণী এই সম্পর্কে কিছু বলিয়াছেন। মেডিকেল রিপোর্ট আসিবার পর মেজরাণী একটা দাগ আছে বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তিনি এই সম্পর্কে বলিয়াছেন :—

প্রঃ—তাহার শরীরে আপনি কোন দাগ লক্ষ্য করিয়াছেন ?

উঃ—তাহার বাম পায়ে একটি কাটার দাগ ব্যতীত অন্য কোন দাগ লক্ষ্য করি নাই।

প্রঃ—উহা কি রকম দাগ ?

উঃ—চামড়ার উপর একটা সাধারণ দাগ।

তিনি সাক্ষ্য বলিয়াছেন যে, মেজকুমারের বিবাহের সময়ই তিনি এই দাগ দেখিয়াছেন। ছোটকুমারের বিবাহের সময় তিনি (মেজকুমার খোঁড়াইয়া চলিয়াছেন কিনা জেরায় তাহা জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি এই উত্তর দিয়াছিলেন

‘ছোট কুমারের বিবাহের সময় মেজকুমার খোঁড়াইয়া চলিয়াছেন কিনা তাহা আমার মনে নাই। তবে আমার যতদূর মনে পড়ে তখন যেন খোঁড়ান নাই।

প্রঃ—তিনি যে তখন খোঁড়াইয়া চলেন নাই, তাহা আপনি শপথ করিয়া বলিতে পারেন কি ?

উঃ—আমি সঠিকভাবে বলিতে পারি না, কারণ আমার মনে নাই। এই সময় তাহাকে একখানি চিঠি দেখান হয়। এই চিঠিখানি তাহার বড় ভগ্নী মলিনা ১৪১০ সনের ৭ই ফাল্গুন (১৯০২-১৯০৪) তাহার নিকট লিখিয়াছিলেন ঐ চিঠিখানির মধ্যে নিম্নোক্ত ছত্রটিও লেখা ছিল; “রমেন্দ্রের পায়েও ঘা শুকাইয়াছে শুনিয়া আমরা সকলে সন্তুষ্ট হইয়াছি”। ১৯০৪ সালের ২৪শে

জাহ্নবীরী ছোট্ট কুমারের বিবাহ হইয়াছে (ছোটরাণীর সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য) কোন চিকিৎসকই উহাকে অসমান দাগ বলিবেন না।

আমি বাদীর বাম পায়ে গোড়ালীর উপর একটা অসমান ক্ষত চিহ্নের দাগ দেখিতেছি। ইনসিগবেস ডাক্তারও এই দাগের কথা উল্লেখ করিয়াছেন।

একজন চিকিৎসক বলিয়াছেন, বাদীর পায়ে গোড়ালির পেছনের দিকেও একটা দাগ আছে। বাদী এই দাগ সম্পর্কে কিছু বলেন নাই। চিকিৎসকগণ এই দাগের মধ্যে কোন সম্পর্ক আছে বলিয়া মনে করেন না।

বাদীর চর্ম্ম কেমন

বাদীর উভয় পায়ে গোড়ালির উপর চামড়ার একটা বৈশিষ্ট্য আছে।

বিবাদী পক্ষের ১নং সাক্ষী লেঃ কর্ণেল পুলি একজন চিকিৎসক নহেন। তিনি কোটে বাদীর পায়ে চামড়া খসখসে বলিয়া দেখিয়াছেন। লেঃ কর্ণেল ম্যাকগিলক্রাইষ্ট একজন অবসরপ্রাপ্ত আই, এম এম, তিনি স্বপ্রসিদ্ধ বহুদর্শী চিকিৎসক বলিয়া খ্যাতি লাভ করিয়াছেন; তিনি বাদীর চামড়া সম্পর্কে বলিয়াছেন যে, বাদীর চামড়া খসখসে এবং চিক্কণ—উহাকে মাছের চামড়া বলা যাইতে পারে, উহা বংশগত বলিয়া তিনি অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। বিবাদী পক্ষের সাক্ষী কর্ণেল ডানহাম হোয়াইটও উহা দেখিয়াছেন, তিনি এই সম্পর্কে বলিয়াছেন, বাদীর পায়ে গোড়ালির উপর যে চামড়া আছে, উহা কতকটা অদ্ভুত ধরণের, উহা কি জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি বলেন যে, উহা চামড়ার উপর একপ্রকার দাগ। উহা যে নামই দেওয়া হউক না, আমি মনে করি কর্ণেল ডানহাম হোয়াইট অনুমানের উপরই উহা বলিয়াছেন। বাদী বলিয়াছেন যে, ছোট্ট কুমার, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, কৃপাময়ী দেবী, বুদ্ধ, জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর কন্ঠা নবি এবং তাঁহার এই প্রকার বৈশিষ্ট্য আছে। যাহারা জীবিত আছেন তাঁহাদের প্রত্যেকের পায়ে এই প্রকার দাগ আছে। বাদী পক্ষ হইতে তাঁহাকে এই সম্পর্কে জেরা করা হয় নাই। সেট পক্ষের একজন সাক্ষীও স্বীকার করিয়াছে এবং অত্র সাক্ষীগণও উহা অস্বীকার করেন নাই। একজন সাক্ষী নামলার পূর্বে স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু পরে অস্বীকার করিয়াছেন। আমি এই দুইজন সম্পর্কে বলিব মামলা আরম্ভ হইবার পূর্বে কমিশনে ফণীবাবুর ভগ্নীর সাক্ষ্য গৃহীত হইয়াছে, তিনি উহা অস্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু বিচারের সময় ফণীবাবু তাহা অস্বীকার করেন নাই।

দ্বিতীয় কুমারের খসখসে পা সম্পর্কে বহু সাক্ষী সাক্ষ্য দিয়াছেন। বিশেষতঃ

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে, তাঁহার পিতার, কৃপাময়ী দেবীর, দ্বিতীয় কুমারের, ছোট কুমারের, তাঁহার নিজের, তাঁহার ছেলে বুদ্ধ, এবং তাঁহার কন্যা মণির এইরূপ খসখসে পা। আমি তাহার গোড়ালি ও পায়ের পাতার উপরের দিক দেখিয়াছি এবং উহা বেশ স্পষ্ট রূপে খসখসে। উহা মোটেই মসৃণ নহে। উহা রেতের মত খসখসে। বিবাদী পক্ষের কমিশন সাক্ষী উকীল জগদীশবাবু জেরায় স্বীকার করিয়াছেন যে, বুদ্ধ, দ্বিতীয় কুমার, জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, ছোট কুমার ও বাদীর ঐ রূপ চামড়া। উহা 'হাতীর চামড়ার মত খসখসে।' ডাক্তার আশুতোষ দাসগুপ্ত ইহা স্বীকার করিয়াছেন। অপব দুইজন সাক্ষী, উহা প্রায় স্বীকার করিয়াছেন। একমাত্র ফণীবাবুর ভগ্নী শৈবালিনী উহা অস্বীকার করিবার চেষ্টা করেন কিন্তু একজন বিরুদ্ধ পক্ষের সাক্ষীর পক্ষে যতটা স্বীকার করা সম্ভব জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বেলায় এই সম্পর্কে তিনি ততটা স্বীকার করিয়াছেন। মিঃ চৌধুরী এই বিষয়ে তাঁহার জেরায় উল্লেখ করেন নাই। এই সম্পর্কে বাড়ীর চাকর অথবা আত্মীয়স্বজন অথবা ঘাঁহার। এই পরিবার ভাল বকম জানিতেন এইরূপ বহু লোকের সাক্ষ্য খণ্ডন করা হয় নাই। আমি দেখি তেছি যে, অবসরপ্রাপ্ত সিভিল সার্জন মিঃ নরেন্দ্র মুখার্জী ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবী দ্বিতীয় কুমার ও ছোট কুমারের মধ্যে উহা লক্ষ্য করিয়াছেন। ইহা পরিবারেব একটা বৈশিষ্ট্য। আশুভাক্তার বলিয়াছেন যে, গোড়ালির সন্ধিস্থলে খসখসে চামড়া ভাঙয়াল রাজপরিবারের একটা বৈশিষ্ট্য। কেবল বড় কুমার ও ইন্দুময়ীর বৈশিষ্ট্য নাই।

(গ) কাণ ফোঁড়া

বাদী এ বিষয় উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু মিঃ চৌধুরী সত্যভামা দেবীর ভাইপো কুমুদ গোস্বামীকে জেরা করিয়া ইহা বাহির করিয়াছেন। কুমুদবাবু রাজবাড়ীতেই প্রতিপালিত হন। তিনি বলেন যে, কুমারের কাণ ফোঁড়া ছিল জীবন বীমার এজেন্ট মিঃ সেনকে ও এই প্রশ্ন করা হয়। কিন্তু মিঃ সেনকে তাহা স্মরণ নাই। ফোঁড়ার কথা সাক্ষিগণ অস্বীকার করিবে এই উদ্দেশ্যেই ঐ প্রশ্ন করা হইয়াছিল। কিন্তু উত্তর আসিল 'হাঁ' এবং কেহ তাহা অস্বীকার করিতেছে না। বাদীর কাণও ফোঁড়া দেখা যায়, ইহা খুব একটা অস্বাভাবিক ব্যাপার বলিয়া আমি মনে করি না। কিন্তু আমার মনে হয় না যে, উহা টাঁকার চিহ্নের ন্যায় একটা সাধারণ জিনিস।

(ঘ) উপদংশজনিত দাগ

উপদংশঘটিত চিহ্ন বলিয়া যেসব চিহ্নের বর্ণনা করা হইয়াছে, তাহা উপদংশ-ঘটিত চিহ্ন ইহা স্বীকার করা হয় নাই, কিন্তু ঐরূপ চিহ্ন দেখা গিয়াছে এবং এবং ডাঃ ডেনহাম তাঁহার নোটে তাহা বর্ণনা করিয়াছেন।

পক্ষাপক্ষের সম্মতিক্রমে আদালত এক আদেশ দেন, যেন পক্ষাপক্ষ স্বীকার করেন যে, বিবাদীপক্ষের একজন ডাক্তার এবং বাদী পক্ষের একজন ডাক্তারদ্বারা বাদীকে পরীক্ষা করা হইবে ও তাঁহাদের দৃষ্টব্য বিষয় এবং মতবাদের মধ্যে যদি মতভেদ হয়, তাহা হইতে বাদী তাঁহার একজন ডাক্তার ডাকিতে পারিবেন।

বিবাদীপক্ষে লেঃ কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট আই, এম, এস, (অবসরপ্রাপ্ত) এবং মেজর টোমাস আই, এম, এস বাদীকে পরীক্ষা করেন এবং বাদীপক্ষে লেঃ কঃ কে, কে চার্টার্ড ছিলেন। এই তিনজন ডাক্তার বাদীকে একই সময় পরীক্ষা করেন। এই উপদংশ জনিত চিহ্ন সম্পর্কে তাঁহাদের মধ্যে মতভেদ হয়।

কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট এল, আর, সি, পি (৭) এম আর সি এস, এম বি, বি, এস (লণ্ডন), একজন অবসরপ্রাপ্ত আই, এম, এস, কলিকাতা প্রেসিডেন্সী জেনারেল হাসপাতালে তিনি তিনবৎসর প্রেসিডেন্ট সার্জেন ছিলেন। ১৯২২ সালে তিনি কলিকাতা মেডিকেল কলেজের সার্জারীর অধ্যাপক ছিলেন। ইহা ভিন্ন তিনি বিভিন্ন জিলার সিভিল সার্জেন ছিলেন।

মেজর টমাস আই, এম, এস, একজন সিভিল সার্জেন, তিনি এখনও চাকুরীতে আছেন। দুইজনই অভিজ্ঞ ডাক্তার। কিন্তু ইহার। কেহই উপদংশ রোগের বিশেষজ্ঞ নহেন। অবশ্য সাধারণ চিকিৎসাকালে তাঁহারা উপদংশের রোগী পরীক্ষা করিয়া থাকিবেন। মেজর টমাস ভারতবর্ষে আসিবার পূর্বে ম্যাঞ্চেষ্টারের কোন যৌন-রোগ-চিকিৎসার হাসপাতালে ৬ মাস কাল ছিলেন। লেঃ কঃ, কে, কে, চার্টার্ড এফ-আর-সি আই, লণ্ডনের রয়েল সোসাইটি অব মেডিসিনের ফেলো। বেঙ্গল স্টেট মেডিক্যাল ফ্যাকাল্টির ফেলো, লণ্ডনের বাইও কেমিক্যাল সোসাইটির সদস্য। ১৯০৭ সালে ডিগ্রী লাভ করেন। লণ্ডনের উলউইচ হাসপাতালে কর্ণেল ল্যামকিনের অধীনে তিনি কাজ করেন। যৌন-ব্যাধি চিকিৎসার জন্যই ঐ হাসপাতাল সার্জারী, টপিক্যাল সার্জারী এবং উপদংশ বিষয়ে তিনি বিশেষজ্ঞ। পূর্বে তিনি কলিকাতা সরকারী মেডিকেল স্কুলের সার্জেন ছিলেন এবং পরে উহার সুপারিন্টেন্ডেন্ট হন। ঐ অবস্থায়ই তিনি

সরকারী চাকুরী হইতে অবসর গ্রহণ করেন। বর্তমানে তিনি কারমাইকেল মেডিকেল কলেজের সাক্ষারার সিনিয়র অধ্যাপক। তিনি অপারেটিভ সাক্ষারী, ট্রপিক্যাল সাক্ষারী, প্যাথলজী, সিকিউলিস সম্পর্কে বই লিখিয়াছেন। ভারতবর্ষে ইণ্ডিয়ান রিসার্চ ফণ্ডের অধীনে তিনি উপদংশ রোগ সম্পর্কে গবেষণা করেন। ঐ ফণ্ডে ভারত গবর্ণমেন্টের বিশেষ সাহায্য আছে। টক্সিন ভিন্ন স্যালভাসন হয় কি না তৎসম্পর্কে গবেষণা করেন। তিনি উপদংশ রোগ বিশেষজ্ঞ নহেন, একথা কেহ বলেন নাই।

ডাক্তারেরা কি ভাবে পরীক্ষা করেন

প্রত্যেক ডাক্তারই পরপর বাদীকে পরীক্ষা করেন। পরে কর্ণেল ডেনহ্যাম হোয়াইট চিফসমূহের বিবরণ বলেন এবং অপর দুইজন ডাক্তার তাহা লিখয়ান। মেজর টোমাস ও কর্ণেল চাটার্জির নোট আদালতে দাখিল করা হইয়াছে। তাহার। যাহা দেরিখিয়াছেন সেই সম্পর্কে কয়েকটি বিষয় ভিন্ন তাহাদের মধ্যে কোন মতভেদ নাই। উপদংশজনিত চিহ্ন সম্পর্কে কর্ণেল চাটার্জি একমত হইতে পারেন নাই, কিন্তু চিহ্নের কারণ সম্পর্কে তাহাদের মধ্যে মতভেদ হইয়াছে। কর্ণেল ডেনহ্যাম মেজর টমাসের গৃহীত নোট প্রমাণ করেন। কর্ণেল চাটার্জিকে বলা হইয়াছে যে, কর্ণেল ডেনহ্যাম হোয়াইট যাহা বলিয়াছেন এবং ঐ দুইজন ডাক্তার যাহা লিখিয়াছেন উভয়ের স্বীকৃত মতেহ তাহা লিখা হইয়াছে। হহার অপেক্ষা অধিক অসত্য উক্তি আর কিছু হইতে পারে না।

পরে ইহা আর মনে ছিল না এবং তাহা প্রত্যাহার করা হয়। ডাক্তারগণ যখন বাদীকে পরীক্ষা করিতেছিলেন তখন উভয়পক্ষের কৌশলী উপস্থিত ছিলেন। শুধু যখন বাদীর গোপন অঙ্গসমূহ পরীক্ষা করা হইতেছিল, তখন তাহার। উপস্থিত ছিলেন না। কর্ণেল চাটার্জি বলিয়াছেন; এবং তাহার লিখিত নোট দ্বারা তাহা সমর্থিত হইয়াছে যে, কর্ণেল ডেনহ্যাম যাহা বলিয়া দিয়াছেন তাহা তিনি লিখিয়া নিয়া তাহার সঙ্গে নিজের মন্তব্য ও জুড়িয়া দিয়াছেন। তাহার এইরূপ করিবার উদ্দেশ্য এই ছিল যে, তিনি আশা করিয়াছিলেন যে, ঐ সব নোট তুলনা করা হইবে এবং পরে তাহাদের মধ্যে আলোচনা হইবে। পরীক্ষা শেষ হইয়া গেলে তিনি ডাক্তারের সেরূপ করিয়া থাকেন সেই ভাবে তাহাদের মধ্যে আলোচনার প্রস্তাব করেন। কিন্তু ঐরূপ কোন আদেশ নাই এই অজুহাতে বিবাদী পক্ষের কৌশলী তাহাতে বাধা দেন। তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হয়—

“আমি আপনাকে বলিতেছি যে, আপনারা তিনজন ডাক্তারে যাহা দেখিয়া একমত হইয়াছেন তাহাই বলিয়া দেওয়া হইয়াছে।”

উঃ—না। সামান্য মতভেদ ছিল এবং এইজন্য আমরা মিলিত হইতে চাহিয়াছিলাম।

প্রঃ—আমি আপনাকে বলিতেছি যে, যাহা বলিয়া দেওয়া হইতেছিল তৎসম্পর্কে আপনি কোন আপত্তি উত্থাপন করেন নাই ?

উঃ—ইহা সত্য নহে।

প্রঃ—আমি আপনাকে বলিতেছি যে, নোট নিবার পূর্বেই সমস্ত আলোচনা হইয়া গিয়াছিল।

উঃ—হা, আমার মতানৈক্যের কথাও উল্লেখ করা হইয়াছিল। আমি তাহাদিগকে বলিয়াছিলাম যে, আমি আমার মতানৈক্যের কথা লিখিয়া রাখিতেছি এবং কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটকে তাহা স্থানে স্থানে দেখাইয়াছি।

প্রঃ—আমি বলিতেছি যে, আপনি কখনও তাহা করেন নাই।

উঃ—তাহা মিথ্যা কথা।

ইহা সুস্পষ্ট বুঝা যায় যে, কর্ণেল চাটাজ্জি তাহার নোটে তখন তখনই অতিরিক্ত মন্তব্য লিপিবদ্ধ করেন এবং তাহা তুলনা করিতে চাহেন। কিন্তু কোর্টের আদেশের ঐরূপ ভাব থাকিলেও বিবাদাপক্ষের উকীল তাহাতে বাধা দেন। যেখানে বিশেষজ্ঞদের অভিমত প্রমাণ স্বরূপ গৃহীত হইতে চলিয়াছে এবং আলোচনা করিয়াও যেখানে কোন অভিমত প্রকাশ করা যায় সেই ক্ষেত্রে কর্ণেল চাটাজ্জি তাহার নিজের মতকে প্রামাণ্য মত বলিয়া অপর দুইজন ডাক্তারকেও নিজের মতে টানিয়া আনিবেন, এইরূপ আশঙ্কার কোন কারণ ছিল না। আর যদি তিনি তাহার যুক্তি দ্বারা ঐরূপ করিতে সমর্থ হন, তাহা হইলেও তাহার বিরুদ্ধে কাহারও অভিযোগ করিবার কিছু থাকিবে না।

যেসব চিহ্ন সম্পর্কে বিতর্ক আছে এবং যে সব সম্পর্কে কর্ণেল চাটাজ্জি নিজের মন্তব্য যোগ করেন, তাহা এই—নাকের উপকার অর্কুদ ‘উপদংশ জনিত ক্ষত চিহ্ন’ চামড়ার উপরে এইরূপ ৩টি চিহ্ন আছে আর একটি অর্কুদ চিহ্ন সম্পর্কেও মতভেদ রহিয়াছে।

উপদংশ সম্বন্ধে সাক্ষ্য বিশ্লেষণ

বিশেষজ্ঞগণের সাক্ষ্য প্রমাণের মূল্যাবধারণ করিতে হইলে যে সকল বিষয়ে কোনও মতবিরোধ নাই, তাহার কতকগুলি এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন বোধ করি। তাহা ছাড়া উপদংশ ব্যাধি সম্বন্ধে যে সাতজন ডাক্তার সাক্ষ্য দিয়াছেন,

তাহাদের সাক্ষ্য হইতে (সকলেই ব্যাধি সম্বন্ধে কিছু না কিছু বলিয়াছেন) এবং ঐ ব্যাধি সম্বন্ধে আমার নিকট যে সকল প্রামাণ্য গ্রন্থ উপস্থিত করা হইয়াছে. (তন্মধ্যে ডেভিড লেসের “প্রাকটিক্যাল মেথডস ইন ডায়গনসিস এণ্ড ট্রিটমেন্ট অব ভিনিরিয়েল ডিজিসেস—“রোগ নির্ণয়ের পদ্ধতি এবং ধাতুসংক্রান্ত ব্যাধির চিকিৎসা বিশেষ উল্লেখযোগ্য), তাহা হইতে যে আবশ্যিক বিষয়গুলি সংগৃহীত হয়, স্বেচ্ছা স্বেচ্ছা তাহাও উল্লিখিত হইতেছে। উপদংশ ব্যাধি সংক্রান্ত বর্ণনার যে অংশ আমি এস্থলে উদ্ধৃত করিতেছি, তদ্বিষয়ে কোনও মতবিরোধ নাই। মামলা সম্পর্কে উহার যতটা আবশ্যিক, তাহার অধিক এখানে কিছুই উল্লেখ করা হইবে না।

১২০২ সালের মে মাসে মধ্যমকুমার যখন দার্জিলিং যান, তখন তাঁহার শরীরে অর্কুদ উৎপাদক উপদংশজ ক্ষত ছিল। ১২০৮ সালে চিকিৎসার্থ তিনি কলিকাতায় গিয়াছিলেন : তখনও তাঁহার শরীরে ক্ষত ছিল। বিবাদী পক্ষের সাক্ষী ফণীবাবু বলিয়াছেন, ১২০২ সালের পূর্বে তিনি বৎসর যাবৎ মধ্যমকুমারের উপদংশ রোগ ছিল। ঠিক সেই সময় আড়াই বৎসর কাল তিনি উপদংশজ ক্ষতে ভুগিয়াছিলেন, সুতরাং ইহা স্থির নিশ্চিত যে, ১২০৫ সালের এপ্রিল মাসে মধ্যমকুমার যখন ইনসিওরেন্স ডাক্তারের নিকট উপস্থিত হইয়াছিলেন, তখন তাঁহার উপদংশ ব্যাধি ছিল না; এ হিসাবে ১২০৫ সালে এপ্রিল এবং ১২০৭ সালের নবেম্বর—এই সময়ের মধ্যে মধ্যম কুমারের উপদংশ সন্দেহ হইয়াছিল, এবং ১২০৭ সালের নবেম্বরে ক্ষত প্রকাশ পায়। ঠিক : কোন দিন যে তিনি রোগাক্রান্ত হইলেন, তাহার ঠিক তারিখ স্থির করিবার প্রয়োজন নাই; কিন্তু ১২০৬ সালের প্রথমেই কুমারকে রোগ স্পর্শ করে, তাহা বুঝা যায়—কেননা, ছয়মাস হইতে দুই বৎসরের মধ্যে সাধারণতঃ অর্কুদ বাহির হইবার সময়। ১২০৬ সালের প্রথম ভাগে বলিলে বিশেষ ভুল হইবে না—কেননা, পুরাতন খানসামা প্রতাপ বলিয়াছে যে, রাণীর জীবিত থাকা কালেই ব্যাধির আক্রমণ আরম্ভ হয়।

১২০৬ সালের ডিসেম্বরে চিকিৎসার জন্ত মধ্যম রাণীকে কলিকাতায় লইয়া যাওয়া হয়। ইন্দুময়ী এক চিঠিতে রাণীকে লিখিয়াছিলেন (চিঠির কথা পূর্বে বলা হইয়াছে) যে, তাঁহার (মধ্যম রাণীর) রক্ত বিষাক্ত হয় নাই। রাণী ১২০৭ সালের জ্যৈষ্ঠ মাসে পরলোকগমন করেন, তাহা সকলেই জানেন। সুতরাং দার্জিলিং গমনের তিন বৎসর পূর্বে হইতে ব্যাধির সূচনা হয়—এই সিদ্ধান্ত প্রায় ঠিক বলিয়া গ্রহণ করা যায়।

: এখন উপদংশের ঔষধ বাহির হইয়াছে। ১২০২ সালে এলরিস এই

ব্যারামের ‘শালভার্মিন’ নামক ঔষধ আবিষ্কার করেন। ১৯১০ সালে ঐ ঔষধ বাজারে বিক্রয়ের জন্তু বাহির করা হয় (ডেভিড লেসের গ্রন্থ, ১৫৫ পৃঃ, ১৯৩১ সালের সংস্করণ)। মধ্যমকুমার এই ঔষধের কোনও সুবিধাই গ্রহণ করিতে পারেন নাই। উপদংশের যদি রীতিমত চিকিৎসা হয়, তাহা হইলে অর্কুদ প্রায়ই হয় না। মধ্যমকুমারের যখন পীড়া হয়, তখনও প্রতিষেধক ঔষধ ছিল—যেমন পারদ। পারদ ব্যবহার করিলে অর্কুদ হইবার কোন সম্ভাবনা থাকে না। তৎসঙ্গেই মধ্যমকুমারের যখন উপদংশজনিত অর্কুদ হইয়াছিল, তখন বেশ বুঝা যায় যে, মধ্যমকুমারের চিকিৎসার রীতিমত ব্যবস্থা হয় নাই। ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন যে, মধ্যমকুমারের কলুহিতে এবং তাহার পায়ে উপদংশজ অর্কুদ প্রকাশ পাইয়াছিল। এখন প্রশ্ন এই যে, বাদীর শরীরের যে অর্কুদ চিহ্ন আছে, তাহা উপদংশজনিত কি না, এবং ঐ অর্কুদচিহ্ন উপদংশের স্মারক-চিহ্ন কি না। আর একটি প্রশ্ন হইতেছে এই যে, বাদীর উপদংশ রোগ ছিল অথবা ছিল না? এ প্রশ্ন ডাক্তারদের মনে জাগিয়াছিল বটে; কিন্তু এই সাধারণ প্রশ্ন ঠিক খোলাখুলিভাবে উত্থাপন করা হয় নাই। মেজর টমাস বলিয়াছেন,—দরখাস্তের লিখিত চিহ্নগুলির বিশ্লেষণ এবং উপদংশ সম্পর্কিত বিষয় প্রমাণ করা, অথবা তাহা উড়াইয়া দেওয়া সম্বন্ধে মন্তব্য প্রকাশ, আমাদের সাক্ষ্যের বিষয় ছিল।

উপদংশ ব্যাধি দুই প্রকারে সংক্রামিত হয়; এক সংসর্গজ, আর জন্মসহজাত। সংসর্গজ উপদংশে, উপদংশের বীজাণু পরস্পর সংসর্গের ফলে এক দেহ হইতে অগ্ন্য দেহে সংক্রামিত হয়। সংক্রমণের আদি ক্ষেত্রই হইতেছে জননেন্দ্রিয়। লোন্‌ছা হইতে প্রথমে ব্যাধির সূচনা হয়। ক্রমশঃ সেই লোন্‌ছা দুই ত্রণে পরিণত হইয়া ক্ষত সৃষ্টি করে। সে ক্ষত বেদনাহীন, অবসাদযুক্ত এবং ক্ষয়শীল। এই প্রকারের ক্ষত উপদংশজনিত ক্ষত বলিয়া অভিহিত হয়। ইহার ফলে সচরাচর নিকটবর্তী লসিগ্রাহী গ্রন্থি ক্ষীণ ও শক্ত হইয়া উঠে। এই সকল এবং কুর্চাকর মাংসপিণ্ড (ইনকুইনাল গ্ল্যাণ্ড) রবাবের বলের মত নিম্নগামী হইয়া ভুলিতে থাকে, ইহাকেই উপদংশজ বাগী বলে। অগ্ন্য কোনও বীজাণু সংক্রামিত না হইলে ইহাতে পূঁষ হয় না। তবে পূঁষ হওয়া একেবারে অসম্ভব নয়।

উপদংশের বীজ রক্তের সহিত মিশ্রিত না হওয়া পর্য্যন্ত, ব্যাধি প্রাথমিক অবস্থায় থাকে। বীজাণু রক্তের সহিত মিশিতে আরম্ভ করিলেই দ্বিতীয় স্তরের অবস্থা সূচিত হয়। এই প্রাথমিক অবস্থার অব্যবহিত পরেই প্রায় যে সকল বহিঃ-চিহ্ন প্রকাশ আরম্ভ হয়, তাহার মধ্যে স্ফোটকাদি উদ্ভেদ, ব্রণ, কণ্ডু প্রভৃতি প্রধান। এইগুলি ক্রমশঃ মিলাইয়া যায় না, মিলাইলে শেষ অবস্থায় তাহা

হইতে উপদংশ জনিত ক্ষতের উৎপত্তি হয়। এ অবস্থা যে কতদিন চলে, তাহা বলা যায় না। মাংসের নীচে যে কোনও স্থানে—হাড়, যকৃত অথবা অগ্নি কোনও যন্ত্রে ‘গামা’ বা উপদংশজ ক্ষত জন্মিতে পারে। মাংসতন্তুর কোনটাই আক্রমণ হইতে পরিব্রাণ পায় না। চামড়ার উপর যে ক্ষতজনিত অর্কদ জন্মে, তাহা প্রথম অবস্থায় সচরাচর চামড়ার নীচে গুটি বা আঁবের আকারে উঠে; সময় সময় ঐ গুটি চামড়ার নাচে থাকিয়াই শুকাইয়া যায়। তাহাতে চামড়ার উপরে কোনও দাগ রাখে না বটে, তবে চামড়ার উপর একটা গর্ভের মত চিহ্ন দেখা যায়। ঐ গুটি আঁব বড় হইয়া চামড়া ফুটিয়াও বাহির হইয়া থাকে। সেক্ষেত্রে শরীরে উপদংশজ ক্ষত জন্মে। ঐ প্রকার ক্ষতের প্রকৃতিই এই যে,—উহার ধারগুলি বসা এবং উহার মধ্য হইতে পচা মাংস আলগা হইয়া আসে এবং ধারের চামড়া মরিয়া উঠিয়া যায়, যখন সেগুলি শুকাইয়া যায়, তখন একটা ক্ষতের দাগ থাকে। এক্ষণে বিচার্য বিষয় এই হইতেছে যে, বাদী তাহার শরীরে উপদংশজ ক্ষত বলিয়া যে সকল চিহ্ন দেখাইতেছেন, তাহা এই প্রকারের ক্ষতচিহ্ন কি না?

চামড়ার উপর যে ক্ষত জন্মে, তাহা ছাড়া আগে অথবা পরে, অগ্নি প্রকারের উপদংশ অর্কদ হইতে পারে। শরীরের অপরাপর অংশের মধ্যে ঐ প্রকারের গুল্ম, জিহ্বার উপরে এবং হাড়ের উপরে জন্মে উপদংশজ অগ্নি চিহ্নের মধ্যে হাড়ের উপরও অস্থি-গুল্ম হয়, হাড়ের এই বাড়তি সচরাচর ‘অস্থি গুল্ম’ নামে অভিহিত হয়।

চামড়ার উপরকার অর্কদ সম্বন্ধে একটা উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, উপদংশ ব্যাধির মাধ্যমিক অবস্থায় যে প্রকারের স্ফটিক জন্মে, ইহা তাহা হইতে স্বতন্ত্র। ঐ অর্কদের আকার স্ফটিক ও বুত্তের গ্রায়, অথবা বুত্তাংশের মত; আবার ক্ষেত্র বিশেষে উহার আকৃতি বুত্ত-সমষ্টির গ্রায়।

আমি বিশেষজ্ঞদিগের উক্তি হইতে, এবং আমার নিকট দাখিল প্রামাণ্য গ্রন্থাদি হইতে এই বিবরণ সংক্ষেপে সঙ্কলন করিলাম। আমার সিদ্ধান্তে সহায়ত করে—এমন সকল বিষয়ের উল্লেখপ্রসঙ্গে আমি পুনরায় এবিষয়ের অবতারণা করিব।

এক্ষণে দুইটি বিষয় সম্পর্কিত প্রমাণের বিষয় বিবেচনা করিব তাহা এই—
(১) উপদংশজ গুল্ম; বাহার সম্বন্ধে মতান্তর আছে; এবং (২) উপদংশজনিত অর্কদের চিহ্ন।

‘যে গুল্ম লইয়া মতান্তরের সৃষ্টি হইয়াছে, তাহা ডাঃ ডেনহাম হোয়াইটের নোটের মধ্যে ২য় ও ১০ম দফায় দৃষ্ট হয়, ঐ গুল্ম সম্বন্ধে তিনজন ডাক্তার এই

অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন যে, ‘নাসিকা সেতু’র ডানদিকে হাড়ের যে বাড়তি, বাহা একটু উপরে অবস্থিত, এবং যাহাকে সম্মুখ মণ্ডল সম্পর্কিত একটা স্তর বলা যাইতে পারে, তাহাকে গুল্ম বলা চলে না। ডাক্তারেরা (কর্ণেল চাটাজ্জি) ‘নাসিকা-সেতু’র বাম দিকে সেরূপ কোনও হাড় বাড়তি দেখেন নাই। এখন প্রশ্ন এই যে, ‘নাসিকা সেতু’র ডানদিকের ‘হাড়-বাড়তি’ বাহা সকলেরই স্বীকৃত, সেটি কি ? লেঃ কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট এবং মেজর টমাস বলেন, উহা উপদংশজ নহে। ইহা ছাড়া তাঁহারা অল্পমত প্রকাশ করেন নাই। প্রথম জবানবন্দীতে ডাঃ ডেনহাম হোয়াইট বলেন,—এইরূপ গুল্ম কোনও আঘাতের ফলে অথবা ঘূষি মারিলে হইতে পারে। জেরার উত্তরে তিনি বলেন, উহা কতদিনের তাহা তিনি বলিতে পারেন না ; তবে এইরূপ চিহ্ন যে অল্প দিনের নয়, তাহাতে সন্দেহ নাই। তাহার মতে, খুব জোরে আঘাত করা হইয়াছিল। ঐস্থানে কোনও দাগ নাই। তাহার মতে উহা জন্মসহজাত হইতে পারে। কিন্তু তিনি আবার বলেন, সেরূপ নাও হইতে পারে। শেষে তিনি বলেন যে, ঐরূপ চিহ্ন যে কোনও কারণে হইতে পারে। হাড় ভাঙা সে সকল কারণ হইতে বাদ পড়ে না। নাকের মধ্যে হাড় বাড়িয়া গেলেও ঐরূপ গুল্ম চিহ্ন হইতে পারে ; ফলতঃ সাক্ষী জন্মগত কারণ একেবারে উড়াইয়া দিয়াছেন ; তান বলেন, সে কারণ সম্ভব নাও হইতে পারে।

মেজর টমাস বলেন যে, ইহা ঠিক কিনা তাহা বলা কঠিন ; হয় ইহা নাসিকার অস্থিতে একটা অস্বাভাবিক কিছু, নতুবা নাসিকার অস্থিতে আঘাত লাগিবার পর উহা তাহার অবশিষ্টাংশ বা উহা অস্থির অস্বাভাবিক পরিবর্তনও হইতে পারে। লেফ্টেন্যান্ট কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটের মনেও ঠিক এই রকম ধারণাই হইয়াছিল। তিনি এই অস্থির পরিবর্তনে যে সকল কারণের কথা উল্লেখ করিয়াছেন, তাহার মধ্যে হাড় ভাঙার কথাও বাদ যায় নাই। অবশ্য তিনিও উপদংশের কথা বলিয়াছেন ; কারণ তাঁহার মতে বাদীর যদি উপদংশ এখনও হইয়া থাকে, তবে অবস্থাটা অদ্ভুত রকমের হইলেও এই দুইটি কথা একসঙ্গে মনে হওয়া ছাড়া উপায় নাই।

কর্ণেল চাটাজ্জির স্থির বিশ্বাস যে, ইহা উপদংশ জনিত অর্কদ ; একজন বিশেষজ্ঞও এই কথা বলিয়াছেন। অপরদিকে উপদংশের কথা উড়াইয়া দিবার জন্য কেবল নীতিবাচক ও যুক্তিহীন উত্তর। কর্ণেল লেফটেন্যান্ট ডেনহাম উপদংশের কথা এই বলিয়া বাতিল করিয়া দিতে চান যে, উপদংশ হইলে ইহা ক্রমশঃই বাড়িত, এবং যে অবস্থা দেখা যায়, তাহা অস্বাভাবিক। কেহই জানেনা যে, ইহা বাড়িতেছে কি না। স্থান সম্পর্কে কর্ণেল চাটাজ্জি বলেন যে,

ইহা স্বাভাবিক ও নয়, অস্বাভাবিকও নয়। টমাস ও মাইলস্‌ব যে “ম্যাক্‌য়েল-অব সার্জার্স” আমাকে দেখান, তাহাতে নিম্নের কথাগুলি আছে :—

অর্কুদ উপদংশ উপদংশ জাতীয় ব্যাধিতে যে সকল অস্থি আক্রান্ত হইবার সম্ভাবনা থাকে, তাহা হইতেছে, মাথার খুলি, নাসিকার অস্থি, নাসাবন্ধ ব্যবধায়ক ঝিল্লী, প্যালেট, রেনার্থ, ফিমার, টিবিয়া এবং বাহুব অগ্রভাগের অস্থি। (৮ম সংস্করণের প্রথম সংখ্যায়, ৯ম পরিচ্ছেদে, ৪২ পৃষ্ঠায়)। ৫১ পৃষ্ঠায় ডেভিড লীজ বলেন যে, মাংসতন্তু ছাড়াছাড়ি নয়; বরং ১০১ পৃষ্ঠায় তিনি বলিয়াছেন যে, সাধারণতঃ অর্কুদ কোলাট বোন, ষ্টেরনাম, বুক্‌ব পাঁজর এবং টিবিয়াতে দেখা দেয়। উপদংশ যে ছিল, একথা উড়াইয়া দেওয়ার কোন কাবণ নাই, এবং মিঃ চ্যাটার্জীর উক্তি হইতেই ইহা বিশ্বাস করা যায়। তবে আনি বলিব, সেরূপভাবে ইহা বিশ্বাস করিবারও প্রয়োজন নাই। বাদী যে উপদংশ ব্যাধিগ্রস্ত লোক ছিলেন, তাহা প্রমাণের পক্ষে যথেষ্ট নজর আছে। কর্ণেল চ্যাটার্জি উপদংশের কথা যাচা বলিয়াছেন, তাহা অর্কুদ দ্বাবাই প্রমাণিত হয়, এবং বিশেষ করিয়া ষ্টেরনামে যে স্থূল চিহ্ন দেখা যায়, তাহাতে আর কোন সন্দেহের অবসর থাকে না। কর্ণেল চ্যাটার্জি জোব দিয়া বলিয়াছেন যে, ঐ স্থূল চিহ্ন একটা উপদংশজনিত অর্কুদ। অপর পক্ষে বলা হইয়াছে যে, খুব সম্ভব চব্বি জমিয়া ঐ স্থানটা ঐরূপ হইয়াছে। এক কথায় বলিতে গেলে ইহাই বল যায় যে, বাদীর শরীরে উপদংশ আছে।

বাদীর শরীরে বর্তমানেও উপদংশ আছে কিনা, এই কথা ডাঃ টমাস কিং ডাক্তার ডেনহাম হোয়াইট—কাহাকেও জিজ্ঞাসা করা হয় নাই—এ কথাও বলা মুশ্কিল, এবং উপদংশ সম্বন্ধে নেতিবাচক মতামত প্রকাশ করিয়া সাদৃশ্য প্রমাণ বাতিল করিয়া দেওয়ায়ও কোন প্রশ্নই উঠে না; কিন্তু যদি স্বীকার করা হয় যে, উপদংশ আছে, তবে সাদৃশ্য প্রমাণের পক্ষে উহা একটি নজিব হইয়া দাঁড়ায়। ইহা দ্বারা কোন সিদ্ধান্ত করা যায় না; তবে দ্বিতীয় কুমাবেব উপদংশ ছিল, এই বা উপদংশের চিহ্ন যে সর্বক্ষেত্রেই থাকিবে এমন কোন কথা নাই। মেজর টমাসের কথা উল্লেখ করিয়া ডাক্তারেরা—উপদংশ ছিল, কি ছিল না—ইহা প্রমাণ করিতে গিয়া এমন কতকগুলি জিনিষ দেখিতে পান, যাহা লেফটেন্যান্ট কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটের নোটে উল্লেখ নাই। মেজর টমাস ইহা স্বীকার করেন যে, কর্ণেল চ্যাটার্জী যেমন বলিয়াছেন, তেমন কতকগুলি কাজ করা হইয়াছে সেইগুলি হইল এই :—কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট বাদীর অণ্ডকোষ টিপিয়া দেখেন। বাদী যেভাবে শ্বাস-প্রশ্বাস ছাড়েন, তৎপ্রতি কর্ণেল চ্যাটার্জী, মেজর টমাস ও কর্ণেল ডেনহামের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন, এবং বাদীর

পুরুষাঙ্গে উপদংশ জনিত কোন ক্ষত আছে কি না, তাহা বিশেষভাবে পরীক্ষা করিয়া দেখা হয়। কর্ণেল চ্যাটার্জী বলিয়াছেন যে, বাদী বেষ জোরে খাস টানেন, এবং উহাতে শব্দ হয়, কর্ণেল চ্যাটার্জীর এই কথা অবিশ্বাস করিবার কোন কাবণ দেখি না। নাসারন্ধ্রে গ্লেম্মা জমিয়া আছে কি না তাহা দেখিবার জন্য মেজর টমাস টর্চ লাইট ফেলিয়া লক্ষ্য করেন। বাদীর খাস-প্রশ্বাস যে অদ্ভুত ধরণের, এই কথা মেজর টমাস স্বীকার করেন। কিন্তু তিনি পায়ে এবং হৃদপিণ্ডে শোধের কথা উল্লেখ করেন। ইহা কিন্তু পরীক্ষা করা হয় নাই। বাদীর খাস-প্রশ্বাস কেবল জোরেই বহে এমন নহে, সঙ্গে সঙ্গে শব্দও হয় এবং তাহাতে মনে হয় যে, নাসিকা পথে কোথাও বাধা পাইতেছে। কর্ণেল চ্যাটার্জী নাকেব মধ্যে সাদা সাদা দাগ দেখিতে পান এবং ইহাও লক্ষ্য করেন যে, নাসারন্ধ্র ব্যবধায়ক ঝিল্লী কিঞ্চিৎ ক্ষীত। তিনি বলেন যে, উপদংশ থাকিলে এরূপ অবস্থা হয়। ইহার সহিত আরও বলা যাইতে পারে যে, বাদীর অণ্ডকোষ তিনবার টিপিবার পূর্বে বাথায় সঙ্কুচিত হয়। কর্ণেল চ্যাটার্জী বলেন যে, সাধারণ লোক হইলে ইহাতে চীৎকার করিবার কথা।

কর্ণেল চ্যাটার্জী বলেন যে, বাদীর জিভের মাঝখানটা যে কাটা, তাহা বেষ পরিষ্কার বুঝা যায়। আমি আদালতে বাদীর জিভ দেখিয়াছি, উহা কাটা বলিয়া মনে হয়। কর্ণেল চ্যাটার্জী নাকে, জিহ্বায় এবং পায়েব আঙ্গুলে যে সকল লক্ষণ দেখিয়াছেন, তাহা উপদংশ জনিত বলিয়াই তাহার দৃঢ় বিশ্বাস। এতদ্ব্যতীত বাদীর অণ্ডকোষে যে তেমন স্পর্শানুভূতি নাই, ইহা দ্বারাও বাদীর উপদংশ থাকা প্রমাণিত হয়। এডভিড লীজ ৮৫ পৃষ্ঠায় বলিয়াছেন, উপদংশ জনিত অর্কুদ সাধারণতঃ জিভেই প্রথমে দেখা যায়। খাণ্ড বস্তুর সহিত ক্রমাগত ঘর্ষণ লাগার দরুণ ইহা বৃদ্ধি পায়; ফলে জিভে ফাঁক দেখা দেয়; বিশেষভাবে আক্রান্ত হইলে পরে ক্ষত হয়।

বাদী বহু পূর্বেই উপদংশ রোগে আক্রান্ত হইয়াছেন বলিয়া দেখা যায়। তাহার 'নাসিকা সেতু'র ডান দিকে ৭/১৬ ইঞ্চি ব্যাসের একটি হাড় বাড়িয়াছে এবং বাঁ দিকের হাড় সামান্য মোটা হইয়াছে। এতদ্ব্যতীত সেপ্টাম সামান্য ফুলিয়াছে এবং নাসারন্ধ্র ব্যবধায়ক বা ঝিল্লী ক্ষীত হইয়াছে। এই সকলের দরুণ এবং অর্কুদ থাকায় নাকেব গড়ন পরিবর্তিত হইতে বাধ্য। এতদ্ব্যতীত চেহারায়া আর কোন বৈসাদৃশ্য নাই; একমাত্র বলা যায়। বাদীর চুল পাকিয়াছে। ডি (২) চামড়ায় উপদংশ জনিত ক্ষত চিহ্ন ডেনহাম হোয়াইটের নোটের মধ্যে উল্লেখ আছে, তথায় ছয়টি চিহ্নের কথা আছে, সেইগুলি এই :—

(১) বাম বাহুতে গোলাকৃতি অসমান চিহ্ন।

- (২) ডান বাহুতে গোলাকৃতি অসমান চিহ্ন।
- (৩) ডান বাহুর উপর আর একটি ক্ষুদ্র চিহ্ন।
- (৪) কাণের ভিতরে একটি চিহ্ন।
- (৫) বাম পায়ে নীচের দিকে চুরুট আকারে একটি চিহ্ন।
- (৬) বাম পায়ে পিছনের দিকে একটি চিহ্ন।

শেষ চিহ্নটিকে বাদী উপদংশ জনিত ক্ষত বলিয়া বলেন নাই। চিকিৎসক-গণ উহাকে উপদংশের ক্ষত বলিয়াছেন। কর্ণেল চাট্‌যো উহাকে ‘লিয়োকো মেলানো দেরমা’ নামক চামড়ার এক প্রকার রোগ বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। লেঃ কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট ইহা শুনিবাছেন; কিন্তু এই প্রকার অবস্থা সম্পর্কে তিনি অবগত নহেন বলিয়া বলিয়াছেন। উপদংশের একটি চিহ্ন ব্যতীত এই চিহ্নের আর কোন গুরুত্ব নাই, তিনি উহাকে পোটে ওয়াইনেব চিহ্ন বলিয়াছেন কিন্তু এই চিহ্ন হইবার কারণ তিনি খুঁজিয়া পান নাই।

অন্য চিহ্নগুলি উপদংশজনিত ক্ষত নহে বলিয়া কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট ও মেজর টমাস অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন; কিন্তু কর্ণেল চাট্‌যো ঐগুলি উপদংশজনিত ক্ষত বলিয়াছেন।

এই সকল চিহ্নের মধ্যে (১) নং চিহ্ন বাম বাহুর উপর (২) ও (৩) ডান বাহুর উপর কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট (১) ও (২) নং চিহ্নকে একই শ্রেণীতে ফেলিয়াছেন এবং ঐগুলিকে বসন্তের দাগ বলিয়াছেন (১) (২) ও (৩) নং চিহ্ন গোল এবং (১) ও (৩) নং চিহ্ন অস্পষ্ট (১) ও (২) নং চিহ্ন কর্ণেল চাট্‌যো কয়েকটা রঞ্জক চিহ্ন দেখিয়াছেন ও (২) নং চিহ্ন অস্পষ্ট বলিয়াছেন (৩) নং চিহ্ন যে অস্পষ্ট তাহা পরিস্ফুট বৃদ্ধা যায়। মেজর টমাস স্বীকার করিয়াছেন যে, অনুমানের উপরই এই চিহ্নগুলি সম্পর্কে তাঁহারা অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটও অনুমানের উপরই বলিয়াছেন, তিনি ঐগুলি ‘পাত্র চিহ্ন’ বলিয়াছেন। তারপর (১) ও (২) নং চিহ্ন সম্পর্কে যাহা বলিয়াছেন, তাহার উপরই জোর দিতে থাকেন। মেজর টমাস’য়ে ঐগুলিকে উপদংশজনিত ক্ষত চিহ্ন বলিয়া স্বীকার করেন নাই, তাহার কারণ তিনি যে অবস্থায় এই ধারণা করিয়াছেন, সে সময় উপদংশজনিত ক্ষত শুকাইয়া গিয়াছিল। ইহা স্বীকৃত যে, এই দাগগুলি গোলাকার। সাধারণতঃ এগুলি অস্পষ্ট হয়, এবং তাহাতে কিছুটা রঞ্জক পদার্থ থাকে। এই রঞ্জক পদার্থ আবার দাগগুলির কিনারায় থাকিতে পারে; কিন্তু দাগের কেন্দ্রস্থলেও থাকিতে পারে। কর্ণেল চাট্‌যো এই বিষয়ে বিশেষজ্ঞ: তিনি এই প্রসঙ্গে

যথেষ্ট অধ্যয়ন কবিয়াছেন। অতএব আমি তাঁহার মতামত সমর্থন করি। বিশেষতঃ বাদীর সিফিলিস থাকার দরুণ ১নং, ৩নং এবং ৫নং চিহ্নগুলি অর্কদ চিহ্ন বলিয়া প্রমাণিত হইতেছে। তবে ৩নং চিহ্নটিকে চক্ষের নিম্নস্থিত অর্কদ চিহ্ন বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়। অতএব আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতেছি যে, এই সমস্তই অর্কদ চিহ্ন ৪নং এবং ৬নং চিহ্ন সম্পর্কে সন্দেহ আছে, এবং আমি নিশ্চয়ই বলিব যে, এইগুলি অর্কদ চিহ্ন বলিয়া প্রমাণিত হয় নাই। এই বিষয়ের প্রমাণ ততটা সঠিক নহে; হইতেও পারে না। দ্বিতীয় কুমারের দেহের কোন কোন স্থানে ক্ষত ছিল, তাহা এখনও সম্পূর্ণরূপে নির্ণয় করা যায় না। সাক্ষ্যে বলা হইয়াছে যে, তাঁহার কনুইতে এবং পায়ের উপর এই সমস্ত ক্ষত ছিল। ঠিক কোন কোন স্থানে এই সব ক্ষত ছিল, তাহা নির্দিষ্ট করিয়া বলিবার জ্ঞান বিবাদীপক্ষ কোন চেষ্টা করেন নাই। ডাঃ আশুতোষকে আমি প্রশ্ন করিয়াছিলাম। তিনি কুমারের কনুই এবং হাট সম্পর্কে একটা অস্পষ্ট বর্ণনা দিয়াছেন। অগাধ স্থানেও হইতে পারে, তাহা তিনি স্মরণ কবিতে পারেন নাই। অতএব ইহা বলা চলে না যে, বাম পায়ের বাহিরের দিকের দাগ দ্বারা যে রূপ সনাক্তকরণ চলে, এই সকল চিহ্ন দ্বাৰাও তেমনি সনাক্তকরণের সহায়তা হয়। তবে এই সকল দাগ দ্বারা বাদী ও দ্বিতীয় কুমারের সাদৃশ্য প্রমাণের পথে কোনই বিঘ্ন উৎপন্ন হয় না। পক্ষান্তরে বাদীর শরীবেও যে সিফিলিস আছে, তাহা দ্বারা সনাক্তকরণের সুবিধাই হয়। অধিকন্তু বাদীও কনুই এবং তাহার নীচে এবং বাদীর পায়ে অর্কদ চিহ্ন আছে, এতদ্বাৰাও সনাক্তকরণের সহায়তাই হইতেছে। কারণ একজন সাক্ষী (বাদীপক্ষের ১৫নং সাক্ষী) অস্পষ্টভাবে দ্বিতীয় কুমারের এইসব স্থানে দাগ ছিল বলিয়া উল্লেখ করিয়াছে।

চিহ্ন দ্বারা প্রমাণ

এখন আমার দুইটি বিষয় বলা উচিত। এই বিষয় দুইটির কথা আরও পূর্বেই উল্লেখ করা উচিত ছিল। বাদীর পুরুষাঙ্গের উপর কোথাও উপদংশ-জনিত ক্ষতের চিহ্ন নাই। কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট বলেন,—পুরুষাঙ্গের অগ্রভাগে গ্রন্থিগুলির মধ্যে যদি আসল উপদংশ জনিত দুই ক্ষত উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে চিরকাল তাহার দাগ থাকে। মেজর টমাস ইহার সহিত একমত, তবে তিনি বলেন যে, উপদংশজনিত যে ক্ষত তাহা একেবারেও বিলুপ্ত হইতে পারে এবং কোনও প্রকার ক্ষত চিহ্ন নাও থাকিতে পারে। বাদী এবং বুদ্ধ খানসামা যে শাস্তা দিয়াছে, তাহা বিবেচনা করিলে মনে হয় যে, উপরোক্ত ক্ষতটি অস্থায়ী

রকমের ছিল না, ইহাকে ধুইয়া পরিষ্কার করিয়া পটি বাঁধিয়া রাখিতে হইত। সে যাহাই হউক, ইহা পুরুষাঙ্গের ঠিক অগ্রভাগে হইয়াছিল, অথবা পুরুষাঙ্গের অপর কোন অংশে হইয়াছিল, তাহা পরিষ্কার বুঝা যায় না। সাধারণতঃ পুরুষাঙ্গের অগ্রভাগের কোমল ভাজকরা চর্ম্মের অভ্যন্তরেই এইরূপ ক্ষত উৎপন্ন হইয়া থাকে (ডেভিড লীজের পুস্তকের ৮ম ও ৯ম পৃষ্ঠা দেখুন) সাক্ষীর যে ইঙ্গিত করিয়াছেন (এই বিশেষ প্রশ্নটি উত্থাপিত হইবার বহু পূর্বেই তাহারা বালিয়া- ছিলেন) তাহাতে মনে হয় যে, পুরুষাঙ্গের অগ্রভাগের চর্ম্মের উপরই ক্ষত উৎপন্ন হইয়াছিল। প্রকৃতপ্রস্তাবে বিশেষজ্ঞগণের অভিমত এই যে, পুরুষাঙ্গের যে স্থানেই উপদংশজ্ঞানিত ক্ষত উৎপন্ন হউক না কেন, পরে তাহার কোন দাগ নাও থাকিতে পারে। অতএব যাহার সিসিলিস হইয়াছে কি না এই সম্পর্কে সন্দেহ আছে, সেরূপ কোন ব্যক্তিকে পরীক্ষা করিবার সময় উপদংশের ক্ষত চিহ্ন থাকা না থাকা দ্বারা বিশেষ কোন সাহায্য হয় না। (টমাস ও মাইলসের লিখিত “ম্যানুয়েল অব সার্জারী” পুস্তকের ৮ম সংস্করণ, ১৫২ পৃষ্ঠা এবং রোসানি এণ্ড মিচেনার লিখিত “জেনারেল সার্জারী” ১ম খণ্ড, ২য় সংস্করণ ১৯২৯ পৃষ্ঠা দেখুন)।

অপর কথা হইতেছে বাদীপক্ষের সাক্ষী লেফটেন্যান্ট কর্নেল ম্যাকগিল খুইষ্টের উক্তি, তিনি দৃঢ়তার সহিত বলেন, তিনি বাদীর শরীরের উপর কতকগুলি দাগ দেখিয়াছেন এবং সেগুলি সিসিলিসের ক্ষত হইতেই উৎপন্ন; কিন্তু জেরার সময় তিনি বলেন, সেগুলি উপদংশ জ্ঞানিত অর্জিত নহে। তিনি অপর একটি বিষয়ে সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছিলেন। তিনি কোন চিহ্নের কথা বলিতে- ছেন, তাহা বেশ পরিষ্কার ভাবে বুঝা যাইতেছে না। ইতিপূর্বে আমি যে তিনজন ডাক্তারের কথা উল্লেখ করিয়াছি, তাহারা যেরূপ অভিনিবেশ সহকারে এই বিষয়টি লক্ষ্য করিয়াছেন, কর্নেল ম্যাকগিল খুইষ্ট তেমনভাবে দেখেন নাই।

সাক্ষীগণের উক্তির বিশ্বাসযোগ্যতার উপর যাহা নির্ভর করে না, এতক্ষণ আমি সেইরূপ চিহ্নগুলির কথাই আলোচনা করিতেছিলাম। খসখসে পা সম্পর্কে উভয় পক্ষই প্রায় একমত। বীমার ডাক্তারের রিপোর্টে বর্ণিত যে চিহ্ন—বাম পায়ে গোড়ালীর বাহিরের দিকের যে অস্বাভাবিক দাগ, তাহা অতি সূক্ষ্ম প্রমাণের উপর প্রতিষ্ঠিত। কর্ণভেদের চিহ্ন তো বিবাদী পক্ষের নিজেদের বর্ণিত বিষয়, তারপর অর্জিত চিহ্নও উভয় পক্ষের স্বীকৃত। সিসিলিস ও দুই ক্ষতের উপর প্রতিষ্ঠিত। আমি এক্ষণে সেই সকল চিহ্নের কথা আলোচনা করিব; সে সকল চিহ্ন কেবল সাক্ষীদের বিশ্বাসযোগ্যতার উপর নির্ভর করে।

(ঙ) বাগীর চিহ্ন

ইহা একটি অস্ত্রোপচারের চিহ্ন ; কিন্তু ঐ চিহ্ন কুঁচকীতে নহে, তলপেটে । বাদী সকল সময়ই উহাকে বাগী বলিয়া আসিয়াছেন । বাগী অর্থ ‘বিউবো’, ‘সিফিলিস’ অথবা অগ্নি কিছু । কিন্তু বাদী বলিয়াছেন যে, উপদংশ থাকার ফলে ঐ চিহ্ন হইয়াছে । এই সম্পর্কে তিনি এইরূপ বিবৃতি দিয়াছেন—“পুরুষাঙ্গের উপর একটি ঘা হইয়া প্রথমতঃ উপদংশ রোগ দেখা দেয়, এবং ইহার একমাস পর বাগী হয় এলাহী ডাক্তার তাহাতে অস্ত্রোপচার করে । এই ঘটনা তাহার পিতার মৃত্যুর ৪৫ বৎসর পূর্বে, অনুমান ১২০৬ সালে হয় । এই কাহিনী দুইজন পুরাতন ভৃত্য এবং পরিবারের একজন কম্পাউণ্ডার সমর্থন করিয়াছেন । এলাহী ডাক্তার এতদঞ্চলের একজন সুপরিচিত ডাক্তার ছিলেন তাহার ডিপ্লোমা রহিয়াছে । খুব আশ্চর্য্যের বিষয় যে, ১৯২১ সালে বাদীর প্রথম আগমনের পূর্বে বাহু সাহেব তাহাকে খোঁজ করিতেছিলেন, তিনি ইহা স্বীকার করিয়াছেন এবং পরে তাহাকে পাইবার জন্য চেষ্টা করেন (একজিবিট ৩০৪) চিহ্নদ্বারা ঐ উক্তি সমর্থিত হইয়াছে, এবং যদি এলাহী ডাক্তার অথবা বাদী উহাকে বাগী বলিয়াই ধারণা করিয়া আসিয়া থাকেন, তাহাতে আশ্চর্য্যাস্থিত হইবার কিছুই নাই । কারণ মেজর টমাস স্বীকার করিয়াছেন যে, কুঁচকির নিকটবর্তী স্থান সম্পর্কে লোকের একটি ভ্রান্ত ধারণা আছে । দ্বিতীয় কুমারেরও ঐ অস্ত্রোপচারের চিহ্ন ছিল, ইহাই আমি সাব্যস্ত করিতেছি । এলাহী একজন সার্জন এবং কুমার তাহার ঐ উপদংশের কথা গোপন রাখিতেন, তিনি ঐ জগৎ গৃহচিকিৎসক ভাষিতেন না ।

(চ) ভাঙ্গা দাঁত

বাদীর বা দিকের উপরের পাটির কসের দাঁত ভাঙ্গা ।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে, দ্বিতীয় কুমারের টমটম হইতে পড়িয়া দাঁতটি ভাঙ্গিয়া যায়, তিনি এই ঘটনার তারিখ বলিতে পারেন নাই । তিনি তৃতীয় কুমারের বিবাহের সমসাময়িক কোন সময়ের কথা বলিয়াছেন । কংহারও অপর লোকের দাঁত ভাঙ্গিবার সময় মনে করিয়া রাখা সম্ভবপর বলিয়া আমি মনে করি না । এইরূপ একটা মূল্যবান চিহ্ন সম্পর্কে ঠিক তারিখ না বলিতে পারায়, বাদী অথবা তাহার সাক্ষীদের বিরুদ্ধে বলিবার কিছুই থাকে না । যদি কেহ ভাঙ্গা দাঁতওয়াল একজন প্রতারককে কুমার বলিয়া দাঁড় করিতে ইচ্ছা করে, তাহা হইলে সেই সম্পর্কে তাহার স্পষ্ট ধারণা থাকিবে । কিন্তু এই মহিলাটি কখনও সময় বলিতে পারেন নাই । বাদী তাহার জবানবন্দীতে ঐ

দুর্ঘটনার কাহিনী বর্ণনা করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, তিনি স্টেশনের দিকে যাউতেছিলেন, ঐ সময় তাহার ভাইয়ের হাতী দেখিয়া তাহার ঘোড়া ভড়কাইয়া যায়, ফলে তিনি পড়িয়া যান, এবং তাহার দাঁত ভাঙ্গিয়া যায়, তিনি সময়ের কথা বলেন নাই। এই বিষয়ে তাহাকে জেরা করা হয় নাই। এই তারিখ উল্লেখ না করা আমি খুব বিসদৃশ বলিয়া মনে করি না। কিন্তু বিবাদী পক্ষে বলা হইয়াছে যে, বাদীর চিহ্নসমূহ কুমারের উপর আরোপ করা হইয়াছে। সুতরাং এই সম্পর্কে জেরা হয় নাই, এইরূপ ভাব অবলম্বন করিয়া আমি এই বিষয়ে আলোচনা করিব না। কিন্তু আমি পুরাতন কর্মচারীদের উক্তি অবিশ্বাস করিবার মত কোন কারণ খুঁজিয়া পাউতেছি না। (বাদী পক্ষের ৪৮নং সাক্ষী প্রতাপ নারায়ণ, ৪৯নং প্রভাত দে, ৮নং গঙ্গাবাবু—পুরাতন নাজীর, ৮০৬নং সাক্ষী নগেন) ইহারা কেহই দুর্ঘটনা ঘটিতে দেখেন নাই। অব্যবহিত পর তথায় গিয়াছিলেন। দ্বিতীয় কুমারের রক্ষিতা এলোকেশা ইহা ছোট কুমারের বিবাহের কাছাকাছি কোন সময়ে দেখিয়াছিল। কিন্তু সেও সময় বলিতে পারে নাই। পক্ষান্তরে রাণা ইহা অস্বীকার করিয়াছেন, এবং অপরাপর এমন কোন ঘটনার কথা শুনে নাই। অনেকেব পক্ষে তাহা জানা সম্ভব ছিল না। কিন্তু আমাব মনে হয়, কণীবাবু ইহা শুনিব থাকিবেন। আমি সাব্যস্ত করিতেছি যে, বাদীর ত্রায় দ্বিতীয় কুমারের ভাঙ্গ দাঁত ছিল।

ঠিক এই চিহ্নটা দ্বারা নহে, অপর ভাবে প্রমাণিত চিহ্নের উপর ভিত্তি সাদৃশ্য সম্পর্কে স্থির সিদ্ধান্তে পৌঁছিতে হইবে।

- (৬) মস্তকে স্ফোটক চিহ্ন।
- (৭) পৃষ্ঠদেশে স্ফোটক চিহ্ন।
- (৮) দক্ষিণ বাহুতে ব্যাঘ্র নখ চিহ্ন।
- (৯) পুরুষাঙ্গের উপর তিল চিহ্ন।

এই চিহ্নগুলি সম্বন্ধে মাত্র বাদী ও জ্যোতিষ্ময়ীই বলিয়াছেন। জ্যোতিষ্ময়ী বলিয়াছেন শৈশবে মেজকুমারের গায়ে বহু ফোড়া হয়, মাথায় সর্বাপেক্ষা বড় ফোড়াটির দাগ রহিয়াছে। ৯ বৎসর বয়সে চূড়াকরণের সময় এবং পিতার ও মাতার মৃত্যুর পর যখন মাথা মুড়ান হয়, তখন তিনি এই দাগ দেখেন। ইহা অসম্ভব নহে। অন্য বিষয়ে বাদীতে ও মধ্যম কুমারের মিল আছে। এই দাগ কুমারের অঙ্গে ছিল, তাহা মানিয়া লইতে হইবে। পিতার ফোড়ার দাগ সম্বন্ধেও ঐ কথা।

বাদী বলেন যে, রাজার মৃত্যুর কিছু দিন পর চিড়িয়াখানায় প্রায় ৬ মাস

বয়স্ক এক ব্যাঘ্র শাবক মেজকুমারের হাতে 'থাবলা' দেয়। এই থাবার চিহ্ন জ্যোতিষ্ময়ী লক্ষ্য করেন নাই দেখিয়া, তিনি মিথ্যা সাক্ষ্য প্রদান করিতেছেন, ইহা প্রমাণ করিবার জ্ঞাত বিবাদী পক্ষ হইতে তাঁহাকে খুব জেরা করা হয়। এই দাগ সত্যসত্যই বাঘের থাবার কি না এ সম্বন্ধে মত দিবার জ্ঞাত ডাক্তারদের বলা হয়। কিন্তু উহার কোনই প্রয়োজন ছিল না। আমার সিদ্ধান্ত এই যে এই সম্পর্কে যে, প্রমাণ প্রয়োগ করা হইয়াছে, অত্র বিসয় বাদীর সহিত কুমারের অমিল প্রমাণিত না হওয়া পর্য্যন্ত, তাহা সত্য বলিয়া মানিয়া লইতে হইবে।

পুরুষাঙ্গের উপরিস্থিত তিল চিহ্ন সম্বন্ধে কুমারের পুরাতন ভৃত্য ও কুমারের বক্ষিতা এলোকেশী সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছে।

মেজ কুমারের বৌমার মেডিক্যাল রিপোর্টের উল্লিখিত টীকার দাগের সহিত বাদীর টীকার দাগের মিল আছে। বিবাদী পক্ষ বলিতেছেন যে, মেডিক্যাল রিপোর্টে প্রতি হস্তে দুইটি করিয়া দাগের কথা লিখা আছে। বাদীর একটি হাতে দুইটি দাগ আছে, অত্র হাতে আছে মাত্র একটি, এই দাগগুলিও অত্যন্ত অস্পষ্ট। কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট বলিয়াছেন যে, যে স্থানে টীকা দিতে হয় বাদীর অঙ্গে দাগগুলি সেই স্থানে নাই। মেজর টমাস কিন্তু বলেন যে, দাগগুলি টীকারই। ৩১ বৎসরের একটি দাগ মলিন হইবে, ইহা আর বিচিত্র কি?

পারিবারিক বিশিষ্টতার কথা।

এই প্রসঙ্গ শেষ করিবার পূর্বে পারিবারিক কতকগুলি বিশিষ্ট চিহ্নের কথা বলিব। ইহাই সাধারণ অভিজ্ঞতা যে, চুলের বর্ণ, চুলের গঠন, ওষ্ঠ, নাসিকা, ও কর্ণের গঠন পিতৃপুরুষ হইতে সন্তান প্রাপ্ত হয়। ভাওয়াল রাজার তিন সন্তান, মেজকুমার, ছোটকুমার ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবী, তাঁহার প্রথম দুই সন্তান বড়কুমার, ইন্দুময়ীদেবী হইতে অনুরূপ দেখিতে। ইন্দুময়ী ও বড়কুমারের গায়ের রং ময়লা ছিল, তাঁহাদের গায়ে লোম ছিল না। মেজকুমার, ছোটকুমার ও জ্যোতিষ্ময়ীর গায়ের রং ও চুলের রং রাজা কালীনারায়ণের মত। মেজকুমারের মত রাজা কালীনারায়ণের বাম হাতের দুইটি অঙ্গুলী প্রায় সমান গুরুত্ব। পদও পারিবারিক বৈশিষ্ট্য, গুণ হইতে ছিন্নলতি বিশেষ আকৃতির কর্ণ রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণেরও ছিল।

চলিবার ভঙ্গী ও কণ্ঠস্বর

উভয় ব্যক্তির চলিবার ভঙ্গীর মিল সম্বন্ধে প্রমাণরূপে গণ্য হইতে পারে না। একা মোক্ষদা দেবী (১৯৩০ খৃষ্টাব্দে সাক্ষ্য গৃহীত) জন্ম হইতে কুমারদের

চিনিতেন। জয়দেবপুরে বাদীর প্রথম আবির্ভাবের সময় তিনি পশ্চাৎ হইতে সন্ন্যাসীকে মাধববাড়ীর দিকে যাইতে দেখিয়া বলেন যে, তাহার চলন-ভঙ্গী দেখিয়া মনে হয় যে, ইহা মেজকুমারের। এই ভঙ্গী জ্যোতিষ্ময়ীও লক্ষ্য করেন। অগ্ন্যস্ত্র সাক্ষীর মধ্যে ঢাকার অগ্ন্যস্ত্র সিনিয়র উকিল হিরণ্য বাবুও এই ভঙ্গী দেখিয়া তাহাকে মেজকুমার বলিয়া সন্দেহ করেন। আমার সিদ্ধান্ত এই যে, বাদীর চলিবার ভঙ্গীতে এমন কিছু নাই যাহা দ্বারা মনে হয় যে, তিনি মেজকুমার নহেন। আত্ম-পরিচয় দানের পূর্বেও তাহার এই ভঙ্গী দেখিয়া লোকে তাহাকে মেজকুমার বলিয়া সন্দেহ করেন।

বহু উপযুক্ত সাক্ষী বলিয়াছেন যে, বাদী ও মেজকুমারের কণ্ঠস্বর একই-প্রকারের। ফণাবাবু এবং ম্যাথু ব্রাউন আর কেহ ইহা অস্বীকার করে নাই। ১৯২৯ খৃষ্টাব্দে প্রকাশ আদালতে তিনি ১৪৪ ধারার নামলায় জবানবন্দী প্রদান করেন। এই সময় এন্ট্রের পক্ষ হইতে কেহই বলে নাই যে, বাদীর কণ্ঠস্বর মেজকুমারের মত নহে। আমার সিদ্ধান্ত এই যে, বাদী ও কুমাবেব কণ্ঠস্বর একই প্রকারের। এই সকল মিলের সহিত যোগ করিতে হইবে—

- (১) ৬নং জুতা কুমারের পায়েও লাগিত, বাদীর পায়েও লাগে।
- (২) কুমারের পুরাতন অপরিবর্তিত পোষাক বাদীর অঙ্গেও ফিট করে।

পূর্বানুবর্তি

তাহা হইলে দেখা যাইতেছে—

কুমারদের ভগিনী, বড়বাণী, মেজবাণীর নিজের মাতুলানী সরোজিনী, ও তাহার আপন মাসতুতো ভগিনী বলিয়াছেন যে, বাদীই মেজকুমার। ফণা বাবু ও তাহার ভগিনী এবং এন্ট্রের কাম্‌চারী শৈবলিনীর জামাতা ব্রাউন, অগ্ন্যস্ত্র সকল আত্মীয় ইহা স্বীকার করিয়াছেন। ভগিনীর বিশ্বাস আন্তরিক না হইলে ১৯২১ খৃষ্টাব্দের ৪ঠা মে তারিখের ব্যাপার ঘটিত না। বায়সাংসেব তাহার আন্তরিকতায় বিশ্বাস করিতেন না। এই বিষয়ে স্বার্থহীন প্রবীণ, পদস্থ, বিত্তশালী বিশিষ্ট ব্যক্তিবর্গ শপথ করিয়া বলিয়াছেন বাদীই মেজকুমার। তাহাদের প্রমাণের সহিত ভগিনীর আন্তরিকতা যোগ করিলে প্রমাণগুলি স্পষ্ট হইয়া যায়। বিবাদীপক্ষে এমন একজন স্বাধীন সাক্ষীও নাই, যিনি কুমারকে চিনিতেন এবং তাহার কুমারের কথা মনে আছে। বিবাদীপক্ষ বড় জোর এই কথা পুষ্যন্ত বলিয়াছে—প্রথম দৃষ্টিতে বাদীকে মেজকুমার বলিয়াই মনে হয়। তবে নাকটা একটু মোটা। ফটোগ্রাফগুলি হইতে এক নাক ব্রাউন কুমার ও বাদীর চেহারায় অগ্ন্যস্ত্র কোন অমিল দেখিতে পাওয়া যায় না।

নাকের যে প্রভেদ দেখা যায়, তাহা বুঝাইয়া বলা হইয়াছে ও প্রমাণিত হইয়াছে । প্রথম দৃষ্টিতে ফটো দেখিয়া কেহ যেমন বলিতে পারে না যে, বাদী ও মেজকুমার অভিন্ন, তেমনই আদালতে দাখিল করা কুমারের ফটোগুলি প্রথমে দেখিয়াই কেহ বলিতে পারে না, ঐগুলি এক ব্যক্তি বা পৃথক ব্যক্তির ছবি । বিশেষ ভাবে রিসার্চ করা—কুমারের ইনসেট ছবির অপেক্ষা কুমারের ফ্রককোট ফটোর সহিত বাদীর বেশী মিল দেখা যায় ।

এই গুলির সহিত নিম্নলিখিত বিশেষ চিহ্নের মিল আছে—

	কুমার	বাদী
বর্ণ	তুধে আলতা	তুধে আলতা
চুল	ঈষৎ বাদামী	ঈষৎ বাদামী
চুলের ধরণ	ঢেউ তোলা	ঢেউ তোলা
	গোঁফের বর্ণ চুল অপেক্ষা হাল্কা	চুল অপেক্ষা হাল্কা
	ঠোট নীচের ঠোটের দক্ষিণ	নীচের ঠোটের দক্ষিণ
	দিকে মোচড়ান	দিকে মোচড়ান
হাত	ছোট	ছোট
পা	৬ নম্বর	৬ নম্বর
কণ্ঠমণি	স্বস্পষ্ট	স্বস্পষ্ট
বাম হাতের তর্জনী ও মধ্যমা অঙ্গুলী		ডান হাত অপেক্ষা
ডান হাত অপেক্ষা কম অসমান		কম অসমান
দক্ষিণ চক্ষুর নীচের		
পাতায় মাংস বিন্দু	বর্তমান	বর্তমান
শঙ্কযুক্ত পদ	বর্তমান	বর্তমান
বাম পদের পুরোভাগে		
গোঁড়ালী-গাঁইটের উপর		
ক্ষত চিহ্ন	বর্তমান	বর্তমান
বিক্ষ কণ	বর্তমান	বর্তমান
ভগ্ন দস্ত	বর্তমান	বর্তমান
উপদংশ	বর্তমান	বর্তমান
উপদংশজ ক্ষতাদি	বর্তমান ক্ষতের চিহ্ন	বর্তমান

ইহার সহিত যোগ করিতে হইবে—জুতা ফিট করে, জামা ফিট করে, মেদ বৃদ্ধি ব্যতীত সাধারণ অবয়ব একই । (মেদ বৃদ্ধির লক্ষণ A (15) ফটোতে গলার কাছে দেখা যায় । উভয়েরই বয়স এক । ২১ বৎসর বয়সে কুমারের

উচ্চতার অনুপাতে উচ্চতা বর্তমানে যাহা হইতে পারিত, বাদীর তাহাই আছে। তাহার পর ধরিতে হইবে মাথায় ও পিঠে ফোড়ার চিহ্ন, ব্যাঘ্রের থাবার চিহ্ন, পুরুষাঙ্গে তিল এবং চলিবার ভঙ্গী ও কণ্ঠস্বরের মিল। এই অনুল্লেকের কথা ছাড়িয়া দিলেও উপরের তালিকার মিলগুলি সহস্রা দ্বিতীয় ব্যক্তিতে পাওয়া যাইতে পারে না।

অতএব মেজকুমার যদি দাজ্জিলিংএ সত্য সত্যই মারা গিয়াছেন, মেজকুমার অপেক্ষা বাদীর মন পৃথক ও হাতের লেখা পৃথক, এবং বাদী বাঙ্গালী নহেন ইহা প্রমাণিত না হইলে, এ বিষয়ে আর কোন প্রকার সন্দেহ নাই যে, বাদীই মেজকুমার স্বয়ং।

বাদীর মনের দৃঢ়তা

জনাকীর্ণ আদালতে বাদী সাক্ষ্য প্রদান করিতে আগমন করেন। আমার অভিজ্ঞতায় এমন ভাবে সাক্ষ্য প্রদান করিতে আর কাহাকেও দেখি নাই। কুমার বহুদিন মরিয়া গিয়াছেন বলিয়া সকলেই অবগত। তাঁহার রাণী সম্পত্তির মালিক হইয়াছেন, ও এই ব্যক্তিকে অস্বীকার করিয়াছেন। তিনি প্রবঞ্চক বলিয়া ঘোষিত হইয়াছেন। তাঁহার কাহিনী পাগলের কাহিনী বলিয়া মনে হইল, তাঁহার দাবী মনে হইল অদ্ভুত। ক্ষীণ হিন্দী টানে তিনি যখন কথা বলিলেন, তখন একটা হিন্দুস্থানীভাবে তাঁহাকে দেখা যায়। বিবাদী পক্ষ বলিলেন, বহু বৎসর যাবৎ প্রবঞ্চনার যড়যন্ত্র প্রমাণিত করিতে তাঁহার আবির্ভাব। স্বীকার করিতেছি আমি বাদীকে তখন অবিশ্বাস করি। তাঁহার প্রত্যেকটি কথা আমি শুনি, তাঁহার প্রতি হাবভাব আমি অত্যন্ত মনোযোগ সহকারে লক্ষ্য করিয়া যাইতে থাকি।

জবানবন্দীতে বাদী তাহার কাহিনী বলিয়া গেলেন। আপন সংক্ষিপ্ত জীবনী, পরিবারের কথা, উপদংশ চিকিৎসার জন্ত কলিকাতা আগমন, দাজ্জিলিং যাত্রা, দাজ্জিলিং গিয়া কি হইল, কি করিয়া তথায় তিনি চৈতন্য হারাইলেন, কিরূপে চৈতন্য ফিরিলে তিনি আপনাকে সন্ন্যাসীগণ পরিবৃত্ত দেখিলেন, কি ভাবে তাঁহাদের সহিত ঘুরিয়া নেপাল ব্রহ্মছত্রে সন্ন্যাসীদের সহিত ছাড়াছাড়ি হইবার পর, নানাস্থান হইয়া তিনি ঢাকায় আসিলেন, সকল কথাই তিনি বলিলেন। তাহার পর বলিলেন কাশিমপুর ও জয়দেবপুর গমনের কথা, আশ্বপরিচয় দানের কথা এবং আরও অনেক কাহিনী।

নয় দিন ধরিয়া মিঃ এ, এন, চৌধুরী তাঁহাকে জেরা করিলেন।

মিঃ চৌধুরী যে ভাবে তাঁহার কুমারকে প্রকাশ করিয়া, কুমারের আচার আচরণাদি, তাঁহার জ্ঞানাদি সম্বন্ধে প্রশ্ন করেন, তাহাতে কেহ কল্পনাও করিতে পারে নাই, এক মুহূর্তের জন্তও কোন স্বেচ্ছাচিন্ত ব্যক্তি কুমারের ভূমিকায় টিকিতে পারিবে। বিবাদী পক্ষ বলেন, কুমার ছিলেন 'অশিক্ষিত ও অমার্জিত বনিয়াদ ব্যক্তি'। অথচ বাদী একেবারে অশিক্ষিত, নাম সহ করিতে জানিলেও, তিনি ইংরাজী কোন কথাই জানেন না। কুমার সব রকম খেলা জানিতেন, এই লোকটি কিছুই জানেন না। কুমার সাহেবী পোষাক পরিতেন, পোষাকের নাম জানিতেন, যুরোপীয়দের সঙ্গে সাক্ষ্য পোষাকে খানা খাইতেন, সাহেবী খানা ও কাঁটা চামচাদির নাম জানিতেন, এই লোকটি তাহার কিছুই জানেন না। কুমার গানবাজনা জানিতেন, ক্যামেরা লইয়া ছবি তুলিতে জানিতেন, এই লোকটি না জানেন গান বাজনা, না জানেন ছবি তুলিতে। কুমার যুরোপীয়দের সহিত উঠা বসা করিতেন, অথচ এই ব্যক্তি বলেন যে, তিনি কালেক্টর কমিশনার ও গবর্নর ছাড়া কখনও কোন সাহেবের সঙ্গে দেখা করেন নাই, তাহাও করিয়াছেন, তাঁহার ইংরেজী জানা জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার সঙ্গে। বাদী বলিয়াছেন যে, তিনি দরবারী লোক নহেন, তিনি জানিতেন মাত্র শিকার করিতে ও ধোড়ায় চড়িতে। অথচ ইনি বন্দুক, গুলী, বারুদ সংক্রান্ত ইংরেজী নাম জানেন না, বা অশ্ববর্ণের ইংরেজী নাম জানেন না।

মিঃ চৌধুরীর বর্ণনা মত কুমার সম্বন্ধে একটা ধারণা করিতে ইহাও আমার মনে হইয়াছে যে, বাদী যদি প্রবঞ্চকই হইতেন, তাহা হইলে তাঁহার কৌশলী, ফন্দিবাজী, প্রশান্ত ও সংযত ভাব কোথায়? সাধারণ লোকের বুদ্ধি অপেক্ষা তাঁহার বুদ্ধি যথেষ্ট কম বলিয়া মনে হইয়াছে। ইহা হইতেই হয়ত মনে হইয়াছে যে, লোকটা পুস্তলিমাত্র।

উভয়ই সমান নিরক্ষর

বাদীকে জেরা করার একটা বিশিষ্টতা এই যে, কুমারের স্বতি সম্বন্ধে বড় বেশী কথা জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে মাত্র তাহার উপদংশের কথা, গৃহ শিক্ষকদের কেরামতির কথা, দার্জিলিং ঘটনার কথা, বড় দালানের কথা ও ম্যানেজারের বাসার কথা। বাদীর পূর্বে যাহারা সাক্ষ্য দান করিতে আসেন, মিঃ চৌধুরী তাহাদিগকে দিয়া প্রশ্ন করিতে চেষ্টা করেন যে, বাদীপক্ষের মতে কুমার মাত্র নাম সহ করিতে জানিতেন। কিন্তু ইহা প্রশ্নাগত হইয়াছে যে, দার্জিলিং যাইবার সময় পয্যন্ত কুমার বাদীর মতই নিরক্ষর ছিলেন।

মিঃ চৌধুরীর জেরার ধরণ এইরূপ—এইগুলি কাহাকে বলে জানেন?—
এথেলেটিক্‌স্ স্পোর্টস্, ক্রিকেট ক্লাব, বেলট্রিক ক্রিকেট ক্লাব, স্টাম্পস্,
উইকেটস্, এল বি ডব্লু, আম্পায়ার? ডুস, ভাণ্টেজ, ১৫-৩০-৪০? কিউ,
মিস-ইন বুক? গোল কীপার, হাফব্যাক, ফুল ব্যাক, সেটোর, ফরওয়ার্ড?
পলো-টেনিস, ফাউল ইন পলো, ক্রশ, নিয়ার সাইড ব্যাক হাণ্ড, অফ সাইড
ব্যাক হাণ্ড, চাকার? বস্ত্রাদি, খানা, কামেরা, গাড়ী প্রভৃতি সম্বন্ধে অল্পরূপ
বিশেষ ইংরেজী নাম প্রভৃতি সম্বন্ধে জেরা করা হয়। কতগুলি ব্যাপার আছে
যাহাতে নাম না জানিলে তৎসম্বন্ধে অভিজ্ঞতা থাকে না। যেমন, টেনিস,
বিলিয়ার্ড, ক্রিকেট, ফুটবল প্রভৃতি। কিন্তু মফঃস্বলে অনেকে ‘মাজল এণ্ড’
ও ‘ব্রীচ এণ্ডে’র পার্থক্য না জানিয়াও বন্দুক ব্যবহার করিতে পারে। আবার
বন্দুকাদি সম্বন্ধে দেশীয় কথাও প্রচলিত আছে, যেমন ফোর সাইডের নাম
মাছি, ব্যারেলের নাম কুন্দা, কার্টিজের নাম কার্তুজ। বাদীও নিকট অল্প বিষয়ে
যে সকল নাম জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে, উহার নাম না জানিলেও লোকে ভাল
অর্থ-চালন করিতে পারে।

মিঃ চৌধুরী জেরায় অনেক অতিরিক্ত শব্দ পয্যন্ত জিজ্ঞাসা করিয়াছেন।
কুমার কোন কোন ইংরেজী কথা জানিতেন এবং বাদী কি জানেন না। এতৎ-
সম্বন্ধে মিঃ চৌধুরীর জেরার বিস্তৃত আলোচনার কোন প্রয়োজন করে না।
বাদী নিরক্ষর ইহা জানিলেই ঐ সকল প্রশ্ন আর উঠিতে পারে না।

কিন্তু বিবাদীগণের প্রদর্শিত প্রমাণ হইতে পাওয়া যায় যে, কুমার একবারে
নিরক্ষর ছিলেন, তিনি মাত্র ইংরেজী ও বাঙ্গালায় কোনমতে আপনার নাম
স্বাক্ষর করিতে পারিতেন। বিবাদীগণ যখন আপনাদের মনোমত কুমারকে
আদালতে প্রতিপন্ন করিতে চাহেন, তখন ইহাও প্রমাণ করা প্রয়োজন যে,
উক্ত কুমার ইংরেজী জানিতেন, ইংরেজী বেশভূষা পরিতেন, ইংরেজী ধরণের
খানা খাইতেন, টেনিস হইতে পলো পর্য্যন্ত খেলা জানিতেন।

আরও প্রমাণ করা দরকার যে, এতৎ সম্পর্কীয় সকল ইংরেজী কথাও তিনি
অবগত ছিলেন। কিন্তু বিবাদী পক্ষ ইহা স্বীকার করিয়াছেন যে, কুমার
ক্রিকেট বা ফুটবল খেলা জানিতেন না। সুতরাং বাকী থাকিল কুমারের
টেনিস, পলো, বিলিয়ার্ডস্ খেলা জানা, বন্দুকাদি সম্বন্ধে ইংরেজী কথাগুলি
জানা ও ইংরেজীর সাধারণ জ্ঞান—এই গুলি প্রমাণ সাপেক্ষ।

মেজকুমারের এক প্রকার দ্বিতীয় মুষ্টিরূপে ফণীবাবুর সাক্ষ্য গৃহীত হয়।
যেহেতু ইহাই জানাইবার উদ্দেশ্যে যে, মেজকুমার যদি জীবিত থাকিতেন, তাহা
হইলে এখন তিনি ফণীবাবুর মতই হইতেন। ফণীবাবু হাইস্কুলের তৃতীয় শ্রেণী



রণেন্দ্র, রমেন্দ্র ও রবীন্দ্র—তিন সহোদর

পর্যন্ত পাঠ করিয়া ঢাকায় আসেন। তিনি এই সময় কথাবার্তা চালাইবার মতন ইংরেজী জ্ঞান মেজকুমারের হইয়াছে দেখিতে পান। হয়ত ছোটকুমার ইংরেজীতে অপেক্ষাকৃত কম কথা বলিতে পারিতেন। তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে, বড় কুমারের বিবাহের বৎসরে (১৯০০ খৃঃ) কুমারের লেখাপড়া সাক্ষ হয়।

বাদীকে বিবাদী পক্ষ হইতে যে সকল ইংরেজী কথা জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, তাহা যে মেজকুমার সত্যসত্যই জানিতেন, ইহা প্রমাণ করিবার জন্য ফণীবাবুকে প্রশ্ন করা হয়, ফণীবাবু বলেন যে, মেজকুমার ক্রিকেট, টেনিস, প্রভৃতি সকল খেলাই জানিতেন, এবং সকল খেলাতেই তাহার সহচর ছিলেন। বাদীকে যে সকল ইংরেজী নাম জিজ্ঞাসা করা হয় তাহার সমস্তই তিনি অর্থ বলিয়া ফেলেন; কিন্তু পরে দেখা যায় যে, তাঁহাকে দিয়া মুখস্থ করাইবার জন্য ঐ সকল ইংরেজী শব্দের একটি ওয়ার্ড বুকের মতন বই ১৯৩২ খৃষ্টাব্দের ডায়রীতে তৈয়ারী করিয়া 'ওয়ার্ড হইয়াছিল। (একজিবিট নং ৪৬৮)। ইহা স্বীকৃত হয় যে, 'ওয়ার্ডস-বুক' লেখা কতক ফণীবাবুর নিজের হাতের এবং কতক বিবাদী পক্ষের এক উকিলের হাতের। এই খাতা সম্বন্ধে যে কৈফিয়ৎ প্রদান করা হইয়াছে, তাহা ধর্মবোঝার মধ্যেই নহে। সে যাহা হউক, ১৯০৯ খৃষ্টাব্দের পরও ২৬ বৎসর ফণীবাবু জীবিত আছেন। ইহার মধ্যে তিনি সভা সমিতিতে গিয়াছেন। তিনি এক ফ্রীম্যান্স লজের সদস্য; খানাপিনাও যখন দেখিয়াছেন তখন যে সম্বন্ধে 'সব' কথা জানাইবার তাঁহার পক্ষে স্বাভাবিক। যখন তিনি নিজে মদ খান, ও মদ খাইতেন তখন 'ওয়াইন গ্লাস' শব্দটিও তাঁহার জানিবারই কথা। নিজে তিনি জমিদার, শিকার করিতেন। তিনি বলিতে চাহেন যে, বাড়ীতে তিনি এম-এ ক্লাশের পাঠ্য পর্য্যন্ত পড়িয়াছেন, ইহা আমি বিশ্বাস করি না। যেখানে পড়ান হয় সেখানে ফণীবাবু 'ফ্রক কোর্ট' বলিতে গিয়া বলিয়াছেন 'ফ্রগ কোর্ট'। বাদী বলিয়াছেন 'ফ্রেট কোর্ট'। অর্থাৎ বাদীতে ও তাঁহাতে বিচার দৌড় প্রায় সমানই বটে!

মেজকুমার ত রাজপুত্র

বিবাদী পক্ষের কৌশলী প্রায়ই আমাকে স্মরণ রাখিতে বলিয়াছেন যে, মেজকুমার ছিলেন রাজপুত্র। শিক্ষিতই হউন বা অশিক্ষিতই হউন, তাঁহার মধ্যে একটা সম্ভাবনা অন্ততঃ ছিল। ইহা আমি খুবই মনে রাখিব। কিন্তু ইংরেজী ভাষার জ্ঞান ও ধন-সম্পত্তির জ্ঞান এক নহে। খেলার জ্ঞান না থাকিলে বা নিজে খেলা না জানিলে 'এল-বি-ডবলু' জ্ঞান হইতে পারে না।

উৎসব-অনুষ্ঠান উপলক্ষে বা বড় বড় রাজপুরুষদের সহিত সাক্ষাৎ করিবার সময় ইংরেজী পোষাক ব্যবহার করা হইলেও কুমারদের আচার ব্যবহার খাটি বাঙ্গালীর আচার ব্যবহারের মত ছিল। ‘রাজপুত্র’ এই কথা দিয়া সাক্ষীদের ভুলান গেলেও আদালতকে উহা দ্বারা বিপথগামী করা চলিবে না।

কুমারের অতীত স্মৃতি সম্বন্ধে কোন কথা জেরায় বাদীকে জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। অজ্ঞাত—স্মৃতির কাহিনী বাদীকে শিখান পড়ান হইয়াছে। কোন সাক্ষীকে শিখান পড়ান হইয়াছে বলিয়াই তাহাকে জেরা করা চলিবে না, ইহা যুক্তিযুক্ত কথা নহে, বরং তাহাকে অধিক জেরা করাই সম্ভব। বাদী জয়দেবপুরে আসিয়া ৩৭ দিন থাকিলেন। প্রায় ১২ বৎসর পূর্বে তাহার জবানবন্দী গ্রহণ করা আরম্ভ হইয়াছে। বাদী কখনও রাজবাড়ীর ভিতরে বা ঢাকা ভবনে যান নাই। তাহার পক্ষ হইতে কালেক্টরের নিকট তদন্তের জন্য প্রার্থনা করা হইয়াছিল। তদন্ত করা হইবে না, এই কথা কেহ বলেন নাই। বাদী ১৯২৬ খৃষ্টাব্দে আবেদন করিলে ১৯২৭ খৃষ্টাব্দে বলা হইল ‘আদালত খোলা আছে, তথায় গিয়া প্রমাণ কর।’ এতদিন মিঃ লিওসে হইতে মিঃ কে, সি, দে পর্যন্ত বাজে আশা দিয়া আসিতেছিলেন। যেন উদ্দেশ্যই হইল বাদীর সম্মুখীন হওয়া চলিবে না, তাহাকে অভিযুক্তও করা চলিবে না। এহ নীতি আদালত পর্যন্ত অনুমত হইয়াছে। মেজকুমারের জীবনের সকল কথাই কি বাদীকে কেহ শিখাইতে পারে, ইহা কি সম্ভবপর হয়? শিখান পড়ানর ফলে কি বাদী আদালতে মানুষকে বা তাহাদের ফটো সনাক্ত করিতে পারে? সহস্র ব্যক্তির সমবেত স্মৃতির সহিত ব্যবহারজীবীদের কুশলতা ও রাণীর পূর্বকথা সমস্তই কি শিখান পড়ানর নিকট হার মানিয়া গেল? মেজকুমারের সমগ্র স্মৃতি-ভাণ্ডার কি তথাকথিত পাঞ্জাবী কৃষকের ভিতর বেমালাম প্রবেশ করান সম্ভব হইল? মিঃ চৌধুরী কি বাদীর হাতে বন্দুক দিয়া তাহা আদালতে ব্যবহার করিয়া দেখাইতে বলেন নাই? স্মৃতির সম্পর্কে মাত্র জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে উপদেশের কথা, বড় দালানের কথা ও দার্জিলিংএর কথা এবং জিজ্ঞাসা করিয়া ফাঁদে পড়িতে যেন তিনি ভীত হইয়াছেন! সত্যের ভিতরে যদি তিনি পড়িয়া যান! মকেলদের উপদেশ অনুসারেই অবশ্য মিঃ চৌধুরীকে এই পথ লইতে হইয়াছে, এই বিষয়ে সন্দেহ নাই।

রাজকুমারগণ প্রকৃত বাঙ্গালীই ছিলেন

মেজকুমার কি সাহেবী ধরণের লোক ছিলেন? সাহেবী পোষাক পরিয়া হোটেল হইতে অর্ডার সাহেবী খান। সাহেবদের সহিত বসিয়া কি তিনি

খাইতেন? সাক্ষ্য-পোষাকে কি তিনি ডিনারে বসিতেন? তিনি কি ক্রিকেট হইতে পলো পর্যন্ত সকল খেলা জানিতেন? ইংরেজী ধরণের আসবাবপত্র ও তাহাদের নাম জানিতেন? তিনি কি গান-বাজনা জানিতেন? তিনি কি অশ্চালনে পটু ছিলেন, ঘোড়দৌড়ে বাজী খেলিতে যাইতেন, ক্রত গাড়ী চালাইতে পারিতেন, শিকারীরূপে তিনি কি বাঘ মারিতে গিয়াছিলেন?

মেজকুমার অশ্চালনা করিতে পারিতেন, তিনি ভাল শিকারী ছিলেন, তিনি ঢাকায় টাট্ট, ঘোড়দৌড়ে যোগদান করেন এবং মণিপুরী জকিদের সহিত যে মাঝে মাঝে তিনি পলো খেলিতেন, ইহা বাদী নিজেও বলিয়াছেন।

এই মামলার বিচারকালে আমি বেশ বুঝিয়াছি, বিবাদীদের কুমারকে জাল প্রতিপন্ন করিতে জেরায় বিবাদী সাক্ষীদের বড়ই কষ্ট স্বীকার করিতে হইয়াছে। বাদীপক্ষের বিশিষ্ট ও শ্রদ্ধেয় ব্যক্তিগণ সাক্ষ্যে যখন মেজকুমারের শিক্ষা ও আচরণ ব্যবহারের বর্ণনা দিতে আরম্ভ করেন তখন বিবাদীদের স্তর নরম হইয়া আসে। সাগর বাবুর সাক্ষ্য দানের সময় পর্যন্ত বিবাদীগণের ইহা মনে পড়ে নাই যে, মেজকুমার যদি সাহেবী খানা খাইতেই অভ্যস্ত থাকেন, তাহা হইলে তাঁহার খানা খাইতে বসিবার ঘরেরও প্রয়োজন। ইংরেজ অতিথিদের মধ্যে রাজবাড়ীতে মিঃ মেয়ার ছিলেন, দুই বৎসর (১৯০২-১৯০৪) মিঃ র্যাঙ্কিন ছিলেন। আর—কালেক্টার ও কমিশনারগণ যাইতেন। মিঃ মেয়ার এই কথা বলেন নাই যে, মেজকুমার তাঁহার সহিত বা অন্য কোথাও সাহেবী খানা খাইতেন। মিঃ র্যাঙ্কিনকেও কেহ জিজ্ঞাসা করিতে সাহসী হন নাই যে, তিনি কোন দিন কুমারদের সহিত আহারে বসিয়াছেন কি না! বলা হইয়াছে, লর্ড কিচনার যখন জয়দেবপুর যান, তখন কুমাররা তাহার সহিত খানা খান। তিনি রৌপ্যমণ্ডিত গাড়ীতে বড় দালানের গাড়ী-বারান্দায় পৌঁছিলেন। মধ্যম ও তৃতীয় কুমার সেখানে দাড়াইয়াছিলেন; তিনি গাড়ী হইতে নামিতেই তাঁহারা তাঁহাকে অভিবাদন (সেলাম) করিলেন। লর্ড কিচনার এবং তাঁহার সঙ্গী সামরিক কন্মচারীগণ সে রাত্রিতে বড় দালানে আহার করিলেন, এবং পরদিন প্রাতঃকালে কোড্ডায় নদী পার হইয়া তাহারা জঙ্গল অভিমুখে যাত্রা করিলেন,—একথা আমার আগেকার বিবরণেই উল্লেখ করিয়াছি। কিন্তু জঙ্গলের মধ্যে লর্ড কিচনারের আদালির মারফতে হিন্দিতে কি কথা হইল, কারণ মধ্যম কুমার সেই দলের সহিত গিয়াছিলেন—অপর দুই কুমার খান নাই—এবং হিন্দিতে যে কথা হইল তাহা অতি সংক্ষিপ্ত।

বহু সংখ্যক সাক্ষীর কথা হইতে সংগৃহীত এই বিবরণ আমি সত্য বলিয়া

বিশ্বাস করি। (বা: সা: ৩৯ দিলবর; বা: সা: ৬৩৬ আবদুল জমাদার; বা: সা: ৯৫২ মনোমোহন; বা: সা: ৯০৭ রসিক রায়, বা: সা: ৮৯২, ৯৭৩, ৯০৮, ৮, ৯, এবং বা: সা: ৫৭ আশুবাবু, স্টেশন মাস্টার)। যে সকল কর্মচারী বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন, যে সকল মালত সঞ্চে গিয়াছিল এবং যে সকল রেলওয়ে কর্মচারী তাঁহার স্পেশাল ট্রেনের সময় উপস্থিত ছিল, তাঁহাদের নাম ইহাদের অন্তর্ভুক্ত।

আহার প্রমাণ করার জন্য প্রতিবাদী বাবুচি ডিকস্টা (প্র: সা: ৪৩), এবং মালত আমানুল্লা (প্র: সা: ৬:) এবং রায় সাহেবকে সাক্ষী উপস্থিত করেন। ডিকস্টা বলিয়াছে যে তিন তিন কুমারই জঙ্গলে (শিকারে ?) গিয়াছিলেন, বড় কুমার লর্ড কিচনার সাহেবের সঙ্গে একই হাতীতে ছিলেন; এবং ইহারা কাশিমপুরে বাবুদের বাড়ীতে তাবুতে খানার সময় যোগ দিয়াছিলেন। আমানুল্লা বলিয়াছে—কাশিমপুরের বাবুদের বাড়ী দুই মাইল দূরে কোড্ডার তীরে তাহুগুলি অবস্থিত ছিল; এবং বড় কুমার ও তৃতীয় কুমার আদৌ শিকারে যান নাই নাই। লর্ড কিচনার, কর্ণেল বাডউড ও ক্যাপ্টেন ফিটজেরাল্ডের সহিত তিন কুমারই খানায় বসিয়াছিলেন। আমি এই সাক্ষ্যের একটি কথাও বিশ্বাস করি না। কুমারগণ যে লর্ড কিচনারের সহিত বসিয়াছিলেন—এবং ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট, ম্যানেজারও বসিয়াছিলেন ইহা আমি বিশ্বাস করি না।

প্রতিবাদীপক্ষ ইহা নিশ্চয়ই বুঝিতে পারিয়াছেন,—বড় দালানে খানার কথা কেহই সমর্থন করিবে না, স্ত্রতরা তাঁহারা এ ভোজনকক্ষের বিষয় চিন্তা করিতে লাগিলেন, এবং প্রত্যেক কুমারই পৃথক (এক এক) বাবুচি থাকার মিথ্যা প্রাসাদের ভিত্তি স্বরূপ হইল। ১৭৭ সংখ্যক সাক্ষী সাগর বাবুকে বলা হইল যে মধ্যম কুমারের বৈঠকখানা ঘরের পশ্চিমদিকের একটি প্রকোষ্ঠের পরবর্তী প্রকোষ্ঠে তাহার ভোজনকক্ষ। ম্যাপে উহাই ১২১নং কক্ষ। বৈঠকখানা ১১৫ নম্বর কক্ষ। এই ১২১ নম্বর কক্ষ সম্বন্ধে মি: চৌধুরী জিজ্ঞাসা করিলেন :—

প্রশ্ন—ইহাই মধ্যমকুমারে ভোজন কক্ষ ?

প্রশ্ন—সেখানে টেবিল, চেয়ার ও সাইডবোর্ড (খাবারের বাসন-কোসন রাখিবার আলমারী) ? সাক্ষী উভয় প্রশ্নের উত্তরেই ‘না’ বলিলেন।

এখন, বাদীর সাক্ষীগণের—তাঁহার যে সব খানসামা তাঁহার আহারের ব্যবস্থা করে, তাহারা এবং তাঁহার ভাগিনেয়গণ ইহাদের অন্তর্গত—প্রদত্ত বিবরণ ইহাই যে মধ্যম কুমার তাঁহার বৈঠকখানার উত্তর দিকে অবস্থিত শয়ন

ঘরের বাবাণ্ডায় আহার করিতেন। তিনি মেঝেয় বসিয়া দেশীয় (ভারতীয়) প্রথায় আহার করিতেন। তাঁহার আহাৰ্য্য ভাত ও সাধারণ ব্যঞ্জন। ব্রাহ্মণ পাচক প্রস্তুত করিত এবং অন্দের হইতে আসিত। বাবুচি ও খানসামারাও আহাৰ্য্য প্রস্তুত করিত, এবং সেগুলি তাঁহার মোসাহেবদের সহিত সাধারণ ভাবে আহার করিতেন। বাবুচিরা বাহা প্রস্তুত করিত তাহা কাট্লেট কিম্বা চপ্, যে সব খাত্ত এখন এবং তখনও দ্রব্যোও নামে বাজ্জালা হইয়াছে।

এখন, বসিয়া হাত দিয়া খাণ্ডয়ার বিবরণ রহিয়া যায়, কিন্তু প্রতিবাদীর সাক্ষিগণ মধ্যে মধ্যে খানা খাইবার প্রয়োজনে ‘ভোজন-কক্ষ’ যোগ করিয়াছেন। মধ্যম রাণীর সাক্ষ্যেই ইহার সূত্রপাত, কুমারের আহাৰের সহিত যাহার সংশ্রব ছিল না, ইহা আমার উপরের বর্ণনায় বলিয়াছি ; এবং তাহার পর বহু সাক্ষী আসিয়া এই ভোজন কক্ষের কথা বলিয়াছে, যাহাতে বাদীপক্ষের জেরায় টিকিতে পারে। সেখানে বলা হইয়াছে যে, মধ্যমকুমার মধ্যে মধ্যে টেবিলে বসিয়া হাত দিয়া কিম্বা ছুরি কাঁটা দিয়া আহার করিতেন।

বিবাদীপক্ষের সাক্ষী ছোট কুমারের খানসামা কৃষ্ণাণী বলিয়াছে যে, মেজকুমার বাবান্দার মেঝের উপর বসিয়াই খাইতেন। বিবাদীপক্ষ ‘ডাইনিংরুম’ প্রতিপন্ন করিবার জন্ত যে সকল প্রমাণ প্রয়োগ করিয়াছেন তাহা মিথ্যা। কুমারেরা খাটী বাজ্জালী ছিলেন, সাহেবী ভাব তাহাদের মধ্যে মোটেই ছিল না।

রাজকুমারদিগের বেশভূষা

মেজকুমারে বেশভূষা সম্বন্ধে ইহা উভয় পক্ষই স্বীকার করিয়াছেন যে, তিনি দ্বিতি দুই ভাজ করিয়া, বা লুঙ্গি পরিতেন আর গায়ে দিতেন ‘নিমা’। কণীরাবু এবং সত্যাবাবুও ইহা সমর্থন করিয়াছেন। বাদীর রঞ্জন জামা আদালতে বাদীপক্ষ দাখিল করিয়াছেন, তাহা যে মেজকুমারের ছিল না, ইহা রায় সাহেব বা কেহ বলিতে সাহস করেন নাই। বিবাদী পক্ষের আনীত সাক্ষীগণই প্রমাণ করিয়াছেন যে, দাজ্জিলিংএ কুমার সাধারণতঃ লুঙ্গি পরিয়া থাকিতেন। রাজকম্ভচারীদের সহিত দেখা সাক্ষাৎ করিতে যাইবার সময় তিনি মাত্র পাঞ্জাবী পোষাক পরিতেন। শিকারে তিনি দ্বিতি বা খাকী পরিয়া যাইতেন। তখন সাহেবী পোষাকের যে তাঁহার নাম জানিতে হইবে এমন কোন মানে নাই।

খেলার প্রসঙ্গ

বাদী খেলা ধূলা জানেন না। মেজকুমারের অভিজ্ঞতা যে তদপেক্ষা অধিক ছিল তাহা প্রমাণিত হয় নাই। ফণীবাবু চাড়া আর কেহ এ কথা বলেন নাই যে, ১৯০১ খ্রীষ্টাব্দে রাজার মৃত্যুকাল পর্য্যন্ত মেজকুমার ক্রিকেট, ফুটবল খেলিতেন, এতদূর আর কোন সাক্ষী বলে নাই। বাদী পক্ষ হইতে অনেক খেলোয়াড় সাক্ষী বলিয়াছেন যে, কুমার মাত্র খেলা দেখিতেন, খেলিতেন না। বিবাদী পক্ষের ৩৬৪ নং সাক্ষী বুদ্ধ খাজাখাঁ বলিয়াছেন যে, মেজকুমার ৮৯/১০ বৎসর কাল ফুটবল ও ক্রিকেট খেলিতেন, পরে আর খেলেন নাই। তাঁহার খেলার অর্থ ফুটবলসহ মাঠময় দৌড়ান। মেজকুমার ফুটবল সম্বন্ধে কিছুই জানিতেন না, এবং তিনি জীবিত থাকিলে তাঁহার জ্ঞান বাদী অপেক্ষা অধিক হইত না। বিবাদী পক্ষ বলিয়াছেন যে, মেজকুমার টেনিস ও বিলিয়ার্ড খেলিতেন। রাজবাড়ীর সম্মুখে একটি টেনিস মাঠ ও বড় দালানে একটি বিলিয়ার্ড টেবিল ছিল। বাদীপক্ষের সাক্ষীগণ বলিয়াছেন যে, বড়কুমার, যোগেনবাবু ও সত্যবাবু টেনিস খেলিতেন; মেজ বা ছোট কুমার কখন ইহা খেলিতেন না। বিলিয়ার্ড সম্বন্ধেও প্রায় একই প্রকারের প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে। ছোটকুমার মাঝে মাঝে ইহা খেলিতেন এবং বড়কুমার রামফল নামক এক ব্যক্তির নিকট খেলা শিখিতেন। মেজকুমার কোন দিন ইহা খেলিতেন না। হাতী ও ঘোড়া, শিকার ও নারীপ্রিয়-মেজকুমার টেনিসকে ‘মেগো খেলা’ বলিতেন। আমার সিদ্ধান্ত এই যে, মেজকুমার বাদীর মতই বিলিয়ার্ড বা টেনিস খেলা জানিতেন না। পলো সম্বন্ধে বাদী বলিয়াছেন—‘জয়দেবপুরে মিঃ মেয়ার একটি পলো খেলিবার ময়দান তৈয়ারী করেন। আমি ও ছোট কুমার পলো খেলা সামান্য শিখি, বড়কুমার শিখেন নাই।’ এই কথার সমর্থন করিয়াছে বাদীপক্ষের মণিপুরী সাক্ষীগণ। মণিপুরী জকি সাক্ষি চন্দ্রানন সিং বলিয়াছে যে, ১৯০১ খ্রীষ্টাব্দে তাহাকে মেজকুমারের ‘রাইডার’রূপে নিযুক্ত করা হয়। দেড় বৎসর ঐ কাধ্যে থাকিয়া সে ছোটকুমারের অধীনে ১৯১০ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত কাজ করে। চাকুরীতে যোগদান করিবার ২৩ মাস পর মেজকুমার প্রায় ১৫ দিন তাহার ও রেবতী সিংএর সহিত পলো খেলেন। এই সামান্য অভিজ্ঞতা হইতে কুমার ‘নিয়ার সাইড ব্যাক হ্যাণ্ড’ প্রভৃতি কথা জানিতে পারেন না, এবং তাহাই ৩৫ বৎসর পর বাদীর মনে থাকিবার কথা নহে।

‘মিঃ মেয়ারকে পলো সম্বন্ধে একটি প্রশ্নও করা হয় নাই। সত্যবাবু

জবানবন্দীতে বলেন যে, দার্জিলিং যাইবার প্রায় দুই বৎসর পূর্বে মেজকুমার পলো খেলা ত্যাগ করেন, কাজেই ঢাকা পলো ক্লাবের ১৯০৮ খৃষ্টাব্দের রসিদে বর্ণিত চাঁদা মেজকুমার দিতে পারেন না। আমার সিদ্ধান্ত এই যে, মেজকুমার মোটেই পলো ক্লাবের সদস্য ছিলেন না, এবং বাদী যে অভিজ্ঞতার কথা বলিয়াছেন তদপেক্ষা পলো ক্রীড়াজ্ঞান মেজকুমারের ছিল না। মেজকুমারের পলো না খেলিবার হেতু এই যে, তিনি ডানহাতে লাগাম ধরিতেন। বিবাদী পক্ষের ২৯০ নং সাক্ষী বীরেন্দ্রের কথায় এই ক্ষেত্রে মানিয়া লইতে হয়। বীরেন্দ্র বলিয়াছে যে, মেজকুমার বাড়ী থাকিবার সময় হাতীতে ও টমটমে চড়িতেন, অথবা কোন ব্যায়াম করিতেন না। আমার সিদ্ধান্ত এই যে, এই সকল পেলা-ধূলা সম্বন্ধে বাদীকে যেরূপ অজ্ঞ মনে হয়, মেজকুমার আদালতে উপস্থিত থাকিলে তুল্যরূপ অজ্ঞতাই প্রকাশ করিতেন।

শিকার ব্যাপারে মেজকুমার

শিকার, বন্দুক ও অশ্ব সম্বন্ধে ইংরেজী নাম বাদী কিছুই জানেন না, তবে বিষয়গুলি তিনি অবগত। শিক্ষিত ভদ্রলোক ফাসানের জন্য শিকার করিতেছেন। মেজকুমার এরূপ ছিলেন না। শৈশব হইতেই শিকার তাঁহার খেলা ছিল। ভাওয়াল জঙ্গলাকীর্ণ বলিয়া তথায় বহু অশিক্ষিত শিকারী আছে, তাহারা বন্দুকের ব্যবহার জানিলেও ইংরেজী নামাদি জানে না, অথবা বুঝাইতে পারে না যে, 'ব্রীচ এণ্ড' অপেক্ষা 'মাজল এণ্ড' ছোট কেন। কয়েকজন শিকারী সাক্ষী ইংরেজী কথাগুলির এই প্রকার বাঙ্গালা নাম দিয়াছে—

টারগেট—	চাঁদমারি
ডি-বি বি-এল—	দোনাল কাবুতুজ
কাটিজ—	কাবুতুজ
ফোর সাইট—	মাছি
টিগার—	মাটির
কক—	ঘোড়া
রেঞ্চ—	পাল্লা
ষ্টক—	কুন্দা
বারেল—	নল
মজিল লোডার—	গুতাইনা
বুলেট—	গুলী

শট—

সিঙ্গল ব্যারেল

ছবরা

এক নলা

যে ভাবে মেজকুমার শিকারে যাইতেন তাহা লইয়া মতভেদ হয় নাই। তিনি হাতীতে ধুতি বা খাকি পরিয়া যাইতেন। তাঁহার সহিত যাইত ভাণ্ডারের প্রজা ও নেটিভ খুষ্ঠান মেকবিন, মার্নি ও মার্চিট যাইত। হাওদায় মানি বা মেকবিন মাল উঠাইত ও বন্দুক ধরিত। এক খানসামা হাওদায় কুমারের মাথায় ছাতি ধরিত। বাদী বলিয়াছেন যে, তিনি কোনদিন কখনও কার্তুজ বেল্ট নিজের সঙ্গে রাখিতেন না, উহা অস্ত্রের হাতে থাকিত।

মিঃ চৌধুরী সাগরবাবুকে দিয়া বলাইতে চাহেন যে, বাদী বলিয়াছেন যে, তিনি শট গান দিয়া বাঘ মারিয়াছেন, কিন্তু মেজকুমার রাইফেল ছাড়া শটগান দিয়া বাঘ মারেন নাই। ফণীবাবু এই কথা সমর্থন করিয়াছেন এবং ফটো (শিকার ফটো) দেখান হইলে ফণীবাবু স্বীকার করিতে পারেন নাই যে, মেজকুমারের হাতে শটগানই আছে। ফণীবাবু বলিয়াছেন যে, তিনি মেজকুমারের শিকার সহচর ছিলেন এবং রাইফেল সম্বন্ধে অনেক লম্বা চণ্ডা কথা বলেন। তিনি বলেন যে, মেজকুমার উইকেষ্টার রাইফেল ব্যবহার করিতেন। ঐরূপ একটি রাইফেল আদালতে ফণীবাবুর হাতে প্রদান করিলে, তিনি তাহা ব্যবহার করিবার কায়দা দেখাইতে পারেন নাই। আমি বাদীর নিজের এবং ১০০২ নং সাক্ষীর কথা মানিয়া লইয়া সিদ্ধান্ত করিতেছি যে, হাতী হইতে ব্যাঘ্র শিকার করিতে হাতআন্দাজেই গুলী ছুড়িতে হয়।

জুড়ি গাড়ী ও আসবাব পত্র

রাজবাড়ীর যে সকল জুড়ি গাড়ী থাকিত বাদীর তৎসম্বন্ধে জ্ঞান ছিল। আমেরিকান কাট কি তাহা বাদী বলিতে পারেন নাই, অস্ত্রের ইংরেজী নাম বলিতে পারেন নাই। যে লোক ইংরেজী জানা দূরের কথা, একে-বারে নিরক্ষর, তাঁহার নিকট এই সকল প্রশ্ন করা বাথ। এই সকল কথাগুলি ফণীবাবুকে শিখাইতে হইয়াছিল।

বড়কুমারের বৈঠকখানা বাঙ্গালা ধরণের ছিল। মেঝেতে একটি কারপেট বিছান ছিল। বাগুয়ন্ত্রাদি রাখিবার জগা ঘরে কয়েকটি চৌকীর উপর একটি চাদর পাতা থাকিত। ঘরে একটি হেলান দেওয়া বেঞ্চও ছিল।

ঘোড় দৌড়

ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছে যে, মেজকুমার ঢাকায় ঘোড়দৌড়ে যাইতেন। বাদীর নিজেরও দৌড়ের টাট্, ঘোড়া ছিল, ইহারই প্রমাণ বিবাদীপক্ষ

দিয়াছেন। ঢাকা রেস্ মিঃ গার্ণের মৃত্যুর পর (১৯০৪) বন্ধ হইয়া যায়। কাজেই বলিতে হইবে, মেজকুমারের বয়স যখন মাত্র ২০ বৎসর, ইহা তখনকার কথা, এই সম্বন্ধে বাদীকে মাত্র প্রশ্ন করা হয়—‘ঢাকা রেসে কখন গিয়াছিলেন’?

উত্তরে তিনি বলিলেন, “আমি দেখেছি। উহার যথেষ্ট পরিবর্তন হয়েছে”। মিঃ চৌধুরী তৎক্ষণাৎ ঐ প্রশ্ন ত্যাগ করিলেন।

“কলিকাতার ঘোড়দৌড়ের কথা জিজ্ঞাসা করায় তিনি বলেছেন, আমি কলিকাতার ঘোড়দৌড়ের কথা শুনেছি। আমি সেখানে দু’একবার গিয়েছি। ভাইসরয়ের কাপের জন্ত প্রতিবৎসরই একবার করে’ ঘোড়দৌড় হয়। ১৩১৬ সালেব আগে যে সব ঘোড়া ভাইসরয়ের কাপে জয়ী হয়েছে তার কোনটারই নাম আমার মনে নাই।”

প্রশ্ন—বাজী জিতেছে এমন কোন ঘোড়ার নাম আপনি বলতে পারেন?

উঃ—আমার নিজের ঘোড়ার না অথ কাকুর ঘোড়ার?

প্রশ্ন—আপনার নিজেরটা দিয়েই আরম্ভ করুন না?

উঃ—আমি নিজেই ভাইসরয়ের কাপ জিতেছিলাম।

প্রঃ—কোন বৎসর?

উঃ—বলতে পারি না। যে ঘোড়া বাজি জিতেছিল সেটাতে আমি নিজেই চড়েছিলাম, কিন্তু সেটা ভাইসরয়ের কাপ কিনা বলতে পারি না।

প্রঃ—কোথায় ঘোড়দৌড় হয়েছিল?

উঃ—টালিগঞ্জে।

তিনি Steeplechafe (বেড়া, পরিখা প্রভৃতি ডিঙ্গাইয়া যে ঘোড়দৌড় হয়) কথার অর্থ জানেন না। কি করিয়া হেণ্ডিক্যাপ (ভিন্ন ভিন্ন ভারাদি দিয়া সকল ঘোড়ার ওজন সমান করিয়া দেওয়া) করা হয় তিনি তাহা জানেন না; কিন্তু এটা জানেন যে, সকল ঘোড়াকে সমান সুবিধা দিবার জন্ত ঐ রকম একটা কিছু করা হয়, তিনি জানেন যে প্রস্তুতবস্ত্র এবং ভারী ওজন ঐ উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হয়, আরোহীর গায়ে যে ৮ কিম্বা ৭—১২ সংখ্যা আঁটিয়া দেওয়া হয়, উহার কি অর্থ তাহা তিনি জানেন না। জেরা করিবার সময় তিনি বুঝাইয়া বলেন, টালিগঞ্জের ঘোড়দৌড়ে বাজি জিতিয়া তিনি একটি ‘হাণ্টার’ (ঘোড়াশাওয়ারদের ব্যবহাৰ্য্য চাবুক) পাইয়া ছিলেন। একজন সাক্ষী একথা সমর্থন করিয়াছেন। কেহই ইহা অস্বীকার করেন নাই এবং ইহা যে সত্য নয়, তাহা প্রমাণ করিবার জন্ত কিছুই উপস্থাপিত হয় নাই। আমি নিজেকে এই প্রশ্ন করিয়াছি যে, যদি ধরা যায় যে মধ্যম কুমার নিরক্ষর ছিলেন, তবে যে অজ্ঞতার পরিচয় দিয়াছেন তাহার কতটা উনত্রিশ বৎসরের বিন্মুতি প্রশংসিত,

আবার যদি ধরা যায় যে, তিনি ছাদশবর্ষ ব্যাপী সন্ন্যাস জীবনের অভিজ্ঞতার কথা যাহা সাক্ষ্য দান কালে বলিয়াছেন, তাহার সহিত কোন স্থানীয় সম্পর্ক নাই, যাহা স্মৃতিশক্তিকে সঞ্জীবিত রাখে। ইহা একটা উল্লেখযোগ্য ঘটনা যে বাদীকে একেবারে প্রসঙ্গক্রমে এবং একটা অবাস্তব ব্যাপারে মিষ্টার গার্ণের সম্বন্ধে জিজ্ঞাসা করা হয়। তিনি বলেন যে গার্ণ নবাব এন্টেলের ম্যানেজার ছিলেন।

“১৩১৬ সালে তিনি জীবিত না কোন সালে ঠিক বলতে পারি না। তবে আমি দার্জিলিং যাওয়ার আগেই তাঁর মৃত্যু হয়েছে। কতদিন আগে বলতে পারি না। দশ বৎসর আগে নয়, তবে এক বৎসর কি দুইবৎসর আগে, বলতে পারি না।”

১২০৫ সালে মহাম কুমার ভাইস্‌বয়ের কাপের ঘোড় দৌড়ে উপস্থিত ছিলেন এবং ইংরাজীতে কথা কহিতেছিলেন ইহা প্রমাণ করিবার জ্ঞান শেষের দিকে একজন সাক্ষী আহত হইয়াছিল, একথা আমার উল্লেখ কর: উচিত। যখন আমি বর্ণজ্ঞান সম্বন্ধে আলোচনা করিব তখন এই সাক্ষ্য সম্বন্ধে বিচার করিব, এবং তখন ইহা প্রতীয়মান হইবে যে উক্ত সাক্ষ্য অবিশ্বাস্য, যদিও ঐরূপ উপস্থিতি কোন স্বাভাবিক কারণে অসম্ভব নহে।

বর্ণজ্ঞান

বাদী, এইচ্, ই, এইচ্. এইচ্, সি, এন্স. আই, আই, সি, এন্স, প্রভৃতি (ইংরাজী) শব্দ জানেন না, কিম্বা “হাউ ডু ইউ ডু” কিম্বা “কোয়াইট্‌ওয়েল” কথার অর্থ জানেন না। আই, সি, এন্স, সম্বন্ধে তাঁহার একটা ধারণা আছে এবং যদিও তিনি এ, ডি, সি, কাহাকে বলে জানেন না; কিন্তু “এডিকং” সম্বন্ধে ধারণা আছে, যখন কথাটি উচ্চারিত হয়। কুমার ইংরেজী জানিতেন কি না এবং নিরক্ষর ছিলেন কি না, এই সব ধারণা হইতে তাহা নিঃসংশয়ে প্রমাণিত হয় না। ইহা অদ্বুত বলিতে হইবে যে, তিনি “ক্রাশ্‌ড্‌ফুড্” কথা জানিতেন। তিনি বলিয়াছেন, উহা ঘোড়াকে খাইতে দেওয়া হয়, যদিও ঐ শব্দটি ইংরেজী পোষাক সম্বন্ধীয় শব্দগুলির মধ্যে সন্নিবেশিত ছিল। জেরার এক অংশে প্রমাণ করিবার চেষ্টা হইয়াছে যে বাদী মোটেই বাঙ্গালী নহেন। নিম্নে ঐ প্রসঙ্গ আলোচনার সময় ইহার বিচার সুবিধাজনক হইবে। ইহার একাংশ এখানেই বিচার করিয়া দেখা যাক।

একটি প্রশ্নের উত্তরে তিনি অতিশয় ধীরভাবেই বলিয়াছেন যে; “রাজ:

রাজেন্দ্র ভালো তবলা বাজাইতে পারিতেন ; কিন্তু গাইতে ভালো পারিতেন না। তিনি সঙ্গীতানুরাগী ছিলেন।” অপর পক্ষের সাক্ষ্যের প্রতি দৃষ্টিপাতে দেখা যায় ইহা সত্য। তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করা হইল :—

“১৩১৬ সালের পূর্বে যে গান শুনেছেন তেমন একটা বাংলা গান থেকেও একটা লাইন উদ্ধৃত করতে পারেন ?”

উত্তর—“পারি না।”

এই উত্তর অদ্ভুত মনে হয়, কাণে দেখিতে পাইতেছি যে রাজা সঙ্গীতের অনুরক্ত ছিলেন, সঙ্গীতের ওস্তাদ বাণিতেন, তাঁহার বৈঠকখানায় গান-বাজনা হইত এবং তাঁহার মৃত্যুর পরেও বড়কুমারের বৈঠক খানায় গান-বাজনা হইত, সেখানে বাণ্যন্ত্র পাণ্ডিত, এবং জগদ্ধাত্রী পূজা, পুণ্যাহ উপলক্ষে

মেজোকুমারের সঙ্গীতানুরাগ

সেখানে নাচ, গান, যাত্রা, কবি হইত এবং “নাচ ঘর” বাধা ছেজ্ ছিল ; এবং থিয়েটার অভিনয় হইত। বাদীপক্ষের সাক্ষীদের কথ্যতেই এই সব জানা যায়, একজন লোক একটা গানের একটা লাইনও (পংক্তি) মুখস্থ করে নাই ইহা অসম্ভব। বাদীপক্ষের সাক্ষ্য হইতে জানা যায়, মধ্যম কুমার কোন বস্তুই বাজাইতে পারিতেন না, তবে গানের দুই এক পদ গাহিতে পারিতেন মাত্র। কুমারের ভগিনী জ্যোতির্ময়ী দেবী বলেন যে তিনি স্নান করিবার সময় গান গাহিতেন। গানের কথা বুঝা যাইত না, কিন্তু একটা গানের আরম্ভ ছিল এই রকম :—

‘ঝিলিমিলি পানিয়া, হা রে ননদিয়া’

জেরার সময় তিনি বলিয়াছেন যে তিনি (মধ্যম কুমার) আর যে সব গান করিতেন তাহার এক আধ লাইন বলিতে পারেন, যেমন, একটা গান ‘আয়লো অলি, কুসুম তুলি, ভরিয়া ডালা।’ ইহা মনে রাখা দরকার যে, কণীবাবুর নোটবহিতে “মধ্যম কুমারের গান”-এর তালিকার মধ্যে এই দুইটি গান লিখিত আছে।

এ কেমন কথা যে বাদী কোন গানেরই একটা লাইনও বলিতে পারিলেন না ? একজন ভণ্ড প্রতারণকণ যদি ১৩ বৎসর কোন বাঙালী পরিবারে বাস করে, তবে সেও একটা গানের একটা লাইন শিখিতে পারে ; বিশেষতঃ বাদী পক্ষের সাক্ষ্যেই প্রমাণ আছে যে তাঁহার ঢাকার বাড়ীতে কীর্ত্তন গান হইত। (তুর্গাপ্রসাদের কর্মশনে জবানবন্দী দ্রষ্টব্য) ; এবং এমন বাঙালী পরিবার নাই বলিলেই হয় যেখানে কেহ গান করে না, অথবা যেখানে ভিখারীরা ভিক্ষা

করিতে আসিয়া গান গাহে না ? কিন্তু ইহার কারণ সুস্পষ্ট, আমাদের দেশের বাঙালীদের মধ্যে, পেশাদার গায়ক কিম্বা সুগায়ক ব্যতীত, কেহই স্বীকার করিতে চাহে না যে সে গাহিতে পারে। এমন কি যাহারা ভালো গাহিতে পারেন, তাঁহাদিগকেও লোকের মধ্যে গান গাহিতে হইলে অনেক অনুরোধ উপরোধ করিতে হয়, এবং তখন তাঁহারা যেন নেহাৎ সঙ্কোচ ও লজ্জার সহিত গাহিতে আরম্ভ করেন।

আমার বিশ্বাস একজন চাষা বা নিরক্ষর ব্যক্তিকেও আদালতে স্বীকার করান যাইবে না যে, সে গান জানে, গান করা ত দূরের কথা। লোকেব মধ্যে উহা একটা লজ্জার বিষয়, নিষ্পন্ন স্থানে যদিও উহা গর্বের বিষয় হইতে পারে। এই জাতীয় বিশেষত্ব ছাড়াও এমন অনেক জিনিস আছে, যাহা লজ্জায় বলা যায় না, কিন্তু গান করা যায়। ফণাবাবুর তালিকায মধ্যম কুমারের যে সব গান ছিল সেগুলি ইতর ও নিরুপদ প্রেমের গান, যাহা তিনি আদালতে স্বীকার করিতে কিম্বা বলিতে পারেন না। জনাকীর্ণ আদালতের গম্ভীর কার্য্য-কলাপের মাঝখানে ঐরূপ করা তিনি হয়ত নিশ্চয়ই অতীব গহিত আচরণ বলিয়াই মনে করিয়াছেন।

মেজকুমারের অগ্রাণু জ্ঞান

লেখাপড়া জানা ও বিতর্কিত চিঠিব ভাষার প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া ফণীবাবু বলিয়াছেন, মেজকুমার খিয়েটার অভিনয়ের সময় ‘প্রমটার’ হইতেন। কিন্তু এই সাক্ষ্য তাহার নিজের স্বীকৃতিতেই মিথ্যা প্রমাণ হইয়াছে ইহা আমি পবে দেখাইব।

মধ্যম ও তৃতীয় কুমার ফোটে তুলিতে জানিতেন, এই সাক্ষ্য আমি বিশ্বাস করি না—বদিও বাড়ীতে ষ্টুডিও (ফোটে তুলিবার ঘর) ছিল। এক জন বেতন-ভোগী ফোটোগ্রাফারও ছিল, এবং বড়কুমার ফোটে তুলিতে জানিতেন, কিন্তু তাহাতেই এমন কথা বুঝা যায় না যে অপর দুইজনও জানিতেন। তাহাব প্রত্যক্ষ সাক্ষী এই যে, মেজকুমার কখনও ফোটে তোলেন নাই (বাঃ সাঃ ৩৫, ৬০, ২০৭, ২০৮)। প্রতিবাদী পক্ষের সাক্ষ্য অধিক আস্থা স্থাপন করিবার আমি কোন কারণ দেখি না, কারণ যে সমস্ত ব্যক্তি কুমারের পক্ষে সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছে, এবং আমি যখন বিভিন্ন বিষয়ের আলোচনা করিয়াই পক্ষে লোকেরা নানা প্রসঙ্গে মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছে, আমি তাহার আলোচনা পূর্বেই করিয়াছি এবং তাহাদের অসত্যবাদিতা অগ্রাণু কায্যাকারণেও প্রতীয়মান হয়।

ক্রিকেট, টেনিস বিষয়ক জেরাতেও এমনভাবে কুমারকে প্রশ্ন করা হইয়াছে

যাহাতে কুমার গত জীবনের কোন ঘটনা স্মরণ করিয়া উত্তর দিতে না পারেন। এক্ষেত্রে আমি বলিতে চাই। যদিও এই প্রশ্নগুলি সাধারণ জ্ঞান পরীক্ষা করিবার জন্য জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, এবং কুমার উহার উত্তর দিতে পারেন নাই, তথাপি বলিতে হয়, কুমার ছাড়া যে কোন ব্যক্তি এই প্রশ্নগুলির উত্তর দিতে পারিত, যদি সে শিক্ষিত খেলোয়াড় হইত, যাহা মেজোকুমার ছিলেন না।

স্মৃতিশক্তির কথা

আমি এখন সেই সব প্রশ্নের আলোচনা করিব, যাহা মধ্যম কুমারের মনে থাকিবার কথা। এই সব প্রশ্নের উত্তর সঠিক হইয়াছে, কেবল মধ্যম রাণীর এক ভগিনীপতির নাম বাদী বলিতে পারেন নাই; তিনি কলিকাতার এক যুবক এবং এখন জীবিত নাই; এবং আরও কয়েকটা প্রশ্নের উত্তর দিতে পারেন নাই। প্রশ্নগুলি নেহাৎ খেলোভাবে করা হইয়াছিল, এবং সংখ্যাতেও অল্প, যে সব প্রশ্নের উত্তর তিনি দিতে পারেন নাই, সেগুলি এই ধরণের; ১৩০২ সালে কে ছোটলাট ছিলেন? কিছা ১৩১০ সালে? কিছা ১৩১১, ১৩১২, ১৩১৩, ১৩১৪, ১৩১৫ ১৩১৬ সালে? রিজলি সাহেব কে? লর্ডমিন্টোর কথা শুনেছেন? হাঁ, তাঁর কথা হয়ত শুনেছি। তিনি কে ছিলেন তা'ষ্টিক বলিতে পারি না, কিছা তিনি কোন্ সালে ভারতবর্ষে ছিলেন, তাহা বলিতে পারি না। ১৩০২ হইতে ১৩১৬ সাল পর্যন্ত কে কে কমিশনার বা কালেক্টর ছিলেন বলিতে পারি না, তবে র্যাংকিন্ সাহেব এক সময়ে কালেক্টর ছিলেন, এবং পরে কমিশনার ছিলেন। হাঁ, ১৩১৬ সালের আগে, তবে কতদিন আগে বলিতে পারি না। মিষ্টার গার্থ? হাঁ, তিনি নবাব এষ্টেটের ম্যানেজার ছিলেন। ১৩১৬ সালে তিনি ম্যানেজার ছিলেন কিনা তাহা বলিতে পারি না। ১৩১৬ সালে তিনি জীবিত ছিলেন না। কোন্ সালে, বলিতে পারি না, তবে আমি দার্জিলিং যাইবার পূর্বে। কত দিন পূর্বে বলিতে পারি না। ১০ বৎসর পূর্বে নয়, তবে ১ বৎসর কি ২ বৎসর পূর্বে তাহা বলিতে পারি না। ৩ বৎসর কি ৫ বৎসর কি তাঁহারও বেশী দিন পূর্বে তাহাও ঠিক করিয়া বলিতে পারি না। আপনি ঢাকার গঙ্গানারায়ণ রায়কে চেনেন? এক গঙ্গাচরণ ডাক্তারকে চিনিতাম। কুঞ্জবিহারী চাট্টোকে চিনেন? আমার মনে নাই। বক্শিম চাট্টোকে কে? তিনি কলিকাতার লোক। তিনি কে? তিনি বই লিখেছেন। কোন বইয়ের নাম বলিতে পারেন? কখনো তাঁর বই পড়ি নি। তিনি মৃত। কলিকাতায় মরেন কিনা তাহা বলিতে পারি না।

এই ধরনের স্মৃতিশক্তি পরীক্ষায় কাহাকেও মধ্যাদাভ্রষ্ট করিতে পারে না। অত্ৰদিকে, মিঃ গার্থ সম্পর্কে উত্তর অসামান্যরূপে খাঁটি স্মরণ শক্তির পরিচায়ক— স্মরণ করিবার একটা প্রয়াস ঘাৱাই সার বস্তু প্রকাশিত হইয়াছে। শিখানো হইলে তাহার অত্ৰরূপ হইত। যাহাহ হউক আমি উত্তরের সঠিকতা অগ্রাহ করিতেছি না, কিন্তু আমি উত্তরটি সূক্ষ্মভাবে পরীক্ষা করিয়া, এবং এই পরিবারের সমগ্র ইতিহাস আমার ঘেমন জানা আছে, এবং শিখানো হইলে যে জটিলতা অতিক্রম করিতে হইত, তাহাতে আমি স্মরণ শক্তির চিহ্ন দেখিতে পাইতেছি। আমি কয়েকটি দৃষ্টান্ত দিতে চাই। ‘বড়দালান’কে ‘গেট হাউস’ বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। বাদীকে জিজ্ঞাসা করা হইল “আপনার দাদার ঘর হইতে ইহা কত দূরে ছিল?”

উঃ—তাঁহার কোন ঘর, বৈঠকখানা না অত্ৰ কোন ঘর? মিষ্টার চৌধুরী কি ভাবিয়া সে কথা ছাড়িয়া দিলেন। কিছুকাল পরে আবার তিনি জিজ্ঞাসা করিলেন, গেট হাউস হইতে তাহার দাদার ঘর কত দূরে ছিল। বাদী উত্তরে বলিলেন, ‘প্রায় ৫০ হাত দূরে হইবে’। ইহা ঠিক কথা।

প্রঃ—আপনি এস, বি, বর্ধনের কথা শুনিয়াছেন?

ইংরেজী জ্ঞানের কথা

উঃ—শশী গোবর্দ্ধন? আমরা তাঁর কাছে প্রায়ই জামা কাপড় অডার দিতাম।

জেরায় তিনি ঢাকা কলেজিয়েট স্কুলে ছিলেন কিনা, জিজ্ঞাসা করিলে তিনি উত্তরে বলেন যে, তাঁহার বার কি চৌদ্দ বৎসর বয়সে তাঁহাকে ঐ স্কুলে দেওয়া হয়। আবার জিজ্ঞাসা করায় বলেন নীচের ক্লাসে। ক্লাসের নাম বলিতে পারেন না। হয়ত শুনিয়া থাকিবেন ৮ম শ্রেণী। সেখানে তিনি ১০ কি ১৫ দিন ছিলেন, প্রধান সাক্ষীরূপে তিনি পূর্বেই বলিয়াছিলেন। স্পষ্টই দেখা বাইতেছে যে, তাঁহাকে শিখানো হয় নাই, শিখান কথা হইলে তিনি আরো কিছু বেশী বলিতেন। বিবাদীপক্ষ পরে ইঙ্গিত করেন যে মধ্যম কুমার এই স্কুলে দুই বৎসর ছিলেন। পরে তাঁহাদেরই সাক্ষ্য দেখানো হইয়াছে যে তিনি এক বৎসরেরও কম সময় সেখানে ছিলেন। বাদী যে বলিয়াছেন যে, তিনি ১০ কি ১৫ দিন স্কুলে গিয়াছেন ইহা অপ্রমাণিত হয় নাই; ইহা আমি নিম্নে দেখাইব। আর বিবাদী পক্ষের উক্তি যে কুমার এক বৎসরের কিছু বেশী সময় স্কুলে ছিলেন, ইহাও তাঁহাদের প্রথমোক্ত দুই বৎসর স্কুলে থাকার কথাই চেষ্টা অধিক সত্য নহে।

লাট সাহেবের সহিত সাক্ষাতের সময় কি কথাবার্তা হয় তাহা তিনি আমাদিগকে সংক্ষেপে বলিয়াছেন, এবং একথাও বলিয়াছেন যে, তিনি তাঁহার দাদার সঙ্গে ব্যতীত একাকী কখনো লাট সাহেব কিছা কোন ইংরেজের সহিত দেখা করেন নাই, তাঁহার দাদাই কেবল ইংরেজী জানিতেন। নিম্নে এই কথার সত্যতা পরীক্ষা করা হইবে।

অ্যান্টনি কি ম্যাক্‌বিনের ছোট ভাই ছিল? উঃ—না, সে মুনির ভাই।

কুমারের স্মৃতিশক্তি সংশ্লিষ্ট অল্প যে কয়টি প্রশ্ন অত্যন্ত সন্তুর্ণণে করা হইয়াছে, এইগুলি সেই সব প্রশ্নের অংশ বিশেষ, এবং ইহা ব্যতীত প্রশ্নক্রমে ‘সিফিলিস’ ও দার্জিলিং সম্বন্ধে প্রশ্ন করা হইয়াছে এবং তাহাও যতদূর সংক্ষেপে সম্ভব করা হইয়াছে।

তিনি উপদংশ রোগ সম্বন্ধে বাহা বলেন, তাহাই একমাত্র বিবেচনার বিষয়; দার্জিলিং সম্বন্ধে তিনি বাহা বলিয়াছিলেন, তাহা অনুসন্ধান করিতে হইয়াছে, কিন্তু এবিষয়ে যে সকল প্রশ্ন তাঁহাকে করা হইয়াছিল, তাহার একটিও এবিষয়ের অনুসন্धानে যে সকল কথার উত্থাপন হয় তাহার নিকটেও যায় নাই।

বাড়ীর অবস্থান কথা

আর একটি বিষয় লইয়া তাঁহাকে পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে পরীক্ষা করা হয়। সেটি হইতেছে বড় দালান—ম্যানেজারের বাড়ী, ইহার কোন ঘরটি কিরূপে অবস্থিত, এবং ইহার ভিতরকারের আসবাবপত্র প্রভৃতি। প্রত্যেকে এই বাড়ীটিকে বড় দালান বলে, সত্যবাবু তাঁহার ভায়রাতে এই বাড়ীটিকে বড় দালান বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু এই বাড়ী এবং দেশী অতিথি অভ্যাগতদের জগ্না নাচঘরের দুইদিকে যে দালান আছে, ইহার ভিতর গোলযোগ সৃষ্টি করা হইয়াছিল। তথাপি আমি আসবাবপত্র প্রভৃতি জিনিষের ইংরাজী নামের অঙ্কতাটাকে চূড়ান্ত বলিয়া মানিয়া লইতে পারি না।

বাদীর সাক্ষ্যের ভিতর দুইটি দফাকে অসত্য বলিয়া খুব আক্রমণ করা হইয়াছে। বাদী বলিয়াছেন চিড়িয়াখানায় একটা শ্বেতশৃগাল ছিল। এ বিষয়ে বাহারী সাক্ষ্য দিয়াছিল তাহাদিগকে এমনভাবে জেরা করা হয় যেন, তাহারা ভুলের সমর্থন করিতে আসিয়াছিল, কিন্তু প্রতিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষী (প্রঃ সাঃ ২৬৭, গোলাম নবী) স্বীকার করে যে সে চিড়িয়াখানায় শ্বেতশৃগাল দেখিয়াছিল। বাদী বলিয়াছেন যে তিনি হাতীর শঁড়ের উপর পদক্ষেপ করিয়া তাহার পর তাহার কাণ দুইটি ধরিয়া হাতীর পৃষ্ঠের উপর গিয়া আরোহণ করিতেন। এরূপ কাজ সকলে করিতে পারে না।

বিবাদীপক্ষ বাদী যে ঐরূপে হাতীতে উঠিতে পারিতেন না, এবং হাতীতে উঠিবার জ্ঞান স্থানে স্থানে মঞ্চ প্রস্তুত থাকিত, ইহা প্রমাণ করিবার জ্ঞান রাণীকে, মাহতকে এবং আবদুল মুসী, প্রঃ সাঃ ৩৭ প্রভৃতিকে সাক্ষী ডাকিয়াছেন। মধ্যম কুমার হাতী চালাইতে জানিতেন, ইহা তাহার স্বীকার করিয়াছে, এবং বিবাদীপক্ষের একজন সাক্ষী (প্রঃ সাঃ ২২৬, আবদুল হামিদ) মধ্যম কুমারকে বাদী কর্তৃক উক্ত উপায়ে হাতীতে উঠিতে দেখিয়াছে। বাদী বলিয়াছেন ঘোড়ায় চড়া অথবা গাড়ী চালান এসব ক্ষেত্রে তিনি দক্ষিণ হস্তে লাগাম ধরিতেন; এ সম্বন্ধে বলা হইয়াছে যে ইহা একেবারেই অসম্ভব।

শকট চালন

মধ্যম কুমার যে জয়দেবপুরে এবং ঢাকার পথে টমটম চালনা করিয়া বেড়াইতেন, এবিষয়ে সকলেই একমত। অসংখ্য লোকে তাহার গাড়ী চালাইবার ধরণ সম্বন্ধে সাক্ষী দিয়াছে, তিনি খুব দ্রুত গাড়ী চালাইতেন। ঘোড়া খুব তেজী ছিল, এবং তিনি ডান হাতে লাগাম ধারণ করিতেন। একথা বহু সাক্ষীর মুখে প্রকাশ পাইয়াছে (বাঃ সাঃ ১৬৭, ৩২৬, ৩৮৭, ৫৩০, ৪৮২, ৭৩৬, ৬৬৬, ৭৮২, ৮০১, ৫৮০ এবং আরও অন্যান্য)। ইহাদের ভিতর আমি বিশেষ করিয়া ব্রজগোপাল বসাকের নাম করিব, কারণ তিনি এ সম্বন্ধে অনেক খুঁটিনাটি কথাই বিবৃত করিয়াছেন। ব্রজগোপালবাবু ঢাকার একজন অতি সম্ভ্রান্ত এবং ধনী মহাজন লোক। তিনি বলেন কুমারের গাড়ী চালাইবার রীতি ছিল এইরূপ—গাড়ীতে কোণাকোণি ভাবে বসিয়া দক্ষিণ হস্তে লাগাম ধরিয়া খুব জোরে চালান। সাক্ষী নিজে একখানি টমটম চালাইয়া থাকেন, প্রশ্নের উত্তর দিবার সময় তিনি বলিতে পারেন নাই, তিনি কি জাতীয় টমটম চালাইতেন।

প্রঃ—এটা ‘ডগকার্ট’, ‘কেব্রিয়লেট’, অথবা ‘আমেরিকানকার্ট’ ইহা কোনটা ছিল? উঃ—যে স্থানে পা রাখিতে হয় সেটা অর্ধচন্দ্রাকৃতি।

মাটির উপর হাত উঠাইয়া দেখাইলেন। বসিবার জায়গাটা যে সাড়ে তিন ফুট উচ্চ তাহা দুইজনে বসিতে পারিত, কখনও কখনও তিনজনও বসিত। তাহার সহিত সকল সময়ই কেহ না কেহ থাকিত। সঙ্গে কেহ থাকিলে তাহার উপর তিনি পা তুলিয়া দিতেন না। সাক্ষীর কিরূপ টমটম ছিল জিজ্ঞাসা করা হইলে, তিনি তাহার নাম বলিতে পারেন নাই। সাক্ষী বিদ্বান্ নহেন, কিন্তু তাহার আয়ের দিকে লক্ষ্য করিলে একথা বলা শক্ত হইবে যে তাহার টমটম ছিল না, অথবা তিনি একটি টমটম রাখিতে পারিতেন না।

এ বিষয়ে কোন আপত্তি উত্থাপন করা হয় নাই যে এই বাদী সন্ন্যাসী, তাঁহার জয়দেবপুরে ৩৭ দিন অবস্থানকালে এবং পরে ঢাকায় একখানি টমটম চালাইয়াছিলেন। সে সময়ে কোর্ট অফ ওয়ার্ডসের কর্মচারীদের মধ্যে ষাঁহার জয়দেবপুর ছিলেন ও এই মামলায় সাক্ষ্য দিয়াছেন, এবং অপর কেহ, এমন কি ফণীবাবু পর্য্যন্ত একথা অস্বীকার করিতে পারেন নাই। জয়দেবপুরে বাদীর গাড়ী চালনা সম্বন্ধে বাঃ সাঃ ২৭৭, ২৭৫, ২১৮, ৮০৬, ২৩৮, ২৩২, সাক্ষ্য দিয়াছেন; এবং ইহা হইতে আরও বেশী লোক বাদীকে ঢাকায় গাড়ী চালাইতে দেখিয়াছে (বাঃ সাঃ ৪৫০, ৪৭২, ৬০২, ৬৬৬, ৭৩২, ৭৮২, ৮১২, ৮৩৩, ২১৫, ২১৮, ২০১, ৭২২, ২৬১, ২৭৭, ১০০২, ১০১৫, ১০০২, ২৭০, ২৭৬, ২১৮)। এই সাক্ষ্য সম্বন্ধে কোন প্রশ্নই হয় নাই, এবং ইহার বিপরীত কোন সাক্ষ্য প্রদান করাও হয় নাই। মেয়ার সাহেব বাদীকে রমনার মাঠে একখানি টমটমে দেখিয়াছিলেন; প্রতিবাদীর পক্ষ হইতে সর্বমোহন চক্রবর্তী (কমিশনে) একদিন বাদীর সঙ্গিত দেখা করিতে বাইয়া দেখিতে পান যে, তিনি টমটম ঠাঁকাইয়া বাইতেছেন। বাদী পক্ষের মাত্র একজন সাক্ষী, যতীন্ বলে যে মধ্যমকুমার বামহস্তে লাগাম ধরিতেন, এবং সে এটাকেই কুমারের বৈশিষ্ট্য বলিতে চায়। ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে দক্ষিণ বলিতে ভুল করিয়া সে বাম বলিয়াছে। দক্ষিণ হস্তে গাড়ী চালানর মধ্যে অসম্ভবতা কি থাকিতে পারে, তাহা আমি বুঝি না; এমন কথা ত কেহ বলিতেছে না যে তিনি নেস্তা (যাহারা সব কাজে বাঁ হাতে চালায়) ছিলেন, কিন্তু উহাই ছিল তাঁহার নিয়ম। বাদী যে টমটম চালান এবং তাঁহাকে ১৯২১ সালের ৪ঠা মে হইতে ৭ই জুনের মধ্যে টমটম চালাইতে দেখা গিয়াছিল, একথা অবিসংবাদিত থাকায়, ১৯২১ সালে একজন সন্ন্যাসীর মধ্যে এ ব্যাপারের নূতনত্ব থাকিয়া যায়; এবং আমিও বাদীর সেই পুরাতন ধরণে অর্থাৎ কুমারের ভ্রাতৃ গাড়ী চালানো সম্বন্ধে যে সাক্ষ্য পাইয়াছি তাহা নাকচ করিয়া দিবার কোন হেতু দেখতে পাই না।

উচ্চারণের কথা

অবশেষে আমি একটি কথার উল্লেখ করিতে চাই, যাহার উপর বাদীপক্ষ কতকটা গুরুত্ব স্থাপন করিয়াছেন। বাদীকে ভাওয়ালের বিখ্যাত খাবারের নাম বলিতে বলায়, তিনি জবাব দেন ‘দধি সন্দেশ।’ সাক্ষ্য প্রমাণদ্বারা দেখান হইয়াছে যে ইহাকে ‘দাউদি সন্দেশ’ বলে। বাদীপক্ষের সাক্ষীরা বলে যে ইহাকে দাউদি বা দধি বলা হয়, দধি কথাটা নিম্নশ্রেণীর লোকেরা বলে।

প্রতিবাদী পক্ষের একজন সাক্ষী ইহাকে দাউদি সন্দেহ বলে, এবং এহু কথাটাই উচ্চারণের সামান্য পরিবর্তনে দখিতে আসিয়া দাঁড়ায়। অশিক্ষিত লোকদের একটা অভ্যাস দেখিতে পাই, তাহারা অনেক সময় আদালতে আসিয়া সাধারণ কথাগুলিকে একটু বেশী শুদ্ধ করিয়া বলিতে চেষ্টা করে। আমার মনে আছে বাদী তাঁহার সাক্ষ্যদিবার সময় একজায়গায় ‘জিগাই’ এই কথাটি ব্যবহার করিয়াছিলেন। ‘জিগাই’ জিজ্ঞাসা শব্দের অপভ্রংশ। ভাণ্ডালা জিগাই কথাটি প্রচলিত আছে। আমাকে বাদীর এই কথাটি তাঁহার পক্ষ সমর্থন হিসাবে লিখিয়া লইবার জন্য অনুরোধ করা হয়। বাদীও তৎক্ষণাৎ সংশোধন করিয়া অর্থাৎ জিগাইএর বিস্তৃত এই ‘জিজ্ঞাসা’ শব্দটি ব্যবহার করিয়াছিলেন।

বাদী হিন্দুস্থানী কিনা

বাদীর জেরায় যে রাশিকৃত কথার ধাঁধার মধ্যে তাঁহাকে ফেলান হইয়াছিল, তাহা বিচার করিতে হইলে একথা ভাবিয়া দেখা দরকার যে একজন অশিক্ষিত লোকের নানাপ্রকার অজ্ঞাত, অশ্রুত ও যোগসূত্রহীন কথার উত্তর দিতে কি অবস্থা হয়। এরূপ লোকের মাথা বিগড়াইয়া দিবার একটি প্রকৃষ্ট উপায় তাঁহাকে দ্ব্যর্থক প্রশ্ন করা এবং শব্দ বা শব্দার্থের দ্রুত পরিবর্তন করা। বাদীকেও এইরূপ অবস্থায় আনা হইয়াছিল। বাদী হিন্দুস্থানী কিনা এই বিষয়ের আলোচনা প্রসঙ্গে আমি উহার দুই একটি দৃষ্টান্ত দেখাইব। ১৯০৯ সালে মধ্যমকুমার কতদূর শিক্ষিত ছিলেন, তাহা পূর্বে বলিয়াছি; সেই শিক্ষা সময়ের ব্যবধানে কতদূর হ্রাস পাইতে পারে ভাবিয়া দেখিলে, বাদীর জেরায় প্রতিবাদীপক্ষ তাঁহার মনের বতটুকু পরিচয় দিবার চেষ্টা করিয়াছেন, তাহাতে আমি সহজেই এ সিদ্ধান্ত করিতে পারি যে, বাদীর মনের সহিত মধ্যম কুমারের মন আজ যেরূপ হইত, তাহার কোন পার্থক্য নাই। বাদীর মনের বা জ্ঞানের অনেক কিছু প্রতিবাদীপক্ষ দেখাইতে চেষ্টাই করেন নাই। ইহার কারণ, ইহা নহে যে বাদী ‘শিখান’ কথা বলিবেন এবং তাহাতে প্রতিবাদীর জেরা শুধু মিছামিছিই হইবে। আমার বিবেচনার বিবাদীপক্ষ বাদীর স্মৃতিশক্তিকে ভয় করিয়া চলিয়াছেন।

মধ্যমকুমারের শিক্ষা-দীক্ষা

বাদীপক্ষ বলেন মধ্যমকুমার অশিক্ষিত ছিলেন, কেবল ইংরেজীতে ও বাংলায় নিজের নাম সহি করিতে জানিতেন মাত্র। বাদীও তাহার বেশী জ্ঞানেন না; এবং জেরায় প্রতিপন্ন হইয়াছে যে তিনি তাঁহার স্বাক্ষরের অক্ষর গুলির মধ্যে ইংরাজী ‘N’ ছাড়া আর কিছুই জানেন না।

প্রতিবাদীপক্ষ বলেন মধ্যমকুমার শিক্ষিত ছিলেন। ১৯৩৩ সালে বাদীর পক্ষে কমিশনে মিঃ ঘোষালের যে সাক্ষ্য লওয়া হয়, তাহাতে তাঁহারা এইরূপ প্রশ্ন তুলেন :—

“আপনি তাঁহাকে বাংলার একজন সুশিক্ষিত, সুরচিসম্পন্ন সম্ভ্রান্ত যুবক বলিয়া জানিতেন।”

বাদীব জেরার সময়েও প্রতিবাদীপক্ষ এই কথাই বলিতে চাহিয়াছেন। তখন কুমারের যে ছবি তাঁহারা দেখাইতে চাহিয়াছেন তাহাতে কুমারকে সুশিক্ষিত, সমস্ত ক্রীড়া নিপুণ বলা হইয়াছে। তিনি সাহেবী সাজ পোষাকে অভ্যস্ত ছিলেন, ইংরেজী বলিতে পারিতেন এং ইংরাজদের সহিত মেলা মেশা ও খানাপিনা করিতেন। মামলার প্রারম্ভেই বাদীপক্ষের জনৈক সাক্ষীকে (বাঃ সাঃ ৩৫) প্রশ্নে বলা হয় যে, রাজা পুত্রদিগকে ইউরোপীয়দের সহিত মেলা মেশা করাইতে চাহিতেন, এবং এই উদ্দেশ্যে একজন সাহেব শিক্ষক রাখিয়াছিলেন। এই সাহেব শিক্ষক বলিতে স্পষ্টতঃ হোয়াটন সাহেবকে বুঝাইতেছে, তিনিই মাত্র এইরূপে নিযুক্ত হইয়াছিলেন। প্রতিবাদীপক্ষের মতে বাদী একজন অশিক্ষিত পাঞ্জাবী, এখানে আসিয়া এক রাজকুমারের ভূমিকায় নামিয়াছেন ; অথচ ষাঁহারা তাঁহাকে এইভাবে রাজকুমার বলিয়া দাঁড় করাইলেন, এই স্বদীর্ঘ বার বৎসরের মধ্যেও তাঁহারা তাঁহাকে বর্ণপরিচয় দিবার চেষ্টাও করেন নাই।

মামলার তারিখে দাখিল করা নয়খানি বাংলা চিঠি ছাড়া মধ্যমকুমারের অত্র একলাইন লেখাও ছিলনা। বাদীপক্ষ এই চিঠিগুলি সম্বন্ধে আপত্তি তুলিয়াছেন। এই চিঠিগুলি শীল করা থামে দাখিল করা হইয়াছিল, এবং বাদীর জেরার পূর্বে ইহা খোলা হয় নাই। চিঠিগুলি সবই বাংলায় লেখা। এইগুলির মধ্যে একখানি ছাড়া সবগুলিই মধ্যমকুমার তাঁহার পত্নীকে লিখিতেছেন বলা হইয়াছে। ঐ একখানা কুমার তাঁহার শ্যালিকা প্রভাবতী দেবীকে লিখিয়াছেন বলিয়া প্রকাশ। এই প্রভাবতী দেবী ছয় বৎসর হইল মারা গিয়াছেন। এই চিঠিগুলির আট খানির শীর্ষে ইংরাজীতে ‘God’ কথাটি লেখা আছে।

কুমারের বলিয়া কথিত কতকগুলি ইংরাজী স্বাক্ষর ও কুমার কর্তৃক নিজ একর্জিবট (নং ২) বলিয়া স্বীকৃত একটি বাংলা স্বাক্ষর বাদ দিলে-মামলার তারিখে কুমারের ঐ ‘God’ কথাটি ছাড়া অত্র কোন ইংরাজী লেখা এবং ঐ খবিসংবাদিত চিঠিগুলি ছাড়া আর কোন বাংলা লেখা ছিল না।

আত্মপরিচয়ে বিবাদীপক্ষ

বাদী বেমনি আত্মপরিচয় প্রকাশ করিলেন, সত'বাবু তাঁহার নিজের উক্তি-মত প্রকাশ যে, প্রায় তনুহুর্ন্তেই মৃত্যুর নিদর্শনগুলি সংরক্ষণের জগ্ন যত্নবান হইলেন এবং নিজে সরকারী উকীল রায়বাহাদুরের সহিত দার্জিলিংএর দিকে ছুটিলেন। ইহা ১৯২১ সালে মে মাসের মাঝামাঝির কিছুদিন আগে। সরকারী উকীল রায়বাহাদুর শশাঙ্ককুমার ঘোষ সেই হইতে প্রথম প্রতিবাদীর পক্ষে এই মোকদ্দমায় কাজ করিতেছেন। মধ্যমকুমারের যদি কোনও লেখা থাকিত তাহা ধনরত্নের মত সম্বন্ধে সংরক্ষিত হইত; এবং ইহা ভাবিতে ইচ্ছা হয় না যে তাঁহারা সে প্রয়োজন অনুভব করেন নাই। ইহাতে স্পষ্টই মনে হয় যে ১৯৩২ সালে হস্তলিপি বিশারদের মত নওয়া স্থিরীকৃত হয়, এবং সেজগ্ন মধ্যমকুমারের কতকগুলি স্বাক্ষর এবং বর্তমান। বাদীর কতকগুলি স্বাক্ষরই শুধু পাঠান হইয়াছিল। বাদীর এই স্বাক্ষরগুলি ১৯২৯ সালের ল্যাণ্ড রেজিস্ট্রেশনের মামলায় কতকগুলি দলিল সংক্রান্ত ব্যাপারে পাওয়া গিয়াছিল; আর কোন লেখাই পাওয়া যায় নাই।

বাদীর জেরার পরে

বাদীর জেরা শেষ হইবার প্রায় চারি মাস পরে প্রতিবাদীপক্ষ কতকগুলি দলিল দাখিল করিয়া প্রতিপন্ন করিতে চাহিলেন যে, মধ্যমকুমার তাঁহার নিজের স্বাক্ষর ছাড়া আরো কিছু লিখিতে পারিতেন এবং জেরায় বাদী যাহা যাহা জানেন না বলিয়া দেখান হইয়াছে, তাহার অনেক বিষয়েই কিছু তিনি জানিতেন। এই দাখিলী দলিলগুলি দেওয়ানী কার্যবিধির অর্ডার ১৩ নিয়ম ২ ধারা অনুসারে অচল এবং সেগুলি নাকচ করিবার আমি যথেষ্ট কারণ দেখাইয়াছি। বাদীর জেরাতে যে সকল কাগজপত্র ব্যবহৃত হইয়াছিল, এই দলিলের অধিকাংশই সেই জাতীয়; কিন্তু পার্থক্য এই যে জেরার কাগজগুলিতে অণ্ডের লেখাব নীচে মধ্যমকুমারের শুধু স্বাক্ষর ছিল এবং এই নূতন দাখিলী কাগজগুলি প্রায় ছয়খানাতে “মঞ্জুর (Sanctioned),” অথবা “অনুমোদিত (approved)” প্রভৃতি কথা দেখা যায়। প্রতিবাদী পক্ষ বলেন এই কথা গুলি কুমারের নিজেরই লেখা, কোনও মুহুরী বা সরকারের লেখা নহে। এ বিষয়ে প্রতিবাদী পক্ষ দুইটি যুক্তি দেখাইয়াছেন। প্রথমতঃ তাঁহারা বলিতে চাহেন বাদী যাহা যাহা জানেন না, তাহা স্থির জানিয়া পরে কুমারের সেই সব যে জানা ছিল সে বিষয়ে প্রমাণ পেশ করিবার অধিকার প্রতিবাদী পক্ষের আছে। দ্বিতীয়তঃ একান্ত নিরক্ষরতা কৌশলীকে বিষম মুশ্কিলে ফেলিয়াছে। বোধহয় যে, তিনি

কুমারের বিত্তাবস্থা প্রমাণ করিতে প্রস্তুত ছিলেন, কিন্তু কুমার তাঁহাকে বর্ণজ্ঞান প্রমাণের অসুবিধায় টানিয়া লইয়াছে। এ যুক্তি মূল্যহীন। এ যুক্তির এই প্রকার অর্থ হয়, বাদীর নিরক্ষরতার এই অবস্থা জানিয়াই কোন্সালি কুমারের শিক্ষাকে অযথা বড় করিয়া দেখাইতে চাহিয়াছেন। কুমারের শিক্ষার শেষে তাহা যে পর্যায়ের ছিল, ইহারা তদনুরূপ দেখাইয়া, সময়ের এই ব্যবধানে তাহা বাদীর শিক্ষার সহিত কতকটা পৃথক হইয়াছে তাহা দেখাইলেই হয়ত ভাল করিতেন।

দীর্ঘস্থিরভাবে দেখিতে গেলে তিন কুমারের শিক্ষার যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে তাহাব পদ্ধতিতে উভয়পক্ষই একমত, শুধু ফল সম্বন্ধে মতানৈক্য হইয়াছে। মিঃ চৌধুরী সুশিক্ষার ইঙ্গিত করিয়াছেন, কিন্তু ইহার কোন কার্যাকারণ সঙ্গতি নাই। বাদী বলিয়াছেন—তাঁহার দুইজন গৃহশিক্ষক ছিলেন,—দ্বারিক মুখোপাধ্যায় ও অনুকুল। তিনি শুধু ইংরেজী ও বাংলা বর্ণমালা এবং এই দুই ভাষাতে নিজের নাম সহি করিতেই শিখিয়াছিলেন। পরে সময়ের অপব্যবহারে তিনি অক্ষর ভুলিয়া গিয়াছেন। তবে ইংরাজী ও বাংলায় নাম সহি করিতে এখনও পারেন।

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যে বর্ণনা দেন, তাহা এই,—তিনি এবং তাঁহার জ্যোষ্ঠা ভগিনী ইন্দুময়ী দেবী ১২৯৬ সালের পূর্বে একজন গৃহ শিক্ষকের নিকট পড়িতেন (তাঁহার বয়স হিসাব করিয়া এই সাল ঠিক করিয়াছেন), এই সময় দ্বারিক মাষ্টার আসেন। বড় কুমারের বর্ণজ্ঞান পূর্বের শিক্ষকের নিকট কতক হইয়াছিল। বড় কুমার ও তাঁহার দুই ভগ্নী নতন শিক্ষকের নিকট পড়িতে লাগিলেন। তাঁহার বয়স তখন ৮৯ বৎসর। ইহার পরে ১২৯৬ হইতে ১৩০০ সালে (ইং ১৮৮২ হইতে ১৮৯৩) মধ্যো মধ্যম ও তৃতীয় কুমার একই শিক্ষকের নিকট লেখাপড়া শিক্ষা করিতে থাকেন।

লেখাপড়ার কথা

১৩০০ সালে উভয় কুমারই কলেজিয়েট স্কুলে ভর্তি হন। বড়কুমার ইহার পূর্ক হইতেই এই স্কুলে পড়িতেছিলেন। মেজো ও ছোট কুমার সর্বশুদ্ধ মোট ২০।২৫ দিন এই স্কুলে পড়িয়াছিলেন। তাহার পর তাহাদিগকে স্কুল ছাড়াইয়া পুনরায় দ্বারিক মাষ্টার ও অনুকুল বাবুর নিকট পড়িতে দেওয়া হয়। তাহাদের শিক্ষা কতদূর অগ্রসর হইয়াছিল, তাহা তিনি বলিতে পারেন না; তবে বড় কুমার কিছু লেখা পড়া করিয়াছিলেন, তিনি ইংরেজী খবরের কাগজও পড়িতে পারিতেন। অপর দুই কুমার পাঠে অত্যন্ত অমনোযোগী ছিলেন, মেজো অত্যন্ত দুদ্দান্ত ছিলেন, ফলা বানান পর্য্যন্ত শিক্ষা করিয়াছিলেন।

১৩০০ সালের পর তিনি মেজোর শিক্ষার বিষয় আর কিছুই বলিতে পারেন না। কিন্তু ১৩০৬ সালের পর যখন কুমারদের ভাগিনেয় বিল্লু একই শিক্ষকের নিকট পড়িতে আরম্ভ করেন, তখনও উভয় কুমারই লাল (শূন্য) এবং বলার সহিত সেই মাষ্টারদের নিকট পড়িতেছিলেন।

বিল্লুবাবু মেজো কুমারের হাস্যোদ্দীপক কৌতুকের বিষয় এবং তাহাদের পড়িবার ঘরের বিষয় বর্ণনা করেন। পড়ুয়ারা ফরাসের উপর বসিয়া এবং টেবিলের কাজ চালাইবাব জগু একটা ছোট কাঠের বাক্স সম্মুখে রাখিয়া মাত্র পড়িবার অভিনয় করিতেন, এবং শিক্ষক মহাশয় তখন তাঁহার নিজের আবিস্কৃত হিষ্টিরিয়ার পেটেন্ট ঔষধ সম্বন্ধীয় চিঠি পত্র বিক্রেতাদের নিকট লিখিতেন। কুমারেরা কি কি পুস্তক পাঠ করিতেন, তাহা অবশ্য তাহার ঠিক স্মরণ নাই, তবে তাহারা ইংরেজী এবং বাংলা উভয় জাতীয় পুস্তকই পড়িতেন, এবং ইংরেজীতে এজ, এব, এট প্রভৃতি শব্দ লিখিতে পারিতেন। বড়কুমার অবশ্য এই সময়ে আর পড়াশুনা করিতেন না। রাজার মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গেই মেজো ও ছোট কুমারের শিক্ষাও শেষ হইয়াছিল।

বিবাদী পক্ষে কুমারদের শিক্ষার বিষয় ফণাবাবু সাক্ষ্য দেন। ছোটকুমার ও তিনি উভয়েই একবয়সী ছিলেন। তিনি বলেন ১২৯৮ হইতে ১৩০০ সাল—তিনি ও ছোট কুমার চা-কর মিঃ ট্রানসবারীর নিকট শিক্ষা লাভ করিতে থাকেন, এই সময়ে তাহারা পাচ বৎসরের বালক ছিলেন। বৈকালে রাজবাড়ীর স্কুলে তাহারা দ্বারিকা মাষ্টারের নিকট পড়িতেন। মেজো কুমার উভয় মাষ্টারের নিকট বহু পূর্ব হইতেই পড়িতে আরম্ভ করেন; এবং তিনি তাহাদের অপেক্ষা লেখা পড়ায় অনেক অগ্রসর হইয়াছিলেন।

১৩০০ সাল—কুমারেরা ঢাকা স্কুলে পড়িতে যান। জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর পড়াশুনা সাক্ষ হয়। এই বিষয় জ্যোতিষ্ময়ী দেবীও সকলের সঙ্গে একমত।

১৩০০—১৩০৩—উভয় কুমারই ফিরিয়া আসেন, এবং সাক্ষী তাহাদের সহিত পুনরায় একসঙ্গে পাঠ আরম্ভ করেন।

১৩০৩—সাক্ষী ঢাকা স্কুলে পড়িতে যান।

১৩০৭—মেজো কুমারের লেখা পড়া শেষ হয়।

১৩০৯—সাক্ষী স্কুলের তৃতীয় শ্রেণী পর্য্যন্ত পড়িয়া স্কুল ছাড়িয়া জয়দেবপুর আসেন। তিনি দুই কুমারকে তাহারই মত ইংরেজীতে ব্যাপ্তিশীল দেখিতে পান। ছোট কুমার শুধু বাংলায় একটু কাঁচা ছিলেন। তিনি উভয় কুমারের প্রত্যেক সময়ের শিক্ষার বিবরণ বর্ণনা করেন। ১৩০০ সালে মেজো কুমার অল্প ইংরেজী বলিতে পারিতেন; ছোট খাট অল্প

কষিতে পারিতেন এবং নামতা জানিতেন। ১৩০৩ সালে মেজো কুমার কি কি ইংরেজী বই পড়িতেন, তাহা পূৰ্বদিন জেবায় বলিতে না পারিলেও পরের দিন বলেন যে মেজো রয়েল রীডার ৩নং পড়িতেন, এবং তিনি ও ছোট কুমার ১নং পুস্তক পাঠ করিতেন। ফণীবাবু কিছু অক্ষণে কষিতে পারিতেন, এবং নামতা বলিতে পারিতেন। নামতা কি তাহা বাদী বুঝিতে পারেন না, তবে ছেলেরা নামতা পড়ে তাহাই তিনি জানেন। সংখ্যা গণনা—তিনি তাহা জানেন না, তবে জবানবন্দীতে অনেক জায়গায়ই ‘সংখ্যা’ এই কথাটি বলিয়াছেন।

তুইজনই সমান। ফণীবাবু ও মেজোকুমার

জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও বিদ্বান কথিত মেজো কুমারের শিক্ষার ইতিহাস হইতে ফণীবাবুর ইতিহাস অনেক বিভিন্ন; তাহারা উভয়েই বলেন যে মেজোকুমার অক্ষর চিনিতেন, সামান্য ফলাবানান জানিতেন এবং সামান্যই লিখিতে পারিতেন। আর এদিকে হাইস্কুলের অষ্টম শ্রেণীর ছাত্র ফণীবাবু বলেন যে উভয় কুমারই ইংরাজীতে তাহার সমান ব্যাপ্তিশীল ছিলেন—ছোট কুমার কেবল মাত্র বাংলায় তাহার (ফণীবাবুর) অপেক্ষা কিঞ্চিৎ ন্যূন ছিলেন।

ফণীবাবুর এই বিবৃতি একেবারে ভাঙ্গা মিথ্যা। প্রথমেই বলিতে হয় ফণীবাবুর অষ্টম শ্রেণীতে স্কুল পরিত্যাগ করার কথা। পূৰ্ব জবানবন্দীতে ফণীবাবু বলিয়াছেন যে তিনি এণ্ট্রাস ক্লাসে স্কুল পরিত্যাগ করেন। দ্বিতীয়তঃ কোন প্রকারে চাকুরি মিঃ ট্রান্সবারীকে আমদানী করা হইয়াছে। বিবাদী পক্ষ বলিতে চাহিয়াছেন যে রাজা ছেলেদের সাহেবিয়ানা শিক্ষা দিবার পক্ষপাতী ছিলেন বলিয়া জর্নৈক সাহেব শিক্ষক নিযুক্ত করেন। প্রথমে মিঃ হোয়াটর্নের কথাই বিবাদীপক্ষ ভাবিয়াছিলেন; কিন্তু পরে তাহার চাকুরী ত্যাগ-পত্র প্রমাণ হইবার পর তাহারা ঐ স্থানে মিঃ হোয়াটর্নকে নিয়োগ করেন। ঐ পত্রে জানা যায় যে রাজার মৃত্যুর পর রাণী বিলাসমণি মিঃ হোয়াটর্নকে নিযুক্ত করেন।

জ্যোতিষ্ময়ীদেবীর সাক্ষ্য দেখা যায় যে ১২৯৬ সাল হইতেই চা-বাগান উঠিয়া যায় এবং মিঃ ট্রান্সবারীও জয়দেবপুর পরিত্যাগ করেন; তবে তিনি ইহার পর মাঝে মাঝে জয়দেবপুরে আসিলে বড় দালানে থাকিতেন। শুধু ফণীবাবুই বলিয়াছেন যে, তিনি চা-বাগান উঠিয়া গেলেও জয়দেবপুরে রাজার অধীনে কুমারদের শিক্ষার জন্য চাকুরী গ্রহণ করেন। প্রত্যেক সাক্ষীই স্বীকার

করেন যে ১২৯৬ সালে চা-বাগান উঠিয়া যায়, অথচ ঐ সময় মেজকুমারের শিক্ষা আরম্ভই হয় নাই।

তাহার পর ১৩০০ সালে কলেজিয়েট স্কুলে যাইবার বিষয় আলোচনা করা যাক। বিবাদীপক্ষ প্রথমে গঙ্গাচরণকে (বাঃ সাঃ ৯) জিজ্ঞাসা করেন যে কুমার ২ বৎসর দাবং স্কুলে পড়িয়াছেন কিনা? যখন এই ‘আবাড়ে গল্প’ ফাসিয়া যায়, তখন তাহারা ফণীবাবুর দ্বারা প্রমাণ করাইতে চেষ্টা করেন যে, কুমার প্রায় বৎসর খানিক ঐ স্কুলে পড়িয়াছিলেন। তৎকালীন স্কুলের কয়েকটা ছাত্র আদালতে সাক্ষ্য দিতে আসিয়া বাদীর বক্তব্যই সমর্থন করেন। তাহারা বলেন যে উভয় কুমারই ১০।১৫ দিনের জন্ত স্কুলে আসিয়াছিলেন। তাহারা উভয়েই সর্ব নিম্ন “অষ্টম বী” শ্রেণীতে ভর্তি হন। উভয়ে ফীটনে চড়িয়া পড়িতে আসিতেন, তাহাদের জলযোগের জন্ত তাঁবু খাটানো হইয়াছিল। লেখা পড়া কিছুই করিতেন না। কেবলমাত্র খেলা ধূলি নিয়াই ব্যস্ত থাকিতেন। মোট কথা তাহারা রাজপুত্রের মত স্কুলে আসিবার খেয়াল চরিতার্থ করিতে আসিয়াছিলেন, এবং তাহাই করিয়াছিলেন। ঐ সব ছাত্রদের মধ্যে নিম্নলিখিত, বিশিষ্ট ভ্রাতৃলোকদের নাম করা যাউতে পারে; যথা :—

১। আনন্দ রায়—ঢাকার জর্নৈক উচ্চপদস্থ ব্যক্তি (বাঃ সাঃ ৭২২)

২। কামিনীবাবু—(বাঃ সাঃ ৯৯৭) তিনি একই ক্লাসে পড়িতেন।

৩। অমূল্যবাবু উকীল—(বাঃ সাঃ ৯৭৬) ওকালতি না করিলেও তিনি স্বনামখ্যাত পদস্থ ব্যক্তি। সাক্ষ্য দিতে আসিয়া তিনি তুলবশতঃ বলিয়াছিলেন যে, মহাতাপ ঘোষ ও ঐ সময় অষ্টম বি শ্রেণীয় ছাত্র ছিলেন; বস্তুতঃ মহাতাপ ঘোষ* তখন উপরের এক শ্রেণীতে পড়িতেন। স্কুলের রেজিষ্টার নাই, এ বিষয়ে কোনই প্রমাণও নাই। রেজিষ্টার থাকুক বা নাই থাকুক; স্কুলের বিষয় সাক্ষ্য দিতে বহু লোকেই পাওয়া যাইত, কিন্তু বিবাদী পক্ষ কোন সাক্ষীই ভাকেন নাই

ফণীবাবুর মিথ্যা সাক্ষ্য

স্কুলের পাঠ্যাবস্থার বিবরণ বিবাদীপক্ষ যাহা বলিল তাহা সবই মিথ্যা প্রমাণিত হইয়াছে। ফণীবাবুর তৃতীয় শ্রেণীতে বিদ্যালয় পরিত্যাগের ইতিহাস; মিঃ ট্রান্সবারীর আবির্ভাব; কুমারদের ঢাকা পরিত্যাগের পর ফণীবাবুর সঙ্গে পুনরায় একই শিক্ষকের (তত্ত্বাবধানে বিদ্যালয় শিক্ষার কল্পিত ইতিহাস। বিশেষভাবে মনে রাখিবেন ফণীবাবুরা ১৩০০ সালে নয়াবাড়ীতে উঠিয়া যান) এই সমস্ত ঘটনা ছাড়াও অত্র ঘটনাবলীর দ্বারা মিথ্যা

* সাক্ষ্য দেওয়ার পর কি জানি কেন, ইন আশ্রয়তা করিয়াছেন—প্রঃ

প্রমাণিত হইতেছে। নিজের পুত্রদের অর্দ্ধশিক্ষিত শিক্ষকের তত্ত্বাবধানে রাখিয়া রাজা তদীয় পুত্রদের শিক্ষার প্রতি স্বাভাবিক অসুযোগ দেখান নাই। কিন্তু ইহা বাস্তবিকই আশ্চর্যের বিষয় যে, একাদিক্রমে নয় বৎসর কিছুকাল গৃহ-শিক্ষকের নিকট পড়িয়া এবং কিছুকাল ফণীবাবুর কল্পিত স্কুলে পড়িয়া কুমারেরা এত অল্পই শিখিবে! কিন্তু বিবাদী পক্ষ যে সমস্ত চিঠি দাখিল করিয়াছেন তাহা পড়িয়া সমস্ত ঘটনা দিবালোকের মতই পরিষ্কার হইয়া যায়। ছোটকুমার বাংলা লিখিতে ও পড়িতে পারিতেন, উভয় পক্ষই ইহা স্বীকার করিয়াছেন। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে, বড় কুমারের মৃত্যুর পর ছোট কুমার সংসারের কর্ত্তা হইয়া পুনরায় ভাল করিয়া বাংলা লিখিতে ও পড়িতে শিখেন। ছয়খানা চিঠি (এঃ ৩৮—৪৩) জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর সাক্ষ্য সমর্থন করিতেছে। এই চিঠিগুলির তারিখ দেওয়া আছে; কিন্তু কোন বৎসরের তাহা লিখা নাই; তবে ভিতরের লিপিত ঘটনা পড়িয়া বোঝা যায় যে এই সব চিঠি কুমারের মৃত্যুর পরে লিখা হয়। একখানা পত্রে পান্থ ও কথা আছে, পান্থ বড়কুমারের মৃত্যুর পর জন্ম গ্রহণ করেন। ইহারই একখানা পত্রে ছোটকুমার সগর্বে লিখিয়াছেন,— “এখন হইতে আমি আমার নিজের হাতে পত্র লিগি, আমি একটু একটু ইংরেজী ও বলিতে পারি; কিন্তু এখনও ইংরেজী লিখিতে পারি না। আপনাদের উপদেশানুযায়ী আমি এখন হইতে ইংরেজী লিখিতেও শিখিব।”

ছোট কুমার যে পূর্বে হইতেই লিখিতে পারিতেন তাহা প্রমাণ করিতে বিবাদী পক্ষ ২ খানি চিঠি দাখিল করিয়াছেন। ইহার একটা ১৩১৪ সালে লিখা। অপরটতে মাসের তারিখ আছে কিন্তু বৎসর লেখা নাই (এঃ ভেড ১৪৫, ১৪৬)। ছোট কুমার যে পরে নূতন করিয়া লিখিতে ও পড়িতে শিখেন ইহা নূতন কথা নহে। কেননা এই বিষয়ে আলোচনা হইবার পূর্বেই ১৩০৪ সালের জাভুয়ারী মাসে একটা সাক্ষ্য বলিয়াছেন যে, ছোটকুমারও ঠিক মেজকুমারের মতই মূর্থ ছিলেন, তবে পরে অনেকটা শোধরাইয়াছিলেন। এই দুই সেট পত্রের মধ্যে কোন গুলি যথার্থ তাহা বিচার করিবার পূর্বে, বাদীপক্ষের পত্রগুলি আলোচনা করিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে, বহু বৎসর ধরিয়া শিক্ষকের নিকট পড়িয়াও তিনি বিশেষ কিছুই অগ্রস্ব করিতে পারেন নাই। এই পত্র লিখিবার সময় ছোটকুমারের বয়স ২১ বৎসর ছিল; কিন্তু যে পত্র তিনি লিখিয়াছেন তদৃষ্টে দেখা যায় যে, ছাপান বই পড়িবার পূর্বে লিখিতে সক্ষম শিশু যে ভাষায় লিখিতে চেষ্টা করে, উহাতে ঠিক সেই ভাষাই ব্যবহৃত হইয়াছে। “আমি” “স্বামি” রূপে এবং “আজ” “স্বাঘ” রূপে ঐ চিঠিতে লিখা হইয়াছে। এই চিঠিগুলি হইতেই বোঝা যায় যে ৭ বৎসর যাবৎ গৃহ

শিক্ষকের নিকট পড়িয়া ছোটকুমার কতটা শিক্ষা করিতে পারিয়াছিলেন ! এখন আমরা দ্বিতীয় কুমারকে ভালমতে চিনিত এইরূপে সাক্ষীর সাক্ষ্য সম্বন্ধে আলোচনা করিব।

বাদী পক্ষের ৬২নং সাক্ষী রেবতী বাবু ১৮৯৯ খৃঃ বি, এ, পাশ করিবার পর জয়দেবপুর স্কুলে শিক্ষক নিযুক্ত হন, এবং ১৯০২ খৃঃ পয্যন্ত ঐ চাকরী করেন। মেজো কুমার অত্যন্ত বদমেজাজী ছিলেন, এবং যদি জানিতে পারেন যে তাহাকে রেবতী বাবু ইংরাজী শিখাইতেছেন, তাহা হইলে একটা গোলমাল করিতে পারেন, এই আশঙ্কায় রেবতী বাবুকে মেজো কুমারের অজানিতে মুখে মুখে ইংরাজী পড়াইতে নিযুক্ত করা হয়। তিনি বলেন মেজো একটাও ইংরেজী শব্দ জানিতেন না; তিনি তাহাকে হ্যাঁ, না, ভাল মন্দ ইত্যাদি শব্দ ইংবেজীতে শিখাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন কিন্তু তিনি কোনই স্মৃতিধা করিয়া উঠিতে পারেন নাই। মেজো কুমার বুদ্ধিমান লোক ছিলেন কিন্তু “কিছুতেই শিখিব না” এইরূপ তাহার দৃঢ় মন ছিল।

এই বিষয়ের ইহাই শুধু একমাত্র সাক্ষ্য নয়। উভয় পক্ষের বিশ্বাস্ত সাক্ষীদের দ্বারা ইহা সমর্থিত হইয়াছে। বড় কুমার ভাঙ্গা ভাঙ্গা ইংরেজী বলিতে পারিতেন। মিঃ র্যাঙ্কিন বলিয়াছেন যে, তিনি দ্রুত ইংরেজী বলিতে পারিতেন, তবে তাহাতে যথেষ্ট ব্যাকরণ ভুল থাকিত। মিঃ কে, সি, দে বলেন যে তাহার কথায় পূর্ববঙ্গীয় টান ছিল। মিঃ স্টিফেন (বাঃ সাঃ— ১১২) বলেন যে, বড় কুমার তাহার সঙ্গে ইংবেজীতে কথা আরম্ভ করিলেও মাঝে মাঝে হিন্দী শব্দ ব্যবহার করিতেন; কিন্তু অপর দুই কুমার তাহার সঙ্গে কেবলমাত্র হিন্দীতেই বাক্যালাপ করিতেন। আরও দেখুন :—

হোয়ার্টনসাহেবের পত্র

(১) রাজার মৃত্যুর পর মিঃ হোয়ার্টন তিন কুমারকেই কথ্য-ইংবেজী ভাষা শিক্ষা দিতে নিযুক্ত হন। তাহার লিপিত ২৫।৭।০২ তারিখের চাকুরী পরিত্যাগ পত্রে অতিশয় বিরক্তির সহিত লিখিয়াছেন (এঃ ৪)

“আপনার পুত্রেরা তাহাদের পাঠেই অবহেলা করিয়া ক্ষান্ত হন নাই; তাহারা গণাজনক কুংসিং আচার ব্যবহার শোধরাইতে মোটেও চেষ্টা করেন না, ইহাতে আমার নিকট ইহা স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে আমার উপদেশ গ্রহণ করিতে কিংবা আমার নিকট পড়িতে তাহাদের মোটেই ইচ্ছা নাই।”

বাদী বলিয়াছেন যে, মিঃ হোয়ার্টন তাহাকে কিছুই শিক্ষা দেন নাই।

তিনি শুধু আশ্রাবলের তত্ত্বাবধান করিতেন। মিঃ হোয়াটনের উপরোক্ত চিঠি এবং আশ্রাবলের তত্ত্বাবধান বিষয়ক কতকগুলি ক্ষুদ্র পত্র হইতে বাদীর উক্তি সম্পূর্ণ সমর্থিত হয়। (নং ১৬নং একজিবিট)।

(২) ১৯০৪ খৃঃ মায়ার সাহেব কালেক্টর সাহেবের নিকট এণ্টেটের আমূল অবস্থা বিস্তৃতভাবে বর্ণনা প্রসঙ্গে তাহার নিয়োগকত্রী রাণী বিলাসমণির বিরুদ্ধে কি ব্যবস্থা অবলম্বন করা যায়, তাহা লিখিতে বাইয়া বলেন :—(এঃ ২৮৪)

“ছোট কুমারদের সম্বন্ধে যে কোন কিছুই করা যায় না, তাহা আপনার অজ্ঞাত নয়। তাহারা সর্বদাই একশ্রেণীর ছোটলোক সঙ্গীদের দ্বারা পরিবেষ্টিত থাকে। এই সব সঙ্গীরা তাহাদিগকে ঠাকায় এবং নানারকম অত্যাচার করিতে প্রবোচনা দেয়। কোন রকম কাজ কর্ম তাহাদের দ্বারা কবান একরূপ অসম্ভব। তাহারা আদৌ লেখা পড়া করেন না। বড় কুমার বেশ মতঃ অন্তঃকরণ বিশিষ্ট একজন যুবক বটেন। যতদিন আমি তাহার সহায়কারী থাকি, ততদিন সমস্ত ব্যাপারই তাহাকে বেশ স্পষ্টরূপে বুঝাইয়া দিতে পারি। বড় কুমারের কাজকর্ম বুঝিবার বেশ ক্ষমতাও আছে।”

বড় কুমার অল্প শিক্ষিত এবং ইংরাজী ভাষায় তাহার সামান্য ভাষা-জ্ঞান ছিল। তাহার এবং ছোট কুমারদের মধ্যে কি প্রভেদ ছিল তাহাই তিনি দেখাইতেছেন—ইহা আমাদের লক্ষ্য করিতে হইবে। সুতরাং উহাকে যাহা বলা হইয়াছে তাহা দ্বারা প্রকৃতই সামান্য শিক্ষা বা কোনপ্রকার শিক্ষাই নয় বুঝায়।

(৩) রায় বাহাদুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ, ঐ এণ্টেটের ম্যানেজার ছিলেন। তিনি কুমারদের জন্মাবধি জানিতেন, এবং তাহাদের শিক্ষা সময়ে এবাবর জয়দেবপুরে থাকিতেন। তিনি ২৬।৪।০৫ তারিখে বড়কুমারকে এক চিঠি লেখেন। তাহাতে তিনি দুঃখ করিয়া লিখিয়াছেন যে যদিচ তিনি টাকায় আসিয়াছেন, তিনি তাহার সহিত দেখা করেন নাই; রায়বাহাদুর তাহার সম্প্রতি যে একখানি পুস্তক প্রকাশিত হইয়াছে তাহার উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছেন যে, তিনি ঐ পুস্তকখানি তাহাকে উৎসর্গ করিতে চাহেন, এবং আরও পুস্তক যাহাতে তিনি বাহির করিতে পারেন তজ্জন্ম একজন কেবলীর কথাও লিখিয়াছেন। ঐ পত্রে তিনি আরও লিখিয়াছেন,—ছোট কুমারদের সামান্য একটু ইংরেজী শিক্ষাব্যবস্থা তিনি করিতে পারেন কিনা—কেননা তাহাদের রক্ষণাবেক্ষণ, সহচর কিংবা অন্তঃকরণ তাহাদিগকে মহারাজা বলিলে বিশেষ কিছু আসে যায় না—বাহিরের লোকের কাছ থেকে যে সম্মান পাওয়া

যায় উহাই প্রকৃত সম্মান—(এন্ট্রিবিট প্রদর্শনী ৮২২)। বড় কুমার নিজেই নিরক্ষরের চেয়ে সামান্য একটু উপরে, এবং রায়বাহাদুরের মত অত বড় পণ্ডিতের নিকট সামান্য ইংরাজী মানে কিছুই নয়, সুতরাং বড় কুমারকেও উপদেশ দেওয়া হয় নাই—ইহাই বলা হইয়াছে।

(৪) ১৪৫ নং বাং সাঃ শ্রীযুক্ত লাহিড়ী মহাশয়ের বয়স ৫২ বৎসর। তিনি একজন হাইকোর্টের উকিল এবং পদস্থ ব্যক্তি: তিনি কলিকাতার একজন অধিবাসী এবং নাটোরের মহারাজার জামাতা। তিনি এ পরিবারকে জানেন না। তবে ১৯০২ সালে তিনি ঢাকার ‘সুসঙ্গ হাউসে’ অবস্থান করিতোছিলেন, তখন তাওয়াল রাজাব ঢাকার বাড়ীতে এক সাক্ষ্য ভোজে যোগদান কালে ঐ উপলক্ষে বড় কুমারের সহিত তাঁহার পরিচয় হয়। ছোট দুই কুমার ঐ সম্মিলনে উপস্থিত ছিলেন না, এবং মধ্যম কুমার কোথায় ছিলেন সে সম্বন্ধে তিনি কিছু শুনিয়াছিলেন না। ঐ সম্মিলনে শ্রীযুক্ত লাহিড়ী মহাশয় সুসঙ্গ পরিবারের কুমার শ্রীযুক্ত স্বরেশচন্দ্র সিংহ মহাশয়ের সহিত গিয়াছিলেন। লাহিড়ী মহাশয়ের কথা জেরাতে কুমারকে জিজ্ঞাসা করিলে কুমার তাঁহাকে চিনিতে পারিলেন। লাহিড়ী মহাশয় বলিয়াছেন, ১৯০৮ সালের ডিসেম্বর মাসে অথবা ১৯০৯ সালের জানুয়ারী মাসে মধ্যম কুমার দ্বিঞ্জন বন্দোপাধ্যায়ের সহিত তাঁহার ল্যান্ডাউন বোডস্থিত বাড়ীতে বেড়াইতে গিয়াছিলেন। দুই জনই যে তখন কলিকাতা ছিলেন, একথা মানিয়া লওয়া হইয়াছে। দ্বিঞ্জন কলিকাতায় চাকরী করিতেন (দ্রষ্টব্য প্রঃ বি সাঃ ৮৭) সৌভাগ্যবশত—ঐ সময় কলিকাতায় বেড়াইতে গিয়াছিলেন এবং তাহার সঙ্গে দ্বিঞ্জনের দেখা হইয়াছিল)। লাহিড়ী মহাশয় বলিয়াছেন দুই জনেই টম্‌টমে আসিয়াছিলেন এবং দ্বিঞ্জন (লাহিড়ীর সহপাঠী) কুমারকে তাহাব সহিত পরিচয় করাইয়া দিলেন। মধ্যমকুমার লুজ্জ পরিয়া আসিয়াছিলেন, এবং পূর্ববঙ্গের ভাষায় কথাবার্তা হইয়াছিল। কুমার লাহিড়ী মহাশয়কে তাহার বাসায় যাইবার জগ্গ বলিয়া দিয়াছিলেন। সাক্ষী তাহার বাসা কোথায় জিজ্ঞাসা করিলে কুমার বলিয়াছিলেন (ওয়ালিশ আই ষ্ট্রীট) দ্বিঞ্জনবাবু বুঝাইলেন (ওয়েলেস্লি ষ্ট্রীট) এবং সাক্ষীর উহা স্মরণ ছিল: কেননা সাক্ষী কাহাকেও ওয়েলেস্লি ষ্ট্রীটকে ওয়ালিশ ষ্ট্রীট বলিতে শুনে নাই, (কিন্তু আমি ৪৩ নং প্রঃ সাঃ এন্ট্রিবিট।) ১৯০৮ সালে কুমারের কলিকাতায় ওয়েলেস্লি ষ্ট্রীটস্থ বাটীতে আসিবার কথা প্রসঙ্গে ঐ রাস্তার নাম ‘ওয়ালিশ আই ষ্ট্রীট’ বলিতে শুনিয়াছি।

লাহিড়ী মহাশয়কে গুরুতররূপে জেরা করা হইয়াছে, এবং তাহার সাক্ষ্য

বিশ্বাস যোগ্য হয় নাই, মেজবাণী গম্ভীরভাবে বলিয়াছেন যে তাঁহার স্বামী “ওয়েলস্লি স্ট্রিট উচ্চারণ করিতে পারিতেন না, একথা যিনি বলিয়াছেন, তিনি নিশ্চয়ই মিথ্যাবাদী। রাণীর নিজের সাক্ষীর দিকে দৃষ্টিপাত করুন, দেখিতে পাইবেন তিনি কি বলিয়াছেন। ১৩৩নং প্রঃ সাঃ মিঃ আর, সি, সেন বার, এট, ল, প্রমাণ করিতে চাহিয়াছিলেন যে কুমার ১৯০৫ সালের “ভাইসরয়ের কাপ” ঘোড়দৌড়ে উপস্থিত ছিলেন। এবং ইংরাজীতে কথা-বার্তা বলিতে পারিতেন। সাক্ষী মিথ্যা অতিক্রম করিতে পারেন নাই। তিনি বলিয়াছেন, তিনি এক মামলার জন্ত একটি ঘটনার সাপক্ষে একটি এফিডেভিট করিয়াছিলেন এবং অগ্র মামলার জন্ত তিনি উহার বিরুদ্ধে এফিডেভিট করিয়া ছিলেন।

একটি দলিল দ্বারা তাহার সাক্ষ্যের কতকাংশ কিরূপে একেবারে সম্পূর্ণ ওলটপালট হইয়া গিয়াছে, আমি সম্ভ্রান্তি তাহার উল্লেখ করিব। এই ভক্তলোক বলিয়াছেন মধ্যমকুমারের সহিত ১৯০৫ সালের নবেম্বর অথবা ডিসেম্বর মাসে (বরং ডিসেম্বরের প্রথম সপ্তাহেই) তাঁহার দেখা হইয়াছিল, এবং “ভাইসরয়ের কাপ” দিবসে পুনরায় তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ হয়। “ভাইসরয়ের কাপ দিবস” ২৬শে ডিসেম্বরে রবিবার না পড়িলে ঐ দিনেই বরাবর হইয়া থাকে। ঐ সালের সম্বন্ধে সাক্ষী খুব নিশ্চিত এবং ঐ সালেই প্রিন্স অব ওয়েলসের আগমন হয়। তিনি ১৯০৬ সালের ২রা জানুয়ারীতে আগমন করেন। তাঁহার আগমন উপলক্ষে ২রা এবং ৩রা জানুয়ারী ছুটি ঘোষণা করা হইয়াছিল।

ইংরেজী জ্ঞানে মিথ্যার অবতারণা

ঐ ঘোড়দৌড় দিনে মধ্যম কুমারের সহিত ঘোড়দৌড় মাঠে তাঁহার সাক্ষাৎ হইয়াছিল। সাক্ষী বলিয়াছেন, তিনি কুমারকে ডব্লিউ, লেস্লি কোং এর মিঃ লেস্লীর সহিত আলাপ করাইয়া দেন, এবং জয়দেবপুরের পূর্বকার চা-বাগানের সম্বন্ধে ইংরাজীতে তাঁহাদের কথাবার্তা হয়, উপরোক্ত চা-বাগান ১৫ বৎসরের অধিক দিন হইল উঠিয়া গিয়াছে। তবুও ঐ সম্বন্ধে আলোচনা হইল। সাক্ষী বলিয়াছেন কুমার ভাঙ্গা ইংরাজীতে মিঃ লেস্লীর সহিত কথাবার্তা বলেন। উদাহরণ স্বরূপ সাক্ষী বলেন—কুমার বলিয়াছিলেন “টি গডেন” অর্থাৎ চা-বাগান উঠিয়া গিয়াছে। সাক্ষী বলেন—লেস্লী সাহেবের “গডেন” বুঝিতে কষ্ট হইয়াছিল এবং সাক্ষীর তাহা বুঝাইয়া দিতে হইয়াছিল। এক্ষণে দেখা যাক “টি গডেন গন্” বাঙ্গালীর অথচ বাঙালের ইংরাজী নহে; যে ব্যক্তি ইংরাজী একেবারেই জানে না ইহা তাহারই ইংরাজী। আমার মনে হয় “ওয়ালিশ আই স্ট্রিট” কথা ত উহা অপেক্ষা অনেক ভাল ইংরাজী, এবং ঐ সম্বন্ধে এইরূপ সিদ্ধান্তেই উপনীত হওয়া যায়।

এইক্ষণ “ইংরাজী” এবং “কাটা চামুচে” সম্বন্ধে এই সাক্ষীর মুখ দিয়া কি বাহির হইয়াছিল তাহা কিছু শুনা যাক্। সাক্ষী বলিয়াছেন ব্যারিষ্টার মিঃ জে, এন, রায় ‘পেনিটি’র বাড়ীতে এক সাক্ষ্য জলযোগের আয়োজন করেন এবং কুমার তথায় উপস্থিত হইলেন, এবং “কাটা এবং চামুচ” দিয়া জলযোগ করিয়াছিলেন। “কুমারের মত শ্রেণীর লোক কি পেনিটির বাড়ীতে যাইবেন—এই প্রশ্নেব উত্তরে সাক্ষী বলিয়াছেন—“আমি এরূপ বহু রাজাদের জানি, যাহারা ইংরাজীতে একটাও কথা বলিতে জানে না, এবং “পেনিটি’র বাড়ীতে কিরূপ ভাবে চালাতে হয় তাহাও জানে না, অথচ তাঁহারা পেনিটির বাড়ীতে যান। সাধারণতঃ যে ব্যক্তি ‘টি গডেন’ উচ্চারণ করেন তাঁহার পক্ষে অবশ্য ‘পেনিটি’র বাড়ী যোগ্যস্থান হইবে না, তবে এখানে ব্যাপারটা ছিল অন্যরূপ। কুমার মিঃ রায়কে ‘ক্ৰহামের’ জুড়ী গাড়ী উপহার দিয়াছিলেন বলিয়া তাঁহাকে ধন্যবাদ দিবার জন্য মিঃ রায় এই সাক্ষ্য ভোজের আয়োজন করিয়াছিলেন। এই ভোজে মিঃ গিরিধারীলাল নিমন্ত্রিত হইয়াছিলেন, এবং মধ্যম কুমার তাঁহার সহিত হিন্দীতে কথোপকথন করিয়াছিলেন।

এই সাক্ষী “টি গডেন” এইরূপ ইংরেজী তাঁহাকে কেবল মাত্র ধোড়দৌড় দিবসে কহিতে শুনিয়াছেন, তাহা ব্যতীত আর কখনও মধ্যম কুমারকে ইংরাজীতে কথা বলিতে শুনে নাই। কুমারের জীবনবীমার প্রস্তাব পত্রে মিঃ জে, এন রায়ের নাম ‘বক্স’স্থলে লেখা হইয়াছিল, তাহার কারণ পাওয়া গেল। বিবাদীপক্ষ ‘ইংরাজী জ্ঞান’ প্রমাণ করিবার জন্য সাক্ষ্য ভোজের কথা আনিয়াছেন। যদিও শুধু রাজার ছেলেরা কেন রাজারাও ইংরাজী না জানিয়াও ঐ সব ভোজ খাইতে পারেন। দলিলাদির দ্বারা ঐ সব ভোজের সাক্ষ্য থগুন করা হইয়াছে। ঐ সব ভোজ যে ১৯০৫ সালের ২৬শে ডিসেম্বর ঘোড়দৌড় দিবসের পূর্বে অনুষ্ঠিত হইয়াছিল সে বিষয়ে সাক্ষী খুব নিশ্চিত। এক্ষণে দেখা যাইতেছে যে ২৫শে ডিসেম্বর মধ্যম কুমার জয়দেবপুরে ছিলেন, এবং দাতব্য চিকিৎসালয়ের কাৰ্য্যনির্বাহক সমিতির সম্পাদক (Secretary) হিসাবে একথানা চিঠিতে সই করিয়াছিলেন।

কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়

জয়দেবপুর দাতব্য চিকিৎসালয়ের কাৰ্য্যনির্বাহক

সমিতির সম্পাদকের নিকট হইতে

শ্রীযুক্ত সিভিল সার্জন, বরাবর—ঢাকা।

২৫শে ডিসেম্বর ১৯০৫।

প্রিয় মহাশয়.

আপনার বর্তমান মাসের ২রা তারিখের চিঠি এবং আমাদের পরস্পরের মধ্যে যে সব চিঠি পত্রের আদান প্রদান হইয়াছে সেই সব চিঠিতে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছি এবং যাহাতে অন্তর্গত করিয়া এই ব্যাপারের সম্বন্ধ কোন ব্যবস্থা করেন, তাহার জন্ত বিশেষ অনুরোধ করিতেছি। ইতি—

(স্বাক্ষর) রমেন্দ্রনারায়ণ রায়

সম্পাদক।

এই চিঠি হইতে প্রতীয়মান হয় যে, কেরাণী বাবু সহি করিবার স্তল দেখাইয়া দেন নাই। এই পত্রের সহি রায় সাহেব যোগেন নিজেই প্রমাণ করিয়াছেন। মিথ্যার ভিতর দিয়া প্রমাণ করিবার জন্ত যে চেষ্টা করা হইয়াছে ইহা কেবলমাত্র সেই সিদ্ধান্তকেই দৃঢ় করিয়া দেয়। এমন প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যের সত্যতা নিষ্কারণ করা যাউত, যদিও উহা করিতে যাওয়া নিষ্ফল। বাদীপক্ষের নিস্তব সাক্ষী বলিয়াছেন যে, মধ্যম কুমার তাহার নিজের নাম স্বাক্ষর ছাড়া আর কিছু লিখিতে বা পড়িতে পারিতেন না। আমি সেই সব সাক্ষীদের কতক কতক উল্লেখ করিব। ঢাকার উকিল রেবতী বাবুর (বাঃ সাঃ নং ৬২) নাম পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। মিঃ ষ্টীফেনের কথাও বলিয়াছি, তিনি বলিয়াছেন—ছোট দুই কুমার তাঁহার সহিত হিন্দীতে কথা বলিতেন। :৫৫নং বাদীর বিশিষ্ট সাক্ষী মণীন্দ্র বসু এম, এ, যিনি বর্তমানে কলিকাতার বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন অধ্যাপক এবং পূর্বে জয়দেবপুর ঝলেই সহকারী প্রধান শিক্ষক ছিলেন, তিনি বলিয়াছেন, মধ্যম কুমার ইংরাজী জানিতেন না। তিনি তাঁহার সহিত কথাবার্তায় ইহাও দেখিয়াছেন যে সাধারণ বাংলার সঙ্গে ইংরাজী শব্দ মিশাইয়া কথা বলিলে কুমার বুঝিতেন না। জয়দেবপুর স্কুলের ভূতপূর্ব প্রধান শিক্ষক যোগেশ রায় বলিয়াছেন—মধ্যম ও তৃতীয় কুমারকে কখনও ইংরাজী বলিতে শুনে নাই। ব্যারিষ্টার মিঃ এন, কে, নাগ, যিনি যুবা বয়সে মধ্যম কুমারের সহিত খুব ঘনিষ্ঠ ভাবে মিশিয়াছেন, কুমারকে একটা ইংরাজী শব্দও উচ্চারণ করিতে কখনও শুনে নাই। মিঃ পি, সি, গুপ্ত ইঞ্জিনিয়ার ‘হাউ ডু ইউ ডু’ (আপনি কেমন আছেন) এ কথাটিও কখনও কুমারকে ব্যবহার করিতে শুনে নাই। পুণাতন কর্মচারীরা তাঁহার নিকটে পেশ করা কাগজ পত্রে তাহাকে সহি করারিতে দেখিয়াছেন বটে, কিন্তু তাহা খুব সচরাচর নহে। ৮৯নং বাঃ সাঃ মিঃ জি, সি, সেন (জীবন বাঁমার এজেন্ট), যাহাকে মিথ্যা সাক্ষী এবং তিনি কখনও

এজেন্ট ছিলেন না বলিয়া আক্রমণ করা হইয়াছিল,—অবশ্য যতদিন না বৌমার ডাক্তারের রিপোর্ট না আসিয়াছিল, এবং উহা স্কটল্যান্ড থাকায় পাওয়া যাইবেন। এইরূপ মনে হইয়াছিল, তখন একথা মনে করিয়াই ঐরূপ আক্রমণ করা হইয়াছিল। উক্ত মিঃ জি, সি, সেন আদালতে শপথ করিয়া বলিয়াছেন ডাক্তার কেডী যে যে প্রশ্ন করিয়াছিলেন, প্রতি প্রশ্নই কুমারকে বুঝাইয়া দিতে হইয়াছিল, তাঁহাকে যে জায়গায় সহি করিতে বলা হইয়াছিল তিনি কেবলমাত্র সেই সব জায়গায়ই সহি করিয়াছিলেন। পলিসিতে কি সত্য ছিল তাহা তিনি জানিতেও চাহিতেন না। তিনি সে রকমের লোকই ছিলেন না। সাক্ষীর ধারণা কুমার সম্পূর্ণ নিরক্ষর ছিলেন, তবে কষ্টে স্মৃষ্টি নাম সহি করিতে পারিতেন।

বাব সম্বাসীচরণ রায় ঢাকায় ৩০ বৎসর ধরিয়া ওকালতি করিতেছেন। তিনি সদর লোক্যাল বোর্ডের একজন ভূতপূর্ব চেয়ারম্যান, জেলা বোর্ডের একজন ভূতপূর্ব সদস্য এবং সম্পত্তিশালী বিশিষ্ট ব্যক্তি। তিনি ১৮৯৭ কি ১৮৯৮ সালে একদিন পুলিশ সাহেব মিঃ টাকারের বাড়ীতে তিন কুমারকে দেখিয়াছিলেন। দ্বিতীয় কুমারের বয়স তখন ১৪ বৎসর হইবে। রায় বাহাদুর কালী প্রসন্ন ঘোষ ম্যানেজার কুমারদিগকে লইয়া পুলিশ সাহেবের বাড়ীতে যান। “মিঃ টাকার কুমারদের ইংরাজীতে কতিপয় প্রশ্ন করেন, কিন্তু তাহারা জবাব দিলেন না। কেবল মুচকি হাসি হাসিলেন, তখন মিঃ টাকার বাংলায় কথা বলিলেন, এবং কুমারেরা বাংলায় উত্তর দিলেন, কুমারদের প্রত্যেকই কথা বলিয়াছিলেন কিনা আমি বলিতে পারিনা। তবে বড় কুমার যে কথা কহিয়াছিলেন এ বিষয়ে আমি নিশ্চিত।”

কুমারের শিক্ষা ১৯০০ সালে শেষ হয়। উহার পরে তিনি কোন পুস্তক পড়িয়াছিলেন কিনা, কিংবা কোন পুস্তক সংগ্রহ করিয়াছিলেন কিনা এ বিষয়ে কোন পক্ষই কোনরূপ ইঙ্গিত করেন নাই।

মিঃ টেপ্পলটনের কথা

১৯০৬ সালে পূজার পরে স্থল সমূহের ইনস্পেক্টর মিঃ টেপ্পলটন, জয়দেবপুরে রাণী বিলাসমণি উচ্চ ইংরেজী বিদ্যালয় পরিদর্শন করিয়াছিলেন। ঐ সময়ের কথা ১৪নং প্রঃ সাক্ষী জনৈক শিক্ষক বলিয়াছেন। ২০৯নং বাদীর সাক্ষী ঈশ্বরগঞ্জের উকিল মিঃ যোগেশ রায় তখন এই স্কুলের ছাত্র ছিলেন। তিনি বলেন যে এই উপলক্ষে মধ্যমকুমার পাজামা ও চাপকান পরিয়া সেক্রেটারী রায় সাহেবের সঙ্গে মিঃ টেপ্পলটনকে ঢাকায় যাইবার সময় টেনসনে

গিয়াছিলেন। এবং ইন্স্পেক্টর সাহেবের পরিদর্শনের জন্ত, তাঁহার সম্মানার্থে স্থল বন্ধ দেওয়া হইয়াছিল, তিনি বলেন মিঃ স্টেপলটন, মধ্যম কুমার এবং রায় সাহেব স্টেনের বসিবার ঘরে ট্রেনের প্রতীক্ষায় অপেক্ষা করিতেছিলেন, এবং সেক্রেটারী সাহেবের সহিত কথা বলিতেছিলেন। সেক্রেটারী বাহিরে গেলে সাহেব মধ্যম কুমারকে ইংরাজীতে প্রশ্ন করিয়াছিলেন। মধ্যমকুমার নীরব ছিলেন, এবং কোন কথাই বলেন নাই। সেক্রেটারী আসিয়া সাহেবকে বলিলেন যে কুমার ইংরাজি জানেন না। তখন মিঃ স্টেপলটন মৃদু হাসিয়া বলিলেন, আমি বাংলায় উহার সহিত কথা বলিব।

রায় সাহেব প্রায় সমস্ত ঘটনাই স্বীকার করেন, কেবল তিনি বলেন যে কুমার ইংরাজী জানিতেন। এ বিষয়ে সকল সাক্ষীর কথাই বিবেচনা করা প্রয়োজন করে না। কোনও বিশেষ সাক্ষীর বিশ্বাসযোগ্যতার উপর সিদ্ধান্ত খাড়া করিবার প্রয়োজন নাই। এ বিষয়ে প্রমাণের ভার প্রতিবাদীর উপর, কিন্তু ইহার বিপরীত দিকটা প্রমাণিত হইয়াছে। মিঃ হোয়াটনের চিঠি, মেয়ারের রিপোর্ট, রায় বাহাদুর কে, পি, ঘোষের চিঠি, শেখদালয়ের চিঠি, এগুলি আমাদের সম্মুখে রহিয়াছে। প্রতিবাদীপক্ষের নিজেদের সাক্ষী ইংরেজীতে “Tea goden gran” টি গডেন গ্যান পর্দাস্ত টানিয়া আনিয়াছে। “ওয়ালিশ-আই-ষ্ট্রাট” কথাটাও রহিয়াছে, যাহা আমি সম্পূর্ণ বিশ্বাস করি যে, মধ্যম কুমার বলিতেন। প্রতিবাদী পক্ষের রায় বাহাদুর এস, পি, ঘোষ জয়দেবপুরে থাকিতেন, এবং বলিতে গেলে কুমারদের সহিতই তিনি লালিত পালিত হইয়াছিলেন। প্রতিবাদীপক্ষ কুমারের শিক্ষা সম্বন্ধে যে তাঁহাকে একটিও প্রশ্ন করেন নাই, তাহা একেবারে বিনা কারণে নহে। জেরায় তিনি,—“তাঁহার পিতার জীবদ্দশায় তিনটি ভাই একত্রে অল্প অল্প লেখা ও পড়া অভ্যাস করেন। পরে পিতার মৃত্যুর কিছু পরে তিনি অত্যন্ত দুর্দান্ত হইয়া উঠেন। আমি কেমন করিয়া বলিব তিনি কি করিতেন। তাঁহার পিতার মৃত্যুর পর তাঁহার নৈতিক চরিত্র অত্যন্ত খারাপ হয়।”

কুমারের ইংরেজী জ্ঞানের সাক্ষ্য

ইহা সত্বেও মধ্যমরাণী, ছোটরাণী, ফণীবাবু, বীরেন্দ্র (বা: সা: ২৯০) রায় সাহেব (প্র: সা: ৩১০), সত্যাবাবু (প্র: সা: ৩৮০) এবং আরও কতকগুলি তাঁহাদের পক্ষীয় সাক্ষী আসিয়া বলিতেছেন যে, কুমার ইংরাজীতে কথা বলিতে পারিতেন। সত্যাবাবু আরও বলেন যে, তিনি তাঁহাকে শিক্ষিত লোক বলিবেন। তিনি ইহার কম কিছু বলিতে পারিলেন না। মাননীয় উকিলকে যে পরামর্শ

দেওয়া হয় তাহা এই যে, কুমার শিক্ষিত এবং খুব আদবকাযদা। দুঃস্থ ছিলেন। মিঃ কে, সি, দে মহাশয় রেলওয়ে স্টেশনে এবং উত্তানসম্মিলনে যে তিন ভ্রাতার সঙ্গে একত্র কয়েক মিনিটের জন্ত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। তাঁহার সুনিশ্চিত স্মৃতি, অথবা ছোট কুমারকে ১৯০৪ খৃষ্টাব্দে যখন লেফটেন্যান্ট হোসেন বিলিয়াড খেলার কথা চাপা দিবার জন্ত পার্ক স্ট্রীটে রাখিয়াছিলেন, এবং যে সব ভোজের কথা জেরায় টিকিতে পারে না এবং যাহার সহিত ঢাকায় মেজকুমারের প্রীতি, তাহার কলেজ জীবনের অজ্ঞাত বিচ্ছেদ দ্বারা চাপা পড়িতে পারিত,—তাহার বিবরণী এই সিদ্ধান্ত সন্দেহের বাতিল করিতে পারে না। মিঃ রাষ্ট্রিকনের সাক্ষ্য পড়িয়া Tea goden gonএ বিশ্বাস লওয়াইয়া দেয়।

মিঃ র্যাষ্ট্রিকনের কথা

১৯০৫ খৃষ্টাব্দে ২রা আগষ্ট হইতে তিনি আর ঢাকা জিলার কালেক্টার ছিলেন না, এবং তারপর প্রায় ২৯ বৎসর পরে এবং ১৯০৯ খৃষ্টাব্দের ২৬ বৎসর পর সাক্ষ্য দিতেছেন। তিনি যখন কালেক্টার ছিলেন তখন এই তিন কুমার মাঝে মাঝে সম্মুখ দেখাইবার জন্ত তাঁহার সহিত দেখা করিতেন। তাঁহারা প্রায়ই একত্রে আসিতেন, যদিও কখনও কখনও এই নিয়মের অন্যথাচরণ করা হইত। তিনি বলেন যে যখন কনিষ্ঠকুমার দ্বয় তাঁহার সহিত দেখা করিতে আসিতেন, তাঁহাদের সহিত আর এক ব্যক্তি ইংরাজীতে কথা বলিতে সহায়তা করিতে আসিতেন। তাঁহার স্মরণ আছে যে বড় কুমার বেশ তাড়াতাড়ি ইংরাজীতে কথা বলিতে পারিতেন, যদিও তাহার ইংরাজীতে ব্যাকরণের অনেক ভুল থাকিত, এবং দ্বিতীয়কুমার কখনও যে তাহার সহিত একাকী দেখা করিয়াছে বলিয়া তাহার বিশেষ কোন ঘটনার স্মরণ নাই। সুতরাং তাহার স্মৃতি যে কতটা ধারণা দ্বারা অল্পপ্রাণিত তাহা বলা শক্ত; কিন্তু যে ব্যক্তি তাহাদের সহায়তা করিতে আসিতেন। তিনি সাক্ষ্য প্রদানকালে বলিয়াছেন যে, তাহার উচ্চারণ একজন শিক্ষিত বাঙ্গালীর চেয়ে অনেক খারাপ এবং প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিলে দ্বিতীয় কুমার তাহার উত্তর দিতেন এবং বড়কুমার সাধারণভাবে কথা বলিতেন—এই সব বিষয়ের আলোচনা করিয়া আমার মনে হয় যে, দ্বিতীয় কুমারের ইংরেজীভাষার উপর সামান্য দখল ছিল।

আমি দেখিয়াছি যে ছোট লাটের সহিত দেখা করিবার জন্ত যে সব অল্পমতি পত্র আসিত, সেগুলি বড়কুমারের নামেই পাঠান হইত, এবং ঐগুলিতে তাহার ভ্রাতাগণের সহিত আসিবার অনুরোধ থাকিত (২ × ২৮৫ — ২৮৫ (৪))।

আমি ইহাও লক্ষ্য করিয়াছি যে মিঃ অ্যানেম যিনি মিঃ র‍্যাঙ্কিনের পর কালেক্টর হইয়া আসেন তিনিও বড়কুমারকে তাহার ভ্রাতাগণের সহিত আসিতে অহুরোধ করিতেন। ১৯০৯ খৃষ্টাব্দের পরও তাহাকে ভাইদের সহিত আসিবার জন্য অহুরোধ করা হইত। আমার মনে হয় যে বড় কুমারের মৃত্যুর পর ছোট কুমার সব সময়ে অগ্র কাহারও সঙ্গে বাহির হইতেন। দ্বিতীয় কুমারের কেরাণী, বীরেন্দ্র যিনি এখনও কাজ করিতেছেন (প্রঃ সাঃ ২৯০) বলেন যে তিনি কখনও দ্বিতীয় কুমারকে একাকী সাহেবদের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিতে দেখিয়াছেন বলিয়া তাহার স্মরণ নাই। বড়কুমারের মৃত্যুর পর ছোট কুমারকে একাকী কিংবা অগ্র কাহারও সহিত বাইতে দেখিয়াছেন। তিনি বলেন এই ব্যক্তি যোগেন্দ্রবাবু, কিন্তু যোগেন্দ্র একথা অস্বীকার করেন।

ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, ইংরেজীভাষা অনভিজ্ঞ ব্যক্তির। যে দুই একটি ইংরেজী শব্দ শিখে, তাহা ছাড়া দ্বিতীয় কুমার আদৌ ইংরেজী জানিতেন না। বাদী সাক্ষ্যপ্রদান কালে যে সব কাজের কথা ব্যবহার করিয়াছেন এবং দ্বিতীয় কুমার যেরূপ ইংরেজীতে কথা বলিয়াছেন, তাহাকে যদি ইংরেজী বলা যায়, তবে আজ ১৯০৯ খৃষ্টাব্দের পর যে ২৪ বৎসর গত হইয়াছে এবং উহার মধ্যে ১২ বৎসর কাল ঢাকার বাহিরে এবং ঢাকার স্থানীয় সংযোগ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া সন্ন্যাসীগণের সহিত কাটাইয়া দুর্দশায় পড়িয়াছেন। তাহাকেও সেই অবস্থায় পড়িতে হইবে। তাহাতে মিথ্যা সাক্ষ্য দ্বারা সরাইবার ইহা অপেক্ষা অধিকতর ব্যাপক ষড়যন্ত্রের বিষয় কল্পনা করা যায় না, কিন্তু ইহার প্রতি অংশ সত্য ঘটনা দ্বারা মিথ্যা বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে। একজন গ্রাম্য রাজকুমারকে সাহেব করিবার চেষ্টা আরম্ভ হইল। রাজা তাহাকে সাহেবিয়ানা শিখাইবার জন্ত ব্যস্ত হইলেন এবং মিঃ হোয়ার্টনকে গৃহশিক্ষক ভাবে নিযুক্ত করিবার কথা হইল। হোয়ার্টন চলিয়া যাইবার পর মিঃ ট্রান্সবেরিকে শিক্ষক নিযুক্ত করা হইল। কিন্তু অনেক দিন পড়াশুনা ছাড়িয়া দিবার ফলে আবার তাহাকে নূতন করিয়া অক্ষর পরিচয় হইতে আরম্ভ করিতে হইল। এবং যখন দেখা গেল যে গৃহশিক্ষকের চেষ্টায় ইংরেজী শিক্ষা ফলবতী হইল না, তখন তিনি আদবকায়দা শিখিতে আরম্ভ করিলেন। বড়দালান হইতে ভোজ উঠিয়া গেল। লর্ড কিচেনারের সহিত ভোজ স্থানান্তরিত করা হইল। গুদামের ভিতরে খাওয়ার ঘর ছিল না। তারপর ইংরেজী শোষক, সাহেবী খানা, হোটলে ভোজ, সাহেবদের সাহচর্য এবং ইংরেজ খেলোয়ারের শব্দসমূহ শিখাইবার চেষ্টা চলিতে লাগিল।

কলিকাতায় মেজকুমার

অবশেষে এক অ্যাংলো ইণ্ডিয়ান নারীকে লইয়া কুমার বপন কুংসিং ব্যারামের চিকিৎসার জন্য কলিকাতায় আসেন, তখন কুমার এক মণিকারের দোকানে আসিয়া ইংরেজীতে কথা বলেন এবং সেই রমণীর জন্য ৭০০০ টাকার গহনা খরিদ করেন। আমি বেশ বৃদ্ধিতে পারিতেছি যে, দ্বিতীয় কুমার আদৌ ইংরেজী জানিতেন না। এবং বাদীর আজ পর্যন্ত ইংরেজী ভাষার জ্ঞান সম্বন্ধে কোন প্রকার পরিবর্তন হয় নাই।

লেফ্টেন্যান্ট কর্ণেল পুলিশের কথা উল্লেখ করিবার দরকার নাই। আমি পূর্বেই নির্দেশ করিয়াছি যে, তাহার সহিত লর্ড কিচনারের শিকারের পূর্বে কুমারের সাক্ষাৎকারের বর্ণনা গেজেট দ্বারা এবং তাহার উক্তি যে ১৯০২ খৃষ্টাব্দের ২২শে ফেব্রুয়ারীর পূর্বে বড়কুমার ভিন্ন অন্য কোন কুমারকে দেখেন নাই, ইহা দ্বাৰা নিরাকৃত হয়; এবং ইহাও আমি নির্দেশ করিয়াছি যে তাহাকে এমন কতকগুলি জিনিষ বিশ্বাস করান হইয়াছে, যে সম্বন্ধে তাহার অজ্ঞাত ছিল না। দ্বিতীয় কুমারের ইংরেজী পদের উপর জোরের কথা মিথ্যা ইহা তিনি স্বীকার করিয়াছেন। মিঃ এবং মিসেস মেয়ার, হোয়ারটনকে অবসরগ্রহণ করিবার পর জয়দেবপুরে গিয়া দেখা করেন।

বিবাদীপক্ষের কথা

বাদীর সাক্ষী শেষ হইলে প্রতিবাদীগণ হাইকোর্টের নিকট হইতে ১৯০৫ সালের ১লা এপ্রিল তারিখ দেওয়া একখানা ১০,০০০ টাকার কুমারের লিখিত হ্যাণ্ডনোট চাহিয়া পাঠাইলেন। তাহার স্বাক্ষরের নীচে দশ হাজার টাকা লেখা দেখিয়া মনে হয়, যেন উহা কুমারের দ্বারাই লিখিত। মিঃ জি, সি, সেন কর্তৃক বাহাকে মিথ্যা সাক্ষী বলিয়া উক্ত হইয়াছিল এবং যিনি আদৌ জীবন বীমার এজেন্ট ছিলেন না, তিনি এই ঋণ সম্বন্ধে বলিয়াছিলেন। তিনি এবং জমিদারী বেরাণী শ্রীশচন্দ্র রায় এই ঋণ সত্য বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন। ইহার ফলে ১৯০২ সালে convert decase হয়। মিঃ সেনকে ঐ বিষয়ে কিছুই জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। শ্রীশ রায়কে ডাকা হয় নাই। এবং রায়সাহেব, শশীবাবু এবং সত্যাবাবু এই তিনজন সাক্ষী বলিয়াছেন যে দশহাজার এই শব্দগুলি কুমারের হস্তলিখিত; এবং হস্তাক্ষর বিশিষ্ট মিঃ হার্ডিলেস যখনই দরকার হয়েছে তখনই তিনি অনুরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন। আমি এই সাক্ষীগণের সাক্ষ্য হইতে কিছুই সিদ্ধান্ত করিব না, কারণ এই হ্যাণ্ডনোটের কথা মিঃ সেন ৫১২৩৭ স্মারিথে উল্লেখ করিয়াছেন এবং যদিও হস্তাক্ষর বিশেষজ্ঞ আসিয়া চলি

গিয়াছেন এবং বাদী তাহাকে জেরা করিয়াছেন। তথাপি হ্যাণ্ডনোট একবৎসর অতিবাহিত হইবার পূর্বে চাওয়া হয় নাই। এবং যদিও মিঃ সেন সাক্ষ্য দিয়াছেন যে, তিনি ইহা সম্পাদনের সময় উপস্থিত ছিলেন, তথাপি সাক্ষ্যদান কালে বলিয়াছেন যে বৌমা করিবার সময় এবং হ্যাণ্ডনোট সম্পাদনের সময় তাহার ধারণা এইরূপ ছিল যে, কুমার নিরক্ষর ছিলেন, যদি ধরিয়া দেওয়া হয় যে কুমার “দশহাজার” এই শব্দদ্বয় লিখিয়াছেন, তথাপি ইহা বলা চলে না যে কুমারকে অল্প কেহ বানান বলিয়া দেয় নাই। ইহা দ্বারা কোনমতেই ইহা প্রমাণিত হয় না যে কুমার ইংরেজীতে কথা বলিতে পারিতেন। তবে একটি কথা বেশ ভালভাবেই প্রতীয়মান হয় যে তিনি যখন গৃহশিক্ষকের শিক্ষাধীন ছিলেন, তখন নিশ্চয়ই হস্তলিপি অভ্যাস করিয়াছিলেন অত্থা তিনি নিজের নাম সুই করিতে পারিতেন না। এই বিষয় “হাতের লেখা” শীর্ষক বিষয়ের সম্পর্কে আলোচনার সময় করিব।

বাদীর অঙ্ক-জ্ঞান

আমি কেবলমাত্র আর একটি বিষয়ে বলিব। বাদী জেরার সময় বলিয়াছে যে সে গণনা করিতে জানেনা, এমন কি ১ হইতে ১০ অথবা ১০ হইতে ২০; ৬০ হইতে ৭০ ও গণনা জানেনা। সে দুইটি ক্ষুদ্র সংখ্যার বিয়োগফলও বলিতে পারে না। আমি একথা বিশ্বাস করিনা যে, সে গণনা করিতে পারে না। যদিও সে একজন ‘প্রতারক’ হয় তথাপি সে বহু জিনিসের কথা, এবং পরিমাণ জ্ঞাপক শব্দ ব্যবহার করিয়া বলিতেছিল; যথা—এত গুলি হাতী, এতগুলি ঘোড়া এবং ইহাও বিশ্বাস করিনা যে মেজকুমার সাধারণ কার্য্য নির্বাহের জন্ত যে গণনা দরকার, অথবা দিনের ঘণ্টা বলিতে কি বুঝায় তাহা জানেন না। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বলিয়াছেন যে তিনি বিশেষ কোন সংখ্যা পর্য্যন্ত গণনা করিতে পারেন। আমি বিশ্বাস করিনা যে বাদী ১০ টাকা ২০ টাকা বলিতে কি বুঝায় তাহা জানেনা, কারণ নিতান্ত নিরক্ষর ব্যক্তিও সংখ্যা এবং পরিমাণসূচক শব্দ বোঝে, যদিও একক্রমে গণনা করা তাহাদের পক্ষে অসম্ভব। স্মৃতির দ্বিতীয় কুমার দশ টাকা এবং কুড়ি টাকার পার্থক্য জানিত কি না, অথবা সে দশজন লোক এবং কুড়িজন লোকের মধ্যের বিভিন্নতা বুঝিত কি না, এবং যদি কুড়ি টাকা দিতে গিয়া সে দশ টাকা দেয় তবে, উহার পার্থক্য বুঝিতে পারিবে কিনা—এই সমস্ত প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করার বিশেষ কোন প্রয়োজনীয়তা নাই। তাস দেখিয়া সে কুড়ি গণনা করিতে পারে কি না, প্রশ্নেরও কোন মূল্য নাই। যে ব্যক্তির জ্ঞানের পরিমাণ জানা নাই সে ব্যক্তি ঐক্লপ

গণনা করিতে পারে কিনা, ইহা কেহই বলিতে পারে না ! ইহা বলা সম্ভব যে, কোন ব্যক্তি, সে কৃষকই হউক আর রাজাই হউক, জীবনে সংখ্যার ব্যবহার না করিয়া পঞ্চাশ বৎসর বয়স্ক হইয়াছে। হিসাব রাখিবার জ্ঞান দ্বিতীয় কুমারের একজন কেরানী ছিল, এবং আমি মনে করি না যে তাহাকে কখনও কোন বিয়োগ করিতে হইয়াছে ; ইহা কি আশ্চর্যের বিষয় যে, একজন লক্ষাধিপতি ব্যক্তি হলধর রায়, যে এই মামলায় সাক্ষ্য দিয়াছে, সে ১৩১৩ কে ১৩৪০ হইতে বিয়োগ করিতে পারে নাই।

বাদী বাঙ্গালায় রমেন্দ্রনারায়ণ রায় নামটি লিখিতে পারে, কিন্তু শুদ্ধভাবে কোন অংশ কি, তাহার একমাত্র (ম) অক্ষরটি ভিন্ন অণু কিছুই বলিতে পারে না। সে আর জানে যে (দ্) একটি যুক্তাক্ষর, কিন্তু ইহাকে সে (দইন্ত) বলে। সংক্ষেপে বলা যায় যে, সে অক্ষরগুলি চেনে না। ইংরাজীতেই হউক বা বাংলায়ই হউক নাম স্বাক্ষর তাহাব নিকট একটি চিহ্নমাত্র পর্যাবসিত হইয়াছে। হাতের লেখার মধ্যে আমাকে ইহাও বিবেচনা করিয়া দেখিতে হইবে যে এই লেখা তাহার শৈশবকালের শিক্ষা বিদ্যার শেষ চিহ্ন, না পরবর্ত্তী কালের অর্জিত জালিয়াতি, কারণ ইহা নিঃসন্দেহে বলা যাউতে পারে যে স্বাক্ষরগুলি কুমারের স্বাক্ষরের সহিত মিলিয়া যায়, এবং যে সাদৃশ্য দেখা যায় উহা সম্পূর্ণ বিকৃতির পরিচায়কমাত্র।

হস্তাক্ষর বিষয়ক কথা

দ্বিতীয় কুমারের বাঙ্গালা হাতের লেখার নিদর্শনস্বরূপ তিন ভাই একত্রে স্বাক্ষর করিয়া মায়ের নিকট যে চিঠি লিখিয়াছেন, উহাতে একটি মাত্র স্বাক্ষর এবং একখানি বাদে আরও নয়খানি চিঠি, যাহা তিনি স্ত্রীর নিকট লিখিয়াছেন, তাহা প্রদর্শন করা হইয়াছে। যেখানির সম্বন্ধে সন্দেহ আছে সেখানি তাহার ভগ্নী প্রভাবতী দেবীর নিকট লেখা হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। (Ex2)র স্বাক্ষর স্বীকার্যরূপে আসল এবং উহাই উল্লিখিত পত্রগুলির সহিত তুলনা করিবার একমাত্র মাপ কাঠি। বাদী ঐ পত্রগুলি লিখিয়াছে, একথা অস্বীকার করে, এবং যে সব সাক্ষী তাহার শিক্ষার সম্বন্ধে বলিয়াছে, জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবী, এবং বিলু এবং যাহারা তাহাকে ঘনিষ্ঠভাবে জানিত, তাহারা বলেন যে পরবর্ত্তীকালে তাহার পক্ষে বাঙ্গালা লেখা অসম্ভব। ইহা অতি স্পষ্ট যে দ্বিতীয় কুমার অত্যন্ত মাত্র বাঙ্গালা লিখিতেন এবং এমনকি কদাচিৎ নাম স্বাক্ষর করিতেন, নতুবা প্রতিবাদীর জবাব সম্পর্কিত চিঠিগুলি ভিন্ন একটি মাত্র স্বাক্ষরে তাহা নিবদ্ধ থাকিবে না। জমিদারীর কোন

কাগজপত্রে তাহার স্বাক্ষর নাই। বাদীপক্ষের একজন মোসাহেব যতীন (বা: সা: ২) ভিন্ন অন্য কোন সাক্ষী তাহাকে বাঙ্গালায় লিখিতে দেখে নাই। যতীন বলে যে একদিন তাহাকে দিয়া বাঙ্গালায় তাহার খুড়ীমার নিকট একখানি চিঠি লিখাইয়া লইয়াছিল এবং উহাতে তিনি বাঙ্গালায় নাম স্বাক্ষর করিয়াছিলেন। বিবাদীপক্ষের কেহ দ্বিতীয় কুমারকে বাঙ্গালায় লিখিতে দেখে নাই। তর্কবিষয়ক চিঠিগুলি কুমারের হাতের লেখা ভিন্ন তাহাদের সাক্ষ্য হইতে অন্য কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না, ইহাদের নাম ফণীবাবু, রায় সাহেব (প্র: সা: ৩১০) ছোটরাণী এবং বীরেন্দ্র (প্র: সা: ২৯০)। তাহা আমার বিশ্বাস হয় না যে, ইহাদের মধ্যে কেহ দ্বিতীয় কুমারকে বাঙ্গালায় লিখিতে দেখিয়াছে। একমাত্র ছোটরাণী বলেন যে, তিনি দ্বিতীয় কুমারকে দ্বিতীয় রাণীর নিকট লিখিত চিঠি দেখিয়াছেন। তাছাড়া অন্য কেহ তাহাকে বাঙ্গালায় লিখিতে দেখিয়াছে বলিয়া বলেন না। আমি বিশ্বাস করিনা যে এই মহিলা দ্বিতীয় কুমারের কোন চিঠি কখনও দেখিয়াছেন, এবং তিনি কোন হাতের লেখা পুনঃ পুনঃ না পড়িয়া এবং সে বিষয়ে বিশেষ চিন্তা না করিয়া কোন মতামত প্রকাশ করিবেন। সুতরাং এই বিতর্কিত চিঠির বিষয় একমাত্র দ্বিতীয় রাণীর সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করে; বাদীকে হাবাইবাব জনো পত্রগুলি জাল করা হইয়াছে এতদ্বিন্ন অন্য প্রশ্ন নাই, এই পত্রগুলি আসল হইয়া তাহাকে পরাস্ত করিতেছে।

উপরিউক্ত চিঠির মর্ম্ম সংক্ষেপে বর্ণনা করা যাউতে পারে। পূর্বেই আমি বলিয়াছি যে কুমারগণ স্বল্পকাল অবস্থানের জন্য প্রায়ই ঢাকায় আসিয়া নিজেদের বাড়ীতে অবস্থান করিতেন। এখানে অবস্থানকালে জয়দেবপুর হইতে ঢাকায় পিয়নেরা আসিত, এবং সাক্ষ্য বলা হইয়াছে যে অধিকাংশ চিঠিগুলি ঢাকা হইতে সংবাদ বাহকের সঙ্গে জয়দেবপুরে পাঠান হইত। পত্রগুলির তারিখ এবং সংক্ষিপ্ত বর্ণনা এবং সেগুলির মর্ম্ম এইরূপ বর্ণনা করা যাউতে পারে—

(১) ২৫শে শ্রাবণ ১৩০৯—X(২) Z (১৪২) (১)

লাটসাহেব আগামীকাল ১২টার সময় আসিবেন, এবং রাত্রি কমিশনারের বাড়ীতে কাটাইবেন। অল্প অপরাহ্নে কমিশনারের সহিত আমি দেখা করিয়াছিলাম। আমি বাড়ী গিয়া তাহার সহিত আমার যে সব আলাপ হইয়াছে তাহা তোমাকে বলিব।

(২) ৩০শে বৈশাখ ১৩১১—X (7) Z (143) .

প্রভাকে, শালী, দ্বিতীয় রাণীর ছোট বোন প্রভৃতি লেখা হইয়াছে এবং অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে এই বিষয়ের উল্লেখ আছে :—

এতদিন পর্যন্ত তোমার নিকট হইতে কোন পত্র না পাইয়া আমি ভাবিয়াছিলাম যে তুমি আমার উপর অসন্তুষ্ট হইয়াছ। আশা করি তুমি আমার নিকট সৰ্ব্বদা পত্র ব্যবহার করিবে। এই চিঠি হইতে বুঝা যায় যে এই দুইজনের মধ্যে পূৰ্ব্ব হইতে চিঠিপত্রের আদান প্রদান ছিল।

(৩) ২ই আশ্বিন, ১৩১২ বৃষবার—X (৮) Z (১৫২)

ঢাকা হইতে জয়দেবপুর দ্বিতীয় রাণীর বর্ণনানুযায়ী—

অশ্বিনীবাবুর সহিত দেখা হইয়াছিল। তিনি ম্যাজিষ্ট্রেটের সহিত দেখা করিবেন, এবং তিনি যেমন বলিবেন আমরা তদনুযায়ী কাজ করিব। লাটসাহেব আসিবেন কি, না আসিবেন এখনও জানিতে পারি নাই।

চিঠি-পত্রের কথা

(৪) ১২ই ভাদ্র ১৩১২ (২৮।৮।০৫)

ঢাকা হইতে জয়দেবপুর ছোটরাণীর বর্ণনানুযায়ী—বৃষ্টির জল মিছিল বাহির হইতে পারে নাই। আমি প্রাতঃকালে নূতন ম্যাজিষ্ট্রেটের সঙ্গে দেখা করিব।

(৫) ১৯শে পৌষ, ১৩১২—IX Z (১৪২) (৩)

দ্বিতীয় রাণীর বর্ণনানুযায়ী ঢাকা হইতে জয়দেবপুর অন্ত্রাণ্ড বিষয়ের সঙ্গে উল্লেখ আছে যে, চার পাঁচ দিনের পূর্বে আমি গৃহে ফিরিতে পারিব না, কারণ এখনও লাটসাহেব ঢাকায় পৌছেন নাই। তিনি আগামীকালের পরের দিন আসিবেন।

(৬) ১১ই আশ্বিন ১৩১২—

দ্বিতীয় রাণীর বর্ণনানুযায়ী ঢাকা হইতে জয়দেবপুর—

অন্যান্য বিষয় প্রসঙ্গে বলেন—

ম্যাজিষ্ট্রেটের সঙ্গে আজ দেখা হইয়াছে। আগামীকাল স্যাভেজ সাহেব এবং র্যাঙ্কিন সাহেবের সঙ্গে দেখা করিব এবং তাহাদের সহিত দেখা করিয়া ৫টার সময় লাটসাহেবের সহিত দেখা করিব।

(৭) ১২ই আশ্বিন ১৩১২

অন্যান্য বিষয়ের সঙ্গে উল্লেখ আছে ;

লাটসাহেবের সহিত দেখা হইয়াছে। আগামীকাল র্যাঙ্কিন সাহেবের সহিত দেখা করিব।

(৮) ১৯শে পৌষ ১৩১২

. রাণীর বর্ণনানুযায়ী জয়দেবপুর হইতে কলিকাতা। দ্বিতীয় রাণী তখন

ধর্মতলার বাড়ীতে ছিলেন (পূর্বের বর্ণনা দ্রষ্টব্য)। অন্যান্য বিষয় প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, যতদিন তুমি ওখানে আছ, আমার নিকট প্রত্যাহ চিঠি লিখিও। ২৪শে তারিখ আমাদের যাত্রার দিন স্থির করা হইয়াছে। মা আমার সঙ্গে যাইতেছেন।

(২) ১৬ই বৈশাখ ১৩১৫

সত্যাবাবুর বিবাহের জন্য বাণী তখন সেখানে গিয়াছিলেন। রাণীর বর্ণনানুযায়ী জয়দেবপুর হইতে উত্তরপাড়া অন্যান্য বিষয়ের সঙ্গে চিঠির উল্লেখ আছে।

আমি ক্রমাশয়ে চার পাঁচখান চিঠি লিখিয়াছি, কিন্তু কোন উত্তর পাই নাই। ২০শে তারিখ রওনা হইব। পত্রগুলি কোর্টে ১৯১৩২ তারিখে শীলমোহর করা পামের মধ্যে করিয়া দাখিল করা হয় এবং বাদীকে জেরার সময় তাহাকে দেওয়া হইয়াছিল। সে অবশ্য ঐ সমস্তই অস্বীকার করে এবং সত্যই তাহার পক্ষে ঐগুলি অসম্ভব ছিল।

আমি চিঠিগুলি সতর্কতার সহিত লক্ষ্য করিয়াছি, এবং হস্তলিপি বিশেষজ্ঞদের মতামত বিবেচনা করিয়াছি। আমি এখনই সেই মতের আলোচনা করিব। চিঠিগুলি অতি সাধারণ রকমের, যদিও এগুলি একজন লোক ১৮ হইতে ২৪ বৎসর বয়সের মধ্যে লিখিয়াছিল। শালীর নিকট যে পত্র লেখা হইয়াছিল সেখানির কথা আমি বলিতেছি না। সেখানিতে একটু ভাবাবেগ আছে, কিন্তু উহা কৃত্রিম বলিয়া মনে হয়।

দ্বিতীয় কুমারের বিবাহের পূর্ব হইতেই একজন প্রণয়িনী ছিল, এবং তাঁহার নৈতিক চরিত্র আগাগোড়াই কলঙ্কিত ছিল, কিন্তু তথাপি যখন অল্পকালের জন্য তিনি ঢাকায় আসিতেন তখনও স্ত্রীর নিকট পত্রলেখা তাঁহার স্বভাবতই ইচ্ছা হইত। আমি এইরূপ এক ব্যক্তিকে চিঠিতে মোহাগৃহচক ভাবপ্রকাশ করিতে আশা করি। যদিও আমি বলিতে বাধ্য যে দ্বিতীয় কুমার তাহার চালচলনের বিষয় কাহার নিকট হইতে গোপন রাখিতেন না।

পত্রের বিশেষত্ব

একটা বিষয় খুব আশ্চর্য্য বলিয়া মনে হয় যে, প্রায় প্রত্যেক চিঠিতে পদস্থ ব্যক্তিগণের সহিত সাক্ষাতের উল্লেখ আছে, এবং এই সমালোচনার উদ্দেশ্য করিয়াছে, যে, যে ব্যক্তি ঐ পত্রগুলি লিখিয়াছে সে এই প্রকার সাক্ষাৎগুলিকে একটা অসাধারণ সম্মানজনক ব্যাপার বলিয়া মনে করিত। ১৩ বৎসর বয়স্ক স্ত্রীর নিকট লিখিত চিঠিখানি একবার দেখা যাক। যাহার সহিত তিন মাস

পূর্বে মাত্র বিবাহ হইয়াছে এবং যে অতি দরিদ্র পরিবার হইতে আসিয়াছে ; এবং যাহার 'কমিশনার' সম্বন্ধে কোন ধারণা নাই ; এবং তাহার স্বামী কমিশনার কি বলিয়াছে সে বিষয়ে লিখিতেছে ইহা হইতে মনে হয়, যেন দ্বিতীয় কুমার একজন শিক্ষিত সম্ভ্রান্তশ্রেণীর লোক, এবং সাহেবদের সহিত তাহার বেশ যাতায়াত আছে । কিন্তু ইহার উপর নির্ভর করিয়া কোন সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় না ।

একটা বিষয় আমার নিকট অত্যন্ত অস্বাভাবিক বলিয়া মনে হয় যে কুমার প্রায়ই ঢাকার বাড়ীতে আসিতেন, এবং যদি এই প্রকারের পত্রলিখন যাহাতে কেবলমাত্র যেগুলিতে পদস্থ ব্যক্তিগণের উল্লেখ আছে সেগুলিই রক্ষিত হইয়াতে । রাণী অবশ্য বলিয়াছেন যে আরও কতকগুলি চিঠি আছে, সেগুলির মধ্যে একটা লঘুতার পরিচয় প্রকাশ পাইবে বলিয়া কোটে প্রদর্শন করিবার যোগ্য নয়, কিন্তু তথাপি ইহা অদ্বুত যে সেগুলির মধ্যে নির্বুদ্ধিতার পরিচয় নাই, সেগুলি প্রায় এই বিষয় অবলম্বনে লেখা । যদিও এই চিঠিগুলি চয়বৎসর ব্যাপিয়া লিখিত, তাহা হইলেও আশ্চর্যের বিষয় এই যে ইহাদের মধ্যে বিষয় নৈচিত্র্য অথবা লিখনপদ্ধতির বিভিন্নতার বিশেষ অভাব এবং এইগুলির মধ্যে একজন বালক বা একজন যুবক যে তাহার জ্বর নিকট লিখিতেছে ইহার প্রমাণ খুবই কম আছে । এই সময়ের আরও একটি আশ্চর্য্য বিষয় এই যে, যদিও দ্বিতীয় কুমারের সাক্ষ্য সম্বন্ধে কোন শেষ নাই, কিন্তু সে যাহা বলিয়াছে সে সম্বন্ধে বিশেষ কিছু বলিবার নাই । যে ভাবে তিনি কথা বলিতেন তদনুরূপ দুই একটি বাক্য আছে কিন্তু এমন কিছুই নাই যাহা হইতে কোন ব্যক্তি এই চিঠিগুলির মর্ম্ম লক্ষ্য করিয়া রচয়িতার সম্বন্ধে কৃতনিশ্চিত হইতে পারেন । কিন্তু যদি ইহা মনে করা যায় যে তাহার শিক্ষা সামান্য বাংলা পর্য্যন্ত হইয়াছিল এবং ১৩০৭ সালে ইহার পূর্ণ সমাপ্তি হয়, তবে যে কেহ এই চিঠিগুলি সম্বন্ধে এই ধারণা করিবে যে ইহাদের সর্বপ্রথমখানিও তাহার সাধ্যাতীত । বেক্রপ এই চিঠিগুলি দ্বিতীয় কুমারের ক্ষমতার বহির্ভূত, সেক্রপ তাহার লিখিত চিঠি যেখানি প্রতিবাদিগণের মতে ২৪ বৎসর বয়সে লেখা, সেখানি একটি শিশুর লেখা বলিয়া মনে হয় । কার্য্যতঃ এই দুই ভ্রাতার শিক্ষা প্রায় সমান ছিল, এবং সেইজন্ম ফণীবাবু (প্রঃ সাঃ ২২) বলিতে বাধ্য হইয়াছিলেন যে ছোট দুই কুমারের শিক্ষাবসানে তাহাদের ইংরেজীতে জ্ঞান প্রায় সমান ছিল এবং তৃতীয় কুমারের বাঙ্গালায় দখল অপেক্ষাকৃত কম । যদি ছোটকুমারের চিঠিগুলিকে দ্বিতীয় কুমারের লেখার ক্ষমতার মাপকাঠি বলিয়া ধরা হয় ; তাহা হইলে তাহার পক্ষে আলোচ্য চিঠিগুলি লেখা অসম্ভব ।

বিশেষত বাদী পক্ষের সাক্ষ্য বলা হইয়াছে ছোটকুমার বড়কুমারের মৃত্যুর পর পুনর্বীর লিখন শিক্ষা করিয়াছিলেন।

আমার এই কারণগুলির জন্ত এই বিশ্বাস জন্মিয়াছে যে পত্রগুলি অকৃত্রিম নয়।

পত্রগুলির গূঢ় রহস্য ভেদ

(১) আমার মনে হয় লাটসাহেবের আগমন অথবা লাট সাহেবের সহিত সাক্ষাৎ, এগুলি মাত্র গূঢ় অভিসন্ধির মূলে ছিল এবং ইহার উপর কাঠাম পাড়া করা হইয়াছিল; কিন্তু এই সব ব্যাপারে যেমন প্রায়ই ঘটে, কাঠামটি দুই জায়গায় ভাঙ্গিয়া গিয়াছে। ১৩০২ সালেব ২৫শে শ্রাবণ তারিখের চিঠিতে বলা হইয়াছে। লাটসাহেব আগামীকাল ১২টার সময় আসিবেন।

২৫শে শ্রাবণ ইংরেজী ১০।৮।০২ তারিখের সহিত অম্লরূপ। দেখা যায় যে স্থার জন উডবার্ণ ১১।৮।০২ তারিখে ব্যবস্থাপক সভায় সভাপতি ছিলেন এবং তাহার পর তিনি পরিদর্শনের জন্ত বিহাব গিয়াছিলেন। (কলিকাতা গেজেট, ২০।৮।০২)।

১৩১২ সালের ১২শে পৌষের চিঠিখানি বিশেষ লোভনীয় বটে। ইহা ইংরেজী ৩।১।০৬ সনে লিখিত। ইহাতে আছে যে লাটসাহেব আগামী কালের পরের দিন আসিবেন, এবং ৪ কিম্বা ৫ দিন বিলম্ব করিয়া বাড়ী যাইবেন। এখন এই তারিখগুলি লক্ষ্য করিবার বিষয়।

১৯০৫ সালের ২৬শে ডিসেম্বর—প্রতিবাদী পক্ষ হইতে মিঃ আর, সি, সেন বলিয়াছেন যে দ্বিতীয় কুমার ভাইসরয়ের কাপের দিন কলিকাতা ছিলেন।

৩রা জানুয়ারী, ১৯০৬ সালে—হিজ রয়াল হাইনেস প্রিন্স অব ওয়েলস কলিকাতায় পৌছান।

কুমারগণের কলিকাতা গমন

ইহা সর্ববাদিসম্মত যে তিনজন কুমার কলিকাতায় গিয়াছিলেন, এবং তাহারা ১৯নং ল্যান্ডাউন রোডে অবস্থান করিতেছিলেন, এবং প্রতিবাদিগণ একজন সাক্ষীকে জেরা করায় সে বলে যে ঐ সময়ে সে গৃহ সজ্জিত করে। দ্বিতীয় কুমার ১৯০৬ সালের ৪ঠা জানুয়ারী পর্যন্ত কলিকাতায় ছিলেন, কারণ সেইদিন তিনি ম্যানেজারের নিকট ৩০ টাকা পাঠাইবার জন্ত লিখিয়াছিলেন। সেই পত্রের তারিখ ছিল ৪।১।০৬ এবং চিঠিখানি ১৯ ল্যান্ডাউন রোড হইতে লিখিত, এবং ম্যানেজার তাহাকে ঐ তারিখে টাকা পাঠান (Ex ৪৭০ এবং ৪৭০ (ক))। সুতরাং ঐ তারিখে ঢাকা হইতে চিঠি লেখা দূরে থাকুক

কুমার ওরা জাহুরারী ঢাকায় ছিলেন না, এবং এই বিষয় এত গুরুতর বলিয়া মনে হইল যে আমি প্রতিবাদীপক্ষের বিজ্ঞ কৌশলির, এই বিষয়ের বক্তব্য শুনিয়াছিলাম। তিনি বলেন যে ছোট লাট ১৬ই জাহুরারী ঢাকা পরিদর্শন করেন এবং আমি যদি ২২শে পৌষকে ভ্রমবশতঃ ১২শে পৌষ বলিয়া ধরি তাহা হইলে ঠিক হয়, অর্থাৎ আমি যদি ওরা কে ১৩ই বলিয়া ধরি। কেহই সম্ভাবনা বাদ দিতে পারেন না। কিন্তু উহাও ঠিক হয় না। ১৩ই তারিখে কেহ কেহ ১৬ই তারিখকে আগামী কল্যের পরের দিন বলিবে না। স্মরণ ব্যামফিল্ড ফুলারের প্রাদেশিক রাজধানী ঢাকায় এই প্রথম পরিদর্শন এবং সেইদিনটা নিশ্চয়ই ঘোষিত হইয়াছিল।

পত্রের রচনা ভঙ্গী

(২) রচনা ভঙ্গীর প্রতি লক্ষ্য কর। দ্বারী নিকটের পত্রগুলি নীরস, এবং শালীর নিকট লিখিত পত্রখানি গ্রন্থভক্ত এবং শব্দাভ্রমরময়। যদি কোন ঘটনা থাকে যে সম্বন্ধে কোন প্রকার সন্দেহ নাই। তবে তাহা এই যে দ্বিতীয় কুমারের কখনও পুস্তকের সঙ্গে পরিচয় ছিল না। সুতরাং পত্রের এইরূপ রচনা ভঙ্গীর কারণ নির্দেশ করিবারও প্রয়োজনীয়তা ছিল না এবং ফণীবাবু সেই কারণ প্রদর্শন করিবার জ্ঞান বাস্তব ছিলেন। তিনি বলেন যে দ্বিতীয় কুমার নাটক আলোচনা করিতেন, জয়দেবপুরে অভিনীত নাটকগুলির দোষগুণ বিচার করিতেন, এবং সাক্ষী মনে করেন যে তিনি নাটকের অন্তর্গত প্রণয়পত্রগুলি পাঠ করিয়াছিলেন। বড় কুমারের মৃত্যুর পর এই নাটকখানি জয়দেবপুরে আর অভিনীত হইয়াছিল কিনা, এই প্রশ্নের উত্তরে তিনি বলেন যে, সেখানি একটি ভিন্ন নাটক। সে সকল নাটকের মুদ্রিত বিবরণ পত্র তাহাকে দেখান হইলে তিনি সেগুলি স্বীকার করেন। (Ex ৩৩৪ হইতে ৩৩৪ (৩))। আমি সেগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখিলাম। শালীর চিঠির দ্বারা প্রমাণিত হয় এবং রাণীও সাক্ষ্য প্রদানে বলিয়াছেন যে (শালী) এবং দ্বিতীয় কুমারের মধ্যে বিবাহের জ্ঞান এক বৎসর পর্যন্ত পত্রের আদান প্রদান চলিতেছিল। দ্বিতীয় রাণী বলেন যে, তিনি এই পত্র ১৯৩৩ সালের অক্টোবর কিংবা নভেম্বর তাহার স্বামীর নিকট হইতে পাইয়াছেন। ভগ্নী ছয়বৎসর বয়ঃক্রম কালে মারা গিয়াছিল। আশ্চর্যের বিষয় এই যে আর কোন চিঠি ছিল না অথবা তাহার স্বামী অথবা বাড়ীর অন্য কেহ আসিয়া বলেন না যে এই চিঠিখানি সেখানে ছিল অথবা এই প্রকার পত্রের আদান প্রদান চলিয়াছে, অথচ বিবাহের পূর্বে লিখিত এই পত্রখানি রক্ষিত হইল।

(৩) দুইজন হস্তলিপি বিশেষজ্ঞ এই চিঠিগুলি সম্বন্ধে তাঁহাদের মতামত ব্যক্ত করিয়াছেন। দুইজন হস্তলিপি বিশারদ এই চিঠিগুলি সম্বন্ধে এবং মেজকুমার (Ex. 2) যাহা তাঁহারই স্বাক্ষর বলিয়া স্বীকৃত—এবং বাদীর আর কতকগুলি বাঙ্গালা স্বাক্ষর সম্বন্ধে তাঁহাদের অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। মিঃ এস, সি, চৌধুরীর অভিমত এই যে ইহাই যদি তাঁহার (বাদীর) স্বাভাবিক স্বাক্ষর হয়, তাহা হইলে (Ex. 2) এবং বাদীর স্বাক্ষরগুলি একই হাতের। প্রতিবাদী পক্ষের মিঃ হার্ডলেস্-এর অভিমত সম্পূর্ণ বিভিন্ন। ঐ সকল মতামতের কারণ বিবেচনা করিয়া আমি এ বিষয়ে নিম্নলিখিত রূপ পর্যালোচনা করিতেছি : মিঃ চৌধুরীর অভিমতই ঠিক। ইহা বুঝা যাইবে, যে এই দুইজন বিশেষজ্ঞই যুক্তির ভিত্তি সম্পর্কে একমত, এবং ইহাতে একটিমাত্র সিদ্ধান্তেই পৌঁছান যায় ; কিন্তু মিঃ হার্ডলেস্ তাহা স্বীকার করিবেন না। তিনি সুস্পষ্ট বিচারের ভিত্তি প্রমাণ এবং যুক্তিগুলিকে অস্বীকার করিতে পারেন নাই, কিন্তু যুক্তিগুলি যদিও স্বতঃসিদ্ধ, তথাপি সিদ্ধান্তটিকে এড়াইবার জন্য যেগুলিকে বরাবর বদলাইয়া ধরিয়াছেন।

আমার মনে হয় যে এই আলোচ্য বিতর্কিত পত্রগুলি আসল নহে ; সেগুলি মেজকুমারের লেখা নহে। এসকল কথা ছাড়িয়া দিলেও, বাস্তবিক পক্ষে মেজকুমার যে শুধু নাম সহি করা ছাড়া বাঙ্গালার কখনও কিছু লিখিয়াছেন, এ বিষয়ে প্রমাণের একেবারে অভাব ; এবং যদিও যাহা করিয়াছেন তাহা এতো কদাচিৎ যে অতি অল্পলোকেই তাঁহাকে ইহা করিতে দেখিয়াছে। এখন যে বিষয়টি বিবেচ্য তাহা এই যে, তিনি তাঁহার গৃহশিক্ষকদের নিকট যাহা শিখিয়াছিলেন, তাহাতে এমন কি নামের বানান না জানিয়া মাত্র নাম সহি করিতে পারা ছাড়া তাঁহাকে একেবারে নিরক্ষর করিয়া তুলিয়াছিল কি না। ইহা হইতেই পরের বিষয়টিতে যাওয়া যাইবে।

বাদীর এবং মেজকুমারের হস্তলিপি

বাদীর পূর্বতন স্বাক্ষরগুলি আদালতে যাহা উপস্থিত করা হইয়াছে, সেইগুলির বিষয় বলিতে গেলে বাদীর সর্বপ্রথম সহি ১৯২৯ সালে এক জমি রেজেষ্ট্রী মামলায় দাখিলী দুইটা ওকালত নামা ও কতিপয় দরখাস্তের উপর রহিয়াছে (একজবিট পি, সিরিজ)। পরবর্ত্তী তারিখের সহি সমূহ ৮।১২।২৬ তারিখে রেভিনিউ বোর্ডে প্রদত্ত তাঁহার আবেদনে ১৯৩১ স্বাক্ষর। পরবর্ত্তী তারিখের সহিগুলি হইতে ১৯৩৩ সালের ডিসেম্বর মাসে আদালতে

তিনি যে কতিপয় স্বাক্ষর দাখিল করিয়াছিলেন—এইগুলিকে আদালতে দাখিল করা নমুনা বলিয়া উল্লেখ করা যাইতে পারে। আর সব চেয়ে আধুনিকগুলি হইতেছে তাঁহার জেরার সময়ে তিনি প্রকাশ্য আদালতে যেগুলি লিখিয়াছিলেন। এগুলিকে আদালতে লিখিত নমুনা বলিয়া উল্লেখ করা যাইতে পারে। এই সমস্ত স্বাক্ষরগুলি ইংরাজীতে, ইহাতে কোনই সন্দেহ নাই এবং বিশেষজ্ঞগণও একমত যে এই সমস্ত স্বাক্ষর একই হস্তের অর্থাৎ বাদীর হস্তের।

বাংলা স্বাক্ষরগুলির মধ্যে দুইটি হইতেছে ১৯৩৩ সালের ডিসেম্বর মাসে তাঁহার আদালতে লেখা। জেরার সময়ে একজিবিট নং :০ (৫) (১) ও ১৬২ (১) ও তৎসহ ২ ১৬২ (১) মত একই কাগজে লেখা কেবলমাত্র রমেন্দ্র কথাসী; এবং এই সকলের মধ্যে আদালতে দাখিলী তিনটি স্বাক্ষর (এক-জিবিট নং ৩ (১) হইতে ও (৫)) এবিষয়েও কোন সন্দেহ নাই যে এই সহিগুলি সমস্তই তাঁহার দ্বারা লিখিত।

১৯৩২ তারিখে অর্থাৎ মামলা আরম্ভ হইবার প্রায় দুই বৎসর পূর্বে এবং রেভিনিউ বোর্ডে আবেদনের সহিত বাদীর ১৯টি স্বাক্ষর প্রেরিত হইবার পাঁচ বৎসরেরও অধিককাল পরে, গবর্ণমেন্ট উকিল রায়বাহাদুর শশাঙ্ক কুমার ঘোষ মামলাকারী বিবাদীর পক্ষ হইয়া হস্তলিপি সম্বন্ধে একজন বিশেষজ্ঞের মত লইতে মনস্থ করিলেন। তিনি কলিকাতা পুলিশ কমিশনারের নিকট তাঁহার রিকুইজিশান (লিখিত প্রার্থনা) পাঠাইলেন এবং অনুবোধ করিলেন যেন মিষ্টার এস, সি, চৌধুরীর মত লওয়া হয়, এবং তিনি তাহার নমুনাগুলি ও একটি মন্তব্য পাঠাইলেন।

এইগুলি মিষ্টার এস, সি, চৌধুরীকে দেওয়া হইল। লিখিত প্রার্থনঃ এই মর্মে ছিল :—

(ক) শ্রেণী

স্বর্গীয় কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায় ও তদীয় ভ্রাতাগণের দ্বারা স্ব সম্পাদিত হণ্ডি।

৭ খানি হণ্ডি ও একটা হ্যাণ্ডনোট।

(খ) শ্রেণী

রমেন্দ্র নারায়ণ রায় বলিয়া প্রতারকের সহি।

১। ১৯২৯ সালে ঢাকায় জমি রেজেষ্ট্রী মোকদ্দমায় দাখিলী রমেন্দ্র নারায়ণ রায় রূপে প্রতারকের স্বাক্ষর সম্বলিত ৪ খানি ওকালত নামা।

২। ১৯২২—৩০ সালে ৫০ নং ও ৫১ নং জমি রেজেষ্ট্রী আপিসে চাকার কালেক্টরের নিকটে দাখিলী ৮ পাতার তিনখানি টাইপ করা দরখাস্ত এবং তদুপরি প্রত্যেক রমেজ্জ নারায়ণ রায় বলিয়া স্বাক্ষর।

৩। ১৯২২—৩০ সালের ২৭১৮ নং ও ২৭১৯ নং জমি রেজেষ্ট্রী মামলায় ল্যাও রেজেষ্ট্রী ডেপুটী কালেক্টরের আদালতে দাখিলী ৬ পাতার দুইখানি বাংলা ভাষায় দরখাস্ত এবং তদুপরি রমেজ্জ নারায়ণ রায় বলিয়া প্রত্যেকের স্বাক্ষর।

স্বাক্ষর পরিচয়

(বিঃ-দ্রঃ) ক শ্রেণীতে কুমার রমেজ্জ নারায়ণ রায়ের লাল পেন্সিল দ্বারা চিহ্নিত স্বাক্ষরগুলি খ শ্রেণীতে সেইরূপ ভাবে চিহ্নিত প্রত্যেকের স্বাক্ষর-গুলির সহিত তুলনা করিতে হইবে। প্রত্যেক শ্রেণী হইতে সর্বাপেক্ষা বিসদৃশ ৫টি স্বাক্ষর তুলনার জন্ত বাছিয়া লইতে হইবে, এবং কারণসহ দিয়া করিয়া লিপিবদ্ধ করিতে হইবে। ছাপ বিবজ্জিত চিত্র ও চিত্রের নিগেটিভ (বিপর্যস্ত চিত্র) গুলির মত ও দলিল পত্রাদির সহিত ফিরাইয়া দিতে হইবে।

তারপরেই একটা মন্তব্য লিখিতে অহুরোধ করা হইয়াছে যে বিশেষজ্ঞ যেন ১৯ নং ল্যান্ডাউন রোড ঠিকানায় মিষ্টার এস, সি, ঘোষের নিকট মত প্রেরণ করেন কিম্বা ঐ ঠিকানায় মিষ্টার এস, এন, ব্যানার্জীর নিকট (অর্থাৎ সত্য বাবুর নিকট) উহা প্রেরিত হয়। এই লিপিতেও পুনরুক্তি করা হইয়াছে যে “প্রত্যেক শ্রেণী হইতে সর্বাপেক্ষা বিভিন্ন রকমের পাঁচটি করিয়া স্বাক্ষর যেন নির্বাচিত করা হয়।”

এই চিঠি রচনা করিবার সময় রায় বাহাদুর হয়ত নিশ্চয়ই কল্পিত হইয়াছিলেন, তিনি কি চাহিতেছিলেন তাহা গোপন করেন নাই। এবং তিনি পুলিশ কমিশনারের মারফতে তাঁহার রিকুইজিসান প্রেরণ করিয়াছিলেন। মিষ্টার এন, সি, চৌধুরী পূর্বে একজন পুলিশ ইনসপেক্টর ছিলেন, আর তাঁহার কাজ ছিল পুলিশি মামলার জন্ত হাতের লেখা তুলনা করা এবং যদিও তিনি পুলিশের কাজ পাইতেন।

চিঠিগুলি তুলনা করিতে বসিলেন; যতগুলি পারিলেন ততগুলি চিঠির পার্থক্য লিপিবদ্ধ করিলেন, কিন্তু অবশেষে এই বলিয়া বক্তব্য শেষ করিলেন যে, ইহাই অধিকতর সম্ভব বোধ হইতেছে যে, ক শ্রেণীর লেখকই খ শ্রেণীর লেখক ইহা বেশ বুঝা যায়, পার্থক্যগুলি দোঁরলা, বার্দকা বা বাঁধি দ্বারা ঘটয়াছে। তিনি উভয় শ্রেণীতেই হতকগুলি সাধারণ লক্ষণ দেখিয়াছিলেন

যাহা আকৃতিগত নয়, এবং মনে করিয়াছিলেন যে অম্লকরণকারী তাহার প্রতিলিপি করিতে পারিত না, এবং দৌরল্যা বা বাদ্ধক্যের চিহ্নটিও দিতে পারিত না।

পূর্বোক্ত লিখিত প্রার্থনামত যে বিশেষজ্ঞ এই মত দিতে পারিয়াছিলেন যে কতকটা বিজ্ঞানের নিরপেক্ষতা অর্জন করিয়াছিল। অবশ্য এইমত রেভেনিউ বোর্ডের নিকট হইতে গোপন রাখা হইয়াছিল। সত্যবাবু বলেন যে, ইহা গোপনে পাঠান হয় নাই। কারণ ইহা চূড়ান্ত ছিল না। মিষ্টার এস, সি, চৌধুরী বাদী কর্তৃক আহৃত হইয়াছিলেন, এবং উহার লক্ষ্য একই বিবেচনা করা যাইবে। আহৃত হইবার পূর্বে তিনি আর দুইটি লিখিত প্রার্থনা প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। ৪ঠা জানুয়ারী তারিখে মিষ্টার পঙ্কজকুমার ঘোষ বিবাদীর পক্ষে তাঁহার সমক্ষে ৬ খানি বিবাদস্থানীয় বাংলা চিঠি, (একজিবিট নং ২) ও আমি বাদীর যে বাংলা স্বাক্ষরের কথা বলিয়াছি এইগুলি স্থাপন করেন এবং তাঁহার মত জিজ্ঞাসা করেন। তিনি তাঁহাকে যে মত দিয়াছিলেন তাহা এই যে—২নং একজিবিটের লেখকের যদি এই সাধারণ সহি হয়, তাহা হইলে তাঁহার দ্বারা এই চিঠিগুলি লেখা হইতে পারে না এবং বাদীর সহিগুলি সেই হস্ত দ্বারাই লেখা হইতে পারে (তাহাকে বলা হয় নাই যে, সেগুলি বাদীরই স্বাক্ষর)।

৯ই জানুয়ারী বা সেইরূপ সময়ে দুই সেট ইংরেজী সহি ও বাংলা লেখাগুলির সম্বন্ধে মত জানিবার জন্ত তাঁহার নিকট গমন করেন। মিষ্টার চৌধুরী বাংলা লেখাগুলিতে তাঁহার মত দিতে অস্বীকার করেন। কারণ তিনি ইতিপূর্বে মত দিয়াছিলেন। কিন্তু ইংরাজী সেট গুলির মধ্যে নূতন উপাদান ছিল বলিয়া তিনি মত দিলেন, যে সেগুলি একই হাতের লেখা।

তাঁহার সাক্ষ্যের মর্ম্ম বুঝিতে হইলে কতিপয় সহজ বাহ্যাকার ও স্বতঃসিদ্ধ উৎপত্তির উল্লেখ করা আবশ্যক। অম্লকরণকারী বাহ্যাকার বা তাহার কতকটা আয়ত্ত্ব করিতে পারে, কিন্তু প্রত্যেক ব্যক্তিরই তাহার নিজস্ব লিখিবার ধরণ আছে বলিয়া সে তাঁহার অজ্ঞাতমারে অম্লকরণের মধ্যে তাহার অভ্যাসের এমন চিহ্ন বলিয়া যায়, যাহা আসল জিনিষ ছিল না। এইগুলিকে বলে মৌখিক লক্ষণ। আপত্তিজনকই হউক আর আদর্শই হউক স্বদীর্ঘ দলিলাদির সময়ে বিরাম লিখিবার অভ্যাস কিংবা অপরিবর্তনশীল অক্ষরও এই অর্থে মৌলিক হইতে পারে, কিন্তু আসল ব্যাপার হইতেছে গতিশীলতা, যদি দুইটি লেখা গতির পার্থক্য প্রকাশ করে।

লিখন সময়ে হস্তের অবস্থান

এক্ষণে গতির অর্থ এই—তুমি তোমার হস্তদ্বারা লিখিয়া থাক। এমন হইতে পারে তোমার আঙ্গুলগুলি হয়ত আদৌ নড়িতেছে না। কিন্তু, হাত ও আঙ্গুলগুলি কলমের উপর সংবদ্ধ রহিয়াছে এবং কন্ডি কাগজের উপর রহিয়াছে। কিংবা এমনও হইতে পারে যে তোমার কতটাই ভার-কেন্দ্র, এবং সে ক্ষেত্রে তোমার লিখিবার সময় কন্ডি নড়ে না, অপিচ বাহুর অগ্রভাগ নড়িয়া লেখা হয়। এমন কি স্বল্পকোণ কেন্দ্র করিয়া লিখিতে পারে; যাহারা বোর্ডের উপরে লেখে কিংবা পোষ্টারের উপর প্রকাণ্ড কিছু লেখে তাহারা ছাড়া অতি অল্প লোকে এরূপ করে। যদি তুমি আঙ্গুলির সাহায্যে লেখ তাহা হইলে তুমি চলন্ত আঙ্গুল দ্বারা প্রত্যেক অক্ষরটি পৃথকভাবে লিখিবে, এবং তাহাতে লেখা আস্তে আস্তে হয়, বক্রতাও খারাপ হয়, কলমের টান অসংলগ্ন হয় ও পরিষ্কার হয় না। প্রত্যেক অক্ষরে এমন কি অক্ষরাংশে কলম পবিতাক্ত হয় বলিয়া কলমের দোলন থাকে না। এই লেখাই হইল লেখার আদিম অবস্থা, এবং কন্ডির সাহায্যে লেখার সহিত পার্থক্য দেখাইবার জন্য ইহা উল্লেখ করা হইল। যদি কন্ডিকে কেন্দ্র করিয়া লিখ তাহা হইলে দোলন পাইবে। কিন্তু তাহার পরিসর সীমাবদ্ধ, যতদূর পর্যাস্ত তোমার কন্ডি নড়িতে পারে, ডানদিকে ততদূর পর্যাস্ত তোমার কলম গাইবে। এবং এই লেখার একটা লক্ষণ এই যে ইহা এরূপভাবে উপরেব দিকে উঠিতে থাকে।

যদি তুমি না থাম কিন্তু তোমার কন্ডি বলপূর্বক প্রসারিত হইয়া যতদূর পর্যাস্ত লইয়া যাও ততদূর পর্যাস্ত চালাও, তাহা হইলে লেখা ঢেউয়ের মত বাঁকা হয় এবং কোনগুলি ডান দিকে ঝুঁকিয়া থাকে। কন্ডির সাহায্যে লেখক কিন্তু তাহার লিখনের ভারকেন্দ্র পরিবর্তিত করিয়া ইহা নিবারণ কবে, কিন্তু লাইনটা উচুদিকে উঠিতে থাকে বলিয়া এরূপ পরিবর্তন অনবরত না হইলে এইরূপ রেখা বিস্তার বা নস্টায় পরিণত হয়।

কিন্তু যদি তুমি বাহুর অগ্রভাগের সাহায্যে লিখ, তাহা তোমার কলমের পরিসর দীর্ঘতর হয় এবং যদি না তুমি বাহুর অগ্রভাগের শেষ সীমায় আইস তাহা হইলে বক্রতা সংঘটিত হয় না এবং ইহা সকলেই স্বীকার করে যে ফুলস্-ক্যাপ্ কাগজের প্রস্থের মধ্যে ইহা ঘটে না, কারণ ফুলস্-ক্যাপ্ কাগজের প্রস্থ বাহুর পরিসরের মধ্যেই থাকে। মিটার এস, সি, চৌধুরীর সাক্ষ্য দেখা যায় তিনি বলিয়াছেন যে একজিবিট নং ২ (কুমারের স্বাক্ষর) হইতেছে কন্ডির সাহায্যে লেখকের স্বাক্ষর, আর বিতর্কযুক্ত পত্রগুলি। বাহুর সাহায্যে

লেখকের লেখা সাক্ষ্য : একজিবিট নং ২এর রেখা বিভ্রাস উপরের দিকে হেলান; আর বিতর্কনীয় পত্রগুলির লাইন সোজা, যদিও সেগুলি কাগজের সমস্ত প্রস্থ ব্যাপিয়া চলিয়াছে, তথাপি তাহারা সমান্তরাল, তাহারা বেগতোতক, তাহাদের রেখা গুণ উত্তম চাপের গতি নিয়মিত, এবং সুন্দর স্ফটালো অগ্র ভাগের আভাস রহিয়াছে, সবদিকে বিবেচনা করিলে ইহা উৎকৃষ্টধরণের লেখা।

কি ভাবে কিরূপ লেখা হয়

আলিপুর বারের মিষ্টার মুখার্জী এই বিশেষ তত্ত্ব অবগত আছেন, তিনি মিষ্টার চৌধুরীকে জেরা করেন। এই জেরা করিবার পূর্বে তিনি যে জেরা করিতে যাইতেছেন তাহা না বলিয়া তাঁহার সহিত এই বিষয়ে আলোচনা করেন। যে প্রশ্নে উত্তর প্রকারান্তরে নির্দেশ করিয়া দেওয়া হয় সেইরূপ প্রশ্নের দ্বারা তিনি অঙ্গুলি, কব্জি ও বাহুর অগ্রভাগ দ্বারা লেখার চিহ্নগুলি বাহির করিয়া লইয়া ছিলেন, এবং সেইরূপ করার পর ব্যাপারটী এই ভাবে দাঁড় করাইলেন যে একজিবিট নং ২টী অবশ্য কব্জির দ্বারা লেখা, কিন্তু তর্কবিষয়পূর্ণ চিঠিগুলি কব্জি লিপি আর বাদীর স্বাক্ষরগুলি অঙ্গুলিলিপি। তিনি বাহির করিলেন যে একজিবিট নং ২ উৎকৃষ্টতর ও শোভনতর বক্রতা প্রদর্শন করিতেছে, এবং অঙ্গুলি অপেক্ষা অধিকতর পরিসর দেখাইতেছে। এবং তিনি বাদীর স্বাক্ষর গুলিতে চিহ্ন বাহির করিতে চেষ্টা করিতেন ইহা দেখাইতেন যে এগুলি এক নিরক্ষর লোকের অঙ্গুলিলিপি। ইহা নিশ্চয়ই বোধ হইয়াছিল যে এরূপ তর্ক করা অসম্ভব হইবে যে, বিতর্কময় পত্রগুলি কব্জিলিপি, সুতরাং—মিষ্টার হার্ডলেস্ এই বলিলেন যে বিতর্কযুক্ত পত্রগুলি অবশ্য বাহু লিপি, কিন্তু একজিবিট নং ২ (কুমারের স্বাক্ষর) ও বাহুলিপি। বিতর্কযুক্ত পত্রগুলি সম্বন্ধে তিনি তাহাদের প্রশংসায় প্রায় মুগ্ধ হইয়া উঠিলেন এমন কি তাহাদের বিবাদীপক্ষের ভীতির সঞ্চার হইল, সুতরাং মধ্যাহ্নে জলযোগের পর তিনি ইহা কতকটা কমাইলেন, কিন্তু তাঁহার মত এগনও এই যে সেগুলি অসাধারণ কৌশল প্রদর্শন করিতেছে এবং সেগুলি বাহুলিপি ও অঙ্গুলিলিপি। ঠিক যেমন মিষ্টার চৌধুরীও বলিয়াছেন সেগুলি সুন্দর বক্রতা প্রদর্শন করিতেছে, তাহাদের সোজা লাইনগুলি ঠিক এরূপভাবে মোটা যে তিনি একথা বলিতে সক্ষম যে, “যতই কেন পারদর্শী ইউক না অতি অল্প লোকই তাহাদের পাশ্চিক টানগুলি এই লেখকের মত এতটা সূক্ষ্মভাবে বরাবর একরূপ মোটা রাখিতে পারে।” মিষ্টার এস, সি চৌধুরীর ঠিক ইহাই মত এবং তাঁহার এই

নত যে, ২নং একজিবিটের লেখক, যে সামান্য সহি করিতে গিয়াই লাইন অতিক্রম না করিয়া পারে না সে কখনই এরূপ চমৎকার লিখিতে পারে না।

এখানে মিষ্টার হার্ডলেসের মতেও ২নং একজিবিট এই এইরূপ চমৎকার। তিনি ইহাতে লাইন অতিক্রম স্বীকার করিতেছেন এবং তিনি ইহাও স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন যে দ্বিতীয় কুমারের ইংরাজী স্বাক্ষর ও এইরূপ উপরের দিকে হেলান ও বক্রতা প্রদর্শন করিতেছে এবং ইহা যে কেহই দেখিতে পারে (একজিবিট এ ১৩০ দ্রষ্টব্য), ইহাতে কুমারের স্বাক্ষর সমূহের ছবিগুলি একসারে বাঁধিয়া সাজান হইয়াছে।) লেখক যদি বাহুলিপিকর হয়, তাহা হইলে এগুলি কিরূপে বক্র হইল বা লাইন অতিক্রম করিল। তিনি সাধারণ প্রস্তাব স্বীকার করিলেন যে কজিলিপি বক্র হইতে পারে বা উপরের দিকে উঠিতে পারে, কিংবা ভারকেন্দ্র যদি সংশোধনার্থ সরান না হয় তাহা হইলে একটা সম্পূর্ণ খিলানের আকার হইতে পারে, তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে ইহা উপরের দিকে উঠিতে থাকে এবং লেখাটা উত্থানশীল রেখা, পরস্পরার ন্যায় দেখাইবে, প্রত্যেকটা একটা প্রারম্ভিক খিলান স্বরূপ যাহাব নিম্নপ্রান্ত এক লাইনে থাকিবে, স্তত্রাং জিনিষটাকে দেখিতে একটা মইএর মত বোধ হইবে। তিনি এই বিপদ দেখিলেন এবং তাহার উপপত্তি দৃঢ়ভাবে জ্ঞাপন করিলেন, অস্বীকার করিলেন এবং পুনরায় স্বীকার করিলেন, ভাবিলেন গুরুগম্ভীর শব্দাবল্যাস হয়ত কিছু অর্থ আনয়ন করিবে, বলিলেন যে বাহুলিপিকর ও বক্রভাবে লিখিতে পারে কিংবা লাইন অতিক্রম করিতে পারে এবং যদি সে তাহার বাহু কজির নিকটে কাগজের উপরে স্থাপন করে তাহা হইলে ইহা করিতে পারে। সংক্ষেপে যদি সে তাহার কজি দিয়া লেখে; সংক্ষেপে, সে যদি বাহুলিপিকর হয়, অথচ তাহার কজি দিয়া লেখে। তাহার বাহু বজায় রাখিতে তিনি তাহার সাক্ষ্য মিথ্যা বলিয়াছেন যে কুমারের স্বাক্ষরে লেখা বিভ্রাস সমান ছিল। তাহাকে উহা বদলাইতে হইয়াছিল কিন্তু তিনি তাহার মত বদলাইতে পারেন নাই।

ইহা স্পষ্টই পরিষ্কার যে কুমার বাংলা ও ইংরাজী উভয় ভাষাতেই কজির সাহায্যে লিখিতেন, ইহা আলিপুর বারের মিষ্টার মুখার্জী ঠিকই দেখিয়াছেন। মিষ্টার হার্ডলেস বাংলা জানেন না, তিনি বিভ্রূতপূর্ণ চিঠিগুলি রক্ষা করিতে বিশেষ প্রয়াস করিয়াছিলেন; এবং বলিয়াছিলেন যে, যে লোক কজির সাহায্যে ইংরেজী লেখে সে বাহুর সাহায্যে বাংলা লিখিতে পারে। এরূপ হওয়া যত্নবশত কিনা ইহা বলিতে পারি না—প্রথমে এষ্ট কথা বলার পর তিনি বলিয়াছিলেন। মিষ্টার এস, সি, চৌধুরী বলিয়াছিলেন যে কজি লিপিকর

দুই কজির সাহায্যে লিখিবে, এবং ইহার চূড়ান্ত ব্যাপার হইতেছে ২নং একজিবিট রেখা ব্যতিক্রম। কোন একটা বৈশিষ্ট্যগত ব্যাপারে কোন পক্ষ কোন উপস্থাপিত ব্যাপারের দ্বারা বাধা নহে, কিন্তু ইহা দেখিয়া আনন্দ হইবে যে মিষ্টার এস, সি, চৌধুরী, তাহাকে যিনি জেরা করিয়াছেন সেই মিষ্টার মুখার্জী এবং মিষ্টার হার্ডলেস্ ও কন্ডি ও বাহুলিপি দ্বারা পরিত্যক্ত সম্বন্ধে একমত হইয়াছেন এবং যদিও মিষ্টার হার্ডলেস্ অনুমানের দিকে লক্ষ্য করিয়া ইতস্ততঃ করিতে লাগিলেন তথাপি তিনি সম্ভবতঃ তাহার অজ্ঞাতসারে তাহাদের উক্তি সমর্থন করিয়াছেন এবং ২নং একজিবিট ও কুমারের ইংরাজী স্বাক্ষরগুলি কন্ডি হইতে কাড়িয়া লইবার জগু উদ্ভ্রান্তভাবে আশ্রয় করিয়াছেন।

লেখা পরীক্ষা

এক্ষণে বাদীর স্বাক্ষর সমূহ সম্বন্ধে—ইংরেজী গুলিতে হার্ডলেস্ বলিতেছেন—অঙ্গুলিলিপি, এবং তিনি বাংলা সহিকেও অঙ্গুলি লিপি বলিতেছেন। এজাহারের সময় তিনি বলিয়াছেন যে বাদীর ইংরাজী স্বাক্ষরের রেখা বিব্রাণ বক্রাকার, কিন্তু বাংলা স্বাক্ষর সম্বন্ধে তিনি এবিষয় উল্লেখ করেন নাই। ইহা স্বীকার করিতে হইয়াছিল যে বাদীর বাংলা ইংরাজী উভয় স্বাক্ষর বক্রাকার ও লাইন বহির্ভূত এবং ইহার অর্থ এই যে তিনি কজির সাহায্যে লেখেন। অঙ্গুলির সাহায্যে কথিত লাইন বাঁকাইবে না। মিষ্টার হার্ডলেস্ অঙ্গুলি লিপির পুঁথিগত সংজ্ঞা অনুসারে বাদীর স্বাক্ষর সম্বন্ধে বলিয়াছেন যে সেগুলি অংশ অংশ করিয়া লেখা হইয়াছিল, এবং ইহার অর্থ এই যে প্রত্যেক অক্ষর পৃথকভাবে লেখা হইয়াছিল এবং ইহার অর্থ এই যে প্রত্যেক অক্ষর বা অক্ষরের অংশেও তার কেন্দ্র পরিবর্তন করিতে হইয়াছিল। ঐরূপ হইলে খিলানের মত বক্রাকারে কিংবা ঐরূপ লাইনের উৎকর্ষগতি ঘটিত না। বাদীর স্বাক্ষর তাহাকে দেখান হইলে—সেগুলি তাহার নিজেদেরই চাটের [১৬০ (২)]—তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন যে তিনি প্রত্যেক অক্ষরে ভারকেন্দ্রের পরিবর্তন দেখিতেছেন, কিন্তু এরূপ ব্যবধান দেখাইতে কোথায় কলম তোলা হইয়াছে জিজ্ঞাসা করায় তিনি বলিলেন যে কলম না তুলিয়াও ভারকেন্দ্রের পরিবর্তন হইতে পারে, যেমন অন্ধ ব্যক্তিদের ক্ষেত্রে যাহাও আছে লাইন হারাওয়া ফেলে এই ভয়ে ভারকেন্দ্র পরিবর্তন করে কিন্তু কলম তোলেনা। অর্থাৎ বাদী ভারকেন্দ্র পরিবর্তন করিতে ছিল কিন্তু ইহা করার কোন প্রমাণ রাখিতেছিল না। সমস্ত জিনিষটাই হান্তকর।

মিঃ হার্ডলেস গেভির এই বিভিন্নতা ছাড়াও বাদীর ও কুমারের স্বাক্ষরের মধ্যে বহুসংখ্যক বিভিন্নতা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, কিন্তু সেগুলির কোনটাই মূলগত নহে। সেগুলি একই ব্যক্তির দুইটি স্বাক্ষরের মধ্যে দেখা যাইতে পারে; তাহাদের মধ্যে কতকগুলি এবং সমস্তগুলিই বহুবর্ষের ব্যবধান গত দুইটি স্বাক্ষরের মধ্যে দেখা যাইতে পারে, বিশেষতঃ এই বহুবর্ষ ধরিয়া যখন লেখার কাজ বন্ধ ছিল আমি এই সকল বিষয় বিশদভাবে আলোচনা করিতে চাহি না এবং মানুষের লেখার উপর বার্কাক্য, অনভ্যাস বা দৌর্জল্যের ফল গণনা করিতে চেষ্টা করিব না, কারণ মিঃ হার্ডলেসের সাক্ষ্যই সপ্রমাণ করিয়াছে যে বাদী ও কুমারের স্বাক্ষরগুলি একই হাতের লেখা। আমি এখনই সেই সংক্ষিপ্ত বিষয়ের বর্ণনা করিতেছি।

পত্রগুলির বিস্তৃত বর্ণনা

ইং। স্মরণ থাকিতে পারে যে রেভিনিউ বোর্ডে যে আবেদন পাঠান হইয়াছিল তাহাতে বাদীর ১১টি স্বাক্ষর ছিল, এবং ১৯২৯ সালে দাখিল দলিলে কতকগুলি স্বাক্ষর ছিল, এবং কতগুলি স্বাক্ষর বিচারের সময় আদালতে লেখা হইয়াছিল, আর কতকগুলি কোর্টে দাখিল করা হইয়াছিল কিন্তু যখন লেখা হইয়াছিল তাহা কেহ জানেন না। এক্ষণে মিঃ হার্ডলেস তাহার চাটে আবেদন হইতে ৭টি স্বাক্ষর লইয়া আঁটাদিয়া বসাইয়াছেন এবং তাহার নীচে ১৭টি স্বাক্ষর বসাইয়াছেন যাহার মধ্যে ১৯২৯, ১৯৩০ ও ১৯৩৩ সালের লেখা স্বাক্ষর আছে। এই সমস্ত পাইনরকে পি পর্য্যায় বলা যাইতে পারে, এগুলি ঐ একই চাটের বামদিকে কাগজে লাগান আছে; সুতরাং যে কেহ দুইটি পাইয়াই পাশাপাশি দেখিতে পারে। বিবাদীদিগের মধ্যে আবেদন মধ্যহইতে গৃহীত ৭টি স্বাক্ষরকে জে পর্য্যায় বলা যাইতে পারে, এবং তাহাই বলা হইয়াছে।

মিঃ হার্ডলেস জে পর্য্যায় সহ পি পর্য্যায় এক হাতের লেখা। এবং তিনি আরও বলিতেছেন :—

(১) কে পর্য্যায়ের একটা স্বাক্ষরের মত নমুনা হইতে জে পর্য্যায় নিশ্চয়ই নকল করা হইয়াছে। যেগুলি আস্তে আস্তে ও যত্ন করিয়া লেখা এবং উপরের ৭ নীচের টান গুলি ঠিক একই রূপ মোটা, যেন লেখক ড্রয়িং আঁকিতে ছিলেন।

(২) পি পর্য্যায়ের বাকী গুলি নমুনা না দেখিয়া আনাড়ি লোকের সহজ স্বাভাবিক লেখা।

(৩) যে পর্য্যায়ের কতকগুলি নিজস্ব একরূপতা আছে, জে পর্য্যায়ের

বাকীগুলির ও তাহাদের নিজস্ব সমরূপতা আছে, এবং এই সমরূপতা গুলি একই ব্যক্তির লেখার অভ্যাসের রূপান্তর।

(৪) সমস্ত পি পর্যায়ের লেখক লেখা অভ্যাস করিয়াছে এবং সমস্ত পর্যায়ের একরূপতা দ্বারা ইহা প্রমাণিত হইতেছে।

(৫) এই সকল সামঞ্জস্য বিশিষ্ট এবং বারংবার দৃষ্ট লক্ষণগুলির পর্যায় বিদ্যমান নাই।

জে পর্যায়ের অবনতি হইয়া পি পর্যায় পৰিণত হইতে পারে কিনা জিজ্ঞাসা করায় তিনি একটি সাধারণ উপপত্তি প্রকাশ করিলেন। যদি তুমি কতকগুলি বাধাধরা লক্ষণ অঙ্জন করিয়া থাক। তাহা হইলে তুমি সেগুলি হারাইবে না, যদিও সেগুলির রূপান্তর হইতে পারে; এবং একটু অভ্যাস করিলেই সেগুলি ফিরিয়া আসিবে। তাহার একটি বাধাধরা লক্ষণ ত গিয়াছে—কলম ধারণ। বাকীগুলির সম্বন্ধে বলিতেছেন, সেগুলির মধ্যে একটিও বাধাধরা বলিয়া আমি বিশ্বাস করি না।

আমি আবেদনের ১৯টি স্বাক্ষর লক্ষ্য করিয়াছি। এইগুলির মধ্যে হঠাৎই আসিতেছে মিষ্টার হার্ডলেসের যে পর্যায় যাহা তিনি বলিতেছেন একটি নমুন হইতে নকল করা হইয়াছে। সাদৃশ্য সম্বন্ধে কোনই ভুল নাই বলিয়া তাকে ইহা বলিতে হইয়াছিল। তাহার বিবক্ষিত চিত্র ভ্রান্তি জনক। আসল দলিলে আমি দেখিতেছি যে ১৯টি স্বাক্ষরই একবার বসিয়া সামান্য মাত্র চাপ দিয়া লেখা হইয়াছে। উহা অসম্ভব যে কেহ লিখিতে না জানিয়া সেগুলি লিখিতে পারিত। বাদী কখনও লিখিতে শিখিলেন? নিশ্চয়ই ১৯২১ খৃষ্টাব্দের পূর্ব নহে, যেহেতু তিনি অক্ষর চেনেন না। এই ব্যাপারে সম্ভারনার কথা বিতর্ক করা হইয়াছে, কিন্তু ইহা কি সম্ভব যে যদি কেহ এই লোকটাকে দ্বিতীয় কুমারের স্বাক্ষর অনুকরণ করাইতে চাহিত তাহা হইলে সে অক্ষর লইয়া আরও করিত না। ভ্রষ্ট করা নিরাপদ বলিয়া কি কোন শিক্ষিত লোকের মনে উদয় হইত, অক্ষর না জানিয়া ভ্রষ্ট করা যাহাতে প্রত্যেকেই অবাধ হইত এবং বাদীকে যাহা অপদস্থ করিত, এবং এই অপদস্থতাই সে প্রবল ভাবে অনুভব করিতেছিল। যতই সাক্ষ্য দেওয়া হউক না উহা আমাকে বিশ্বাস করাইতে পারিবেনা যে ১৯টি স্বাক্ষর ভ্রষ্ট করা। উহা অসম্ভব। ১৯২২ সালের ও ১৯৩০ সালের সাক্ষর মধ্যে পার্থক্যের দ্বারা উহা বাদ পড়িতেছে, এই পার্থক্য স্বাভাবিক এবং নমুনার অভাবের দ্বারা উৎপাদিত নহে। ইহাই বা কিরূপে সম্ভব যে সে বাংলা স্বাক্ষরের ম অক্ষর এবং ইংরাজী স্বাক্ষরের 'M' অক্ষর জানে? অক্ষর সম্বন্ধে তাহার অজ্ঞাত চ্যুতভাবে প্রমাণ করিতেছে যে ১৯২১ খৃষ্টাব্দে তাহার

আবির্ভাবের পর তাহাকে লেখা শেখান হয় নাই কিন্তু সে ইংরেজী ও বাংলা স্বাক্ষর অন্ততঃ ১টা অক্ষরের ক্ষীণ স্মৃতিসহ লিখিয়া থাকে। মিঃ হার্ডলেস যে লেখার অভ্যাস সম্বন্ধে বলিতেছেন এবং যাহার পরিমাণ তিনি এইরূপ দিয়াছেন যে ‘এ’ হইতে ‘জেড্’ পর্যাস্ত ধরিলে যোগ্যতা অনুসারে তাহার স্থান ‘ডার্লিউ’ অক্ষরে পড়ে। এই লেখার অভ্যাস তাহার দার্জিলিং গমনের আগের দিন হইতে চলিয়া আসিতেছে। এবং তাহার স্বাক্ষরগুলি ঐ সমস্ত দিনগুলির অবশিষ্টাংশ। ইহাতে আমার ই, বি, ফ্লোটিলা কোং লিমিটেড কোম্পানীর ডিরেক্টর মিষ্টার হলধর রায়ের এই সাক্ষ্য মনে পড়িতেছে যে অন্ততঃ ১৯১৬ খৃষ্টাব্দে, যদি আরও পূর্বে না হয় (একজিবিট নং ২৪ দ্রষ্টব্য), বাদী ঐ কোম্পানীর প্রথম ডিরেক্টরগণের মধ্যে একজন ছিলেন এবং তিনিও হয়ত রায়ের মতই মিষ্টার সহি করিতেন। বিবাদীপক্ষের কৌতুকী মিষ্টার চৌধুরী জেরায় এই কথা বাহির করেন। এই তর্ক উপস্থিত করা হইয়াছিল যে বাদী যদি কুমার হইত তাহা হইলে অক্ষরগুলি ভুলিয়া যাউত না। যেহেতু কেহই ভোলে না। অত্যাশ্চর্য্য জ্ঞানের দ্বায় অক্ষর জ্ঞানও বিস্মৃত হওয়া যায় এবং সামান্য মাত্র অক্ষর পরিচয় হইতে নিরক্ষরতা প্রাপ্তি একটা সাধারণ ও সহজবোধ্য অভিজ্ঞতা, এবং ইহার জন্ত বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন সুপণ্ডিত অধ্যাপকের সাক্ষ্যের প্রয়োজন নাই। যিনি একটা প্রকৃত ঘটনা উল্লেখ করিবেন। যে কেহ উদ্ভূ, কিংবা সংস্কৃত শিখিতে চেষ্টা করিয়াছে বা শিখিয়াছিল এবং সামান্য বর্ণজ্ঞানবিশিষ্ট ব্যক্তির পক্ষে নিরপবত। প্রাপ্তি ও তৎসহ স্বাক্ষর করিবার ক্ষমতা বজায় রাখা সংঘটিত হয়। যদি সে সহি করিতে থাকে; কিন্তু অত্র কোন লেখা পড়া করে না; এবং এইরূপে অবশেষে স্বাক্ষরটি একটি চিহ্নে পরিণত হয় এবং যে স্বতি হইতে চলিয়া যায় বিশেষতঃ যদি স্বাক্ষর ও বহু বৎসর ধরিয়। লেখা না হয়।

আমার মতে মেজকুমারের ও বাদীর যে স্বাক্ষরগুলি দুইজন বিশেষজ্ঞের দ্বারা পরীক্ষিত হইয়াছে ইহা একই হাতের লেখা এবং এস, সি চৌধুরী ঠিকই বলিয়াছেন।

এই বর্ণ পরিচয়ের অজ্ঞতা, জবানবন্দীতে যে পোলো খেলা সম্বন্ধে অজ্ঞতা তাহারই মত, এই সম্পূর্ণ অজ্ঞতা তাহাই দৃঢ়ীকৃত করে যে শেখান সম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপে অস্পষ্ট রহিয়াছে; এবং রেভেনিউবোর্ডে বিকৃত ফটো পাঠানর মত লোকটার সম্বন্ধে নিশ্চিত না হইলে ইহা কেহই করিত না।

বাদীর জেরার যে অংশে সে বাঙ্গালী নয় দেখাইতে চেষ্টা করা হইয়াছে সে অংশের এখনও আমি আলোচনা করি নাই। ইহার অধিকাংশই কথার

উপর বা বাকাবিজ্ঞাসের উপর মারপ্যাচ খেলাইয়া অশিক্ষিত ব্যক্তিকে উৎসাহিত করিতে পারে। আমি এবিষয়ে বিশেষভাবে আলোচনা করিব। বিশেষতঃ তাহাকে পরীক্ষা করিবার জন্য পশ্চিম বঙ্গের যে ঘুমপাড়ান ছড়া পছন্দ করা হইয়াছিল সে সম্বন্ধে আলোচনা করিব। বাদী অ-বাদ্যালী কিনা সে বিষয়ের যখন আলোচনা করিব তখন সেই সম্বন্ধে এবিষয়েও আলোচনা করিব বলিয়া মনস্থ করিয়াছি।

উভয় পক্ষের স্বীকারোক্তি ও অগ্ৰাণ্য বিষয়

জেরার সময় বিবাদীগণ বাদীকে তাহার স্বীকৃতি সম্বন্ধে প্রায় স্পর্শই করে নাই। কিন্তু বাদীকে শেষ হইলে তাহার নানা কথা তাহার মুখে আরোপ করিতে লাগিল; সে অমুক লোককে ইহা বলিতে পারে নাই, সেগুলি পরবর্তী চিন্তা বলিয়া বাদ না দিয়া আমি কতকগুলির সম্বন্ধে আলোচনা করিয়াছি। কুমার সম্বন্ধে যে সকল কথা বলা হইয়াছে সে সব সম্বন্ধে তাহাকে প্রশ্ন না করার হয়ত কোন অর্থও থাকিতে পারে, যদিও আমি উহা দেখি নাই, কিন্তু সে নিজে যাহা বলিয়াছে বা যাহা করিয়াছে বলিয়া উক্ত হইয়াছে তৎসম্বন্ধে তাহাকে কোন প্রশ্ন না করার কোন অর্থই নাই।

অতীতের কথা আলোচনা

এই সকলের মধ্যে আমি এলা বৈশাখের টি-পাটি সম্বন্ধে আলোচনা করিয়াছিলাম। সেখানে যে সকল স্বীকারোক্তি করা হইয়াছে বলিয়া বলা হইয়াছে তাহা সত্য নহে, ঠিক যেমন পাটি রচনা প্রকৃত ঘটনা নহে এবং আমি যে বিষয় উল্লেখ করিয়াছি সেই সকল ঘটনা দ্বারা উহা মিথ্যা প্রমাণিত হইয়াছে।

মিষ্টার কিরণ গুপ্তের সঙ্গে, একজন ডি, এস, পি—তিনি একস্থানে মিষ্টার কোয়ারী ও রায় সাহেবের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিতে আসিয়াছিলেন বলা হইয়াছে—তাঁহার সহিত যে সাক্ষাৎকারের কথা বলা হইয়াছে তৎসম্বন্ধে আমি আলোচনা করিয়াছি।

মিষ্টার কে, সি, দেব সহিত তথ্য কথিত সাক্ষাৎকার ও অগ্ৰাণ্য ঘটনা দ্বারা এবং তাহার নিজের স্বীকারোক্তি দ্বারা সপ্রমাণিত হইয়াছে। ইহা অসম্ভব—ঢাকায় ১৯২৬ সালের বাদীর সহিত এই সাক্ষাৎকার, এবং মিষ্টার দেব ১৯২৩ সালে জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর জামাতার সহিত সাক্ষাৎকার স্বীকার করিয়াছেন : এবং তাঁহার নিজের পত্রই উহার সাক্ষ্য দিয়াছে; স্মৃতির কোশল দ্বারা উহা বাদীর উপর চাপান হইয়াছে। বাদী বলেন তাঁহাকে তিনি কলিকাতাতেই

প্রথম দেখিয়াছেন, এবং উহাই তিনি স্বীকার করিয়াছেন এবং উহা অবশ্যই ১৯২৪ সালে বা তৎপরে সংঘটিত হইয়াছিল।

বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দেওয়া হইয়াছিল যে মিষ্টার মেরিজান নামে এক পুলিশ কর্মচারী ১১ই মে তারিখের কাছাকাছি বাদীর সহিত দেখা করিয়া-
 চিন এবং একটা রিপোর্ট দিয়াছিল। রিপোর্টটা তলপ কবা হইয়াছিল কিন্তু
 দাখিল করা হয় নাই, এবং ঐ ব্যাপারের ঐ খানেই শেষ হইল। আর
 একটা বিশেষ জরুরী সাক্ষাৎকার রহিয়াছে। সে হইতেছে ১৯২১ সালের
 ২৯শে মে তারিখে মিষ্টার লিগুসের সহিত সাক্ষাৎকার। মিষ্টার লিগুসে
 বলিতেছেন যে সেইদিনই তিনি উহা লিখিয়াছিলেন, কিন্তু সেই সময়ে এবং
 সেই স্থানে নহে, স্মরণে এটা হইতেছে বাদী যাহা হিন্দীতে বলিয়াছিল
 তৎসম্বন্ধে তাহার স্মৃতি হইতে লেগা, কারণ তিনি বলিতেছেন যে কথাবার্তা
 হিন্দীতে হইয়াছিল। উহা বাদীকে নিকটে পড়িয়া শুনান হয় নাই, এবং
 মিষ্টার লিগুসের হিন্দী বুঝিবার ক্ষমতা—ইহাব পরিমাণ—জানা নাই। মিষ্টার
 লিগুসের একপাশি পত্র নথীভুক্ত হইয়াছে এবং উহা হইতে ইহা বোধ হইতেছে
 যে বাদীর গুরু ধর্মদাস যখন ঢাকাধ পৌছিয়াছিলেন তখন মিষ্টার লিগুসে
 দেখা করিতে বিলম্ব করিতেছিলেন, কারণ তিনি মিষ্টার কোয়ার্টার জন্য
 অপেক্ষা করিতেছিলেন। তিনি হিন্দী ভাল বুঝিতেন। এই সাক্ষাৎকারের
 বিবরণে বাদীর বিরুদ্ধে কিছুই নাই, কেবল এইটুকু আছে যে ঐ বিবরণ
 অনুসারে তিনি বলিয়াছিলেন যে, দাঙ্গিলিঙ তিনি ২৪ দিনের জন্য
 নিউমোনিয়া জরে পীড়িত ছিলেন এবং যখন তিনি জয়দেবপুর হইতে দাঙ্গিলিঙ
 যান তখন তাঁহার দক্ষিণ হাঁটুর উপরে একটা ফোড়া ছাড়া আর কোন অসুখ
 ছিল না। এই উত্তরগুলি মিষ্টার লিগুসের প্রশ্নের উত্তর স্বরূপ দেওয়া
 হইয়াছিল। বিবরণটি সত্য বলিয়া ধরিয়া লইলেও সে যে ফোড়ার উল্লেখ
 করিয়াছিল এবং সার্ফিলিস্ স্বীকার করে নাই উহা খুব দুর্বোধ্য নহে, কিন্তু যে
 রিপোর্ট বাদীকে পড়িয়া শুনান হয় নাই কিংবা তাহার সামনে লেখা হয় নাই,
 তাহা সত্য বলিয়া গ্রহণ করা মোটেই নিরাপদ হইবে না। উদাহরণ স্বরূপ
 বাদী যদি ঠিক নিউমোনিয়া কথাটা ব্যবহার না করিয়াছিল, তাহা হইলে
 মিষ্টার লিগুসে যে নিউমোনিয়ার হিন্দী জানিত অনুমান করা আমার পক্ষে
 শক্ত হইতেছে, এবং আবার এইখানেই এই ব্যাপার দ্বারা একটা মুস্লিমের
 গুটি হইতেছে যে বাদী যদি স্বয়ং কুমার না হইত তাহা হইলে ঠায়ে
 তারিখের অল্প পরেই কলিকাতা সত্যাবাবুর নিকট যাহা টেলিগ্রাম
 করা হইয়াছিল সেই বিষয় প্রয়োগের কাহিনী না শিখাইয়া বাদীকে মিষ্টার

লিগুসের সামনে দাঁড় করান সম্ভব হইত না। এই দলিলটীতে যে বিষয় বলা হইয়াছিল, তাহার সঠিক বর্ণনা বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে বলিয়া আমি ধরিতে পারি না এবং ইহার সম্বন্ধে মিষ্টার লিগুসের আদৌ কোন স্বতন্ত্র স্মৃতি ছিল না।

বিশিষ্ট সাক্ষী

স্বীকারোক্তির আর একটি সাক্ষ্য হইতেছে অবসর প্রাপ্ত সার্জন্স বাবু দেবব্রত মুখোপাধ্যায়ের সাক্ষ্য। তিনি যখন নদীতীরে যাউতেন তখন তিনি বাদীকে সম্মাসীক্ৰুপে তথায় দেখিতেন, এবং তিনি বলিতেছেন যে বাদী ১১ বৎসর বয়সের একটি বালককে দেখাইয়া বলিত যে, এই বয়সে সংসার ছাড়িয়াছে। এইরূপ একটা আকস্মিক কথোপকথনের স্মৃতির উপর আমি কোনই বিশ্বাস স্থাপন করিনা, এবং আমি দেখিতেছি যে স্মৃতি তাহার সহিত চাতুবী খেলিয়াছিল, এবং অল্প একটা উক্তি সে বাদীর মুখে স্থাপন করিয়াছিল, যাহা সে তাহার পূর্বের এক উক্তিতে করে নাই। এবং যেমন সে পূর্বে উক্তিটা তাহাকে দেখান হইল অমনি তিনি উহা প্রত্যাহার করিলেন। তিনি যে নূতন উক্তিটা প্রত্যাহার করিলেন উহা বিবাদিগণ বাদীর সনাক্ত সম্বন্ধে যে কেন খাড়া করিয়াছিলেন তাহাব সহিত বেশ মিল খাইত। ইহা দ্বারা উহাই প্রমাণ করিতেছে যে, অনেক কথাই শুনা যাইতেছিল এবং স্মৃতির সহিত অনেক কথা মিশিয়া যাইতেছিল। স্বীকারোক্তি প্রমাণিত হয় নাই এবং আত্মপরিচয়ের পূর্বে বাদীর যে জীবন যাত্রা ছিল তাহার সহিত উহা অসঙ্গত নয়।

১৯২৬ সালে বাদী কর্তৃক মহামান্য রেভিনিউ বোর্ড যে আবেদন দেওয়া হইয়াছিল বিবাদীপক্ষের কৌশলী দ্বারা উহার পুনঃ পুনঃ উল্লেখ করা হইয়াছে, কিন্তু ইহার সহিত অসঙ্গত যে ঘটনা আছে তাহা সত্য বলিয়া ধরা হয় না, যদি না উহা সাধারণ স্থলীয় হইয়াছে কিংবা বিবাদীপক্ষের সাক্ষ্য দ্বারা প্রমাণিত হইয়াছে। ইহা লক্ষ্য করিতে হইবে যে আবেদনটা আর্জেন্ট নহে। পরন্তু উহা অল্পসম্মানের জন্য দরখাস্ত, এবং বাদীর পক্ষে সাক্ষ্য এই যে উহা এক সাব্‌ডেপুটী কালেক্টর কর্তৃক লিখিত হইয়াছিল, ইনি এই বংশকে জানিতেন, তাঁহাকে যে সমস্ত খবর দেওয়া হইয়াছিল, তাহাই লইয়া তিনি লিখিয়াছিলেন, এই সকল খবরের মধ্যে আশুতোষ ভক্তারের মানহানিব মামলায় গৃহীত সাক্ষ্য ও ছিল। ইহা বেশ জাঁকজমক ও বেশ আড়ম্বরপূর্ণ ভাষায় লেখা এবং মানহানির মামলার গৃহীত সাক্ষ্য এই সঙ্গে সংযুক্ত ছিল এবং বিবৃতি হইল

যে এইগুলির ফলে বাদীর সাপক্ষে বিচার হইয়াছিল। আমার এইরূপ মত না—
যে উহা দ্বারা ই ঐ সাক্ষ্য বাদীর স্বীকারোক্তি হইবে, কারণ সে উহাতে সাক্ষ্য
ছিল না, যেমন এই আদালতে সাক্ষীর বাহা বর্ণনা করিয়াছে উহা যে পক্ষ
দ্বারা ঐ সাক্ষিগণ আহৃত হইয়াছিল, তাহাদের স্বীকারোক্তিতে ইহা প্রমাণিত
হইতে পারে না।

বাদীর কতগুলি স্বীকারোক্তি আছে বাহা বাদী সন্ধ্যাসী জীবনের যে বর্ণনা
দিয়াছে। তৎসংক্রান্ত কিংবা আমি তাহার যে কথা আটকাইয়া যাওয়ার
উল্লেখ করিয়াছি তাহার সে যে কারণ দিয়াছে তৎসংক্রান্ত। এগুলি সেই সেই
ক্ষণে বিবেচিত হইবে। যে সাক্ষ্য দ্বারা মেজরাণীর আচরণ বা স্বীকারোক্তি
প্রদর্শন করিতেছে, তৎসম্বন্ধে আমি নিম্নলিখিতগুলি লক্ষ্য করিতেছি। ফণী
বাবুর খুড়ী কমলকামিনী দেবী সাক্ষ্য দিতেছেন যে, বাদী আসিয়া উপস্থিত
হইবার পর, কলিকাতায় মেজরাণীর সহিত তাঁহার কথাবার্তা হইয়াছিল।
রাণী ইহা অস্বীকার করিতেছেন। কিন্তু কথাবার্তায় এমন স্বীকারোক্তি প্রকাশ
পাইতেছে না। মিথ্যা সাক্ষী বেশী করিয়া দিলে বাহাতে এবিষয়ে কিছুই
বলিবার প্রয়োজন থাকে না।

মেজকুমারের মামী সুধাংশুবালা দেবী বলিতেছেন যে তিনি কলিকাতায়
বাদীর গৃহে বাসকালীন কলিকাতায় মেজরাণীর গৃহে দেখা করিতে গিয়াছিলেন।
তিনি জেরায় বলিতেছেন যে, তিনি যখন বাদীকে দেখিতে গিয়াছিলেন, তখন
প্রত্যেকেই এমনকি বাদী ও জ্যোতিষ্ময়ী দেবীও ইহা জানিতেন। তিনি
রাণীর সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন। তাঁহাকে বলিয়াছিলেন যে তিনি
লোকটিকে চিনিতে পারিয়াছেন এবং এবিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে লোকটি
মেজকুমার। তিনি বলিয়াছিলেন যে, “খুকী একবার মেজ খোকাকে দেখ।”
তিনি বলিয়াছিলেন, “কি দরকার। দাদার কিংবা আর কারও কাছে শুনিয়াছি
যে সে, সে লোক নয়। কিন্তু সে একজন পাঞ্জাবী, মহিলার সাক্ষাৎকারের
কথা স্বীকার করিতেছেন। কিন্তু তাঁহার উক্তি বলিয়া বাহা বলা হইয়াছে তাহা
অস্বীকার করিতেছেন। ইহাকে স্বীকারোক্তি বলা চলে না। এবং কথাবার্তায়
ভিন্ন প্রকার বিবৃতি দিতেছেন। ইহার উপর কিছুই সিদ্ধান্ত করা যায় না।
কিন্তু রাণীর নিজের বৈপরীত্য ইহার সারাংশ পরিত্যাগ করিতেছে। তিনি
স্বীকার করিতেছেন সুধাংশু বালা তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন এবং
তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন; তুমি তাহাকে একবার দেখ না? রাণী
তাঁহাকে বলিয়াছিলেন যে তাহাকে যদি দেখার দরকার হইত তিনি তাহা
করিতেন এবং তাঁহার বলার অপেক্ষা করিতেন না, এবং তা ছাড়া তিনি

তাঁহাকে দেখিয়াছেন ইত্যাদি। তিনি আরও বলিতেছেন যে স্বধাংশুবালাকে জিজ্ঞাসা করায় তিনি বলিয়াছিলেন তিনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ী হইতে আসিয়াছেন। এই স্বীকারোক্তিতে কিছুই নাই। যদিও কিছুই অসম্ভব নহে। ইহা আদৌ বলা চলে না যে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী যদি জানিয়া শুনিয়াই একজন প্রতারণকে খাড়া করিয়াছিলেন তাহা হইলে তিনি এই মহিলাকে (স্বধাংশুবালাকে) রাণীকে হাত করিবার জন্ত রাণীর নিকট পাঠাইয়াছিলেন। ইহাতে আমি দেখিতে পাই উহার আশা করিয়াছিলেন যে তাহাকে দেখিয়া পত্নীর হৃদয় হয়ত স্বামীর জন্ত বিগলিত হইবে এবং ভ্রাতার (সত্যর) অবাধ্য হইয়াই চলিবে।

রাণীর কুমার দর্শন কথা

সাক্ষ্য প্রদানকালে রাণী আদালতকে বলিয়াছেন, তিনি কিরূপে এবং কখন বাদীকে দেখিয়াছিলেন। ইহা বাদীর বলিকাতায় অবস্থান কালে এবং আমরা জানি যে উহা ১৯২৪ হইতে ১৯২৪ হইতে ১৯২৯ সালের কোন একটা তারিখ পর্য্যন্ত। তিনি প্রথম তাহাকে দেখেন যখন সে ও বুদ্ধ তাঁহার বাড়ীর সামনে দিয়া আস্তে আস্তে ফিটনে চড়িয়া যাইতেছিল। তিনি রাস্তার সামনেই গাড়ী বারান্দায় ছিলেন, গাড়ী বারান্দাটা খোলা ও যেখানে পথি পাখের কুঞ্চুড়া গাছের দ্বারা কতকটা ঢাকা। ফিটন আস্তে আস্তে আসিয়া তাঁহার বাড়ীর সামনেই দাঁড়াইল। বুদ্ধ তাঁহাকে দেখাইয়া দিল এবং বাদী পিছন ফিরিয়াছিল বলিয়া তাঁহাকে দেখিতে ফিরিল। ফিটন সেখানে পাচ মিনিট দাঁড়াইয়াছিল। এক সপ্তাহের মধ্যেই সেই সময়ে এবং সেই স্থানেই দ্বিতীয় বার দেখা হয়। এবারও ফিটন দাঁড়াইয়াছিল, বাদী এইরূপে অনেকবার তাঁহার বাড়ীর সামনে দিয়া যাওয়া আসা করিয়াছিল, কিন্তু ফিটন থামে নাই, এই সকল সময়েও তাহার সম্ভবতঃ তাঁহাকে (কুমারকে) দেখিয়াছিল।

মেজেরাণী আরও বলিতেছেন বাদী ও রাণী ভিক্টোরিয়া মেমোরিয়ালেব সামনে পরস্পরকে দেখিয়াছিল, এই সময়ে তিনি একটা মোটরগাড়ী বা ল্যাণ্ডোতে যাইতেছিলেন, আর বাদী একটা ট্যাক্সিতে যাইতেছিলেন, কিংবা বেড়াইতে ছিলেন, এবং গঙ্গার ধারে লোকে সন্ধ্যায় যেখানে বেড়াইতে যায় সেখানেও তাহার পরস্পরকে দেখিয়াছিলেন, আর অনেক পরে একবার কলেজস্কোয়ারের নিকটে দেখিয়াছিলেন।

মিষ্টার চাটাজ্জী এই সময়গুলিতে দেখিতেছেন যে চিনিবার ভাব এবং রমণী হৃদয়ের প্রবল আগ্রহ না হউক অন্ততঃ কৌতূহল

যাহা চাপা থাকে না। আবার একপুণ্ড হইতে পারে প্রতারকের দ্বারা। এই কোতুহল উদীপ্ত হইয়াছিল আর বাদীর পক্ষে তাহাকে দেখিয়া লইবার চেষ্টা যাহাতে দরকার হইলে কে তাঁহাকে চিনিতে পারে। এই সকল দিক দিয়া বিচার করিলেও এই সব দেখা শুনার মধ্যে একটু বাড়াবাড়ি ছিল, এবং সেটা অদ্ভুত বোধ হইতেছিল এবং রাণী ও তাহা স্বীকার করিতেছেন, কিন্তু এই আচরণের পরিষ্কার অর্থ হয় না এবং উহা কোন সিদ্ধান্তেও উপনীত হইতে কোন প্রকার সাহায্য করে না।

মেজ রাণীর জয়দেবপুরে পুনরাগমন

জয়দেবপুর পরিত্যাগ করার প্রায় ২৩ বৎসর পরে ১২৩৪ খৃষ্টাব্দের জামুয়ারীর শেষ দিকে রাণী জয়দেবপুরে গিয়াছিলেন। তিনি পক্ষীর আড়াল হইতে বহুলোকের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন এবং তাহাদের মধ্যে কেহ কেহ সাক্ষ্য দিয়াছেন। তিনি বলিতেছেন তাহার সম্মান দেখাইতে আসিয়াছিল, কিন্তু সাক্ষীরা বলিতেছে যে রাণীকে দেখিবার জগ্ন তাহাদিগকে আনিয়াছি এবং রাণী তাহাদিগকে বাদীর হইয়া সাক্ষ্য না দিবার জগ্ন অহুরোধ করিয়া-
ছিলেন। (P. w. ১০৮, ১১০, ১২৪, ১৪৭, ১৫১, ১৭৭, ২০৮, ৭৪, ১০৪, ১১০, ১৪৭) কেহ কেহ বলিয়াছে যে, রায় সাহেব, আশু ডাক্তার এই সাক্ষাৎকারের সময় ঐখানে উপস্থিত ছিলেন। তাহারা বলিয়াছে যে তাহাদিগকে সাক্ষ্য না দিতে অহুরোধ করায় তাহারা বলিয়াছিল যে, তাহারা তাহাকে চিনিতে পারিয়াছে, কিন্তু তিনি কি একবার তাঁহাকে দেখিতে পারেন না? 'মেজবাহাউদ্দীন নামক এক সাক্ষী এক বড় তালুকদার, তিনি ও রাণীকে দেখিতে গিয়াছিলেন। এই সাক্ষী সেই দিনের কথাই বলিতেছেন, তিনি বলিতেছেন যে তিনি ও ডাক্তার সামসুদ্দীন বসিলেন এবং রাণী পক্ষীর আড়ালে রহিলেন। যেমন তাহারা আসন গ্রহণ করিলেন অমনি আশু ডাক্তার পক্ষী তুলিয়া দিলেন, এবং সাক্ষী প্রণাম করিলেন এবং কটাক্ষে একবার নজর দিলেন। রাণী তাহাকে বলিলেন যেন তাহাদের অঞ্চলের কেহ সাক্ষ্য না দেয়। ইহা শুনিয়া সাক্ষী তখনই বলিলেন—“আমরা তাঁহাকে কুমার বলিয়া চিনিতে পারিয়াছি। আপনি যদি অহুমতি করেন তাঁহাকে জয়দেবপুরে লইয়া আসি, এবং আমাদের সকলেরই স্থির বিশ্বাস যে আপনিও তাঁহাকে চিনিতে পারিবেন! এষ্টেটর টাকা নষ্ট কবিয়া লাভ কি?” এই কথা শুনিয়া রাণী কাঁদিয়া ফেলিয়া বলিলেন, “এখন কিরূপে আর তাহা সম্ভব হয়?” মনমোহন ভট্টাচার্য

নামে এক সামান্য ব্যক্তি ও মেজরাণীর এক পূর্বতন কন্ঠচারী লাল-গোলার অন্তর্গত রাজবাড়ীতে রাণীর নিকটে গিয়াছিলেন, এবং রাণীকে মামলা হইতে বিরত হইবার জন্য অনুরোধ করিয়াছিলেন। দ্বিতীয় রাণী এই সাক্ষাৎকার স্বীকার করিতেছেন কিন্তু বলিতেছেন সে বাদীর দূতরূপে তাহাকে ভয় দেখাইতে আসিয়াছিল। উভয়েরই উভয়ের কাছে বাইবার সাহস হইত কিন্তু কিরূপে? এই ধরণের স্বীকারোক্তি দ্বারা মামলার সিদ্ধান্ত হইবে না, এবং সনাক্ত যদি অগ্ররূপে প্রমাণ না হইত তাহা হইলে ইহার কোনই মূল্য নাই। কিন্তু যদি এই সনাক্ত প্রমাণ হয় আমি তাহাদিগকে এই সাক্ষ্য সত্য বলিয়া বিশ্বাস করিব। আমি আব একটা ব্যাপার উল্লেখ করিব। যে সকল সাক্ষীর শপথ-পূর্বক বাদীকে সনাক্ত করিয়াছে তাহাদের মধ্যে অনেকেই তাহার সহিত কথা কহিয়াছে, এবং অনেকেই তিনি চিনিতে পারিয়াছেন এই কথা বলিতেছে।

দর্জির পুরাতন কথা

শত্ৰুনাথ চক্রবর্তী নামে এক সামান্য সাক্ষীর কথা আমি বলিব— গ্র্যাজুয়েট ফ্রেণ্ড নামক অধুনা বিলুপ্ত দর্জির দোকানের সে একজন কন্ঠচারী ছিল এবং ১৯০৭ সালের মার্চ হইতে ১৯১৩ সাল পর্যন্ত অর্ডার লইবার জন্য জয়দেবপুরে যাইত। সে তথায় গিয়া ১০।১৫ দিন থাকিত। সে কুমারদিগকে চিনিত এবং ১৯২৪।২৫ সালের জানুয়ারী মাসে বোস পার্কে বাদীকে দেখিতে গিয়াছিল। সে বলিতেছে যে ২।৩ মিনিট দেখার পরই সে কুমারকে ভালমতে চিনিতে পারিয়াছিল। 'সে বাড়ীর মধ্যে প্রবেশ করিয়া আগন্তকের মত 'বেয়া'র', 'বেয়া' বলিয়া চীৎকার করিয়াছিল, কিন্তু বাদীকে মুখোমুখি দেখিতে পাইল। সে তাঁহাকে চিনিল, তাহা ব কাছে গেল, তাঁহাকে প্রণাম করিল আর বাদী জিজ্ঞাসা করিল সে কে।

আমি বলিলাম আমাকে ভালকরিয়া দেখুন এবং বলুন আমি কে? তিনি আমার প্রতি তাকাইলেন এবং বলিলেন আমি তোমাকে ঠিক উত্তমরূপে চিনিতে পারিতেছি না। আমি বলিলাম "আমি জয়দেবপুর যাইতাম ও জামার অর্ডার লইতাম।" তখন বাদী বলিলেন, "আপনি গেজুট লাভির মহাশয়" মেজকুমার আমাকে গেজুট বলিয়া ডাকিতেন (গ্র্যাজুয়েটের সংক্ষিপ্ত আকার)।

গৃহীত সাক্ষ্যের মধ্যে এই ধরণের অনেক ছোট ছোট কথাই ছড়ান আছে এবং সেগুলির মধ্যে আমার বিশেষ করিয়া স্মরণ হইতেছে আব্দুল মান্নান ও

যাদব বসাকের সহিত সাক্ষাৎকার, কিন্তু আমি পূর্বেই বলিয়াছি ব্যক্তি বিশেষের সাক্ষ্যের উপর মোকদ্দমার বিচার হইবেনা, যদিনা উহা স্বীকারোক্তি ও অখণ্ডনীয় ঘটনা দ্বারা প্রতিপালিত হইতে পারে।

এতদূর পর্য্যন্ত আমি বাদীর দেহ ও দেহের প্রত্যেক অংশ পরিষ্কার করিয়া দেখিয়া এমন কিছুই দেখিনাই, যাহা প্রত্যক্ষ সাক্ষ্যের দ্বারা এবং যে সমুদয় অঙ্গ প্রত্যঙ্গের সমবায় কোন দ্বিতীয় ব্যক্তিকে দেখিতে যাওয়া যায় না। উহাদ্বারা প্রমাণিত সনাক্তকে বিভ্রান্ত করে। আমি দেখিয়াছি হস্তলিপি একই এবং বাদীকে মোটেই কোন লিখান পড়ান হয় নাই। আমি বিবাদীপক্ষের অর্থপূর্ণ আচরণ প্রদর্শন করিতেছি। উদাহরণস্বরূপ ডাক্তারি রিপোর্টের 'ভয়' অর্থাৎ যে ভয়ে সত্যবাবু সনাক্ত প্রকাশ করার ২১ দিনের মধ্যেই মিঃ লেথব্রিজকে মৃত্যুর সাক্ষ্য অক্ষুণ্ণ রাখিবার জল্পরোধ করিয়াছিল, এবং অপর যে কতিপয় বিষয়ের আমি উল্লেখ করিয়াছি এবং যাহা আমি উপসংহারের সময় পুনরায় উল্লেখ করিব এবং যেন সবগুলিই বাহির হইয়া পড়িবে। আমার মতে কিছুই সনাক্তকে বিচ্যুত করিতে পারে না, যদি না ইহা প্রকাশ পায় যে, মেজকুমার দার্জিলিংএ মারিয়াছিলেন, কিংবা বাদী আউজলার মালসিং, কিংবা আদৌ বাঙ্গালী নহে। দার্জিলিং এর আসার উল্লেখ করিবার পূর্বে আর দুইটি ঘটনা উল্লেখ করা প্রয়োজন। বাদী মেজরাণীর দেহের তিনটি চিহ্নের উল্লেখ করিয়াছেন উহাদের মধ্যে দুইটি পরিবারের সকলেই নিকটেই বিদিত। সুতরাং এই দুইটি চিহ্ন জানা থাকিলে কিছুই প্রমাণ হয় না। সে যে তৃতীয় চিহ্নের কথা বলিয়াছে সেটি যদি বিদ্যমান থাকিয়া যায় তবে তাহা কেবল রাণীর স্বামীরই জানা থাকিতে পারে। তিনি এই চিহ্ন অস্বীকার করিতেছেন, এবং এক পক্ষ জোর করিয়া বলিতেছে ও আর একপক্ষ অস্বীকার করিতেছে। এক্ষেত্রে এবিষয়ের কোনই মূল্য আছে বুঝি না।

আমি জানিনা কি কারণে মিঃ চৌধুরী কুমারের ভাগিনেয়ের নিকট একটি প্রশ্ন করিয়াছেন। তিনি জিজ্ঞাসা করিয়াছেন **মেজরাণী একবার গর্ভধারণ করিয়াছিলেন একথা সত্য কিনা?** বিলু কখনও একথা শুনে নাই, এবং জ্যোতিষ্ময়ী দেবীকে আগের সাক্ষ্যদিতে ডাকা হইল, যাহাতে তাঁহাকে আগে একবার জিজ্ঞাসা করা যাইতে পারে।

রাণী যে কোনকালে গর্ভধারণ করিয়াছিলেন, তাহা তিনি অস্বীকার করিলেন। এবং মিষ্টার চৌধুরী জেরায় তাহাকে জিজ্ঞাসা করিলেন যে তিন মাসের জন্য মাসিক ঋতু বন্ধ হইলে তাহা ননদের পক্ষে জানা সম্ভবপর কিনা?

তিনি বলিলেন যে এরূপ ঘটনা হইলে তিনি জানিতে পারিতেন। আমরা মনে করিতে পারিনা ব্যাপারটা এইখানেই শেষ হইয়াছিল, কিন্তু রাণী প্রাথমিক জবানবন্দীর সময় বলিলেন যে শান্তভী সন্দেহ করিয়াছিলেন যে, তাঁহার গর্ভ হইয়াছে, কিন্তু আবার তাহার মাসিক ঋতু আরম্ভ হইয়াছিল, এবং তারপর জেরার সময় তিনি গর্ভপাতের কথা বলেন। এই জন্যই স্বামীর অধীনে বাসকালের বাহিরে গর্ভ ও প্রসবের অভিযোগ আনা হইয়াছিল, কিন্তু এ বিষয়ে পূর্বে কিছুমাত্র সন্দেহ ছিল না এবং এ বিষয়ে কিছুমাত্র সাক্ষ্য প্রমাণও নাই। এরূপ বিষয়ের অবতারণা হইয়াছিল তজ্জন্য আমি দুঃখিত এবং ইহা হইতে যে অভিযোগ স্থাপিত হইয়াছিল তাহা আমি গহিত মনে করি।

দার্জিলিং কি হইয়াছিল

এই রায়ের প্রথম অংশে বলিয়াছি যে মেজ কুমার ১৯০৯ সালের ৭ই ফেব্রুয়ারী কলিকাতা হইতে ফিরিয়া আসেন এবং ৮ই এপ্রিল দার্জিলিং যাত্রা করেন। সত্যাব্যু প্রায় একমাস পূর্বে কলিকাতা হইতে আসিয়াছিলেন, এবং প্রথমে এরূপ করিবার একটা মিথ্যা কারণ দিয়াছিলেন, বলিয়াছিলেন যে তিনি শিলং যাইবার জন্ত আসিয়াছিলেন এবং একটি সরকারী চাকরীর জন্ত শিলং গিয়াছিলেন, কিন্তু তাহাকে একটা চিঠি দেখান হইলে তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন যে, তিনি তখন শিলং যান নাই, বিশেষত অক্টোবর মাসে গিয়াছিলেন। কলিকাতায় কুমারের সহিত অনবরত দেখা হওয়ার পরে এত শীঘ্রই কুমারকে মারিবার উদ্দেশ্যে দার্জিলিং লইয়া যাইবার জন্ত প্রবর্তিত করিতেই তিনি জয়দেবপুর আসিয়াছিলেন কিনা, এই প্রশ্নের মধ্যে প্রবেশ করা দরকার মনে করি না। এখন বিচার্য বিষয় এই—কুমার দার্জিলিং দেহত্যাগ করেন। উহা বিচার করিতে হইলে তথাকথিত মৃত্যুর কারণ অনুসন্ধান করিতে হইবে, এই মৃত্যু যদি খটিয়াই থাকে তবে উহা স্বাভাবিকই হউক বা অবৈধ উপায়ে সাধিতই হউক উহাতে বাদীর মোকদ্দমা শেষ হইয়া যাইবে। কেহই ষড়যন্ত্রের অভিযোগে অভিযুক্ত হয় নাই; এবং রাণীর সম্পর্কে বাদীর যে দামলা তাহাতে রাণী কোন বিষয়েই অভিযুক্ত হন নাই।

মেজকুমার দার্জিলিং যাত্রা করিবার পূর্বে সত্যাব্যু ও মুকুন্দ (যিনি তাঁহার পার্শ্বন্যাল ক্লাক ও যিনি সেক্রেটারী বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছেন) একটা বাড়ী ভাড়া করিতে গিয়াছিলেন এবং সত্যাব্যু ফিরিয়া আসিয়াছিলেন এবং প্রকাশ করিয়াছিলেন যে বাড়ীটি ছোট এবং বিধবার পক্ষে অসুবিধা জনক, সুতরাং এইবার মেজরাণীকে সঙ্গে কোন বয়স্ক আত্মীয় না লইয়াই যাইতে হইয়াছিল।

স্বীকার করা হয় নাই যে, সত্যাবাবু জ্যোতিষ্ময়ী দেবী বা সত্যভামা দেবীকে এই ব্যাপার হইতে দূরে রাখিবার যত্ন করিয়াছিলেন। কিন্তু এটা সত্য ঘটনা যে ইতিপূর্বে মেজরাণী বা অন্য কোন বউ, ভগিনীগণকে বা তাহাদের মধ্যে একজনকে সঙ্গে না লইয়া তাঁহার স্বামীর সাহিত একাকী যান নাই।

জয়দেবপুর হইতে যে দল দার্জিলিং যাত্রা করে তাহা নানারকম লোকের সম্মিশ্রণে গঠিত দল, বলিয়া বর্ণনা করা ঠিকই হইয়াছে, এবং সম্পূর্ণ তালিকা ৬১ পাতায় দেওয়া হইয়াছে। চাকরদের মধ্যে সরিফ খাঁ নামক দারোগ্যানের নাম স্মরণ করা বিশেষ প্রয়োজন হইবে। তিনজন চাকরাণী ছিল। অম্বিকা ঠাকুর নামে একজন পাচক ছিল। একজন বাবুর্চি ছিল এবং গুর্খা রক্ষীগণ ছিল। চারিজন খানসামা ছিল এবং তাহাদের মধ্যে একজন বিপিন (বিবাদীর সাক্ষী ১৪১) চাকর বাকর ছাড়া দলে বাকী লোকগুলি এই :—

১। ডাক্তার আশুতোষ দাসগুপ্ত।

২। বীরেন্দ্র নাথ বানার্জী।

৩। ক্যাব্র্যাল।

৪। সত্য বাবু।

৫। রাণী।

৬। কুমার।

৭। এণ্টনি মোরেল।

৮। সেক্রেটারী মুকুন্দ গুণ।

ক্যাব্র্যাল এক পুরাতন ভৃত্য, কিন্তু চাকরদের মধ্যে উচ্চস্তরের। সত্যাবাবু বলে যে, সে (ক্যাব্র্যাল) দার্জিলিঙে বাজার করিত এবং ঢাকাতে ভাওয়াল বংশের কতকটা দার্জিলি ও কতকটা এজেন্ট ছিল। সত্য বাবুর ডাইরী অনুসারে সে যে কাজ করিতেছিল তাহা দেখিলে তাহাকে নিম্নস্তরের চাকর অপেক্ষা বেশী বলা চলে না, এবং সে নিরক্ষর ছিল। যদিও সে তাহার নাম সহি করিতে পারিত। (বাদী পক্ষের সাক্ষী ২৫০ কৃষ্ণ এণ্টনি মোরেল একজন উচ্চস্তরের চাকর এবং বয়স প্রায় ৫০ বৎসর। সে প্রায় ৫ বৎসর চাকরী করিতেছিল)।

এণ্টনি ও ক্যাব্র্যাল ছাড়া বাকী লোক গুলি সকলেই যুবক এবং ইহাদের মধ্যে সর্বাপেক্ষা অধিক বয়স্ক মুকুন্দ গুণ, ৩০ বৎসর বয়স্ক ছিল। কুমারের বয়স ছিল ২৫ বৎসর। সত্যাবাবুর বয়স ছিল ২৪ বৎসর ও বীরেন্দ্রের ছিল ২১ বৎসর। রাণীর বয়স ছিল মাত্র ২০ বৎসর। বীরেন্দ্র স্বীকার করিতেছে যে সে এষ্টেট হইতে কোন বেতন পাইত না। কেবল মুকুন্দ গুণ মাহিনা পাইত

এবং সে যত মেকবিনের পদে নিযুক্ত হইয়াছিল। মুকুন্দ ও বীরেন্দ্র মেজকুমারের হিসাব রাখিত এবং দার্জিলিংএও তাহারা হিসাব রাখিয়াছিল। বীরেন্দ্র বলে যে প্রায় ৮ মাস পূর্বে সে নিযুক্ত হইয়াছিল। দ্বিতীয় কুমারের কেরাণীরূপে মুকুন্দ এষ্টেটের কর্মচারীর কাজে সম্প্রতি যোগ দিয়াছিল, এবং তাহার ভাই বলে সে বি, এ পধ্যস্ত পড়িয়াছে। সত্যাবাবু বি, এ পাশ করিয়া বি, এল, পড়িতেছিল।

ষ্টেপ এসাইড বাড়ীর কথা

এই দল ষ্টেপ এসাইড বাড়ীতে বাস করিতে লাগিল, চৌরাস্তা হইতে রঞ্জিং রোড ধরিয়া যাইতে বাম দিকে ইহাই প্রথম বাড়ী। নথীতে দার্জিলিংএর একটি বর্তমান ম্যাপ রহিয়াছে, এবং ইহাতে এই বাড়ীটী অঙ্কিত রহিয়াছে। ইহা ২০১নং বাড়ী। একখানি দ্বিতল গৃহ, প্রত্যেক তলায় পাচটি করিয়া কক্ষ এবং উত্তর দক্ষিণে লম্বা, রঞ্জিং রোডের সহিত সমান্তরাল। দুই তলারই সামনের কক্ষগুলি দক্ষিণ দিকে মুখ আছে এবং বাড়ীর সামনে একটি ছোট কম্পাউণ্ড ও ছোট ফুলবাগান। রাস্তা হইতে কম্পাউণ্ডে ঢুকিতেই রাস্তার উপরেই একটা গেট পার হইয়া গৃহে প্রবেশ করিতে হয়। একটা বারান্দা দুই তলায় পাচটি কক্ষ হইতেই সমস্ত অট্টালিকাটার দৈর্ঘ্য ধরিয়া অবস্থিত। বাড়ীর পিছনদিকে অর্থাৎ উত্তর দিকে একটু জায়গা, পরে চাকরাণ বা চাকরদিগের বাসস্থান ও রান্নাঘর, এবং এগুলির জগ্ন হইতে একটা পৃথক রাস্তা ছিল।

নিম্নের নক্সার দিকে একবার মাত্র দৃষ্টিপাত করিলেই দোতালার কক্ষগুলির অবস্থান দেখিতে পাওয়া যাইবে।

১ হইতে ৫—বারান্দামুখী কক্ষগুলি

৬—রাস্তার ধারের বারান্দা

৭—সামনে একটা সংক্ষীর্ণ বারান্দা

—চাকরদের বাসস্থান—

—দোতালায় ৭নং বারান্দা পধ্যস্ত এক পার্শ্বতাপথ গিয়াছে। এই হইল দোতারা এবং নীচের তলায় অল্পরূপ কক্ষের কথা। গৃহের পিছনের রাস্তাটী একজায়গায় বাকিয়া আছে এবং তদনুসারে রাস্তার ধারের বারান্দাটীও বাকিয়াছে। বাড়ীটী পশ্চিম দিকে একটা পাহাড়ের গায়ে সংলগ্ন রহিয়াছে এবং সেই পাহাড়ে ‘পিকোটপ্’ নামে একটা বাড়ীও রহিয়াছে।

ফটকের সামনে কম্পাউণ্ডে প্রবেশ করিয়াই একটা পার্শ্বতাপথ দেখা যাইবে, এবং এই পথ ধরিয়া গেলে ৭ নম্বরের একটা ছোট বারান্দায় যাওয়া

যাইবে, এবং সেখান হইতে ১ নম্বরে সামনের কক্ষে যাওয়া যাইবে। এই পথটিকেই ক্রমশঃ ঢালু রাস্তা বলা হইয়াছে। দোতালার কক্ষগুলির পশ্চিম-দিকে প্রত্যেকটির সংলগ্ন আনের কক্ষ আছে। এগুলির পশ্চিমে একটা রাস্তা পিছনের রান্নাঘর পর্যন্ত গিয়াছে এবং তথায় পূর্বোক্ত ঢালু রাস্তা দিয়াও যাইতে পারা যায়। আরও বেশী দূর গেলে পিকোটোপে উপস্থিত হইবে।

আলোচনা কালে দার্জিলিংয়ের ভূপৃষ্ঠ-সংস্থান সম্বন্ধে এত বেশী খবরের দরকার হইবে যে আমি সাক্ষ্য হইতে গৃহীত একটা নক্সা দিতেছি, এটা স্কেল অনুসারে আঁকা নয়। মাত্র পারস্পরিক সম্বন্ধ জানাইতে ও সুদীর্ঘ বর্ণনা এড়াইবার জন্য অঙ্কিত হইয়াছে।

১। ষ্টেপ এসাইড্

২। পিকোটোপ্

৩। মলভিলা নং ১, ২, ৩

৪। ডাটপোটি একটা ভিলা

সি, এইচ চৌরাস্তা

এ, বি, সি, ডি, পুরাতন সুধীর কুমারী রোড্

ভি, সজী বাগান

ই, এক, জি, এইচ নূতন সুধীর কুমারী রোড্, কনসারী রোড্ হইতে বাহির হইতেছে।

কে, একটা ছোট পথ সজী বাগান পর্যন্ত গিয়াছে।

টি, ট্যানারী '

৬। এসিলস্কট্

ইহা দেখা যাইবে যে ষ্টেপ এসাইড্ রঞ্জিং রোডের উপরে, রঞ্জিং রোড্ চৌরাস্তা হইতে বাহির হইতেছে এবং ভুটিয়াবস্তী ও আরও বেশীদূর গিয়াছে।

ষ্টেপ্ এসাইড্ হইতে নূতন বা পুরাতন শবদাহ স্থান বরাবর পর্বতের গাত্র বহিয়া নিম্নাভিমুখে গিয়াছে এবং আঁকা বাঁকা পার্বত্য রাস্তা দিয়া দুই বা আড়াই মাইল, এবং বরাবর সোজা ধরিলে ম্যাপ অনুসারে একমাইল লম্বা হইবে। ষ্টেপ্ এসাইড্ হইতে শবদাহ স্থানে যাইতে হইলে পর্বতের গাত্র বহিয়া নীচের দিকে যাইতে হয় এবং যাইতে প্রায় একঘণ্টা সময় লাগে। রোজ্ ব্যাঙ্ক নামক বর্ধমানের মহারাজার বাসবাড়ী এইখানে অবস্থিত। ম্যাপে ইহা দৃষ্ট হইবে যে রোজ্‌ব্যাঙ্ক হইতে শবদাহ ঘাট দেখা যায়। মহারাজা ১৯২১ সালের মে মাসে ইহা লিখিয়াছেন। শবদাহ স্থল

অকালে ১২০২ সালের মে মাসের পর বহু পরিবর্তন ঘটিয়াছে, এবং শবদাহ ভূমির সম্বন্ধে বিবাদী পক্ষে দলিল পত্রাদি দাখিল করিবার পর এবং বাদীর দ্বারা উপস্থাপিত মাপের সহিত পড়ার পর, বিবাদী পক্ষে ১২০২ সালের পরে যাহার উদ্ভব হইয়াছে সেইরূপ ব্যাপার ১২০২ সালে আরোপ করিতে চেষ্টা করিয়াছে। ১নং মলভিলায় ১২০২ সালের মে মাসে কলিকাতায় সুবিখ্যাত ডাক্তার প্রাণকৃষ্ণ আচার্য্য বাস করিতেছিলেন।

দার্জিলিংও রাস্তা পরিচয়

ইহা দৃষ্ট হইবে যে গাড়ীর রাস্তা দার্জিলিংয়ের মধ্য দিয়া গিয়াছে। দার্জিলিং হিমালয় রেলওয়ে যেস্থানকে মালগুদাম বলে, সেই পর্য্যন্ত উঠিয়াছে। কিন্তু আরোহীগণের জন্ত ষ্টেশনে আমি যে স্থান চিহ্নিত করিয়াছি, সেই স্থানের নিকটে, কিন্তু সেনিটোরিয়াম লুইস্ জুবিলি অপেক্ষাকৃত নিম্নতলে অবস্থিত, এই সেনিটোরিয়ামে যে সকল অবস্থাপন্ন ভারতবাসী বায়ু পরিবর্তনের জন্ত দার্জিলিং আসেন তাহারা বাস করেন। ইহাও দৃষ্ট হইবে যে চৌরাস্তায় উঠিয়া আসিবার সময় ষ্টেপ এসাইড্ হইতে তুমি তোমার বামদিকে কমার্শ্যাল রো নামক একটা রাস্তা দেখিতে পাইবে। এই রাস্তায় উঠিয়া যাও এবং উহা যেখানে রবার্টসন রোড্ ও অকল্যাণ্ড রোডের সহিত মিশিয়াছে সেই স্থলে আইস। তুমি রবার্টসন রোড্ ধরিয়া কতকটা নীচের দিকে যাও এবং তারপর লয়েড্ রোড্ ধরিয়া কিছুদূরে যাও এবং তুমি দেখিবে তুমি মালগুদামের নিকটস্থ গাড়ীর রাস্তায় আসিয়া পড়িয়াছ। মালগুদামে পশ্চিমের দিকে একটা রাস্তা গিয়াছে, ইহার নাম ফার্নভেন রোড্, তুমি এই রাস্তাটা ধরিয়া যাও এবং তারপর কনজারভেন্সী রাস্তায় গিয়া পড় তারপর এই আঁকা বাঁকা রাস্তা ধরিয়া গিয়া ভিক্টোরিয়া রোডে পড়িবে এবং ভিক্টোরিয়া রোড ধরিয়া কিছুদূর গেলে তুমি তোমার বামদিকে একটা হাঁটা রাস্তা পাইবে; যাহা শ্মশান পর্য্যন্ত গিয়াছে। এই হাঁটা রাস্তা কিংবা তিনফুট চওড়া কাঁচা রাস্তা, যাহার দুইপাশে গাছ ও ঝোপ জঙ্গল এবং স্থানে স্থানে যাহাতে দুইটা লোক পাশাপাশি চলিতে পারে না। ১২০২ সালে উহারই নাম ছিল সুধীর কুমারী রোড্। এই পর্য্যন্ত কোনই বিভর্ক নাই এবং এই বর্ণনায় আমি কোন ব্যক্তিগত জ্ঞান সন্নিবিষ্ট করি নাই। বিবাদী আর্ধ্য-হিন্দু-শবদাহ-সমিতির যে দীর্ঘ বিবরণ দাখিল করিয়াছে, তাহার সহিত এবং ১২২২ সালে নিউ সুধীর কুমারী রোড্ খুলিবার পূর্বে যে সব চিঠিপত্র লেখা হইয়াছিল তাহার সহিত সেগুলি আমি নক্সাতেও সূচিত করিয়াছি। এই মাপের সহিত সাক্ষ্য পাঠ

করিলে ইহাই দেখা যাইবে। মেজকুমারের শবদাহ সংক্রান্ত ব্যাপার পরীক্ষা করিবার জন্ত আমাকে এই সকল কাগজ পত্রের মধ্যে প্রবেশ করিতে হইবে। কিন্তু আমি এইমাত্র যে রাস্তার বর্ণনা করিয়াছি, উহাকে আশান যাইবার কমান্ডার রো রাস্তা নামে উল্লেখ করা হইবে। টেপ্ এসাইড্ হইতে অল্প রাস্তা ধরিয়া আশানে যাওয়া অসম্ভব। তুমি চৌরাস্তা পার হও এবং কমান্ডার রোডে যাইবার জন্ত বাম দিকে না ফিরিয়া ডানদিকে ফিরিয়া হর্ণ রোড ধরিয়া বরাবর নীচে চলিয়া যাও, এবং অনেকগুলি রাস্তার মধ্য দিয়া ভিক্টোরিয়া হাসপাতালের পাশ দিয়া হাসপাতাল রোড নামক রাস্তা দিয়া গিয়া বোটানিক্যাল গার্ডেন রোড পার হইয়া থানদিবীতে পড়িবে। অবশেষে কাটরোডে নামিয়া আসিবে। বাজারের উত্তরে একটা জায়গায় নামিয়া যাও এবং বাজারের পাশ দিয়া মালগুদামের দিকে অগ্রসর হও। কাছারী বাড়ীর পাশ দিয়া মালগুদামে আসিয়া পড়িবে। সেই স্থল হইতে রাস্তা একই এবং একটা রাস্তা মাত্র ছিল; ফার্মডেন রোড, কনজারভেন্স রোড, ভিক্টোরিয়া রোড, পুরাতন স্মৃতির কুমারী রোড।

তুমি এই রাস্তা ধরিয়া চলিয়া যাও, পরে যেখানে উহা বাকিয়াছে, সেখানে বাক অতিক্রম করিয়া পরে আরও কিছুদূর অগ্রসর হইলে তোমার দক্ষিণে পুরাতন আশান দেখিতে পাইবে। যদি তুমি আরও নীচে যাও তবে তুমি ইহার দক্ষিণে নূতন আশানে আসিবে। ১৯০৯ সালের মে মাসে যখন নূতন আশান গঠিত হইয়াছিল, তখন উহাতে আসিবার রাস্তা সম্পূর্ণ ছিল কিনা সে বিষয়ে এখনও সন্দেহ আছে। এবং দুইটা আশানের মধ্যে ম্যাপে যে ঝোরাই দেখা যাইতেছে, উহা এখন ছিল কিনা সন্দেহ আছে। এই বিষয়গুলির জন্ত আর একটা নক্সার প্রয়োজন, এবং একটু বিস্তারিত বর্ণনার প্রয়োজন, কিন্তু ইহা এক্ষণে স্বীকৃত হইয়াছে যে ১৯০৯ সালের মে মাসে পুরাতন আশানের স্থানে কোন রকমের চালা ছিল না। কিন্তু নূতন আশানে একটা চালা ছিল।

আশানভূমির পূর্ব ও পশ্চিমদিকে কতকগুলি সজ্ঞা-বাগান ছিল, পূর্বে সেগুলির মালিক ছিল মিউনিসিপ্যালিটি, এবং পরে সেগুলি মিউনিসিপ্যালিটি দ্বারা মিঃ মরজেনষ্টিন্ কে ভাড়া দেওয়া হইয়াছিল, আমি তাহার গৃহ ও এই চিহ্নদ্বারা স্মৃতিত করিয়াছি। ইহার নাম ছিল এথিনমকট, যদিও পরে ১৯১৪ সালের পরে ইহার নাম হয় রোজারি।

ইহা হইতে দেখা যাইবে যে বেঙ্গুইন ঝোড়া ও কাগ ঝোড়া নামক দুইটা ঝোড়া বা গিরিনদীর মধ্যে আশান ভূমি অবস্থিত। এই দুইটা ঝোড়ার মধ্যবর্তী বস্তুতঃ ভিক্টোরিয়া রোডের পশ্চিম দিকের ভূমি নীচু ও জঙ্গলময়, এবং যদিও

উচ্চতা সম্বন্ধে কোন সঠিক সাঙ্ক্য নাই তথাপি দুইটা বোড়া উপত্যকার একটু পশ্চিম দিকে মিশিয়াছে, যদিও দার্জিলিং প্রায় ৬৮০০ ফিট উচ্চ।

কুমার ও তাঁহার দলবল ২০শে এপ্রিল দার্জিলিং পৌছিয়াছিলেন। এবং ১৯০২ সালের ৮ই মে শনিবার কুমার মারা যান বা মৃত বলিয়া অনুমিত হন। সুতরাং তিনি ঠিক ১২ দিন দার্জিলিংয়ে ছিলেন, অবশ্য ঐ তারিখের পরে কি ঘটিয়াছিল তৎসম্বন্ধ বাদীর বর্ণনা বাদ দিয়া ধরিলে। বাদী বলিতেছেন যে, ১৯০২ সালের মার্চ মাসে সত্যাবাবু জয়দেবপুরে আসিয়া পৌঁছিবার পর পাহাড়ের যাদুমন্ত্রের কথা বলেন এবং তদনুসারে বাদী দার্জিলিং গিয়াছিলেন। সিফিলিস্ ছাড়া তাহার আর কোন অসুখ ছিলনা, দার্জিলিং আসার পর তিনি বলিতেছেন (আমি ইহা কিছু সংক্ষেপে কবিয়াছি)।

দার্জিলিং ঘটনার বাদীর উক্তি

“আমি বেশ ভালই ছিলাম, তারপর এখানে পৌঁছিবার ১৪১৫ দিন পরে আমি অসুস্থ হইলাম। রাত্রে পেটফাঁপা লইয়া অসুস্থ আরম্ভ হইল। সে রাত্রে আমি আশু ডাক্তারকে বলিলাম। পরদিন এক সাহেব ডাক্তার আসিয়া তিনি একটি ঔষধ ব্যবস্থা কবিলে আমি এই ঔষধ খাইলাম। তৃতীয় দিনও আমি ঐ ঔষধই খাইলাম কিন্তু ইহাতে কোন উপকার হইল না। সেই রাত্রে ৮টা ৯টার সময় আমাকে একটা গ্লাসে (একটা ছোট গ্লাস দেখাইয়া) এক ঔষধ দিল। ইহাতে আমার কোনও উপকার হইল না। বরং এই ঔষধ খাইতেই আমার বুক জ্বলিয়া উঠিল, আমি বমি করিলাম ও অস্থির হইয়া পড়িলাম। আমার ঔষধ খাওয়ার ৩.৪ ঘণ্টার পরে এই লক্ষণগুলি প্রকাশ পাইয়াছিল। আমি চীৎকার করিতে লাগিলাম। সে রাত্রে কোন ডাক্তার আসিল না।

চতুর্থ দিনে—“পরদিন প্রাতঃ কালে আমার রক্ত বাহ্যে হইল—খুব ঘন ঘন বাহ্যের বেগ হইল। আমার শরীর দুর্বল হইয়া পড়িল, তার পর আমি অচেতন হইয়া পড়িলাম। শেষ মূহূর্ত্ত পর্য্যন্ত কোন ডাক্তার আসিয়াছিল কি-না তাহা আমি জানি না।

জেরার সময় মিষ্টার চৌধুরী এই বিবৃতি কেবল স্পর্শ করিয়াছেন মাত্র। তিনি এইটুকু মাত্র বাহির করিয়াছেন, যে মাত্র বাদী প্রথমদিন ডাক্তার ক্যালভার্টের নাম শুনিয়াছিল; এবং দ্বিতীয় দিন আশুডাক্তার তাহাকে ঔষধ দিয়াছিল, তখন সে চাৎকার করিবার ইচ্ছা হইয়াছিল। তাহার বুক জ্বলিয়া বাইতেছিল। তাহার বমি হইয়াছিল এবং সে চীৎকার করিয়া বলিয়াছিল—
“আশু তুমি আমাকে কি ঔষধ খাইতে দিয়াছ?”

এই বর্ণনা ঠিক পর পর এইরূপ দাঁড়ায়। এই রাত্রি—পেট ফাঁপা।

৬ই—ডাক্তার ক্যালভার্ট আসিয়া ঔষধের ব্যবস্থা করিলেন।

৭ই—একই ঔষধ। ডাক্তার আসে নাই। রাত্রে আশু একটা ঔষধ দিয়াছিল, যাহাতে কিছুক্ষণ পরে তাহার বুক জালা করিয়াছিল, ও তাহাকে বমি করিতে হইয়াছিল।

৮ই—রক্ত বাহ্যে এবং তৎসঙ্গে সংজ্ঞাহীনতা। বাদী যতদূর জানে তখন পর্য্যন্ত কোন ডাক্তার আসে নাই।

শ্মশান রহস্য

বাদীর মামলা এই যে—পূর্বোক্ত ৮ই তারিখে সন্ধ্যা ৭।৮ টার মধ্যে তাহাকে মৃত বলিয়া ধরা হয়, এবং পোড়াইবার জন্ত একদল লোক কর্তৃক পুরাতন শ্মশানে নেওয়া হয়। এবং তথায় পৌঁছবার কয়েক মিনিট পরে খুব প্রবল বৃষ্টিপাত হয় তাহাতে খতিষ্ঠ হইয়া শববাহী দল তথায় কোন আশ্রয় না পাইয়া, আশ্রয়ের জন্ত ছুটিয়া পলায়ন করে। শব দেহ একাকী ফেলিয়া যায় এবং চারিজন সন্ন্যাসী নিকটস্থ গুহার মধ্যে ছিলেন তাহারা তাহাকে দেখিতে পায় এবং তাহাকে জীবিত দেখিয়া তাহাকে লইয়া পালায় এবং লুকাইয়া রাখে। তারপর যখন বড় বৃষ্টি থামিল, তখন শব সংকারের দল ও তৎসহ সত্যবাবু ফিরিয়া আসিয়া দেখিল যে শব উধাও হইয়াছে, তখন তাহার চুলিয়া গেল এবং পরদিন প্রাতঃকালে রাত্রে সংগৃহীত একটা শবদেহ সম্পূর্ণরূপে ঢাকা দিয়া শোভা যাত্রা করিয়া লইয়া যাওয়া হয় ও পোড়ান হয়। এই কথা হইয়াছে যে ভাওয়ালের এক কুমারকে কুঁহুর বিড়ালের গায় ফেলিয়া দেওয়া হইয়াছে, এই অপবাদ এড়াইবার জন্ত ইহা করা হইয়াছিল।

বিবাদী পক্ষের মামলা এই যে, কুমার ৬ই মে তারিখের ভোর রাত্রে অসুস্থ হইয়া পড়েন, ৭ই তারিখেও অসুস্থ থাকেন এবং ৮ই তারিখ মধ্যরাত্রে মারা যান। তিনি পিত্তশূল রোগে মারা যান। দার্জিলিঙে রাত্রে শবদাহ অসম্ভব বলিয়া তাহার মৃতদেহ পরদিন শোভা যাত্রা করিয়া শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয়, এবং তাহা সেইদিনের মধ্যে নূতন শ্মশানে পোড়ান হয়, যাহা বাদীপক্ষের মতে তখন মড়াপোড়াবার জন্ত ইহাই একমাত্র শ্মশান ছিল। বাদীপক্ষে অসুস্থ সম্বন্ধে বাদীর নিজের ছাড়া আর কোন সাক্ষ্য নাই। এবং মৃত্যু হওয়ার সময় পর্য্যন্ত কি কি হইয়াছিল সে সম্বন্ধে তাহার সাক্ষ্যই একমাত্র সাক্ষ্য। কিন্তু বিবাদীপক্ষের সাক্ষীগণের দ্বারা তাহার ইহা প্রমাণ করিবার অধিকার আছে যে, কি ঘটয়াছিল বা তাহার বর্ণনার বিরুদ্ধে তাহার যাহা বলিতেছে

তাহা অসত্য, এবং বাদী সেই সকল সাক্ষীগণকে বলিয়াছে যাহারা সন্ধ্যার একটু পরেই তাহাকে মৃত দেখিয়াছে কিংবা প্রায় রাত্রি ৯টার সময় তাহাকে পোড়াইবার জন্ত শ্মশানে লইয়া গিয়াছে এবং বৃষ্টির সময় যেখানে আশ্রয় লইয়াছিল তথা হইতে ফিরিয়া আসিয়া মৃতদেহ আর দেখিতে পায় নাই।

বিবাদীপক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন ডাক্তার ক্যালভার্ট, যিনি কুমারের চিকিৎসা করিয়াছিলেন এবং নিম্নলিখিত সাক্ষীগণ। ১। মেজরাণী ২। সত্যাবাব ৩। ডাক্তার আশুতোষ ৪। বিপিন খানসামা ৫। পার্শ্বাল ক্লার্ক বীরেন্দ্র ৬। দার্জিলিঙের দলবলের অগ্রতম এণ্টনি মোরেল ৭। ধাত্রী জগৎ মোহিনী দেবী (দাসী) ৮। সত্যাবাবুর সম্পর্কীয় প্রজা শ্রামাদাস মুখোপাধ্যায়। ইহারা অসুখ সন্ধ্যাে বলিতেছে এবং প্রথম ৬ জন অসুখের সমস্ত সময় ও মৃত্যু সন্ধ্যােও সাক্ষী দিতেছে। ডাক্তার ক্যালভার্ট কার্যতঃ অসুখের সমস্ত কাল ব্যাপী ও মৃত্যু সন্ধ্যােও সাক্ষী দিতেছেন। ঐ সকল সাক্ষী ছাড়া আরও বহু সংখ্যক সাক্ষী আছে, যাহারা প্রাতঃকালের শোভা যাত্রার সন্ধ্যাে বলিয়াছে এবং এই সন্ধ্যাে বলিতেছে যে শব বাহিত ও পোড়ান হইয়াছিল, তাহা কুমারের মৃত দেহ কিংবা বিবাদীপক্ষের উদ্দেশ্য সাধনের পক্ষে যাহা যথেষ্ট অর্থাৎ উহা চাকা ছিল না। দেহটা দেখা যাইতেছিল। এই সন্ধ্যাে সাক্ষ্য দিবার জন্ত ২৬ জন সাক্ষী ছিল। যদিও সকলেই মৃত্যু সন্ধ্যাে এবং অসুখ বা শবদাহ সন্ধ্যাে সাক্ষ্য দেয় নাই, কিন্তু অধিকাংশ সাক্ষী ঐ সাক্ষ্য দিয়াছে এবং বিবাদীপক্ষের অনেকে কমিশনে সাক্ষী দিয়াছে। সমস্ত সাক্ষীব সাক্ষ্য সম্যক বৃত্তিতে হইলে কতকগুলি ঘটনা বর্ণনা করা আবশ্যক হইবে। ইহা স্মরণ থাকিতে পারে যে, ৪ঠা মে তারিখে বাদীর সঙ্গে পরিচয় দানের পর সত্যাবাব ১৫ই মে তাবিখের পূর্বে কোন এক তারিখে একজন ব্যারিষ্টার সহ দার্জিলিঙ গিয়াছিলেন, এবং সেই যাত্রায় দার্জিলিঙেব ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিষ্টার এন, এন, রায়েব দ্বারা কতকগুলি সাক্ষীব সাক্ষ্য ও তাহাদের জবানবন্দী লওয়া হইয়াছিল। তখন কতকগুলি সাক্ষীর সাক্ষ্য লওয়া হইয়াছিল তাহা জানা নাই, কিন্তু তাহাদেব মধ্যে ছিলেন ক্ষেত্রলাল মুখোপাধ্যায়, বাদীর দ্বারা যাহার জবানবন্দী লওয়া হইয়াছে, এবং ১৭।৫।২১ তারিখে দার্জিলিঙে যাহার সাক্ষ্য লওয়া হইয়াছিল। যখন সাক্ষীদের বিবৃতি লওয়া হইতেছিল তখন সত্য বাবু ও গভর্ণমেন্ট উকিল রায় বাহাদুর দার্জিলিঙে ছিলেন, এবং তাহারা সকলেই একই হোটেলে অবস্থান করিতেছিলেন। একজন ব্যারিষ্টারও তথায় ছিলেন। এই ব্যারিষ্টার, মিষ্টার এন, এন, রায়েব আত্মীয়। আমি এতদ্বারা মিষ্টার এন,

এন, রায়ের উপর কোনরূপ দোষারোপ করিতে চাহিনা, কিন্তু সত্য বাবু যখন বলিতেছেন তিনি তাঁহাকে কেবল “চেঞ্জ” দিবার জন্য দার্জিলিঙে লইয়া গিয়াছিলেন, তখন আমি তাহাকে বিশ্বাস করি না, তিনি যখন বলিতেছেন যে সাক্ষীরা কি বলিতেছিল তাহা তিনি জানিতেন না, তাহাও আমি বিশ্বাস করি না; কিন্তু উহা বিশেষ কাজের ব্যাপার নয়, যাহা আসল কাজের ব্যাপার তাহা হইতেছে এই যে, যে অমুসন্ধান আরম্ভ হইয়াছিল তাহা কালেক্টরের ইচ্ছায় হয় নাই, বা সেইরূপ হইয়াছে বলিয়া প্রমাণিত হয় নাই। যদিও পরে ইহা কালেক্টরের ইচ্ছাতেই চলিয়াছিল।

যে সালে মিষ্টার এন, এন, রায় সাক্ষীদিগকে যে প্রশ্ন করিয়াছিলেন, সেই প্রশ্ন কে গঠন করিয়াছিল তাহা জানা নাই; কিন্তু পরে অনেকগুলি প্রশ্ন তৈরী করা হইয়াছিল এবং অমুসন্ধান এইভাবে হইয়াছিল যে সাক্ষীদিগকে ঐ প্রশ্ন করা হইয়াছিল এবং তাহাদিগের নিকট হইতে ঐগুলির উত্তর লওয়া হইয়াছিল। এই প্রশ্নগুলি তঁরা জুন তারিখে সরকারী উকিল রায় বাহাদুরের দ্বারা গঠিত হইয়াছিল এবং যাহাতে এই প্রশ্নগুলি সাক্ষীদিগকে করা হয় ও তাহাদেব বিবৃতি লিপিবদ্ধ করা হয়, তজ্জন্ত সেগুলি দার্জিলিঙে পাঠান হইয়াছিল। রায়বাহাদুরের দ্বারা গঠিত এই প্রশ্নগুলি ৭/৬/২১ তারিখে একটি মস্তব্য সহ দার্জিলিঙের ডেপুটী কমিশনার গুড্ সাহেবের নিকট পাঠান হইয়াছিল; এবং আরও পরে এক সেট প্রশ্ন এই উদ্দেশ্যে গঠিত ও ছাপান হইয়াছিল। এই শেষ সেটটা ঢাকার ডেপুটী ম্যাজিষ্ট্রেট রায়বাহাদুর রমেশ চন্দ্র দত্তের দ্বারা গঠিত হইয়াছিল, এবং তিনি এই অমুসন্ধান সংক্রান্ত কাগজ পত্রের ভারপ্রাপ্ত ছিলেন। বিবাদীপক্ষে মিষ্টার রমেশ দাশ সাক্ষ্য প্রসঙ্গে বলেন যে তিনি এই প্রশ্নাবলী গঠিত করেন, এবং রায়বাহাদুরকে জিজ্ঞাসা করেন এগুলিতে চলিবে কিনা; এবং এই প্রশ্নগুলি যাহা সর্বপ্রথম ৭ই জুনের পর গঠিত হইয়াছিল, তাহা সাক্ষীদিগকে প্রত্যক্ষভাবে প্রেরণ করা হইয়াছিল, কিংবা অপিসারদিগকে পাঠান হইয়াছিল যাহাতে তাহারা বিবৃতিগুলি লিপিবদ্ধ করিতে পারে। তথাপি মিষ্টার চৌধুরী যে সাক্ষীরা এই ছাপান প্রশ্নগুলি গঠিত হইবার পূর্বে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহাদিগকে প্রশ্ন করেন যে, এই এই প্রশ্নের তাহারা উত্তর দেয় না কেন, এবং প্রশ্নগুলি দেখিয়া তাহারা কতকগুলি খুঁটিনাটি ব্যাপার বলেন নাই কেন? এই মামলায় যাহা ঘটতেছে তাহা আরও পূর্বের তারিখে স্থাপন করার ইহা স্মার একটি উদাহরণ। তঁরা জুন তারিখের গঠিত হাতের লেখা প্রশ্নাবলী পাঠাইবার সঙ্গে রায়বাহাদুর এই মস্তব্য পাঠাইয়াছিলেন।

সাধুর কাহিনী :—

“সাধু বলিতেছে যে সে ভাওয়ালের মধ্যম কুমার, কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়। তাহার কাহিনী এই যে, ১২০২ সালের ৮ই মে তারিখে ডাক্তারগণ মনে করেন যে সে মরিয়াছে, এবং তাঁহারা তাহাকে মৃত বলিয়া ঘোষণা করিলেন। তারপর শবদেহ শ্মশানে লইয়া যাওয়া হইল ও তথায় উহা চিতার উপরে স্থাপন করা হইল, কিন্তু চিতায় আগুন দিবার পূর্বে একরূপ বাড়বুষ্টি আরম্ভ হইল যে শবঘাতীদল পলায়ন করেন এবং বৃষ্টি কমিলে তাহার শ্মশানে ফিরিয়া আসিল, কিন্তু দেখিল যে, মৃতদেহ উধাও হইয়াছে। বাহাউক তাহার চিতায় আগুন দিল এবং গৃহে ফিরিয়া গিয়া বলিল যে কুমারের দেহ দাহ করা হইয়াছে। কাহিনীতে আরও প্রকাশ যে শব ঘাতীরা পলায়ন করিলে পর নিকটস্থ এক সন্ন্যাসী চিতার নিকটে আসিয়া দেখিল যে দেহে জীবন নাই, শবটি তাহার আবাসস্থলে লইয়া গেল এবং মন্ত্রবলে দেহে জীবন সঞ্চার করিল।

তার পরে এই নোটে দ্বিতীয় কুমারের দেহের বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে; গৌর বর্ণ, মোটাসোটা শরীর, সবল স্বাস্থ্য, বাদামী রঙের চুল, ২৭ বৎসব বয়স, সে টেপ-এ সাইডে মরিয়াছিল। ইহাতে আরও বলা হইয়াছে যে সে তথায় তাহার পত্নী, ভ্রাতা, কতিপয় কর্মচারী ও চাকর সহ বাস করিতেছিল এবং আরও বলা হইয়াছে, বৃষ্টিপাতের রেকর্ড হইতে জানা যায় যে ৮ই ও ৯ই তারিখে দার্জিলিঙে বৃষ্টি হয় নাই।

এ বিষয়ে কতকগুলি প্রশ্ন রহিয়াছে এবং ৭ই তারিখের শেষে একটি নোট আছে যে শবঘাতার সময় টাকা ও খুচরাপয়সা ছড়ান হইয়াছিল ও গরীবদিগকে পয়সা দেওয়া হইয়াছিল।

বাদীর মামলা কখনও একরূপ ছিল না,—কেহ কখন প্রকাবাস্তুরেও বলে নাই যে, সে মধ্যরাত্রে মাঝা গিয়াছিল, কিংবা সে মৃতপ্রায় হইয়াছিল, অতঃপর মন্ত্রবলে পুনর্জীবিত হইয়াছিল, কিংবা কেহ দেহ বাত্বিরেকে কাঠ পোড়াইয়াছিল। তাহার মামলা যথেষ্ট অসম্ভব, কিন্তু নোটটি যদি সাক্ষীদিগকে সংবাদ জানাইবার জন্যই লিখিত হইয়াছে, তবে তাহা ছাড়া অন্য কি উদ্দেশ্যে হইয়াছিল বলা শক্ত,—তাহা হইলে এইরূপ বোধ হইতেছে যে মৃত্যুর কথা মধ্যরাত্রি সর্ববাদিসম্মত ধরিলেও সাক্ষীর মন আব তাহার পূর্বে যাইবে না, এবং বৃষ্টিপাতের পূর্বে হইতে বৃষ্টি হয় নাই বলিলে পূর্বস্মৃতি আর জাগিবে না। কিম্বা প্রাতঃকালে শবঘাতা হইয়াছিল বলিয়া সেই দিকেই মন যাইবে।

পরে যে ছাপান প্রস্রাবলী স্টেট হইয়াছিল এবং যাহা বিবাদীপক্ষ দ্বারা দাবিবিষ্ট হইয়াছিল, সেগুলি এই :—

১। তুমি ১৯০২ সালের মে মাসে দার্জিলিংএ উপস্থিত ছিলে ?

২। যদি তাই হয়, তোমার কি ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার, কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায়ের মৃত্যুর কথা স্মরণ হয় ?

৩। তুমি কি দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যু, শবযাত্রা এবং শবদাহের সময় উপস্থিত ছিলে ?

৪। তুমি কি দ্বিতীয় কুমারকে পূর্বে জানিতে ? যদি তাহা না হয়, তুমি মৃত্যুর পর শব দেখিয়াছিলে ? যতদূর সম্ভব শবের বর্ণনা দাও।

৫। কখন শব যাত্রা কুমারের বাড়ী হইতে যাত্রা করে ? কখন শবদাহ ক্রিয়া শেষ হয় ? কোন্ আশানবাট ব্যবহৃত হইয়াছিল এবং কোন পথে শবযাত্রা গিয়াছিল ?

৬। শবযাত্রার সময়ে বা শবদাহের সময়ে কোন ঝড়বৃষ্টি হইয়াছিল কিনা ?

৭। শবদাহক্রিয়া যদি প্রাতঃকালে হইয়া থাকে, তাহা হইলে পূর্ব রাত্রে কোন ঝড়বৃষ্টি হইয়াছিল কি না, তাহা তোমার স্মরণ হয় ?

৮। যথাসম্ভব তোমার কি এমন লোকের নাম ও ঠিকানা মনে পড়ে যে তোমার জ্ঞান মতে মেজকুমার মৃত্যুকাল, কি শবযাত্রার সহিত বিংবা শবদাহের সময় উপস্থিত ছিল ?

৯। সাক্ষ্যকে সাধারণভাবে জিজ্ঞাসা করিতে হইবে যে মেজকুমারের মৃত্যু শবযাত্রা ও শবদাহ সংক্রান্ত কোন ঘটনা মনে করিতে পারে কি না।

এই প্রশ্নাবলীকে তৈরী প্রশ্নাবলী বলিয়া উল্লেখ করা হইবে। আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে, ইহা আর, সি, দত্তের দ্বারা তৈরী হইয়াছিল, এবং তিনিও তাহাই সাক্ষ্য দিয়াছেন। মিষ্টার লিগুসে ভুল করিয়া বলিয়াছেন যে সম্ভবতঃ তিনিই সেগুলি গঠিত করিয়াছেন। যে বিবৃতি লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে তাহা যে এই সকল প্রশ্নের উত্তরে হইয়াছে, সে বিষয়ে কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই, কিন্তু প্রদত্ত উত্তর হইতে বুঝিতে পারা যায় সেরূপ হইয়াছে কিনা। সাক্ষ্যের বিষয়ে আলোচনা করিবার পূর্বে যে বিষয়ে আমি বলিতে চাই তাহা এই যে, ঠিক সেই সময়ের দলিলাদি, অস্থলের সময়ের ঔষধের ব্যবস্থাপত্র, ও প্রেরিত টেলিগ্রাম, এইসবগুলির উপর বাদী নির্ভর করিয়াছিল। বিবাদীগণ দার্জিলিংএর হিসাবপত্রাদি দাখিল করেন নাই। এইগুলি হইতে ডাক্তারের ভিজিট ও শব দাহের খরচ-পত্রাদি পাওয়া যাইত। ইহা স্মরণ হইবে যে ঢাকার কালেক্টর মিষ্টার লিগুসেকে ২৭।১০।২১ তারিখে বড় রাণীকে মৃত্যু ও

অস্থখ সংক্রান্ত সমস্ত টেলিগ্রামের কথা লিখিয়াছিলেন (একজিবিট নং ৫৫) এবং বড় রাণী ২১১১২১ তারিখে সেগুলি পাঠাইয়াছিলেন। জয়দেবপুরে মৃত্যু-জ্ঞাপক যে টেলিগ্রাম অবশ্যই পাঠান হইয়াছিল এগুলির মধ্যে সেটি নাই। একবার এইরূপ স্মৃতিত হইয়াছিল যে বড়রাণী সেটি পাঠান নাই; কিন্তু পরে এই স্মৃতি স্পষ্টভাবে প্রত্যাহার করা হইয়াছিল। (৪-৭-৩৫ তারিখের ১০৭২নং অর্ডার দ্রষ্টব্য)। বিবাদী পক্ষের মামলা এই যে বড়রাণী ১২২৮ খৃষ্টাব্দের পূর্বে কোন পক্ষই অবলম্বন করেন নাই, এবং ইহা ঠিক করিয়া বলা যায় না যে, তিনি ইহা গোপন করিতেছিলেন। কে এরূপ করিতেছিল তাহা নিম্নে জানা যাইবে।

১০ই মে তারিখে, যেদিন দার্জিলিঙের দল, দার্জিলিঙ পরিত্যাগ করেন, সেইদিনই কর্ণেল ক্যালভার্ট বড়কুমারের নিকট একখানি মৃত্যুর শোক-স্মৃতি পত্র রচনা করেন। সেই পত্রখানি বিবাদীপক্ষের সওয়াল জবাবে উদ্ধৃত করা হইয়াছে। ক্যালভার্ট বড় কুমারকে চিনিতে ন। বিবাদীপক্ষের কেহই জানে না কেন তিনি এই পত্র লিখিয়াছিলেন, কিংবা কখন তিনি উহা লিখিয়াছিলেন, এবং সত্যাবু কখনও আসল চিঠিখানি দেখেন নাই। ১মং বিবাদী ৫-৬-২১ তারিখে উহার একটি নকল রেভিনিউ বোর্ডে পাঠাইয়াছিলেন (একজিবিট নং ২১৬০) কিন্তু তিনি বলেন যে জয়দেবপুর হইতে তাঁহার নিকট যে নকল পাঠান হইয়াছিল, উহা সেই নকলের নকল। লগুনে যখন কর্ণেল ক্যালভার্টের সাক্ষ্য লওয়া হয়, তখন তিনি প্রথম জবাববন্দীতে এই বলিয়াই সমুদ্র ছিলেন যে—উহা তাঁহার চিঠি। তিনি বলেন নাই যে তিনি উহা পাঠাইয়াছিলেন, আর তিনি যে উহার উত্তর পাইয়াছিলেন সে ত আরও দূরের কথা, যদিও চিঠির উপরেই একটা লেখা আছে—“২০-৫-০২ তারিখে উত্তর দেওয়া হইল”; আব চিঠিতে যাহা লেখা আছে তৎসম্বন্ধে তিনি মাত্র এই কথা বলিয়াছেন যে চিঠিতে শুক্রবার কথা আছে। এই পত্রখানি, মূলতঃ সাক্ষ্য নহে, কিন্তু সমর্থনভাবে অত্যন্ত মূল্যবান, এবং বিবাদীপক্ষের মামলা যতদূর সম্ভব ইহাকে অবলম্বন করিয়াছে এবং সাক্ষ্যের বিচার করিতে হইলে উহা এখনই বিবৃত করা উচিত।

১, মণ্টেগ ভিলা

দার্জিলিং

১০ই মে, ১৯০৯

প্রিয় কুমার,

আপনার সদয় হৃদয় ও কোমল প্রকৃতির ভ্রাতার মৃত্যুজনিত আপনার যে বিয়োগ সহ্য করিতে হইয়াছে, তজ্জন্ম আমার আন্তরিক শোক গ্রহণ করুন। আমার মনে হয় তাঁহার অসুখের প্রকৃতি ও তাহার পরিণতি সম্বন্ধে বিশ্বাসের কলেই এই আকস্মিক মৃত্যু-সংঘটিত হইয়াছে।

যেদিন সকালে আমাকে ডাকা হয়, সেদিন তখন তিনি এত সুস্থবোধ করিতে ছিলেন যে, আমি যে চিকিৎসার ব্যবস্থা করি, তাহাতে তিনি রাজী হন নাই, এমন কি তাঁহার প্রাইভেট সেক্রেটারীর আন্তরিক প্রার্থনায় এবং উপদেশ তাঁহার অবস্থার সম্বন্ধে অত্যন্ত বাগ্র বন্ধুগণ ও তাঁহার মত করাইতে পারিলেন না। দিনের শেষদিকে তিনি পুনরায় আক্রান্ত হইলেন, অত্যন্ত গুরুতর আকারে শূল বেদনা উপস্থিত হইল। তাঁহার সেক্রেটারী প্রশংসনীয় আগ্রহসহকারে স্বয়ং বাহির হইয়া পড়িয়া আমাকে আমার কাজের মধ্য হইতে খুঁজিয়া বাহির করিলেন এবং সময় থাকিতে এই অসুখে আমাকে চিকিৎসার জন্ত ব্যাপৃত করিলেন। এইবার তিনি তাঁহার সেক্রেটারী ও বন্ধুগণের পরামর্শ শুনিলেন এবং আমাকে যথাযথ চিকিৎসা করিতে দিলেন। চামড়ার নীচে ফুঁড়িয়া ঔষধ দিতেই শূল বেদনা শীঘ্রই আরোগ্য হইল, কিন্তু ইতিমধ্যেই শরীরের বেদনায় একরূপ হইয়াছিলেন যে তিনি অবসন্ন হইয়া পড়িলেন, এবং আমাদের সমস্ত চেষ্টা সত্ত্বেও অতিরিক্ত অবসন্নতাহেতু প্রাণ ত্যাগ করিলেন। আপনার ভ্রাতার জীবন রক্ষা করিতে যাহা কিছু করা সম্ভব সমস্তই করা হইয়াছিল এবং তাঁহার সন্দের লোকেরা যথেষ্ট সেবা যত্ন করিয়া ছিল। তাঁহার বন্ধুগণ যদি নিকটে থাকিতেন তাহা হইলে খুবই সুখের বিষয় হইত, কিন্তু তাঁহার রোগের প্রকোপ এত সহসা আসিয়া পড়িল এবং এত শীঘ্র শেষ হইল যে, ইহা সম্ভবপর হইল না। পূর্বে হইতেই এই ধরণের অল্প অল্প আক্রমণ হইয়াছিল, এবং ইহা হইতে আরোগ্য লাভ করায় শেষ অসুখ সংঘাতিক হইবার পূর্বে তাহার গুরুত্ব তিনিও উপলব্ধি করিতে পারেন নাই।

আপনার আন্তরিক

জে, টি, ক্যালভার্ট

ক্যালভার্টের আরও কথা

কর্ণেল ক্যালভার্ট স্বীকার করিতেছেন যে, পরিবারের কোন লোকের প্ররোচনায়ই এই চিঠি লেখা হইয়াছিল। এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই যে ১০ই মে তিনি উহা লিখিয়াছিলেন, এবং ইহাতেও সন্দেহ নাই যে আমার সামনে যাহারা সাক্ষ্য দিয়াছেন তাঁহাদের মধ্যেই কোন না কোন ব্যক্তি—ষ্টেপ এন্সাইড বাড়ীর লোকেরা—এসঙ্গে সমস্ত জানিত, যদিও তাঁহাদের মধ্যে কেহই একথা স্বীকার করিলেন না যে, তাঁহারা দার্জিলিংএ ডাক্তার ক্যালভার্টের বাড়ী চিনিতেন।

ঠিক দুই মাস পরে ১৯০২ সালের জুলাই তারিখে ডাক্তার ক্যালভার্ট হলপ করিয়া এফিডেবিট করিলেন, যাহা ইন্সপেক্টরের টাকা বাহির করিবার জন্য সত্যাবাবুর প্রয়োজন হইয়াছিল। আমি পূর্বেই বালিয়াছি, এ বিষয়ে যাহা কিছু করা হইয়াছিল তাহা সত্যাবাবুই করিয়াছিলেন, এষ্টেট করে নাই। এবং যখন তাঁহার ডায়েরীতে উহা দেখা গেল এবং ইহাও দেখা গেল যে এ বিষয়ে নীডহাম চেষ্টা করিতেছেন, তিনি বাধা দিয়াছিলেন তখন এষ্টেট এই এফিডেবিট লইয়াছিল, এই জবাব পরিত্যক্ত হইল। ইহা প্রমাণিত হইয়াছে যে উহা লইবার জন্য তিনি দার্জিলিং যান নাই, কিন্তু নিশ্চয়ই তিনি উহার যথোচিত ব্যবস্থা করিয়াছিলেন। এফিডেবিট কোম্পানীর ছাপা কর্ণে এবং উহা এই মর্মে লেখা :—

ডাঃ ক্যালভার্টের সার্টিফিকেট

পলিসি নং ৭৪৭৮২

জীবন বীমাকারী—কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়

মৃত্যুর সার্টিফিকেট

আমি, জন টেল্ফ ক্যালভার্ট লেফটন্যান্ট কর্নেল, আই এম, এস, সিভিল সার্জেন, দার্জিলিং

এতদ্বারা শপথপূর্বক ঘোষণা করিতেছি যে, আমি কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায়কে ১৪ দিন ধরিয়া জানি; যে আমি তাঁহার শেষ অস্থির চিকিৎসা করিয়াছি; যে তিনদিন অস্থিরের পর ১৯০২ সালের ৮ই মে তারিখে রাত্রি ১১ট। ৪৫ মিনিটের সময় দার্জিলিংএ প্রায় ২৭ বৎসর বয়সে প্রাণত্যাগ করিয়াছেন, যে তাঁহার মৃত্যুর কারণ হইতেছে পৈতিকশূলের (গলটোনের) তীব্র আক্রমণের পর অবসাদ।

জীবিতকাল লক্ষণসমূহও চেহারা হইতে অনুমান করা হইয়াছিল। যে রোগে মৃত্যু হইল তাহার লক্ষণ ১৯০৫ সালের ৬ই মে তারিখে প্রথম আমা কতক লক্ষিত হইয়াছিল ; এবং ৮ই তারিখের প্রাতঃকালে আক্রমণ প্রবল হয় এবং সেই রাতেই তিনি মারা যান।

জে, টি, ক্যালভার্ট।

দার্জিলিংয়ের জেলা ম্যাগিস্ট্রেট এইচ, এম, ক্রকোডের সম্মুখে ইহার হলপ গ্রহণ করা হয়। যিনি উহা সহ করিতেছেন এবং পদবী দিতেছেন জাস্টিস্ অব দি পিস্।

মিষ্টার ক্রকোর্ড ৮২।১০ তারিখে নিজে একটি মৃত্যুর সার্টিফিকেট সহ করিতেছেন (একজিবিট নং ২১১৩)। কেহই বলিতেছেন না যে তিনি নিজে ব্যক্তিগতভাবে কিছু জানিতেন। লগুনে সাক্ষ্য গ্রহণ করায় মিঃ ক্রকোর্ড স্মরণ করিতে পারেন নাই, কিরূপে তিনি উহা দিলেন কিংবা কিরূপে উহার মধ্যে এত বিস্তারিত বিবরণ আসিয়া পড়িল।

ইহা এক্ষণে সর্ববাদীসম্মত যে মেজকুমার ১৯০৯ সালের ৬ই মে তারিখের ভোররাতে অসুস্থ হইয়া পড়েন। বাঙ্গালীরা উহাকে রাত্রি বলিবে এবং বাদীর দ্বায় প্রত্যেক সাক্ষ্যই বলিয়াছে যে ৫ই তারিখের রাতে অসুস্থ আরম্ভ হয়।

বিচার আরম্ভ হইবার পূর্বে, যখন সাক্ষীদের কমিশনে সাক্ষ্য লওয়া হইতেছিল, তখন বাহ্যতঃ এইরূপ মনে হইতেছিল যে ৭-৭-০৯ তারিখের বর্ণনা। ক্যালভার্টের এফিডেবিট দৃষ্টে অসুখটা চৌদ্দ দিনের ব্যাপার। ইহা যেন এই সূচনা করেছিল যে যদিও ইহা পরিষ্কার করিয়া বলে নাই তবুও ১৪ দিন ধরিয়া তাহার চিকিৎসা করিতেছেন, কিন্তু তাহার সাক্ষ্যে তিনি ইহা সন্দেহের মধ্যে রাখেন নাই। তাহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল এবং তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন যে সাক্ষ্য দিতে আসিবার পূর্বে তাহাকে কতকগুলি কাগজপত্র দেখান হইয়াছে এবং সেগুলির মধ্যে একটা হইতেছে “মামলার বিবরণ” যাহার ঠিক বিষয় বস্তু দুজ্জের ও অস্পষ্ট রাখা হইয়াছে। যদিও তাহাকে যিনি প্রথম জবানবন্দী করান, সেই মিঃ প্রিন্সেলের বিবৃতি হইতেই প্রতীয়মান হইতেছে যে উহা মোকদ্দমার আরজি মাত্র। তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে :

প্রশ্ন। আপনাকে কি বলিয়া দেওয়া হইয়াছে যে, নিবারণও গৃহচিকিৎসকের সাহায্যে আপনি ১৪ দিন কুমারের চিকিৎসা করিয়াছিলেন

উত্তর। কিছু বলিয়া না দিলেও আমি এই ঘটনা জানিতাম। তিনি আরও বলিলেন যে যখন তিনি কুমারকে প্রথম দেখেন, কুমার তখন যন্ত্রণা ভোগ করিতেছিলেন—তলপেটের ডানদিকে যন্ত্রণা অর্থাৎ পৈত্তিক শূলের

বেদনা। কুমারের দার্জিলিং আসার মত দিবার জন্ত আমি যখন কুমারকে প্রথম দেখি তখন ঐ যন্ত্রণাই ছিল। আমি দিনের পর দিন এই অবস্থা লক্ষ্য করিতেছিলাম। আমার যতদূর স্মরণ হয় মধ্যে মধ্যে তাঁহার সামান্য সামান্য আক্রমণ হইত, এবং পরিশেষে এই মারাত্মক আক্রমণ ইহাই হইয়াছিল যাহা আমরা পূর্বে কখনও ভাবি নাই। সংক্ষেপে বলিতে গেলে, তিনি জানেন যে এটা ১৪ দিনের ব্যাপার, এবং মাঝে মাঝে শূল বেদনা আসিতেছিল এবং তাঁহার লক্ষ্য করিতে করিতে অবশেষে শেষ আক্রমণ ৮ই মে তারিখে প্রবলভাবে আসিল, এবং ইহাই তাঁহার এক্সিডেণ্টের সহিত সামঞ্জস্য বিশিষ্ট। বাহ্যতঃ বাদীদের ইহা মনে হইয়াছিল যে এবিডেণ্ট কেবল কর্ণেল ক্যালভার্টের দ্বারা নহে, অপরাপর ব্যক্তির দ্বারা পোষণ করা হইবে, এবং ক্যালভার্টের পরে অ্যান্টনিমোরেলের সাক্ষ্য লওয়া হইলে তিনিও এই মর্মেই সাক্ষ্য দিয়াছিলেন। তিনি বলেন যে অসুখটা ছিল মধ্যে মধ্যে সংঘটিত জ্বর ও শূল বেদনা। এবং উহা ১০।১২ দিন ধরিয়া চলিতেছিল—প্রথম জ্বানবন্দীতে এইরূপই বলা হইয়াছিল যে, কুমারকে দার্জিলিং আসিবার দুইতিন দিন পরেই কর্ণেল ক্যালভার্ট দেখিতে লাগিলেন, তিনি মধ্যে মধ্যে আসিতেছিলেন এবং প্রত্যেকবারই ঔষধের ব্যবস্থা করিয়াছিলেন যতক্ষণ পর্যন্ত না মৃত্যু সংঘটিত হইয়াছিল।

সাক্ষ্যের অনৈক্য

এক্ষণে ইহা স্বীকৃত হইয়াছে যে এই সমস্ত মিথ্যা, যে কুমার ৬ই মে তারিখে অসুস্থ হন, এবং ৮ই তারিখে মারা যান। দার্জিলিং আসার পর হইতে তিনি সুস্থ ছিলেন, ইহাই মেজরাণী, আশু ভক্তার, বীয়েন্দ্র ও সত্যাবাবুর সাক্ষ্য। ৬ই তারিখে অসুস্থ হওয়ার পূর্বে তিনি সুস্থ ছিলেন, এবং সাক্ষ্য দেওয়া হইয়াছে যে তিনি দার্জিলিং এখানে সেখানে বেড়াইতেছিলেন, সুন্দর স্বাস্থ্যবান ছিলেন, বাহিরে আহার করিতেছিলেন, একটা সেলুনে বিলিয়ার্ড খেলিতেন, এমনকি একটা শিকারে যাওয়ার সম্বন্ধে কথাবার্তাও ব্যবস্থা করিতেছিলেন (বিবাদীর সাক্ষী ৫৭, ৭২, ৭২, ১০)। আশু ভক্তার এই দলের সঙ্গে যোগ দিয়া বলিতেছেন যে ৬ই পর্যন্ত কুমার সুস্থ ছিলেন, এবং সত্যাবাবু ও অপর কতিপয় সাক্ষী তাঁহার মৃত্যুর ৬ দিন পূর্বে পর্যন্ত এই সুন্দর স্বাস্থ্যের কথা বলিতেছেন (বিবাদীর সাক্ষী ৫৭) যদিও অ্যান্টনি মোরল বলিতেছেন যে কুমার কাল'টনস্ হোটেলে ভোজন করেন নাই, যাহা মিষ্টার প্লিভা পরে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহার ১২ দিন বা আরও কিছু পরে বালী ও সাশু খাওয়াইয়াছেন।

বাহা হটক ডাক্তার ক্যালভার্টের এফিডেবিট রক্ষা কল্পে কিছু কেরদানী করা হইয়াছিল। আশু ডাক্তার বলিতেছেন যে, তাহাদের দার্জিলিঙ আসার ৩ কি ৪ দিন পরে ডাক্তার ক্যালভার্টকে ডাকা হইয়াছিল, এবং তিনি কুমারকে দেখিয়াছিলেন এবং তাহার পরবর্ত্তী আসার তারিখ, পূর্ব ব্যবস্থা মত ৬ই তারিখ হয়। তাহা হইলে ১৪ দিন পাওয়া গেল। আশু ডাক্তার বলিতেছেন যে এই প্রথম আসার দিন আন্দাজ ২৪শে এপ্রিল তারিখে, তিনি ডাক্তারকে কুমারের ইতিহাস বলিয়াছিলেন। বলিয়াছিলেন যে কুমারের সিফিলিস ছিল, ও তাঁহার পৈত্তিকশূলবেদনা ছিল। সে সময়ে তাহার পৈত্তিকশূলের কোন লক্ষণ ছিল না, অর্থাৎ কোন যন্ত্রণাই ছিল না। ডাক্তার ক্যালভার্ট সিফিলিসের ঔষধ ব্যবস্থা করিয়াছিলেন।

নিম্নে ইহা প্রতীয়মান হইবে যে এই পৈত্তিকশূল একটা সাজান বা বানান কথা, এবং বিবাদিগণ যে ম্যালেবিয়া জরের কথা বলিতেছে তাহাও তাই। কিন্তু এখনকার মত ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে যে যদিও তাঁহার পৈত্তিক শূল ছিল অর্থাৎ সে মধ্যে মধ্যে এই রোগে ভুগিত, কিন্তু তথাপি কর্ণেল ক্যালভার্ট কখনও উহা দেখেন নাই। বাদীকে জেরা করার ফলে যে অবস্থা দাঁড়াইল তাহাতে তাহাকে সাহেবের পোষাকে বাহির করা, সাহেবদের সঙ্গে কথা বলা ও ছুরি কাটা ব্যবহার করান দরকার হইয়া পড়িল, বলিয়া বিবাদী পক্ষ ক্যালভার্টকে এই ভাবে পরিত্যাগ করিল কিনা সে বিষয়ে আমি যে বিবেচনা করিয়াছি, উহা ঠিক নহে। ক্যালভার্টের কথামত ১৪ দিনের অস্থখ ও মধ্যে মধ্যে যন্ত্রণা—যাহার উপর তিনি দিনের পর দিন নজর রাখিয়াছিলেন এই সমস্ত একটি ঘটনার দ্বারা বাদ পড়িতেছে।

ঔষধ ব্যবস্থা

৬ই মের পূর্বে কোন ঔষধের ব্যবস্থা পত্র নাই। বিশেষত বাদী শিখটানি ষ্ট্রাটে কোম্পানীর খাতা হইতে নকল দাখিল করিয়া ব্যবস্থাপত্রগুলি প্রমাণ করিয়াছে এবং এগুলি ৬ই তারিখ হইতে আরম্ভ হইয়াছে। বিশেষত আশু ডাক্তার স্বীকার করিতেছেন তিনি ব্যবস্থা পত্র ও তাহার নকলগুলি সযত্নে রক্ষা করিতেন। সেগুলি উপস্থিত করা হয় নাই, এবং এইরূপ ইঙ্গিত করা ও হয় নাই যে ডাক্তার ক্যালভার্ট প্রথমবার আসিয়া যে ব্যবস্থা করিয়াছিলেন বলা হইয়াছে তাহার নকল লইতে কোন চেষ্টা করা হইয়াছে কিম্বা বলা হইয়াছে যে সেগুলি পাইবার উপায় নাই। ইহা সত্য নহে যে কর্ণেল ক্যালভার্ট ৬ই মের পূর্বে কুমারকে দেখিয়াছিলেন এবং ইহা সেইরূপই মিথ্যা।

যে ৬ই মের পূর্বে তিনি পৈত্রিক শূল দেখিয়াছিলেন। কর্ণেল ক্যালভার্টের এফিডেবিটে বহু দিনের অস্থখ ; ইহা সত্য বলিয়া তাঁহার সাক্ষ্য এবং তিনি যে মধ্যে মধ্যে বেদনা দেখিয়াছিলেন ইত্যাদি সম্পূর্ণরূপে মিথ্যা। এই বিষয়টা উল্লেখযোগ্য যে ক্যালভার্ট যদি সিকিলিস্ দেখিতেন, বা উহার জগ্ন ঔষধ ব্যবস্থা করিতেন তাহা হইলে তিনি এফিডেবিটে লিখিতেন, কারণ পাশ্বেই একটা ছাপান নির্দেশ আছে যে কোন ব্যক্তি মরিল ডাক্তার কেবল তাহাই লিখিবেন না, অধিকন্তু আর কোন পুৰাতন বা নূতন রোগ থাকিলে তাহাও লিখিবেন। ইহা ও উল্লেখযোগ্য যে এফিডেবিটে তিনি কুমারের বয়স লিখিয়াছেন “প্রায় ২৭ বৎসর, যদিও কুমারের বয়স তখনও ২৫ হয় নাই।” বিবাদী পক্ষে বলা হইয়াছে ক্যালভার্ট একটা আন্দাজ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি সেরূপ কিছুই করেন নাই। রায় বাহাদুর কে, পি, ঘোষের ছাড়া এই বিষয়ের অগ্রাঙ্ক হলফ নামাতে এই ভুল দেখা যাইতেছে। এই সাধারণ ভুলটির একটি সাধারণ কারণ আছে। আমি সত্যাবাবুর ডাইরীতে দেখিতেছি যে তিনি কুমারের জন্ম তারিখ সম্বন্ধে অল্পসন্ধান করিতেছেন, ইহাতে দেখা যাইতেছে যে তিনি ঠিক বয়স জানিতেন না। ইহা স্পষ্ট যে ক্যালভার্ট তাঁহার হলফ নামায় যাহা কিছু দরকার হইয়াছিল তাহাই লিখিয়াছেন ; খুটি নাটি বিষয় সত্য কিনা আদৌ চিন্তা করেন নাই,—বতক্ষণ তাঁহার মনে কোন সন্দেহ ছিল না যে মৃত্যু সত্যই ঘটয়াছে। ১১টা ৪০ মিনিটের সময় যে মৃত্যু ঘটয়াছিল, হলফ নামার এই বাকী অংশটা আমি এই সংক্ষিপ্ত কারণে মিমাংসা করিতে চাই না, বিশেষতঃ তিনি যখন হলফ করিতেছেন যে মধ্যরাত্রে মৃত্যুকালে তিনি সত্যই উপস্থিত ছিলেন। “নিম্নে যে অগ্রাঙ্ক ঘটনা বলা হইতেছে তাহার দ্বারাই উহা বাদ পড়িবে।

দেহের কোনও স্থানে কোনও প্রকার যন্ত্রণা হইলে লিষ্ট ওপিয়াইর বাহ্যিক প্রয়োগ করা হয় ; অর্থাৎ ইহা দ্বারা পিত্তশূলের কোন লক্ষণ প্রকাশ পায় না। ৬ই তারিখে যখন ডাক্তার ক্যালভার্ট তাহাকে পরীক্ষা করেন, তখন উদরে কোন শূল ছিল না, ইহা ডাক্তারের কথা হইতেই বোঝা যায়। অধিকন্তু ৬-৪৭ মিনিট পর্য্যন্ত যে টেলিগ্রাম প্রেরিত হইয়াছে তাহাতে কোন শূলের উল্লেখ নাই এবং ঐ বেদনার জগ্ন কোন প্রকার ডাক্তার ডাকিয়া চিকিৎসা করা হয় নাই। এই কারণে এই শূলের সত্যতা সম্বন্ধে আমার বিষম সন্দেহ আছে। তবে এই কথা সর্বতোভাবে সত্য যে ডাক্তার ক্যালভার্ট ৬ই তারিখ পর্য্যন্ত কোন যন্ত্রণার লক্ষণ দেখেন নাই এবং ঔষধের ব্যবস্থাপত্র দেখিয়া মনে হয় যে লিষ্ট ওপিয়াই যন্ত্রের বেদনার জন্য ব্যবহার করা হইয়াছিল। এই শূল

এখনই পিতৃশূল নহে। কারণ ডাক্তার ক্যালভাট তাহা হইলে ইহাকে একটা বিচ্ছেদ বলিতে পারিতেন না। এমন কি প্রতিবাদীপক্ষের যে সব ডাক্তার ডাকিয়াছিলেন, তাহাদের মধ্যে কেহ ঔষধের ব্যবস্থা করিবার সময় এই পিতৃশূলের কোন লক্ষণ দেখেন নাই।

ষষ্ঠ রাত্রি

এই রাত্রি ভালভাবেই কাটিয়াছিল, কারণ ৭ই তারিখের প্রাতের ৭-১০ মিনিটের টেলিগ্রামে লেখা ছিল (Ex ২৮২ (এ))

জয়দেবপুরে সংবাদ দান

গত রাত্রে কুমারের স্থনিদ্রা হইয়াছিল, কোন জ্বর বা যন্ত্রণা হয় নাই।

৭ই মে তারিখে সত্যবাবু তাহার দৈর্নন্দন-লিপি পুস্তকে লিখিয়াছেন, যমেন্তের অস্থিতা এখনও বর্তমান। পাকস্থলীর বেদনার সহিত সামান্য জ্বর আছে; রাত্রে আদৌ নিদ্রা হয় নাই, ফল পাঠাইবার জন্তে তার করিয়াছি।”

টেলিগ্রামে লেখা আছে যে, ৬ই তারিখের রাত্রিতে কুমারের স্থনিদ্রা হইয়াছিল। ইহাতে মনে হয় যে এই ডায়েরীর লিপি মিথ্যা। সত্যবাবু বলিয়াছেন যে ডায়েরীর লিখিত বিষয় হয়ত তাহার নিজের অনিদ্রার বিষয়ে তর্জিত করিতেছে, কিন্তু ইহা বিশ্বাসযোগ্য নয়, কারণ তিনি যদি পনের দিন পরে অত্যন্ত বিষয়ের অল্পখান করিয়া ডায়েরী লিখিতেছিলেন, তবে সেখানে কোন বিশেষ রাত্রিতে নিজের নিদ্রা হয় নাই—ইহা যেন একটি প্রয়োজনীয় বিষয় বলিয়া মোটেই মনে হয় না।

আশুর কাণ্ড

কুমারের অবস্থা সম্বন্ধে ৭ই মে এই দিন কেবল টেলিগ্রাম পাঠান হয় নাই। এই দিনে ডাক্তার আশুতোষ ভিন্ন অল্প কয়েক ডাক্তারের কোন ব্যবস্থাপত্র নাই এবং পূর্ব্বকার মামলায় সাক্ষ্য দিবার সময় ডাক্তার আশুতোষ এই ব্যবস্থাপত্র গোপন করিবার চেষ্টা করিয়াছেন, এবং এখন তিনি ইহা নিজের বলিয়া অস্বীকার করিতেছেন।

ব্যবস্থাপত্রখানি এইরূপ :—

ভাণ্ডারের কুমার আর, এন, রায়েজ জন্য

কুহনাইন সাল্ফ্

৬ গ্রেণ

অ্যালয়েন

২ গ্রেণ

এক্স নাক্স ভমিক।

৩ গ্রেণ

ইননিমিন

১ গ্রেন

আসেনিয়াস অ্যাসিড

৩৪৮ গ্রেন

ইম্পট পিল (সিলভার)

কিউ আর এস (উপযুক্তপরিমাণ)

আই, টি, ডি, এস। পি, সি, এস। এ, টি, দাস গুপ্ত

শেষের অক্ষরগুলির অর্থ পঁচিশটি পিল এবং খাইবার নিয়ম প্রত্যাহ
আহারের পর তিনবার সেবা।

ডাক্তার ম্যাকগিলক্রায়েস্টের মতে এই ব্যবস্থাপত্র কুইনাইন, আসেনিক
এবং নাক্স ভর্মিকায় ষ্ট্রিক্লিন আছে। ইহা অ্যালয়েন এবং এনোনিয়াম নামক
দুইটি দারুণ জোলাপ আছে। ইহার সম্বন্ধে তিনি এই মত প্রকাশ
করিয়াছেন।

চিকিৎসা বিজ্ঞান অমুখ্যায়ী এইরূপ ব্যবস্থাপত্র পুরাতন ম্যালেরিয়াগ্রস্ত
রোগীকে সাধারণ টনিকরূপে দেওয়া যাইতে পারে, কিন্তু টনিক মাত্র এক গ্রেন
ইননিমিনের সঙ্গে অর্ধগ্রেন অ্যালয়েন অতিরিক্ত। ঔষধের মাত্রা নির্দিষ্ট
পরিমাণ না ছাড়াইয়া যাইলেও তাহা রোগপ্রতিকারে বিশেষ সাহায্য করে
নাই। নির্দেশামুখ্যায়ী দৈনিক তিনবার ঔষধ সেবন করিলে রোগীকে মলশূন্য
করাইবে। কর্ণেল ম্যাকগিলক্রায়েস্ট মনে করেন যে এই ব্যবস্থাপত্র ৬ই
তারিখের ব্যবস্থাপত্রের সম্পূর্ণ বিপরীত।

পরবর্তী ব্যবস্থাপত্রের ঔষধ উদরের উত্তেজনা প্রশমন কারক। এবং ৭ই
তারিখের ব্যবস্থাপত্রের আসেনিক পাকস্থলীর প্রদাহ উৎপাদন করিবে—
কুইনাইন এবং আসেনিক উভয়েই পাকস্থলীর পক্ষে উত্তেজক। কেহ এই
ঔষধ পিত্তশূল, কিংবা পাকাশয়ের প্রদাহে এবং পেট ফাঁপায় দেয় না।

মেজর টমাস এই ব্যবস্থাপত্র সম্বন্ধে বলেন :—কুইনাইনের ব্যবস্থা দেখিয়া
মনে হয় যে তাহার ম্যালেরিয়া থাকিতে পারে। অ্যালয়েল ও ইননিমিন এই
দুইটি জোলাপ, এবং আমার সন্দেহ হয় যে রোগীর কোন কোষ্ঠকাঠিন্য ছিল
এবং তাহার জোলাপের প্রয়োজন ছিল।

নাক্স ভর্মিকা এবং আসেনিক এই দুইটিই টনিক। আসেনিক নির্দিষ্ট
মাত্রায় দেওয়া হইয়াছিল।

“নির্দেশমত বটিকা সেবন করিলে কুমারের ৫ই এবং ৬ই তারিখে পেটের
বেদনা অথবা পাকস্থলীর প্রদাহ থাকিলেও আসেনিক বিষ প্রয়োগের লক্ষণ
প্রকাশ পাইবে না।” (প্রক্ষে এই দুইটি তারিখের উল্লেখ ছিল)।

ইহাদের মধ্যে তিনটি একত্র মিশাইলে আর্সেনিক গলিবে না। ডাক্তার ম্যাকগিলক্রায়েষ্ট ঔষধগুলির ফল ব্যাখ্যা করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে এই ব্যবস্থাপত্রের বারগুণ ঔষধে ১৪৮ গ্রেণ কুইনাইন ৬ গ্রেণ অ্যালয়েন, ৬ গ্রেণ স্ট্রিকলিন, ($\frac{2}{3}$ হইতে ২ গ্রেণ মারাত্মক), ১২ গ্রেণ ইননিমিন, প্রায় $\frac{1}{2}$ গ্রেণ আর্সেনিক (২ গ্রেণ মারাত্মক) থাকিবে।

স্বতরাং দেখা যাইতেছে যে ডাক্তার ম্যাকগিলক্রায়েষ্ট এবং মেজর টমাসের উক্তির মধ্যে কোন প্রভেদ নাই। এবং সম্ভবতঃ ম্যাকগিলক্রায়েষ্ট মেজর টমাসের সহিত একমত হইবেন যে, এই ঔষধ ম্যালেরিয়া সারাইবার উদ্দেশ্যে দেওয়া হইয়াছিল।

কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট প্রতিবাদীগণের পক্ষে বলিতেছেন :—

প্রঃ—এই ব্যবস্থা পত্র কিসের জন্ত ? (প্রদর্শক Ex ৫১ (এ),

উঃ—আমার মনে হয় ডাক্তার দীর্ঘকাল স্থায়ী ম্যালেরিয়ার সঙ্গে রোগীর কোষ্ঠকাঠিন্য আছে, ইহাই সন্দেহ করিয়াছিলেন। পুরাতন ম্যালেরিয়ার জন্তে হয়ত কুইনাইন এবং আর্সেনিক সাধারণ প্রতিষেধক, এবং অ্যালয়েন এবং ইননিমিন জ্বালাপ মাত্র হিসাবে দিয়াছেন।

প্রঃ—মাত্রাগুলি কি স্বাভাবিক ?

উঃ—মাত্রাগুলি ঔষধ প্রস্তুত করণ বিচার নিদ্রিষ্ট সীমার বাহিরে নয়।

ইহার পর তিনি বলেন যে কোন মানুষকে এইরূপ বারটি বটিকা সেবন করান যাইতে পারে না। এবং যদি উহা সেবন করাইতে প্রবর্তিত করা যায়, তবে ফলাফল সম্বন্ধে ম্যাকগিলক্রায়েষ্টের সঙ্গে তাহার মতের কোন বিভিন্নতা নাই, এবং তারপর তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল।

প্রঃ—যদি নাস্ত্রভমিকা মারাত্মক মাত্রায় সেবন করান যায়, তবে কি কি লক্ষণ প্রকাশ পাইবে ?

উঃ—ষ্ট্রিকলিন বিষপ্রয়োগের লক্ষণ দেখা যাইবে।

তিনি বলেন যে, এই লক্ষণগুলি অর্দ্ধ ঘণ্টা বা ঘণ্টার তিন চতুর্থাংশ সময়ের মধ্যে প্রকাশিত হইবে। এই প্রসঙ্গে কর্নেল ম্যাকগিলক্রায়েষ্ট বলিয়াছেন সে বিজ্ঞাবণের উপর সময় নির্ভর করে, প্রকাশ্যে শূন্যতা অথবা খাওয়া পরিপূর্ণ ছিল কিনা ইহাও একটি দেখিবার বিষয়।

দুইজনেই ইউল্যাসের ব্যবহার শাস্ত্রের সম্পূর্ণ রূপে নির্ভর করিয়াছেন, এবং সেই পুস্তকে এই অম্লচ্ছেদটি আছে।

“বিষগ্রহণের এবং উহার লক্ষণ প্রকাশিত হইবার মধ্যবর্তী সময়ের মধ্যবর্তী ব্যবধানে গৃহীত আর্সেনিকের বেশী বা কম মাত্রার উপরে নির্ভর করে এবং সে

সময়ে পাকস্থলী শূণ্য অথবা খাণ্ডপূর্ণ ছিলকিনা তাহার উপরেও নির্ভর করে।” (লায়ন্সের ব্যবহার স্বতন্ত্র নবম সংস্করণের ৪৮৮ পাতা) ।

এই ব্যবস্থাপত্র যে পুরাতন ম্যালেরিয়ার পক্ষে উপযুক্ত এবং ইহা মলশূন্য করিতে ও পাকাশয়ের উত্তেজনা সৃষ্টি করিতে পারে এ বিষয়ে ডাক্তারগণের মধ্যে কোন মতবৈধি নাই। কেহই এমনকি ডাক্তার আশুও বলেন যে এই ব্যবস্থাপত্র পিত্তশূলের উপযোগী নয়।

একটা কথা বার বার বলা হইয়াছে, যে সব চিকিৎসকগণ কুমারের চিকিৎসা করিয়াছেন তাহারাই ঔষধের উপযোগিতা সম্বন্ধে সবচেয়ে ভাল জানেন, (যদিও প্রত্যেকেই ৫১ (এ) নম্বরের প্রদর্শিত বস্তু অস্বীকার করিয়াছেন) এবং এই সম্বন্ধে যে সব প্রশ্ন করা হইয়াছে তাহা হইতে মনে হয় যে যদি ৭ই তারিখে কুমারের শরীরে আর্সেনিক বিষ প্রবেশ করিয়া থাকে তবে ইহার উৎপত্তিস্থল নিশ্চয়ই এই ব্যবস্থাপত্র। ডাক্তার টমাস স্বীকার করেন যে যদি কেহ অল্প কাহাকেও আর্সেনিক বিষ প্রয়োগে প্রাণসংহার করিতে মনস্ত্বকরে তবে সে এমন একটি ব্যবস্থাপত্র করিবে বা করাইয়া লইবে যাহা দ্বারা উদরাময়ের লক্ষণগুলি, মলের সহিত রক্তের মিশ্রণ, এবং মলের সহিত আর্সেনিকের একত্র সংযোগের কারণ দেখা যায়। আমি ইহা হইতে অপেক্ষাকৃত ভাল ব্যবস্থাপত্রের সাক্ষ্য আলোচনা করিয়া দেখি নাই। ইহা একটি হত্যা বা চেষ্টিত হত্যার মামলা নয়।

কুমার মরিয়াছে কিনা, অথবা তাহাকে মৃত বলিয়া সাব্যস্ত করিয়া আশ্রয় লইয়া যাওয়া হইয়াছে কিনা, অথবা সঠিক ভাবে তাহার মৃত্যুর সময়ের বর্ণনা দেওয়া হইতেছে কিনা, অথবা সাক্ষাদ্বারা তাহার মৃত্যু গোষ্ঠীর সময়ে কিংবা একটু পরে ঘটিয়াছে কিনা, এই সম্বন্ধে আমি তদন্ত করিতেছি।

এখন আমি ৭ই তারিখে মেজকুমারের অবস্থা এবং এই ব্যবস্থাপত্রের বিষয়ে আলোচনা করিব।

আশুর পূর্ব সাক্ষ্য

আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে ডাক্তার আশু ১৯২১ সালের শেষভাগে উপস্থাপিত মানহানির মামলায় ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ এস, পি, ঘোষের নিকট এবং পুনর্বার সেই মামলাতেই মিঃ বি, এম, ঘোষের নিকট সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছে। সে ত্রীপুরের মামলায়ও সাক্ষাদান করিয়াছে, মিঃ এস, পি, ঘোষের নিকট ১৯২১ ডিসেম্বর মাসে সাক্ষাদান করেন। এবং এই জেরা ১৯২২ সালের জানুয়ারী মাসের কোন বিশেষ দিন পর্যন্ত চলিয়াছিল। মিঃ বি, এম, ঘোষের নিকট

তিনি ৬-১২-২২ তারিখ হইতে ১৫-১-২৩ তারিখ পর্য্যন্ত, এবং সাবজেক্সের সামনে ১৯২২ সালের ১২ই হইতে ১৫ই ডিসেম্বর পর্য্যন্ত সাক্ষ্য প্রদান করেন। প্রতিবারেই কুমারের অস্ত্রধার চিকিৎসা এবং দার্জিলিংএ মৃত্যুর বিষয় লইয়া তদন্ত করা হয়। প্রতিবারেই তিনি জেরার সময় ৬ই তারিখ হইতে ৮ই তারিখ পর্য্যন্ত রোগচিকিৎসার বিষয় বর্ণনা করেন। ইহার কোন বারেই তিনি কোন ব্যবস্থাপত্র দিয়াছেন বলিয়া অস্বীকার করেন না।

৭ই মে তারিখের ঘটনা সম্পর্কে তিনি মিঃ এস, পি, ঘোষের সামনে বলেন কর্নেল ক্যালভার্ট বৈকাল প্রায় ৯টায় বা ৯টা১৫ আসেন। তখন কুমার পিত্তশূলে ছটফট করিতেছিলেন। তিনি ইনজেক্‌শন কবিত্তে চাহিতেন কিন্তু কুমার সে প্রস্তাবে সম্মত না হওয়ায় তিনি একটি খাইবার ঔষধের ব্যবস্থা করেন (প্রদর্শিত বস্তু ৩৯৫)। তিনি বলেন যে কুমারকে কে সেই ঔষধ খাইতে দিয়াছিল তাহা আমি জানি না। সম্ভবত নার্স এবং অগ্নাগ্ন লোকেরা ঔষধ খাইতে দিয়াছিল। মিঃ বি, এম, ঘোষের সামনে তিনি বলেন, আমি দার্জিলিংএ মেজকুমারের জন্ম কোন ঔষধের ব্যবস্থা করি নাই। তিনি ডাক্তার ক্যালভার্ট অথবা নিবারণবাবুব নির্দেশমত ঔষধ সেবন করাইতেন (প্রদর্শিত বস্তু ৪৬০—৪৬৬ (এফ) দাগযুক্ত অলুচুড়। এই মামলায় তাহাকে ব্যবস্থাপত্রখানি দেখান হয়। কিন্তু তিনি পূর্বের গ্যায় একই উত্তর দেন, এবং শ্রীপুর মামলায় তিনি বিষয়টি বেশ খোলাখুলিভাবে বুঝাইয়া দেন। তিনি বলিয়াছেন:—

৬ই মে ডাক্তার ক্যালভার্ট তলপেটে বেদনার জন্ম এবং জরের জন্ম ঔষধের ব্যবস্থা দেন। জরের জন্ম কি ঔষধ দেওয়া হয় তাহা আমার স্মরণ নাই। অজীর্ণতার জন্ম ৬ই তারিখে কোন ঔষধ দেওয়া হইয়াছিল কিনা তাহা আমার মনে নাই। ৬ই তারিখে প্রাতঃকালে ডাক্তার ক্যালভার্ট মাত্র একবার আসিয়াছিলেন। ৭ই তারিখে ক্যালভার্ট আসিয়াছিলেন এবং আমি সেদিন কোন ব্যবস্থাপত্র করি নাই। ৭ই তারিখে ডাক্তার ক্যালভার্ট কি ব্যবস্থাপত্র দিয়াছিলেন তাহা আমার মনে নাই। ৬ই এবং ৭ই তারিখে অল্প কোন ডাক্তার আসেন নাই। (Ex ৩৯৪ (২))

তারপর তাহাকে সোজাসুজি জিজ্ঞেস করা হইল যে, তিনি আর্সেনিকের ব্যবস্থাপত্রখানি করিয়াছিলেন কি না, এবং ইহা তাহাকে দেখান হইয়াছিল অথবা তাহাকে পড়িয়া শুনান হইয়াছিল এবং তিনি উত্তর দিয়াছিলেন, কিনা ?

আশু,—আমি কোন ঔষধের ব্যবস্থাপত্র করি নাই।

তাহা হইলে ব্যাপারটি এইরূপ দাঁড়ায় যে, কর্নেল ক্যালভার্ট ৭ই তারিখে আসিয়া এই ব্যবস্থাপত্র করেন এবং তাহার স্থির বিশ্বাস যে ডাক্তার নিবারণ

সেদিন আসেন নাই। মিঃ এস, পি, ঘোষের সামনে তিনি বলিয়াছেন ডাক্তার নীলরতন দুইতিন দিন ধরিয়া চিকিৎসা করিতেছিলেন, কিন্তু যখন তিনি ৭ই তারিখের বেদনার বর্ণনা করিতেছিলেন, তখন তিনি কেবল মাত্র ডাক্তার ক্যালভার্টের নাম উল্লেখ করিয়াছেন, এবং সেই শূলবেদনার উপশমের জন্য ঔষধের ব্যবস্থা করিয়াছেন এবং শ্রীপুরের মামলায় তিনি ইহার পুনরাবৃত্তি করেন এবং পরিষ্কার বলিয়াছিলেন যে সেইদিন ডাক্তার নিবারণ আদৌ আসেন নাই। এই শ্রীপুরের মামলার সময় যখন ডাক্তার আশু প্রতিবাদীর পক্ষে সাক্ষ্য দিতেছিলেন তখন তাহাকে সমস্ত ব্যবস্থাপত্রগুলি দেখান হয়, তথাপি তাহার উত্তর একই, যে তিনি ঐ ব্যবস্থাপত্র করেন নাই, ক্যালভার্ট করিয়াছেন।

লওনে প্রতিবাদীগণ ডাক্তার ক্যালভার্টের নিকট এই ব্যবস্থাপত্র দেন নাই। ইহা দেওয়া তাহাদের পক্ষে অসম্ভব ছিল, কারণ ইহা দ্বারা পিতৃশূলের, শোকজ্ঞাপক চিঠির, এবং মৃত্যুর এফিডেভিটের প্রমাণ ব্যর্থ হইয়া যাইবে। জেরার সময় তাহাকে এই বিষয়ে প্রশ্ন করা হইলে তিনি বলেন যে, কুমারের ঐরূপ অবস্থায় তিনি এই ঔষধের ব্যবস্থা করিতেন না। আসল কথা এই যে সংক্ষেপে তিনি ব্যবস্থাপত্রের বিষয়ে অস্বীকার করেন।

সুতরাং যখন ইহার জন্য আর তাহাকে দায়ী করা গেল না, তখন মিঃ চৌধুরী এই বলিয়া মামলা আরম্ভ করিলেন যে, ডাক্তার নিবারণের নির্দেশমত এই ব্যবস্থাপত্র আশু ডাক্তার লিখিয়া লইয়াছিল, এবং তিনি ডাক্তার ম্যাকগিল-ক্রিষ্টের নিকট আভাস দিয়াছেন, ডাক্তার কিংবা ডাক্তারগণ সেইজন্য ম্যালেরিয়া আছে বলিয়া সন্দেহ করেন। এই বিষয়ে আশু ডাক্তার সাক্ষ্যদানকালে এইরূপ বলিয়াছে :—

প্র—কুমার যখন অসুস্থ হইয়া দার্কিলিংএ ছিলেন তখন আপনি কি কোন ব্যবস্থাপত্র করিয়াছিলেন ?

উ—না।

প্র—আপনি কি কোন ব্যবস্থাপত্র লিখিয়াছিলেন ?

উ—আমি ডাক্তারগণের পরামর্শমত একখানি লিখিয়াছিলাম, আমি ব্যবস্থাপত্রখানি করি নাই, আমাকে লিখিবার জন্য বলা হয়, আমি উহা লিখিয়াছিলাম। হয় ডাক্তার নিবারণ অথবা ডাক্তার ক্যালভার্ট আমাকে ইহা লিখিতে অনুরোধ করেন।

এই ব্যবস্থাপত্র কখন লেখা হইয়াছিল, কেন অথবা কোন অবস্থায় এই

ঔষধ সেবন করান হইয়াছিল কিনা, এবং হইয়া থাকিলে উহার কি ফল হইয়াছিল এ সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলেন নাই।

ইহা ডাক্তার ক্যালভার্টের লেখা নয়, কারণ তিনি সেকথা অস্বীকার করিয়াছেন। ইহার জন্য ভিক্টোরিয়া হাঁসপাতালের ভারপ্রাপ্ত ডাক্তার নিবারণকে দায়ী করা যাইতে পারে না। কারণ তিনি ৭ই তারিখে আসেন নাই। ইহা হইতে এইরূপ মনে হইবে যে ব্যাপারটির এইখানেই শেষ মীমাংসা হইয়া গেল, এবং এই ব্যবস্থাপত্রের জন্য আশু ডাক্তারই সর্বতোভাবে দায়ী। কারণ তিনি নিজেই উহা লিখিয়াছেন এবং উহাতে নাম স্বাক্ষর করিয়াছেন। এইরূপ মনে হয় যে, তাহাদের মধ্যে কাহারও উপর ইহা আরোপ করা না হইলেও যখন নিবারণ ডাক্তার মারা গিয়াছে, তখন তাহার ঘাড়ে সহজেই ঐ দোষ নির্ভয়ে চাপান যাইতে পারে।

৭ই তারিখে ডাক্তার ক্যালভার্ট বা নিবারণ কেহই কোন ব্যবস্থাপত্র করেন নাই। সুতরাং এই ঔষধের ব্যবস্থা পত্রখানি একটু অশুভ ও অতিশয় আশ্চর্য-জনক বলিয়া মনে হয়। কেহই ইহা লিখিয়াছেন বলিয়া স্বীকার করেন না। সাক্ষ্য দেখিয়া বুঝা যায় যে এই প্রকারের ব্যবস্থাপত্র সেইদিনকার অসুখের অবস্থার পক্ষে সম্পূর্ণ অল্পপযোগী।

৭ই তারিখে মেজকুমারের অবস্থা সম্বন্ধে এইরূপ সাক্ষ্য দেওয়া হইয়াছে।

এই দিনের টেলিগ্রামে কুমারের ৬ই তারিখে রাত্রিতে স্থানান্তরিত হইয়াছিল— ইহা ভিন্ন অল্প কোন কথাই উল্লেখ নাই।

সকাল ৭টা হইতে ১০টা পর্য্যন্ত জ্বর বা বেদনার কোন লক্ষণ প্রকাশ পায় নাই। ডাক্তার ক্যালভার্ট এবং ডাক্তার নিবারণ উভয়েই রোগী দেখিতে আসিয়াছিলেন।

দিবা ১০টা হইতে বৈকাল ৪টা পর্য্যন্ত সত্যাবাবুর মতে রোগীর একই অবস্থা। আশুবাবুর কথাশ্রুয়ান্বিত তখন কুমারের জ্বর আরম্ভ হইয়াছে।

অপরাহ্ন ৪ ঘটিকা হইতে রাত্রি নয়টা পর্য্যন্ত বেদনা এবং যন্ত্রণা ছিল, এবং সত্যাবাবু বলিয়াছেন যে তাহার অবস্থা ক্রমশঃ খারাপ হইতেছিল কিনা ইহা বলা শক্ত, তবে তিনি প্রাতঃকালের জ্বায়া সুস্থ ছিলেন না।

সত্যাবাবু বলেন যে হয় ক্যালভার্ট অথবা নিবারণবাবু সন্ধ্যার সময় একবার আসিয়াছিলেন। তাহারা কোন ব্যবস্থাপত্র দিয়াছিলেন বলিয়া তাহার মনে নাই।

ডাক্তার আশুতোষ এই দিন সম্বন্ধে যেরূপ বর্ণনা দিয়াছিলেন তাহা এইরূপ :—

৭টা হইতে ১০টা পর্য্যন্ত (সকাল)—কুমার ভাল ছিলেন।

১০টা হইতে ২টা পর্য্যন্ত —জর হইয়াছিল বলিয়া তাহার স্মরণ নাই।

২টা হইতে ৪টা পর্য্যন্ত —হয়ত জর হইয়াছিল, তবে তিনি সে সম্বন্ধে নিশ্চয় করিয়া বলিতে পারেন না।

গোধূলি হইতে রাত্রি দশটা } পিত্তশূলের বেদনা গোধূলির পূর্বে হইয়াছিল,
পর্য্যন্ত } সন্ধ্যার সময় জর খুব বেশী ছিল, কি কম ছিল
| তাহা আমার ভাল করিয়া মনে নাই

আমি তাহার মনের ভাব স্পষ্টই উপলব্ধি করিতে পারিতেছি। তিনি জরের উপযোগী ব্যবস্থাপত্র প্রমাণ করিবার চেষ্টায় আছেন, কিন্তু বেদনার পক্ষে অনুপযোগী। অবশেষে তিনি বলেন :—

গোধূলির সময় কুমারের পিত্তশূল হইয়াছিল। টেলিগ্রাম দেগিয়া আমার একথা মনে হইল। তাহার বেদনার আতিশয্য এত গুরুতর হইয়াছিল যে তজ্জন্ত তাহাকে বিশেষ ব্যবস্থাপত্র দেওয়ার দরকার হইয়াছিল। আরও একখানি ব্যবস্থাপত্রের সম্ভবত দরকার হইয়াছিল। সেইদিন তাহার যে বেদনা উঠিয়াছিল সে কথা আমার বেশ মনে আছে। ইহা পিত্তশূল ছিল। যখন তাহার বেদনা উঠিয়াছিল তখন তিনি শয্যাশায়ী ছিলেন। তিনি যে ঘরে মারা যান, সেই ঘরের পরের ঘরে তখন তিনি শুইয়াছিলেন। যখন শুইয়া ছিলেন তখন তিনি বিষম বেদনায় ছটফট করিতেছিলেন।

এই বেদনার সময়ে কুমারের সম্মতি না থাকায় ‘মরফিয়া’ ইনজেকশন দেওয়া হয় নাই। তৎপরিবর্তে কোন আফিংও সেবন করান হয় নাই। এমন সময় হয় কর্ণেল ক্যালভার্ট অথবা ডাক্তার নিবারণ আসেন এবং তাহাদের মধ্যে কেহ আসেনিকের ব্যবস্থাপত্রখানি বলিয়া যান। তিনি আমার নিকট স্বীকার করিয়াছেন যে পিত্তশূলে এই ঔষধ দেওয়া চলে না। এমন কি পিত্তশূল থাকিলে জরের সময়ও ইহা প্রয়োগ করা যায় না। তিনি বলেন যে ইহা একমাত্র ম্যালেরিয়া এবং কোষ্ঠকাঠিন্যের লক্ষণ থাকিলে দেওয়া চলে, কিন্তু মেজ কুমারের সেরূপ কোন অস্ত্র ছিল না। তিনি পূর্বে বলিয়াছিলেন যে কুমারের এইদিনে সামান্য উদরাময় হইয়াছিল, এবং তিনি পূর্বে যখন সাক্ষ্য দিয়াছিলেন তখন ম্যালেরিয়ার কথা বলেন নাই। ডাক্তার নিবারণ মারা গিয়াছে বলিয়া তিনি শূলের সময় ইহা দিয়াছিলেন ইহা ধরিয়া লওয়া চলে না, এবং তাহার কথাগুলো তিনি ঐদিন মোটেই আসেন নাই।

দুইটি বিষয় বেশ স্পষ্ট। ক্যালভার্ট কিংবা নিবারণবাবু কেহই ৭ই মে

আসেন নাই, কারণ আসিয়া থাকিলে সেইদিনের অবস্থার উপযোগী তাহাদের স্বাক্ষরযুক্ত ব্যবস্থাপত্র রাখিয়া যাইতেন। আপাততঃ ধরিয়া লওয়া যাউক যে কুমারের রাত্তিকালে পিতৃশূল হইয়াছিল, এবং পাশের ঘরে যেখানে তাহাকে পরের দিন ৮ই তারিখে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল, সেখানের কথা যেন তখন স্মরণ হয় নাই। প্রতিবাদোপক্ষ স্বীকার করিয়াছে যে, তাহাকে ৭ই তারিখে দিবাভাগে পাশের ঘরে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল। জমিদারীর দপ্তরী বিপিন, বীরেন্দ্র এবং সত্যেনবাবু এইরূপ সাক্ষ্য দিয়াছেন।

গোধূলির পরেও ৭ই তারিখের সন্ধ্যাবেলা তিনি তাহার শয্যাগৃহে ছিলেন। যখন তিনি যন্ত্রণায় কষ্ট পাইতেছিলেন তখন আশু ডাক্তার তাহাকে নিজের বিছানায় শুইয়া থাকিতে দেপিয়াছেন এবং সেই সময়ে যে ব্যবস্থাপত্রের আবির্ভাব হয় তাহাতেই আসেনিকের ব্যবস্থা করা হইয়াছিল।

প্র—আপনি কি তাহাকে উহা দ্বারা বেদনার উপশম করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন?

উ—না, উহা দ্বারা নয়।

ইহা কখনও যন্ত্রণা দূর করিতে পাবে না। পরন্তু বেশীমাত্রায় সেবন করিলে ইহা দ্বারা বেদনার সৃষ্টি হইতে পারে। ডাক্তার ম্যাকগিনক্রিষ্ট এইরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন।

ইহা হইতে পরিস্কার বুঝা যাইতেছে যে, কুমার যখন বেদনায় কষ্ট পাইতেছিলেন তখন তাহাকে রাত্তিকালে পাশের ঘরে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল। সত্যের ভাই শ্যামাদাস তখন সেক্রেটারিয়েটে কেরাণী ছিল। টাকা আত্মসাৎ করিবার অপরাধে তাহাকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে। ইহাতে বোঝা যাইবে যে প্রাতঃকালে শবদাহ ব্যাপারে সে-ই (সত্যের ভাই) সঙ্গপ্রধান পাণ্ডা ছিল। ৭ই তারিখে সন্ধ্যা ৬-৩০টার সময় তাহার কুমারের সহিত সাক্ষাৎ হয়। তখন কুমার বেদনায় খুব কষ্ট পাইতেছিলেন, এবং তাহার মলনিঃসরণ বন্ধ হইয়া গিয়াছিল। পরের দিন ৮ই তারিখে গিয়া দেখেন যে কুমারকে অল্প এক ঘরে স্থানান্তরিত করা হইয়াছে। কুমারকে যে দিনেরবেলা সরান হইয়াছিল এই কথা প্রমাণ করিবার জন্য সত্যাবাবু বলেন যে ৬ই তারিখ হইতেই তিনি অসহ্য বেদনায় গড়াগড়ি দিতেছিলেন। ৬ই তারিখেই টেলিগ্রামে বেদনার কোন উল্লেখ না থাকায়, এবং শুধু ২২ ডিগ্রি জ্বর ছিল এই কথার উল্লেখে তিনি বলেন যে ৭ই তারিখের রাত্তিতে বেদনা খুব বৃদ্ধি পায় বলিয়া তাহাকে স্থানান্তরিত করিবার প্রয়োজন হইয়াছিল। তবে তিনি বলিলেন যে শয্যা শুইয়া তিনি ছটকট করেন নাই। উহা বাড়াইয়া বলা হইয়াছিল মাত্র।

আশু ডাক্তার যে ব্যবস্থাপত্র দিয়াছে তাহা ছাড়া অল্প কোন ব্যবস্থাপত্র দেখিয়া মনে হয় না যে, কুমারের জ্বর ছিল। (Ex ১ (এ)। ৭ই তারিখেব পূর্বে কুমারের কোন জ্বর ছিল না, যদিও ডাক্তার আশুতোষ ৬ই তারিখের বায়ুনিঃসারক ব্যবস্থাপত্রে জ্বরের আভাস পাইয়াছেন। আমার মনে ইহা দৃঢ় বিশ্বাস হয় যে জ্বর ছিল, এই কথা ব্যবস্থাপত্র দ্বারা প্রমাণ করাইবার প্রয়োজন ছিল; এবং এই কারণেই রায় সাহেব এবং ফণীবাবু এবং প্রতিবাদী পক্ষের ভৃত্যগণ কুমারের মাঝে মাঝে ম্যালেরিয়া হইত এই কথা বলিবার জন্ত ব্যস্ত ছিল।

আমি এই সাক্ষ্যের একটি কথাও বিশ্বাস করি না। মিঃ চৌধুরী বড়রাণীর লিখিত ৬-২-০২ তারিখের একখানি চিঠির প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। উহাতে বড়রাণী লিখিয়াছেন :—

“সেজ ঠাকুরপো ভাল আছেন, আবার গতরাত্রে তাহার জ্বর হইয়াছে।” এখানে তিনি তাহার নিজের স্বামীকে লক্ষ্য করিয়া একথা বলিতেছেন— আমাদের দেশের স্ত্রীলোকেরা পত্রের মধ্যেও নিজেদের স্বামীর নাম উল্লেখ করে না। এবং ১২০৮ সালের অক্টোবর মাসের শান্তদীর চিঠিগুলিতে তখন মেজকুমারের জ্বরের কথা আছে এবং তিনি চিকিৎসার জন্ত কলিকাতা যাইবেন। আমরা জানি তিনি সিফিলিসের চিকিৎসার জন্ত কলিকাতা গিয়াছিলেন। কুমারের ম্যালেরিয়া ছিল, একথা আমি আদৌ বিশ্বাস করি না। কারণ একথা ব্যবস্থাপত্রদ্বারা প্রমাণিত হয় না। এমন কি ডাক্তার আশুতোষও বলেন না যে, কুমারের ম্যালেরিয়া ছিল, অথবা তিনি সেজন্ত তাহার চিকিৎসা করিয়াছেন। তিনি তখন একজন যুবক এবং সবেমাত্র এক মেডিক্যাল স্কুল হইতে সাধারণ পরীক্ষা পাশ করিয়া বাহির হইয়াছেন! এ অবস্থায় তিনি কুমারের চিকিৎসা করিবার ভার গ্রহণ করিবার কথাও ভাবিতে পারেন না। তাহার মুখ দিয়া সত্য কথা বাহির হইয়াছিল যে ৭ই তারিখের বেদনার জন্ত ইহা কোন প্রকারেই প্রতিষেধক হইতে পারে না।

কুমারের পীড়ার অবস্থা

এই দিনের ব্যাপারগুলি অতি সহজেই বুঝা যায়। এই দিনে কোন ডাক্তার আসে নাই, টেলিগ্রাম না করিয়া ইহাই বুঝাইবার চেষ্টা করা হইয়াছিল যে গোখলি পর্য্যন্ত কুমারের অবস্থার বিশেষ কোন পরিবর্তন হয় নাই। কিন্তু ডাক্তারেরা ক্যালভার্টের ইনজেকসন দেবার প্রস্তাবের কথার সাক্ষ্যের সত্যতা রক্ষা করিবার জন্ত রাণীকে ঐরূপ বলিতে বিশেষ বাধ্য করান হইয়াছিল। বেদনার কেবল লক্ষণ না থাকিলে এই প্রস্তাবে স্বতঃই সন্দেহের উদ্রেক

করে। ‘মরফিয়া’ পিত্তশূলের প্রতিষেধক নয়, ইহাতে বেদনার উপশম হয় মাত্র। সত্যাবাবু বলিয়াছেন যে কেহ পিত্তশূল সম্মেহে মরফিয়া ইনজেকশন দেয় না, যেমন লোকে ফোঁড়া কাটিবার পূর্বে রোগীকে ক্লোরফর্ম করিয়া লয়। ইহা নিশ্চিত করিয়া কখনই বলা যায় না যে কখন আবার পিত্তপাত্তী হইতে আরম্ভ করিবে।

প্রতিবাদীপক্ষের বর্ণনা হইতে ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, ডাক্তার ক্যালভার্ট ৬ই তারিখের প্রাতঃকালে কোন বেদনার লক্ষণ দেখেন নাই। তিনি ৭ই তারিখে আদৌ আসেন নাই বলিয়া মনে হয়। যদি তিনি আসিয়া থাকেন তিনি কোন উদরশূলের লক্ষণ দেখেন নাই। ৬ই তারিখের পূর্বে কুমারের কোন প্রকার অসুখ ছিল না; এবং ১৪ দিনের অসুখের কথা প্রতিবাদীপক্ষ ছাড়িয়া দিয়া কুমারের সুস্থতার কথাই প্রকাশ করিয়াছেন। ৭ই তারিখ পর্যন্ত ক্যালভার্ট উদরশূল দেখেন না, অথচ তিনি বরাবরই মাঝে মাঝে বেদনার কথা আলোচনা করিতেন এবং তিনি দিনের পর দিন এ বিষয় লক্ষ্য করিয়া আসিতেছেন। প্রথম দিন তিনি দক্ষিণ স্বঙ্গে বেদনা দেখেন এবং তদনুযায়ী ঔষধের ব্যবস্থা করেন। এই ভাবে তিনি অনেক কথা বলিয়াছেন, যাহার কোন সত্যতা নাই। তিনি কেবলমাত্র ৬ই তারিখে পেটফাঁপা দেখিয়াছেন এবং তজ্জন্তু সেইদিন একখানি মাত্র ঔষধের ব্যবস্থাপত্র করিয়াছেন। তিনি পুনরায় ৮ই তারিখে কুমারের সঙ্গে দেখা করেন। এখন দেখা দরকাব, এই মারাত্মক দিনে কি ঘটিল।

৮ই মে,

৮ই মে তারিখের সম্পর্কে বিবাদীদের কাহিনী স্পষ্ট। মেজরাণী বস্তুতঃ বলিয়াছেন—

সকাল বেলার অবস্থা

রাণীর কথিত বিবরণী এই প্রকারের—

ডাঃ ক্যালভার্ট আসিয়া ইনজেক্সান দিতে চাহিলে কুমার রাজী হইলেন না। কুমার তাঁহার শুইবার ঘরের পাশের এক ঘরের মেঝেতে তোষকের উপর শুইয়াছিলেন, রাণী এই ঘরটিকে সামনের ঘর বলেন না; বলেন এটি চতুর্থ ঘর অর্থাৎ সামনের ঘরের পরের ঘরটা।

নিবারণ সেন, ডাক্তার প্রথমে ৮টা অথবা ৯টায়—ডাঃ ক্যালভার্টের কিছু আগে অথবা পরে—আসিয়াছিলেন। তাঁহারা কুমারের ঘরে ঢুকিলেন এবং আমি পাশের ঘরে ঢুকিয়া দুই ঘরেব মধ্যবর্তী দবজায় গিয়া দাঁড়াইলাম।

আশু ডাঃ এবং সত্যবাবু ছিলেন, আর বোধ হয় মুকুন্দও ছিল। ডাক্তারের। ঘরের মধ্যে মিনিট দশেক থাকিয়া রোগীর সঙ্গে কথাবার্তা কহিয়াছিলেন। তারপর তাঁহারা বসিবার ঘরে যান।

রাণী বলিয়াছিলেন যে, উপরতলার সামনের ঘরই বসিবার ঘর ; এবং আমি বলিয়াছি যে এই ঘরে দিকেই সেই ক্রমনিম্ন রাস্তাটা গিয়াছে। রাণী, বলিতে চান যে, রাস্তার ধারের দিকের ঘরটি পাঁচ নম্বর ঘর।

তিনি বলিয়াছেন যে কুমার ৪নং ঘরে শুইয়াছিলেন, এবং ৩নং ঘর তাঁর (রাণীর) নিজের শুইবার ঘর ছিল, পরে দেখা যাইবে যে ৪নং ঘরই তাঁর শয়ন ঘর এবং কুমার সামনের ৫নং ঘরেই শুইয়াছিলেন। এই ৫নং ঘরকে বসিবার ঘর বলিবার উদ্দেশ্য হইতেছে যে ইহা দ্বারা বাদৌপক্ষের সাক্ষ্য—যে কুমারকে সামনের ঘরে প্রায় ৭টার সময় মরার মত পড়িয়া থাকিতে দেখিয়াছে বলিয়াছিল তাহাকে অবিশ্বাসযোগ্য করা যায় না।

এই কথা এখন ছাড়িয়া দিলেও ব্যাপারটা দাঁড়ায় এইরূপ—সকালে কুমার ভাল ছিলেন এবং রাণী খোলাখুলি বলিয়াছেন যে তাঁর (কুমারের) তখন অল্পশূল বা অল্প কোন ব্যথা ছিল না। সকাল দশটায় কিছা সাড়ে দশটায় একটু শূলবেদনা ও বমি দেখা যায়। ১২টা হইতে ২টা অথবা ২-৩০ পর্যন্ত শূলবেদনা খুব বাড়িয়াছিল। দাস্তের সঙ্গে আম ও রক্ত পড়িয়াছিল ; স্নানের ঘরে ৪।৫ বার দাস্ত হয় এবং তারপর বেড্‌প্যানে বাছে গিয়াছিলেন। রক্ত ও আম দেখা গেলে ডাঃ ক্যালভার্টকে ডাকা হইয়াছিল কিন্তু তাহাকে তখন পাওয়া যায় নাই।

প্রশ্ন :—দাস্তের সঙ্গে আম ও রক্ত বাদে আর কোনও লক্ষণ ছিল ?

উত্তর :—শূলব্যথা, ছটফটানি, বমির ভাব এবং দু'একবার বমি করা ছাড়া আর কোন উপসর্গ ছিল না।

জেরার সময় রাণী বলিয়াছিলেন যে, দাস্ত পাতলা ছিল, কিন্তু জলের মত পাতলা নহে।

তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে কুমারের পেটের অস্থখ হইয়াছিল।

২।২।৩০ টার সময় ডাঃ ক্যালভার্ট আসিয়া ইন্‌জেক্‌শানের জন্ত পীড়াপীড়ি করেন কিন্তু কুমার রাজী হন নাই।

বৈকাল ৪টা ৫টার মধ্যে 'কুমার ইন্‌জেক্‌শান লইতে রাজী হন। ইহার পর হইতে বেদনা কমিতে থাকে, কিন্তু কুমার তখনই অধিকতর দুর্বল ও শয্যাশায়ী হইয়া পড়েন।

জেরায় রাণী জোর করিয়া বলিয়াছেন যে, ইন্‌জেক্‌শানের অল্প পরে

নাস' আসিয়াছিল। কুমারের শরীর ঠাণ্ডা হইতেছিল। নাস'রা তাঁর শরীরে একপ্রকার পাউডার দিয়া মালিশ করিতে থাকে, এবং তিনি বিছানার পার্শ্বে বসিয়াছিলেন। কৰ্ণেল ক্যালভার্ট রাত্রি চটা পর্য্যন্ত অপেক্ষা করিয়া আহ্বার করিতে চলিয়া যান।

রাণী বলিয়াছেন যে ইন্জেক্শান্ বোধ হয় দুইবার দেওয়া হইয়াছিল, কিন্তু ঠিক তাহা স্মরণ হয় না।

গোধূলি সময়ের অবস্থা

তাহার (রাণী) মামা, স্বর্ঘ্যনারায়ণ বাবু, ডাঃ বি, বি, সরকারের সঙ্গে আসিলেন। তাহারা দুজনেই ঘরের মধ্যে প্রবেশ করিলেন এবং ডাক্তার বাবু কুমারকে পরীক্ষা করিয়া প্রায় ৭ হইতে ১০ মিনিটকাল ঘরে থাকিয়া চলিয়া যান। স্বর্ঘ্যনারায়ণ বাবু প্রায় দেড়ঘণ্টা পরে চলিয়া গেলেন। যখন ডাঃ সরকার রোগীকে পরীক্ষা করিতেছিলেন তখন ডাঃ ক্যালভার্ট এবং ডাঃ নিবারণ ঘরের ভিতর যান নাই। দুজনেই ঘরের মধ্যে ছিলেন এবং যখন ডাঃ সরকার কুমারকে পরীক্ষা করেন তখন কুমারের শরীর ঠাণ্ডা হইয়া আসিয়াছিল, কিন্তু একেবারে বরফের মত ঠাণ্ডা হয় নাই।

রাণী অস্বীকার করিয়াছেন যে চলিয়া যাইবার পূর্বে ডাঃ সরকার কুমারকে মৃত বলিয়া জানাইয়াছিলেন।

মধ্যরাত্রের অবস্থা

ডাঃ ক্যালভার্ট ডাঃ নিবারণের এবং আশু ডাক্তারের সম্মুখে কুমারের মৃত্যু হয়, বিবাদীপক্ষ ঐ কথা বলেন।

ডাঃ ক্যালভার্ট যাইবার পরে ফিরিয়া আসিয়া মৃত্যুর পর পর্য্যন্ত উপস্থিত ছিলেন। বাদীর পক্ষের কোনও সাক্ষ্য মৃত্যুর পরের এই দিনের সম্বন্ধে কিছু বলেন নাই স্টেপ্ এসাইডেব জমিদার মিঃ ওয়ার্লিকল্—যিনি সত্যাবাবু ও মুকুন্দের সঙ্গে চুক্তি করিয়া কুমারকে বাড়ীভাড়া দিয়াছিলেন—তাহার এক মুন্সি, নাম ছিল রাম সিং জুবা, সে বলিয়াছে যে সে ঐদিন সাড়ে চারিটার সময় লেবং-এ ঘোড় দৌড় দেখিয়া বাড়ী ফিরিয়াছিল এবং খাইয়াছিল। সে স্টেপ্ এসাইডেব ১৫ ফিট নীচে থাকিত। খাইবার দুঘণ্টা পরে সে স্টেপ্ এসাইডেব দিকে মেয়ে মানুষের কান্না-কাটি শুনিয়া ব্যাপার কি দেখিবার জগ্গ বাহির হইয়াছিল। তখন প্রায় সাতটা অথবা সাড়ে সাতটা হইবে। সে নীচের তলায় চাকর বাকরদের কথাবার্তা বলিতে দেখিল এবং শুনিল যে কুমার মারা গিয়াছেন। সে উপরে উঠিয়া ৫নং ঘরের সম্মুখে বস্ত্রাচ্ছাদিত কুমারের মৃতদেহ দেখিতে

পাইল, এবং তখনই দেখিল যে সেই ঘরে ডাঃ বি, বি, সরকার বসিয়া আছেন। ডাঃ আশু, শালাবাবু, অর্থাৎ সত্যাবাবু, এবং বাড়ীর আরও দু' একজন সেখানে ছিলেন। সকলেই চূপ করিয়া বসিয়া ছিলেন; সাক্ষ্য তাঁহাদের সঙ্গে কথা বলে নাই, শুধু ৮।১০ মিনিট দাঁড়াইয়া চলিয়া আসিয়া ছিল। সামনের ঘরে যাইবার ও আসিবার পথে বারান্দা সংলগ্ন ঘরগুলি অতিক্রম করিয়া যখন সে চলিয়া যাইতেছিল তখন সে চক্চকে দরজার মধ্য দিয়া দেখিল তৃতীয় ঘরটিতে একখানি লোহার খাটে পড়িয়া রাণী খুব চেঁচাইয়া কাঁদিতেছেন। ‘এই ঘর বাহির হইতে তালা বন্ধ ছিল।’

এই সাক্ষীই প্রথমে ডাঃ বি, বি, সরকারকে রাত্রি ৭।৭-৩০টার সময় সেইখানে লইয়া গিয়াছিল। জেরার সময়ে মনে হয় নাই যে বিবাদীপক্ষ হইতে সাক্ষ্য কালে ডাঃ বি, বি, সরকারের সম্বন্ধে কিছু বলিবার ছিল। এবং সাক্ষী মিথ্যা সাক্ষ্য দিতেছে এইরূপ মতপ্রকাশ করা হইয়াছিল। সাক্ষ্যকালের এই ডাঃ বি, বি, সরকার এখন সাধারণ স্থান অধিকার করিয়াছেন, এবং তিনি বিশেষ প্রয়োজনীয় বিষয় সকল প্রমাণ করিবেন, কিন্তু রাম সিং স্ত্রীকে এখনও দুর্গাম দেওয়ার চেষ্টা চলিতেছে এই বলিয়া, যে কুমার ৫নং অথবা সামনের ঘরে মারা যান নাই, ৪নং ঘরে মরিয়াছিলেন।

এখন এই দিনের টেলিগ্রাম ও ঔষধের ব্যবস্থাপত্রগুলি দেখা যাক :—

এক্স ২২৫ ৭-২০ (সকালে) কল্যা জ্বর ও অল্প বেদনা ছিল, এখন অবস্থা স্বাভাবিক, আশঙ্কার কারণ নাই।

এক্স ২২১ সকালে ১১-মিঃ—জ্বর নাই, অল্প বেদনা, বমির ভাব আছে। সিভিল্ সার্জন দেখিতেছে; ভয় নাই, অল্পপথ্য দিয়া ‘রওনা’ হইতেছি, ১০০০ টাকা পথ পরচা পাঠাইবেন। এক্স ২২২ বৈকালে ৩-১০মিঃ—কুমারের অবস্থা সৰ্ব্বটাপন্ন কেবলই জলের গ্ৰায় রক্ত মিশ্রিত দাগু হইতেছে; শীত্ৰ আসুন।

ইহার পরের টেলিগ্রামে মৃত্যু সংবাদ দেওয়া হয়। সে টেলিগ্রাম দেখানো হয় নাই। প্রশ্ন হইতে পারে এই টেলিগ্রাম কখন প্রেরিত হইয়াছিল এবং মৃত্যুর সময়ে সম্বন্ধে ইহাতে কি বলা হইয়াছিল?

আমার বিবৃতির উপর আস্থা স্থাপন করিয়াই বসিয়া থাকিবে না যে “৮ই তারিখের প্রাতঃকালে আক্রমণ প্রবল এবং এদিন সন্ধ্যায় মৃত্যু।”

৬ই মের ভোররাত্রে অস্থখ আরম্ভ হইবার পূর্ব পর্য্যন্ত মেজকুমার স্থস্থ ছিলেন এই স্বীকৃত বিষয়ের এক্ষণে আমি আলোচনা করিব।

এক্সিঘয়ে সাক্ষ্যের আলোচনা করিবার পূর্বে পৈত্তিকশূল কি তাহা আমি

বিবৃত করিব, কারণ ঔষধের ব্যবস্থাপত্র ইহার সহিত মিল খায় কিনা তাহা বিবেচনা করিতে হইবে। উপস্থিত বিষয়ে বাদীর সাক্ষী লেপ্টেনান্ট কর্ণেল ম্যাকগিলক্রিষ্ট, অবসর প্রাপ্ত আই, এম, এস, এম, বি, সি এইচ, বি, (এডিভনবরা) এম ডি, (এডিভনঃ) এম, আর, সি, পি (লণ্ডন), ডি, এস, সি (এডিভনবরা)। তিনি ঔষধের ক্রিয়া-বিজ্ঞানে ডি, এসসি উপাধি পাইয়াছিলেন। তিনি আট বৎসর ধরিয়া কলিকাতা মেডিকেল কলেজে ফিজিওলজির অধ্যাপক ছিলেন এবং যথাস্থানে সিভিল সার্জর্ন ছিলেন। কুইনাইন, মশা ও পীতজ্বর সম্বন্ধে তিনি গবেষণা করিয়াছেন। তিনি ভারতীয় নৌ-বহর জরিপ বিভাগে সার্জেন ও ভারতগভর্নমেন্টের ষ্টাটিস্টিক্যাল অফিসার এবং ইলেকট্রো-কার্ভিগ্রাফের বিশেষ ভারপ্রাপ্ত কর্মচারী।

বাদীর আর একজন সাক্ষী ডাক্তার ব্র্যাডলী, এম ডি (কানাডা) সি এইচ, এস (কানাডা) ট্রপিক্যাল মেডিসিনের রয়াল সোসাইটির সভ্য।

বিবাদীগণ সাক্ষ্য দিয়াছেন দুইজন ডাক্তারের, মেজর টমাস আই, এম, এস, এম, ডি (ডারহাম), এম, আর, সি পি (লণ্ডন) ও লেফটেনান্ট কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট এল, আর, সি, পি, এম আর, সি, এম, এস, বি, বি, এফ (লণ্ডন) মেডিক্যাল কলেজের অস্ত্রচিকিৎসক ও ভূতপূর্ব অধ্যাপক। এই সকল ডাক্তারের সাক্ষ্য, সাক্ষ্যরূপে তাহাদের আলোচনা চলিতে পারে; কিন্তু এই বলিতে চাই যে সামান্য কয়েকটি ছাড়া ম্যাকগিলক্রিষ্টের কোন উপপত্তির সম্বন্ধে ঔষধের ক্রিয়া বিষয়ে আপত্তি তোলা হয় নাই, এবং যদিও চই তারিখের প্রদত্ত লক্ষণগুলিতে কি ঘটিয়াছিল সে বিষয়ে তাঁহার মতের সহিত কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটের মতের সহিত প্রায় মিলিয়া গিয়াছে; ইহা মেজর টমাসের বিরুদ্ধমত। তাঁহার নিকট হইতে চই তারিখে কুমারের উদরাময় হইয়াছিল এই গুরুতর বিষয় গোপন করিয়া মিষ্টার চৌধুরী ম্যাকগিলক্রিষ্টকে এই প্রশ্ন সঙ্গত মনে করিয়াছিলেন যে, কোন এক মিষ্টার এক্সের (নাম করা হয় নাই) নামে যখন ডাক্তার নালিশ করিয়াছিলেন, তখন সে তাহার লিখিত বিবরণে তাঁহার বিরুদ্ধে কোন অভিযোগ আনিয়াছিল কিনা। গিলক্রিষ্ট এই উত্তর দিলেন যে এইরূপ ইঙ্গিত মিথ্যা, কিন্তু আমি তখন মনে করিয়াছিলাম এবং এখন মনে করি যে এই প্রশ্ন করিবার কোন ন্যায় সঙ্গত কারণ ছিল না।

পৈত্তিকশূল কি এবং ইহার দূরবস্তী কারণ ন্যাহাই হউক আসন্ন কারণ কি সে বিষয়ে কোন মতদ্বৈধ নাই। যকৃত্তে সঞ্চিত পিত্ত হিপ্যাটিক্ নল নামক একটি নলের দ্বারা সিষ্টিক্ নামক নলে চালিত হয় এবং তথা হইতে উহা পিত্তকোষে চালিত হয়। এই পিত্তকোষ একটি আধারের কাজ করে এবং

সিষ্টিক্ নলের দ্বারা আবার পিত্তকে পিষিয়া আর একটি সাধারণ নল দিয়া বাহির করিয়া দেয় এবং পরিপাকের জন্য উহা যখন প্রয়োজন হয়, তখন উহাকে অস্ত্রের মুখস্থিত নলের সহিত সংযুক্ত করে। পাথরের নকসাটি এই তিনটি নল দেখাইতেছে—পাথরি পিত্তকোষে অস্থস্থ অবস্থা আনয়ন করে এবং তাহার। নানা আকারের হইয়া থাকে, কখন কখন বালির দানার মত হয়, সেগুলি পিত্তের সহিত বাহির হইয়া যায়, এবং কোন অস্থস্থ সৃষ্টি করে না ; কিন্তু খুব বড় পাথরি সিষ্টিক্ বা সাধারণ নলে আটকাইয়া যায়, এবং যখন আটকাইয়া যায় তখন তীব্র যন্ত্রণা হয়। ইহাকে বলে পৈত্তিক শূল। পুস্তকে এই যন্ত্রণাকে তীব্র যন্ত্রণাদায়ক বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। বহুদশী ডাক্তার ম্যাক্গিল-ক্রীষ্টের যে সাক্ষ্য সম্বন্ধে কেহই আপত্তি উত্থাপন করে নাই, আমি তাহা হইতেই বর্ণনা দিতেছি। যন্ত্রণা দুই এক মিনিট অন্তর অন্তর প্রবল হয় কিংবা যখন একবার আক্রমণে পাথরি বাহির হইয়া যায়, তখন হঠাৎ যন্ত্রণা বন্ধ হয়, এবং তখন রোগ আপনা আপনি ভাল হইয়া যায়, ও ভবিষ্যতে সাবধান হওয়া ছাড়া আর কোন চিকিৎসার দরকার হয় না। শূল যন্ত্রণার আক্রমণের মধ্যে মধ্যে যে চিকিৎসা করা হয়—তাহাকে ‘বিরাম চিকিৎসা’ বলে। কোন নিয়মিত বিরাম আছে বলিয়া বোধ হয় না, কারণ কখন যে আবার পাথরী হইবে এবং বাহির হইয়া যাইতে না পারে আবার কখন এতটা বড় হইবে তাহা কেহই বলিতে পারে না।

ইহা সর্ববাদিসম্মত যে এইরূপ প্রস্তর বৃদ্ধি পাইবার পূর্বে ও পরে অজীর্ণ হয়, কর্ণেল ম্যাক্গিলক্রীষ্ট ইহা অস্বীকার করেন নাই, কিন্তু তিনি কোন কার্য্যকারণ সম্বন্ধে স্বীকার করেন নাই ; কিন্তু প্রকৃত ব্যাপার এই যে ইহা ফলই হোক্ আর সহ-ফলই হউক, ইহা সাধারণতঃ এক সঙ্গেই বর্তমান থাকে। মিষ্টার চৌধুরী ত্র্যাড্‌লিকে জিজ্ঞাসা করেন যে প্রাইস সাহেবের মত প্রামাণ্য কিনা এবং ডাক্তার স্বীকার করেন যে প্রাইস্ প্রামাণ্য গ্রন্থকার। তাঁহার ঔষধের গ্রন্থে তিনি আর বেশী কিছু বলেন নাই এবং ম্যাক্গিল-ক্রীষ্ট পীড়ার আসল কারণ সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছেন, ঠিক তাহাই পোষণ করিতেছেন। সর্বশেষ দূরবর্তী কারণ সংক্রমণ ও পিত্তকোষের সর্বদা প্রদাহই হউক্ কিম্বা আসল পাথর বলিয়াই কোন জিনিষ থাকুক উহাতে কিছু আসে যায় না, তবে ডাক্তার টমাস এবিষয়ে একটা কল্পনা করিয়াছেন যাহা আমিও পরে বলিব। কিন্তু প্রাইস্ ইহা সম্ভব বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন এবং সত্য সত্যই এরূপ পাথর দেখিয়াছেন। পীড়ার আক্রমণের সময় এই যন্ত্রণা যাহা অববাহিকাতে উৎপন্ন হয়। পাকস্থলীতে না গিয়া বরাবর দক্ষিণ

স্বক্ষে উঠিয়া থাকে। পাকস্থলীর সহিত এই ব্যাপারের কোনই সম্বন্ধ নাই, পাকস্থলীতে পিত্ত প্রত্যক্ষভাবে প্রবাহিত হয় না, কেবল মাত্র অন্নমুখের নলের দ্বারা যায়। ইহা উল্লেখযোগ্য যে পিত্তকোষের পাথরি পুরুষের অপেক্ষা স্ত্রীলোকের দ্বিগুণ দেখা যায়, এবং মৃত্যুর পর পরীক্ষায় প্রায় পাঁচ গুণ দেখা যায়, এবং চিকিৎসার জ্ঞাত যাহা আসে তাহার শতকরা ৭৫ ভাগ দেখা যায়,— যে সকল পীড়া চিকিৎসাদ্বীনে আসে তাহা ৩০ হইতে ৬০ বৎসরের মধ্যে দেখা যায়, ৪০ হইতে ৬০ বৎসর সর্বাপেক্ষা সাধারণ বয়স (প্রাইস)। ইহাও সকলে স্বীকার করেন যে পৈত্তিক শূল হইতে মৃত্যু অতি কদাচিৎ ঘটিয়া থাকে, এবং যে বিষয়ে কোনই মতবৈধে নাই তাহা এই যে গলষ্টোন পীড়ায় সম্পূর্ণরূপে কোষ্ঠ বদ্ধ হয়। এই বিষয়ে সকলে একমত যে পৈত্তিকশূলের অস্ত্রোপচার ছাড়া কোন আরোগ্য নাই। পীড়ার আক্রমণের সময় একমাত্র চিকিৎসা এই যে যজ্ঞপা উপশমের জ্ঞাত আফিং দিতে হয় এবং উহার সাধারণ ও সর্বাপেক্ষা ফলদায়ক উপায় হইতেছে চামড়ার নীচে মরফিয়া ইন্জেকশন্। অস্থখ উপশম অবস্থায় আর একটি চিকিৎসা আছে যাহাতে পাথরি বাড়িতে না পারে ও পিত্ত অধিক সঞ্চারিত হয় এবং যদিও এবিসয়ে বিভিন্ন মত আছে, ইহার বিশেষ চিকিৎসা আছে এবং তাহার নাম বিরাম কালের চিকিৎসা।

ডাক্তার ক্যালভাটের সাক্ষ্য এই যে পৃথাকায়ের নলে পাথর আটকায় পৈত্তিক-শূলে কুমারের মৃত্যু হয়।

আর একটা ব্যাপার উল্লেখ করা প্রয়োজন। কুমারের অস্থখ ও মৃত্যু বর্ণনা দিতে গিয়া রাণী ও সত্যবাবু পূর্বের কোন বিরূতি দ্বারা বাধা প্রাপ্ত হন নাই। কিন্তু ডাক্তার আশুতোষ পূর্বে এ বিষয়ে সাক্ষ্য দিয়াছিলেন, এবং সেই মামলায় এই ব্যাপার বিচার্য বিষয় ছিল। ডাক্তার আশুতোষ ১৯২১ সালে মানহানি মামলায় দুইবার সাক্ষ্য দিয়াছিল এবং এই মামলায় কুমারকে দার্জিলিংয়ে সে বিষয় প্রয়োগ করিয়াছিল বলিয়া তাহাকে অভিযুক্ত করায় সে লোকটার নামে মোকদ্দমা করিয়াছিল। সে ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ এস, পি, ঘোষের নিকট সাক্ষ্য দিয়াছিল এবং পুনরায় মিঃ বি, এম, ঘোষ নামক যে ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট পুনর্ব্বার বিচার করেন তাহার সমক্ষে সে সাক্ষ্য দিয়াছিল। ঢাকার ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট শ্রীপুর মামলা নামক যে সত্ত্বের মামলার কথা উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাতেও সাক্ষ্য দিয়াছিল। আমি পূর্বেই বলিয়াছি মানহানির মামলা ঢাকার গভর্ণমেন্ট উকিল রায় বাহাদুর এস, সি, ঘোষ করিয়াদী পক্ষ চালাইয়াছিলেন এবং তিনি এই মামলায় বিবাদীর পক্ষে উপস্থিত হইয়াছিলেন। ঐ মামলা বাস্তবিক পক্ষে ভাওয়াল রাজের দ্বারায় আনিত

হইয়াছিল। স্মরণ থাকিতে পারে যে এই মোকদ্দমায় সাফল্য লাভের নিমিত্ত সহকারী ম্যানেজারকে প্রশংসা করা হইয়াছিল। শ্রীপুর মামলাতেও ডাক্তার আশুতোষ এই বিবাদীপক্ষের হইয়া সাক্ষ্য দিয়াছিলেন, বিবাদীপক্ষ ঐ মামলায় বাদী ছিল। বীরেন্দ্র এই শেষোক্ত মামলায় সাক্ষী দিয়াছিল। আশু ডাক্তারের পূর্বের সাক্ষ্য ও বর্তমান সাক্ষ্য পড়িলেই বুঝা যাইবে যে, আশুডাক্তার এই মোকদ্দমায় আমার নিকট কি ঘটয়াছিল তাহা স্পষ্টভাবে বলিতে আসে নাই, পরন্তু উহা সম্পূর্ণভাবে লুকাইতে আসিয়াছিল। স্বতরাং তাহার প্রথম জবানবন্দী অত্যন্ত অল্প। যখন তাহাকে দেখান হইল, তখন সে এই বলিয়া ব্যাখ্যা করিল যে তাহার বর্তমান স্মৃতি পূর্বের চেয়ে ভাল এবং উহা এখন ব্যবস্থাপত্র ও টেলিগ্রামের সাহায্য পাইয়াছে। তাহাকে স্বীকার করিতে হইয়াছিল যে, সে পূর্বে ব্যবস্থাপত্র দেখিয়াছিল, এবং আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে টেলিগ্রামগুলি ১৯২১ সালের অক্টোবর হইতে নিকৃতি লাভের জন্য তাহাকে বিভ্রান্তভাবে চেষ্টা করিতে হইয়াছিল এবং সেক্রপ করিতে গিয়া রাণী যে মামলার বিবরণ দিয়াছিল, তাহার সহিত মিল করিতে গিয়া—সে নিলজ্জ বলিয়া অস্বীকার করিয়া গেল। সে সরলভাবে বলিল যে, সে যখন কাগজে রাণীর সাক্ষ্য পড়িল : “দেখ তিনি বলিতেছেন আর আমি কি বলিলাম?” আমি এক্ষণে সাক্ষ্যের আলোচনা করিতে যাইতেছি। সত্যাবাবুর ডাইরীতে ৭ই, ৮ই, ৯ই এবং ১০ই মে তারিখে তিনি কতকগুলি ঘটনা লিখিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে তিনি ১৯শে ব ২০শে তারিখে ডাইরি খুলিয়াছিলেন, কিন্তু তিনি কুমারের অস্ব্থ ও মৃত্যু সম্বন্ধে ব্যাপারগুলি লিখিয়াছিলেন, কারণ তিনি প্রথম হইতেই এইরূপ করিতে চাহিয়াছিলেন, যদিও বাস্তবিক পক্ষে তিনি ৭ই মে তারিখে আরম্ভ করিয়াছিলেন।

৬ই মে

ভোর ৩টা হইতে সকাল ৬টা পর্য্যন্ত।

অস্ব্থ আরম্ভ হইল এবং উহা জ্বর ও শূল বেদন। (রাণী, সত্য, আশু ডাক্তার, বীরেন্দ্র)

যখন কুমারের পৈস্তিকশূলের বেদনা আরম্ভ হয়, তখন আমি উপস্থিত ছিলাম। ইহা আমার পরিষ্কার স্মরণ হইতেছে। আশুডাক্তার বলিতেছেন “সত্যাবাবু, আমি ও আর সকলে উপস্থিত ছিলাম।” সত্যাবাবু আরও বলিতেছেন যে, তাঁহাকে বসিয়া থাকিতে হইয়াছিল। তিনি বলিতেছেন যে

বেদনা অত্যন্ত তীব্র ছিল এবং কুমার যাতনায় গড়াগড়ি দিতেছিলেন। কুমারকে ৭ই তারিখে কেন তাঁহার শয়ন কক্ষ হইতে সরান হইয়াছিল এবং পরবর্তী কক্ষে যেখানে তাঁহার মৃত্যু হয়—সেইখানে মেজের উপর পাতা বিছানায় শুইয়াছিলেন তাহা ব্যাখ্যা করিতে এইরূপ বলিতে হইয়াছিল।

প্রাতঃকাল

কর্ণেল ক্যালভার্ট আসিয়া ঔষধের ব্যবস্থা করিলেন।

রাণীর কথামত এই সময়ে কুমার স্তব্ধ ছিলেন।

রাণী বলিতেছেন তিনি মধ্যাহ্ন পর্য্যন্ত স্তব্ধ ছিলেন।

সত্যাবাবু কিছু অস্পষ্টভাবে বলিতেছেন, যখন ডাক্তার ক্যালভার্ট আসিয়াছিলেন সে সময়ে তিনি কোন যন্ত্রণার কথা বলেন না।

আশু ডাক্তার এই সময় সম্বন্ধে নির্দিষ্ট কিছু বলিতেছেন না। এইমাত্র বলিতেছে যে, এই সময়ে যে ঔষধের ব্যবস্থা করা হইয়াছিল তাহা পৈত্তিক শূল ও জরের উপযোগী ছিল।

ক্যালভার্ট চলিয়া যাওয়ার পর সকাল ১০টা হইতে ৮টা পর্য্যন্ত জর ও যন্ত্রণা ছিল।

বৈকাল

অন্য সকালের কথামত পৈত্তিক শূল বেদনা, কিন্তু ডাক্তার ক্যালভার্টকে ডাকা হয় নাই। সত্যাবাবু জরের কথা বলিতেছেন এবং রাত্রি জর ও শূলের কথা বলিতেছেন। কেহই বলিতেছে না যে যখন কর্নেল ক্যালভার্ট আসিয়াছিলেন তখন কুমারের পৈত্তিক শূল ছিল। তাহাদিগকে প্রাতঃকালে শূল ছিল না এইরূপ ঘটনা রাখিতে হইবে, কারণ এই দিনের ব্যবস্থা পত্র ও টেলিগ্রামের প্রতি দৃষ্টিপাত কর—

টেলিগ্রাম

একজিবিট নং ২৬১ (এ) সকাল ১০টা। গত রাত্রি কুমারের জর ৯৯ ডিগ্রীর কম ছিল, এখন জর নাই, দয়া করিয়া স্বাস্থ্য সম্বন্ধে কি করা তার কক্ষন।

মুকুন্দ

একজিবিট নং ২২৩ বৈকাল ৬টা ৪৫ মিনিট। গত রাত্রি হইতে কুমারের জর ও তৎসহ পাকস্থলীর যন্ত্রণা হইয়াছে, সিভিল সার্জেন চিকিৎসা করিতেছেন।

ক্যাব্রাল

একজিবিট নং ২২৪। ৮-৫৫। জর ও তলপেটের বেদনা ২ ঘণ্টা ছিল। এক্ষণে ছাড়িয়াছে। কোন চিন্তা নাই, পুনরায় আক্রমণের ভয় নাই।

মুকুন্দ

(প্রথম কথাটি পড়িতে “lever” এর মত এবং শেষ কথাটি “recruiting” এর মত)—সকাল ১০টার টেলিগ্রামে যন্ত্রণার কথা নাই। এমন কি ৬-৪৫ মিনিটের টেলিগ্রামে, সেই টেলিগ্রাম পাঠানর সময় পর্য্যন্ত ৬ই তারিখের কোন যন্ত্রণার কথাই নাই, কিন্তু উহাতে গত দিনের অর্থাৎ ৫ই তারিখের পাকস্থলীতে যন্ত্রণার কথা আছে, যদিও প্রাতঃকালের টেলিগ্রামে ৫ই রাত্রিতে জ্বর ৯৯ ডিগ্রীর কম ছিল, কেবল এই কথাই বলা হইয়াছে। সত্যাব্দ্বীকার করিতেছেন যে বাঙ্গালীরা সন্ধ্যা হইতে সকাল পর্য্যন্ত সময়কে রাত্রি বলে। বাহাই হউক, ৬ই প্রাত্যকাল হইতে বৈকাল ৬-৪৫ মিনিট পর্য্যন্ত কোন প্রকার শূলবেদনা নাই। সুতরাং সাক্ষিগণ প্রাতঃকালে যে সময়ে ডাক্তার ক্যালভাট আসিয়াছিলেন সেই সময়টাকে শূল ও জ্বর বিহীন করিয়া রাখিয়াছে; এবং জ্বর কিংবা শূল যে ছিল না তাহা কেবল তাহাদের সাক্ষ্যের উপর নির্ভর করে না, টেলিগ্রাম হইতেও প্রমাণ হয়। যখন ডাক্তার ক্যালভাট আসিয়াছিলেন তখন তিনি নিম্নলিখিত ব্যবস্থাপত্র দিয়াছিলেন :—

ভাওয়ালের কুমারের জন্ত—

Re

স্পিরিটুয়াম্‌ স্যারোমেট্‌

সোডি বাই কার্ব

টিক্‌ কাডকো

স্পিরিটু ক্লোরোফর্ম্‌

স্যাকোয়া সিলেমন্‌

প্রতি দুই ঘণ্টা অন্তর এক দাগ

Re

লিণ্ট্‌ ওপিয়াই

বাহিরে প্রয়োগের জন্ত

জে, টি, সি।

লওনে কমিশনের সমক্ষে সাক্ষ্য দিতে আসিবার পূর্বেই কর্ণেল ক্যালভাটকে এই ব্যবস্থাপত্র দেখান হইয়াছিল। তাঁহার জেরার সময়েও উহা তাঁহাকে দেখান হইয়াছিল। তাঁহার প্রাথমিক জবানবন্দীর সময় তাঁহাকে ব্যবস্থাপত্র দেখান হয়, কিন্তু তিনি বলেন যে সাক্ষ্য দিতে আসিবার পূর্বে মিষ্টার হান্টার সেগুলি তাঁহাকে দেখাইয়াছিলেন, এবং তিনি চিনিতে পারিয়াছিলেন যে,

পাকস্থলীর পীড়ার তিনি যে ব্যবস্থা পত্র দিতেন উহা তাহাই। জেরার সময় তাঁহাকে এইগুলি দেখান হয় এবং এই নির্দিষ্ট প্রেসক্রিপশন্টি (একজিবিট ৫১) সম্বন্ধে তিনি বলেন—স্পিরিট গ্যামোনিয়া প্রেসক্রিপশন্—উহা অজীর্ণ রোগে ব্যবহৃত অশ্বলনাশক ঔষধ। আর লিণ্ট ওপিয়াই সম্বন্ধে তিনি বলেন :—ইহা যে কোন রকমের স্থানীয় যন্ত্রণার উপযোগী। আমি এবিষয়ে একমত যে, ব্যাহিক যন্ত্রণা তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে, পৈত্তিক শুলের বেদনা ডাক্তার ম্যাকগিলক্রীষ্ট যাহা বলিয়াছেন, সেইরূপ কিছুক্ষণ অন্তর প্রবলভাবে আক্রমণ করিয়া থাকে। তাঁহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল যে পৈত্তিক শূলে ইহা ব্যবহার করা সম্বন্ধে তিনি কোন প্রমাণ দিতে পারেন কিনা। তিনি বলেন যে তিনি তাহা বলিতে পারেন না; কি চিকিৎসার প্রয়োজন ছিল সে সম্বন্ধে কোন প্রশ্ন ছিল না, প্রশ্ন এই ছিল যে কুমার কিরূপ চিকিৎসা গ্রহণ করিবেন! তাঁহার সাক্ষ্য এই যে কুমার ইন্জেকশন্ গ্রহণ করিবেন না, সুতরাং ইহাই ছিল ইন্জেকশনের পরের সর্বোৎকৃষ্ট ব্যবস্থা। তাঁহাকে যখন প্রশ্ন করা হয় যে এই প্রেসক্রিপশন্ পৈত্তিক শুলের কিরূপ উপযোগী হইয়াছিল, তাহার উত্তরে তিনি বলিয়াছিলেন যে প্রথমটির—(৬ই তারিখের একজিবিট নং ৫১) সহ এইগুলি বিরামকালের উপযুক্ত ছিল। যখন তিনি এই ব্যবস্থাপত্র দিয়াছিলেন, সে সময়কে তিনি ‘বিরাম কাল’ করিতেছেন, ইহা তাঁহার চৌদ্দ দিন ব্যাপী অস্থিরতার সহিত বেশ মিল খাইতেছে, কিন্তু ৬ই তারিখের পূর্বে তিনি যে কোন যন্ত্রণা দেখেন নাই, এই ঘটনা ইহাকে মিথ্যা প্রতিপন্ন করিতেছে। এবং যখন তিনি বলিতেছেন যে স্পিরিট গ্যামোনিয়া ব্যবস্থাপত্র বিরাম কালের জন্য এবং সেই সঙ্গে লিণ্ট ওপিয়াইএর ব্যবস্থা ইন্জেকশনের পরিবর্তে তৎকালীন শুলের জন্য করিয়াছিলেন, তখন যে পরস্পর বিরুদ্ধতা হইতেছে তাহা তিনি দেখিতে পাইতেছেননা।

ইহা বেশ পরিষ্কার যে এই দুইটি ব্যবস্থাপত্রের সহিত (একজিবিট নম্বর ৫১) পৈত্তিক শুলের কোনই সম্বন্ধ নাই। ডাক্তার ডেন্‌হাম হোয়াইট বিবাদী পক্ষের সাক্ষ্য দিয়া বলিতেছেন, প্রথমটি সাধারণ ঔষধ। ডাক্তার ম্যাকগিলক্রীষ্ট বলিতেছেন ইহা সাধারণ অজীর্ণের ঔষধ। বিশেষত পেট-ফাঁপার ঔষধ। তিনি পৈত্তিকশূলে এ ঔষধ দিতেন না এবং লিণ্ট ওপিয়াই পৈত্তিকশুলের কোনই কাজ করিবে না, কারণ বাহিরে আফিং লাগাইলে ভিতরে তাহার সক্রিয় গুণগুলি কাজ করিবে না। ডাক্তার ব্রাডলি, উহাকে ‘অজীর্ণের জন্য মুহূ ব্যবস্থা বলিতেছেন—যাহাকে আমরা পেট ফাঁপার জন্য ঔষধ বলি—যাহা আফিসে রাখা হয়—অর্থাৎ যাহাকে ডাক্তার ডেন্‌হাম

হোয়াইট সাধারণ সজী-ঔষধ বলিতেছেন। বিবাদী পক্ষের মেজর টমাস বলিতেছেন যে প্রথম ব্যবস্থাপত্রটি ক্ষারবৎ অম্বলনাশক ঔষধ, এবং যে কোন রকমের অজীর্ণ রোগ, এমন কি পেট ফাঁপা অজীর্ণের পক্ষেও উপযোগী।

ভাওয়াল কুমারের জন্ম ঔষধের ব্যবস্থাপত্র

প্রমাণস্বরূপ প্রদর্শিত বস্তুর ঔষধ বিক্রেতার
সংখ্যা— ধারাবাহিক চিহ্ন—

৫১(৩)

৩৪৩৯

রি—

ম্যাগ কাব

সোডি কাব

বিস্মাথ কাব

পালভ্ ট্রাগাকান্থ্ কো, প্রত্যেকটি 3i

অয়েল ক্যাজিপুট, মিনিম্ xii

একোয়া মেন্ পিপ এ্যাড আউন্স্ xi

প্রত্যহ তিনবার সেব্য।

স্বাঃ জে, টি, সি।

৫১ (বি)

৩৪৪০

রি—

৩৪৪০।১

সোডি সাইটেট্ 3i

একোয়া ষ্টেরিলাইজ্ এ্যাড্ 3vi

3i ত্বন্ধের সহিত নির্দেশমত

রি—

গ্লিসারিন্ পেপ্ সিন্ 3ii

নির্দেশমত—

পেপ্ পাউডার ফ্রেশ্

স্বাঃ এন্, সি, সেন।

রি—

এ্যাট্রোপিন্ ট্যাব্ গ্রেন্ ১/১০০

ষ্ট্রিনিন্ ট্যাব্ গ্রেন্ ১/৩০

ডিজিট্যালিস্ ট্যাব্ গ্রেন্ ১/১০০

ইথার পিওর ৩ আউন্স্

মরফিয়া ট্যাব্ গ্রেন্ ১/৮

স্বাঃ এন্, সি, সেন।

স্পিরিট ইথার 3iv
 স্পিরিট এমন এ্যারোম্যাট 3iv
 একোয়া ক্যাম্ফর এ্যাড্‌ আউল্‌ viii
 ট অংশ একমাত্র।

আই, টি, এস।

রি—

একসট্রাক্ট ওপিআই
 বেলেডোনা

স্বাপনিস্ প্রত্যেক গ্রেন ই
 ৬টি বড়ি করিয়া পাঠাও
 প্রত্যহ তিনবার সেবা।
 স্বাঃ জে, টি, সি।

প্রমাণ স্বরূপ প্রদর্শিত বস্তুর

সংখ্যা—

৫১ (ডি) ৪২০

ঔষধ বিক্রেতার

ধারাবাহিক চিহ্ন—

লিট্‌ স্বাপনিস্ 3ii

সিনাপিস্ কো এ্যাড্‌ 3ii

আদার গুঁড়ার সহিত সর্বগাত্রে মালিশ
 করিতে হইবে।

রি—

বেলেডোনা এ এ Zii

পেটের উপর প্রলেপ দিতে হইবে।

স্পঞ্জিস্ লেনিন্ ১২ × ১২

স্বাঃ এন্‌, সি, সেন।

ইহা লক্ষ্য করিতে হইবে যে ঔষধের দোকানের ব্যবস্থা পত্র গুলি সমান :
 ভাবে ধারাবাহিক রূপে চলিয়াছে, কোথাও একটু বাদ নাই, এবং ইহা দ্বারা সে
 গুলি কত দ্রুত পর পর আসিয়াছে তাহাও বুঝা যায়। মেসার্স' স্থিৎ ষ্ট্যান্ডার্ডিট
 কোম্পানী বোধহয় সেদিন সৰ্বক্ষণ প্রতিবাদীর ব্যবস্থা পত্রের ঔষধ প্রদান করিয়া
 ছাড়া আর কাজ করে নাই। শেষ ঔষধ পাউডারটি সন্ধ্যার ঠিক পূর্বেই
 দেওয়া হয়। রাণী বলিয়াছেন সন্ধ্যার পূর্বে নাসেরা কুমারের দেহে এই পাউডার
 লাগাইতেছিল। ঔষধ বিক্রেতার ক্রমিক চিহ্নের উপর ভিত্তি করিয়া
 কত দ্রুত এইসকল ঔষধ আসিয়াছে আমি সে সম্বন্ধে কোন সিদ্ধান্ত করিতে

চাই না, কিন্তু সেগুলি ফলাফলস্বরূপ কিরূপ পর পর চলিয়া আসিয়াছে, অর্থাৎ তাহাদের ফলরূপে পরবর্তিতাটা মাত্র বুঝাইতে চাই। প্রতিবাদী পক্ষ নিজেরাই তাহাদের সাক্ষ্য এই পরবর্তিতা দেখাইয়া দিয়াছেন, যদিও আশুভাস্তার অথবা অন্ত কোন সময় নির্দেশ করিয়া বলেন নাই। আশুতোষ এ সম্বন্ধে খুবই জ্ঞানেন বলিয়া মনে হয়। পরপর কিরূপ অবস্থা হইতেছে সে সম্বন্ধে ঔষধের ব্যবস্থাপত্র হইতে নিম্নলিখিতরূপ বুঝা যায় :—

১। ম্যাগ কার্ব (ঔষধ) —

অম্ল ; পাকস্থলীতে ব্যথা ; বমি ; উদরাময় এবং অন্ত্রদাহ—(কর্নেল ক্যালভার্ট)।

উল্লিখিতরূপ রোগে প্রয়োজ্য ; উদরাময় এবং অন্ত্রদাহ ব্যতীত—(কর্নেল ম্যাকগিলক্রাইষ্ট)।

অজীর্ণ ; অন্ত্রদাহ অল্প ব্যবহার ; উদরাময়ে ফলদায়ক নহে ; ঔষধের ব্যবস্থা জোরাল নহে, এবং ইহা দ্বারা কোনরূপ গুরুতর অবস্থার বিষয় প্রকাশ পায় না (ডাক্তার ব্র্যাডলি)।

অজীর্ণ রোগ চিকিৎসার জন্ত, যেরূপ ৫১নং একজিবিট ৬ই মে তারিখের ব্যবস্থাপত্র (মেজর টমাস)।

ডাক্তার আশুতোষ, ডাক্তার ক্যালভার্টের সহিত একমত, কিন্তু তিনি বলিতে পারেন না যে অন্ত্রদাহের জন্ত অনবরত বাহ্যের বেগ হয় তাহার ঔষধ কোনটি।

২। সোডি সাইট্রেট এবং গ্লিসিরোপেপ্সিনের ব্যবস্থা।

পরিপাক-শক্তি বৃদ্ধি করিবার জন্ত (কর্নেল ক্যালভার্ট, কর্নেল ম্যাকগিলক্রাইষ্ট, মেজর টমাস ও ডাক্তার ব্র্যাডলি)।

মেজর টমাস আরও বলেন যে পিত্তশূল বেদনায় ইহা সম্পূর্ণ প্রয়োজ্য।

(বি) পেপ্ পাউডার ফ্রেস্—পরিপাক শক্তি সাহায্যের জন্ত উপরের সহিত চলিবে। (কর্নেল ম্যাকগিলক্রাইষ্ট কোনও মতামত দেন নাই)।

(সি) ছয়টি ঔষধ—যেগুলিকে মিঃ চৌধুরী ‘অস্ত্রাগার’ বলিয়া বর্ণনা করিতেন।

এগুলির উপর মাত্র ডাক্তার ম্যাকগিলক্রাইষ্টের বিবরণ আছে। ১৯০০ গ্রেণ্ড এ্যাটোগিম্ সাধারণতঃ মরফিয়াস সহিত হাইপোডারমিক ইন্জেকশনের জন্ত।

মরফিয়া—পিত্তশূল এবং যে কোনও বেদনার উপশমের জন্ত ইন্জেকশন দেওয়া হয়।

ষ্ট্রিকিনি—১।৩০ গ্রেণ্‌ স্নায়বিকশক্তি বৃদ্ধি করে ।

ডিজিটালিস্—সমগ্রভাবে হৃদযন্ত্রের ক্রিয়া ভাল করে ।

ইথার পিওর—অবসন্নতার জন্ম, হাইপোডারমিক ইন্জেকশন দ্বারা ব্যবহার করান হয় । ইহাতে খেঁচুনির উপশম হয় ।

যে ছয়টি ঔষধকে মিঃ চৌধুরী “আরমোরী” বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, উহা কোনব্যবস্থাপত্রই নহে । ইহা কেবল “হাইপোডারমিক ইন্জেকসনে” কতটুকু মাত্রায় ঔষধ দিবে তাহা বুঝাইতেছে ।

৩। (এ) ঈথার মিক্‌চার

সকল ডাক্তারই বলেন—ইহা হিমাঙ্গ অবস্থার ঔষধ । মেজর টমাস বলেন ইহা হিমাঙ্গের শেষ অবস্থার জন্মই কেবল নহে ।

(বি) আফিমের বড়িগুলি

কালভার্ট—“হাইপোডারমিকার” জন্ম ব্যবহৃত মর্ফিয়ার পরিবর্তে দেওয়া হয়

উদরাময়, টেনেস্মাস (ঘন ঘন প্রবল দাস্তের পর মল, বাহির অস্ত্রের ও মলদ্বারেও পেটে মল না থাকা সত্ত্বেও ঘন ঘন মলতাগের ইচ্ছা ও কুঁখন) প্রভৃতি অবরোধ করিবার জন্ম ব্যবহৃত হয়—(কর্ণেল ম্যাগগিলক্রাইষ্ট)

মেজর টমাস বলিয়াছেন—উদরাময়ে আফিমের বহি মর্ফির ইন্জেকশনের পরিবর্তে দেওয়া যাইতেও পারে, না ও পারে ।

৪ (এ) জিজ্ঞার এবং মার্কাড পাউডার (আদা এবং সরিষার গুঁড়া)

ম্যাকগিলক্রাইষ্ট—কলেরায় খিলধরার ত্রায় অবস্থায় প্রয়োগ করা হয়

টমাস—খিলধরা ব্যতীতও কলেরায় হাতে পায়ে মালিস করিবার জন্মও ব্যবহৃত হয় ।

(৪ বি) বেলেডোনা প্রলেপ

ম্যাকগিলক্রাইষ্ট—পাকস্থলীর বেদনা কমাইবায় জন্ম এবং ব্যবস্থাপত্রদৃষ্টেও তাহাই মনে হয় ।

কালভার্ট—ব্যবস্থাপত্রদৃষ্টে বোঝা যায় যে, ইহা পাকস্থলীর প্রদাহ দূর করিবার জন্ম ব্যবহৃত হয় : ইহা স্থানীয় বেদনাও কমাইতে পারে ।

টমাস—“বিলিয়ারী কলিকে” তলপেটে মালিশ করিতে দেওয়া যায় ।

তলপেট ও পাকস্থলী কিন্তু এক নয়, পাকস্থলী, লীভার, পাকাশয় প্রভৃতি সমস্ত জিনিষই তলপেটের ধরা হয় । এবং বিলিয়ারী কলিকের ব্যাধা কাঁধ পর্যন্ত ছাইয়া ফেলে ।

কর্ণেল ডেনহ্যাম হোয়াইট উপরোক্ত প্রেসক্রিপশন-সমূহ সম্বন্ধে বিশেষ

কিছুই বলেন না। একমাত্র আফিমের বড়ি ব্যবস্থা করা সম্বন্ধে বলেন যে, ইহা মলভ্যাগ কালীন যন্ত্রণার উপশম হয় এবং মফিয়া ইনজেকসনের পরিবর্তে দেওয়া যাইতে পারে। জিতোর পাউডার ব্যবস্থাপত্র শরীরের খিল ধরা কমাইতে এবং শৈত্য কমাইয়া উত্তাপ বৃদ্ধি করিবার জন্ত ডাক্তারেরা শরীরে ডলিয়া দিবার জন্ত ব্যবস্থা করিয়া থাকেন। এ বিষয়ে ডেনহাম হোয়াইট এবং ম্যাকগিল-ক্রাইষ্ট একমত। বিলিয়ারী কলিকে হাতে পায়ে খিল ধরা দূর হয় কিনা, জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি উহা স্বীকার করেন। তাহার মত সমর্থন সম্বন্ধে “সেজার্স এনালিটিক প্রাকটিক্যাল মেডিসিন” ২য় খণ্ড ১৯১৫ সালের ছাপা ২৯১ পাতায় দ্বিতীয় কলমে একটা প্যারা দেখান। জেরায় স্বীকার করেন যে এখানে যে সমস্ত ঘটনার কথা লেখা আছে, তাহা অসঙ্গতিকিংসাব পরেব ঘটনাসমূহ। তবে ইহাও বলেন যে তাহার কথিত ঘটনা বিরলই ঘটিয়া থাকে, তাহা হইলে প্রেসক্রিপশনগুলি হইতে অথবা নিম্নলিখিত অভিমতসমূহ হইতে নহে।

বিবাদীপক্ষীয় সাক্ষী মেজর টমাস

- ১। প্রাথমিক উদারাময়
- ২। হিমাঙ্ক
- ৩। পিত্তশূলের জন্ত আফিমের বড়ি।
- ৪। পাকাশয়ের আক্ষেপ ও থিচুনী

বাদী পক্ষের সাক্ষী কর্ণেল ম্যাকগিলক্রাইষ্ট

- ১। প্রাথমিক উদারাময়
- ২। হিমাঙ্ক
- ৩। ঘন ঘন দান্তের জন্ত আফিমের বড়ি
- ৪। পাকাশয়ের আক্ষেপ ও থিচুনী

মেজর টমাস পাকাশয়ের আক্ষেপ ও থিচুনী স্বীকার করিতে চাহেন নাই। কিন্তু বিবাদী পক্ষ তাহাকে জিজ্ঞাসা করেন যে, পিত্তশূলে ঐরূপ হইতে পারে কিনা এবং মেজর টমাস স্বীকার করেন যে তাহা হইতে পারে এবং তিনি বলেন জিজ্ঞার পাউডার (আদার গুঁড়া) ঔষধ দৃষ্টে তাহাই মনে হয় তবে তিনি উহা দিবেন না।

মেজর টমাসের সঙ্গে মেজরাণীর বর্ণিত ঘটনাবলী একেবারে ভ্রবচ্ছ মিথিয়া যায়। কুমার সকাল হইতে বেলা দশটা পর্যন্ত স্তব্ধ ছিলেন। ১০টার সময় হিচ্কা ও অল্প ব্যথা আরম্ভ হয়, ১১টার সময় হইতে অসহ্য বেদনা ও রক্তদাস্ত

হইতে থাকে। কর্ণেল কালভার্ট ২টার সময় আসেন এবং কুমারকে একটা ইনজেকসন নিতে অনুরোধ করেন। বিকাল ৪টা হইতে ৬টার মধ্যে ইনজেকসন দেওয়া হয় এবং বেদনা কমিয়া আসে।

সন্ধ্যার সময় নাসেরা আসে এবং গুঁড়া ঔষধ গায়ে মালিস করিতে থাকে। ঐ সময় ডাক্তার বি, বি, সরকার আসেন এবং ছুপুররাত্রে কুমারের মৃত্যু হয়।

তাহার বিবৃতি হইতে দেখা যায় যে, সন্ধ্যা হইতে মৃত্যু পর্য্যন্ত কোন চিকিৎসাই হয় নাই। ইহা সকলেই স্বীকার করেন যে আদালতের সম্মুখে যে সমস্ত ব্যবস্থাপত্র ও টেলিগ্রাম দাখিল করা হইয়াছে, উহাই ঐ দিনের সমস্ত ব্যবস্থাপত্র এবং টেলিগ্রাম, কেবল মৃত্যুর টেলিগ্রাম মাত্র আদালতের সম্মুখে স্থাপন করা হয় নাই।

সত্য, আশু, বীরেন এবং বিপিন খানসামা ইহারা সকলেই আদালতে আসিয়া রাণীর কথিত ঘটনা সমর্থন করেন। এখন নিম্নলিখিত ঘটনা সমূহ আলোচনা করা যাক—

(১) সকালে কুমার সুস্থ ছিলেন, ডা কালভার্ট তখন আসিয়া কুমারকে ইনজেকসেন দিবার কথা বলেন। মৃত্যুর জ্ঞাত শোক-জ্ঞাপক পত্রে ইহাই বলা হইয়াছে যে, তাকে ইনজেকসন দিবার জ্ঞাত অনেক অনুরোধ করা হয়। জেরায় জিজ্ঞাসা করা হয় যে, যখন কুমার সুস্থ ছিলেন তখন তাহাকে কেন ইনজেকসন দিবার জন্য অনুরোধ করা হয়। সত্যাবা এই মিথ্যা সাক্ষ্যের অসুবিধা দেখিয়া বলেন যে কুমার সম্যক সুস্থ ছিলেন না, তাহার অল্প অল্প বেদনা ছিল এবং আকস্মিক দুর্ঘটনার আশঙ্কায় তাহাকে ইনজেকসন দিবার কথা ওঠে। কিন্তু ইহা সম্পূর্ণ মিথ্যা বর্ণনা, কেননা ডাঃ কালভার্ট বলিয়াছেন যে ঐ দিনের পূর্বে তাহার আর বেদনা হয় নাই, কিন্তু তত্রাচ তিনি ইনজেকসন দিতে চাহিয়াছিলেন এবং দিতে না পারিয়া শুধু উদরাময়ের জন্য তিনি একটা ব্যবস্থাপত্র করিয়াছেন।

কিন্তু মানুষের অল্প উদরাময় হইতেই হিমাক্ত হয় না।

কখন তিনি হিমাক্ত হইয়াছিলেন এবং তাহার পূর্বে কি হইয়াছিল তাহা এখন আলোচনা করা যাক।

বার বৎসর পূর্বে আশু ডাক্তার অন্য এক মামলায় সাক্ষী দিতে যাইয়া বলেন,—১২ বৎসর পূর্বে একটা মোকদ্দমায় এই হিমাক্ত অবস্থাই বিচায়া ছিল, এবং ঐ মোকদ্দমা এষ্টেট কর্তৃক করা হইয়াছিল। ঐ মোকদ্দমায় ডাঃ আশুতোষকে রায় বাহাদুর এস, পি. ঘোষ জবানবন্দী করান তাহাতে ডাঃ

আশুতোষ বলিয়াছিলেন,—তাঁহার মৃত্যুর দিনে সকাল বেলা তাহার খুব গুরুতর রকম পেটের অসুখ হয়। তিনি ভয়ঙ্কর রক্তবাহ্য করেন। উহার ২দিন পূর্বে হইতেই তিনি উদরাময়ে ভুগিতেছিলেন।

জেরায় ডাঃ আশুতোষ ৭ই রাত্রিতে কুমারের পিতৃশূলের কথা বর্ণনা করেন, এবং তজ্জন্ম ডাঃ কালভার্ট ব্যবস্থাপত্র দেন। কিন্তু ঐ ব্যবস্থাপত্র ডাঃ কালভার্টের নহে উহা তাহারই, ৮ই তারিখের ঘটনা সম্বন্ধে বলেন—রাত্রি ২৩টার সময় ডাক্তার কালভার্টকে ডাকিতে পাঠান হয়। পরদিন ৭টা ৭১ টার সময় ডাঃ কালভার্ট আসেন এবং ইন্জেক্সন দিতে বলেন। কুমার আপত্তি করেন। ডাঃ কালভার্ট পরে ডাঃ নিবারণচন্দ্র সেনের সহিত আসেন। ডাঃ কালভার্ট তাহাকে ২৪ ঘণ্টার জন্ম নিযুক্ত করেন। সকাল বেলা ডাঃ কালভার্ট ব্যবস্থাপত্র দেন, তবে তিনি কি ঔষধের ব্যবস্থা করিয়াছিলেন তাহা আমার স্মরণ নাই। তিনি পুনরায় বেলা ২টার সময় আসেন, কিন্তু অবস্থায় কোন উন্নতি দেখা গেলনা। তিনি আবার রাত্রি ৮টার সময় আসেন, কুমার যেন তখন রক্ত বাহ্য করিতেছিলেন। রক্ত বাহ্যের কোন রাসায়নিক পরীক্ষা হয় নাই। ডাক্তার ক্যালভার্ট উহা পরীক্ষা করিতে বলিয়াছিলেন। কিন্তু আমার তাহা জানা নাই। ডাঃ ক্যালভার্ট ও ডাঃ নিবারণ সেন, কুমারকে ঔষধ খাওয়ানোর জন্ম ২৩ জন নার্স নিযুক্ত করেন। মৃত্যুর দিন বেলা ৮টা হইতে রক্ত দাস্ত আরম্ভ হইল। ১০।১২ বার দাস্ত হয়, বাহ্যেতে রক্তও ছিল। কতবার রক্ত পড়িয়াছিল তাহা আমি আন্দাজে বলিতে পারি না। বাহ্যের সহিত যে রক্ত ছিল তাহা লাল রংএর।—২৭।১১২২ তারিখে এই সাক্ষ্য ঠাঃ এস, সি, ঘোষের সম্মুখে মানহানির মোকদ্দমায় দেওয়া হয়।

শ্রীপুর মোকদ্দমায় ও ঐ কথা বলেন—যন্ত্রণার কথা ৪টা অথবা ভোর ৫টায়, ডাক্তার ক্যালভার্টের কথা—সকাল ৭টা অথবা ৮টা এবং ইন্জেক্সনের জন্ম বলা, রক্তবাহ্যের কথা বলেন, বেলা ১০টা কি ১১টা এবং আরও বলেন রক্ত বাহ্য বন্ধ করিতে “ডাঃ ক্যালভার্ট, ব্যবস্থা পত্র পাঠান” (এক্সিবিট ৩২৪ (২) এবং ৩২৪ (৮)। ৮ই সকাল বেলায় মধ্যম কুমারের যন্ত্রণা ছিল এবং যন্ত্রণায় তিনি ছটফট করিতে থাকেন। ঐ দিনকার সম্বন্ধে তিনি বলিয়াছেন—

“বেলা ২টার পর হইতে কুমারের নাড়ীর অবস্থা খারাপ হইতে লাগিল”। (Exhibit ৩২৪।১১) ৪টা ৫টার সময় দেহ হিম হইয়া গেল।” তাহার পূর্বকার সাক্ষ্যে বলা হইয়াছে রাত্রি ২টা, ৩টা অথবা ৪টার সময় যন্ত্রণা আরম্ভ হইল। যন্ত্রণা এত কষ্টদায়ক হইল যে রাত্রি ৪টার সময়ই ডাক্তার কালভার্টের নিকট লোক পাঠাইতে হইয়াছিল। ডাক্তার কালভার্ট বেলা

৭টা কি ৮টার সময় আসিলেন, এবং ইন্জেক্শান দিতে চাহিলেন। ভীষণ যন্ত্রণায় কুমার সকালবেলা এপাশ ওপাশ করিতে লাগিলেন এবং বেলা ৮টা অথবা ৯টার সময় রক্ত বাহ্য আরম্ভ হইল। কর্ণেল কালভার্ট রক্ত বাহ্য বন্ধ করিবার জন্য ঔষধ দিলেন। কুমারের নাড়ীর অবস্থা বেলা ২টার সময় খারাপ হইল এবং ৪টা অথবা ৫টার সময় দেহ হিম হইয়া গেল। ৪টা ৫টার সময় দেহ কিরূপ হিম হইয়াছিল তাহাও তিনি বলিয়াছেন; “দেহ ৪টা অথবা ৫টা হইতে হিম হইতে লাগিল। নাড়ী বসিয়া গেল। নাড়ী পাওয়া গেল না” (প্রদর্শনী ৩২৫)।

আশুভাক্তার শ্রীপুর মামলার সময় বলিয়াছেন যে, ডাক্তার কালভার্ট রাত্রে ইন্জেক্শান দিয়াছিলেন, কিন্তু পূর্বে শ্রীযুক্ত এস, পি, ঘোষের সম্মুখে তিনি সাক্ষ্যদান কালে একথা বলেন নাই। যখন আশুভাক্তারের নিকট এই নব সাক্ষ্য সম্বন্ধে জিজ্ঞাসা করা হইল, তখন তাহার একটি মাত্র জবাব ছিল, ‘তিনি’ নিশ্চয়ই ঐ রূপ বিবৃতি করিয়া থাকিবেন, তখন তাহার সব স্মরণ ছিল, কিন্তু এখন তাহার স্মরণ নাই এবং যখন তিনি ঐরূপ বিবৃতি করিয়াছিলেন তখন উহা সত্য বলিয়া তাহার বিশ্বাস ছিল। কিন্তু উহা সত্য নয় এবং তাহার সাক্ষ্য হইতে দেখা যায় ব্যবস্থা পত্র এবং টেলিগ্রাম দেখিয়া তাহায়া স্মৃতিশক্তির উন্নতি হইয়াছে—যদিও তিনি স্বীকার করেন মানহানির মোকদ্দমার সময়ে এবং শ্রীপুর মামলার সময়ও ঐ ব্যবস্থাপত্র এবং টেলিগ্রাম তাহাকে দেখান হইয়া ছিল। ঐ টেলিগ্রামগুলি বিবাদীপক্ষ ১৯২১ সালের অক্টোবর মাসে বড়রাগীর নিকট হইতে হস্তগত করিয়াছিলেন। আশু ভাক্তারের প্রত্যেক বিবৃতি আলোচনা করিয়া উহার কতকটা কৃত্রিম উহা দেখান অনাবশ্যক। বিবেচনা করি উহার সমস্ত বিবৃতি কৃত্রিম। তিনি নিজেই বলিয়াছেন তিনি রাগীর জবানবন্দী পড়িয়া বোধহয় বিস্মিত হইয়াছেন।

আশু ভাক্তার পূর্বে যে সাক্ষ্য দিয়াছিলেন তাহার মধ্যে তাহার স্বীকার-উক্তি ব্যতীত আর কোন কথাই আমি বিশ্বাস করিতেছি না। তাহাকে একেবারে অবিশ্বাস করিবার পক্ষে উহাই যথেষ্ট। তাহাকে অবিশ্বাস করিতে হইলে তাহার নিজের সাক্ষ্যই যথেষ্ট। এই সাক্ষীর বর্ণনা সত্য অপেক্ষা অসত্যই বেশী বলিতেছেন।

আশু ভাক্তারের বর্তমান সাক্ষ্য হইতে পাওয়া যায় যে কুমারকে ৭ই রাত্রিতে পাশের ঘরে লইয়া যাওয়া হয় এবং পূর্বে হইতেই কুমার যন্ত্রণায় ছট্‌ফট করিতেছিলেন। যন্ত্রণার সময় ৫১ (এ) প্রদর্শন (একজিবিট)

করা হয় ঐ ব্যবস্থাপত্র ডাক্তার কালভার্ট কিম্বা ডাক্তার নিবারণ দেন নাই, উহা তিনিই (আশু) দিয়াছিলেন।

আশুবাবুর বর্তমান সাক্ষাৎ আমরা দেখিতে পাইতেছি, যে, কুমার পরদিন সকালবেলায় অত্যন্ত যত্নপূর্ণ ভোগ করিয়াছেন। পূর্বে তিনি বলিয়াছিলেন রাত্রি ৩টা ৪টার সময় যত্নপূর্ণ বৃদ্ধি পাইল, কিন্তু এখন তিনি তাহা স্বীকার করেন না। যদিও ঐ রাত্রে ডাক্তার কালভার্টের নিকট লোক পাঠানর উদ্দেশ্য ছিল, ডাক্তার কখন আসিবেন সেই সময় ঠিক করিয়া আসা, কিন্তু তিনি স্বীকার করিয়াছেন ৮ই সকালে কুমারের অবস্থা ভাল ছিল না এবং তজ্জগৎ ডাক্তার কালভার্টকে ডাকিতে হইয়াছিল, এবং ডাক্তারকে ডাকার আবশ্যকতা হইয়াছিল।

কেহ বলিয়াছেন কুমারের কোন যত্নপূর্ণ ছিল না, এবং কেহ বলিয়াছে ইন্ডেকসন লইবার জগৎ তাহার সম্মতির জগৎ বন্ধুবান্ধবের বিশেষ অনুরোধের আবশ্যকতা হইয়াছিল, এই দুই অসঙ্গত উক্তির সামঞ্জস্য করিবার জগৎই সত্যাবাবু ও আশুবাবুকে একথা বলিতে হইয়াছিল। বাদী সকাল বেলায় রক্ত বাহ্যের কথা যে বলিয়াছিলেন, বিবাদী পক্ষের এরূপ কোন স্বীকারোক্তি নাই; কিন্তু যেহেতু বেলা ৩ টা ১০ মিনিটের সময় টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল, রক্তবাহ্য অর্থাৎ উদরাময়ের সহিত যে রক্ত ছিল একথা বিবাদী পক্ষের স্বীকার করিতে হইল। টেলিগ্রামে লেখা ছিল—“কুমার গুরুতর পীড়িত। মুহুমূহ রক্তমিশ্রিত পাতলা জলের মত বাহ্য হইতেছে। সত্বর আইস।” এইরূপ টেলিগ্রাম মুম্বু সময়েই পাঠান হয়। পিতৃশূল সম্বন্ধে কোন কথাই লেখা হয় নাই, অথচ কুমারের এই রোগ যে ছিল তাহা তাঁহার পরিবারের লোকদের জানা ত ছিলই, এমন কি বাহিরের লোক অতুল বাবুরও জানা ছিল। তাহার অস্থগের মধ্যে যতগুলি টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল তাহার একখানিতেও পিতৃশূলের কথার উল্লেখ ছিল না।

পীড়িত কুমারের অবস্থা

“রক্ত মিশ্রিত পাতলা বাহ্যের” কথা যে বলা হইয়াছে, এখন দেখা যাক্ উহার প্রকৃতি কিরূপ ছিল? কুমারের পুনঃ পুনঃ রক্ত মিশ্রিত পাতলা জলের ন্যায় বাহ্য হইতেছিল কিন্তু ডাঃ আশুতোষ তাহা “ভীষণ রক্তবাহ্য” বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন।

তিনি এখন আর “ও কথা” বলিতে পারেন না। কেননা টেলিগ্রাম এবং ব্যবস্থাপত্র তাহার নষ্ট স্মৃতিশক্তির পুনরুদ্ধার করিল। তথাপিও তিনি

বলেন বাহ্য পাতলা ছিল এবং তাহার মধ্যে রক্ত ছিল, এবং কুমারের এরূপ ১০।১২ বার বাহ্য হইয়াছে। রাণী বলেন—বাহ্য পাতলা, কিন্তু ঠিক জলের ন্যায় নহে। রাণী আরও বলেন তাহাতে আমও মিশ্রিত ছিল। আম কেন মিশ্রিত ছিল তাহার কারণ পাওয়া গাইবে, আশুবাবুও অবশ্য এরূপ কথাই বলেন, —পাতলা বাহ্য কিন্তু জলের ন্যায় নহে, তবে চাঁল ধোয়া জলের ন্যায় এবং তাহার সঙ্গে রক্ত ছিল। রক্ত যে লাল রংএর একথা সকলেই স্বীকার করেন। আশুবাবু এবং সত্যাবাবু জল বাহ্য মানে ঠিক জলের মত নহে, তবে তরল এবং ছাকা ছাকা ইহা প্রমাণ করিবার জন্য বহু অবাস্তুর কথা বলিয়াছেন। কিন্তু “জল বাহ্য” একথাটা মুকুন্দই ব্যবহার করিয়াছিল। মুকুন্দ একজন বি, এ, ফেল ব্যক্তি। বাঙ্গালী জলের মত পাতলা বাহ্য বুঝাইতে “জল বাহ্য” এই কথাই ব্যবহার করিয়া থাকেন, সত্যাবাবু তাহা স্বীকার করিয়াছেন। রক্তের পরিমাণ যখন সঙ্গে জড়ান ছিল তখন উহা পরিমাণে কম অথবা মলের মত একথা কেহই বলেন নাই। কিন্তু আদালতে মল অতিরিক্ত এবং ভয়ানক একথা কেহই বলেন নাই। আশুবাবু “ভয়ানক” শব্দটা পূর্বে ব্যবহার করিয়াছিলেন, এবং মিষ্টার এস, পি, ঘোষের নিকট আবেদনকার মোকদ্দমায় যে অভিমত দিয়াছিলেন, এখনও সেই অভিমত পোষণ করেন। যে তাহাকে যদি ঐ রক্ত সম্বন্ধে চিকিৎসা করিতে হইত তাহা হইলে তিনি, —ক্যালসিয়াম ক্লোরাইড অথবা ল্যাক্টিট অথবা এড্রেনার্শন দিয়াই চিকিৎসা করিতেন। যখন তিনি কুমারের ঐ বাহ্যকে ভয়ঙ্কর বলিয়াছিলেন তখন এই কথা বলিয়াছিলেন এবং তাহা এখনও বলেন, এবং ঐ ঔষধগুলি রক্ত-শ্রাব বা :শুক্লতর, শোণিত নিঃসরণের জন্যই ব্যবহৃত হয়। এ সম্বন্ধে ইল-হোয়াইটের ভৈষজ্যদ্রব্য তত্ত্ব (Materia Medica) হইতে দেখান হইয়াছে (ইল হোয়াইটের ভৈষজ্য দ্রব্যতত্ত্ব পৃষ্ঠা ৫৩,—১৮ সংস্করণ) যে, যখন ভীষণভাবে শোণিত নিঃসরণ হয় তখন উহাকে ধনীভূত করিবার জন্য অতিরিক্ত পরিমাণে ক্যালসিয়াম ক্লোরাইড অথবা ল্যাক্টিট ব্যবহৃত হয়। উপরোক্ত পুস্তকের ৬১ পৃষ্ঠায় “এড্রেনার্গল” দ্রব্য। এড্রেনাল্ ধমনীর সংকোচনের নিমিত্ত ব্যবহৃত হয়। ঐ দিনের প্রধান উপসর্গই ছিল রক্তশ্রাব।

বাদী আসিবার বহুপূর্বে ১৯১৭ খৃঃ রাণী সত্যভামা বর্ধমানের মহারাজকে পত্রঃ কুমারের মৃত্যুরঃশব্দের কথা লিখিয়াছিলেন। তিনি লিখিয়াছিলেন যে কুমার রক্ত দাস্ত হইয়া মাঝে যান। বিবাদী পক্ষ খবরের কাগজে যে মৃত্যুরঃরিপোর্ট বাহির করেন, তাহার উপর জোর দেন। মৃত্যুর কারণ বাহির করিতে, শুধু এই দুইটা দলীলের উপরই একমাত্র নির্ভর করি

নাই। কিন্তু আদালতের যে সমস্ত সাক্ষ্য প্রমাণ দেওয়া হইয়াছে এবং এই টেলিগ্রামগুলি একথা নিশ্চিতরূপে প্রমাণ করে যে কুমার ঘন ঘন দাস্ত করিয়া ছিলেন। মেজোরাণী বলেন যে, প্রায় অন্ধ ঘণ্টা পর পর রক্ত দাস্ত হইতেছিল, এবং প্রতিবারই দাস্ত হইবার সময় কুমারের অসহ্য বেদনা হইত তথ্যপত্র রাণী বলেন যে কুমার বিলিয়ারী কালিকে মারা যান।

রক্ত দাস্ত হইল কেন

কেন যে রক্ত দাস্তের সহিত অসহ্য ব্যথা ছিল তাহা আমি পরে আলোচনা করিব। কিন্তু আমার সন্দেহ নাই যে এই রক্ত দাস্ত ও অসহ্য ব্যথার পরই দুপুর বেলায় কুমার হিমাক্ত হইয়া পড়েন।

যদি তাহাই হয় তাহা হইলে রক্ত দাস্ত সকাল হইতেই আরম্ভ হইয়াছে এবং পূর্বে একবার সাক্ষ্যেতে আশু ডাক্তার ও তাহাই বলিয়াছে।

কুমার যে দুপুরেই হিমাক্ত হইয়া পড়েন তাহা নিম্নলিখিত কারণ দৃষ্টে আমার মনে হয়। নিবারণ ডাক্তার ১২টাব সময় আসিয়া এট্রোফিন আরমারী এবং হিমাক্ত অবস্থায় ব্যবহৃত অগ্নাত্ত ঔষধ ব্যবস্থা করেন। ডাঃ ম্যাকগিল-ক্রাইষ্ট বলেন, যে আরমারী হিমাক্ত অবস্থায় ব্যবহৃত হয়, এবং অগ্নি কেহ ঐ অভিমতের প্রতিবাদ করেন নাই। মিঃ চৌদুরী এই সাক্ষ্যকে জিজ্ঞাসা করেন।

প্রঃ—এই সমস্ত ঔষধ কোন আকস্মিক দুর্ঘটনার জগুও আনা হইয়া থাকিতে পারে?

উঃ—হ্যাঁ, উহাদের মধ্যে কোন ২ ঔষধ হিমাক্ত হওয়া অথবা ঐরূপ হইবার আশঙ্কা থাকিলে ব্যবহৃত হইতে পারে।

ইহা অতি স্পষ্ট যে, বেলা ১২টার সময় যখন নিবারণ ডাক্তার এই ‘আরমারী’ ঔষধ ব্যবস্থা করেন তখন উহা কোন আকস্মিক দুর্ঘটনার জগু ব্যবস্থা করা হয় নাই; কেননা তখন ডাক্তার ক্যালভার্টও তথায় উপস্থিত ছিলেন। এই আকস্মিক দুর্ঘটনা তখন উপস্থিত হইয়াছিল, এবং উহার উপশম করিতেই এই ঔষধ ব্যবস্থা করা হইয়াছিল। কুমারের তখন রক্ত দাস্ত হইতেছিল, ইহা সকলেই স্বীকার করিয়াছেন এবং ঐ ব্যবস্থা হইতেই তিনি তখন হিমাক্ত হন।

কোন ব্যারামের কোন ঔষধ

ডাঃ ক্যালভার্ট হিমাক্তের জগু অপর ব্যবস্থাপত্র দিয়াছিলেন; উহার সহিত তিনি পেটের অস্ত্রের জগু আগ্নেয়ের বড়িও ব্যবস্থা করিয়াছিলেন।

নিবারণ ডাক্তার দুগ্ধ হজম করিবার জন্ত সোডি সাইট্রেট, হিমাঙ্ক বন্ধ করিবার জন্ত “আরমারি” এবং আরও কতকগুলি ঔষধ একত্রে ব্যবস্থা করিয়াছিলেন। এইরূপ হরেক রকম ঔষধের ‘জগাখিচুড়ী’ কোন ব্যবস্থাপত্রেরই দেখা যায় না।

(এঃ ৫১ বি এবং ৫১ সি) এই সময়ে দোকানে পাঠান হইয়া থাকিবে, কেননা তাহারা পর পর নম্বর দেওয়া দেখা যায়। পূর্বে মামলায় আস্ত ডাক্তার বলিয়াছেন যে ডাঃ ক্যালভার্ট ও নিবারণ ডাক্তার একই সঙ্গে আসেন। এই আদালতে আস্ত তাহা স্বীকার কবেন না। তিনি রাণীর উক্তি সমর্থন করিয়া বলেন যে, নিবারণ ডাক্তার বেলা বারটার সময় আসেন, এবং ক্যালভার্ট ২টার সময় আসেন। বিবাদীপক্ষ বলেন যে ২টার সময় আফিমের বড়ি দেওয়া হয় এবং উহা “বিলিয়ারী কলিকে” মর্ফিয়ার পরিবর্তে দেওয়া হয়। যদি ইহাই সত্য হইত যে নিবারণ ডাক্তার আসিয়া হজমী ঔষধ এবং “আরমারি” ব্যবস্থা করিয়াছিলেন এবং তাহারি চোখের মনে কুমার রক্ত বাহ্য করিতে করিতে শটনঃ শটনঃ মৃত্যুমুখে অগ্রসর হইতে থাকেন, তবে ইহাও ঠিক হইবে যে ডাঃ ক্যালভার্ট আসিয়া আফিমের বড়ী “বিলিয়ারী কলিকের” জন্ত দিয়াছিলেন এবং উহা পেটের অস্থখের জন্ত দেওয়া হয় নাই। আফিমের বড়ি পেটের অস্থখের জন্য দেওয়া হইয়াছিল বলিতে হইবে, নতুবা ইহাই বলিতে হইবে যে পেটের অস্থখের জন্য কোনই ঔষধ দেওয়া হয় নাই। যখন ঘন ঘন রক্ত দাস্ত হইতে থাকে তখন রোগীকে জলীয় পদ্য দেওয়া উচিত। ইহাই সর্ববাদী সম্মত ডাক্তারী মত (টমাস মাইলস ও উইলকিনস সাহেবের কৃত অষ্টমবারের ছাপা অক্সফোর্ডের পুস্তক প্রথম খণ্ড ২৭৬৯ পৃষ্ঠা দেখুন) এই জন্তই দুগ্ধ হজম করিবার জন্য রোগীকে নিবারণ ডাক্তার সোডিসাইট্রেট প্রভৃতি ঔষধ দেন। কেননা রক্তদাস্তে ঐ ঔষধ প্রয়োগের আর অন্য কোন প্রয়োজনীয়তা নাই।

আস্ত ডাক্তার অবশ্য এখন বলিতেছেন যে, ডাঃ ক্যালভার্ট ও নিবারণ ডাক্তার একসঙ্গে আসেন নাই। যদিচ পূর্বে সাক্ষ্যে তিনি তাহা বলিয়াছেন। ইহা নিম্নলিখিত ঘটনা হইতে সম্পূর্ণরূপে প্রমাণ হইয়া যাইবে। বারটার সময় ‘আরমারি’ ঔষধ দেওয়া হয় এবং তাহার পর আর ২টা পর্যন্ত রক্ত বন্ধ করিতে কোন ঔষধ দেওয়া হয় না; এবং ডাঃ ক্যালভার্টের অধুনা বিবৃত ঐ দিনের ঘটনার ইতিহাস হইতে স্পষ্টরূপে প্রমাণিত হয়। তাহাকে ঐ দিনের প্রথম ব্যবস্থাপত্র বাহাতে ম্যাককার্ক দেওয়া আছে তাহা দেখান হইলে প্রক্লোত্তরচ্ছলে আস্ত তাহা বলেন, তাহার নমুনা :—

আশুর উত্তরের নমুনা

প্রঃ— যদি রোগীর তরল মলের সহিত রক্ত বর্তমান থাকে, তবে এইরূপ ব্যবস্থা পত্রে এমন কোন ঔষধ আছে যাহা দ্বারা রক্তশ্রাব বন্ধ হইতে পারে ?

উঃ— তরল মলের সহিত রোগীদের সাধারণতঃ রক্তশ্রাব হয় না, এবং যদি তাহার ঐরূপ হইত তাহা হইলে সম্ভবতঃ সেই অবস্থার কারণের অনুরূপ চিকিৎসার ব্যবস্থা করা হইত। কুমার রক্তমিশ্রিত আম বাহ করিয়াছিলেন, এবং তাহার সঙ্গে কিছু টাটকা রক্তও পড়িয়াছিল।

প্রঃ— সে, কখন ?

উঃ— প্রাতঃকালে অথবা দুপুরবেলা হইবে।

প্রঃ— তিনি কি ঐরূপ অনেকবার বাহ করিয়াছিলেন ?

উঃ— ঐরকম বারবার বাহ হইয়াছিল বলিয়া আমাকে বলা হইয়াছিল।

আশু ডাক্তার বলে যে ডাক্তার ক্যালভার্টের আগমনের পূর্বে যে মলত্যাগ হইয়াছিল তাহা, সে ডাক্তার ক্যালভার্টকে দেখাইয়াছিল। কর্নেল ক্যালভার্ট বলেন যে তিনি মলে যে সামান্য টাটকা রক্ত দেখিয়াছিলেন, তাহা তাজা টাটকা এবং লাল। ডাক্তার ক্যালভার্টের ঐ দিনের ডাকের পর হইতে সমস্ত ঘটনা মনে আছে এবং আম ও কিঞ্চিৎ কাঁচারক্ত মিশ্রিত বাহ দেখিয়া তিনি তাহাকে উদারময় বলিয়া স্বীকার করেন নাই, যদিও তাহা এখন ঐ রোগ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। এবং তাহার সাক্ষ্যমতে ঐ রক্ত এবং আম মিশ্রিত বাহ পিত্তশূলের ফল! সমস্ত তরল পদার্থ বাহির হইয়া যাইবার পর শেষবারে যখন রক্ত এবং আম নির্গত হইতেছিল, শেষবারের বাহের কথা কেবল তাহার পরিস্ফুটন ভাবে মনে আছে।

আমি দেখিতে পাইতেছি যে সকালবেলাই তাহার রক্তবাহ হইয়াছিল এবং প্রায় বারটার সময় তাহার মৃত্যু হয়। ১৯০৯ সালের ৮ই মে মের দুইমাস পূর্বে কর্নেল ক্যালভার্ট মৃত্যু সম্বন্ধে যে এফিডেভিট দিয়াছিলেন তাহা দ্বারা ইহা সমর্থিত হয়। উক্ত এফিডেভিটে এইরূপ বলা হইয়াছে।

“৮ই তারিখের সকাল বেলা রোগের প্রকোপ বৃদ্ধি পায় এবং সেইদিন সন্ধ্যার সময় তাহার মৃত্যু হয়।”

ইহা হইতে প্রমাণিত হয় যে সকালবেলায় যে কুমার ভাল ছিলেন এবং কর্নেল ক্যালভার্ট তাহাকে ইনজেক্সন্স দিবার জন্ত যে জিদ করিয়াছিলেন, তাহা মিথ্যা, ঐ তারিখে তাহার জ্বর এবং সামান্য ব্যথা ছিল বলিয়া যে সেইদিন সকালবেলায় টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল, তাহা এখন ৭ তারিখের প্রদত্ত বিবরণ দ্বারা

মিথ্যা প্রমাণিত হয়, এবং সেইদিন দুপুর বেলায় মৃত্যু হওয়ায় সকালবেলা যে ভাব ছিল তাহা সত্য বলিয়া মনে হয় না। আগুর পূর্বকার সাক্ষ্যানুসারে রক্তমিশ্রিত বাহু নিবারণ করিবার জন্ত প্রাতঃকালের অল্পগ্রন্থ বিষধের ব্যবস্থাপত্র প্রেরিত হইয়াছিল, কারণ ঐ রোগের উপযোগী আর কোন ব্যবস্থাপত্র নাই। আগু এখন তাহা স্বীকার করেন না, কিন্তু তিনি এতদূর পর্যন্ত বলিয়াছেন যে ডাক্তার ক্যালভার্ট যদি প্রাতঃকালে রক্তবাহু দেখিতেন তবে তিনি এইরূপ ব্যবস্থা অনায়াসেই করিতে পারিতেন। তাহার পরীক্ষার জন্ত দুপুরবেলা যে বক্তবাহু রাখা হইয়াছিল তাহা দেগিবার পূর্বে তিনি সকালবেলা যাইয়া যে এই ব্যবস্থাপত্র দিয়াছেন কি না, তাহা তাহার স্মরণ নাই।

আমার মনে হয় উদরাময়ের সহিত রক্তবাহু হওয়াই প্রধান রোগ। ইহা যে পিত্তশূল নয় তাহার পক্ষে অশেষ কারণ আছে। আমি এখানে তাহাদের কয়েকটি কারণ মাত্র উল্লেখ করিব।

(১) কোন টেলিগ্রামে এমনকি আগুর (টেলিগ্রামে) পিত্তশূলের কোন উল্লেখ নাই। (২) পিত্তশূলের ফলে উদরাময় বা রক্তমিশ্রিত বাহু হয় না। কোষ্ঠকাঠিন্য ইহার সহচর। ডাক্তার ক্যালভার্ট একথা স্বীকার করেন এবং উদরাময় না দেখিয়া তিনি যে রক্তমিশ্রিত আমবাহু দেখিয়াছেন, উহা ইহার ফলমাত্র। পৃথকোষস্থ রসবাহিকা নালীর অভ্যন্তরে পাথরের ঘর্ষণের ফল। তিনি বলেন যে তিনি শব পরীক্ষার সময় অন্ত্রের মধ্যে রক্ত দেখিয়াছিলেন, কিন্তু তাহাকে স্বীকার করিতে হইয়াছে যে, যখন রক্ত রসবাহিকা নালীর এবং অন্ত্রের মধ্য দিয়া আসে তখন উহাব বর্ণ কৃষ্ণ হইয়া যায়। কর্ণেল ম্যাকগিলক্রিষ্ট্ ইহার এইরূপ কারণ দেখাইয়াছেন, যদি ধরিয়া লওয়া যায় যে পাথর গুলি নালীর ভিতরে ক্ষত করায় রক্ত বাহির হইতে আরম্ভ হয়, এবং এই রক্ত ‘ডিউডেনামে’ প্রবেশ করে এবং সেখান হইতে পচিশ ফিট লম্বা ছোট বড় অন্ত্রের মধ্যে প্রবেশ করিয়া মলদ্বার দিয়া বাহির হয়; ইহা নিঃসরণ সময়ে পরিপাক হইবে, কাজে কাজেই ইহা বাহির হইলে কৃষ্ণবর্ণ ধারণ করিবে। টাটকা লালরক্ত মলদ্বারের সঙ্কুচন বুঝায় অথবা গুলদ্বার দিয়া রক্ত পড়িতেছে। ইহার উপর কিছু হইলে লালরক্ত পড়িবে না। মেজর টমাস্ ভিন্ন অল্প কেহ ইহার যথাযথ স্বীকার করিতে পারিত না। তিনি বলেন যে তাহাকে উদরাময়ের কথা বলা হয় নাই, কিন্তু তিনি ধরিয়াছিলেন যে ঐ দিন যে বাহু হইয়াছিল তাহার মধ্যে আম এবং যৎসামান্য রক্ত বর্তমান ছিল। এবং ঐ বিষয়ে জেরার সময় যখন তাহার অভিমত লওয়া হয়। তখন আমি বলিতে বাধ্য হইতেছি যে, তিনি অতিরিক্ত মাত্রায় কল্পনার আশ্রয়

লইয়াছিলেন। তিনি বলেন যে ‘গলষ্টোন’ বলিতে ‘গলব্রাডারের’ প্রদাহ বুঝায়। ইহার ফলে পৃথ জন্মায় এবং এই পৃথ অস্ত্রের মধ্য দিয়া প্রবাহিত হইয়া এমন এক প্রদাহের সৃষ্টি করিতে পারে, যাহার ফলে রক্তামশায়ের ক্ষত হইয়া, আম এবং রক্ত মিশ্রিত মলত্যাগের কারণ হইতে পারে। তাহার অভিমত এইভাবে লওয়া হইয়াছিল।

প্র—কর্ণেল ক্যালভাট জানাইয়াছেন বাহোর সহিত রক্তমিশ্রিত আম এবং কাচা রক্ত পড়িয়াছে বলিয়া তাহাকে আর্সেনিক বিষ প্রয়োগ করা হইয়াছিল ?

উ—না, উহার সম্পূর্ণ বিপরীত।

জেরার সময় তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল।

প্র—কুমারের উদরাময় হইয়াছিল, এ খবর আপনি কি জানিতেন ?

উ—না, জানিতাম না।

প্র—আপনি কি জানেন যে কুমারের বমন হইয়াছিল এবং তাহাকে জোলাপ দিয়া মলত্যাগ করান হইয়াছিল ?

উ—আমার মনে হয় যে তাহার বমনেচ্ছা হইয়াছিল, কিন্তু বমন হয় নাই। মলত্যাগ করাটাবার বিষয়ে আমার মনে হয় যে তাহার বাহ্যেব সহিত আম এবং একটু রক্তও পড়িয়াছিল। কেহ কেহ উহাকে রেচন করান বলিবেন। আমি ইহাকে রেচন করান বলি না।

এই অভিমত কোন কাজেই লাগে না। রক্তামশায়ের কথা উদরাময়েব দ্বারা বাতিল হইয়া যায়।

প্রতিবাদীপক্ষেব কর্নেল ডেনহাম-হোয়াইটকেও ঐরূপ জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল যে, মলের সহিত আম এবং রক্ত থাকিলে উহা দ্বারা আর্সেনিক বিষ প্রয়োগের লক্ষণ প্রকাশ পায় কিনা ? তিনি উত্তরে না বলিয়াছেন—প্রত্যেকেই না বলিবেন। তরল বাহ্যেব সহিত রক্ত এবং উদরাময়েব কথা স্বীকার করিয়া লইলে ডাক্তার ক্যালভাটের রক্তমিশ্রিত আম বাহোর বিষয় আলোচনা করিলে কি ফল হইবে তাহা বুঝা কঠিন ; যে সব লক্ষণ মানিয়া লওয়া হইয়াছে, তাহা হইতে বিশেষজ্ঞগণ ঐরূপ স্থির কবিয়াছেন যে পিত্তশূলের ফলে উদরাময়ের সহিত টাটকা লাল রক্ত পড়িতে পারে না।

(সি) পিত্তশূলের যন্ত্রণার সময় কুমারকে ইনজেকশন দিবাব প্রস্তাবে তিনি অসম্মত ছিলেন, ইহা ভিন্ন তাহার পিত্তশূলের কোন চিকিৎসা করার চেষ্টা করা হয় নাই। আফিংয়ের বটিকা সেবন ভিন্ন অণু কোন উপায় ছিল না ; এবং যদিও উহা পিত্তশূলের প্রতিষেধক হয়, উহা দ্বারা রক্ত নিঃসরণ বন্ধ হয় না ; এবং যদিও উপস্থিত ক্ষেত্রে অবশেষে একটি ইনজেকশন দিবার পর বেদনা

বন্ধ হইয়াছিল, তথাপি তিনি রোগমুক্ত হন নাই। কর্ণেল ক্যালভার্ট বলেন যে দেহযন্ত্র অতি গুরুতরভাবে আহত হইয়াছে, এবং ‘মরফিয়া’ সেবন করিবার পরও পাকস্থলীতে বেদনা ছিল। শেষবাবের ব্যবস্থাপত্রে পাকস্থলীর উপর প্রয়োগ করিবার জঙ্ঘ বেলেডোনা লিনিমেন্টের নির্দেশ ছিল, ইহাতে বুঝা যায়। আমার মতে এই শেষ ব্যবস্থাপত্র দ্বারা পাকাশয়ের অভ্যন্তর যন্ত্রণার সমস্ত গুঢ় তথ্য ধরা যায়; এবং ইহা দেখিয়া বেশ আশা হয় যে ডাক্তার ডেনহাম-হোয়াইট রোগের লক্ষণগুলি দেখিয়া যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা ডাক্তার ম্যাকগিলক্রিষ্টের সহিত মিলিয়া যায়। প্রতিবাদীপক্ষের তিনি (কর্ণেল ডেনহাম-হোয়াইট) বলেন;—

“ব্যবস্থাপত্রগুলি এবং কর্ণেল ক্যালভার্টের সাক্ষ্য দেখিয়া আমার মনে হয় রোগটা রক্তামাশয়, কিন্তু উহা কোন চিকিৎসা হয় নাই।”

পুনর্ব্বার কর্ণেল ক্যালভার্টের সাক্ষ্য পাঠ করিয়া আমার মনে হয় যে, “হয়ত অস্ত্রপ্রদাহের চিকিৎসা করা হয়।” অস্ত্রপ্রদাহ কি প্রকারের রোগ সে সম্বন্ধে মেজর টমাস আমাদিগকে বলিয়াছেন। অস্ত্রপ্রদাহ হইলে অস্ত্রের শৈথিল্যিক ঝিল্লিতে প্রদাহ হয়। ইহা উত্তেজনা দ্বারা সৃষ্টি হয়। উত্তেজক বস্তুটি জৈব বা অজৈব হইতে পারে। আর্সেনিক একটি রাসায়নিক উত্তেজক বস্তু।

কর্ণেল ডেনহাম-হোয়াইট বলিয়াছেন :—

আর্সেনিক বিষপ্রয়োগের লক্ষণের সহিত তীব্র অস্ত্রপ্রদাহের লক্ষণের কোন বিভিন্নতা নাই।

(ডি) পরিবারের কেহ পিতৃশূলে মৃত্যুর কারণ বলিয়া শোনে নাই। টেলিগ্রামেও ইহার উল্লেখ নাই।

খবরের কাগজে যে শোকসংবাদ বিবাদীগণ পাঠাইয়াছিল, তাহাতে রক্ত দাস্তের কথা বলা হইয়াছে। শিপুর মামলায় বীরেন্দ্রের, কুমারের রোগ ও মৃত্যু-সম্বন্ধীয় জবানবন্দীতে বলা হইয়াছে যে, মৃত্যুর দিন ডাক্তার ক্যালভার্টকে কি বোগ তাহা জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। বীরেন্দ্র এই দিনের কথা বলিতে যাইয়া বলিতেছে, “ডাক্তার ক্যালভার্টকে কি রোগ জিজ্ঞাসা করা হইল। ডাঃ ক্যালভার্ট বালিলেন—“পেটে ঢাকা রক্ত আছে, তাই বেদনা বোধ হইতেছে” (একজিবিট ৩৫০) কিন্তু ডাঃ ক্যালভার্ট ইহা অস্বীকার করিয়াছেন। বস্তুতঃ তিনি ইহা বলিতেও পারেন না। ইহাতেই দেখা যায় অস্ত্রখের সময় কেহই পিতৃশূলের কথা শুনে নাই। কাজেই সত্যবাবু ও আশুবাবু পেট ব্যথার কথা বাড়াইয়া বলিয়াছেন। আশুবাবু পূর্ব্ব হইতেই যত্নে ব্যথা বলিয়া বলিতেছিলেন। তিনি ভাবিয়াছিলেন একথাটি তাহাদের নিকট নূতন হইবে;

বেশী কথা এইজন্তই টেলিগ্রামে লেখেন নাই। কিন্তু বিবাদীপক্ষের সাক্ষী সত্যাবাবুর জবানবন্দীতে দেখা যায় পিত্তশূল কুমারের পুরাতন ব্যাধি। এবং তিনি যে কলিকাতায় চিকিৎসা করাইতে গিয়াছিলেন তাহা কেবল উপদংশের জন্যই নয়—এই পিত্তশূলের জন্তও।

কিন্তু আশু ডাক্তার এইভাবে তাহার জবানবন্দি আরম্ভ করিয়াছেন। তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে কলিকাতায় ডাক্তারদের তিনি পিত্তশূলের কথা বলেন নাই এবং তাহার জন্ত কোন চিকিৎসাও হয় নাই। তার পর তিনি এই উক্তি বদলাইয়া দিয়া বলিতেছেন যেন আর একজন ডাক্তারকে তিনি পিত্তশূলের কথা বলিয়াছিলেন। এ সমস্তই মিথ্যা কথা। পিত্তশূলের কথা প্রথমে ডাঃ কালভার্টের ১০ই তারিখের লিপিত শোক-জ্ঞাপক চিঠিতে আসে—সেখানেও কেবলমাত্র শূল বেদনার কথা আছে। তিনি মেজকুমারকে ৮ই তারিখের পূর্বে কেবলমাত্র ৬ই তারিখে দেখিয়াছিলেন। সেদিন তাহার কোন বেদনা ছিল না। ৮ই তারিখ তিনি যাহা দেখিয়াছিলেন তাহাতে এখন জানা যায়—রক্ত দান্ত.....তবু যখন তিনি সেই শোকসূচক চিঠি লিপিলেন তাহাতে পিত্তশূলের কথাই বলিলেন—আরও লিখিলেন যে এই ব্যথা তাহার প্রায়ই হইত—আত্মীয়স্বজনের অনুরোধ সত্ত্বেও ইনজেকশন নেন নাই। তাহার পরের আফডেভিতে দেখা যায় তিনি চৌদ্দদিন ধরিয়া চিকিৎসা করিয়াছেন এইরূপ বলিয়াছেন। তাহাতেই তিনি দেখাইয়াছেন যে তিনি প্রত্যহই পিত্তশূলের কথা লক্ষ্য করিয়াছেন। কিন্তু বিবাদীগণের মতে ৭ই তারিখের পূর্বে তিনি উহা এক দিনের জন্তও দেখেন নাই। এই দিন বেদনার মধ্যেই আর্সেনিক ব্যবস্থা করিয়াছেন বলিয়া বলা হইয়াছে কিন্তু আমি দেখিতেছি তিনি তখন উপস্থিতই ছিলেন না। ইহা বেশ বুঝা যায় যে কেহ তাহার কাছে এই শোকসূচক চিঠিটি, রক্তদান্ত, কোলাপস ও বাহ্যতঃ মৃত্যু ঘটায় কারণ ঢাকিবার জন্তই চাহিয়াছিল। ডাঃ কালভার্ট স্বীকার করিয়াছেন যে তিনি কখনও আর্সেনিক বিষের রোগী দেখেন নাই,—কাজেই পিত্তশূলের কথা যখন বলা হইল,—তখন এ বিষয়ে চিন্তার পর নিজ হইতেই তাহাই আকস্মিক মৃত্যুর কারণ স্থির করেন, এবং ইহার জন্য আর যাহা কিছু লেখা দরকার—বেমন ১৪ দিন ধরিয়া চিকিৎসার কথা লিপিয়াছেন। ১৯০২ সালে জুলাই মাসে এই এন্ড্রিভেড্ দেওয়া হইয়াছে। সত্যাবাবু, আশুবাবু কি অজ্ঞ কেহই বলিতে পারেন না এই চিঠি কেমন কবিয়া এবং কেন লেখা হইয়াছিল—কাহার কাছেই বা দেওয়া হইয়াছিল। ডাঃ কালভার্ট রর কথা ত পরের কথা—এই চিঠির কথাই বলেন নাই। ১৯২১ সালে

বাদী ফিরিয়া আসিলে সত্যাবুই ইহার নকল রেভিনিউ বোর্ডের নিকট পাঠাইয়া দেন। এই সকল হইতে বোঝা যায় যে ১৯২১ সালের মে মাসে এই পত্র প্রথম বাহির হইয়াছে। ২০ দিন পূর্বে বাদী নিজ পরিচয় দিয়া সম্পত্তির দাবী করিলে মিঃ নিড্‌হাম বাদীর মৃত্যুর প্রমাণ চাহিয়া পাঠান। তখন এই চিঠি এবং ইহার একখানা নকল মেজরাণীকে পাঠাইয়া দেওয়া হয়। আমি এই সকল কথা বিশ্বাস করি না। ইহা আবিষ্কৃত হওয়ার জ্ঞাত প্রথমে জয়দেবপুরে পাঠান হইয়াছিল; পরে যথাসময়ে বড় সাহেবের কাছে পাঠান হয়। আমি দেখিতেছি পিতৃশূল গল্প মাত্র। ইহাতে মলে তাজা রক্ত থাকিতে পারেনা এবং কর্ণেল ম্যাক্‌গিলক্রাইস্টের মতে পিতৃশূলের চিকিৎসাও হয় নাই। কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইট ইহার সহিত একমত। মেজর টমাস—যখন বলিলেন যে আফিংয়ের বড়িট এ জায়গায় একমাত্র ঔষধ, পেটের অস্থখ হইলেও উহাই দেওয়া উচিত ছিল—আর শূলবেদনা ধরিলে পেটের অস্থখের কোন চিকিৎসাই হইবে না। এই বিষয় তিনি স্থূলত উক্ত দুইজন ডাক্তারকেই সমর্থন করিয়াছেন।

কুমারের চিকিৎসা বিভ্রাট

ডাঃ কালভার্ট ইহা দেখিয়াছিলেন ও বলিয়াছিলেন,—রক্তের জ্ঞাত কোন চিকিৎসার দরকার নাই, কারণ রক্তের সঙ্গে কোন তরল মল নাই। মলে যে আম রক্ত আছে তাহা সামান্য (trivial)। রক্তশূলের কথা ছাড়িয়া দিলেও ৮ই তারিখের উপসর্গগুলির কারণ কি? যে উপসর্গগুলি স্বীকৃত হইয়াছে তাহা প্রাতঃকালে বমি, ঘন ঘন রক্ত দাস্ত, অস্থিরতা এবং অবসাদ ও হিমাক্ত অবস্থা—তাবপর গিঁচুনি এবং শেষ পর্যন্ত যাহা দেখা যায় তাহা হইতেছে পাকস্থলীর ব্যাঘাত; আশু ডাক্তার ও ইহা স্বীকার করিয়াছে। পাকস্থলীতে বেলেডোনা মলমট্ট শেষ ঔষধ প্রয়োগ। গিঁচুনিদ্বারা শরীরে জলীয় পদার্থের অল্পতা—হিমাক্ত অবস্থা অর্থে বক্তের অগ্রাচুয়া, তীব্র দেবনা ও স্নায়ুকেঞ্জের অতিরিক্ত উত্তেজনা বুঝায়। মলের বক্ত লাল—সে জন্মে রক্তদাস্ত দ্বারা অস্ত্রের চাপ (congestion) বোঝা যায়। ডাঃ ম্যাক্‌গিলক্রাইস্টের মতে এই সকল আর্সেনিক বিষের লক্ষণ। ইহার অন্তমতগুলিরও কেহ আপত্তি করেন নাই। তাহার এই মতটী কর্ণেল ডেনহাম হোয়াইটও সমর্থন করেন। অস্ত্রের এই ক্ষীতি কোন উত্তেজক পদার্থের ফল। এই উত্তেজক পদার্থ অনেক কিছুই হইতে পারে, আর্সেনিক ও তাহার মধ্যে একটা। লায়নের জুরিস্-প্রডেনস বিশেষজ্ঞ হিসাবে আমার কাছে উপস্থিত করা হইয়াছে। ইহাতে

ধাতব উত্তেজক পদার্থ সম্বন্ধে ৪৭ পৃষ্ঠায় এক অধ্যায় বলা হইয়াছে। (১ম সংস্করণ ১৯৩৫) এই অল্পচ্ছেদটি তুলিয়া দেওয়া হইল।

এখানে তীব্র আর্সেনিক বিষের ক্রিয়া, লক্ষণ সহ লেখা আছে। কোনও লক্ষণই স্থায়ী না হইলেও মোটের উপর কতকগুলির কথা বলা হইয়াছে, যথা বমি—পেটের তীব্র বেদনা, দাস্ত,—প্রথমে পাকস্থলীতে যাহা ছিল তাহা—পরে পচা দুর্গন্ধযুক্ত চামড়া ও মাংসের ক্ষুদ্র টুকরার সহিত জলীয় পদার্থ, আরও পরে চাল ধোয়া জলের ন্যায় বোলা কলেরার দাস্তেব ন্যায় দাস্ত। শুষ্কভাবে বাত্বা, অবসাদ এবং শিঁচুনি। ঔষধ প্রয়োগের কয়েক মিনিট মধ্যেই লক্ষণ প্রকাশ পাইতে পারে, অনেক সময় কয়েক ঘণ্টা। দেবীও হইতে পারে। এক ঘণ্টার মধ্যেই মৃত্যু হইতে পারে। তবে সাধারণতঃ ৩৬ ঘণ্টার মত দেরী হয়। (৪৮৮ পৃ)

বিষ প্রদানের প্রমাণ প্রয়োগ

আর্সেনিক বিষের রোগীর মল বেকলেবার রোগীর মলেব ন্যায়, একথা ডাঃ ম্যাকগিলক্রাইষ্ট ঠিকই বলিয়াছেন, প্রভেদ এই মাত্র যে এখানে রক্ত থাকে। কলেরার মলে জলের ভাগ বেশী রক্তের জলীয় ভাগ যেন বাহির হইয়া আসে, অন্তের রং ফাকাশে হইয়া যায়। আর্সেনিকের বেলায় জল-স্রাবের আকারে বাহির হইয়া আসে ও উপরে পাকস্থলী হইতে গুল্মদ্বার পর্যন্ত সমস্ত অন্ন লাল হইয়া যায়। এইদিনের লক্ষণগুলি কোন উত্তেজক জিনিষের জন্য হইয়াছে

এবিষয়ে উভয় পক্ষের ডাক্তারের একমত—কুমারের এই অবস্থা কোন রোগের জন্য হয় নাই, কোন উত্তেজক জিনিষ খাওয়ানোর জন্য হইয়াছে, এইরূপ সাবাস্ত কবার পক্ষে ঐ মতই যথেষ্ট। আর্সেনিক ছাড়া যে অন্য কোন উত্তেজক পদার্থ দেওয়া হইয়াছিল কোন জবানবন্দীতে তাহা দেখা যায় না।

এই তারিখ আশু ডাক্তারের প্রেস্ক্রিপ্‌সনে আর্সেনিক দেখা যায় তাহার এই প্রেস্ক্রিপ্‌সন করার পর অর্ধীকার কবিয়া উঠাব কথা গোপন কবিবার চেষ্টা ও অন্যের উপর দোষ দিয়া ৮ই তারিখে পিত্তশূল হইতে পেটের অস্থখ—অথবা আগের পেটের অস্থখের জন্ত দেওয়া হইয়াছে এইরূপ বুঝাইতে চেষ্টা করার জন্ত তাহার উপর গভীর সন্দেহের কারণ হইয়াছে। এই সকল সে আগাগোড়া মিথ্যা বলিয়াছে।

আশুর স্বীকারোক্তি

অনেক কথা কাঁটাকাটি করিয়া জেবায় সে একথা স্বীকার করিয়াছে যে, সেই রাত্রে আসেন্নিক দেওয়া হইয়াছিল এবং তাহার নিজের একটি ঔষধের বাক্স আছে।

কিন্তু তাহাতে আসেন্নিক ছিল না। পিতৃশূলের কথার সঙ্গে সঙ্গতি রাখার জন্তে তাহাকে বলিতে হইতেছে যে যখন এই ঔষধ দেওয়া হইয়াছিল তখন পিতৃশূল বেদনা ছিল। কিন্তু ইহা কখনও হইতে পারেনা—কারণ ইহাতে কোন বেদনার উপশম হয়নাই, বেশীমাত্রায় হইলে বেদনার সৃষ্টিই করে। গোপনের চেষ্টা না করিলেও এইরূপ ভাবে ঔষধ দেওয়াই গভীর সন্দেহের সৃষ্টি করে। এই পর্য্যন্ত যাহা প্রমাণ হইয়াছে তাহাতে দেখা যায় যে, তিনি হাতুড়ে ডাক্তারের ন্যায় ঔষধ দিয়া উহার ফল দেখিয়া ভীত হইয়া ছিলেন—আমার মনে হয় না যে মারিবার জন্য ইচ্ছা করিয়া তিনি উহা করিয়াছিলেন। আমার মনে হয় যে উত্তেজক পদার্থটি আসেন্নিক ছাড়া আর কিছুই নয়—আসেন্নিক ছাড়া আর কিছুই সঙ্গে হইয়া পরের দিনে লক্ষণগুলি থাপ থাপ না। এখন বলা হইতেছে যে মেজ কুমার মধ্যরাত্রে মারা গিয়াছিলেন কি সন্ধ্যার অল্প পবেই মারা গিয়াছিলেন। এই মোকদ্দমায় এটা একটা গুরুতব বিষয় যে কুমার মারা রাত্রে মারা গিয়াছিলেন কিনা? তাহা হইলে ২টায় দাহের কথা গল্পমাত্র হইয়া দাডায়। এই সম্বন্ধে ডাঃ ক্যালভার্টের একটা এফিডেবিট রহিয়াছে যে কুমার ১১টা ৪৫ মিনিটের সময় মারা গিয়াছেন—এবং তিনি তখন সেখানে উপস্থিত ছিলেন।

বিশ্বাবত্তী কি করিলেন

মেজবাণী বলিতেছেন যে, বেলা ২টার সময় যখন বক্তৃদাস্ত হইতেছিল এবং ডাঃ ক্যালভার্ট আসিয়াছিলেন তখন হইতেই তিনি কুমারের বিচানায় ছিলেন এবং মারা রাত্রে মারা যাওয়ার আগে তাঁহাকে ছাড়িয়া যান নাই,—তারপরও পরদিন প্রাতঃকালে মৃতদেহ লইয়া যাওয়ার আগে তাহা ছাড়েন নাই,—ঐখানেই পড়িয়াছিলেন। অন্য যে সকল সাক্ষী এই দিনের কথা বলিয়াছে সকলেই তাঁহার কথা সমর্থন করে। তিনি একথাও বলেন যে ডাঃ ক্যালভার্ট বেলা ২টা হইত মৃত্যুর কিছুপৰ পর্য্যন্ত সে বাড়ীতেই ছিলেন। কেবলমাত্র আহাৰ করিবার জন্য রাত্রে ৮টায় একবার বাহিরে গিয়াছিলেন। ডাঃ ক্যালভার্ট যে ঐখানে এতক্ষণ পধ্যস্ত ছিলেন,—কিন্তু বিশেষ কিছুই করেন নাই।

এমনকি সন্ধ্যারপর রোগীর জন্য কোন প্রেস্ক্রিপ্শন পর্যন্তও দেন নাই ইহা বিশ্বাস করা শক্ত হইয়া দাঁড়ায়। কিন্তু বলা হইয়াছে যে, পরলোকের যাত্রী কুমার যে ঘরে মেজ্ঞেতে ছিলেন তাহার পাশে একটি বসিবার ঘরে ডাঃ ক্যালভার্ট বসিয়াছিলেন—আর এক কথা তিনি (মেজ্ঞরাণী) বলিয়াছেন (এবং অন্য প্রত্যেকেই এই কথা বলিয়াছে) যে তিনি কখনও মনে করেন নাই। ডাঃ ক্যালভার্ট তাহার মূল জ্বানবন্দীতে বলিয়াছেন,—আমার যতদূর মনে পড়ে ১৯০৯ সালে ৭ই জুলাই তারিখের—মৃত্যুর এফিডেভিট তাঁহাকে দেখান হয়।

প্রঃ—জীবনের সম্পূর্ণ অবসান ঘটয়াছিল এ বিষয়ে কি আপনি নিশ্চিত ছিলেন।

উঃ—সম্পূর্ণ নিশ্চিত ছিলাম।

তিনি জেরায় বলিয়াছেন—‘সার্টিফিকেট না দেখিয়াই আমার মনে হইল যে কুমার মধ্যরাত্রে মারা গিয়াছেন’—তিনি কোন মেমো বা টোকা কিছুই লিখিয়া রাখেন নাই। তিনি চিকিৎসাও করেন নাই, কেবল পরামর্শের জন্ত তাঁহাকে ডাকিয়া লেওয়া হইয়াছিল, তবুও ২২ বছর পরে তাঁহার এই কথা মনে আছে,—কারণ তিনি বলেন, আমার সমস্ত কথা স্মরণ আছে, কারণ কুমারের মৃত্যু আমার মনে গভীর ছুঃখের রেখা পাত করিয়া গিয়াছিল। কারণ চিকিৎসা স্বীকৃত হইলে তিনি এভাবে মারা যাইতেন না। “তিনি তখনও যুবক”। জুলাইমাসের এফিডেবিট না দেখিয়া তাঁহার এই কথা মনে ছিল কিনা তাহার উত্তরেই তিনি এই কথা বলিয়াছেন।

জ্বানবন্দী দেওয়ার আগে তিনি তাঁহার প্রেস্ক্রিপ্শনগুলি, তাঁহার এফিডেবিট ও ১৯২১ সনে মিঃ লিগুসের কাছে লেখা চিঠি ও একটা জ্বানবন্দী বাহার কথা পরে আর কিছুই জানা যায় নাই,—এইরূপ কতকগুলি কাগজ পত্র দেখিয়াছেন, একথা স্বীকার করেন। এফিডেবিট দেখা মৃত্যুর সম্বন্ধে সকল কথা মনে হওয়ার কারণ বলেন। এফিডেবিটে বলা হইয়াছে ১৪ দিন অসুখ ছিল, এবং ১১টা ৪৫ মিনিটে মৃত্যু হইয়াছে। ১৪ দিন অসুখের কথা সম্পূর্ণ মিথ্যা, তাহা সকলেই স্বীকার করেন। তবু ক্যালভার্ট বলিয়াছেন,—প্রায়ই বাথা হইত, তিনি প্রায়ই দেখিতেন, অসুখের সময় ইন্জেক্শন নিতে অস্বীকার করিয়াছেন। দেখা উচিত যে ১৪ দিন ব্যাপী অসুখ ও ১১টা ৫৫ মিনিটে মৃত্যুর মূল প্রকৃত পক্ষে এক কিনা ?

১৯২১ সালের ৩রা আগষ্ট তারিখে যখন মৃত্যু সম্বন্ধে অনুসন্ধান চলিতেছিল এবং এ সম্বন্ধে সংশ্লিষ্ট লোকদের নিকট ছাপান প্রশ্ন পাঠান হইয়াছিল তখন নীচের এই চিঠিখানি লিগুসে সাহেবের নিকট পাঠাইয়াছেন। (Z 129)

গোপনীয় .

টেশ্শেল কথ

১০৩ উইলিংডন রোড

ঈষ্ট বোর্ণ

৩রা আগষ্ট ১৯২১।

প্রিয় মহাশয়,

ভাওয়ালের কুমারের কথা আমার মনে আছে। তিনি ১৯০৯ সালের মে মাসে দার্জিলিং গিয়াছিলেন। তিনি ‘গলটোনে’ ভূগিতেছিলেন। তাঁহার মৃত্যু আমার মনে রেখাপাত করিয়া গিয়াছে। যদি তিনি আমাদের উপদেশ মত চলিতেন, তাহা হইলে এভাবে মারা যাইতেন না। মৃত্যুদিনে তাঁহার তাঁত্র পিতৃশূলের ব্যথা হয়। একটা মরফিয়া ইন্জেক্সনেই তৎক্ষণাৎ আরাম পাওয়া যাইত। তিনি সাবকিউটিনাস ইন্জেক্সন নিতে অস্বীকার করেন, কারণ মৃত্যুকালে তাঁহার মা একটা হাইপোডারমিক ইন্জেক্সন দেওয়ার পরেই মারা যান—তিনি, রোগ যে মৃত্যুর কারণ ইহা না বলিয়া এই ইন্জেক্সনকেই মৃত্যুর কারণ বলিয়া নির্দেশ করেন। এই রোগের জন্য চিকিৎসা করা উচিত ছিল। ভেদ বমির জন্য মুখ দিয়া ও গুহা দিয়া আফিং দেওয়া সম্ভবপর ছিল না। উৎকট যন্ত্রণা যখন উপশম করা গেল না; তখন তাহা হইতে অবসাদ আসিল এবং অবসাদ হইতেই মৃত্যু ঘটিল। আমি মৃত্যুর সময়ে তাঁহার কাছে ছিলাম কিনা সে সম্বন্ধে আমি নিশ্চয় করিয়া কিছু বলিতে পারিতেছি না—কিন্তু মৃত্যুর কিছু পূর্বে অবসন্ন ও হিম্মতহীন অবস্থায় তাঁহাকে দেখিয়াছি। শেষ বার যখন তাঁহাকে দেখি তখন তাঁহার বাহ্যলী চিকিৎসকটি উপস্থিত ছিলেন, এবং অধুনামৃত কর্ণেল মেকাস্ আই, এম এন্স, কে পরামর্শের জন্য সকাল বেলায় ডাকার ব্যবস্থা হইয়াছিল। কর্ণেল মেকাস্ ডাকার সিভিল সার্জেন ছিলেন এবং এই পরিবারটির সহিত পরিচিত ছিলেন। কুমার এই অবসাদ কাটাইয়া উঠিতে পারেন নাই এবং ঐ রাত্রেই মারা যান।

ভবদীয় বিশ্বস্ত—

জে. টি. ক্যালভাট

ইহা জানা যায় না যে, চিঠিতে তাঁহাকে কি খবর দেওয়া হইয়াছিল—যাহার উত্তরে তিনি উপরের এই চিঠি লিখিলেন। মৃত্যুর সময় তিনি উপস্থিত ছিলেন, একথা ১৯২১ সালে তাঁহার স্মরণ ছিল না। এফিডেবিট্ দেখিয়া পরে তাঁহার ইহা মনে হইতে পারে। এই চিঠির পর তিনি অবশ্য ইহা স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন। কিন্তু এই ঘটনার কথা তাহার মনে ছিল

ডাঃ কালভার্টের এই কথাটা সত্য নয়। আমি বেশ ভালভাবেই বুঝিয়াছি যে তাঁহার এই স্বরণ থাকা—‘১৪ দিনের অস্ত্রখের’—‘মাঝে মাঝে ব্যথা’ এবং ‘প্রতাহ রোগী দেখা’রই মত। তাহার এফিডেভিট ছিল বলিয়া তাঁহাকে স্মৃতি হইতে অনেক কথা বলিতে হইয়াছে। একটা কথা ত সম্পূর্ণই মিথ্যা—আর একটিও প্রায় তদ্রূপ। কাৰণ বাহার সত্যতা।

স্বক্ষে কোন প্রশ্নই উঠিতে পারে না এইরূপ কতকগুলি ঘটনা দ্বারা স্পষ্টভাবে প্রমাণ করা যায় যে মধ্যম কুমারের চই মে সন্ধ্যা ৭টা হইতে ৮টার মধ্যে মৃত্যু হইয়াছিল বা মৃতবৎ মনে করা হইয়াছিল।

এই সিদ্ধান্তটি নিম্নের ঘটনাগুলির দ্বারা—পৃথক করিয়া নয়, সবগুলিকে একসঙ্গে মিলাইয়া লইলে পাওয়া যায়—

(ক) রোগের গতি অবসাদের মত মৃত্যুর দিকেই ছিল—নাড়ী ছিল না—সন্ধ্যার পূর্বে স্ট্রটের গুঁড়া দিয়া হাত পা ঘষা হইতেছিল—বিবাদীগণই এই কথা স্বীকার করেন। রাণীর জ্বানবন্ধিতে চিকিৎসা স্বক্ষে ডাঃ বি, বি, সরকারের আগমনের পর মৃত্যুর পূর্বে প্ৰায় কোনও কথা নাই।

(খ) মৃত্যুর পূর্বে সর্বশেষ টেলিগ্রামের সময় হইতেছে বৈকাল ৩-১০ মিনিট ষ্টাণ্ডার্ড সময় অর্থাৎ ৩-৪০ এই রকম স্থানীয় সময়।

৪-৪৫ মিনিটে বড়কুমার যে টেলিগ্রাম করিয়াছেন তাহাতে আছে—ভয়ানক চিন্তিত, ঘন ঘন অবস্থা জানাও। সবচেয়ে ভাল চিকিৎসক দেখাও। বর্তমান অবস্থা টেলি করিয়া জানাও। এই টেলির কোন জবাব দেওয়া হয় নাই অথচ ৬টার মধ্যে এর উত্তর আশা করা হইতেছিল।

(গ) সন্ধ্যার পর ডাঃ বি, বি, সরকারের দেখতে আসা।

সত্যবাবু এই ডাক্তারের দেখা স্বক্ষে যাহা বলিয়াছেন তাহা এইরূপ :—সন্ধ্যার সময় তিনি সম্ভবতঃ ঔষধের তাগিদ দিতে বাহির হইয়াছিলেন। সব ঔষধই আগে আসিয়াছিল। এই সময় বিভাৱাণীর মামা সূর্যনারায়ণ বাবুর সঙ্গে চৌরাস্তায় দেখা হয়। তাঁহার মামা তখন সরকারী উকিল মহেন্দ্ৰনাথ বানার্জীর বাড়ী ‘বলেন ভিলার’ এক অংশে বাস করিতেন। তিনি একা ছিলেন, সঙ্গে পরিবার ছিল না।

সত্যবাবু তাঁহার কাছে আসিয়া মেজ কুমারের অস্ত্রখের কথা বলেন,—সূর্যবাবু অস্ত্রখের কথা পূর্বে জানিতেন না,—যদিও তিনি পিতার ন্যায়, সত্যবাবু তাঁহার মা ও রাণীকে নিজের বাড়ীতে রাখিয়া লালন পালন করিয়া ছিলেন। তথাপি তাঁহাকে অস্ত্রখের কথা বলা হয় নাই। সত্যবাবু তাঁহাকে কুমারের অস্ত্রখের কথা এবং কোন্ কোন্ ডাক্তার দেখিতেছে তাহাদের কথা

বলিলেন। ডাক্তার কালভার্ট ও ডাক্তার সেন তখনও বাড়ীতেই আছেন তাহা জানান। সূর্য্যনারায়ণবাবু ডাঃ বি, বি, সরকারকে সন্ধ্যার সময় কুমারকে দেখার জন্য আনেন।

রাণী বলেন ডাঃ বি, বি, সরকার যখন কুমারকে দেখেন, তখন তিনি কুমারের পাশে ছিলেন। তিনি নাড়ী দেখেন, রোগীকে জিজ্ঞাসা করেন ও প্রায় ১০ মিনিট সেখানে থাকিয়া প্রস্থান করেন। তিনি বলেন—এ সময় ডাঃ কালভার্ট ও ডাঃ সেন সে ঘরে ছিলেন না।

তিনি বলেন এঁরা দুইজন সেই বাড়ীর পাশের ৫নং ঘর হইতে যাতায়াত করিতেছিলেন। উহাষ্ট ডাক্তারদের বসিবার ঘর ছিল। কিন্তু যখন ডাঃ বি, বি, সরকার দেখেন তখন সেই ঘরে কেহই ছিল না (যদিও একমাত্র আসার সময় ছাড়া ডাঃ কালভার্ট সর্বদাই উপস্থিত) ২টা হইতে ১২টা পর্য্যন্ত দুইজনকে তিনি বাড়ীতেই রাখিয়াছিলেন।

পাছে তাহাদের এই অন্তর্পন্থিত মোকদ্দমার ক্ষতি করে এই ভাবিয়া ডাঃ আশুতোষকে দিয়া বলান হইয়াছে যে, যখন ডাঃ বি বি সরকার কুমারকে দেখিতেছিলেন তখন ডাঃ কালভার্ট ও ডাঃ নিবারণ উভয়েই সেই ঘরে উপস্থিত ছিলেন।

ডাক্তার সরকারকে আনার কারণ কি ?

সত্যাবাবু এর পর আসিয়া বলেন ডাঃ বি, বি, সরকার কুমারকে দুইবার দেখিয়াছিলেন—একবার অপর দুইজন ডাক্তারের সঙ্গে, আর একবার হয়ত একলা দেখিয়াছেন, কিছুই অসম্ভব নয়। ডাঃ বি, বি, সরকারের ডাইরী ও তদীয় পুত্র মিঃ বিজলি সরকারের জবানবন্দীতে দেখা যায় যে ডাঃ সরকারের পসার খুব কম—প্রায় ছিলই না,—তবু ডাঃ ক্যালভার্ট ও রায় বাহাদুর নিবারণ সরকারের মত ডাক্তার বাড়ীতে থাকিতেও বি, বি সরকারের এম, বি-র মত ডাক্তারকে ডাকিয়া দেখান অসম্ভব বলিয়া মনে করি। তিনি যে ডাক্তার ক্যালভার্টের সম্মুখে রোগী দেখিতে সাহস করিয়াছেন এবং ডাঃ ক্যালভার্ট তাহা নীরবে সহ্য করিয়াছেন, ইহাও অসম্ভব মনে হয়। আমি মোটেই ইহা বিশ্বাস করি না, সম্ভবপরও মনে হয় না। ডাঃ বি, বি সরকার যে সন্ধ্যার সময় সেখানে আসিয়া কুমারকে পরীক্ষা করিয়া দেখিয়াছিলেন,—ইহাতেই প্রমাণ হয় যে ডাঃ ক্যালভার্ট তখন সেখানে ছিলেন না। মৃত্যু ঘনাইয়া আসিতেছিল—তা না হইলে ঐ দুইজন ডাক্তার চলিয়া যাইতেন না—একে শেষ আশা মনে করিয়া আনা হইয়াছিল। রামসিংহ স্ত্রী—একথা সত্য বলিয়াছে যে, যখন

খাটার সময় তিনি সে ঘরে আসেন তখন কুমারের মৃতদেহ ও ডাঃ বি, বি সরকারকেও সে ঘরে দেখিয়াছেন। তিনি (ডাঃ সরকার) তখনই সেখান হইতে চলিয়া যান নাই। বাঙ্গালী বলিয়া তিনি সেখানে মৃতদেহটী না লইয়া যাওয়া পর্য্যন্ত বসিয়া থাকিয়া ভালই করিয়াছেন। বিবাদীগণ তাঁহার যে ডাইরী দাখিল করিয়াছে, তাহাতে চই তারিখে লেখা আছে—“ভাওয়ালের কুমারের কাছে কয়েক ঘণ্টা।”

বিজলী সরকারের জবানবন্দীতে দেখা যায় যে ১৯৩৫ সালের মে মাসের বিবাদীপক্ষের এক উকিল এই ডাইরী দেখিয়াছেন। রাণাকে ফেব্রুয়ারী মাসে জেরা করা হয়। একথা আমি পূর্বে বলিয়াছি যে তাহার উপস্থিতি অস্বীকার করা যায় না। ডাঃ আশু ও বীরেন্দ্র তাঁহাকে কয়েক মিনিট রাখা হইয়াছিল বলিয়া বলিয়াছে। দেখা যায় যে ডাঃ ক্যালভার্ট চটায় খানা খাইতে চলিয়া গেলে, সত্যাবাবু তাঁহাকে পাশের বসিবার এনং ঘরে বসান—এখানেই রামসিংহ সুভা কুমারকে মৃত অবস্থায় দেখিতে পায়।

তাঁহার (সত্যাবাবুর) নিজের ডাইরীতে লেখা আছে—তিনি বলেন ইহা প্রায় তিন দিন পরে লেখা, কাজেই ভুল হওয়ার সম্ভাবনা বিদ্যমান আছে। সত্যাবাবু চই তারিখে লিখিয়াছেন “কুমার রমেন্দ্র দাজ্জলিংএ ষ্টেপএসাইডে মধ্যরাত্রে মারা যান—৪জন ডাক্তার দেখিয়াছিল।”

১। পারিবারিক ডাক্তার আশু দাসগুপ্ত, ২। রায় বাহাদুর নিবারণচন্দ্র ঘোষ ৩। বি, বি, সরকার এম বি ৪। লেফ্টানেন্ট কর্ণেল কালভার্ট। মৃত্যুকালে সকলেই উপস্থিত ছিলেন।”

তিনি বলেন, বি, বি, সরকার ছাড়া আর সকলেই তখন সেখানে ছিলেন। এ কথা সত্য। কিন্তু সত্য কথা হইতেছে ডাঃ বি, বি, সরকার ও ডাঃ আশুতোষ ছাড়া আর কেহই ছিলেন না।

মৃত্যুর টেলিগ্রাম কোথায়

বিবাদীরা কেহই এই টেলিগ্রামের কথা জানে বলিয়া মনে হয় না। ইহা বড়ই আশ্চর্যের কথা যে দাজ্জলিংএ যে সকল সাক্ষী ছিল—তাহাদের কেহ এমন কি সত্যাবাবু কেহই এ কথা জানেন না যে কে, এবং কখন এই টেলিগ্রাম দিল এ বিষয়ে কেহই কিছু বলেন নাই, কেবল বীরেন্দ্র ত্রীপুর মোকদ্দমার সঙ্গে সঙ্গতি রাখিতে গিয়া বলিয়াছে যে ডাঃ ক্যালভার্ট এই টেলিগ্রাম করিয়াছেন, এখন বলে যে, মৃত্যুর পরে তাঁহাকে (ক্যালভার্ট) টেলিগ্রাম করিতে অনুরোধ করা হইয়াছিল। ইহা স্বতঃই দেখা যায় যে, সে বাড়ীতে এতগুলি চাকর ছিল এবং কালভার্ট এই পরিবারের সঙ্গে পরিচিত ছিলেন না।

স্মরণ থাকিতে পারে যে বাদী ফিরিয়া আসিয়া নিজের পরিচয় দিলে মিঃ লিগুসে কুমারের মৃত্যু সম্বন্ধে সমস্ত টেলিগ্রামগুলি চাহিয়া ২৭।১০।২১ (একজি-বিট ৫৫) বড রাণীকে এক পত্র দিয়াছিলেন, এবং বডরাণী ২৮।১১।২১ তারিখে সেগুলি মিঃ লিগুসের নিকট পাঠাইয়া দেন। যে টেলিগ্রামগুলির কথা বলিয়াছি তাহা এখান হইতেই পাওয়া যায়। ইহাতে মৃত্যুর টেলিগ্রামটি ছিল না। একবার এ কথা বলবার জন্য ক্ষীণ চেষ্টা করা হইয়াছিল যে, বডরাণী উহা দেন নাই। কিন্তু পরে সে চেষ্টা পরিত্যক্ত হইয়াছে,—তাহা অর্ডার সীটে দেখা যায়—(অর্ডার নং ১০৭২ তাঃ ৪-৭-৩৫) এইরূপ প্রস্তাব করা অসম্ভব যে যদি একটা গোপন করার ইচ্ছাই থাকিত তাহা হইলে, সবগুলিই ত তাহাই করা যাইত। বিবাদী পক্ষ হইতে বলা হইয়াছে—বডরাণী ১৯২৮ পর্য্যন্ত বাদীকে প্রত্যেকই বলিতেন; ১৯১৬ সালে তাঁহার স্বামীর ব্যক্তিগত কাগজপত্রগুলি চাহিয়া পাঠাইলে রায় সাহেব এগুলি তাহাকে পাঠাইয়া দেন। (একজিবিট ৩৭০, ৩৭২, ৫৬৫)। চিঠি পত্র দেখিয়া বোঝা যায়,—যাহা কিছু পাঠান হইয়াছিল তাহা তালিকাভুক্ত করিয়া পাঠান হইয়াছিল। তালিকার বাহিরে কিছুই পাঠান হয় নাই, কারণ ইহার সঙ্গে ম্যানেজারের একটি চিঠিও ছিল। এই টেলিগ্রামটি সেই তালিকায় থাকিতে পারেনা, না হইলে উহা দাখিল করা হইত—বিশেষ দরকারী টেলিগ্রামটি উহার মধ্যে না থাকিলে কালেক্টর সাহেব এতগুলি টেলিগ্রাম পাইয়াও সন্তুষ্ট হইতেন না, এই টেলিগ্রামটি পাইয়াছিলেন বলিয়াই তিনি সন্তুষ্ট ছিলেন। বিবাদীপক্ষের সাক্ষী রায় বাহাদুর এস্, পি, ঘোষ তাহার জবানবন্দিতে বলিয়াছেন ১৯১৩-২৫ সালে তিনি যখন ঢাকার ডিপুটি কালেক্টর হিসাবে বোর্ড অব ওয়াডসের ভার পাইয়াছিলেন,—তখন তিনি সাধু সম্পর্কে সকল গোপনীয় কাগজ পত্র দেখিয়াছেন। উহাতে মৃত্যুর টেলিগ্রামটি তিনি দেখিয়াছেন। তাহাকে আর সাক্ষী দিতে ডাকা হয় নাই। তাহার জবানবন্দী বেশ পরিষ্কার—কেহই ইহার বিবৃদ্ধতা করে নাই। কালেক্টর সাহেব বডরাণীর প্রেরিত টেলিগ্রাম গুলি পাইয়া খুসি ছিলেন। মিঃ চৌধুরী টেলিগ্রামগুলি বিবাদীদের হাতে ছিল বলিয়া স্বীকার করেন না—বাদীকে যেমন দুইবার সাক্ষী দিতে দেওয়া হইয়াছিল তেমনই তাহাকেও দুইবার সাক্ষী দিতে দেওয়া হইয়াছিল। ব্যাপারটি পবিষ্কার না হওয়ায় ও সাক্ষীদের জবানবন্দিতে খোলাসা না হওয়ার জন্যে,—কাহার কাছে এই কাগজ পত্র গুলি ছিল জানার জন্য আমি দুই পক্ষের সাক্ষীরই পুনরায় বিশেষ জবানবন্দী লইয়াছি।

টেলিগ্রাম দেৱীতে বিলি হইল কেন

বাহা আশা করা হইয়াছিল—তাহাই হইল। দুই পক্ষই বলে যে মৃত্যুর টেলিগ্রামটি ৯ই তারিখ বেলা ৯টায় ছোট কুমারের কাছে বিলি হয়। তখন তিনি দার্জিলিং-এর গাড়ী ধরিবার জন্ত ষ্টেশনে বাইতেছিলেন। যখন তিনি কয়েকজন লোক লইয়া ষ্টেশনের কাছে পৌছিয়াছিলেন তখন একজন পিয়ন তাহার হাতে টেলিগ্রামটি দিল। এই পয্যন্ত দুই পক্ষই এক মত। বিল্লু ও সাগরবাবু বলেন যে তাহারাও সেখানে ছিলেন। টেলিগ্রামটি খুলিয়া পড়া হইলে ছোটকুমার কাঁদিয়া উঠেন, এবং কাঁদিতে কাঁদিতে ফিরিয়া আসেন। বিল্লু বলেন টেলিগ্রামে কি লেখা ছিল তাহা তাহার মনে নাই। জেরায় বলেন যে, ধারণা এই যে, সন্ধ্যার সময়ই মৃত্যু হইয়াছিল।

সাগর বাবুর টেলিগ্রামের ভাষা মনে আছে, তিনি বলেন তাহা মেজো (অথবা মেজোকুমার) অল্প সন্ধ্যায় মারা গিয়াছেন। তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইল।

প্রঃ—আমি আপনাকে বলছি, টেলিগ্রামে নিশ্চয় এইরূপ লেখাছিল যে “দ্বিতীয় কুমার মধ্য রাত্রে মারা গিয়াছেন।”

উঃ—“লেখাছিল আজ সন্ধ্যায় মারা গিয়াছেন। আমি নিজের চোখে দেখিয়াছি” টেলিগ্রাম পাইবার সময়ের কথা জিজ্ঞাসা করা হইলে তিনি বলেন যে ঐ সময় ও দেখিয়াছেন।

প্রঃ—সময়টা অবশ্য বিবাদীগণের দেওয়া নয়।

ফণী বাড়ুয়োর সাক্ষ্যের কথা

বিবাদীরা আর একটা সাক্ষীর জনানবন্দি দিয়াছেন। ইহা ফণীবাবুকে দিয়া দেওয়ান হইয়াছে। ফণীবাবু সেখানে ছিলেন কিনা, সাগর তাহা কিছু বলে নাই, কিন্তু তাহাতেও কিছুই আসে যায় না। ফণীবাবু বলেন যে, তিনি ও সেখানে ছিলেন এবং টেলিগ্রামটি দেখিয়াছিলেন। ইহা এইরূপ লিখা ছিল, “লিখিতে হৃদয় বিদীর্ণ হইতেছে মেজুকুমার গত মধ্যরাত্রে মারা গিয়াছেন” তিনি বলেন এই গুলিই ঠিক কথা ছিল—কেব্রাল টেলিগ্রাম করিয়াছিল। চালাকী করিয়া এই মৃত লোকটিকেই প্রেরক ঠিক করা হইয়াছে—যদিও এ কিছুই এ লেখাপড়া জানেনা।

৮ই তারিখের ভাইরীতে, যে রাত্রে কুমার মারা যায়, সত্যবাবু সেখানে লিখিয়াছেন, “দার্জিলিং এ ষ্টেপ, এসাইড কুমার মধ্য রাত্রে মারা যান—
৪ জন ডাক্তার দেখিতে ছিল—

১। তাহার পারিবারিক চিকিৎসক (আশু) ২। বায় বাহাদুর নিবারণচন্দ্র সেন, ৩। বি, বি, সরকার, ৪। লেঃ, কঃ, কালভার্ট। মৃত্যুর সময় সকলেই উপস্থিত ছিলেন। মৃত্যুর একমিনিট পূর্বে তাহার শেষ কথা আমাকে বলিয়াছেন—‘আশুকে বলুন খাস্ ফেলিতে কষ্ট বোধ করিতেছি’। বিভার কিছু হইতেছিল, ডাক্তার একে একে চলিয়া গেল, কেবল নাশ দুইজন রহিল। সারিফ খা প্রায় পাগল হইয়া গেল। প্রায় ভোর তিনটায় বেহারীকে সেজোমামার কাছে পাঠাইলাম। উত্তর পাড়া ও জয়দেবপুর টেলিগ্রাম করিয়া দিলাম। শব শ্মশানে লইয়া যাওয়ার জন্ত সেনিটোরিয়ামে লোক পাঠাইলাম।”

এ সমস্ত কথা ৮ই রাত্রে তবু ইনি টেলিগ্রাম করিয়া ও টেলিগ্রাম সম্বন্ধে জবানবন্দিতে কিছু বলেন নাই। ফণীবাবু পরের দিন টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল এবং এই অম্পষ্ট ধারণা সমর্থন করিবার জন্ত তাহার স্বরচিত উক্তি “আগের দিনের মধ্য রাত্রে” লইয়া হাজির হইলেন।

কেন যে টেলিগ্রামটি পরদিন বিলি হইয়াছিল তাহা বেশ পরিষ্কার। নিরঞ্জন রায় (বাদীপক্ষের সাক্ষী ৯৮) এই সময় জয়দেবপুর স্টেশনের Signaller ছিলেন, তাহার ডিউটি সকাল ৬টা হইতে সন্ধ্যা ৬টা পর্যন্ত। ৮ই মে তারিখের ১১টা ৫৫ মিঃ ও ৩টা ১০মিঃ—(১ এক্সপ্রেস ২২১ এবং ২২২) টেলিগ্রামগুলি তাহার হাতেরই লেখা। তিনি বলেন, শেষে টেলিগ্রামে কুমারের রক্ত দাস্তের কথা দেখিয়া তিনি বিশেষ উদ্ভিগ্ন হইয়া পড়েন। রাত্রে কোন টেলিগ্রাম আসিয়াছিল কিনা তাহা তাহার ঠিক মনে নাই। তবে তাহার একথা বেশ মনে আছে যে সেদিন রাত্রি ৯টা কি ৯০টায় স্টেশনের কন্সটারী দের মধ্যে কুমার মারা গিয়াছেন বলিয়া একটা গোলমাল হইয়াছিল। তখন তিনি স্টেশনে ছিলেন—তাহার বাসা স্টেশনের কাছে বলিয়া যখন তাহার কাজ না থাকিত সাধারণতঃ তখনও স্টেশনেই থাকিতেন।

এই সাক্ষী বাহা মনে করিতে পারিয়াছিলেন, তাহা ছাড়া এবিষয়ে আর কোন কথা বলেন নাই—কিন্তু একথা বলেন যে—পরদিন সকাল ৮টার পূর্বে দাজিলিংএর কোন গাড়ী না থাকায় টেলিগ্রাম রাত্রে আসিলেও রাজবাড়ীতে বিলি করিয়া সেখানে অশান্তি জন্মান অর্জিত। ঘটনা বাহা দাঁড়ায় তাহা এই যে, সেই রাত্রেই টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল—এই সাক্ষীর কথায় একথা না বলা গেলেও যে ইহা মধ্যরাত্রির পর পাঠান হয় নাই—ইহাতে বাহা লেখা ছিল যে কুমার সন্ধ্যাবেলাই মারা গিয়াছেন,—সাগরবাবুও এই কথাই বলিয়াছেন। যদি ইহা অগ্রণী হইত তাহা হইলে মূল টেলিগ্রামটি—বাহা

বিবাদীগণের কাছে আছে—দাখিল করা হইত। যদি রাত্রেই টেলিগ্রামটি পাঠান হইয়া থাকে তাহা হইলে ‘গত মধ্য রাত্রে কথটি মিথ্যা প্রমাণ হয়। উত্তরপাড়ায় রাণীর আত্মীয়দের নিকট যে টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল তাহাও অবশ্য পাওয়া যায় নাই।

(৬) বিবাদীপক্ষের একজন সাক্ষী স্বীকার করে যে, সে-রাত্রে টেপ-এসাইডে কোন পাক সাক হয় নাই, যদিও কেহ—এমন কি সত্যাবাবু ও মেজ-রাণী ভাবেন নাই যে কুমার মারা যাইবেন।

(৮) এই দিন সেনিটেরিয়ামে ছিলেন এমন তিন জন ভদ্রলোক এই মোকদ্দমায় জবানবন্দি দিয়াছেন—তাহাদের মধ্যে—

বিখ্যাত কয়েকজন বিশিষ্ট সাক্ষী

(১) মিঃ এস্, এন্, মৈত্র এম্ এ, বি, এ, (ক্যান্টার) এ, আর সি এস্ (লগুন)। ইনি ইণ্ডিয়ান এডুকেশনাল সার্ভিসের একজন লোক এবং একটি কলেজের প্রিন্সিপাল হইয়া অবসর লইয়াছেন—(বাদীর সাক্ষী ৫৭৪) (সুরেন্ মৈত্র)

(২) প্রফেসর রাধাকুমুদ মুখার্জি, বয়স ৫০ এম, এ, পি আর, এস্ পি এইচ ডি—লক্ষী বিশ্ববিদ্যালয়ের ভারত-ইতিহাসের অধ্যাপক ও ভারতীয় ইতিহাস বিভাগের প্রধান কর্মী। ইংলণ্ডে প্রকাশিত একখানি বইএর রচয়িতা ও বিদ্বান বলিয়া ইউরোপেও সন্মান আছে। বাদীসাক্ষী (৮৪০)

(৩) ডাঃ হীরালাল রায় (৪৫) এ, বি, ডক্টর অব ইঞ্জিনিয়ারীং (বালিন)। মেম্বার অব ইন্সটিটিউট অব কেমিকেল ইঞ্জিনিয়ার্স লগুন (বাদী সাক্ষী ৮৪১)

(৪) নগেন্দ্র রক্ষিত (৪৭) টাটা আয়রণ এণ্ড স্টীল কোম্পানী লিমিটেডের ম্যানেজার—ন্যাশনাল আয়রণ এণ্ড স্টীল কোম্পানী লিমিটেডের ডিরেক্টর, বেঙ্গল ইনডাস্ট্রিয়াল এসোসিয়েশনের ডিরেক্টর (বাদী সাক্ষী ১০২১)।

এই সকল বিশিষ্ট, শিক্ষিত ভদ্রলোকের জবানবন্দি এই যে, একদিন রাত্রে খাওয়ার পূর্বে প্রায় সন্ধ্যা ৮টায় স্তানিটোরিয়ামের কমন রুমে বসিয়া গল্প করিতেছিলেন—কে কে ছিলেন মনে নাই,—তবে প্রত্যেকেরই সেদিনের কথা এবং তাঁহারা যে প্রত্যহ খাওয়ার পূর্বে কমন রুমে বসিতেন সে কথা মনে আছে। তাঁহাদের তাৎক্ষণিক অনাকিছু মনে নাই, তবে সেদিনের কথা মনে আছে, যখন একটা ব্যাপার ঘটিল। যখন তাঁহারা অন্য সকলে এইভাবে বসিয়া ছিলেন তখন একটি লোক আসিয়া বলিল যে ভাণ্ডারের কুমার এই মাত্র মারা গিয়াছেন—এবং শাশানে শব লইয়া যাওয়ার লোকের

জন্য অস্বরোধ করে। প্রিন্সিপাল মৈত্রের এই অস্বরোধের কথা স্পষ্ট মনে আছে। এই খবরের পর তাঁহাদের গল্প ভাঙ্গিয়া যায় এবং তাঁহাদের স্মৃতিতে এটা বেশ দাগ কাটিয়া আছে। এই একবার ছাড়া প্রফেসার রাধাকুমুদ মুখার্জী, প্রফেসার মৈত্র ও ডাঃ হীরালাল রায়ের সঙ্গে স্ট্যানিটোরিয়ামে থাকেন নাই। তিনি বলেন এই সময় স্ট্যানিটোরিয়ামে থাকিতে ঐ সন্ধ্যা ছাড়া ভাওয়ালের কুমারের আর কোনও খবর শুনি নাই। তখন আমরা কমন রুমে বসিয়াছিলাম। লোকটি কুমারের মৃত্যু সংবাদ দিয়া চলিয়া গেল।

প্রঃ—আপনাদিগকে মৃত্যু সংবাদ কেন দিয়াছিল ?

উঃ—তাহারা মৃত দেহ শ্মশানে লইয়া যাওয়ার জন্য লোক খুঁজিতেছিল।

আমার যতদূর মনে আছে, তাহাতে মনে হয় মাত্র একজন লোক ঐ সাহায্যের জন্য আসিয়াছিল। কিন্তু কতজন লোক আসিয়াছিল সে সম্বন্ধে আমার সঠিক মনে নাই। কিন্তু আমার ঠিক মনে আছে খবরটি আসিয়াছিল। আমাদের রাত্রে খাওয়ার ১ ঘণ্টার পূর্বেই সে আসিয়াছিল। খাওয়ার ঘণ্টা ৮টা হইতে ৮টার মধ্যেই পড়িত—৮টার পূর্বে নয়।

খাওয়ার পর আমি কখনও কমন রুমে আসিতাম না। কারণ শীতের জন্য আমি ঘর ছাড়িয়া বাহিব হইতাম না। শ্মশান নীচে অনেক দূরে—এবং শরীর সুস্থ নয় বলিয়া আমি শ্মশানে যাই নাই।

সংবাদটির স্থান কাল ও সময় সম্বন্ধে ডাঃ রায় বিশেষভাবে একমত। ইহা রাত্রেই আহাের পূর্বে যখন তাঁহার কমনরুমে ছিলেন তখন। মিঃ রক্ষিতের এই খবরটি সম্বন্ধে ঠিক মনে আছে যে, যখন তাঁহার খাওয়ার পূর্বে কমনরুমে বসিয়া গল্প করিতেছিলেন তখনই আসিয়াছিল।

দাহ করিবার তারিখ বলিতে পারেন না,—তাহার খবরটির বর্ণনা ও দিতে পারেন না। কেহই কুমারকে চিনিতেন না,—বা কোন অসুস্থত্বই ছিল না। ডাঃ রায় বলেন ব্যাপারটা তাহার মনে কোন দাগ রাখিয়া যায় নাই,—তবে এটা একটা দুঃসংবাদ। তাহাদের বেশ মনে আছে লোকটি আসিয়া খবরটি দিল এবং সাহায্য প্রার্থনা করিল। তখন তাহার রাত্রে খাওয়ার পূর্বে কমনরুমে ছিলেন—রাত্রে খাওয়া সাধারণতঃ ৮টার সময় হইত।

উল্লেখযোগ্য অভিমত

এতে তাহাদের কোন লাভ নাই। তাহারা কোন অভিমত প্রকাশ করেন নাই। আমি ইহাদিগকে সম্ভ্রান্ত ভদ্রলোক মনে করি,—এবিষয়ে এদের কোনও স্বার্থ নাই। তাহারা যাহা বলিয়াছেন, তাহা তাহাদের মনে ছিল না, এই

প্রমাণ করার জন্য তাঁহাদিগকে জেরা করা হইয়াছে,—এবং অভিযত এই যে এবিষয় তাঁহারা কাগজে পড়িয়াছেন। এবং ডাঃ রায় ও ডাঃ মুখার্জী দুইজনই জবানবন্দী দেওয়ার পূর্বে এ বিষয় আলোচনা করিয়াছেন। মিঃ চৌধুরী, ডাক্তার মুখার্জীর নিকট হইতে বাহির করিয়াছেন যে, যখন তিনি কাগজ পড়িতেন তখন এ ঘটনার কথা মনে হইয়াছে এবং মিষ্টার চৌধুরী ডাক্তার মুখার্জী হইতে বিবৃতি লইয়াছিলেন যে প্রিন্সিপাল মৈত্রেয় সাক্ষ্য তিনি পড়িয়াছিলেন এবং যত্নসহকারে তাঁহার এজাহারে তাঁহার পক্ষে আসিয়া এজাহার দেওয়ার হাঙ্গামার অস্থবিধাগুলি লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন। মিষ্টার চৌধুরী সাক্ষীদিগের স্মৃতিশক্তি পরীক্ষা করিবার সময় আশুতোষ চৌধুরী কবে মারা গিয়াছিলেন এবং তজ্জাতীয় প্রশ্ন সাক্ষীদিগকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। সাক্ষীগণ ঘটনার তারিখ ছাড়া আর বিশেষ কিছু বলিতে পারে নাই, সমস্ত ঘটনা নিখুঁতভাবে বলাও সম্ভবপর নহে। রাস্তায় কোন ঘটনা কাহারও চক্ষে পড়ে, তখনই সেই ঘটনা তাহার মনে উদয় হইবে এবং ঘটনাটি যে সময়ে ঘটিয়াছিল, সেই সময়ও মনে পড়িবে, যদিও ঠিক তারিখটি তাহার স্মরণ-পথে না আসে। উভয় পক্ষের শত শত সাক্ষী এজাহার দিয়াছে যে তাহারা বাদীকে সকাল বেলা, সন্ধ্যাবেলা, মধ্যাহ্নে অপরাহ্নে দেখিয়াছে, কিন্তু কেহই তারিখের কথা বিশেষ বলিতে পারে নাই। ৮ই মে তারিখের পর শোকসভা এই সাধারণ ধরে হইয়াছিল। ডাক্তার তাহার তারিখ বলিতে পারেন নাই। তিনি এই পর্যন্ত বলিয়াছিলেন যে এই শোকসভা সন্ধ্যার পূর্বে হইয়াছিল এবং পরে দিবাদিনী কর্তৃক শোকসভায় যে কাগজ পেশ করা হইয়াছিল, তদ্বারা তাহার সত্যতা নিরূপিত হইয়াছিল। ইহাও সকলের স্মরণ রাখা উচিত। পরে যে সত্য তাহার ডায়রীতে লিখিয়া রাখিয়াছিল যে, স্বাস্থ্যবাসে শববহন করিবার জন্য লোকের সাহায্য প্রার্থনা করিয়াছিল।

আমি দেখিতে পাঠ যে এই সকল লোক ৮টার পূর্বে স্বাস্থ্যবাসে একজন আগন্তকের নিকট হইতে মৃত্যুসংবাদ পাইয়াছিল। ইহা লইয়া বাদাযুবাদ হইয়া গিয়াছে যে, সকলেরই ইহা কানে শোনা কথা। কেহ চক্ষে দেখে নাই। ইহা যেন মৃত্যুর বাণী!

যদি এই সকল ভক্তলোক ৮টার পূর্বে ঐ মৃত্যু সংবাদ শুনিয়া থাকে তাহা হইলে কি কারণে এই সকল সাক্ষীদিগকে অবিশ্বাস করা হইয়াছিল, বাহারা শপথপূর্বক বলিয়াছিল যে তাহারাও ঐ মৃত্যুসংবাদ শুনিয়াছিল। (বাদীর নং ৮৩৮, ২৩০, ২৮০, ৮০৭, ৬৭২ এবং কালিদাস পাল), ইহাদের মধ্যে

মধুসূদন মুখোপাধ্যায় এবং কালিদাস পালের সাক্ষ্য কমিশন দ্বারা গৃহীত হইয়াছিল। কালিদাস পাল তখন একজন সেক্রেটারিয়েটের কেরাণী ছিলেন, পরে চিফ সেক্রেটারী অফিসে ইন্স সেক্সনের সুপারিন্টেন্ডেন্ট হিসাবে অবসর প্রাপ্ত হন। তিনি তাঁহার এজাহারে বলিয়াছেন ১৯০৯ সালের মে মাসে তিনি কাছারিবাটীতে ছিলেন, তখন কাছারিবাটীতে কেরাণীদিগের থাকিবার স্থান ছিল। লোকে যখন ঐ মৃত ব্যক্তিকে বহন করিবার জন্য ব্রাহ্মণগণকে ডাকিতে আসিয়াছিল, তখন তিনি সাক্ষ্যভোজে ব্যাপৃত ছিল। এ কথা তিনি ১৯২১ সালে লেথব্রিজ সাহেবের নিকট বিবৃতি করিয়াছিলেন। মধুসূদন চক্রবর্তী ও সেক্রেটারিয়েটেরও একজন কেরাণী ছিলেন, পার বিহার ও উড়িষ্যা সেক্রেটারিয়েটের বড় বাবু হিসাবে অবসর লইয়াছিলেন। তিনি বস্ত্রভিলাতে থাকিতেন এবং সেখানে উত্তরপাড়ার সত্য বাবুর গ্রামের অন্নকুল চট্টোপাধ্যায় নামক আর একজন কাম্ভচারী থাকিতেন। অন্নকুলবাবু এজাহার দিয়াছেন যে অফিসের ছুটির পর স্থানীয়নায়ায়ণ অন্নকুলকে কুমারের শবদাহ ক্রিয়া সম্পাদন করিবার জন্য ডাকিতে আসিয়াছিলেন এবং অন্নকুলও তাঁহার সহিত স্থানে গমন করিয়াছিলেন। স্থা জানিত না কিংবা মৃত্যু সময়ে উপস্থিত ছিল না একথা তখন উঠে নাই। কিন্তু কতকগুলি কথা যাহা তাঁহাব বলিয়া প্রমাণিত হয় নাই কিংবা তাঁহার উক্তি নহে, তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল এই দেখাইতে যে সে কতকগুলি অনৈক্য কথা কোথাও কোথাও বলিয়াছে। এবং কথা এই যে অন্নকুল এক্ষণে মৃত, কাছারীবাটীতে বাস করিতেন এবং মধ্যরাত্রে মৃত্যুর পর টেপাসাইডে গিয়াছিলেন। ইহা সত্য বাবুর ডাইরী হইতে সপ্রমাণিত হইবে, সে বিষয়ে আমি পরে বলিব।

মৃত্যু সময় সম্বন্ধে স্থির সিদ্ধান্ত

এক্ষণে আমি স্পষ্ট দেখিতেছি, কুমার রাত্রি ৭টা ৮টার মধ্যে সম্ভবতঃ মারা গিয়াছেন। অস্থখের অবস্থায়, ঠাণ্ডা এবং সঙ্কোচন ও বস্ত্র চলাচল করিবার জন্ত শরীর মর্দন, প্রভৃতি কার্য সমস্তই সন্ধ্যার পূর্বেই হইয়াছিল। প্রথম কুমারের ৪-৪৫ মিনিটের টেলিগ্রামের কোন উত্তর দেওয়া হয় নাই। সন্ধ্যার সময় ডাক্তার বি, বি, সরকারের আগমন, সন্ধ্যার সময় বাটীর রক্ষনাদি স্বগিত, প্রতিবাদীগণ কর্তৃক টেলিগ্রামের লিখিত বিবরণ সংগোপন, চারিজন ভদ্রলোকের কথা যে একজন সংবাদদাতা ৮টার পূর্বে সংস্কারের জন্ত সাহায্য প্রার্থনা করিতে আসিয়াছিল, ইহা ভিন্ন অল্প কোন সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া সম্ভব নহে।

রামসিং সুবা সত্য বলিয়াছিল, সে সন্ধ্যার সময় লিৎ ঘোড়দোড় হইতে বাটীতে ফিরিয়া আসিয়া তখন বলিল যে সে স্ত্রীলোকের ক্রন্দন শুনিয়াছিল, ঐ গৃহে গিয়াছিল এবং সম্মুখের ঘরে মৃত কুমারকে দেখিয়াছিল। তথায় ডাক্তার বি, বি সরকার বসিয়াছিলেন। ইহাও আশ্চর্যের বিষয় নহে—যদি দ্বিতীয় রাণীর মুখ হইতে এই ঘটনা বাহির হইয়াছে, ইহা কিছু চতুরতার সহিত গঠিত হইয়াছে, বাহাতে ইহা কিয়ৎপরিমাণে আশু এবং বীরেন্দ্রের পূর্ব সাক্ষ্যের সহিত মিল থাকে; এবং সর্বপ্রকারে শোকপ্রকাশক পত্র, ঔষধ তালিকাগুলি, টেলিগ্রামগুলি এবং ডাক্তার ক্যালভার্টের মৃত্যুশপথবাণী। সন্ধ্যা হইতে মধ্যরাত্র পৰ্য্যন্ত ঘটনার কোন প্রমাণ নাই। ইহা একটি ঘটনা দ্বারা প্রকাশ পাইতেছে, বাহা আমি অখণ্ডনীয় বলিয়া মনে করি, যে কুমার ৭টা এবং ৮টার মধ্যে সম্ভবতঃ মারা গিয়াছেন কতকগুলি প্রমাণ রাত্রি ৭টা হইতে ১২টা পর্য্যন্ত ঘটনাবিহীন মৃত্যুসময় দ্বারা ইহা অবিশ্বাস্য এবং ইহার ভিতরের প্রমাণ দ্বারা বিশ্বাস করা যায় না।

আশুর আরও কথা

আশু ডাক্তার এই সময়ে একটি ইন্জেক্সন দিয়াছিল, সে বলিতে পারে না যে কি ইন্জেক্সন দিয়াছিল, কারণ সে ভালরূপ বলিতে পারেন না যে, যন্ত্রণা থাকিবার পর, হিমাদ্রের সময় পুনরায় মর্ফিয়া ইন্জেক্সন দিয়াছিল কিনা, মানহানি মোকদ্দমায় তাহার বিবৃতিতে ইন্জেক্সন কথার আদৌ উল্লেখ নাই। শ্রীপুর মোকদ্দমায় ইন্জেক্সন রাত্রি ৯টা কিংবা ১০টার সময় হইয়াছিল বলিয়াছিল, '(এন্সকিট্ ৩২৪ (১৩)। রাণী বলিয়াছিলেন, ৪টা হইতে ৬টার মধ্যে একটি ইন্জেক্সন হইয়াছিল, এবং সম্ভবতঃ আর একটি ইন্জেক্সনের কথা তাহার মনে ছিল না।

ডাক্তারগণ তখন কোথায় ছিলেন?

বলা হইয়াছে, সত্যাবাবু ডাক্তার নিবারণ বাবুকে বৈঠকখানায় রাখিয়াছিলেন, কর্ণেল ক্যালভার্ট থাইবার জঘ প্রস্থান করিলে, তিনি তথায় আহার করিলেন। নীচে বৈঠকখানা ছিল, কিন্তু এই পঞ্চম ঘর, রাণীর ঘরের পার্শ্বে, ডাক্তারদের বসিবার ঘর করা হইয়াছিল এই উদ্দেশ্যে বাহাতে রামসিং সুভা, যে মৃতদেহকে সেখানে দেখিয়াছিল, সে বিবরণগুলি অবিশ্বাস করা যাইতে পারে। এই ঘরের বর্ণনা করিতে গিয়া আশু, বীরেন্দ্র এবং বিপিন এত জড়াইয়া পড়িয়াছিলেন যে বীরেন ৭ই এবং ৮ই রাণীর শয়নক্ষেত্র নিভ্রা গিয়াছিল বলিয়া শেষ বক্তব্য

করিল, যেহেতু কুমার পীড়িত ছিল এবং ৮ই তারিখে কুমার পীড়িত হইবার পূর্বে বসিবার ঘর কেরাণীদের শয়নঘর করা হইয়াছিল। সত্যাবাবু বসিবার ঘর সম্বন্ধে ভুলে সত্য বলিয়াছেন, যখন তিনি বলেন যে, সূর্য্যবাবু আসিলে তিনি এসং ডাক্তার বি, বি সরকার নীচেব ঘরের পাশ দিয়া উপরে আসিয়াছিলেন, যখন নীচের ঘরে অপর দুই ডাক্তার অপেক্ষা করিতেছিলেন, এই ভুলটী তিনি সংশোধন করিয়াছিলেন, কিন্তু জগৎমোহিনী এই বসিবার ঘরের কথা উল্লেখ করে নাই। অধিকন্তু তিনি বলিলেন যে, ডাক্তার নিবারণবাবু রাত্রে এক দাগ ঔষধ খাওয়াইবার জ্ঞা উপরে গিয়াছিলেন। আমি সাক্ষীর একটা কথাও বিশ্বাস করি না। ডাক্তার ক্যালভার্ট একজন আই, এম্ এস্, রাত্র দুটা হইতে বেলা ১২টা পর্য্যন্ত ভোজনের অল্প সময় ছাড়া এই ঘরে অপেক্ষা করিতেছিলেন ইহা আমি বিশ্বাস করি না। এবং এই মোকদ্দমা গঠিত হইবার কিছুকাল অগ্রে জগৎমোহিনীর সাক্ষ্য ইহার অসত্যতা প্রকাশ করিয়াছে।

তিনি বরং সন্ধ্যা হইতে মধ্য রাত্রি পর্য্যন্ত যাহা ঘটয়াছিল, তাহার একটা একটা সুন্দর বিবৃতি দিয়াছিলেন। তিনি ঔষধ গুঁড়া করিতেছিলেন, তিনি এবং আব একটা মঙলী ধাত্রী তথায় ছিলেন, এবং ডাক্তাব ক্যালভার্ট চলিয়া গেলেন। ঘর সম্পূর্ণ নিস্কৃত ছিল, তিনি তাঁহাকে বেদানার রস দিয়াছিলেন। হঠাৎ কুমারের অবস্থা খারাপ হইল এবং রাণী চীৎকার করিয়া উঠিলেন। ডাক্তাব ক্যালভার্টকে তৎক্ষণাত্ ডাকা হইল। তিনি আসিয়া রাত্রি ১০টা কিম্বা ১১ টাব সময় কিছু লিগিয়া দিলেন (সন্ধ্যার পর কোন ঔষধ লিপি ছিল না)। কিছু ঔষধ আসিবার পূর্বে গলায় ঘড় ঘড় শব্দ হইল, এবং তিনি মারা গেলেন। তিনি ডাক্তাব বি. বি, সরকারের কথা উল্লেখ করেন নাই। এবং প্রভাত হওয়া পর্য্যন্ত রাণী মৃতদেহকে আঁকড়াইয়া ধরিয়া ছিলেন তাবৎ জগৎমোহিনী নিজে রাণীকে জড়াইয়াছিলেন। সত্যাবাবুর ভাই শ্রামাপদ রাত্রি ৭টা হইতে ৯টার মধ্যে দেখিতে আসেন, রাত্রে কিছু খারাপ ঘটিবে বলা হইল না, রাত্রি ৩টার সময় আবার আসিয়া ধাত্রীদিগকে ঘরে কিম্বা উপরে কোন স্থানে দেখিতে পান নাই। সে সব বিবরণ বাদ দিয়া রাণীর মুচ্ছা হইতেছিল এই কথা বলা হইতেছিল। যদিও তিনি ইহা অস্বীকার করিলেন, যেহেতু রাণী জ্বীলোক ব্যতীত কাহারও সমক্ষে বাহির হন না। বিপিন এবং তাহার ছোট বীরেন্দ্র পূর্বে শ্রীপুর মামলায় বলিয়াছিল এবং এখনও স্বীকার করে যে খানসামা বিপিন এবং তাহার ছোট ভাই সেখানে উপস্থিত ছিল। যদিও ৭ই এবং ৮ই মে তারিখে তিনি নিজে অল্পস্থিত ছিলেন।

বিভাবতী ছিলেন কোথায় ?

তিনি বলেন রাণী কুমারের শয়ন ঘরে রাত্রে ৯টার সময় আসিয়া-ছিলেন এবং যদিও তিনি এক্ষণে ইহা অস্বীকার করেন। আমি বিশ্বাস করি যখন ডাক্তার বি, বি, সরকার আসিয়াছিলেন তখন তিনি ঘরে ছিলেন না। রামসিং সুভা বলে তাঁহাকে তৃতীয় ঘরে দেখিয়াছে। রামসিংএর কথা সত্য ঘটনার দ্বারা সমর্থিত হয়, কেবল তাহার বিশ্বাসযোগ্যতার দাবী নহে, অধিকন্তু সত্য ঘটনার দ্বারা ইহা সমর্থিত হয়। আমার মনে আছে, যে বুদ্ধা জ্বীলোকেরা বলে যে দার্জিলিং হইতে ফিরিয়া আসিবার পর তাঁহারা বলেন, এবং এমনকি রাণী কুমারকে খুব ভাল দেখিতে পান নাই এজ্ঞা কাদিতেন।

বাদীর সাক্ষীগণের কথা মত ৯টার সময় দেহ স্থানে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল, এবং বীরেন্দ্রের আগেকার বিবৃতি “৯টার পর রাণী সেই ঘরে ছিলেন, তাহাব আগে পাশের ঘরে ছিলেন”। এক্ষণে তিনি ইহা অস্বীকার করেন, কিন্তু আশু ডাক্তার এখনও ইহা স্বীকার করে, যাহা তিনি পূর্বে বলিয়াছেন “যে মৃত্যু সময়ে কতকগুলি পূর্ব, পশ্চিম ও উত্তর বঙ্গের লোক তথায় উপস্থিত ছিল। এবং ইহার বাহিবেব লোক। যদি এটি সমস্ত লোক তথায় থাকে রাণী সেখানে থাকিতে পারেন না। এটা লক্ষ্য করিবার বিষয় যে মৃত্যু সময়ে কয়েকজন লোক ছিল কিন্তু বাহিবেব একজন লোককেও ডাকা হয় নাই। এবং বিবাদীর বর্তমান এক্সাহার, ডাক্তার এবং ধাত্রীগণ ব্যতীত, অপর কেহই উপস্থিত ছিলেন না।

যদি প্রকৃতপক্ষে কুমারের মৃত্যু রাত্রি ৭টা এবং ৮টার মধ্যে হইয়া থাকিত, তবে ইহা প্রায় পারণাতীত যে তাহাকে বাত্রে স্থানে লইয়া যাওয়া হয় নাই। এমনকি মধ্য রাত্রে মৃত্যু হইলে সকালে সংকার হওয়াটা কিছু অসম্ভব বলিয়া মনে হয়, কিন্তু উক্তবে বলা হইয়াছে, যে দার্জিলিংসেব মত যায়গায় মধ্য রাত্রে লোক ডেকে পাওয়া যায় নাই। বাসিন্দা করিবার বিরুদ্ধে হিন্দুদিগের একটা সংস্কার আছে। এবং চৌধুরী মহাশয় সাধারণ লোকের বিষয়েই একথা বলিয়াছেন। সার আশুতোষ মুখোপাধ্যায়, কিংবা দেশবন্ধু সি, আর, দাসের স্ত্রায় ব্যক্তিগণকে তৎক্ষণাৎ দাহ করা হয় নাই, পরন্তু প্রকাশ্যভাবে বিরাট শোভাযাত্রা করিয়া শ্মশানে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল। ব্যতিক্রমগুলি অপূর্ণাতন এবং সাধারণ লোকের কথা স্বতন্ত্র। আমার সামনে একপ আলোচনা হয় নাই যে, যদি মৃত্যু সন্ধ্যার সময় হইয়া থাকে, তবে দেহটি সমস্ত রাত্রি বাটীতে রাখা হইয়াছিল। রাত্রি ৭টা এবং ৮টার মধ্যে লোকেরা দেহ

বহনার্ধ লোকের জন্ত ইতস্ততঃ ঘোরাকৈর্য করিতেছিল। অতএব রাজি প্রায় ৯টার সময় শ্মশানে দেহ লইয়া যাইবার প্রমাণ অগ্রাহ হইবার কোন কারণ দেখি না।

মৃতদেহ কখনই দাহ করা হয় নাই

মৃত দেহটি কখনই দাহ করা হয় নাই। তদন্তের এই অংশ সম্পর্কিত সাক্ষ্যের প্রকৃত পরীক্ষা মৃত্যুর সময়েই হয়। কিন্তু সাক্ষীদের মধ্যে যাহারা ঐ সংকার-রাশ্রে শোভাযাত্রায় যোগদান করিয়াছিল কিংবা শব লইয়া যাইতে দেখিয়াছিল। এ বিষয় একজন এখানে নিজের উপর সম্পূর্ণ আস্থা স্থাপন করিতে পারেন এবং অপরেও তাঁহার মত একজনের উপর নির্ভর করিতে পারেন।

শ্মশানযাত্রী, দেওয়ান পদ্মিনীবাবুর সাক্ষ্য

বাবু পদ্মিনী মোহন নিয়োগী, ৫৫ বৎসব বয়স, (গৌরীপুত্র ময়মনসিংহ) ষ্টেটের ম্যানেজার, ২০ বৎসর অনারারি ম্যাজিস্ট্রেট ছিলেন, ডিস্ট্রিক্টবোর্ডের একজন সভ্য, ১৯০৯ সালে বিখ্যাত দৈনিক ইংরেজি বেঙ্গলী কাগজের সব এডিটর, স্বাস্থ্য-বাসে অবস্থান করিতেছিলেন। তিনি বলেন, আমি লুই জুবিলি স্বাস্থ্য-বাসে দিলাম। একদিন সন্ধ্যার সময় একটি লোক আসিয়া আমাকে বলে যে, ভাওয়ালের কুমারের মৃত্যু হইয়াছে সে সংকারের জন্ত লোক চায়।' ষ্টেপএসাইডে যে ৭ কিংবা ৮ জন গিয়াছিল তাহাদের মধ্যে আমি ও একজন। কুমাব সেই বাটীতে ছিলেন বলিয়া আমাদের সেখানে যাইতে বলিল। ৭ কিংবা ৮জন লোক যাহাবা আমার সহিত গিয়াছিল আমি তাহাদের মুখ চিনি। আমি তাহাদিগকে দাজ্জিলিংএ চিনিয়াছি। ষ্টেপএসাইড্‌ যাইতে আমাদের প্রায় অর্দ্ধ ঘণ্টা সময় লাগিল, আমি নীচে খাটিয়ায় আচ্ছাদিত মৃত দেহ দেখিলাম। ঘরে কি বাহিরে দেখিয়াছি তাহা আমার স্মরণ নাই। পৌছিয়াই কাগঝোরাতে মৃত দেহ লইয়া যাওয়া হইল। তৎপরে শব লইয়া বাহির হইবার পর আবহাওয়া খারাপ দেখিয়া আমাদের মধ্যে যাহারা স্বাস্থ্য-বাসে থাকিতাম তাহারাট ফিরিয়া আসিলাম। সাক্ষী ষ্টেপাসাইডের কোন লোককে জানেন না, কেবল বলেন যে স্বাস্থ্য-বাসে ফিরিয়া আসিতে ১৫ কিংবা ২০ মিনিট কিংবা অর্দ্ধঘণ্টা, ৯-৩০ কিংবা রাজি ১০টা হইয়াছিল এবং একটু পরেই বৃষ্টি আসিল। ৭-৬-২১ তারিখে আর, সি, দত্ত মহাশয়, ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট, লিওসে সাহেবের তদন্তের সময় এই সাক্ষীর এই এজাহার লিখিয়াছিলেন। তিনি মানহানির মোকদ্দমায় এজাহার দেন।

আমি তাঁহার বিবরণে :দরকারী বিষয়ে কোন তফাৎ দোঁখনা। তাঁহার আচরণে তিনি সত্যবাদী ইহাই আমার ধারণা হইয়াছিল। তিনি স্বীকার করেন যে বাদীর স্বাথ্যুক্ত কতিপয় লোক তাঁহাকে দেখিয়াছিলেন, এবং যাহা বলিয়াছিলেন তাহা লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেম, এবং এই সময় আর, সি, দত্ত মহাশয় তাঁহার জবানবন্দী গ্রহণ করিয়া ছিলেন কিন্তু পূর্বে কি পরে তাঁহার স্বরণ নাই। অন্য সাক্ষীর যাহার রাত্রে মৃতদেহের শোভা যাত্রার যোগদান করিয়াছিলেন এবং আশানে গিয়াছিলেন।

শ্রীশানবন্ধু বিশিষ্ট সাক্ষীগণ

বাদীর সাক্ষী ২৪১ কিরণ মুস্তেফি, দাজ্জিলিংএর অধিবাসী, ৬০ বৎসর বয়স টি ষ্টেটের অবসরপ্রাপ্ত ম্যানেজার, ১৯০২ সালে ব্রুমফিল্ড টি ষ্টেটের অবসর প্রাপ্ত ম্যানেজাররূপে তাহার বাসস্থানে বাস করিতেন। বাদীর সাক্ষী ২৪৪ বিবেকেশ্বর যুথোপাধ্যায় ৫৮ বৎসর বয়স, পেন্সনভোগী, দাজ্জিলিংএ ডেপুটি কমিসনারের কার্যালয়ে ১৮৯৯—১৯০৭ সাল পর্যন্ত ছিলেন এবং ১৯১৪ সাল পর্যন্ত কমিসিংএব ম্যাজিষ্ট্রেটের তখনকার কেবাণী ছিলেন। বাদীর সাক্ষী ২৪৭ যতীন্দ্র চক্রবর্তী ৫০ বৎসর বয়স, দাজ্জিলিংএ তাহার ভগ্নীপতী রাজকুমার কুমারির বাটীতে দুই ভাই বসন্ত এবং অণু আর একজন ১৯০৪ সাল হইতে ১৯৩৩ সাল পর্যন্ত বাস করিয়াছিলেন।

বাদীর সাক্ষী ২৮৬ মন্মথনাথ চৌধুরী, মোটর সারভিস দাজ্জিলিংএ বাস।

বাদীর সাক্ষী, ২৬৮ চন্দ্রসিং ডেপুটি কমিশনার কার্যালয়ে রেকর্ড কিপার, ১৯০৩—১৯২১ সাল পর্যন্ত কলিম্পং থাসমহলে ছিলেন এবং থাসমহলের খাজনার কার্যের জন্ত দাজ্জিলিংএ আসিয়াছিলেন। ১৯০৬—১৯১৮ সাল অবধি দাজ্জিলিং পোষ্ট অফিসে কেবাণী ছিলেন। সকলেই বলেন সাক্ষার পরে মৃত্যু হওয়ার কথা শুনিয়াছিলেন, মৃতদেহ লইয়া ষ্টেগসাইড হইতে ২৫ জন লোকসহ রাত্রি প্রায় ৯ টায় সময় শ্রীশানে পৌঁছিয়াছিলেন; মন্মথ এবং কিরণ চৌরাস্তায় যোগদান করিয়া ছিলেন। শোভাযাত্রা প্রায় ৯টার সময় বাহিব হয়। কিরণ, মন্মথ শ্রীশানে মৃতদেহটী রাখিয়া চলিয়া আসেন। কয়েক মুহূর্ত পরে বৃষ্টি আরম্ভ হয়। তাহারা আশ্রয়ের জন্য স্থানে স্থানে চলিয়া যায়। অন্ধ ঘণ্টা পরে তাহারা ফিরিয়া আসেন এবং চিতা সাজাইবার স্থান নির্দেশ করিতে গিয়া দেখেন খাটেতে দেহটী নাই। লণ্ঠন লইয়া চারিদিক খোঁজা হইল, কিন্তু দেহ দেখিতে পাইলেন না, তাহারা ফিরিয়া আসিলেন।

কমার্সিয়াল রো রাস্তা দিয়া শোক যাত্রা হইয়াছিল—সকল সাক্ষীরা স্বীকার করে।

এই বিবরণ একটা গল্পের মত লাগে। সন্ধ্যার সময় মৃত্যু এবং সেই রাত্রেই শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয়, ইহা পদ্মিনীবাবুর এজাহারের সহিত মিল আছে। ইহা ব্যতীত শোভাযাত্রা যাইতে অনেক লোক দেখিয়াছে তাহার প্রমাণ আছে। সন্ধ্যার একটু পরেই এক দোকানদারের দোকান হইতে শবদাহের দ্রব্যাদি খরিদ করা হইয়াছিল। আর একটা দোকানদারের লোকেরা বলিয়াছে সেখান হইতে দাহ করিবার কাঠ ক্রয় করা হইয়াছিল। শূশীলাসুন্দরী (বাদীর সাক্ষী ১০১৬)। তাহার এক ভাইয়ের বসন্ত কুমারকে সংকার করিতে সেই রাত্রে গিয়াছিলেন। শূশীলাবালা বলেন যে, তাহার ভাইয়েরা ভিজিয়া ঘরে আসে। একজন সাক্ষী বাবু জ্ঞানচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায়, দাঙ্গিলিংএ একজিকিউটিভ ইন্জিনিয়ার কায্যালয়ের প্রধান কেবাণী। অন্তকূল চট্টোপাধ্যায়কে ভিজিতে দেখেন। আর একজন খাসাহেব নাসিরুদ্দিন আহম্মদ, ৭০ বৎসর বয়স, এই শোভাযাত্রা যাইতে দেখিয়াছিলেন। যদি মৃত্যু না হইয়া থাকে, তাহাদের বিশ্বাস করা যায় না এবং আমি তাহাদের অবিশ্বাস করিবার কোন কারণ দখি না। টাউন এণ্ড বাটীর মালিক গিরিশ ঘোষ মহাশয় তাহার পুত্র ফণীন্দ্রকে বাটীতে রাত্র ১১টা কিংবা ১২টার সময় ফিরিয়া আসিয়া বলিতে শুনেন যে একটা আশ্চর্যজনক ঘটনা ঘটিয়াছে, কুমারের দেহ খুজিয়া পাওয়া যায় নাই। এই ফণীর জ্বানবন্দী ১৯২১ সালে লইবার প্রয়াস হইয়াছিল (একজিবিট ৪ ৩১) ২৬ জন লোককে দেখা গিয়াছিল, তন্মধ্যে সঞ্জীব লাহিড়ী, অন্তকূল চট্টোপাধ্যায় এবং ফকির রায়।

বিবাদদ্বারা বলেন, অন্তকূল চট্টোপাধ্যায় সকালে শোভাযাত্রায় গিয়াছিলেন। তাহাদের সাক্ষী ফকির রায় বলেন যে, তিনি রাত্রে কোন শোভাযাত্রা দেখেন নাই, বা যোগদান করেন নাই, কেবলমাত্র সকালে শোভাযাত্রা যাইতে দেখিয়াছি ইহাতে তিনি যোগদান দেন নাই। ইহার আগে বা পরে অন্তকূল চট্টোপাধ্যায় তাহাকে বলিয়াছিলেন যে, পূর্বরাত্রে তিনি কুমারকে দাহ করিতে গিয়াছিলেন।

পূর্বরাত্রে সন্ধ্যা হইতে রাত্রি ৯টা পর্যন্ত কালবৈশাখীর মত ঝড় বৃষ্টি হইয়াছিল। তাহাকে আবার জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল।

প্র—অন্তকূলের সহিত আপনাদের কথোপকথন কখন হয়?

উ—সন্ধ্যার অব্যবহিত পরে।

প্র—সে কি বলিয়াছিল, সে কখন শ্মশান হইতে ফিরিয়াছিল?

উ—তাহা আমার স্মরণ নাই।

প্র—সে কি বলিয়াছিল? যে সে শ্মশানে গিয়াছিল?

উ—হাঁ।

প্র—সে কি বলিয়াছিল, কখন, এবং কোথা হইতে?

উ—ষ্টেপএসাইড হইতে। রাত্রি কয়টার সময় বলিয়াছিলেন তাহা আমার মনে নাই।

প্র—তিনি কি বলিয়াছিলেন কখন তিনি ষ্টেপএসাইডে গিয়াছিলেন?

উ—রাত্রিতে।

প্র—আপনি কি অনুমান করিয়া বলিতে পারেন তখন রাত্রি কয়টা হইবে?

উ—আমি আন্দাজ করব না, সে আন্দাজ করবে।

প্র—অনুকূলবাবুর নিকট হইতে কি শুনিয়াছিলেন?

উ—সম্ভবতঃ রাত্রি দশটা কিংবা বারটা।

শোভাযাত্রার কথা কাহারও নাম মনে নাই।

প্র—তিনি কি বলিয়াছিলেন যে তিনি শব সংকার করিয়াছিলেন?

উ—তিনি বলিয়াছিলেন যে তিনি সংকার করিতে গিয়াছিলেন, দেহ সংকার করিয়াছিলেন কিনা তাহা বলেন নাই।

প্র—ঝড়বৃষ্টির জন্ত দেহটি ফেলিয়া আসিয়াছিলেন একথা কি তিনি বলিয়াছিলেন?

উ—না।

প্র—তিনি কি বলিয়াছিলেন যে তিনি সংকার করিতে পারেন নাই?

উ—না।

প্র—শব লইয়া কখন রওনা হইয়াছিলেন?

উ—তিনি কখন মৃতদেহ লইয়া রওনা হইয়াছিলেন, তাহা আমার মনে নাই।

প্র—আপনি জেরার সময় কাল বৈশাখীর (ঝড়বৃষ্টির) উল্লেখ করিয়াছিলেন।

উহা কখন আরম্ভ হয়?

উ—মার্চমাসের শেষভাগ হইতে মে মাসের প্রথম সপ্তাহ পর্য্যন্ত।

প্র—যখন ইহা আরম্ভ হয়, তখন কি ইহা দাক্ষিণাত্যের সর্বত্র আরম্ভ হয়?

উ—হাঁ।

প্র—তিনি কাল বৈশাখের ঝড়বৃষ্টির সময় মারা গিয়াছিলেন। আপনি

বলিয়াছেন যে পূর্ব রাত্রিতে সন্ধ্যা হইতে রাত নয়টা পর্যন্ত বৃষ্টি হইয়াছে, কিন্তু আপনার কি এতদিন পরে মনে আছে যে শোভাষাত্রা বাহির হইবার আগেই রাত্রে প্রকৃতপক্ষে বৃষ্টি হইয়াছিল ?

উ—আমার কিছুই মনে নাই।

প্র—আপনি কি বলিয়াছিলেন যে কালবৈশাখীর সময় বলিয়া পূর্বরাত্রে বৃষ্টি এবং ঝড় হইয়াছিল ?

উ—হা।

পুনরায় জবানবন্দী গ্রহণ করা অসম্ভব। ইহা একজন কর্মিশনারের সামনে করা হইয়াছিল। সাক্ষী বে বৃষ্টি এবং ঝড় দেখিয়াছিল তাহা অস্বীকার করিতে বলা হইতেছিল। অতীত সময়ের কোন এক বিশেষ দিনে বৃষ্টি হইয়াছিল কি না তাহা বিশেষ কোন ঘটনার সহিত জড়িত না থাকিলে উহা কেহ স্মরণ করিয়া বাগিতে পারে না। এই সাক্ষীর বৃষ্টির কথা মনে আছে, কারণ উহা এক কথোপকথনের সহিত সংশ্লিষ্ট আছে। কথোপকথনের যাথার্থ্য যাহাই হউক না কেন, প্রতিবাদীপক্ষ নিজেই আলোচ্য বিষয়ের খুটিনাটি ব্যাপারগুলি বাহির করিয়া কথোপকথনের সত্যতা স্থির করিতে সাহায্য করিয়াছেন। এবং আলোচ্য বিষয়টি কিয়ৎপরিমাণে চিত্তাকর্ষক ছিল এবং প্রতিবাদীপক্ষ বলেন যে তাহার উহা মনে আছে, নতুবা তাহার তাহার জবানবন্দী করিতেন না।

শ্রাশানে আশ্রয় স্থান

পূর্বরাত্রির বৃষ্টির সহিত অগ্ন্যস্ত্র ঘটনা একত্র করিয়া ডাবিলে বাদীপক্ষের মামলা সত্য বলিয়া মনে হয়, কিন্তু রাত্রির শোভাষাত্রা এবং পরবর্ত্তী ঘটনাগুলিকে মিথ্যা প্রমাণিত করিবার জন্য যে তিনটি বিষয়ের অবতারণা করা হইয়াছে সেগুলির একটু বিশদভাবে বিবেচনা করা দরকার। সন্ধ্যার পর মৃত্যুর দৃঢ় ভিত্তির উপর ইহা নির্ভর করিতেছে। কিন্তু তথাপি যে সকল বিষয়ের উল্লেখ করা হইয়াছে সেগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখা দরকার। প্রথমতঃ সেদিন কোন বৃষ্টি বা ঝড় হয় নাই। দ্বিতীয়তঃ শ্রাশানে কোন চালা ছিল না। তৃতীয়তঃ নিকটে এমন কোন চালা বা কুড়েঘর ছিল যেখানে লোকেরা আশ্রয় লইতে পারিত। আমি প্রথমই শ্রাশানের চালার কথাটাই আলোচনা করিব।

আলোচ্য দিনে নতুন শ্রাশানে একটি চালা ছিল ইহা স্বীকার করা হইয়াছে এবং চালাটি আরও নীচে ছিল। বাদীর বিবরণ এই যে দেহটি পুরাতন

আশানে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল, যেখানে কোন চালা ছিল না। এই বিষয়টি বুঝিতে হইলে নিম্নলিখিত নক্সাটি কাজের হইবে।

রাস্তার বিবরণ

পূর্বদশিত স্বধীরকুমারী রোড দিয়া নূতন কিংবা পুরাতন আশানে যাইবার রাস্তা ছিল।

আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে ষ্টেপ-এসাইড হইতে আসিতে হইলে কামসিয়াল রোডে পড়িয়া কাট রোডে নামিয়া, ফার্মডেল রোড ধরিয়া এবং সেখান হইতে কনসারভেন্সি রাস্তা বরাবর এবং সেখান হইতে ভিক্টোরিয়া রোডে পড়িয়া কিছুদূর অগ্রসর হইলে স্বধীরকুমারী রোডে পড়িতে হয়, সেখান হইতে ডানদিকে ফিরিলেই পুরাতন আশান। ১৯০৭ সাল পর্যন্ত এই পুরাতন আশানই দার্জিলিংয়ের একমাত্র আশান ছিল।

১৯০৭ সালে নূতন পুরাতন আশানের দক্ষিণে ঝোরার অপর পারে নক্সায় চিহ্নিত স্থানে এক নূতন গৃহতল নিৰ্ম্মিত হইয়াছে। রাস্তাটা ততদূর পৰ্য্যন্ত যায় নাই, কিন্তু কিছু আগেই শেষ হইয়া গিয়াছিল। “৬”র নিকট হইতে মিঃ মণিষ্টেনের সজীবাগানেব পশ্চিমদিকে একটু বাঁকিয়া গিয়াছিল।

বিবাদীরা অনেকদিন পর্য্যন্ত নূতন আশানটিই একমাত্র আশান এবং ১৯০৬ সালে ওখানে যে চালা ছিল সেটা বরাবরই ছিল এবং যদিও উহার পুননিৰ্ম্মাণ হইয়াছিল এবং কুমারের দেহ এইস্থান ভিন্ন অত্র কোথাও লইয়া যাওয়া সম্ভব নয় বলিয়াছে। এখন ইহা স্বীকার করিয়া লওয়া হয় যে প্রকৃতপক্ষে পুরাতন আশানটাই পূর্বের আশান ছিল কিন্তু নূতন আশানটা ১৯০৭ সালে নিৰ্ম্মিত হইবার পর পুরাতনটির আর ব্যবহার করা হয় নাই। দার্জিলিংয়ের হিন্দু-সংকার এবং সমাধি সমিতির সেক্রেটারী মিঃ মণিমোহন সেনকে জেরা করিয়া এই স্বীকারোক্তি পাওয়া গিয়াছে যে দার্জিলিংয়ে একটা পুরাতন আশান ছিল। আর এন ব্যানার্জির কমিশনে জবানবন্দী গ্রহণের সময় প্রতিবাদীরা এই সভার এবং উহার কার্যাবলী সংক্রান্ত নানা প্রকার কাগজপত্র দাখিল করিয়াছেন এবং তাহার নিকট হইতে এই সাক্ষ্য আদায় করিয়াছিলেন যে, যে আশানকে তাহারা নূতন আশান বলিয়া ধরিতেছেন সেটি আদৌ নূতন ছিলনা। কিন্তু বরাবরই সেটি চালানমেত সেখানেই ছিল। এবং এই যুক্তি সমর্থন করিবর জন্তে তিনি মিসেস পিলের সমাধির বিষয় উল্লেখ করেন। প্রতিবাদীরা মিঃ মণিমোহনের নক্সার সহিত কমিটির কার্যক্রমটির বিবরণ দাখিল করিয়াছেন, তাহা পড়িয়া এই ঘটনাগুলি জানিতে পারা যায় :—

নূতন শ্মশান এবং পুরাতন শ্মশানের অবস্থিতির যায়গা হিন্দু সম্প্রদায়ের দাহ এবং সমাধিভূমির এলাকার মধ্যে ছিল। এই সমিতি উহা ভাঙ্গিয়া ফেলিবার বিষয়ে বিবেচনা করিতে ছিলেন।

বর্তমানের চালাঘরটি ভগ্নাবস্থায় থাকাতে উহা অত্যন্ত বিপজ্জনক।

২৩।২।০৭—শবদাহভূমি উন্নতিকল্পে সাধারণের সভা আহ্বান ৫।৫।০৭—মিঃ মণিমোহনকে সহকারী সম্পাদক রূপে নির্বাচিত করা হয়। তাহাকে একটি শ্মশানের নক্সা এবং চলা এবং শ্মশানের আনুমানিক ব্যয়ের তালিকা করিতে বলা হয়।

৮।৫।০৫—সমিতি পুরাতন চালার জিনিসপত্র লইয়া নূতন চালা নির্মাণ করিবার প্রস্তাব করেন।

২।৫।০৭—মণিমোহন বাবুর নক্সা অনুমোদিত হয় এ-বই এখন কোটে উপস্থিত করা হইয়াছে। উহা প্রদর্শিত বস্তুর মধ্যে, ইহার নম্বর ২০২। ইহাতে বর্তমান ও পুরাতন শ্মশান এবং পরিকল্পিত চালার নির্দেশিত হইতেছে। ৬।৬।০৭—মিউনিসিপ্যালিটি নক্সার অনুমোদন করেন।

শ্মশানে আশ্রয় স্থল

২৫।৬ হইতে ১১।৭।০৭—নূতন যায়গার উপর নূতন চালা নির্মাণ আরম্ভ।

১৩।২।০৮—মণিমোহনবাবুকে সমিতির পক্ষ হইতে ধন্যবাদ দেওয়া হয় এবং সমিতি, নূতন চালাটি নিশ্চিত হইয়াছে এবং পার্শ্ববর্তী যায়গা পরিষ্কার করা হইয়াছে বলিয়া লিপিবদ্ধ করেন।” প্রদর্শিত বস্তু (১২৮ (৪))।

যদি নক্সা না দেখিয়া কেবলমাত্র কাষ্যবিবরণীর আলোচনা করা যায়, তবে ঐহাই মনে হইবে যে একই শ্মশানের উন্নতিবিধান এবং একই চালার পুনর্গঠন হইতেছিল মাত্র। উভয়েরই অবস্থিতির যায়গা অত্র ছিল এবং নক্সা দেখিবার পর সভার কাষ্যবিবরণী হইতে ইহার সন্ধান-সূত্র পাওয়া যায়।

কাষ্যবিবরণীর আরও আলোচনা করিয়া দেখিতে পাওয়া যায় যে, ১৯০৯ সালের মে মাসের পূর্বে শ্মশানভূমিতে একটি চালা নিশ্চিত হইয়াছিল। আমি পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি যে, ১৯০৭ সালের নক্সাতে নূতন শ্মশানে যাইবার সজীবগানের মোড় হইতে স্বধীরকুমারী রোডের প্রান্তভাগের রাস্তাটি তখনও শেষ হয় নাই। ইহা বিন্দু বসাইয়া চিহ্নিত করা হইয়াছে, এবং মণিমোহনকে যখন জেরা করা হয় তখন তিনি বলেন যে, উহা সম্পূর্ণ হয় নাই।

২৫।৬।০৯ তারিখে নূতন শ্মশানের বিষয়ে আলোচনা প্রসঙ্গে বলেন, যেখানে স্বধীরকুমারী রোড শেষ হইয়াছে ঐ স্থানটি ভাল ভাবে তৈয়ার করা হয় নাই

এবং এই বিষয়টি ৮।১২।০৮ তারিখে প্রকাশ্য সভায় গৃহীত প্রস্তাবে ইহার উল্লেখ করা হইয়াছিল। মিউনিসিপ্যালিটির নীলবর্ণের মানচিত্রগুলিতে পরে নূতন পরিবর্তন করায় এগুলি ভ্রান্তিপূর্ণ রহিয়া গিয়াছে।

মিঃ আর এন ব্যানাজ্জি এবং সাক্ষী ফকির রায় যাহাদিগকে কমিশনে জবান-বন্দী করা হইয়াছে তাহাদের চেষ্টা বাথ হওয়ায় ইহাই সত্য বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে যে নূতন শ্মশানটি ১৯০৯ সালের পূর্বে নিশ্চিত হইয়াছে, এবং ইহাও সত্য যে পুরাতন শ্মশানের আর ব্যবহার করা হইত না এবং কেহ সেখানে মৃতদেহ লইয়া যাইত না।

শ্মশান-স্থান বিষয়ে আলোচনা

প্রতিবাদীরা অবসরপ্রাপ্ত মিউনিসিপ্যালিটির কনজারভেঞ্চিস সুপারিন্টেন্ডেন্টকে মিঃ লিফটসকে ডাকিয়াছিলেন। তিনি বলিলেন যে তিনি পুরাতন ও নূতন শ্মশান দুইটিকেই চিনিতেন এবং নূতনটি দেখিবার পর মৃতদেহগুলি সাধারণতঃ ইঞ্জিনিয়ার যে চিত্রা নিৰ্ম্মাণ করিয়াছিলেন তাহার উপরেই দাহ করা হইত, এবং তখন আর পুরাতন শ্মশানটির ব্যবহার করা হইত না। তিনি যখন বাজ্রাবের সুপারিন্টেন্ডেন্টরূপে ১৯০৭ সালে কায্যগ্রহণ করেন সেই সময়কার কথা বলিতেছেন। ইহা পরিষ্কার বুঝা যাইতেছে যে তিনি ১৯১২ সালের পরেই নূতন শ্মশান দেখিয়াছিলেন, নতুবা নূতন রাস্তা ধবিয়া যাইবার সময় বামদিকে শ্মশানটি পড়ে একথা তিনি বলিতেন না। এই কথা কেবলমাত্র ১৯১২ সালে নিশ্চিত নূতন শ্মশানে যাইবার রাস্তার সম্পর্কে খাটে—নূতন সুধীরকুমারী রোড দক্ষিণ দিক হইতে শ্মশান পর্য্যন্ত আসিয়াছে এবং ইহার নিৰ্ম্মাণের কথা সভার কায্যবিবরণীতে উল্লিখিত হইয়াছে।

বাদীপক্ষের মিঃ ময়থ চৌধুরী (বাঃ সাঃ ৯৮৬) বলিয়াছেন, তিনি দার্জিলিংয়ে অনেক শবদাহ করিয়াছেন। যাহারা শবদাহ কায্যে কখনও সাহায্য করিতে প্রত্যাখ্যান করে না, তাহাদের তিনি অগ্ৰতমঃ এবং বিজ্ঞ কৌশলী মিঃ চৌধুরী মিঃ আর এন ব্যানাজ্জির নিকট হইতে এই কথা বাহির করিয়াছেন যে তিনিও ১৯০৯ সালে তাহাদের মধ্যে একজন। তিনি বলেন যে নূতন সুধীরকুমারী রোড নিশ্চিত হইবার পূর্বে পর্য্যন্ত তিনি পুরাতন শ্মশানেই অধিকাংশ সময়ই শবসংস্কার করিতেন এবং ১৯১০ সালে তিনি দার্জিলিংয়ের সরকারী উকীল মিঃ এম, এন, ব্যানাজ্জির শব নূতন শ্মশানে প্রথম দাহ করেন। মে মাসের চালাঘরের প্রয়োজন বোধ করা ব্যতীত নূতন এবং পুরাতন শ্মশানের মধ্যে নির্বাচনের প্রদত্তপক্ষে কোন আবশ্যক ছিল

না, এবং রাজ্যকালে পুৰাতন শ্মশানটি নিকাচন করাই স্বাভাবিক, কারণ ইহাতে অধিক দূরে নামা এবং বোরা অতিক্রম করা হইতে রক্ষা পাওয়া যায়। এই বোরা সম্বন্ধে মতদ্বৈধ থাকিলেও প্রত্যেক মানচিত্রে ইহার নির্দেশ আছে এবং মিঃ মর্গেনষ্টেন একথা স্বীকার করিয়াছেন। ১৯১৯ সালের মে মাসে শ্মশানে বাইবাব রাস্তাটি নির্মিত হইয়াছিল না, যদিও মিঃ মর্গেনষ্টেন বলেন যে সুধীরকুমারী রোড নূতন শ্মশান অতিক্রম করিয়া চন্দ্ররঞ্জনশালা পর্যন্ত গিয়াছিল। ১৯০৯ সালে তাহার বয়স নয় বৎসর ছিল, একথা বলা ভুল।

শ্মশানের রাস্তা

যদি রাস্তাটি আরও নামিয়া যাইত, তবে মণিমোহনবাবু বিন্দু বসাইয়া উহার নির্দেশ করিতেন না এবং কমিটি সুধীরকুমারী রোডের কথা উল্লেখ করিয়া বলিতেছেন না যে, যে পর্যন্ত মিউনিসিপ্যালিটি রাস্তা করিয়াছেন, তাহা নির্মাণ হয় নাই। মিউনিসিপ্যালিটির আর্গন সামসুদ্দিন বলিয়াছে, মানচিত্রের পশ্চিমে যে নূতন শ্মশান হইতে চন্দ্ররঞ্জনশালা পর্যন্ত রাস্তাটি দেখান হইয়াছে তাহা পরে নির্মাণ হইয়াছে। আমি ইহার পূর্বেই বলিয়াছি যে পুরাতন সুধীরকুমারী রোড দুর্গম, তিন ফিটেরও কম চওড়া, ইহার উভয় পাশে জঙ্গল এবং আলোকবিহীন। অবশ্য পুরাতন শ্মশানের ব্যবহার বন্ধ হইয়া না গেলে, মৃতদেহ লইয়া দক্ষিণদিকের প্রথম শ্মশানে যাওয়াই স্বাভাবিক। যাহা হউক মগ্নথাবুর সাক্ষ্যের দ্বারা মনে হয় যে সম্ভবতঃ ইহার প্রায়ই ব্যবহার হইত, এবং প্রতিবাদীপক্ষের দুইজন সাক্ষীর বিবৃতি দ্বারা এই ধারণা সমর্থিত হয়। তিনি আরও বলেন যে শারদা (প্রঃ সা ৪০২) ১৩১৫ কিংবা ১৩১৬ (১৯০৮—১৯০৯) সালে একটি মৃতদেহ সংস্কার করিতে যায়, কিন্তু তিনি বলেন যে সেখানে কোন চালা ছিল না। ইহার অর্থ এই যে নূতন শ্মশানটি সবেমাত্র নির্মিত হইয়াছে। পুরাতন শ্মশানের চালাদ্বারা নূতন শ্মশানের চালা নির্মাণের জন্য ব্যবহার করা হইয়াছিল। তিনি আরও বলেন যে পুরাতন শ্মশান হইতে নূতন শ্মশানে যাইবার রাস্তাটি নূতন শ্মশান নির্মিত হইবার পর তৈয়ার করা হইয়াছিল। ইহা পূর্বে ছিল না। আমি অগ্রাঙ্ক যুক্তি দ্বারা বিবৃতি পারিয়াছি যে মিঃ মর্গেনষ্টেন ভুল বলিয়াছেন। যাহা হউক, তিনি স্বীকার করিয়াছেন ১৯০৭ সালে নিকটবর্তী গৃহে যখন বাস করিতে আরম্ভ করেন তখন তিনি পুরাতন শ্মশান ব্যবহৃত হইতে দেখিয়াছেন, এবং প্রায় এক বৎসর পরে নূতন শ্মশানের ব্যবহার আরম্ভ হয়। কখন হইতে পুরাতন শ্মশান ব্যবহার বন্ধ হইয়া গিয়াছে তাহা তিনি অরণ্যে বিবৃতি পানেন না। স্পষ্টই প্রতীয়মান হয়

যে ১৯১২ সালে নূতন রাস্তা নির্মাণের পর কেহই আর সেখানে যাইত না, কারণ নূতন আশানই তখন সেই পথের নিকটে হয়।

শবদাহকারীরা কোথায় আশ্রয় লইয়াছিলেন ?

ইহার পর সাক্ষীরা যে কুটীরে আশ্রয় হইয়াছিলেন, তাহার বিষয় আলোচনা করা যাক। ইহা দেখা যায় যে, মিঃ মার্গেনষ্টেইন মিউনিসিপালিটির নিকট হইতে মধ্য খণ্ড, উত্তর খণ্ড এবং পশ্চিম খণ্ড এই তিন খণ্ড বাগান জমী লীজ লইয়াছিলেন। বর্তমান কসাইখানা উপরোক্ত মধ্য খণ্ড বাগানের উত্তর পার্শ্বে ছিল। বাদী যে দলীল (২০৩) দাখিল করিয়াছেন, তদ্বশে দেখা যায় যে উক্ত কসাইখানা নির্মাণ করিবার পূর্বে হিন্দু আশান কর্মীরা অভিমত গ্রহণ করা হইয়াছিল। মন্মথ বাবুর (বাঃ সাঃ ২৮৬) সাক্ষ্য হইতেও ইহা প্রতীয়মান হয়। মন্মথবাবু বলেন যে তিনি বর্তমান জবাইখানার নিকটবর্তী স্থানে স্থিত কোন এক কুটীরে আশ্রয় গ্রহণ করেন। অবশ্য জবাইখানা তখনও নির্মাণ হয় নাই। ইহা পরিষ্কাররূপেই প্রতীয়মান হয় যে, তখন ঐ শাক সজ্জী বাগানের ভিতর ম্যাপে দৃষ্ট চালা ঘর ব্যতীতও মালী প্রভৃতির জ্ঞাত কুটীর ছিল। ১৯০৭ সাল হইতে চাকুরীতে বহাল মিউনিসিপালিটির সার্ভেয়ার বাদী পক্ষীয় সাক্ষী সামসুদ্দীনও বলেন যে বাগানের ভিতর চালা ঘর ছিল, এবং মিউনিসিপালিটীও ঐ সমস্ত ঘর সহিতই বাগান লীজ দিয়া-ছিলেন। লীজ দেওয়ার সময় ঐ সমস্ত ঘরই ম্যাপে দেখান হইয়াছে ; কিন্তু তাই বলিয়া সকল খুঁটিনাটি ব্যাপারেই ম্যাপ মানিয়া চলা যায় না। ম্যাপের ভিতর ক্ষুদ্র কুটীর থাকিবে ইহা আমি আশা করি না। ঘটনার সময় মার্গেনষ্টেইন দশ বৎসরের বালক ছিলেন। তিনি বলেন সজ্জী বাগানে কাচের ঘর ছাড়া আর কোন ঘর ছিল না। কিন্তু জেরায় স্বীকার করেন যে মালী, চাকর ও সহসদের জ্ঞাত ছোট ছোট কুটীর সমূহ স্বধীর কুমারী রোডের উত্তর ও দক্ষিণ পার্শ্বে ছিল। এই সমস্ত ঘরেই সাক্ষীরা বৃষ্টি হইতে আশ্রয় নিবার জ্ঞাত গিয়াছিলেন। চন্দ্র সিং এবং অপর একজন সাক্ষী বলিয়াছেন যে তাহারা কসাইখানায় আশ্রয় নিয়াছিলেন। ঐ ঘরের বিবরণ জিজ্ঞাসা করা হইলে চন্দ্র সিং বলেন যে উহা ২৫।১২ ফিট বড় ছিল ; কিন্তু কসাইখানা উহা হইতে অনেক বড় ঘর। কোন্ ঘরের কথা চন্দ্র সিং বলিতেছেন তাহা বোঝা শক্ত ; সম্ভবতঃ তাহারা বর্তমান কসাইখানা ও যে ঘরে আশ্রয় লইয়া ছিলেন তাহা মিশাইয়া ‘জগা খিচুড়ী’ বানাইয়াছেন। এই ঘটনায় বাদী পক্ষীয় সাক্ষীগণ বলিয়াছেন যে ঘটনার দিন রাত্রি ১০টা হইতে প্রায় ১টা পর্য্যন্ত খুব

জল ঝড় হইতে থাকে। এই সাক্ষীগণ প্রধানত তিন দলে বিভক্ত—শবাহুগমন-কারিগণ, শবযাত্রাদর্শিগণ এবং শশ্মানবন্ধুগণ। কেহ শশ্মানেই জল ঝড়ের হাতে পড়েন, কেহ শশ্মানে খাটিয়া রাখিয়া গৃহে ফিরিবার পথে এবং কেহ পদ্মিনি বাবুর শ্রায় স্বাস্থ্যনিবাসে ফিরিবার পর জল ঝড় আরম্ভ হয়। প্রতিবাদী পক্ষীয় সাক্ষী ফকীরও বলিয়াছে যে, ঐ দিন ঐ সময় কালবৈশাখীর জল ঝড় আরম্ভ হয়। তখন বর্ষাকাল ছিল না, কাজেই যদি বৃষ্টি হইয়া থাকে তবে তাহা যে কালবৈশাখীরই পূর্বাভাষ এই সম্বন্ধে আর কোনই ভুল হইতে পারে না। বিবাদী পক্ষ বলিতেছেন যে বৃষ্টিমান-যন্ত্রের রিপোর্টের দ্বারা ইহা প্রমাণিত হইবে যে ঐ তারিখে জল ঝড় হয় নাই। যদি তাহারা রিপোর্ট দৃষ্টে তাহা প্রতীয়মান করিতে না পারেন, তাহা হইলে আমি এই জল ঝড়ের বিষয় সম্পূর্ণ বিশ্বাস করিব।

আবহাওরা কেমন ছিল

দার্জিলিংয়ে সেন্ট জোসেফ কলেজে, সেন্টপল গীজ্জায়, বোটানিক্যাল গার্ডেনে, মিউনিসিপালিটিতে, এবং চা-করদের ক্লাবে বৃষ্টিমান-যন্ত্র আছে। বাদীপক্ষীয় সাক্ষী ৮৩২ জগন্নাথকে মানমন্দিরেও উহা আছে কিনা তাহা জেরায় জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল।

সেন্টপলের বৃষ্টির রিপোর্ট গভর্ণমেণ্ট গেজেটে প্রকাশ করিয়া থাকেন। তদুপরে দেখা যায় যে ৪টা মে সকাল ৮ টা হইতে ১২ই মে বিকাল ৪ টা পর্যন্ত কোন বৃষ্টি হয় নাই।

সম্ভবতঃ মিঃ লিগুসে এই রিপোর্ট দেখিয়াই বাদীর বৃষ্টির কাহিনী মিথ্যা বলিয়া সাব্যস্ত করেন।

সেন্টজোসেফেও ১১ই তারিখ ব্যতীত এই কয়েক দিনের ভিতর কোন বৃষ্টির উল্লেখ নাই।

সেন্টপলে ১১ই কিম্বা ১২ই কোনই বৃষ্টি হয় নাই।

কোন পক্ষই চা-কর ক্লাবের রিপোর্ট দাখিল করেন নাই। ক্লাবের তৎকালীন হেড ক্লার্ক ময়থবাবু বলেন যে কয়েক বৎসর পূর্বে ২জন ভদ্রলোক আসিয়া ক্লাবের ১২০০ সালের রিপোর্ট লইয়া যান। এ বিষয়ে আর বিশেষ কিছুই বলা যায় না।

ডাঃ কালভার্ট প্রমুখ সমস্ত সাক্ষীই স্বীকার করিয়াছেন যে দার্জিলিংএ একস্থানে বৃষ্টি হইলে অত্র স্থানে বৃষ্টি নাও হইতে পারে। উপর পাহাড়ে বৃষ্টি হইলে, নীচুতে বৃষ্টি না হইতেও পারে। আবহাওয়ার এই লুকোচুরি

সমতল ভূমিতেও হইয়া থাকে। উপরোক্ত ১২ তারিখের ঘটনা এবিষয়ে সাক্ষ্য দিতেছে।

মামলার মাঝামাঝি অবস্থায় বাদীপক্ষ দার্জিলিং মিউনিসিপ্যালিটির বৃষ্টিমান রিপোর্ট তলব করিয়া উহার এক কপি আদালতে দাখিল করেন। বিবাদীপক্ষও তদনুরূপে বোটানিক্যাল গার্ডেনের রিপোর্ট দাখিল করেন। ঐ গার্ডেন বাজার হইতে নীচুতে ভিক্টোরিয়া রোডে অবস্থিত। বাদীপক্ষের সাক্ষ্য হইতে দেখা যায় যে ঐ রাস্তার বৃষ্টি কাট' রোডে এবং উচ্চ হইতে অল্প উপবে হয়; কিন্তু কোন সাক্ষীই উহা ম্যাকেল্লী রোড, কর্মশিয়াল রোড কিংবা চৌবাস্তার এত উপরে হইয়াছে বলিয়া বলেন না। ইহা হইতেই বোঝা যায় যে উচ্চ মিউনিসিপাল অফিস কিম্বা বোটানিক্যাল গার্ডেনে কোথায়ও হয় নাই। কিন্তু তাই বলিয়া অতি নীচুতে অবস্থিত শ্রম্মানেও হয় নাই তাহা বলা যায় না।

বাদীর দাখিলীকৃত মিউনিসিপাল রিপোর্টেব কপি এবং মিউনিসিপালিটির প্রদত্ত মূল রিপোর্টে ৩৫১০২ তারিখের পর, যে তারিখের কথা লিপ্য আছে উহা কেহ বদলাইয়াছে।

ঐ রিপোর্টে উক্ত তারিখ ১৩৫১০২ বলিয়া লিখিত দেখা যায়।

বাদীপক্ষ বলেন যে উহা ৮ তারিখ ছিল, কিন্তু বদলাইয়া ১৩ তারিখ করা হইয়াছে, অথচ বিবাদীপক্ষ বলেন যে, ১৩কেই কেহ বদলানোর চেষ্টা করিয়াছেন। বিবাদীপক্ষ বৃষ্টির রিপোর্টের উপর এতটা গুরুত্ব আরোপ করা সত্ত্বেও তাহাব্যে তারিখ জাল হওয়ার বহু পরে ১৯০৪ সালের নভেম্বর মাসে এই রিপোর্ট তলব করেন তাহা আমি বুঝিতে পারি না। এই জাল ধরিবার জন্য ডেপুটি কমিশনার ১৯০৫ খৃঃ এপ্রিল মাসে তদন্ত করেন। বাদীপক্ষেরও এত পরে ১৯০৫ সালের জুন মাসে এই রিপোর্ট তলব করিবার কোন সম্ভব যুক্তি বোঝা যায় না। আমি এই তারিখটা খুব মনোযোগ সহকারে দেখিয়াছি। জাল হইবার পূর্বে ইহা কোন তারিখ ছিল তাহা বোঝা যায় না। আন্দাজ করিয়া কোন কিছুই করা উচিত নয়।

রিপোর্টে' রহস্য

বোটানিক্যাল গার্ডেনের 'রিপোর্ট' দেখিয়াছি। আমি বলি যে **ইহা একেবারেই অবিশ্বাসযোগ্য**। গার্ডেনের জনৈক ক্লার্ক ২৩-৭-৩৫ তারিখে সাক্ষ্য দেন, তিনিই ইহা দাখিল করেন। তিনি বলেন যে ১৯০৮ সালের ডিসেম্বর মাসে চাকুরীতে বহাল হন, এবং সেই

হইতে ইহা তাহারই তত্ত্বাবধানে আছে। ১৯০৮ সালের ৬ই ডিসেম্বর হইতে তারিখগুলি তাহার হাতের লেখা। জেরায় তাহার উত্তরগুলি সন্দেহজনক হওয়ায় তাহার সার্ভিস বুক দাখিল করা হয়। তাহাতে দেখা যায় যে তিনি ১৩৩০২ তারিখ হইতে স্থায়ী চাকুরীতে বহাল হয়েন। সম্ভবতঃ তিনি পূর্বে হইতেই চাকুরী করিতেছিলেন; কিন্তু তাহার সাক্ষ্য হইতে নিম্নলিখিত ঘটনাগুলি প্রমাণ হয়। (১) ১৯০২ সালের বুষ্টির রিপোর্ট একখানা বহিতে লিখা আছে। প্রতি বৎসরের রিপোর্ট এই বহিতে এক এক পাতায় লিখা আছে এবং তাহারি অপর পাতায় বাৎসরিক তাপমান যন্ত্রের রিপোর্ট লিখা আছে। প্রথম পাতায় বাৎসরিক বুষ্টির রিপোর্ট পরের পাতায় উত্তাপের বাৎসরিক তাপমান যন্ত্রের রিপোর্ট, এইভাবে ধারাবাহিক চলিতে থাকে। কিন্তু ১৯০২ সাল হইতে এই পদ্ধতি একেবারে উল্টাইয়া যাওয়া বিপরীত নিয়ম প্রচলিত হয়। তখন হইতে প্রথম পাতায় উত্তাপের রিপোর্ট এবং পরের পাতায় বুষ্টির রিপোর্টের প্রবর্তন আরম্ভ হয়; শুধু তাহাই নহে—বুষ্টিব রিপোর্টেব পাতাব শীর্ষ লাইন অত্র কালিতে লেখা এবং উহা অপেক্ষাকৃত নতুন লেখা বলিয়া মনে হয়। কেরাণীবাব বলেন যে শীর্ষলাইন পূর্বে লিখা হইয়াছিল; কিন্তু আমার মনে হয় যে শুধু কালিই ভিন্ন নয়, লেখাও অপেক্ষাকৃত নতুন। প্রত্যেক পাতার নীচে “তত্ত্বাবধায়ক” এই কথাটি শীল করা আছে কিন্তু তাহার উপর কোন সই নাই। কিন্তু ১৯১৫ খৃষ্টাব্দের রিপোর্টেব পাতায় ভূতপূর্ব জনৈক তত্ত্বাবধায়ক মিঃ কেভের নাম সহি দেখা যায়। সাক্ষী ১৯২২ খৃষ্টাব্দের সম্পূর্ণ রিপোর্টই তাহার নিজের হাতের লিখা বলিয়া স্বীকার করিয়াছে, কিন্তু তাহার সার্ভিস বুক দৃষ্টে দেখা যায় যে ১৫ই আগষ্ট হইতে ৩১শে আগষ্ট পর্যন্ত সে ছুটিতে ছিল এবং ঐ বৎসরের সমস্ত রিপোর্টই একই ব্যক্তির হাতেব লিখা। অতএব ইহা স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে সাক্ষী গার্ডেনের একজন কেরাণী ছিলেন, ইহা সত্য তবে রিপোর্ট-বহি তাহার তত্ত্বাবধানে ছিল না। তারপর নয়া কালিতে শীর্ষ-লাইন লেখা এবং ১৯০২ সাল হইতে পরিবর্তিত রিপোর্ট রাখিবার পদ্ধতি দৃষ্টে ইহা পরিষ্কারই বোঝা যায় যে **ঐ সমস্ত লেখা পূর্বে ছিল না এবং উহা জাল।** আমি মে মাসের রিপোর্ট জাল এবং সম্পূর্ণরূপে বিশ্বাসের অযোগ্য বলিয়া মনে করি এবং ইহা জোরের সহিত বলিতে পারি যে ঐ রিপোর্টই বুষ্টি হওয়া অস্বীকার করিবার পক্ষে সম্পূর্ণ নয়।

ঝড় বৃষ্টির সাক্ষী

ইহার পর সেন্ট-জোসেফ কলেজের প্রফেসর ফাদার পীলের সাক্ষ্য আলোচনা করিব। তিনি কলেজের আবহাওয়া ডিপার্টমেন্টের বিভাগের কর্তা। এই কলেজ বাজার হইতে ৫০০ ফিট নীচুতে অবস্থিত এবং “উত্তর সীমানা” নামক স্থান হইতে সোয়া মাইল হইতে দেড় মাইল দূরে অবস্থিত। তিনি বলেন যে যদি এই হইতে ১১ই মে সেন্ট-জোসেফ কলেজ কিংবা সেন্টপল গীজ্জায় বৃষ্টি না হইয়া থাকে তবে ঐ সময়ে মি: মর্গেনিষ্টিনের বাগানে কিংবা বাজারে বৃষ্টি হইতে পারে না। কি কারণে তিনি এইরূপ বলিলেন তাহা আমার বুদ্ধির অগোচর। দার্জিলিংয়ে বর্ষাকালের পূর্বে যে বৃষ্টি হয় তাহা শুধু একমাত্র কারণেই হইতে পারে এবং তাহা এই : সিঙ্গিলা পর্বতমালা হইতে হিমশীতল বায়ুপ্রবাহ দার্জিলিংয়ে আসিয়া মাঞ্চি উপত্যকা হইতে আগত উষ্ণবায়ু প্রবাহের সঙ্গে মিলিত হয় : অথবা আরও নীচুতে যাইয়া ঐ হিমশীতল বায়ুপ্রবাহ বার্লিশান উপত্যকা হইতে আগত উষ্ণবায়ু প্রবাহের সঙ্গে মিলিত হয়। ঐ পূর্বোক্ত সংমিশ্রণে যে বৃষ্টি হইবে তাহা সমস্ত উত্তর দার্জিলিং ব্যাপিয়া হইবে এবং উহা সেন্ট জোসেফের মানঘস্তে ধরা পড়িবে। সেইরূপ শেষোক্ত কারণে দক্ষিণ দার্জিলিংয়ে বৃষ্টি হইবে এবং উহা সেন্টপল গীজ্জার মানঘস্তে রিপোর্ট থাকিবে। ফাদার পীল আরও বলেন যে আবহাওয়ার অবস্থা এবং বাতাসের গতি ও পথ লক্ষ্য করিলেই বোঝা যাইবে যে ৬ই হইতে ১১ই মে পর্য্যন্ত শুকনা অবস্থা যাইবে অর্থাৎ বৃষ্টি হইবে না। বিবাদীপক্ষের ব্যারিষ্টার বলিয়াছেন যে এই সময়ে ভারতের কোথাও বৃষ্টি হয় নাই। কিন্তু দার্জিলিং হইতে নিম্নে জলপাইগুড়িতে এই কয়দিন বৃষ্টি হইয়াছিল। এই ২.৪১ হইতে ৪.৯৮ ইঞ্চি ৫.৭৭ ই: ৭ই; ৩.৩৬ ই: ৮ই ১.১৭ ই: ৯ই ০.২১ ই: ১০ই ০.৭৯ ই: ১১ই ২.১০ই : ১২ই। এই বৃষ্টি দার্জিলিং উপত্যকায় এবং শিলিগুড়িতে হইয়াছিল। মার্চের শেষ হইতে মে মাসের প্রথমে যে কালবৈশাখী বৃষ্টি হয় ইহাই সে বৃষ্টি, তদ্বিষয়ে আর কোনই ভুল নাই। বিবাদীপক্ষের সাক্ষী ফকিরবাবু এবং বাদীপক্ষীয় অন্ত্র সাক্ষীদের বর্ণনা অনুসারে বৃষ্টি হইয়াছিল দেখা যায় এবং তাহা আবহাওয়ার রিপোর্টে ধরা না পড়িলেই যে বৃষ্টি হয় নাই তাহা নয়। যদি দার্জিলিংয়ে কালবৈশাখী হইয়া থাকিত তবে তাহা দক্ষিণ হইতেই আসিয়াছে এবং এই সমস্ত কারণ হইতেই আমি ধরিয়া লইব যে ঐ দিনের বৃষ্টি হইতে এইরূপ ঠুনকো কারণের উপরই অবিশ্বাস করা যায় না।

যদি কুমারের মৃত্যু গোধুলির সময় হইয়া থাকে, তবে তাহার শবদেহকে

সেই রাত্রিতে শ্মশানে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল ; এবং শ্মশানে চাই মে তারিখের রাত্রিতে বাহা ঘটয়াছিল তাহার বর্ণনা শ্মশান অথবা আশ্রয় স্থল কিংবা বৃষ্টির সহিত সংশ্লিষ্ট ঘটনাবলী মিথ্যা বলিয়া প্রমাণিত হয় না। মৃতদেহ যে প্রকৃত-পক্ষে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল, তাহা এই সব ঘটনা দ্বারা অবিশ্বাস করা যায়না এবং আর একটি বিষয়ের আলোচনা করা দরকার। ২ই তারিখে প্রাতঃকালে একটি শবদেহ নূতন শ্মশানে দাহ করা হইয়াছিল।

২ই তারিখের প্রাতঃকালের শোকযাত্রা

এই প্রসঙ্গে ১৩ জন ব্যক্তির কমিশনে সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয় এবং সত্য ডাক্তার আশু, বীরেন্দ্র এবং বিপিন প্রভৃতি সহবাসী ছাড়াও আরও ২২ জনের সাক্ষ্যগ্রহণ করা হয়।

বাদীপক্ষের নয়জন সাক্ষী শবযাত্রার সম্বন্ধে সাক্ষ্য দিয়াছে।

১৯০৯ সালে গবর্ণমেন্ট দার্জিলিংয়ে ছিল, এবং সেক্রেটারিটের কেরাণীরা কাচারী দালানে নিজেদের বাড়ীতে বাস করিত। সেই দালানটি বাজারের সামনে অবস্থিত এবং কার্টরোডের সন্নিকটে ছিল। ইহা রেলওয়ে মালগুদামের ঘর হইতে প্রায় ৩০০ গজ দূরে অবস্থিত এবং ফার্নডেস্ রোড ধরিয়া আঁকাবাঁকা রাস্তা দিয়া শ্মশানে পৌছান যায়। এই কাচারী দালানে সত্যাবাবুর ভাই শ্রীমাদাস থাকিত এবং এই মেস হইতে ২ই তারিখে সকালবেলা কয়েকজন লোক মৃতদেহটিকে বহন করিয়া লইয়া যাইবার জন্তু স্টেপ-এসাইড বাড়ীতে আসিয়াছিল। তাহারা বলে যে অন্যান্য যায়গা হইতে আরও লোক আসিয়াছিল এবং বিখ্যাত জগৎমোহিনী নাস' এবং অন্যান্য সাক্ষীগণ যে বিবৃতি দান করিয়াছেন তাহা এইরূপ :—

কুমার মধ্যরাত্রে মারা গিয়াছেন। রাণী সারারাত্রি মৃতদেহ জড়াইয়া ধরিয়াছিল এবং নাস' যে ঘরে কুমার মারা গিয়াছিল সেই ঘরে তাহাকে (রাণীকে) জড়াইয়া ধরিয়াছিলেন। ডাক্তারেরা চলিয়া গিয়াছিলেন। সত্য বাবু বলেন যে তিনি স্যানিটোরিয়ামে তাহার বন্ধু মিঃ রাজেন্দ্র শেঠের নিকট কুমারের মৃত্যুর সম্বন্ধে চিঠিতে লিখিয়া জানান; এবং কাচারী দালানে তাহার ভাইয়ের নিকট অন্তরূপ পত্র লেখেন। প্রত্যুষে প্রায় তিনটা চারটার সময় কয়েকজন লোক আসিয়াছিল, কিন্তু প্রাতঃকালে বহুলোক আসিয়াছিল, এবং কুমারের শব পরদিন প্রাতঃকালে নামাইয়া সম্মুখস্থ ক্ষুদ্র প্রাঙ্গণের খাটের উপর রাখা হয় এবং শবযানের উপর ফুল বিছাইবার পর শোকযাত্রা করিয়া শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয়। দুইজন গুর্খা গ্রহরী বন্দুক বিপরীতদিকে ধরিয়া অগ্রসর

হইতেছিল এবং শোক যাত্রা লইয়া চলিবার সময় পথের ধারে মূদ্রা ছড়াইয়া দেওয়া হইতেছিল। কমার্শিয়াল রোড দিয়া না যাইয়া ঊর্ধ্বরোড ধরিয়া হাসপাতালের পাশ দিয়া শোকযাত্রা বাজার এবং কাচারী দালান অতিক্রম করিয়া কাটরোডে পড়িয়া অবশেষে গুদামঘরের নিকটে আসিয়া পৌছিল। এবং সেখান হইতে পূর্ববর্ণিত পথ ধরিয়া চলিতে লাগিল। শোকযাত্রা হাসপাতাল পার হইয়া গেলে উহাকে এম, এন, ব্যানার্জির ‘বলেন ভিলা’র এবং দাজ্জলিংয়ের জি, পির নিকট গিয়া যাইবে। উহার এক অংশে মেজরাণীর মামা ভাড়াটিয়াভাবে বাস করিতেছিলেন। শ্মশানে চিরাচরিত প্রথানুসারে শবদাহ করা হয়। প্রতিবাদীপক্ষের বক্তব্য এইরূপ।

বাদীপক্ষের মত এই যে ঐ দেহ প্রকৃতপক্ষে কোনক্রমে কুমারের নয়। ঐ দেহটি বাহিরে যোগাভ করঃ হইয়াছিল এবং ঐ শব সম্পূর্ণরূপে আবৃত কবিয়া শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয় এবং সেখানে কোন প্রকার আচার না মানিয়া শবদাহ করা হয়। এই ব্যাপারের অসম্ভাবনা অতি সহজেই প্রতীয়মান হয়, এবং বাদী এবং ঘটনার অভিন্নতা যাহা গোপালিব একটি পরে ঘটিয়াছিল এবং রাত্রিকালে দেহটি বাহিরে লইয়া যাওয়া, কিন্তু দাহ করা হয় নাট—ইহাই প্রকৃত ব্যাপার বলিয়া মনে হয়। কিন্তু এই বিষয়টির এমনভাবে বিচার করিতে হইবে যেন এই সব ঘটনা অজ্ঞাত ছিল।

যে সব সাক্ষীগণ এই শোকযাত্রাব কথা বলিয়াছে অথবা শোকযাত্রা বাহির হইবার পূর্বে দেহটিকে দেখিয়াছে তাহাদের নাম নিম্নে দেওয়া হইল।

১। কালিপদ মিত্র (কমিশনের সাক্ষী) ৪৫ কলিকাতায় বাস করে।

২। কানাইরাম মুখার্জি, ৪৪ বৈজ্ঞব্যাটির ভগলী।

৩। নলিনী ঘোষ, ৪৬ কলিকাতায়।

৪। উত্তরপাড়ার শ্যামাপ্রসাদ ব্যানার্জি, ৪৮।

৫। উত্তর পাড়ার মহেন্দ্র ব্যানার্জি ৫০।

৬। ক্ষেত্রমোহন ভট্টাচার্য, মণিলামপুৰ, ২৪ পরগণা ৪৯।

৭। তিনকড়ি মুখার্জি, আরামবাগ, ভগলী।

৮। রাজেন্দ্র শেঠ, বালি, ৫০।

৯। বিজয় মুখার্জি, বালি, ৩৯

১০। জগৎমোহিনী দেবী, ‘নাস’ ৫০।

১১। গিঃ আর এন ব্যানার্জি, ব্যারিষ্টার, ৪১।

১২। হারাগচন্দ্র চাকলাদার, লেকচারার, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, ৫৬।

১৩। গীতা দেবী।

ইহাদের প্রথম ছয়জন সেক্রেটারিয়েটের কেরানী । আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে শ্রামাদাসকে চাকুরী হইতে বরখাস্ত করা হইয়াছে এবং সে ছাড়া অপর সকলে এখনও চাকরী করিতেছে ।

এই তের জনের সাক্ষ্য কমিশনে গ্রহণ করা হয় ।

নিম্নলিখিত ব্যক্তিগণকে কোর্টে জেরা করা হয় ।

প্র: সা:—১১ । আর লিউস, অবসর প্রাপ্ত রেলওয়ে গার্ড ।

প্র: সা:—১৬ ফ্রেড্রিক লক্‌স্ অবসরপ্রাপ্ত মিউসিপ্যালিটির কর্মচারী ।

প্র: সা:—এ প্লিভা, দার্জিলিংএর মিষ্টান্ন-ব্যবসায়ী ।

প্র: সা:—৫৭ দুর্গাচন্দ্র পাল, সেক্রেটারিয়েটের এক বিভাগের হেড এ্যাসিস্ট্যান্ট ।

প্র: সাং—দার্জিলিংয়ের স্বরেন্দ্র চন্দ্র ।

প্র: সা:—জলপাইগুড়ির হুফল হক্ ।

প্র: সা:—৭১ রংপুরের মতিয়ার রহমান ।

প্র: সা:—৭৩ পলমন, দার্জিলিংয়ের ।

প্র: সা:—দার্জিলিংয়ের লাথী মুদৌ ।

প্র: সা:—৭৩ কালি ছত্রী ।

প্র: সা:—১০৩ ডাক্তার এস, সি, রায়, এম. বি, আর সি, পি,

প্র: সা:—১০৫ সত্যীশ চন্দ্র মুখার্জী ।

প্র: সা:—১১২ কানৌ ছত্রিনী ।

প্র: সা:—দার্জিলিংয়ের সত্যপ্রসাদ ঘোষাল ।

প্র: সা:—নন্দগোপাল গরগরী ।

প্র: সা:—৭১ দার্জিলিংয়ের ভূতপূর্ব কনেটবল ।

প্র: সা:—পূর্ণ ব্যানার্জি, দার্জিলিং ।

প্র: সা:—১১৩ বালির পঞ্চানন মিত্র ।

প্র: সা:—৩০২ মি: হল্যাণ্ড, অবসরপ্রাপ্ত গবর্নমেন্ট কর্মচারী

প্র: সা:—৪২০ তারাপদ ব্যানার্জী

অধিকন্তু মেজবাণী, সত্য, বীরেন্দ্র, আশু ডাক্তার, বিপিন ইহারা সকলেই সহবাসী, এবং অ্যান্থনৌ মরেলকেও কমিশনে জেরা করা হয় ।

যে সকল সাক্ষীগণকে কোর্টে আনা হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে সহবাসিগণ এবং দুইজন সাক্ষী, সত্যপ্রসাদ এবং গরগরী ভিন্ন অপর কেহ আশানে যায় নাই, ইহাদের কেহ কেহ কেবলমাত্র শোকঘাতাটি চলিয়া যাইতে দেখিয়াছে এবং তাহাদিগকে শুবু থর্নরোড রাস্তার প্রসঙ্গে ডাকা হইয়াছিল ।

তাহাদের নাম মি: প্রিভা, মি: লেক্টস্, মি: হল্যাণ্ড, পূর্ণ ব্যানার্জি, পঞ্চানন । অবশিষ্ট ব্যক্তিগণ বলিয়াছেন যে তাহারা তখন কেবলমাত্র ষ্টেপ এসাইডে গিয়াছিলেন অথবা খাটের উপর কুমারের দেহ দেখিয়াছেন অথবা দ্বিতল হইতে খাটের উপর রাখিতে দেখিয়াছেন এবং শোভা যাত্রা করিয়া লইয়া যাইতে দেখিয়াছেন । তাহারা থর্পরোড রাস্তার বিষয় বলিয়াছে ।

যাহাদের সাক্ষ্য কমিশনে গ্রহণ করা হইয়াছে তাহাদের মধ্যে একমাত্র গীতাদেবী ভিন্ন অন্য সকলে বলিয়াছে যে তাহারা সকালবেলা কিংবা তৎপূর্বে ষ্টেপ এসাইডে আসিয়াছিলেন এবং শবের অন্বেষণ করিয়া শবদাহ পর্য্যন্ত দেখিয়াছেন ।

এইরূপ বলা হইয়াছে যে প্রায় সকাল ৭-৩০ কিম্বা ৮ পর্য্যন্ত যে ঘরে মৃত্যু হইয়াছিল সেখানে শবটি ছিল, ঐ সময়ে উহাকে নীচে নামান হয়, চত্বরের উপরের খাটের উপর দেহটিকে রাখা হয় এবং কিছু ফুল বিছাইয়া দিয়া শাল দিয়া ঢাকিয়া রাখা হয় ; উহার উপর পুনরায় ফুল বিছাইবার পর শব লইয়া শ্মশানে যাওয়া হয় । সেখানে বিধিমত সমস্ত প্রথা অনুষ্ঠিত হয়, ঘৃতদ্বারা দেহ অম্ললিপ্ত করা হয়, তারপর স্নান করা হয় নূতন বস্ত্র পরাইয়া পিণ্ডদান করা হয়, মন্ত্রোচ্চারণ করা হয়, এবং তারপর শব চিতার উপর স্থাপন করা হয়, বীরেন্দ্র মুখার্জি তিল প্রদান করে এবং সর্বশেষে চিতায় অগ্নি সংযোগ করা হয় । এই বীরেন্দ্র তারপর শোকে মাটির উপর গড়াগড়ি দেয় এবং সারারাত্রি কাঁদে, দ্বারওয়ান শরিফখান অধীর হইয়া জলন্ত চিতার উপর ঝাপাইয়া পড়িতে চায় কিন্তু তাহাকে বাধা দেওয়া হয় । শেষোক্ত বিবরণ দুইটি স্বীকার করা হইয়াছে ।

যে সব সাক্ষীগণ এই বিবৃতি দেন তাহাদের মধ্যে চারজন ব্যতীত অন্য সকলে প্রত্যুষের পূর্বে আসিয়াছিল । ইহাদের নাম যথাক্রমে বিজয় মুখার্জি বয়স প্রায় ১৭ কিংবা কিছু কম, এবং স্তানিটেরিয়াম হইতে রাজেন্দ্র শেঠ, এবং কাচারী দালান হইতে শ্যামাদাস এবং অম্বকুল চ্যাটার্জি ।

বাদ্যাপক্ষে তিনজন সাক্ষ্যপ্রদান করিয়াছে । তাহারা বলেন যে তাহারা ষ্টেপ এসাইড হইতে এই সকাল বেলার শোকযাত্রায় যোগদান করিয়াছিলেন এবং শেষপর্য্যন্ত শ্মশানে ছিলেন । ইহাদের নাম :—

১। বসন্ত কুমার মুখার্জি, সুপারিনটেন্ডেন্ট, ডেপুটি কমিশনারের অফিস, দার্জিলিং । তিনি ১৮৯৯ সাল হইতে দার্জিলিংয়ে বাস করিতেছেন (বা: সা: ৮২৩)

২। স্বামী ওকারানন্দ (বা: সা: ৬০৩)। ইহার পূর্বের নাম ছিল ক্ষেত্রনাথ মুখার্জি এবং ইনি দার্জিলিং মিউনিসিপ্যালিটিতে ১৯০১—১৯২৭ পর্যন্ত কাজ করিয়াছেন।

৩। রামসিং স্ত্রবা (বা: সা: ২৬৭) এই ব্যক্তির কথা আমি পূর্বে বলিয়াছি। সে ষ্টেপ এসাইডের মালিকের মুন্সী।

নলিনীকান্ত চক্রবর্তী ডেপুটি কমিশনারের আফিস (কমিশনে)। বসন্তবাবু যে সাক্ষ্যপ্রদান করিয়াছেন তাহা মোটামুটি এইরূপ। নার্স জগৎমোহিনী দাসীকে আমি চিনি। সে প্রাতঃকালে আসিয়া আমাকে খবর দিল যে ভাওয়ালের কুমার মারা গিয়াছে এবং আমার ব্রাহ্মণ হিসাবে যাওয়া উচিত। সে আমাকে ‘ষ্টেপ এসাইডে’ যাইতে বলিল। আমি সেখানে প্রায় সকাল আটটার সময় পৌছিয়া দেখিলাম যে মৃতদেহটি বস্ত্রাবৃত হইয়া প্রাঙ্গণস্থিত খাটের উপর শায়িত আছে। সমস্ত দেহটি বস্ত্রাবৃত ছিল বলিয়া আমি মুখ অথবা শরীরের অগ্র কোন অংশ দেখিতে পাই নাই। ষ্টেপ এসাইডে পৌছবার কুড়ি পঁচিশ মিনিট পরে শোকযাত্রা বাহির হইল এবং আমি ইহার অঙ্গুগমন করি। আমি শোকযাত্রার সঙ্গে গিয়াছিলাম কিন্তু শবদাহ স্বন্ধের উপর গ্রহণ করি নাই। দেহটি লম্বা বলিয়া মনে হইল। আমার চেয়ে খাট নয়, একটু লম্বাও হইতে পারে। আমাদের দেশে মৃতদেহ অস্পৃষ্ট থাকে না, কিন্তু যদিও চত্বরের উপর অনেক লোক চলা ফেরা করিতেছিল তথাপি কেহ উহা স্পর্শ করিয়া ছিল না। একজন অল্পবয়স্ক স্ত্রীলোক উপরে বসিয়া রোদন করিতেছিল। সেই রাণী। অগ্র কেহ কাঁদিতেছিল না। কিন্তু তাহার সকলেই বিমর্ষ ছিল।

শোকযাত্রাটি কমাশিয়াল রোড রাস্তা ধরিয়া, অকলাগু রোড, রবার্টসন রোড, লয়েড রোড বরাবর চলিয়াছিল। কিন্তু তথৈব রোড দিয়া যায় নাই।

তথাকথিত শবদাহ দৃশ্য

নূতন শ্মশানের একটি অসম্পূর্ণ চিতার উপর দেহটি রাখা হইয়াছিল— এইরূপ চিতা সেখানে সব সময়েই থাকে, এবং উহার উপর দেহটি পূর্বের গ্রায় আবৃত অবস্থায় শায়িত করা হয়; সাধারণতঃ হিন্দুর মৃতদেহ স্নান করান হয়। এই দেহটিকে স্নান করান হয় নাই। স্মৃতদ্বারা দেহটিকে অঙ্গুলিষ্ঠ করান হয় নাই, অথবা নূতন কাপড়ও পড়ান হয় নাই। মুখাঘ্রি পূর্ব যে পিণ্ডপ্রদান করা হয় তাহাও দেওয়া হয় নাই।

“আমি এইভাবে কোন শবদাহ করিতে দেখি নাই—যে ভাবে এই দেহের

সংকার হয়।” এই শবের মুখাঙ্গির জন্ম ১৭১৮ বর্ষ বয়স্ক একটি বালককে ডাকা হইয়াছিল। সে কাঁদিতে আরম্ভ করিল। তারপর আমি একটু সরিয়া গেলাম, এবং প্রকৃতপক্ষে মুখাঙ্গি দেওয়া হইয়াছিল কিনা, তাহা দেখি নাই। আমি ২০২৫ ফিট দূরে চলিয়া গিয়াছিলাম বটে কিন্তু আমি চত্বরের মধ্যেই ছিলাম। যখন বালকটিকে মুখাঙ্গি দিতে বলা হইল তখন শবের উপর কাঠ স্তূপ করিয়া রাখা হইয়াছিল। আমি একটু দূরে সরিয়া গিয়া চিতা জলিতে দেখিয়াছিলাম। আমি সেখানে শেষ পর্য্যন্ত ছিলাম না, কিন্তু প্রায় দেড় ঘণ্টা কি দুইঘণ্টা কাল অপেক্ষা করিয়াছিলাম। আমি যতক্ষণ সেখানে ছিলাম ততক্ষণ জগৎ মোহিনী কিংবা অল্প কোন স্ত্রীলোককে সেখানে দেখি নাই।

স্বামীজির সাক্ষ্য দান

স্বামী ওস্কারন বাহার পূর্বের নাম ছিল ক্ষেত্রবাবু তিনিও সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন যে তাহাকেও প্রায় সকাল ৬টা কিংবা ৬-১০এর সময় জগৎ মোহিনী ডাকিয়াছিল। সেখানে গিয়া একটি মৃতদেহ দেখিতে পাই। উহা সম্পূর্ণরূপে আবৃত অবস্থায় নামাইয়া আনিয়া চত্বর স্থিত খাটিয়ার উপর রাখা হয়। সেখান হইতে উহা শ্মশান পর্য্যন্ত সম্পূর্ণ ঢাকা অবস্থায় লইয়া গিয়া দাহ করা হয় এবং কোন প্রকার শাস্ত্রীয় অষ্ঠান পালন করা হয় নাই। ইহা তাহার নিকট একটু আশ্চর্য্য জনক বলিয়া বোধ হইয়াছিল। একটি হিন্দু আচারও পালন করা হয় নাই, এমন কি পিণ্ডদান পর্য্যন্ত করা হয় নাই, আমি সেখানে সংকার শেষ হওয়া পর্য্যন্ত ছিলাম।”

তিনি বলিয়াছেন যে, লোকটি দীর্ঘাকৃতি ছিল বলিয়া মনে হইল,—মৃত-দেহের উপরের আবরণি যখন ষ্টেপএসাইডে এবং শ্মশানে একটু সরান হইয়া ছিল তখন মৃতব্যক্তির দেহের রঙ ফর্সা ছিল বলিয়া মনে হইল।

আমি পূর্বেরই বলিয়াছি যে রাম সিং স্বা গোবল্লির সময় মৃত দেহটি দেখিয়া ছিল এবং ডাক্তার বি, বি, সরকার বলেন যে মধ্যরাত্রে কুমারের একজন বালক ভৃত্য তাহাকে জাগাইয়া তুলিয়া বলে যে বাহিরে গোলমাল হইতেছে, কিন্তু অত্যন্ত নিদ্রাকাতর ছিলেন বলিয়া যান নাই, কিন্তু পরদিন প্রাতঃকালে গিয়াছিলেন।

সত্যবাবু তাহাকে একখানি খাট এবং শব দাহ করিবার উপকরণ বাজাব হইতে আনিতে বলিলেন এবং শোভাযাত্রার সহিত গমন করিয়াছিলেন। তিনিও বলেন যে মৃতদেহটি কখনও উন্মোচন করা হয় নাই। নলিনী ক্রবৎ

ও ঐরূপ সাক্ষ্যপ্রদান করিয়াছেন। তিনিও প্রাতঃকালে গিয়াছিলেন এবং শোভাযাত্রার অন্তর্গমন করেন এবং বলেন যে শবটি আপাদমস্তক আবৃত ছিল এবং এমনকি শ্মশানেও উহাকে অনাবৃত করা হয় নাই এবং কোনপ্রকার আচার না মানিয়া ঐ অবস্থায় দাহ করা হইয়াছে।

এই সাক্ষিগণের মধ্যে নলিনীর প্রদত্ত সাক্ষ্য তাহাব পূর্বকার বিবৃতির সহিত অসামঞ্জস্য থাকায় উহা সম্পূর্ণরূপে অবিশ্বাস্য। ইহা স্মরণ থাকিতে পারে যে ১৯২১ সালের মে মাসের মাঝান্নাঝি সত্যাবানু এবং রায়বাহাদুর এস, সি, ঘোষ সাক্ষিগণের বিবৃতি ম্যাজিস্ট্রেট দ্বারা লেখাইবার জন্ত দার্জিলিং রওনা হইয়াছিলেন। এবং সেইবারে পূর্বোক্ত ক্ষেত্রবাবুর সাক্ষ্য ১৭/৫/২১ তারিখে গ্রহণ করা হয়। নলিনীর সাক্ষ্য ৩৬/২১ তারিখে গ্রহণ করা হয়, এবং তিনি তখন বলিয়াছেন যে দেহটির আবরণ উন্মোচিত হইয়াছিল এবং উহা একজন সুবল স্ত্রী এবং গৌরবর্ণযুক্ত যুবকের দেহ বলিয়া মনে হইয়াছে; এবং এই সাক্ষ্যের সহিত পরে ২২/৩/২১ তারিখে একখানি ‘পুনশ্চ’, লিপি যুক্ত করা হইয়াছিল; সাক্ষী মরিয়া গিয়াছে, যদিও যে অবস্থায় এই সাক্ষ্যগুলি গ্রহণ করা হইয়াছিল, ছাপান প্রশ্ন তৈয়ার হইবার পূর্বে ওরা জুন যে সব প্রশ্ন করা হইয়াছিল এবং তাহাবা কি বলিয়াছিল, এবং যাহা সাধুর বর্ণনার সহিত মিলিয়া গিয়াছিল বলিয়া যাহা আমি উল্লেখ করিয়াছিলাম এবং ওরা জুন যে সব প্রশ্ন করিয়াছিলাম তাহা জানা নাই। একটি বিষয় বেশ স্পষ্ট। বাদীর আত্মপরিচয় প্রকাশ করিবার এগার দিন গত হইবার পূর্বেই, ‘দেহ অনাবৃত করাইয়াছিল’ এই কথাটা সাক্ষিগণের মুখ হইতে বাহির করিবার বুদ্ধি আসে। বসন্তবাবু এবং ক্ষেত্রবাবু পূর্বের বিবৃতির সহিত বর্তমান বিবরণের কোন বিশেষ বিভিন্নতা নাই, কেবল মাত্র আচার প্রতিপালন করা হয়নাই বলিয়া তাহারা একটু আশ্চর্য্যাম্বিত হইয়াছিলেন।

এই প্রকার আচার উল্লঙ্ঘনের বিষয়ে কেন তাহারা পূর্বে উল্লেখ করেন নাই—সে বিষয়ে তাহাদিগকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল। ছাপান প্রশ্নাবলীর নয় নম্বরের প্রশ্নের উত্তরে যাহা দুর্ভাগ্যক্রমে পরে মিঃ আর, সি, দত্ত তৈয়ার করিয়াছিলেন এবং রায় বাহাদুর এস, সি, ঘোষ ভিন্ন অল্প কেহ এ সম্বন্ধে বেশী ভাল জানেন না, কারণ মিঃ দত্ত তাহার অনুমোদন লাভের জন্ত তাহাকে দেখাইয়াছিলেন, এবং সেগুলি পরে আরও সাক্ষ্যগ্রহণের জন্ত ব্যবহৃত হইয়াছিল।

অপরপক্ষের সাক্ষ্য ঐরূপ, যাহাদিগকে কমিশনে জেরা করা হইয়াছিল তাহাদের মধ্যে স্টেপসাইডের একজন ছাড়া অল্প সকলেই শ্মশানে গিয়াছিল।

যিনি যাইতে পারেন নাই, তাহার নাম ক্ষেত্রমোহন ভট্টাচার্য্য। তিনি আসিতে অতিরিক্ত বিলম্ব করিয়া ফেলিয়াছিলেন। সুতরাং তিনি শোকযাত্রার সহ-গমন করিবার চেষ্টা করেন, কিন্তু আশানে পৌছিবার পূর্বে মৃতদেহ দেখিতে পান নাই। কানাই নামে আর একজন গৃহের নিকটে শোকযাত্রা দেখিতে ছিলেন, কিন্তু সে বাড়ীর মধ্যে প্রবেশ করে নাই।

কোটের নিকট বিচারের আর একটি বিষয় এই—প্রত্যুষের অতি পূর্বে চিঠি পাইয়া রাজেন্দ্র শেঠ ও বিজয়, অম্বকুল ও শ্যামাপদ সমভিব্যাহার কয়েক জন লোক সেনিটারিয়াম হইতে আসিয়াছিল। বাহারা সকালে আসিয়াছিল তাহাদের সম্বন্ধে মৃতদেহ লইয়া রওনা হওয়ার পূর্বে মৃতদেহ দেখার চেয়ে আশানে মৃতদেহ কি করা হইয়াছিল, তাহার উপরই বেশী জোর দেওয়া হইয়াছে। বিচারকালে ইহাই খুব স্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছে। কিন্তু এক্ষণের গ্রায় পূর্বেও বলা হইয়াছে যে মিঃ এম, এন ব্যানাজ্জীর স্ত্রী কাশীশ্বরী দেবী ও তাঁহার ছেলে বলেন এ বাড়ীতে আসা প্রাতঃকালের একটি প্রধান ঘটনা। বলেন শবদেহ লইয়া যাইবার ব্যবস্থা করিতে থাকে, এবং কাশীশ্বরী দেবী শোকাস্তা রাণীকে দেখেন। কৌসিলি মিঃ আর এন ব্যানাজ্জীর পরেও দার্জিলিংগে আরও দুইজন সাক্ষীর কমিশনে সাক্ষ্য লওয়া হয়। তিনি তাঁহার সাক্ষ্য বলেন যে—তিনি নিজে কাশীশ্বরী দেবীর অগ্রতম পুত্র। তিনি ও তাঁহার ভাই বলেন দুইজনেই মৃতদেহ লইয়া যাওয়ার ব্যবস্থায় যোগ দেন। এর পূর্বে ইহার কথা আর কোন সাক্ষীই বলেন নাই। তাঁহার মিথ্যা প্রমাণ ফুটিয়া উঠিয়াছে ও তিনি স্থলবিশেষে বিবাদীগণের প্রভূত ক্ষতি করিয়াছেন। তাঁহাকে সমর্থন করার জন্য পরবর্ত্তী সাক্ষীরূপে তাঁহার ভ্রাতৃবধূর সাক্ষ্য লওয়া যায়। তাহার বয়স কম, তিনি মিঃ এম এন ব্যানাজ্জীর পুত্রবধূ, ও বলেন ভিলাতে ছিলেন। তিনি বলেন যে যখন বলেন ভিলার পাশ দিয়া শবযাত্রা যাইতেছিল তখন ঐ শবযাত্রার সহিত মিঃ আর এন ব্যানাজ্জীকেও যাইতে দেখিয়াছেন। কিন্তু শবযাত্রাটি যদি খণ্ড রোড দিয়া না যায় তাহা হইলে ইহা কিরূপে সম্ভবপর হয়? সর্কবাদীসম্মত শবযাত্রার পথ লইয়া যে কেন গোলমালের সৃষ্টি হইয়াছে তাহা ইহা হইতেই বুঝা যায়।

জগৎ মোহিনী কি করিল ?

তখনকারমত এখনও মোকাদ্দমার আর একটি বিষয় হইতেছে যে নার্স জগৎমোহিনী সকালে কেবল যে লোকজন ডাকিয়াছে তাহা নহে, আশানে গঙ্গাজল লইয়াও গিয়াছিল। এই গঙ্গাজল আশানের অত্যাবশ্যকীয় হইয়া

পড়িয়াছিল। সে বলে কাশীধরী সেই বাড়ীতে আসিয়া তাহাকে জুতা ছাড়িয়া বন্ধমানের মহারাজের বাড়ী হইতে খানিক গজ্জাল লইয়া আসিতে বলেন। তিনি সেখানে যাইয়া গজ্জাল লইয়া শ্রাশানে যান এবং সেখানে দাহকার্য্য দেখেন।

কাশীধরী দেবীর সাক্ষ্য দেখা যায় যে, শব লইয়া লোকজন চলিয়া গেলে পরও তিনি রাণীর সঙ্গে ছিলেন এবং প্রায় বেলা ১২টার সময় রাণীকে তাঁহাদের বাড়ী লইয়া যান। শবষাত্রিগণ ফিরিয়া না আসা পর্য্যন্ত তিনি এখানেই থাকেন। মিঃ আর, এন, ব্যানাজ্জী বলেন যে তিনি শবদাহ শেষ হওয়ার পরে ৪টা হইতে ৫টার মধ্যে ঘোড়ায় চড়িয়া ফিরিয়া আসেন যাহাতে ৫টার মধ্যে পহুঁছিতে পারেন। কিন্তু পূর্ব্বের অগ্র সাক্ষ্য আলোচনা করিলে দেখা যায় যে উৎরাইয়ে পথে নামিতে এক ঘণ্টার কি তাহারও উপর লাগিয়াছে। তাঁহাকেও এই দুর্গম রাস্তায়ই ফিরিতে হইয়াছিল। বাড়ীতে ফিরিয়া রাণীকে তাঁহাদের নিজের বাসায়ই দেখেন। রাণী তাঁহার মার সঙ্গে রিক্সে চড়িয়া বাড়ীতে ফিরিয়া আসেন।

শবদেহ নীচে নামানোর কথা

সকালের ঘটনার মধ্যে অগ্র আর একটা বিষয়ে বিবাদী পক্ষের সাক্ষীরাজ্যের দিতেছে যে মৃত দেহটা দোতালার হইতে কাঠের সিঁড়ী বাহিয়া নীচে তাহাদের সম্মুখে আনা হইয়াছিল। আমি পূর্ব্বকই বলিয়াছি, এই সিঁড়িটি রাস্তার পাশে ঘরের সম্মুখের বারান্দার শেষ দিকে। ইহা নীচের বারান্দা হইতে উঠিয়া বারান্দা ভেদ করিয়া দোতালায় চলিয়া গিয়াছে। বারান্দাটি সমস্তগুলি ঘরেরই সম্মুখে ছিল। যদি কুমারের মৃতদেহ সকলের দাঁক্ষণের ঘরে অথবা তাহার পাশের ঘর হইতেই আনা হইয়া থাকে, তবে সিঁড়ির উপরে আসিতে হইলে সমস্তটা বারান্দাই অতিক্রম করিতে হইয়াছে এবং সিঁড়ি দিয়া নীচে নামিয়া উঠানে যেখানে খাট ছিল সেখানে যাইতে সমস্তটা নীচের বারান্দাও অতিক্রম করিতে হইয়াছে আমার কাছে এরূপ স্পষ্ট সাক্ষ্য আছে যে মৃতদেহটা সিঁড়ি বাহিয়া নীচে আনিয়া সমস্ত বারান্দা অতিক্রম করিয়া উঠানে খাটে রাখা হইয়াছিল। কিন্তু কমিশনে গৃহীত জবানবন্দীতে বলা হইয়াছে যে মৃতদেহটা ভিতর হইতে বাহিরে আনা হইয়াছিল—ইহা উপর বর্ণিত ঘটনার সহিত সম্পূর্ণ অসামঞ্জস্যপূর্ণ। অবশ্য দুই একটা সাক্ষীর সাক্ষ্যে মনে হয় মৃতদেহটা নীচতলা হইতেই বাহিরে আনা হইয়াছিল।

মিঃ আর, এন, ব্যানাজ্জী ২৮৩৩ তারিখে মিচ্চাপুরে তাহার সাক্ষ্য দেন।

এখানে তিনি হাওয়া বদল করিতে আসিয়াছেন বলেন। যে সকল বিষয় তিনি প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন, তাহার মধ্যে একটা হইল এই যে ১২০২ সালের মে মাসে যেখানে শ্রশান ছিল দার্জিলিংএর শ্রশান চিরকালই ঐ এক জায়গায়ই ছিল। চালাটীও চিবকালই সেখানে আছে। ১২০৫ কি ১২০৬ সালে যখন তিনি রায় বাহাদুর দাসের শবদাহ করিতে গিয়াছিলেন, তখনও তিনি উহা সেখানে দেখিয়াছেন। তিনি ইহাতে ভুল করেন নাই। কারণ বিবাদীপক্ষের অপর একজন স্থানীয় সাক্ষী বলিয়াছেন যে ১২০৫ কি ১২০৬ সালে রায়বাহাদুর দাস মারা যান (বিবাদী সাক্ষী—৪১১) কাষাতঃ তিনি একথা স্বীকার করিয়াছেন যে, যে সকল লোক শবদাহে যোগ দেওয়াও অপরিহায্য অবশ্য কর্তব্য বলিয়া মনে করেন,—তিনিও তাহাদের মধ্যে একজন। (বাদী সাক্ষী (২৮৬ ময়খ)!) তিনি ভাল করিয়াই জানিতেন যে নূতন শ্রশান ১২০৭ সালে তৈয়ারী হইয়াছিল—এবং অনুপ বাবুর (বিবাদী সাক্ষী ৪১১) মত তিনিও জানিতেন যে এখানে কোন চালা ছিল না। পুরাতন শ্রশান কোথায় ছিল তাহা তিনি জানিতেন। তিনি আদালতকে বলিয়াছেন যে, যে শ্রশানে কুমারকে দাহ করা হয় সেখানে ১২০৫ কি ১২০৬ সালে চালা ছিল, এবং ১২০২ সালেও ঠিক সেই ভাবেই তাহা দেখিয়াছেন।

ইহা ছাড়া দিলেও ইহার সাক্ষ্য আরও অনেক বাজে কথা পাওয়া যায়। বাহা সত্য নহে—এগুলি অনেকক্ষণ টিকিতে পারে নাই। মিঃ ব্যানার্জি যে কথাই বলিয়াছেন তাহাতে ঘটনা বাতল্যের ছোঁয়াচ দিয়াছেন—এবং লোকে মিথ্যা ঘটনা করা ইহাব জন্য যেমন বিশদ বিবরণ দেয়, স্বতঃপ্রসূত হইয়, তিনিও তেমন দিয়াছেন। ইহার ভিতরে কতকগুলি কথা তাহার সাক্ষ্যের সত্যতা সমর্থন করে না। তিনি বলিয়াছেন যে ষ্টেপএসাইডে যাওয়া মায়ের সঙ্গে উপবে গিয়া রাণীর সহিত কথা বলিয়াছেন। কুমারকে দেখা ছাড়া কুমারের সহিত তাহার অন্য কোনও পরিচয় ছিল না। তখন তাহার বয়স ১৭ বৎসর, এবং রাণীর বয়স তখন ১২ বৎসরের কিছু উপরে। তিনি ভাণ্ডারালের প্রথা জানিতেন না সেইজন্যই মনে করিয়াছিলেন যে রাণীর সঙ্গে তাহার এই আলাপ সত্য বাস্তব। চলিখা যাহবে। দার্জিলিংএর রাণা স্বাত্রী ছাড়া অন্য সময় বাহির হইতেন না,—এমন কি তখনও রিক্সা ছাড়া অন্য কোনও চাকরদের সম্মুখে বাহির হইতেন না। বিপিনের বয়স সে বর্ষে অল্প ছিল।

কুমারকে অনেকটা অস্থির মত দেখাইত। এই অস্থির মদ্যপান

জনিত কি অন্য কোন কারণ বশতঃ তাহা জানেন না—কারণ তখন তাঁহার বয়স অল্প ছিল। এখানে ডাঃ ক্যালভাটের চৌদ্দদিনের অসুস্থের সার্টিফিকেট ও মোরেলের সাক্ষ্যের অল্প সমর্থন কর। পাকস্থলী ব্যাথা সম্পর্কে বলিতে যাইয়া তিনি বলেন রাস্তায় আসার সময় তিনি তাহার মায়ের নিকট হইতে শুনিয়াছেন কুমারের পাকস্থলির অসুখে ভুগিতেছিলেন—এবং তাহার মা মৃত্যুর ২১৩ দিন পূর্বে কুমারের জন্ম অনেক রকম ফল পাঠাইয়া দিয়াছেন। ১৯২৪ সালের পূর্বে বাদী ফিরিয়া আসিলে ইহাই কোর্টে কোনও লোক বাদীর দাবী সম্বন্ধে আলোচনা করিলে তাহার সহিত তিনি বিতর্ক করেন এবং বাদী যে দ্বিতীয় কুমার এই গুজবের প্রতিবাদ করেন। ১৯২৪ কি ২৫ সালে আর এক আলোচনায় যখন বাদীর এই দাবীর কথা বলা হইতেছিল তখন তিনি বলেন যে তিনি নিজে কুমারের কাছে গিয়াছিলেন। এত সমস্ত জানা সবেও যখন ২-১২-৩২ তারিখে কালেক্টর সাহেবের নিকট হইতে কতকগুলি বিষয়ে তাহার বিবৃতি দরকার বলিয়া চিঠি পান, তখনই তিনি ডেপুটি কালেক্টর সাহেবের সঙ্গে দেখা করিয়া সমস্ত প্রশ্নগুলি দেখিয়া আসেন। তারপর বিবৃতির জন্ম দিনস্থির করিয়া—দলটি কোথায় আছে জানিবাব জন্ম কালকাতা রওনা হন। ভাইয়ের নিকট হইতে কতকগুলি খবর লইয়া ফিরিয়া আসিয়া নিদিষ্ট দিনে প্রশ্নগুলির উত্তর দেন।

তাঁহার বিবৃত্ত সাক্ষ্য দেখা যায় তিনি একাধিক শ্রমশানের বিষয় উল্লেখ করিয়াছেন—৯ই সকালের বিষয় উল্লেখ করিতে যাইয়া তিনি কুমারের বহুদিন ব্যাপী অসুস্থতার কথা বলিয়াছেন। তিনি সেখানে সাহায্য করিতে গিয়াছিলেন—এবং তাহার মা আসিলে কুমারের মৃতদেহটি নীচে আনা হয়। কেমন করিয়া নীচে আনা হইয়াছিল, তাহার বর্ণনাও তিনি দিয়াছেন। বলেনবাবু ও সাক্ষী একসঙ্গে পাশের পাকা সিঁড়ি দিয়া উপরে উঠিবার সময় সহরের নাম জগৎমোহিনী দাসীকে দেখিতে পান। তারপর তাহার পূর্বের দিকের বারান্দায় আসিয়া কতকগুলি লোককে দেখিতে পান। মৃত দেহটি উপরে একটা ঘরের মধ্যে ছিল। সেখানে অল্প লোকের সঙ্গে একটা রিখিও ছিল। এই রিখি তাহার আর একটা বিশদ বিবরণ দেওয়ার নমুনা। তিনি বলেন “ইহাকে জু খুলিয়া,তিনের পাটিশন খুলিয়া দিতে আনা হইয়াছিল। এই পাটিশন বারান্দা বন্ধ করিয়া রাখিয়াছিল, খুলিয়া দিলে মৃতদেহ লইয়া পাকা সিঁড়ি দিয়া যাওয়ার সুবিধা হইত। তিনি কখনও উপরে কখনও নীচে যাইয়া রিখিকে পাটিশন খুলিয়া দিতে বলিয়াছেন এবং এ কাজে তাহার সাহায্য করিয়াছেন। মিঃ গুয়ানকল মুন্সী (রামসিং স্ত্রী) নিকট হইতে খাটিয়া

কিনিয়া পাকা সিড়ির নীচে রাখা হইয়াছিল যখন মৃত দেহ নীচে আনা হয় তখন তিনি আঙ্গিনায় সিড়ির কাছে দাঁড়াইয়া ছিলেন। ইহা হইতে বেশ পরিষ্কার ভাবে বুঝা যায় যে তিনি সম্মুখের ঘর হইতে যে ঢালু রাস্তাটী নীচে আঙ্গিনায় নামিয়া গিয়াছে তাহার কথাই বলিতেছেন। এখানেই তাহার সাক্ষ্যের খতম—কারণ অল্প সকল সাক্ষীই মৃতদেহটিকে কাঠের সিড়ি দিয়া নীচে নামাইয়! ঘেরা বারান্দার অপর পার্শ্বে নিতে দেখিয়াছে।

দাগী সাক্ষী কালু-ছত্রি

এই ভুল সংশোধন করার জন্ত ষ্টেপএসাইডের বর্তমান চৌকিদার কালু ছত্রিকে সাক্ষ্যদিতে ডাকা হইয়াছে। সে বলে যে দোতালার ঘেরা বারান্দার মাঝখানে একটি দরজা আছে। দরজা থাকার পক্ষে একটা অতি অস্বাভাবিক স্থান। ইহাতে কিছু খেলার কথার সামঞ্জস্য হয় বটে, কিন্তু পাকা সিড়ি যে আঙ্গিনায় যাওয়া শেষ হইয়াছে তাহার কোন সামঞ্জস্য থাকে না। কালু ছত্রি বলে যে সে সময় সে পিকোটিপে চাকরদের ঘরে থাকিত। সে কুমারের দেহ খাটিয়ায় করিয়া লইয়া বাইতে দেখিয়াছে। এই লোকটার সম্বন্ধে দেখা যায় যে সে ইণ্ডিয়া পেনাল কোডের ৪৫৭ ধারা মতে ৬-৮-২৭ তারিখে তিন বছরের জন্ম জেল হয়। এর পূর্বেও পিনাল কোডের ৩৮০—৩৮১ ধারা অনুযায়ী আরও পাঁচবার শাস্তি হইয়াছে এবং ঐ অপরাধ সম্পর্কে একবার বেত্রদণ্ডও হইয়াছে। (Bx ৩৪৫)। সে যখন জেলে তখনকার ঘটনা সম্পর্কে অনুপ গোস্বামীর মতানুযায়ী সে সাক্ষ্য দিতে আসিয়াছে। কিন্তু এই অনুপ বাবুও ইহার জেলে থাকা সম্বন্ধে অস্বীকার করিতে পারিবেন না। কিন্তু তদ্বিধায়ের উৎসাহে তিনি একথা তুলিয়া দেখা দরকার মনে করেন নাই।

মিঃ আর, এন্, ব্যানার্জি যে সেখানে সকালে ছিলেন তাহা আমি আদৌ বিশ্বাস করি না। এই অবিশ্বাস কেবলমাত্র তাঁহার পারোসিড়ির গল্লের জগুই হয়। প্রত্যেক সাক্ষী সাক্ষ্যের সমস্ত খুঁটিনাটি দেখা অসম্ভব। অনেক দিনের পুরাণা কথার জগু অল্প সল্প গরমিল ছাড়িয়া দিলেও এই সমস্ত কথার অসত্যতা ধরা পড়ে। যেমন খাটে শায়িত মৃত কুমারের মুখ গোলাপী ছিল, রাস্তায় মোড় থাকা সম্বন্ধেও কটক হইতে সিড়ি দিয়া কুমারের মৃতদেহ নামানোর সময় দেখা গিয়াছে—কুমারের সমস্ত অঙ্গখটাই পিত্তশূল—আঙ্গিনায় প্রচুর লোক দাঁড়াইয়াছিল,—ইত্যাদি। কুমারের মৃতদেহটী যে ঢাকা ছিল না, খোলা ছিল, এবং অশানে সমস্ত অন্ত্রষ্টানই যথারীতি করা হইয়াছে ইহা প্রমাণ করার জন্য অনেক কথা বলা হইয়াছে। কিন্তু কয়েকটা স্থূল কথাব

উপর নির্ভর করিয়া বলা যায় সমস্ত মিথ্যা। ইহা বেশ পরিষ্কার বোঝা যায় যে রাত্রি ৯টার পর কেহই আসেন নাই। শ্রামাপন বলে যে—রাত্রি ১টা কি ১১ টার সময়—“কুমার মারা গিয়াছে—শেষ কার্য করার জন্ত ব্রাহ্মণ লইয়া আইস” এইরূপ চিঠি পান। তিনি অল্পকালের সঙ্গে আসিয়া উপরে যান—সেখানে মৃতের মুখে মুখ রাখিয়া রাণীকে কাঁদিতে দেখেন। সেখানে কোন নাস ছিল না,—তাহার হৃদয় নীচে কোথাও ছিল, কিন্তু উপরে ছিল না। ডাক্তার নিবারণ সেখানে ছিলেন—যদিও সত্যাবাবুও নিবারণ ডাক্তার সেখান হইতে চলিয়া গিয়াছেন। রাজেন্দ্র শেঠ ও বিজয় বলে যে সেনিটোরিয়ামে প্রায় ১টার সময় চিঠি পায় এবং বিজয়ের সঙ্গে বাহির হইয়া আসেন। রাস্তায় কাছারী বাড়ীতে লোক ডাকার জন্য যান এবং কয়েকজন লোক বাহিরে আসিলে, তাহাদের লইয়া তিনটার পর স্টেপএসাইডে আসেন। এখানে আসিয়া ভোবের পূর্বে মৃতদেহ লইয়া যাওয়া হইবে কিনা এই সম্বন্ধে আলোচনা হইতে থাকে—এবং পরে স্থির হয় ভোর হইলেই লইয়া যাওয়া, কিন্তু ইহার কিছুই শেষ পর্যন্ত টিকে নাই। দেখা যায় যে, কেবলমাত্র সত্যাবাবু দোটাণা ভাবে বলিয়াছেন, প্রায় রাত্রি ৩টার সময় কতকগুলি লোক আসিয়াছিল। তিনি যে চিঠি পাঠাইয়াছিলেন—তাহা কেবল খবর জানানোর জন্ত, মৃতদেহ বহন করার লোকের জন্য নয়। কিন্তু তাহার ডাইবীট তাহাকে মিথ্যাবাদী প্রতিপন্ন করে। তারিখে তিনি কুমার রমেন্দ্র মাঝ রাত্রিতে মারা গিয়াছে বলিয়া আরম্ভ করিয়াছেন,—তারপর তিনি ডাক্তারদের চলিয়া যাওয়ার কথা লিখিয়াছেন। তিনি মৃতদেহ লইয়া যাওয়ার জন্ত সেনিটোরিয়ামে লোক পাঠানোর কথা লিখেন ও পরে তাহার মামার কাছে লোক পাঠানোর কথা লিখেন। তাহার মামার প্রায় রাত্রি তিনটায় আসার কথা লিখা আছে।

৯ই তারিখে—দেখা যায় শেঠ—সেনিটোরিয়ামের যাত্রীদের লইয়া উপস্থিত হইল,—এম, এন, ব্যানার্জীর ছেলে বলেন, ফটিক, শ্রামদাসও আসিয়াছিল। অনেক কষ্টের পর মৃতদেহটি নামান হইল,—তারপর রেশমী কাপড় শাল ফুল দিয়া সাজান হইল শ্মশানের পথে ২০০ টাকা ছড়ান হইল। সেজোমামা স্টেপ এসাইডে বিভার কাছে রহিলেন—আমি শবের সঙ্গে গেলাম। বীরেন আগুন দিল, বেলা ২টায় ফিরিলাম।

অল্পকালের আর এক নাম ফটিক। বিভা মেজরাণীর নাম। যে সকল লোক শেষরাত্রে সেখানে ছিল তাদের মধ্যে মিঃ আর, এন, ব্যানার্জি কিংবা তাহার মা কেহই ছিলেন না। অগ্র আর একটা ঘটনা দিয়াও এই একই সিদ্ধান্ত করা যায়, তাহা নীচে বলিতেছি।

শব শোভা যাত্রা

সকাল বেলার শবযাত্রাটিকে প্রচার করার জ্ঞা সমস্ত আয়োজন করা হইয়াছিল। কোন সম্পন্ন লোক বৃদ্ধবয়সে মারা গেলে যেমন জাকজমকের সঙ্গে পয়সা ছড়াইয়া, লাঠি সেটা লইয়া শবযাত্রা করা হয় এখানেও তেমনি করা হইয়াছিল—কিন্তু সম্পন্ন হইলেও এইরূপ আকস্মিক অকাল মৃত্যুতে এইরূপ হওয়ার কোন কারণ ছিল না। এই দিনে কসিয়াংএ একটি শ্রদ্ধ ছিল—এবং দার্জিলিংএ প্রায় সমস্ত স্থায়ী বাসিন্দাই সকাল ছয়টাব গাড়ীতে সেখানে গিয়াছিলেন। মিঃ আর, এন, বানার্জিও সেখানে গিয়াছিলেন এরূপ জবানবন্দী আছে। কেবল কেবাণীও জনকয়েক স্থায়ী বাসিন্দাই আসিয়াছিলেন। রবিবার বলিয়া সেদিন দার্জিলিংএর বাজারবার ছিল। যেমন কবিয়া ক্যালভার্টের শোক সূচক চিঠির বোগাড় করা হইয়াছিল, তেমনি করিয়াই যাহারা দাহে গিয়াছিল তাহাদেব নামের ফিরিস্ত বোগাড় করা হইয়াছিল বলিয়া আমি সন্দেহ করি। ডাইরীতে সমস্ত গলদ ধরাইয়া দেখ—যদিও বলা হইয়াছে ডাইরীটি তখন লেখা নয়। তা না হইলে এভাবে দার্জিলিংএর তদন্ত এরূপ ভাবে আরম্ভ ও চালিত হইত না।

বড়বাবু বড় ভুল

এখানেই সত্যাবাবু একটি মস্ত ভুল করিয়াছেন। সাক্ষ্যের সম্বন্ধে দুশ্চিন্তা তাঁহাকে অনেক দূর্ব লইয়া গিয়াছে। ষ্টেপএসাইডেব অপরিদিকে মলভিলা। এখানে ডাঃ প্রাণকৃষ্ণ আচাৰ্য্য বাস করিতেন। ইনি কলিকাতাব একজন বিখ্যাত চিকিৎসক—। প্রত্যেকে তাঁহার নাম শ্রদ্ধার সঙ্গে লইয়া থাকে। নাস জগৎমোহিনী সকলকে ডাকিতে যাওয়া ইহাকেও ডাকে। ১৯২১ সালে মুম্বৌরীতে তাঁহাকে কতিপয় প্রশ্ন করিলে—তিনি মি লিগুসের নিকট একটি চিঠিতে যাহা ঘটনাছিল তাহা বলিয়াছেন।—

এইচ, এম, নাভার মহারাজ।

মুম্বৌরী ২৪-৮-২১।

প্রিয় মহাশয়

আপনার ১৩৩ নং ডাবলিউ সি, চিঠি পাইয়াছি। আপনার প্রশ্নগুলির যথাসাধ্য উত্তর দিতে চেষ্টা করিয়াছি। তবে আমি ঐ ঘটনার প্রায় সমস্তই ভুলিয়া গিয়াছি এজ্ঞা প্রায় প্রশ্নেই ‘না’ বলিতেছি।

উত্তর

১। হ্যাঁ।

২। হ্যাঁ।

৩। কুমারের মৃত্যুর পর কয়েক মিনিটের জন্ত কুমার স্টেপসাইড ভবনে উপস্থিত ছিলাম। আমি শব্দযাত্রা কিংবা শ্মশানে উপস্থিত ছিলাম না।

৪। না, হ্যাঁ—আমি তাহার চেহারা একেবারেই ভুলিয়া গিয়াছি।

৫। না, না, না।

৬। বলিতে পারি না।

৭। না।

৮। আমি মৃত্যু সময়ে কে উপস্থিত ছিল আমি বলিতে পারি না। আমি বলিতে পারি না। আমি সরকারী উকিল মিঃ এন্স ব্যানাক্সীর ছেলের দাহের যোগাড় করিতে দেখিয়াছিলাম।

৯। মৃত্যুর পবে আমিই প্রথম চিকিৎসক সেখানে গিয়াছিলাম তবু কুমারের কোন আত্মীয়ই আমাব নিকট জানিতে চাহে নাই যে কুমারের জীবনান্ত হইয়াছে কিনা, আমার বেশ মনে আছে—ইহা তখন আমার নিকট খুবই আশ্চর্যজনক মনে হইয়াছিল। ভবদীয় বিগ্নস্ত

ডাক্তার প্রাণকৃষ্ণ আচার্য্যাকে কেন আনিল

ডাঃ আচার্য্য কমিশনে জবানবন্দী দেন। তখন বিবাদী পক্ষে এই চিঠি উপস্থিত করিয়াছেন। কিন্তু ইহাতে বর্তমান প্রমাণের কোনও ক্ষতি করে না। তিনি বলেন তিনিচা খাইতেছিলেন এবং কেবলমাত্র দৃশ্যোদয় হইয়াছে, এমন সময় একজন অপরিচিত নাম 'আসিয়া তাহাকে বলিল কুমার মারা যাইতেছেন কি গিয়াছেন। আপনি শীঘ্র আসিয়া দেখুন, এই কথা সে বলিয়াছিল—কুমার মারা গিয়াছেন, কি যাইতেছেন, কি বলিয়াছিল তাহা তাহার মনে নাই। তিনি প্রায় ৬টার সময় স্টেপসাইডে পৌঁছিয়া দেখিলেন একটা মৃতদেহ সম্পূর্ণভাবে আবৃত রহিয়াছে। এটা কাহার মৃতদেহ তাহা তিনি জানেন না। হৃদপিণ্ড পরীক্ষা করিয়া উহা মৃত কি জীবিত তাহা তিনি পরীক্ষা করিয়া দেখিতে চাহিয়াছিলেন। কিন্তু মৃতদেহের নিকটে গেলে সেখানেব লোক তাহাকে বলিয়াছিল—‘ছ’বেন না—এটা ব্রাক্ষণের মৃতদেহ’। মৃতদেহটী খাটের উপর শায়িত ছিল বলিয়াই তাহার মনে হয়।

জেরাতে তিনি বলিয়াছেন—হৃদত ব্রাক্ষণ বলিয়া ব্রাক্ষণের শব স্পর্শ করিতে নিষেধ করা হইয়াছে। সাক্ষী যখন বলিলেন যে ব্রাক্ষণ ও অল্প উচ্চ বর্ণের

দেহ মৃত্যুর পরে তিনি স্পর্শ করিয়াছেন তখন সাক্ষীকে জিজ্ঞাসা করা হইল তিনি ভাওয়াল রাজপরিবারের কথা অবগত ছিলেন, কি না? এবং একথা জানা গেল যে ব্রাহ্মগণকে মৃতদেহ বহন করিতে দেওয়া রীতি ছিল না? আসল কথা এই দাঁড়ায় যে কিজন্য সাক্ষীকে ডাকিয়া আনিয়া মৃতদেহ দেখাইয়া এবং স্পর্শ করিতে না দিয়া তাঁহাকে ফিরাইয়া দেওয়া হইল।

দাহন কার্যে তাঁহার কোন দরকার ছিল না। কোন ডাক্তারই মৃতদেহ দেখার জ্ঞান নিজ হইতে অত্যন্ত উৎসুক হইয়া পীড়াপীড়ি করিতে পারেন না, ডাঃ আচার্য্য আপাদমস্তক ঢাকা একটা শবদেহ দেখিয়াছিলেন। খাটে শোয়ান থাকিলেও তাহা দোতালায় ছিল না।

কুমারের মৃতদেহ (?) মেজ্ঞেতে পড়িয়াছিল। খাট ছিল কিনা এসম্বন্ধে ডাক্তারের স্মরণ নাই। কেবল এই প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া বলা যায় না যে মৃতদেহটা নীচে ছিল। বাড়ীর অন্ত্রাল লোকের জবানবন্দীতে ও যাহারা প্রাতঃকালে দেখিতে আসিয়াছিলেন—তাঁহাদের কথায় বলা হইয়াছে যে ৭১০টা বা ৭টা মৃতদেহটা নীচে নামান হইয়া এবং রাণী ঐ দেহটা জড়াইয়া ধরিয়াছিলেন। পরে তাহা তাঁহার কাছ হইতে জোর করিয়া ছিনাইয়া নেওয়া হইয়াছিল। রাণী ডাঃ প্রাণরক্ষ আচার্য্যকে দেখেন নাই এবং ডাক্তারের এই আগমনের কথা কেহই স্মরণ করিতে পারিতেছেন না—কিন্তু তাঁহার ওখানে যাওয়া অবিসম্বাদিত সত্য ঘটনা—এ সম্বন্ধে কোন প্রশ্নই উঠিতে পারে না। বেলা ৮টা পর্য্যন্ত মৃতদেহটা উপরে ছিল, এবং ততক্ষণ পর্য্যন্ত তাহা ছিনাইয়া নেওয়া না হইয়াছিল ততক্ষণ পর্য্যন্ত রাণী উহা জড়াইয়াছিলেন—এই গল্পটি একেবারেই মিথ্যা।

কমিশন সাক্ষীদের জবানবন্দীতে সত্য ঘটনার কিছু কিছু আভাষ পাওয়া যায়। মহেন্দ্র ব্যানার্জী বলেন যে বারান্দার সংলগ্ন একটা ঘর হইতে মৃতদেহটা আনা হইয়াছিল এবং তিনি নীচের বারান্দায় ছিলেন। বিজয় ও বলে যে সে অত্র একটা ঘরে বসিয়াছিল, এবং সেই ঘরের ভিতর দিয়াই দেহটা বহন করিয়া আনা হয়। ইহা হইতে স্পষ্টই বোঝা যায় যে মৃতদেহটা নীচের একটা ঘরে ছিল। এণ্টনীরমরেল বলেন যে, মৃতদেহটা নীচে নামাইয়া বারান্দায় সিঁড়ির গোড়ায় একটা খাটের উপরে রাখা হয়। কিন্তু বর্তমান সাক্ষ্য প্রমাণ হইতে ইহাই প্রতিপন্ন হয় যে মৃতদেহটা নীচের বারান্দা দিয়া বহন করিয়া আনিয়া আকিনায় খাটের উপর রাখা হয়।

৭১টা বা ৮টার সময় মৃতদেহটা যখন লোকজন আসিয়া লইয়া গেল ততক্ষণ

পর্যন্ত দেহটা উপরে ছিল এবং রাণী উহা আঁকড়াইয়া ছিলেন।—এই ঘটনাটি যে সর্বৈব মিথ্যা তাহা আর একটা ঘটনা দ্বারা প্রমাণিত হয়। বলা হইয়াছে যে কাশীশ্বরী দেবী তখন সেখানে ছিলেন। এবং সেই মুহূর্ত্তে তিনি রাণীকে দেখাশোনা করিয়া ছিলেন। ঐ দিনের অনেক ঘটনাই এমন কি জগত্তমোহিনী দাসীর গঙ্গাজল আনা পর্য্যন্ত,—কাশীশ্বরী দেবীর সহিত জড়িত, কিন্তু আসল কথা হইল এই যে কাশীশ্বরী দেবী সেইদিন প্রাতঃকালে সেখানে মোটেই ছিলেন না। ডাইরীতে লেখা আছে যে মৃত দেহটি লইয়া যখন চলিয়া গেল, তখন মেজরাণী তাঁহার মামা সূধ্য বাবুর তত্ত্বাবধানে রহিলেন। কাশীশ্বরী দেবী কোনও কথাই ডাইরীতে নাই। এই ডাইরীর কথাতেই ইহা মিথ্যা প্রমাণিত হইতে পারে। কিন্তু আমি কেবল এই প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়াই তাহা করিতেছি না। শববাহী দল চলিয়া গেলে কি ঘটয়াছিল, বিপিন খানসামা তাহার বিস্তৃত বর্ণনা করিয়াছে। রাণী মৃত দেহটি আঁকড়াইয়া ছিলেন এবং কাশীশ্বরী দেবী ও সূধ্যবাবু তাঁহাকে জোর করিয়া উঠাইয়া লইলেন এই কথা বলিয়া সে বলিতেছে—

বিভাবতী তখন কি করলেন

“রাণীকে তাঁহার শয়ন ঘবে লইয়া বাওয়া হইল। সেখানে তিনি নিজের গা হইতে অলঙ্কার গুলি খুলিয়া ছুঁড়িয়া ফেলিতে ছিলেন। আমি ঐ গুলি কুড়াইয়া লইয়া বিছানার একপার্শ্বে ফেলিয়া রাখিয়া দিলাম। যেগুলি তিনি নিজে খুলিতে পারিলেন না, কেবল সেই অলঙ্কার গুলিই তাঁহার গায়ে রহিয়া গেল। সরকারী উকিলের স্ত্রী তখন তাঁহাকে স্নান করাইবার জন্ত স্নানের ঘরে গেলেন। সেখানে তাঁহার স্নান করিলেন ও অবশিষ্ট অলঙ্কার গুলি খোলা হইল। সেইগুলি স্নানের ঘর হইতে আনিয়া আমার কাছে দেওয়া হইল ঐগুলি এবং পূর্বে আমি যেগুলি কুড়াইয়াছিলাম—সমস্ত একত্র করিয়া একটি ক্রমালে বাঁধিয়াছিলাম। আমি যে সকল গহনাগুলি ক্রমালে বাঁধিয়াছিলাম তাহা সরকারী উকিলের স্ত্রী আমার হাতে দিলেন।

তারপরে কাশীশ্বরী দেবী মেজরাণীকে লইয়া তাঁহার বাড়ী গেলেন। যখন আমি এই অববানন্দী শুনিতেছিলাম তখন এ ভাবিয়াই আশ্চর্য্যাবিত হইয়াছিলাম যে কি করিয়া এই বয়ীয়াসী মহিলাটি এই সময়ে এই বালিকাটিকে অলঙ্কার খুলিয়া ফেলিয়া দিতে দিয়া ছিলেন। কারণ এ অবস্থায় যে কোন বালিকার প্রথম শোকের আঘাত—হয়ত বা সহানুভূতির আশায়—অলঙ্কার খুলিয়া ফেলাই স্বাভাবিক। তখন বয়ীয়াসী মহিলার গহনা পরিয়া থাকিতেই

অল্পরোধ করে। সাধারণতঃ এইরূপই হয়। এবং শব্দাহ শেষ করিয়া না আসা পর্য্যন্ত এই অলঙ্কার খোলা কখনও হয় না—কারণ বিধবা না হওয়ার কারণ তখনও বর্তমান।

এই প্রথার প্রথমে অস্বীকার করিলেও আমার প্রশ্নের উত্তর সে এই প্রথার কথা স্বীকার করিয়াছে। যখন কাশীশ্বরী দেবীর সম্বন্ধে তাঁহার নিদ্রতার কথা ভাবিতে ছিলাম—তখন তাঁহার উপর অবিচারই করিয়াছি—তাঁহার সম্বন্ধে প্রত্যেকেই উচ্চধারণা পোষণ করিতেন। রাণী সত্যসত্যই তাঁহার বাড়ী গিয়াছিলেন। কিন্তু তাঁহার সম্বন্ধে নয়। রাণী সূযানারায়ণ বাবুর সম্বন্ধে গিয়াছিলেন। সূযানারায়ণ বাবু বগেনটিলায় ভার্য্যে ছিলেন। সম্বন্ধে তাঁহার কোন পরিবার ছিল না। কাজেই তিনি বাণীকে ঐ বাড়ীর অণু মেয়েদের নিকট পাঠাইয়াছিলেন। গীতা দেবী ঐ মেয়েদের অন্ততঃ। তিনি তখন ঐ বাড়ীর বো। তিনি তাঁহার বিরুদ্ধে রাণী আসিলে এক হইল তাহা বলিয়াছেন। তখন রাণীর গায় কোনও গহনা ছিল না। তিনি একটি সাধারণ চাকরদের পরনের ছায় ধুতি পরিয়াছিলেন।

আমার সর্বস্ব পাহাড়ে রহিল

“আমি আমার সর্বস্ব পাহাড়ে রাখিয়া গেলাম”, বলিয়া রাণী কাদিতে ছিলেন। তিনি চাকরদের ছায় একটি কাপড় পাবিয়াছিলেন। তাঁহার শরীরে কোনও গহনা ছিল না। মা বলেন, ‘বাছা এখনি গহনা গুলি খুলে ফেলেছ! রাণী বলিলেন, ‘তিনি (কুমার) আমাকে কখনও কোন গহনা খুলতে দেন নাই—এখন কেহ খুলিতে বাধ্য দেয় না।’ এই বলিয়া তিনি কাদিতে লাগিলেন। একটু শান্ত হইলে মা জিজ্ঞাসা করিলেন, “হঠাৎ ছুপটনা কেনন করিয়া হইল?” খুব সম্ভবতঃ রাণী বলিয়াছিলেন—ডাক্তার কালভাট তাহাকে চিকিৎসা করিতে ছিলেন। মা বলিলেন, “তুমি কি একা ছিলে? ভাণ্ডারের খবর দিতে পারনি?” রাণী বলিলেন, “তাঁহাদের খবর দেওয়া হইয়াছিল, কালও টেলিগ্রাম আসিয়াছে—“বত টাকা লাগে ঈশাকে একা কর।”

আমি এই সাক্ষীর প্রত্যেক কথাই বিশ্বাস করি। এখানে সত্যের বেশ আছে তাহাতে সন্দেহ নাই। যে কাশীশ্বরী দেবীকে লক্ষ্মী ষ্টেপ এসাইডে সেদিন সকালের গল্পটি তৈয়ারী করিয়াছিল সে স্ত্রীলোক সম্বন্ধে কিছুই জানে না। রাণী যে সমস্ত গহনা ভাগ করিয়া দাসীর ছায় সেই বাড়ীতে আসিয়াছিলেন ইহাতেই প্রমাণ হয় যে তখন সে বাড়ীতে অপর কোনও স্ত্রীলোক ছিল না।

৩। কাশীশ্বরী দেবীর সঙ্গে সঙ্গে আর প্রায় সকল গল্পটাই মিথ্যা প্রমাণিত হয়।

জগৎমোহিনী দাসী না দেবী, না, আর কিছু ?

জগৎ মোহিনী নামে—যে গঙ্গা জল লইয়া শ্মশানে গিয়াছিল—তাহার কথাই ধরা যাক। “কাশীশ্বরী দেবী আগাকে ডাকিয়া জুতা খুলিয়া রোজ ব্যাক হইতে থানিকটা গঙ্গা জল আনিয়া শ্মশানে লইয়া যাঁতে বলিয়াছেন।” সে সেখানে মোটেই ছিল না। বিবাদীগণ এই স্ত্রীলোকটিকে দিয়া এতদূর পর্যন্ত বলাইয়াছে যে, সে জাতিতে চক্রবর্তী—ব্রাহ্মণ। সে নিজে স্বীকার করিয়াছে যে সে নিজকে ‘দাসী’ বলিত, কোন ব্রাহ্মণের মেয়ে নিজেকে ‘দাসী’ বলে না। সে গল্পের সামঞ্জস্য রক্ষার জন্য মিথ্যার পর কেবল মিথ্যা বলিয়া গিয়াছে। কিন্তু তাহাব নিজের কথা হইতেই দেখা যায় সে হিন্দুই নয়।

তাহার মানাব কি উপাধি তাহা বলিতে পাবে নাই। তাহার বাপের গ্রামের নাম শুনিয়াছে মাত্র। সে স্বীকার করিয়াছে যে, ঢাকা হাসপাতাল হইতে ঋত্নাবিত্তা পাশ করিয়া সে দার্জিলিংয়ে বাস করিতেছে। যে সমস্ত সাক্ষী তাহাকে চিনিতে, তাহাব বলে সে সে একটা মুসলমানের রক্ষিতা—

এবং মুসলমানের আয়ত বাস করে। সে যে বাড়ীতে বাস করিত তাহাও খারাপ পল্লীতে। বাড়ীওয়ান্দের লোক তাহার বাড়ীভাড়ার রসিদ বই দাখিল করিয়াছে। তাহাব ভাব ভঙ্গী দেখিয়া মনে হয়, সে যাহা প্রমাণ করিতে চাহিয়াছিল তাহা পাবে নাই। সে দার্জিলিংএ যাহা বলিয়া পরিচিত ছিল, নাসের পোষাকে সেই নাসই যদি হইত, তাহা হইলে কোনও হিন্দু তাহাকে শ্মশানে পবিত্র গঙ্গা জল লইয়া যাঁতে বলাবে ইহা অসম্ভব।

আসল ব্যাপার হইতেছে এই যে, কোন রূপ অনুষ্ঠানই করা হয় নাই। বিবাদীগণ সমস্ত মাত্রাজ্ঞান হাবাইয়া গঙ্গা জলের কথা বলিয়াছেন। মুহ দেহটি খুলিয়া স্নান করাইয়া, কাপড় পবান হইল। শরীরে নয়দ্বাবে সোনা দেওয়া হইল—চাল সিদ্ধ করিয়া চিতায় পুরক পিণ্ড দেওয়া হইল,—তারপর মৃত্যুগ্নি করা হইয়াছে—এবং শেষে চিতা দোওয়া হইয়াছে ইহা বীবেন ও অত্যাশ্চর্য্য

পুরোহিত কোথায় ?

সাক্ষীদের কথা। কিন্তু পুরোহিত কোথায় ? শ্রীপুরের মাঝলায় বীরেন বলিয়াছে—বাড়ীর পাচক অম্বিকা পুরোহিতের কাজ করিয়াছে। কিন্তু

দার্জিলিংএর আর একজন সাক্ষী শশী বাবু পুরোহিতের কাজ করিয়াছেন— এই বলিয়া ভুল করিয়াছে। অন্ত্যাত্ম সাক্ষীও তাহার কথা সমর্থন করিয়াছে। মিঃ আর এন ব্যানার্জিও তাহাদের কথা সমর্থন করিয়াছেন।

বীরেন তাহার পূর্ব জবানবন্দি ঠিক রাখিতে যাইয়া পরে বলিয়াছে যে, অধিকা মস্ত পড়িয়াছে এবং শশী বাবু তাহা সংশোধন করিয়া দিয়াছেন। বীরেন মুখাণ্ডি করিয়াছিল কিন্তু সে স্মান করে নাই, অথবা জল আনিয়া পিণ্ড পাক করেনাই। জলের সম্বন্ধে পূর্ব জবানবন্দি ঠিক রাখিতে গিয়া বাধ্য হইয়াই তাহাকে ইহা স্বীকার করিতে হইয়াছে। সে বলে যে তখন তাহার জর ছিল, ইহা মিথ্যা কথা—ইহাতে পিণ্ডের জন্ত অল্প জল না আনিতে পারা বোঝা যায় না। যদি কোন পাদরী খুঁটানদের শেষ কার্য্য করিবার সময় হাফ্‌ প্যান্ট পরিয়া ও সার্ট গায়ে উপস্থিত হন তাহা হইলে উহা যেমন অসঙ্গত ব্যাপার হয় ইহাও তেমন অসম্ভব। ডাঃ আশুতোষ পূর্বে জানিতেন না যে এই পুরোহিতটি বাঙ্গালী কি পশ্চিমা (একজিবিট-৩৯৫-১)।

তারপর শবযাত্রার দল প্রায় ১০ টায় আশানে পৌছিল—তারপর পিণ্ড পাক ও অন্ত্যাত্ম ব্যবস্থা হইল। একজন সাক্ষীর কথামত মৃতদেহ নামাইয়া রাখিয়া তাহার খানিক বিশ্রাম করিল এবং ৪টা কি ৫টাব সময় আশান হইতে ফিরিয়া চলিল। কিন্তু সত্য বাবুর ডাইরীতে আছে যে, তিনি আশান হইতে ২টার সময় ফিরিয়া আসিলেন; তাহার অর্থ এই দাঁড়ায় যে একটার মধ্যেই সমস্ত কাজ শেষ হইয়া গিয়াছিল। ফিরিবার সময় চড়াইয়ের রাস্তাও আসিতেই এক ঘণ্টার বেশী লাগিয়াছিল। অর্থাৎ মিঃ আর, এন ব্যানার্জির কথামত তিনি ৪টা হইতে ৫টার মধ্যে আশান হইতে প্রস্থান করিয়াছেন। গীতা দেবীর সাক্ষ্য দেখা যায় যে ‘বলেনভিলার’ পাশ দিয়া যখন শবযাত্রা যাইতেছিল তখন তিনি মিঃ আর এন ব্যানার্জিকে উহার সঙ্গে যাইতে দেখিয়াছেন। কিন্তু ঘটনায় যাহা প্রমাণিত হয় না, তাহার সাক্ষ্য তাহা কখনও সত্য বলিয়া মনে করা যাইতে পারে না। এখানে তিনি সত্য কথা বলেন নাই।

ভাওয়ালের কুমার ফিরিয়া আসিবার কথা রাষ্ট্র হইলে তাহার শাশুড়ী ও দেবর যে কথা বলাবলি করিতেন এবং বলেনবাবু বলিতেন আমি নিজে গিয়া সাক্ষীদের—তিনি (কুমার) আমার সম্মুখেই মারা গিয়াছেন। মিষ্টার আর, এন, ব্যানার্জির জবানবন্দীতে দেখা যায় যে ১৯১৯এ তাঁহার মা মারা যান এবং বলেনবাবু ১৯১৮ সালে মারা যান।

কাচারী বাড়ীতে তিনি (মিঃ আর, এন, ব্যানার্জি) বিশেষ পরিচিত তিনি

এ শব্দবাহে অনেক কিছুই করিয়াছিলেন তবুও কোন একজন সাক্ষী ও তাহার কথা বলেন নাই। সত্যবাবুর ডাইরীতে তাহার কোন উল্লেখ নাই অথচ তাহার ভাইয়ের নাম আছে। তাঁর নিজের জবানবন্দীতেই প্রমাণিত হয় যে তিনি সেখানে উপস্থিত ছিলেন না। খর্ণ রোডের কথা গীতা দেবীকে সমর্থন করার জন্য পরে সাজান হয়। বসন্তবাবুই প্রথমে খর্ণ রোডের কথা বলেন। অথচ ছাপান প্রশ্ন পত্রে তিনি এই রাস্তা সম্বন্ধে কিছুই বলেন নাই। আমার মনে হয় বসন্তবাবুর যখন ২৬।২১ তারিখে জবানবন্দী হয় তখন খর্ণ রোডের কথা মোটেই উঠে নাই। বিবাদীপক্ষের সাক্ষীগণের জবানবন্দী হইতে মনে হয়, পথটি ঘোরাল এবং লম্বা এবং হস্পিটাল রোডের মধ্য দিয়া গিয়াছে। ঐ রাস্তায় সাধারণতঃ কোনও শোভাযাত্রা যাইতে দেওয়া হইত না। একজন ভারপ্রাপ্ত ডাক্তার—যিনি এখনও দার্জিলিংএ বাস করিতেছেন তিনিও এই কথাই বলিয়াছেন। বীরেন্দ্র পূর্বে বলিয়াছে যে, চৌরাস্তা পার হইয়া শব্দযাত্রাটি রেলওয়ে স্টেশন ও বাজারের মধ্য দিয়া গিয়াছে—অর্থাৎ কমার্শিয়াল রো রাস্তায় গিয়াছে। (একজিবিট ৩৫০)।

দার্জিলিংএ কুমারের বেশভূষা

দুইজন ইউরোপীয় সাক্ষী—একজন কনফেক্শনার (confectioner) এবং অপরটি মিউনিসিপালিটির কন্সটারী—দুইটি কথা প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন। একটা কথা যে শব্দযাত্রাটি ‘খর্ণ’ রোড দিয়া গিয়াছিল এবং অপর কথাটি যে কুমার সাহেবী পোষাক পরিয়া ইংরাজীতে খান। আনিতে বলিতেন, এবং বিলিয়াড খেলার আবশ্যক দ্রব্যাদি সম্বন্ধে কথা বলিতেন। এই সম্বন্ধে যে সকল সাক্ষী জবানবন্দী দিয়াছেন, তাহার মধ্যে আশু ডাক্তার ও বীরেন্দ্র আছে। বীরেন্দ্র পূর্বে বলিয়াছে, “কুমার সাধারণতঃ কাপড় দু’ভাজ করিয়া লুঙ্গির মত করিয়া পড়িতেন। এই বেশেই তিনি দার্জিলিং গিয়াছিলেন এবং এই বেশেই তিনি দার্জিলিংএ ছিলেন। মাঝে মাঝে তিনি সাহেবী পোষাক পরিতেন।” আশু ডাক্তারও বলিয়াছে দার্জিলিং গিয়া কুমার বেশী বাড়ীর বাহির হন নাই, বাড়ীর আঙ্গিনায় তিনি সামান্য একটু চলাফেরা করিতেন (একজিবিট ৩২৪)। বাদীর দুইজন সাক্ষী যাহারা কুমারকে বাড়ীর বাহিরে দেখিয়াছেন, তাঁহারা তাঁহার পরণে উজ্জল লুঙ্গী দেখিয়াছেন। রাজেন্দ্র শেঠ (বিবাদীপক্ষের সাক্ষী) বাড়ীতে তাঁহাকে এই বেশেই দেখিয়াছে এবং সত্যবাবুকে সাহেবী পোষাক পরিয়া সোনালী কাজ করা টুপী মাথায় দিয়া

ইংরেজী কথার কাহ্নদ। অল্পকরণ করিতে দেখিয়াছে। সত্যাবাবুট কুমারের মত চলাফেরা করিতেন ; যদিও এগুলি মোরেলের মারফত ডাক্তার কালভাটের এফিডেভিড্ অল্পসারে, তিনি চৌদ্দ দিন ধরিয়। রোগ ভোগ করিতেছিলেন। তবুও বাদীর সাক্ষ্য নেওয়ার পর কুমার যে খানা খাহতেন, বিলিয়াৰ্ড খেলিতেন এবং খুব স্বস্থ ছিলেন এই কথা প্রমাণ করা দরকার হইয়া পড়িয়াছিল।

২ই তারিখ সকালে শ্মশানে কি খটিয়াছিল, এবং শবদাত্তাটি কি রকমেব ছিল এ সম্বন্ধে আমি পূৰ্বে যে যুক্তির উল্লেখ করিয়াছি তাহাতে দুইজন সাক্ষীর কথা সত্য না হইলেও এ সম্বন্ধে আমি একটি কথা বলিব।

শিক্ষিতের শিক্ষিত মিথ্যা সাক্ষ্য

হারাগচন্দ্র চাকুলদার ইহাদের একজন। তাহার সাক্ষ্য হইতে ইহাই প্রমাণত হয় যে ২ই তারিখ ভোরে লোক ডাকিতে আসিলে তিনি সেনিটোরিয়াম হইতে ষ্টেপএসাইডে যান এবং শবদাত্তার সঙ্গে শ্মশানে গমন করেন, সেখানে শবস্নান, দাহ ইত্যাদি সমস্ত অন্তদান দেখিয়াছেন। মিষ্টার লিগুসে যাহা স্বাকার করিয়াছেন—তিনি তাহা অস্বাকার করেন, যে তাহার নিকট যে সমস্ত প্রশ্ন করা হইয়াছিল তিনি তাহাব জবাব দেন নাই। কাজেই ১৬/১২/১ তারিখে সত্যাবাবু মিষ্টার লিগুসেকে তাহার নিকট লইয়া যান এবং মিষ্টার লিগুসের নিকট তিনি একটি বিবৃতি দেন। কিন্তু সহি দেওয়া ত দূরের কথা মিষ্টার লিগুসেকে তিনি ইহা লিগিয়া লইতেও দেন নাই। তিনি নিজেকে ধরাবাধা দিতে চান নাই। তাঁর কথামত দেখা যায় যে তখন তিনি একটা কুটীরে বাস করিতেন। মিষ্টার লিগুসে ইহা লক্ষ্য করেন যে, সত্যাবাবু, যিনি তাহাকে সাক্ষীর বাড়ীতে লইয়া গিয়াছিলেন, নিজে ঐ বাড়ীটা চিনিতেন না—যদিও তাহাকে বলা হইয়াছিল, যে সাক্ষীর নাম সমস্ত বাংলা জুড়িয়া পরিচিত? বস্তুতঃ তিনি তেমন কিছু নহেন। **তাঁহার সাক্ষ্য মিথ্যারই পূর্ণ নিদর্শন।** তিনি কুমারকে জানিতেন না, কুমারের সঙ্গে তাঁর কাজ ছিল না, তবুও তিনি বলেন যে তিনি এমন একজন লোকের সঙ্গে গিয়াছিলেন যে এখন মৃত। তিনি বলেন যে মৃত্যুর ৫৬ দিন পূর্বে তিনি কুমারকে দেখিতে গিয়াছিলেন। তিনি শুনিয়াছিলেন যে কুমার শূলবেদনায় অস্থস্থ, উহা তেমন সাংঘাতিক নয় এবং বাহিরের ঘরেই কুমারের দেখা পান। পূর্বেও সময় সময় তিনি কুমারের পাকস্থলীর ব্যথা এই অস্থত্থের সংবাদ শুনিয়াছেন। কুমার প্রায় সর্বদাই অস্থস্থ থাকিতেন—ইহা পূর্বে প্রচলিত ও

অধুনা অপ্রচলিত মত—তিনি এই মতের পৃষ্ঠপোষন করেন এবং এই সাক্ষীই যে কাগজে কলমে ধরাবাধার হইতে অস্বীকৃত। তিনি বলেন যে মিষ্টার লিগুসে অল্পপস্থিতিতে যে বিবৃতি সম্বন্ধে নোট নিয়াছেন তাহা তাঁহার সাক্ষ্য দেওয়ার পূর্বেই তাঁহাকে দেখান হইয়াছে—বাদী তাঁহার ভাগনেকে দিয়া তাঁহার নিকট পাঠাইয়াছেন, তাহাতে তিনি পূর্বাপর সামঞ্জস্য রাখিয়া জবানবন্দী দিতে পারেন।

ডাক্তার এস, সি, রাবের জবানবন্দী সম্বন্ধে কিছুইতে বলিতে চাই না—উহা স্বতঃই মিথ্যা প্রমাণ করে—আমি এর এক বণ্ড বিশ্বাস করি না।

বসন্তবাবু ও রামানন্দ স্বামী সত্য কথা বলিয়াছেন। দেহটা ঢাকিয়া শোভাযাত্রা করিয়া লইয়া যাইয়া কোনরূপ অনুষ্ঠান না করিয়াই অতি তাড়াতাড়ি দাহ করা হইয়াছিল। কুমার সন্ধ্যার একটু পরে মারা যান এই সিদ্ধান্তই আমি সত্য মনে করি—কিন্তু কুমারের শবদাত্তার বিষয়ে সমস্ত সাক্ষীর সাক্ষ্য বিবেচনা করিলে এই সিদ্ধান্ত অন্য দিক দিয়াও সমর্থিত মনে হয়। ইহা হইতেই অস্বাভাবিক শবদাত্তা, ডাঃ আচার্য্যকে ডাকিয়া শব দেখান, দার্জিলিংএর নিজস্ব সংবাদদাতার শোক সংবাদে জর, রক্তক্ষয় ও পেটের বেদনায় ২৫ মধ্যরাত্রে কুমারের মৃত্যু, পূর্বের দিনই শোকজ্ঞাপক চিঠি পাঠান, শ্মশানের জন্ত কিছু টাকা দেওয়ার কথা—এবং মধ্যরাত্রে কুমারের মৃত্যু হইয়াছে বলিয়া ডাইরী লিখিতে আরম্ভ করা এই সমস্ত ব্যাপারেরই অর্থ বোঝা যায়।

টাকা দেওয়ার কথা কে বলিয়াছিল তাহা এখন কেহই জানেনা। কিন্তু সেনিটোরিয়ামের মিষ্টার চন্দ্র ইহার কথা জানিতে পারেন, তিনি বড়কুমারের সম্বন্ধে একটি বিষয়ে চিঠি পত্র লিখিতে আরম্ভ করেন। সেনিটোরিয়ামের আরও টাকার দরকার, একটি শোক সভা করিয়া ঐ টাকা পাইতে চান। চিঠি লেখা লেখি হওয়ার পর এই সভা করার কোন তাগিদ দেখা যায় না। সভার সেই কাণ্ড বিবরণী হইতে বুঝা যায় মিঃ হারাগচন্দ্র চারলাদার সেখানে ছিলেন না। কিন্তু তিনি বলেন যে তিনি সেখানে উপস্থিত ছিলেন।

জীবন বাগার টাকা উঠানের জন্ত যে শব দাহের সাটফিককেট লওয়া হইয়াছিল, তাহাতে ইহাই বোঝা যায় যে ২৫ তারিখ সত্য ও কেব্রাল একটি মৃত দেহ দাহ করিয়াছে। কেব্রালের স্বাক্ষরটি অতি সন্দেহ জনক,—কেব্রাল দার্জিলিংএই ছিল এবং দার্জিলিংএর দলে যাহারা ছিল তাহারা প্রত্যেকেই কি ঘটিতে ছিল জানিত। কিন্তু যদি ধরিয়া নেওয়া যায় যে সত্য সত্যই মৃত্যু ঘটিয়াছিল তবুও জয়দেবপুরে উপস্থিত হইয়া আত্মনাগিকে তিরস্কারের হাত

হইতে বাঁচাইবার জন্ত এই মিথ্যা শব্দদাহ তাহারা কিছুই মনে করিত না। এই ভাবে পরিবারের সম্মুখে গিয়া কুমারের মৃত দেহ দাহ করা হয় নাই বলা বড়ই শক্ত। কিন্তু তাহারা পরস্পর একথা বলাবলি করিত, এবং এইরূপ বলাতেই আমি এখন দেখিতেছি যে শ্রদ্ধার সময় কুশপুত্তলিকার কথা উঠে। এই কথা যদি তখন না উঠিত তাহা হইলে রাণীসত্যভামা দেবী ১২১৭ সালে বর্দ্ধমানের মহারাজার নিকট অনুসন্ধানের জন্ত লিখিতেন না। এবং ১২২২ সালে মেজ রাণীর নিকট চিঠিতে একথার উল্লেখ করিতেন না।

বিবাদী গণের একজন পুরানা আমলাকে কুমারের মৃত্যুর জন্ত কাচারীর কাজের আদেশ দেন। এখানে কুমারের মৃত্যুর সময় মধ্যরাত্র বলাইয়াছে। তাহারা কালিগঞ্জ স্থল সাবকমিটির মেম্বার রায়সাহেব উরমশচন্দ্র ধর বাহাদুরকে শোক সূচক প্রস্তাব করিয়া এই সময়টা উল্লেখ করিতে বলিয়াছেন। রায়সাহেব তাহায় কমিশনে জবানবন্দিতে বলিয়াছেন—শোক সভায় এই মৃত্যু সময় একটা টেলিগ্রাম হইতে দেখিয়াছেন। স্থানীয় নায়েব তাহাকে সেই টেলিগ্রাম দেখিতে দিয়াছিলেন। কিন্তু যখন দেখা গেল যে ঐ সময় কালিগঞ্জে কোনও টেলিগ্রাম আফিস ছিলনা, তখন তিনি তাহার পূর্ব মন্তব্য বদলাইয়া ফেলেন। এই সভাতে এবং ইহার বিবরণীও আর কেহই বক্তৃতা দেয় নাই—এমনকি বাদীর তরফ হইতে যে মেম্বার (পার্শ্বনাথ বিশ্বাস) নিযুক্ত ছিল তাহাকেও দেওয়া হয় নাই। রায়সাহেব বিবাদীগণের হাতের লোক—তাহার আত্মীয়েরা এষ্টেটের অধীনে আমলা। তাহাকে কালেক্টর সাহেবের নিকট একটি মিথ্যা শোক সভার বিষয় লিখিয়া পাঠাইতে নিযুক্ত করা হইয়াছিল। এই সভায় কেহই বক্তৃতা দেয় নাই—এমন কি ফণীবাবুও নয়, যদিও তিনি এই যোকদ্দমায় সাধুর মতও পক্ষ পোষণ করেন। (এক্সিবিট—২২৩) এই শোক সূচক প্রস্তাব—টেলিগ্রাম গায়েব কথা, এই সকল হইতে ইতাই প্রমাণিত হয় যে কুমার সন্ধ্যার পরই মারা যান। যদিও পূর্বোক্ত আমলাটা, কিরূপে কাচারী বজ্জের আদেশ কাচারীতে না থাকিয়া তাহার নিকট আসিয়াছিল তাহা বুঝাইতে পারেন নাই—তবুও ঐ কাচারী বজ্জ সম্বন্ধে এই এক কথাই খাটে। জয়দেবপুর এষ্টেটের তরফ হইতে এমন কোন কাগজ পত্র দেখান হয় নাই যাচাতে জানা যায় যে মধ্য রাত্রিই কুমারের মৃত্যু সময়—কেবল মাত্র এক জায়গায় যে কুমার রাত্রে মারা গিয়াছেন—যদি এ লেখাটা সত্য বলিয়া ধরিয়া নেওয়া যায়। সত্য বাবুর কথামত বাঙ্গালী সন্ধ্যা হইতে সকাল পর্য্যন্ত সমস্ত সময়টাকেই রাত্রি বলে।

চিভাভয়ে মঠ

আর এক যায়গায় দেখা যায় যে দ্বিতীয় কুমারের অস্থি গঙ্গায় পাঠান হইয়াছিল। ইহা হইতে প্রমাণিত হয় যে মেজ কুমারের অস্থি বলিয়া কতকটা ভ্রমাবশেষ আনা হইয়াছিল।

বীরেন্দ্র বলিল যে ঐ ভ্রমাবশেষ হাড়ের টুকরা মাত্র। কিন্তু মিষ্টার আর, এন, বানাঞ্জির কথামত উহা নাভির দণ্ডাবশেষ—রবারের ন্যায় একটা জিনিষ ছিল। কিন্তু ইহা হইতে একটা মৃত দেহ দাহ করা হইয়াছিল ছাড়া আর কিছুই প্রমাণিত হয় না। কুমারের ভ্রমাবশেষের উপর স্মৃতি মন্দির নিৰ্ম্মাণের প্রস্তাব সম্পর্কে, মিষ্টার জে, এন, গুপ্ত আই, সি, এসের লেখা হইতে ইহাই দেখা যায় যে দ্বিতীয় কুমারের ভ্রমাবশেষ আনা হয় নাই। এই সম্বন্ধে যে কথা উঠিয়াছিল— তাহা শুনিয়াই তিনি ইহা লিখিয়াছিলেন। এটা তাহার অন্ত্যমানও হইতে পারে। কিন্তু আমি যে যুক্তির অবতারণা করিলাম তাহাতে এই সমস্তই খণ্ডিত হইয়া যায়—এবং ইহাও প্রমাণ করে যে কুমারের মৃত্যু রাত্রিই হইয়াছিল এবং বাত্রেই শবধাত্মা করা হইয়াছিল।

পূর্বোক্ত বিষয় হইতে বাদী ও কুমার যে একজন নয় তাহা বোঝা যায় না। ইহা সাক্ষ্যের ও শরীরের চিহ্নগুলির উপর নির্ভর করে। এই চিহ্নগুলি স্বীকাব করিয়া লওয়া হইয়াছে। কুমারের এই মৃত্যু সন্ধ্যা ৭টা হইতে ৮টার মধ্যে ঘটিয়াছিল—এবং প্রায় দশটায় মৃতদেহ শ্মশানে নেওয়া হইয়াছিল—কিন্তু কখনও দাহ করা হয় নাই। সত্য বাবু বলেন যে একথা ঠিক নয় যে মৃতদেহ যুঁজিয়া আনিয়া পরদিন সকালে পুনরায় শ্মশানে আনা হইয়াছিল।

যদি ঐ দেহের পরিচয় ঠিক ভাবেই নেওয়া বাইত, তাহা হইলে পরদিন সকালে অপর শবদাহের কোন স্বার্থকতা থাকিত না। প্রত্যেকেই এই অসম্ভবটা কথার কথা জানিত, কিন্তু ইহাতে ঐ দেহের পরিচয় ও আত্মসাক্ষিক ঘটনা সকল—যেমন কাশীশ্বরী দেবী—তাহার এ ব্যাপারে অংশ—আত্মসাক্ষিক অনুষ্ঠান—এবং বাদীর আগমনের দশ দিনের মধ্যেই সাক্ষী যোগাড়ের জন্য সত্যাবাবুর বেমালুম ভাবে দার্জিলিং ছুটিয়া যাওয়া—এই সমস্ত হইতেই দেখা যায় যে, ঐ শবদাহ সাধারণ রকম নয়। সত্যাবাবুর পরের জবানবন্দী ও তাহার ডাইরীতে ও উহার অস্বাভাবিকতা প্রমাণ করে না। এ সম্বন্ধে আমি পূর্বোক্ত বলিয়াছি। বাড়ি বৃষ্টিব জন্ম মৃত দেহটি শ্মশানে পরিত্যক্ত হওয়ার পরে তাহা উদ্ধাও হইয়া যাওয়াতেই ইহা প্রমাণিত হয় না যে ঐ দেহে জীবন ছিল।

বাদীর অঙ্গ সৌষ্টব, তাহার শরীরে দাগ এবং যে সব সাক্ষী বাদীকে মেজ কুমার বলিয়া চিনিয়াছে—তাহাদের সাক্ষ্য হইতেই বাদী ও মেজ কুমার যে একই লোক ইহা যথার্থরূপে প্রমাণিত হয়। এই সমস্ত সাক্ষীকে আমার বিশেষ পরীক্ষার পরেও টিকিয়াছে এবং কেবলমাত্র বিশ্বাসযোগ্য বলিয়াই উহা গ্রাহ্য করা উচিত হইলেও আমি তাহা করিতেছি না। তবু যে সমস্ত লোকের সাক্ষ্যে ইহা প্রমাণ করিয়াছে যে দেহটা জীবিত ছিল, কুমারকে চারিজন সন্ন্যাসী লইয়া গিয়াছিল এবং তাহাদের সঙ্গে কুমার ঢাকা আসার পূর্ব পর্য্যন্ত ১২ বৎসর ছিলেন—তাহা উল্লেখ করিতে চাই। কেহই এই সাক্ষী ও বাদীর পরিচয়ের এই প্রমাণ অতুৰূপ প্রমাণ হইলে গ্রহণ করিত না—কিন্তু এই পরিচয় গ্রহণ করিলে তাহা প্রত্যাখ্যান করার কোন কারণ নাই।

সন্ন্যাসী কুমারের বিবতি

বাদী বলেন ষ্টেপ এসাইডে অজ্ঞান হইয়া যাওয়াব পর জ্ঞান হইলে একটা কুটারে চারিজন সন্ন্যাসীর সহিত নিজেকে দেখিতে পান। ঐ সন্ন্যাসীগুলি তাঁহাকে সঙ্গে লইয়া দার্জিলিং ছাড়িয়া যাওয়া পর্যান্ত তাহার যত্ন ও শুশ্রূষা করিত। এই চারিজন সন্ন্যাসীর মধ্যে ধরমদাস নাগা একজন—যিনি পরে তাহার গুরু হন; এবং অপর তিনজন,—পিতমদাস, লোকদাস, ও দর্শনদাস—সকলেই নাগা এবং সকলেই পুরাপুরি সন্ন্যাসী। ঘটনার এই অংশটির সম্বন্ধ আমি অনতিবিলম্বে মন্তব্য করিব। কিন্তু সন্ন্যাসীদের একজন দর্শনদাস এই উদ্ধারের একটা বিবরণ দিয়াছেন। ইহা কেবল তাহার জবানবন্দীতেই পাওয়া যায়। শেষের দিকে অত্র তিনজন সাক্ষীও উহার সমর্থন করিয়াছে, ইহাতে বাদী পক্ষের প্রচুর সাক্ষীর কথা ছাড়া অত্র কোন পরিচয় প্রমাণ করিতে পারে না। কিন্তু এই পরিচয় মিথ্যা বলিয়া ধরিয়া লইলেও এই অশিক্ষিত দাপু পরিষ্কার ও সুন্দর বিবরণ দিয়াছে উহা জেরাতেও অতুৰূপ হয় নাই। দার্জিলিং এ ঐ স্থানে না গেলে এবং কেহ উহা শিখাইয়া দিলে এত

স্বল্পভাবে ঐ বিবরণ দেওয়া যাইতে পারে না। তবু আমার মনে হয় শিখানো সাক্ষী ঘাবড়াইয়া যাইত। সে তাহা যাব্দ নাহি। সে ধীরভাবে সাক্ষীর কাঠগড়ায় দাঁড়াইয়া সমস্ত বিষয় তাহার স্মৃতি হইতে মনে করিয়া তাহার বিবরণ দিয়াছে। এই বিবরণ অশিক্ষিত লোকের স্মৃতি হইতে বিবৃত বিবরণের মতই ঘটনা বহুল।

তাহার বিবরণ এইরূপ :—সে এবং বাদীর গুরু ধরমদাস নাগা হরনামদাস পাঞ্জাবী নামক একই গুরুর চেল। তাহারা অত্র দুইজন সন্ন্যাসীর সহিত ঘুরিতে ঘুরিতে দার্জিলিংএ আসিয়াছিল। এই চারিজন সন্ন্যাসী দিনের বেলায় বাজারে কাটায়। কিন্তু রাত্রে একটি নির্জন জায়গায় কাটাইতে চায়। এই জন্য পুরাতন শ্মশানের পশ্চিম দিকের একটি পাথরের গুহায় স্থান নির্বাচন করে। তারপর একদিন যাহা হইয়াছিল তাহা সাক্ষীর নিজের কথায়ই বলি।

নাগা সাধুর সাক্ষ্য

“দার্জিলিংএ আমার যখন সেখানে ছিলাম তখন একটি আশ্চর্য ঘটনা হইয়াছিল। একদিন একপ্রহর বাত্রির পর যখন আমরা বসিয়া ধ্যানালোচনা করিতেছিলাম তখন আকাশে মেঘ করিয়া আসিয়াছিল। একটু পরেই বিন্দু বিন্দু বৃষ্টি আরম্ভ হইল। এই সময় আমি ‘হরিবোল’ ‘হরিবোল’ ধ্বনি শুনিতে পাইলাম। বাবা লোকনাথজী বলিলেন, ‘নেকু বাহিরে যাইয়া দেখ।’ তিনি আমা অপেক্ষা বড় বলিয়া আমাকে নেকু বলিয়া ডাকিতেন। বাহিরে আসিয়া অনেক লোক দেখিলাম। এই লোকদের সঙ্গে লণ্ঠনের আলো ছিল।

বাবাজি জিজ্ঞাসা করিলেন—‘কি দেখলে?’

আমি বলিলাম, অনেক লোক। তিনি বলিলেন অনেক লোক? তুমি কি করিবে ভিতরে আইস। আমি তখন গুহার ভিতরে গেলাম। তখন জোরে বাতাস বহিতেছিল এবং আকাশ মেঘাচ্ছন্ন ছিল। আমরা বসিয়া

ভগবানের নাম লইতেছিলাম। অনেক রাত্রে বাবাজি আমাকে বলিলেন—বাহিরে অনেক হরিশ্বনি করিয়াছিল কিন্তু এখন ত কিছুই শুনি না। একবার আগে বাহিরে যাইয়া দেখা উচিত। আমি বাহিরে যাই। তখন বাতাস ছিল না—অল্প অল্প বৃষ্টি ছিল। আমি শ্মশানে একটা শব্দ শুনিতে পাই—আমি অপেক্ষা করি—আবার শব্দ শুনি, আবার অপেক্ষা করি—আবার শব্দ শুনিতে পাই। তখন বাবাজীকে শব্দের কথা বলি। তিনি বলেন কিসের শব্দ? আমি বলি ‘জ্ঞানি না—বাহিরে আসুন।’

বাবা লোকনাথ দাস বাহিরে আসিয়া বলিলেন—‘কোথায় শব্দ’? আমি বলিলাম ‘এই পূর্বের দিকে’। বাবাজী বলিলেন, ‘তাড়াতাড়ি লণ্ঠন লইয়া আইস’।

আমি লণ্ঠন লইয়া গেলে—লোকনাথ দাস বাবাজী বলিলেন ‘আমার সঙ্গে আইস।’ আমরা দুইজনে শ্মশানে গেলাম। লোকনাথ লণ্ঠন ধরিতে বলিলেন আমি একটি খাটিয়ার উপরে লণ্ঠনটা ধরিলাম। খাটিয়ার উপরে একটা লোক শায়িত ছিল। বাবাজি বলিলেন লণ্ঠনটা এইভাবে ধর। আমি তাহা এই ভাবে ধরিলাম। (দেখাইল)। বাবাজি বলিলেন আমি খুলিতেছি—বাবাজি মাথার দিক হইতে কাপড় তুলিয়া ফেলিলেন এবং কাপড় খুলিয়া পায়ের দিকে সরাইয়া দিলেন—উহার নীচে মশারির দড়ির মত দড়ি দিয়া আর একখানা কাপড় বাঁধা ছিল। উপরের কাপড়খানা খাটিয়ার পায়ার সঙ্গে বাঁধা ছিল। বাবাজী উপরের কাপড়খানা খুলিলেন। তারপর বাবাজী মানুষটার মুখের উপর হাত দিলেন (মুখে নাকে হাত দিয়া দেখাইল)। বাবাজী বলিলেন, ‘নেকু, মানুষটি বাঁচিয়া আছে।’

তিনি বলিলেন, ‘অপর সাপুকে ডাক। (লোকনাথ) এখানে রহিলেন এবং আমি আর এক সাপুকে ডাকিতে গেলাম। আমি সাপুকে বলিলাম, বাবাজী তোমাকে ডাকিতেছেন।’ তখন অপর দুইজন সাপু আমাদের সঙ্গে আসিলেন। লোকনাথ বাবাজী বলিলেন, ‘এই মানুষটা বাঁচিয়া আছে। ইহাকে কোথায় লইয়া যাইব। আমাদের ওখানেও বেশী জ্বায়াগা নাই—যাহা হউক লইয়া চল।’

যে সমস্ত কাপড়চোপড় গা ঢাকা ছিল তাহা আমরা এখানে ফেলিয়া দিয়া চলিলাম—বাবাজী বলিলেন, তাড়াতাড়ি কর বুষ্টি হইতেছে। (আমরা যখন দেহটা বহন করিয়া লইতেছিলাম, তখন শীতে এই রকম করিয়া কাপিতেছিল। (দেখাইলেন) এবং ভাঁ হ করিয়া শব্দ করিতেছিল। আমরা পাহাড়ের নীচে যেখানে থাকি তাহাকে সেখানে লইয়া চলিলাম। লোকনাথ বাবাজী বলিলেন এ শীতে কাপিতেছে। ইহার কাপড়চোপড় খুলিয়া ফেল। তাহার গায়ে গেঞ্জি ও অগ্ন্যস্ত্র জামা ছিল—এগুলি ভিজিয়া গিয়াছিল। বাবাজী বলিলেন—‘শুকন! কাপড় দিয়া ইহাকে জড়াইয়া ফেল। আমি ঐরূপ করিলাম। বাবাজী বলিলেন, একটা কঞ্চল দিয়া ইহাকে জড়াইয়া দাও। তারপর তিনি বলিলেন, ‘নীচের ঘবে লইয়া চল’ অর্থাৎ পাহাড়ের আরও নীচে একটা ঘর ছিল।

বাবাজী বলিলেন, খুব বুষ্টি পড়িতেছে, ইহার কাপড় চোপড় আবার ভিজিয়া যাইবে—আর একখানা কঞ্চল লও’।

তখন আমরা চার সাধু লোকটিকে লইয়া চলিলাম আমরা তিনজন উহাকে ধরিলাম এবং পিতমদাস—যে একটু দুর্বল ছিল—লণ্ঠন ও চিম্টা লইয়া আগে আগে চলিল। আমরা তাহাকে লইয়া ঘরে পৌঁছিলাম। কিন্তু ঘরে তালা দেওয়া ছিল। লোকনাথ বাবাজী বলিলেন ‘বুষ্টি পড়িতেছে—এখন চাবি পাইব না—চিম্টা দিয়া প্রোথল।’ চিম্টা দিয়া শিকল তুলিয়া ফেলা হইল—কিন্তু তালাটি ঠিকই রহিল। আমরা ঘরের মধ্যে প্রবেশ করিলাম—আমাদের লণ্ঠন ছিল এবং ঘরের মধ্যে একটি খাটিয়া দেখিলাম। লোকনাথ বাবা বলিলেন, ‘ইহাকে খাটিয়ার উপর শোওয়াও। আমরা মেজেতেই থাকিব।’

ইহার বিবৃতি এইভাবে চলিয়াছে। জেরায় আরও সুন্দরভাবে ফুটিয়া উঠিয়াছে—কোথায় গরামল নাই। এই সময় মধ্যে দার্জিলিংএর অনেক পরিবর্তন হইয়াছে। ১৯১২ সালে স্বধীবকুমারী রোড তৈয়ারী হইলে স্থানে স্থিতি সমস্ত মুছিয়া গিয়াছে, তবুও ইহার দেওয়া দার্জিলিংএব বিবরণ খুবই বিশদভাবে দেওয়া। এই লোকটি দার্জিলিং যায় নাই এবং নক্সা

পড়িতে অভ্যস্ত বলিয়াও 'মনে হয় না। ইহার বিবৃতি রূপকথার গ্রায় আশ্চর্যজনক। বাদী যদি ইহার সাক্ষ্যের উপরই নিজের পরিচয় প্রমাণ কবিত্তে চাহিতেন তাহা হইতে তিনি অক্লান্তকাৰ্য্য হইতেন কারণ ইহার বিবৃতিতে তিনি যে কুমার এমন কোন কথা নাই।

পরেরটুকু—অল্প কথায় বলা যায়। সন্ন্যাসীরা সেই ঘরই সেই লোকটিকে রাখেন। পরের দিন সকালে সেই কুটিরের মালিক তাহাদিগকে দেখিতে আসেন এবং কঞ্চল তুলিবার ও কবিবাজী ঔষধের কারখানাব মত এক জায়গা হইতে তাহাদিগকে কঞ্চল আনিয়া দেন। কিন্তু এখানে লেকেব ভিড় হওয়ার জন্য তাহারা অজান থাক। সঙ্গেও ঐ লোকটিকে লইয়া আরও নীচে অল্প এক কুটির চলিয়া যান।

এখানে তাহারা ১৪।১৫ দিন থাকেন তারপর দার্জিলিং পরিত্যাগ করেন। উদ্ধারেব ২৩ দিন পরেই লোকটির জ্ঞান ফিরিয়া আসে। কিন্তু জ্ঞান হওয়ার পরে তিনি কোথায় আছেন জিজ্ঞাসা করিলেও বোবার গ্রায় ব্যবহার করেন। অপর তিনজন সাক্ষীও এই অংশের পোষকতা করেন।

গিরিজাভূষণ রায় ইহাদের একজন—ইনি কলিকাতায় কণ্টাক্টার ও কাষ্ঠ ব্যবসায়ী। অপর দুইজন কবিবাজ শ্রীশগুপ্ত ও বিজয়—ইহার আত্মীয়। গিরিজাবাবু বলেন যে তাহাদের মামা একজন অবসরপ্রাপ্ত সরকারী কন্ঠাচাৰী। জাজ্‌বাজারে তাহাদের মামার কবিবাজী দোকান ছিল এবং ঔষধ পত্র তৈয়ারী করাব জন্য সুন্দর বঙ্গ রাস্তার উপর—শ্মশানের পশ্চিম দিক চাব কামরা বিশিষ্ট একটি কুটির ছিল। শ্রীশ বাবুর সঙ্গে গিরিজাবাবুর তখন কোনও আত্মীয় সম্পর্ক ছিল না। শ্রীশবাবুকে এই ঔষধের কারখানার ভার দেওয়া হইয়াছিল—তিনি এই কুটিরের একটি ঘরে বাস করিতেন। অন্য একটি কোঠায় গিরিজাবাবুর কঞ্চল বোনার তাঁত ইত্যাদি ছিল। এই কুটিরের নিকট গুদামের মত আর একটি কুটির ছিল। গিরিজাবাবু ১৯০৬ সাল হইতে ১৯১২ সাল পর্যন্ত দার্জিলিংএ বাস করিয়াছেন। তিনি বলেন, খবর শুনিয়া সেই গুদামে গিয়া চারিজন সন্ন্যাসী ও একটি কৃষ

লোককে দেখিতে পান। সন্ন্যাসীরা তাহাকে বলেন যে, এই রুগ্ন লোকটি তাহাদেরই একজন এবং ইহার রোগের অশুখের জন্য এখানে আসিতে হইয়াছে, জন্ম মাজ্জন চাহিলেন। খাটায়ার উপর শায়িত অজ্ঞান লোকটির প্রতি তিনি বিশেষ কোনও নজর দেন নাই। সন্ন্যাসীদের অহুরোধে তিনি তাহাদিগকে একটা কন্ডল আনিয়া দেন, এবং তাহাদের যতদিন খুসী ততদিন সেখানে থাকার অহুমতি দেন। বিবরণটি পারিপার্শ্বিক অবস্থার উপযোগী এবং কারখানার কবিরাজ মহাশয় ও বিজয়বাবু উহা সমর্থন করেন। বিজয়বাবু দার্জিলিংএ ছিলেন। কিন্তু প্রায়ই তাহার কাছে আসিতেন। বিজয়বাবু সাহেবের বাগান বেড়া দেওয়া চামের জায়গার মধ্যে এই কারখানাটির স্থান নির্দেশ করিয়াছেন। এই শেষের দুইটা স্থন্দের বজ্জের যাওয়াব রাস্তার পশ্চিমের দিকে। তিনি বলেন এই জমিটা বর্দ্ধমানের রাজার অধীনে ছিল এবং কাটরোড় একটা জায়গা হইতে আকাবাকা রাস্তায় সেখানে যাওয়া যাইত। এই যায়গাটা বোজ্জ ব্যাক্সের ডান দিকে এখান হইতে আকাবাকা রাস্তা ধরিয়া গেলে গিরিশবাবু নামক এক ভদ্র লোকের বাড়ী পাওয়া যায়। বাড়ীটির নাম টাউন এণ্ড। এখান হইতে স্থন্দের বজ্জের দিকে যে রাস্তাটি গিয়াছে তাহার উপরই কারখানাটি ছিল। তিনি নক্সায় এই যায়গাটা N লিখিত যায়গার কাছে বলিয়া নির্দেশ করেন। গিরীশবাবুর বাড়ীটা M লিখিত যায়গার কাছে বলেন। ইহা দ্বারা অন্ততঃ তিনি পরেরটির সম্বন্ধে ভুল করিতেছেন। বিবাদীরা ইহাই প্রমাণ করিতে চাহিতেছেন যে—যেখানে কারখানা ছিল বলা হইয়াছে, সেখানে কোনও কুটির ছিল না—বর্দ্ধমানের মহারাজের সেখানে কোনও জমি নাই,—স্থন্দেরবজ্জের রাস্তাটা কাগঝোরা কাপুর রোডের দক্ষিণে। কাজেই কারখানার অস্তিত্ব স্বীকার করিলেও কাগঝোরা পার না হইয়া কেহই কারখানায় যাইতে পারে না। গিরিজা বাবু ইহার একটা অংশ ছাড়া অন্য অংশ পার হওয়ার কথা বলেন নাই। দর্শনদাসও প্রথম কুটিরের আসার সময় কাগঝোরা পার হওয়া সম্বন্ধে কিছু বলেন নাই। বিষয়টি অত্যন্ত দুর্বোধ্য। মিষ্টার মরগিষ্টাইনের নিকট লিঙ্ক লওয়ার জন্য যেটুকু দরকার তাহা ছাড়া সে সময়কার অন্য কোনও নক্সা পাওয়া যায় না। এই সময় তাহার দরকার অহুযায়ী বিষয়টুকুই কেবল দেওয়া আছে।

বিবাদীগণ ১৯০৯ সালে কাগঝোড়া ও বেঙ্গুইন মোড়া মধ্যে কোনও কুটীর ছিল একথা প্রমাণ করিতে তিনজন সাক্ষী আনিয়াছে। মিষ্টার মর্জিস্টাইম তাহাদের অন্ততম। তখন তাঁর বয়স দশ বৎসর মাত্র। তিনি যখন বলিলেন পুরাতন সূধীরকুমারী রোড নূতন শ্মশানের ভিতর দিয়া পশ্চিম দিকে চামড়ার কারখানা পর্য্যন্ত গিয়াছে—তখন তিনি পরের অবস্থার কথাই বলিতেছেন। ইহা ও শ্মশান ও কারখানা কমিটির বিবরণ ও মিউনিসিপ্যালিটির আমলা সামস্বদ্দিনের সাক্ষ্য হইতেই বুঝা যায়। এই প্রশ্ন উঠার অনেক পূর্বেই 'টাউন এণ্ড' বাড়ীর মালিককের সাক্ষ্য হইয়াছে। তিনি বলিয়াছেন এই বাড়ীটি কাগঝোড়ার দক্ষিণে এবং শ্মশান হইতে ১০০ কি ১৫০ গজ দূরে। গিরিজাবাবু যাওয়ার পরে দার্জিলিংএর একখানা বর্তমান নক্সা বাহির করা হইয়াছে। অনুপ বাবুর (বিবাদী পক্ষের ৪১১নং সাক্ষী) কথামত আমার আমারও সন্দেহ হয় ২৩৫০ লিখা বাড়ীটি টাউন এণ্ড বাড়ী কি না? অনুপ বাবু বলেন তিনি যে বাড়ীটি দেখাইয়াছেন তাহা শ্মশান হইতে ৫০০ গজেরও বেশী দূরে কিন্তু তাহা সেখানেই ধরিয়া লইলেও ইহা যে কাগঝোড়ার দক্ষিণে সে সন্দেহে কোন প্রশ্নই ওঠে না। এখানে কাগঝোড়া সহজেই হাটিয়া পার হওয়া যায়। ১৯১২ সালে ব্রিজ হওয়ার পূর্বে ঢালু জায়গা দিয়া নীচে নামিয়াই উহা হাটিয়া পার হইত। অনুপবাবুর কথামত এই ঢালু যায়গাগুলিতেও রাস্তা ছিল এবং কাগঝোড়ার অনেক নীচের দিকেও জল কম ছিল। বাহা হউক—জিনিষটি অতিশয় দুর্বোধ্য। তবু আমি বলিতে পারি না যে বিষয়টি হইতে কোন প্রমাণযোগ্য বিষয় বাদ দেওয়া হইয়াছে অথবা কোন জিনিষ অপ্রমাণিত হইলেও তাহার পরিচয় গোপন রাখিয়াছে। দর্শনদাসকে উক্ত গল্পটি সাজাইয়া বলার জন্য সাজান লোক বলা হইয়াছে—আরও বলা হইয়াছে তাহার কটো কোটের ফাইলে আছে—কিন্তু দর্শনদাস তাহা অস্বীকার করে। পরে তাহাকে ধরমদাসের একই গুরুর চেলা বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। দর্শনদাস তাহার নিজের বাড়ীর তাহার গুরু হরনাম দাসের সন্মুখে যে বিবৃতি দিয়াছে তাহা হইতেই একটি লোককে বাদীও গুরু ধরম দাস বলিয়া সাজাইয়া এই কোটে সাক্ষ্য দিতে আনা হইয়াছে। এ সন্মুখে আমি অনতি-বিলম্বেই মন্তব্য করিব।



প্রথম লাইফের বাগদিক হইতে—হেনী (কুমারের ভাগিনেয়ী), বিল্ল, টেক্স, বৃজ, জক্স (কুমারের ভাগিনেয়) ।
লাইফে উপবিষ্ট—মটর, উদ্ভুমণী, জোয়াতিশ্বরী (কুমারের ভগ্নী) । তৃতীয় লাইফে—ভাগিনেয়ী যশি,
বজ্র রত্নী, বিল্লর স্বামী ও ভাগিনেয়ী কেনী । চতুর্থ লাইফে—বালক বালিকাগণ

দ্বিত

১৯০৯ মে হইতে ১৯২০ ডিসেম্বর পর্যন্ত

সন্ন্যাসীর জীবন

এই সময় মধ্যে কুমারের নাম শোনা যায় নাই বা কোথায় আছেন তাহাও জানা যায় নাই। কুমার জীবিত আছেন এই শুভব থাকি সত্ত্বেও কেহ তাহাকে জীবিত বলিয়া মনে করে নাই। আমি উপরে এই সময়ের যে বর্ণনা দিয়াছি তাহাতে দেখা যায় যে কুমারের মৃত্যু সর্বজন স্বীকৃত ঘটনা। বাদী নিজের এই সময়ের যে বর্ণনা দেয় তাহা কেবল তাহার নিজের ও দর্শনদাসের কথার উপরই নির্ভর করে। ইহাতে অল্প ভাবে যে সব সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় তাহার কোন ক্ষতি বৃদ্ধি করে না। তাহার এই বর্ণনার জন্তই সে মেজ কুমার বলিয়া স্বীকৃত হয়, তাহা নহে—সংক্ষেপে তাহার বর্ণনা এইরূপ।

পাহাড়ের মধ্যে—জঙ্গলের ভিতর এক কুটীরের মধ্যে তাহার জ্ঞান ফিরিয়া আসে, এবং নিজেকে সন্ন্যাসীদের সঙ্গে দেখেন—এই চারিজন সন্ন্যাসীর নাম তিনি বলিয়াছেন। ‘আমি এই স্থানে ১৫।১৬ দিন ছিলাম। এই সময় সন্ন্যাসীদের সঙ্গে আমার কোনও কথা হয় নাই। তারপর কি হইয়াছিল তাহা আমার মনে নাই। আমি সন্ন্যাসীদের সঙ্গেই চলিলাম। আমরা হাঁটিয়া ও রেলেরে করিয়া গিয়াছিলাম। তারপরে যাহা আমার মনে পড়ে তাহা এই যে—আমি বারাণসীতে অসিধাটে ছিলাম। সন্ন্যাসী চারিজন তখনও আমার সঙ্গে ছিলেন। অসিধাটে এক সন্ন্যাসীর আশ্রমে বাস করিতাম। এখানে আমাদের পশ্চিমা ও বাঙ্গালী সাধুদের সঙ্গে দেখা হয়। দুই জন বাঙ্গালী সাধুর সঙ্গে দেখা হয়। আমি তাহাদের সঙ্গে কথা বলিয়াছিলাম, বাঙ্গালাতেই কথা বলিয়াছি। পশ্চিমা সাধুর সঙ্গে হিন্দিতে কথা বলিয়াছি। আমি ঐ সাধু চারি জনের সঙ্গে হিন্দিতে কথা বলিতাম—তাঁহারা আমার সঙ্গে হিন্দিতে বলিতেন। সেই সময় আমি কে, সে স্মরণ শক্তি আমার ছিল না।

তাঁহার ব্রাহ্ম্যমান জীবনের বাকী অংশ—এক তীর্থ হইতে অল্প তীর্থে ঘুরিয়াই কাটাইয়াছেন। ঘুরিতে ঘুরিতে কাশ্মীরে অমরনাথে পৌছেন। ইহা অসিধাটের চারি বৎসর পরে। এখানে তিনি মন্ত্র লইয়া গুরু ধরমদাস নাগার শিষ্য হন। যে চারিজন সন্ন্যাসীর সহিত তিনি ঘুরিতে ছিলেন ধরমদাস তাহাদের ‘একজন। শ্রীনগর বাজারের এক উকী ওয়ালাকে দিয়া তাঁহার গুরুর নাম বাহুতে লিখাইয়া

লম। শ্রীনগর হইতে বহু স্থান ঘুরিয়া নেপালে আসেন। নেপালে পশুপতি নাথ হইতে তিব্বতে যান এবং পুনরায় নেপালে ফিরিয়া আসেন,—এখানে এক বৎসর বাস করেন। কিন্তু নেপাল ত্যাগের পূর্বে ব্রাহোচ্ছত্তরে একটা কিছু ঘটনা হয়—এখানে তিনি সেই চারিজন সম্মাসীর সহিত বাস করিতে ছিলেন। “এখানেই মনে হয় যে আমার বাড়ী ঢাকায়।”

এখানে তাঁহাকে এর পূর্বের মানসিক অবস্থার কথা বর্ণনা করিতে বলা হইল। তিনি বাহা বলিলেন তাহা এই যে—অসিঘাট পর্য্যন্ত তিনি অজ্ঞান ছিলেন। “এমন কি অমরনাথেও আমি মনে করিতে পারি নাই যে, আমি কে, আমার বাড়ী কোথায় এবং আমার আত্মীয় স্বজনই বা কোথায়” ? ময় লওয়ার পরে তাঁহার গুরু সঙ্গে এ বিষয়ে কথা হইয়াছিল এবং তিনি (গুরু) বলিয়াছিলেন যে তাঁহাকে ভিজা অবস্থায় দার্জিলিংএর শ্রাশানে পাওয়া গিয়াছিল। যখন তিনি নিজে চিন্তা করিতেন তিনি কে, তাঁহার আত্মীয়েরা কোথায়, তখন তাঁহার মন আকুলিত হইয়া উঠিত এবং তিনি গুরুকে একথা বলিতেন,—তখন গুরু বলিতেন ঠিক সময় আসিলে আমি তোমাকে বাড়ী পাঠাইয়া দিব। তিনি বুঝিয়া ছিলেন যদি তিনি সংসার ও বাড়ীর নান্য ত্যাগ করিয়া গুরুর কাছে ফিরিয়া যান তাহা হইলে তাঁহাকে সম্মাসদ্বয়ে দীক্ষা দেওয়া হইবে। তারপর ব্রাহোচ্ছত্তরে যখন তাঁহার এইটুকু স্মৃতি ফিরিয়া আসিল যে, তাঁহার বাড়ী ঢাকায় তখন তাঁহাকে বাড়ী বাইতে বলা হইল, এবং তিনি একাকী রওনা হইলেন। তারপর বহু স্থান ঘুরিয়া ঢাকায় পৌছেন। “যখন ঢাকা স্টেশনে নামিলাম তখন আমার মনে হইল যে এখানে আমি বহুবার যাতায়াত করিয়াছি এবং জিজ্ঞাসা না করিয়াই লক্কাণ্ড বাঁধের রাস্তা ধরিলাম।”

তারপর যে সকল ঘটনা পূর্বে বলা হইয়াছে,—তাহা আরম্ভ হইল। জয়দেব-পুরে তাঁহার প্রথম আগমনের সময়—যখন তিনি ঘুরিতে ছিলেন—“তখন আমার কাছে সমস্তই পরিচিত বোধ হইল”।

এর পূর্বে লক্কাণ্ড বাঁধে যে সমস্ত লোক তাঁহার কাছে আসিয়া বলিত, ‘এই ভাওয়ালের মেজোকুমার’ তাহাদের কোন কোন লোককে তিনি চিনিতে পারিতেন। জয়দেবপুরে প্রথমবার যাওয়ার সময়ই তাহার পূর্ণস্মৃতিশক্তি ফিরিয়া আসে।

এই সমস্তই অদ্ভুত মনে হয়—কিন্তু বৈজ্ঞানিকগণ এই সম্বন্ধে যে সকল দৃষ্টান্ত পদ্ধতিগত ও গবেষণা করিয়া তাঁহাদের প্রামাণ্যগ্রহে লিখিবদ্ধ করিয়াছেন.

সেগুলিও এই ঘটনা অপেক্ষা কম অদ্ভুত নয়। যুদ্ধের পর এই রকম রোগীর চিকিৎসার জন্য হাসপাতাল স্থাপিত ভইয়াছিল। এইগুলিকে ওয়ার নিউরোসিস নামে অভিহিত করা হয়। বসন্ত বা চুলকানি প্রভৃতি রোগে যেমন কোনও রহস্য নাই ইহাতে তেমনি কোনও রহস্য নাই। উভয় পক্ষ হইতেই এ সম্বন্ধে অভিজ্ঞ চিকিৎসক আনা হইয়াছে। বাদীর পক্ষে রাঁচীর ইউরোপীয় পাগলা গারদের সুপারিন্টেন্ডেন্ট লেঃ কঃ হিল, আই এম, এস, এম, ডি, এম, এ, জবানবন্দী দিয়াছেন যে তিনি ত্রিশ বছর ধরিয়া মানসিক বিকৃতি সম্বন্ধে অভিজ্ঞতা অর্জন করিতেছেন। বিবাদিপক্ষে মেজর ধুন্জি ভাই আই, এম, এস, এম-বি, বি, এস, (বোম্বাই) এবং মেজর টমাস আই. এম, এস, জবানবন্দী দিয়াছেন। শেবোক্ত জনের কথা আমি পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। তিনি ইংলণ্ডে শেল 'শকের' অনেক রোগী চিকিৎসা করিয়াছেন। মেজর ধুন্জি ভাই যে সমস্ত প্রামাণিক গ্রন্থের উল্লেখ করিয়াছেন তাহার মধ্যে একখানা Dr. Taylor's Reading in Abnormal Psychology and Mental Hygiene (১৯২৭ সংস্করণ)। এই বইএর কথা উভয় পক্ষই বলিয়াছেন এবং ইহাতে বিপুল পথ্যবেক্ষকের দেখা অনেকগুলি দৃষ্টান্তের কথা আছে। এই বই হইতে প্রধান প্রধান বিষয়গুলি একত্র করা দরকার দেখি না। কারণ যে সকল বিশেষজ্ঞকে এখানে জেরা করা হইয়াছে—তাহাদের মতানৈক্য দেখা যায় না। যেখানে তাঁহারা একমত নন সেইগুলিই আমি দেখাইব। এই স্মৃতিভ্রংশদোষ বা এ্যামনেসিয়ার কোন বাহ্যিক বা শারীরিক হানি না করিয়াও ঘটিতে পারে। এই গোলমালটাকে মনোবিজ্ঞানের পরিভাষায় প্রকাশ করিতে হইবে,—ইহা অসংখ্য প্রকারের। ইহার গবেষণা পর্য্যবেক্ষণে চাড়াইয়া বেশীদূর অগ্রসর হয় নাই। ইহার কতকগুলি ব্যাবহারিক শ্রেণীবিভাগ করা হইয়াছে। ইহার এমন কোন মূল সূত্র নাই যাহা দ্বারা পূর্বে হইতেই বলা যাইতে পারে যে কোন একটি অস্বাভাবিক মানসিক বিকৃতি—কিন্তু 'আরম্ভ হইবে, বৃদ্ধি পাইবে ও শেষ হইবে।

তবে কতকগুলি বিভাগ মোটামুটি ভাবে দেখা যায়। এইগুলি (১) Regression or পশ্চাদ্বর্তন (২) Double or multiple personality অর্থাৎ একই লোকের বিভিন্ন সময়ে দুই বা ততোধিক লোক বলিয়া ভ্রান্তি। প্রথমোক্তটির সুপরিচিত দৃষ্টান্ত রেভারেণ্ড 'হান্না'য় (Hanna) ঘটনা। একদিন সকালে উঠিয়া তিনি মনে করিলেন যে তিনি সন্তপ্রসূত শিশু। স্থান-

কাল পাত্রে সমস্ত ধারণাই তাহার চলিয়া গেল। ইহাকে Baby state বা শৈশবাবস্থা—প্রাপ্তি বলা যাইতে পার। এই ঘটনাটি Sidis and Good-heart's Multiple Personality তে বিস্তৃতভাবে বর্ণিত আছে। পুনরায় সদাপ্রসূত শিশু অবস্থায় প্রত্যাবর্তন, সম্পূর্ণ স্মৃতি ভ্রংশের একটি দৃষ্টান্ত। এইরূপ ঘটনা খুবই বিরল এবং বোধ হয় এই একটি দৃষ্টান্তই এ পর্যন্ত পাওয়া গিয়াছে।

দ্বিতীয় রকমটিকে দ্বৈতীভাব বা double personality বলা যাইতে পারে। ইহাও এক রকমের পশ্চাদ্বর্তনই বটে। ইহাতে মানুষ সাধারণতঃ স্বাভাবিক ভাবেই চলাফেরা করে—কিন্তু সে যে কে তাহা ভুলিয়া যায়। ইহার পরিচিত দৃষ্টান্ত রেভারেণ্ড এনসেল বোর্ণ (Rev. Ansel Bourne) এবং শেলশকের কতকগুলি রোগী। ইহার কতকগুলি দৃষ্টান্ত আছে যেখানে আমরা দেখিতে পাই এই লোক এক সময় মনে করে যে সে একজন, আবার অন্য সময় মনে করে সে আর একজন। কিন্তু এট যে কল্পিত দুইজন ইহাদের কেহই কাহাকে চিনেনা। জেম্সের Principle of psychologyতে ফেলিডা লিওলিনের ঘটনা ডাঃ প্রেথের গ্রন্থে মিস্ রোকাম্পএর ঘটনা এই রকম ব্যাপার। এই সমস্ত কথা ছাড়িয়া দিলেও মেজর টমাসের অভিমত এট যে বাদীর ব্যাপারটা তাহার নিজের বর্ণনা অনুসারে double personalityর ব্যাপার—অর্থাৎ তিনি অল্প অল্প ব্যাপারে স্বাভাবিকই ছিলেন, কিন্তু কিছুদিনের জন্য তিনি কে তাহা ভুলিয়া গিয়াছিলেন। Rev. Ansel Bourne একদিন হঠাৎ বাড়ী ছাড়িয়া চলিয়া গেলেন, এবং দুই মাস পর Pennsylvania সহরে Brown নামে এক দোকান খুলিয়া বসিলেন। (Morton Princeএর Dissociation of Personality র ১৮৬ পৃঃ) ঐ গ্রন্থেরই ২৩৪ ও ২৩৫ পৃষ্ঠায় মিঃ চার্লসের ঘটনা উল্লিখিত আছে। তিনি একটি ট্রেনে সংঘর্ষের ১৭ বৎসর পরে (যখন তিনি বিবাহিত ও ৪টি সন্তানের পিতা) কিছুতেই বিশ্বাস করিতে পারিতেছিলেন না যে তাহার বয়স ২৪ বৎসর নয়। (২৪ বৎসর বয়সে এই যেলওরে একসিডেন্ট হইয়াছিল) Tennetএর বইয়ে আছে Roy যথার্থ কে তাহা ভুলিয়া গেল এবং নানা রকম কাজকর্ম করিয়া ৪ মাস পর তাহার জ্ঞান হইল। বাদীর বিবরণ এই যে তিনি তাহার প্রকৃত পরিচয় বিস্মৃত হইয়া ১২ বৎসর সম্মানীদের সঙ্গে বাস করিলেন ;

তারপর একদিন তাঁহার মনে হইল তাঁহার বাড়ী ঢাকা এবং ঢাকা আসিয়া তিনি ধীরে ধীরে তাঁহার পূর্বস্থিতি ফিরিয়া পাইলেন।

মেজর টমাস মনে করেন বাদীর বিবৃতিতে এমন কতগুলি জিনিষ আছে যাহা অসম্ভব। প্রথম বৎসর দার্জিলিং হইতে অসীষাট যাওয়ার সময় তিনি যে অবস্থায় ছিলেন বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন—“জ্ঞান ছিলনা—বা এট রকম কিছু”—উহা পশ্চাদ্বর্তন—উহা dissociation এবং adoptation এর সহিত এক-সঙ্গে চলিতে পারে না, তাহা হইলেই বলা যায় Rev. Hannar স্ত্রায় তিনি শিশু হইয়া গিয়াছিলেন—Ansel Bourne এর মত তিনি দোকান করিতে পারিতেন না। দ্বিতীয়তঃ তিনি আশা করিতে পারেন না যে আদিম বাসস্থানে ফিরিয়া আসিলে তাঁহার স্থিতি আরও ভালরূপে ফিরিতে পারে। তৃতীয়তঃ এইরূপ মানসিক ভাবের একত্ব (dissociation) সাধারণ রকমের নয়। প্রায়ই ইহা হিষ্টরিয়ার স্তায় স্বাভাবিক রোগীদের হইয়া থাকে। মেজর খুন্সি ভাই কার্যাতঃ এই মতই দেন। লেঃ কঃ ছিলের মানসিক ব্যাধি সম্বন্ধে বেশী অভিজ্ঞতা আছে তিনি বলেন বাদীর বর্ণনায় কিছুই অসম্ভব নয়।

বাদী শৈশব অবস্থায় ফিরিয়া গিয়াছিলেন, এই অভিমত সম্বন্ধে বলা যায়—যদি তাহাই হইত—তাহা হইলে তিনি প্রকৃতিস্থ না হইয়া অপ্রকৃতস্থ হইতেন, ইহাই টঠোলজির মত। তিনি যে শৈশবাবস্থায় ফিরিয়া ছিলেন, বাদী একথা বলেন না। সেটা যে কি অবস্থা তাহা তিনি বলিয়াছেন—তিনি ইহাকে অজ্ঞান অবস্থা বলিয়াছেন। এবং জিনিষ পত্র চিনিতে পারিতেন—পাহাড় গাছ, সম্মাসী ঘাট এইরূপ জটিল পদার্থ গুলিও চিনিয়াছেন—কেবল দার্জিলিং হইতে অসীষাট পয্যন্ত বিষয়ের অভিজ্ঞতার কথা ভুলিয়া গিয়াছেন। তিনি নিজে বা অন্য কেউ যে তাহার মানসিক অবস্থার বিশ্লেষণ করিতে পারেন এ আশা আমি করি না। তাঁহার বিবরণ হুবহু ও কঠোরভাবে মানিয়া লওয়া অস্বাভাবিক, তবে তিনি যে ভাবে বিবরণ দিয়াছেন ঠিক সেই ভাবে দেখিলে—ইহা যে শৈশবাবস্থাতে ফিরিয়া আসা বলা যায় না। ইহা পশ্চাদ্বর্তনের শেষতম দৃষ্টান্ত। ইহাতে যে ক্রমবিভাগ নাই এ বিষয়ে আমি মেজর খুন্সি ভাইয়ের সহিত একমত নহি। মেজর টমাস বলেন “স্মৃতিভ্রংশের সময়ে পারিপার্শ্বিক ঘটনা হইতে উদাসীনতা অনেক রকমের হইতে পারে। অর্থাৎ একরূপ লোক দেখা যায়, মানসিক স্মৃতিতা যে ন্যূনাধিক বিশৃঙ্খল চিত্ত হইয়াও সম্পূর্ণ উদাসীন নহে, আবার এই রকম

লোকও আছে যে অস্বাস্থ্য বিষয়ে সম্পূর্ণ স্বাভাবিক হইয়াও মানসিক জীবনে বড়ই বিশৃঙ্খল। এই দুই অবস্থার মধ্যে অনেক রকম মানসিক অবস্থা দেখা যায়। এমন কোন নিয়ম নাই যে এক জনই এ সকল অবস্থার মধ্যে দিয়া বাইতে পারে না। টেলারের বইয়ের ৩০৮ পৃষ্ঠায় সৈন্তদের পশ্চাদ্বর্তনে"র চারিটি দৃষ্টান্ত আছে। প্রথম দৃষ্টান্তটিতে একটি ১৫ মাস বয়স্ক শিশুর অবস্থার ফিরিয়া গিয়াছিল কিন্তু সে সিগারেট ধরাইতে পারিত, এই সমস্ত বিবরণ হইতে দেখা যায় যে "পশ্চাদ্বর্তনের" ও কমবেশী আছে। হানার (Hanna) মত দৃষ্টান্ত অতি অল্প। এ বিষয়ে আনি একটা অল্পক্ষেদ তুলিয়া দিতেছি।

"বিগত যুদ্ধে সৈন্তদের মধ্যে সম্পূর্ণ" স্মৃতিভ্রংশ দোষ" সাধারণ ব্যাপার ছিল। আমার চিকিৎসাধীনে একরূপ অনেক রোগী পাইয়াছি। সাধারণ রকমটিকে এই বলিয়া বুঝান যাইতে পারে যে, রোগী তাহার পূর্ব জীবনে অভিজ্ঞতার অনেক কাজই তুলিয়া যাইত, চেষ্টা করাইয়াও কাজ করান যাইত না, এই অবস্থায় একটি সৈনিক তাহার নাম, রেজিমেন্টের নম্বর, সে বিবাহিত কিনা— কোথায় বাস করিত, কি কাজ করিত অথবা পূর্বজীবনের কোন ঘটনা বলিতে পারিত না। অথচ পারিপার্শ্বিক বিষয় সমূহে তাহার যথেষ্ট জ্ঞান ছিল— সাধারণ লোকের ত্রায় সাধারণ জিনিষ ব্যবহার করিত—এবং সাধারণ লোকের ত্রায় লিখিত ও কথা ও ভাষা বুঝিতে পারিত। কতকগুলি বিষয়ে তাহার স্মৃতি ভ্রংশতা ছাড়িয়া দিলে সে এমনি সাধারণ লোকের ন্যায় ব্যবহার করিত যে কোন অপরিচিত লোক তাহার আচার ব্যবহার দেখিয়া তাহাতে কোন কিছু অদ্ভুত আবিষ্কার করিতে পারিত না।" আমি পূর্বোক্ত বলিয়াছি যে এসকল দৃষ্টান্ত দ্বারা কোন মূলমন্ত্রের সন্ধান পাওয়া যায় না। দর্শনদাস যে বৈশিষ্ট্য না বোকা বোকা ভাবের কথা উল্লেখ করিয়াছে তাহা পূর্বোক্ত ব্যাপারের মত সামান্য উদাসীনতার ফল যে নহে তাহা আমি খুজিয়া পাইনা। এই সকল ব্যাপারের চূড়ান্ত দৃষ্টান্ত গুলি সংখ্যায় খুব কম। বেশীর ভাগ দৃষ্টান্তই নাঝানাঝি রকমের। দৃষ্টান্ত গুলি নানা প্রকৃতির। একটি নিয়মের দ্বারা ইহাদিগকে ভাগ করা যায় না। স্মৃতিভ্রংশের কাল কয়েক দিনও হইতে পারে, আবার কয়েক বৎসরও হইতে পারে। চার্লসের ব্যাপারে তাহা ১৭ বৎসর পর্য্যন্ত দেখা গিয়াছে, এবং যখন মানুষ পুনরায় স্বাভাবিক অবস্থায় ফিরিয়া আসে তখন তাহার পূর্ব অস্বাভাবিক অবস্থার কথা কিছুই মনে থাকে না—এই অভিমতটি সর্বথা স্বীকার্য্য নহে। রেভারেণ্ড হেনা (Rev Hanna) তাহার

স্বতন্ত্রাংশের কাল সম্বন্ধে আত্মজীবনী লিখিয়াছেন। স্বাভাবিক ও অস্বাভাবিক অবস্থার এ ব্যবধান চিন্তা দ্বারা অতিক্রম করা যায়। সংক্ষেপে বলা হইতে পারে যে এমন কোন নিয়ম বা সূত্র নাই যাহা দ্বারা বাদীর বিবৃত ঘটনাকে অস্বীকার করা যায়। (মধ্যাকর্ষণ আছে বলিয়া বাদীর শূনে উড়িয়া যাওয়া যেমন অসম্ভব এট নিয়ম এমন নহে)। সচরাচর দেখা গেলেও স্বাভাবিক রোগ যে থাকিবেই এমন কোন কথা নাই, এবং কুমারের সম্বন্ধে—এ সম্বন্ধে কেহই কোনও প্রশ্ন তুলেন নাই। মিঃ চৌধুরী সঙ্গত ভাবেই প্রশ্ন তুলিয়া ছিলেন যে বাদীর ব্যাপারে এই সনত্ত অস্বাভাবিক ঘটনা ঘটয়া ছিল, ইহা বিশ্বাস করিবার কি কারণ থাকিতে পারে। ইহার উত্তর এই যে, দার্জিলিং হইতে এ পর্যন্ত অত্মসন্ধানের উদ্দেশ্য বাদীর যথার্থ পরিচয় করা নয়,—কিন্তু অন্যান্য ঘটনার সাগাধ্যে বাদীর পরিচয় যে তাবে সাব্যস্ত হইয়াছে ইহা তাহার বিরোধী কি না?

ইহা যদি একবার প্রমাণিত হয় তাহা হইলে দার্জিলিং হইতে ঢাকায় আগমন পর্যন্ত এমন কিছুটা ঘটনা নাই যাহাতে এই সিদ্ধান্ত অত্যাধিক হইতে পারে এবং একবার পরিচয় প্রমাণিত হইলে প্রকৃতির নিয়মের বিরোধী বলিয়া তাহা অস্বীকার করিবার কোনও কারণ নাই। বস্তুতঃ ইহা কোন নিয়মেরই বিরোধী নহে।

বাদী কি হিন্দুস্থানী?

আমার ইহা মনে হয় না দেখিতে মেজকুমারের মত, তাঁহারই শরীরের চিহ্নগুলি লইয়াও ঢাকা আসিবার পূর্বে মধ্যানকুমার কি রকম করিয়া নাম সেই করিতেন তাহা অভ্যাস করিতে থাকে। এ সম্বন্ধে যে প্রত্যক্ষ প্রমাণ আছে সেইগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখা দরকার।

বলা হইতেছে যে বাদী একজন পাঞ্জাবী। বিবাদী পক্ষ ইহার অধিক কিছু প্রমাণ করিতে বাধ্য নহেন। বাদীর যথার্থ পরিচয় কি তাহা প্রমাণ করিতে তাঁহারা বাধ্য নহেন, তবুও এই মকোদমায় বাদী যে পাঞ্জাব লাহোর জেলার—আজলা গ্রামের মালসিং তাঁহার প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

কিন্তু এই ব্যাপারের উপর তেমন জোর দিয়া কিছু বলা হয় নাই এবং বাদী আজলা গ্রামের মালসিং কিনা; অথবা ধর্মদাস নাগা তাহাকে সম্মাসী করার পর তাহার নাম সুন্দরদাস হয় কিনা ইহা বাদীকে জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। এ সম্বন্ধে প্রমাণ বুঝিতে হইলে ১৯২১ সালের কি ঘটিয়াছিল সে সম্বন্ধে

আলোচনা করা দরকার। বাদী ঠাা মে তাঁহার পরিচয় প্রকাশ করিলেন। ঐ মাসেরই ৬ই হইতে ৯ই তারিখের মধ্যে সত্যাবা মিঃ লেখত্রিঞ্জের সঙ্গে দেখা করিতে গেলেন। সেখানে মৃত্যুর এফিডেভিড্ তাহাকে দিয়া মৃত্যু সম্বন্ধীয় প্রমাণ তাঁহাকে রক্ষা করিতে অমুরোধ করিলেন। মৃত্যুর এফিডেভিটের একথানা নকল ঢাকার কালেক্টার মিঃ লিওসের নিকট পাঠাইয়া দিলেন এবং মিঃ লিওসের পরামর্শ অনুসারে ইংলিশ-ম্যান পত্রিকায় একথানা চিঠি লিখিলেন, ৯ই মে উহা ঐ পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছিল। সূতরাং খুব বিলম্ব হইলেও ৮ই মে তিনি উহা পত্রিকায় পাঠাইয়াছিলেন। তারপর ১৫ই মের পূর্বেই তিনি দার্জিলিং গিয়া ১৯০৯ সালের ৯ই তারিখে যে শবদাহ হইয়াছিল তাহার সাক্ষী সংগ্রহ করিতে লাগিলেন। ২৯শে মে বাদী মিঃ লিওসের নিকট উপস্থিত হইয়া তদন্তের প্রার্থনা জানান। ৩১শে তারিখে সাব্ ইনস্পেক্টার মনতাজউদ্দিন এবং সুরেন্দ্র চক্রবর্তী নামে ষ্টেটের একজন আমলা বাদীর পরিচয় বাহির করিবার জন্ত পাঞ্জাবে চলিয়া গেলেন। মিঃ লিওসে ইহা জানিতেন এবং প্রকৃতপক্ষে তিনি এই তদন্তের ব্যবস্থা করিয়া দিয়াছিলেন।

১৯২১ সালের ২৭শে জুন সুরেন্দ্র চক্রবর্তী পাঞ্জাব হইতে ভাওয়ালের অ্যাসিস্টেন্ট ম্যানেজারের নিকট এক রিপোর্ট পাঠান। (এক্জিবিট ৩৮৭) ঐ রিপোর্টে তিনি বলেন।

তাঁহার (সুরেন্দ্র ও মনোমোহন বাবু)—সাব ইনস্পেক্টার মনতাজউদ্দিন মনোমোহনবাবু নাম লইয়াছিলেন) এই তদন্তের জন্ত কলিকাতায় আসেন এবং সেখান হইতে নানা স্থান ভ্রমণ করিয়া হরিদ্বারে পৌছেন। “হরিদ্বারে সুরেন্দ্রবাবু স্তনিতে পান যে কনথলে হীরানন্দ নামে একটা সাধু আছে। “আমি তাঁহাকে, ফটো দেখাই। ফটো দেখাইবামাত্রই তাঁহার চেলা বলিয়া উঠে যে ইহা ধরমদাসের একজন চেলা সম্ভ্রমদাসের ফটো।” ঐদিন মনতাজউদ্দিন এবং তিনি অমৃতসর চলিয়া বান এবং অমৃতসর সংগওয়ালী আখড়ায় এ ফটো হীরানন্দ তাহার চেলা সম্ভ্রামকে দেখান। ইহা দেখিয়া সম্ভ্রাম বলে যে ইহা ধরমদাসের শিষ্য সুন্দরদাস বাবাজীর ফটো।

তারপর তাঁহার অমৃতসর হইতে ২০ মাইল দূরে “ছোট সংসার” গেলেন এবং সেখানে ধরমদাসের সহিত দেখা হইল। তাঁহার পূর্বেই জানিয়া ছিলেন যে ধরমদাস সেখানে আছেন।

জয়দেবপুরের সাধুর ছবি দেখিবামাত্রই ধরমদাস চিনিলেন এবং ধরমদাসের

আর একজন চেলা দেবদাস, তিনিও চিনিলেন। তাঁহার উভয়েই বলিলেন যে ইতার নাম সুন্দরদাস।” প্রায় ১৫ বৎসর আগে লাহোর আজলা গ্রামের নারায়ণ সিং সুন্দরদাসকে ধরমদাসের নিকট লইয়া আসে। তখন তাহার বয়স ১৫। সে ধরমদাসের শিষ্য হয়। সুন্দরদাসের পিতামাতা কেহই জীবিত নাই। নারায়ণ সিং “মন্টগোমারী জেলায় ৪৭নং চকে বাস করে। “২৭-৬-২১ তারিখে, ধরমদাস, দেবদাস, বিসণ দাস, চিরণদাস, সন্তদাস—৭৮ জন লোককে ম্যাজিষ্ট্রেটের সামনে উপস্থিত করিয়া সুন্দরদাসের ছবি সনাক্ত করিতে বলা হয়। জয়দেবপুরের সাধু যে একজন পাঞ্জাবী এ বিষয়ে আর কিছুমাত্র সন্দেহ নাই।”

রিপোর্টে বলা হয় যে “সংসারে” আসিয়া ধরমদাস সম্বন্ধে আমরা যাহা জানিতে পারিলাম তাহা এই—তাহার অনেক চেলা আছে—তাঁহার নানা স্থানে নুরিয়া টাকা রোজগার করে ও পাঠাইয়া দেয়; ধরমদাস নিজেরও নানাস্থানে নুরিয়া বেড়ায়। তাহার বয়স প্রায় ৫৫, গায়ের রং কালো—মাথায় জটা আছে ও দাড়ি আছে। ধরমদাস আমাকে বলে যে প্রায়গের কুম্ভমেলা হইতে ৩৪ বৎসর আগে সুন্দরদাস কলিকাতার দিকে রওনা হয়। তাহার বয়স প্রায় ৩০ তখন কটা গৌফ ও কটা দাড়ি আছে। সুন্দরদাস তাহার সম্বন্ধে থাকিত :

রিপোর্টে একটি পুনশ্চ দিয়া বলা হইয়াছে “সুন্দরদাসের আসল নাম ও তাহার পিতা মাতার নাম জানা যায় নাই, কেবল তাহার বাপের নাম জানিতে পারা গিয়াছে। কুনিমোহন বসু ল্যাটিপরা সাধুর যে ফটো দিয়াছিলেন তাহা যদি জয়দেবপুরের সাধুর ফটো হয় তবে এ নিশ্চয়ই সুন্দরদাস।”

এইত রিপোর্ট—তদন্তের কল, মেজরাণী ৪৭৭২১ তারিখে ম্যানেজারকে টেলিগ্রাম করিয়া জানান। টেলিগ্রামটি এইরূপ—“যাহা আশা করা গিয়াছিল সেই ভাবেই পূর্ববর্তী ঘটনার সন্ধান পাওয়া গিয়াছে।”

২৭/২১ তারিখে ম্যানেজার মি, লেগুসের নিকট সুরেন্দ্র চক্রবর্তীর রিপোর্টের ইংরেজী অনুলবাদ পাঠাইয়া দিয়া লেখেন তাহারা লোকটির প্রকৃত পরিচয় খুঁজিয়া বাহির করিবার সূত্র আবিষ্কার করিয়াছে। আরও লেখা হয় যে “বোর্ড শব্দাহ সম্পর্কে ভাল প্রমাণ পাইয়াছেন এবং সাধুর প্রকৃত পরিচয় সম্বন্ধে জানা যাইবে। নোটিশের অংশ বিশেষ পয়িবর্তন করিবার জন্ত যদি কোন সংকল্প হইয়া থাকে তবে তাহা পুনরায় বিবেচনা করা দরকার” (একজিবিট ৩৮৮)

উল্লিখিত নোটিশ বাদীকে জাল বলিয়া ঘোষণা করার—৩৬২১ তারিখের

নোটস। বাদীর পূর্ববর্তী ঘটনার অস্বস্তিকান পাওয়া গিয়াছে বলিয়া যে তাঁর করা হইয়াছিল তাহার কারণ মমতাজ উদ্দিন—১৭৭২১ তারিখে আজলা গিয়া বাদী মালাসিং বলিয়া—ধরমদাস ২৭৬২১ তারিখে যে খবর দিয়াছিল তাহার সত্যতা করিয়া আসিয়াছেন। এই টেলিগ্রামের পরেও ইহা কিছুতেই বলা চলে না যে সত্যাবু এই তদন্তের কথা কিছু জানিতেন না। তাঁহার নিকটই তদন্তের ফল প্রথম আসিয়াছিল—আর ইহা অস্বাভাবিকও নয়।

২৭৬২১ তারিখে ধরমদাস নাগা নামে একজন লোক (ইহাকে আমি ২নং ধরমদাস বলিব—এবং বাদীর পুরুকে ১নং ধরমদাস বলিব) অমৃত সহরের ৭৮ মাইল দূরে রাজাসংসী নামক স্থানে লেঃ রঘুবীর সিং নামক একজন অনারেরী মার্জিষ্ট্রেটের নিকট নিম্নলিখিত বিবৃতি দিয়াছে।

হরনাম দাসের চেলা ধরমদাস—সম্প্রদায় উদাসী, বয়স ৫৫—ঠিকানা সংসার, ব্যবসা সেবাদার। আমি অমৃতসহর জেলায় আজলা থানায় সংসার মৌজায় বাস করি। যে ছবি আমাকে দেখান হইয়াছে তাহা আমার চেলা সুন্দরদাসের ছবি—আগে তাহার নাম ছিল মালসিং। সে লাহোর জেলার আজলা মৌজায় বাস করিত। তাহার খুড়তুত ভাই নারায়ণ সিং মটগোমারী জেলার ৭৭ নং চকে বাস করে। প্রায় ১১ বৎসর পূর্বে সে মাল সিংকে লইয়া নানু কামা সাহেব'এ আমার সঙ্গে দেখা করে। তখন মাল সিংএর বয়স ২০ বৎসর। মালসিংএর 'পর বারেশ'—(বাহার্য তাহাকে লালনপালন করিয়াছিল) অজিলা-গ্রামের তাহার কাকা মঙ্গল সিং ও লাভসিং ছয় বৎসর পূর্বে সুন্দর দাস আমাকে ছাডিয়া গিয়াছে। সুন্দরদাসের চোখ "বিল্লি" ও রং ফরসা। চারি বৎসর পূর্বে আমি তাহাকে প্রয়াগে কুম্ভ মেলায় দেখিয়াছি। তাঁর পরে আর তাহাকে দেখি নাই। এই তসবীর (একজিবিট পি—১) আমার চেলা সুন্দরদাসের তসবীর (ফটো)। (পড়িয়া শোনান হইল এবং ঠিক বলিয়া স্বীকৃত হইল।

২৭-৬-২১

লেঃ রঘুবীর সিং এই বিবৃতি প্রমাণ করিয়াছেন। এবং ইহা যে ২৭-৬-২১ তারিখে (পি ৩নং লেখা ফটো) দেখিয়া রঘুবীর সিংএর সম্মুখে ধরমদাসের বিবৃতি এ সম্বন্ধে আমার কোনও সন্দেহ নাই। ঐ সময় ও ঐস্থানে ঐ ফটো দেখিয়া আরও তিনজন লোক বিবৃতি দিয়াছে—তাহারা সংসারের দেবদাস, কালা সিং, ভগত সিং ও কর্তার সিং। সাবইনসপেক্টার মমতাজ উদ্দিন এই কয়জনের নাম দিয়া একটি দরখাস্ত করিয়াছিলেন এবং তিনি সেই দরখাস্ত ১৬৪

ক্রিমিনাল প্রসিডিওর কোডের ধারা মূলে এই ছয় জনেব বিরূতি লইয়াছেন এবং পুলিশের কর্মচারীর হাতে দিয়াছেন।

লোক না দেখিলে এগুলিকে জবানবন্দী বলা যাইতে পারে না।

ধরমদাসের বিরূতিতে মালসিংহের পূর্ণ বিবরণ পাওয়া যায়। তার বাড়ী আজলা, সে নারায়ণ সিং ও লাভ সিংএর ভাইপো—ইহাতে দুজনেরই ঠিকানা আছে। ১৯১০ সালে মাল সিং ধরমদাসের চেলা হয় ১৯১৫ সাল পর্যন্ত এক সঙ্গে ছিল—এবং ১৯২৭ সালেও এলাহাবাদে কুস্তি মেলায় দেখা হইয়াছিল। এখন ১৯২০ সালে তাহার বয়স ২০ বৎসর হইলে এখন তাহার বয়স ৪৬ বৎসর হওয়া উচিত। সে লেঃ রঘুবীর সিংএর কাছে পি—১ লেখা কটোতে এই লোকটিকে দেখিয়াছে।

আমি বলিয়াছি—১৯২১ সালের আগষ্ট মাসে বাদীর গুরু ধর্মদাস নাগা ২৬শে তারিখে ঢাকা আসেন এবং ৩০শে তারিখে চলিয়া যান। মিঃ লিওসে তাঁহাকে তাহার সহিত দেখা করার জন্য লিখিয়াছিলেন কিন্তু তিনি চলিয়া যান। বাদী তাহার জবানবন্দীতে বলেন পুলিশের ভয়েই তিনি প্রস্থান করেন। তাহার বিরূতিতে বাদী স্বীকার করিয়াছেন যে বিপক্ষদলের চক্রান্তে পুলিশের নিকট তিনি একটি বিরূতি দিয়াছিলেন।

নোকদমার সময় বাদী, ধরমদাস ঢাকায় যে বিরূতি দিয়াছেন তাহা প্রমাণ করিতে প্রস্তাব করিয়াছিলেন। কিন্তু তাহা করিতে দেওয়া হয় নাই। কারণ সাক্ষ্য দিতে না আসিলে এমন কি আসিলেও—এই বিরূতিতে জবানবন্দী বলিয়া নেওয়া চলে না—কোন পক্ষ হইতেই তাহাকে সাক্ষী হিসাবে ডাকার প্রস্তাব আসে নাই—যে দশ জন সাক্ষী তাহার ফটো দেখিয়া কমিশনারের সম্মুখে বাদী মঙ্গল সিং এই বিরূতি দিয়াছিল কেবল তাহাদের কমিশনে জবানবন্দী নেওয়ার কথা হইয়াছিল মা ৫।

ছটির পাঁচদিন পূর্বে ২৯-৯-৩৫ তারিখে একজন লোককে আমার সম্মুখে আনা হয়—এই লোক নিজেকে ধরমদাস নাগা বলিয়া পরিচয় দেয় এবং বলে সেট লেঃ রঘুবীর সিং এর নিকট বিরূতি দিয়াছিল। সে বলে—বাদী (তখন আদালতে উপস্থিত ছিলেন) আমার চেলা সুন্দরদাস। সাক্ষী কখনও দার্জিলিং যায় নাই এবং বাদী লাহোর জেলার আজলা গ্রামের মালসিং।

বাদীর বক্তব্য এই যে, যে লোকটি তাহার গুরু বলিয়া পরিচয় দেয়—সে জাল। সে যে জাল এ সম্বন্ধে আমার কোন সন্দেহ নাই, তাহার জবানবন্দী

দেখিলেই তাহা বুঝা যায়। কিন্তু তাহার পূর্বে যে দশজন সাক্ষী লাহোরে বাদীকে মাল সিং বলিয়া জবানবন্দি দিয়াছে তাহাদের কথা আলোচনা করিব ; কারণ কোর্টে যে ধরমদাস আসিয়াছিল তাহার উপর ইহাদের কথার মূল্য আছে।

এই সকল সাক্ষীর নাম :—

মহর সিং ৪৫, আজলার লাভসিং ৪৮, আজলার উজাগসিং ৪৪, আজলার মন্ডা সিং ৬৫—ডালমুলতানী ওয়াসন সিং ৬৫—আজলার, ভকুম সিং ৫০—আজলার ওয়ায়জর সিং ৫২—আজলার মহন সিং ৪৬ অজুল ইকুমামিং ৫০ আজলার ১৯৩৩ সনের অক্টোবরে ইহাদের জবানবন্দি নেওয়া হয়। তাহাদের জবান বন্দিতে দেখা যায় যে এই জবানবন্দি দেওয়ার দুই বৎসর পূর্বে অরুণসিং বিদেশী বলিয়া একজন লোক তাহাদের নিকট আসিয়া বাদীর ফটো দেখায়। তাহারা ঐ ফটো মালসিং এর ফটো বলিয়া সনাক্ত করে। ছেদুনসিং ও করম সিং ছাড়া আর সকল সাক্ষীই একথা স্বীকার করে। ১৯৩৩ সালে ৫ই অক্টোবর যখন তাহারা জবানবন্দি দিতে আসে, তখন ঐ দুজন লাহোরে গুরুদ্বারায় অরুণসিং এর সহিত দেখা করে। তাহাদিগকে বাদীর দুইখানা ফটো দেখান হয়—একখানায় ডি ১ লেখা বাদীর ২৪ বৎসর বয়সের লুক্কী পরিয়া বসিয়া তোলা ছবি,—অন্যটি ডি ২ লেখা বাদীর বিকৃত ছবি। সাক্ষীরা এগুলিকে মালসিং এর ছবি বলিয়া সনাক্ত করে। তাহারা আর কতকগুলি ছবিও ও এই একই কথা বলিয়াছে—এই ছবি গুলির মধ্যে পি ৪, পি ১ পি ২ প্রভৃতি ছবি ছিল। একজন সাক্ষী মেজ কুমারের পি ৬ লেখা এক ফটোকে সন্দেহ থাকিলেও মালসিং এর ফটো বলিয়া বলিয়াছে।

তাহাদের জবানবন্দিতে দেখা যায় যে, তাহার পিসী আকির ছেলে সুন্দর দাস সিং ছাড়া তাহার আর কোন আত্মীয় নাই। সুন্দর সিং খাণ্ডিওয়ালাতে বাস করিত, ওয়াজির সিং এর এখানেই বাস। ওয়াজির আসিলেও সুন্দর সিং কেন আসিল না তাহা বুঝা কঠিন।

মালসিংহের বিষয় যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে তাহা এইরূপ—

সে অতি দরিদ্র রাঠোর শিখ শ্রেণীর আতর সিং এর ছেলে। তার মায়ের নাম স্থানী। যখন তার বয়স ৪।৫ বৎসর তখন মা মারা যায় এবং ৭।৮ বৎসর বয়সে বাপ মারা যায়। তখন সে তাহার পিসি আকির কাছে তাহার কুটারের পাশে এক কুটারে গিয়া থাকে। আকি মারা গেলে তাবির কাছে থাকে—

জয়মল সিং ইহার স্বামী। যখন ইহারাও মারা যায় তখন আকির ছেলে সুন্দর দাসের সঙ্গে বাস করে, সুন্দরদাস খাণ্ডিওয়ালা গ্রামে বাস করে এ কথা আমি পূর্বেই বলিয়াছি। বাল্যে সে গরু চড়াইত এবং যোল বৎসর বয়সে সাধু হইয়া যায়—তার পরে চারিবার গ্রামে আসে—একবার তাহার গুরু সঙ্গে আনে। সে নাকি একবার তাহার হাতে উদ্ধিতে লেখা তাহার গুরুর নাম দেখাইয়াছে—উহা সুন্দরদাস ধরমদাস বলিয়া লেখা ছিল। তাহাকে নানকানা সাহেবে দেখা বাইত, নানকানা খনের ২১ বৎসর পূর্ব হইতে আর দেখা যায় নাই। রঘুবীর সিং বলেন—১৯২১ সালের জাহ্নয়ারীতে এই ঘটনা হইয়াছে।

নানকানা লাহোর হইতে ৪০ মাইল দূরে। আজলার সাক্ষীরা বলে নানকানার মেলা দেখিতে যাওয়া তাহার বাদীকে সেখানে দেখিয়াছে। বাদী ১৯২০ সালে নানকানা হইতে সোজা ঢাকা আসিয়াছে—কাজেই অতুল বাবুর সঙ্গে অবোধ্য হিন্দিতে কথা বলিয়াছে।

তাহার যে দুই খুড়া ও খুড়ত ভাইয়ের কথা রঘুবীর সিংএর নিকট জবানবন্দিতে বলা হইয়াছে তাহারা কোথায়! তাহারা উড়িয়া গিয়াছে—তাহারা কখনও বর্তমানই ছিল না। যে সকল সাক্ষীকে ইনস্পেক্টর মনোজ উদ্দিন ১৯২১ সালের জুলাই মাসে আজলায় দেখা পাইয়াছিল এবং যাহারা উত্তরদাস ও মালসিং এর বাড়ীর পরিচয় সম্বন্ধে কথা বলিয়াছিল—এবং যাহাদের কথা মেজরাণী ম্যানেজারকে টেলিগ্রাম করিয়া জানাইয়া ছিলেন—তাহাদিগকে ডাকে নাই।

কটো ঘারা সনাক্ত করণ সম্বোধ জনক নয় বলিয়া প্রতীবাদী পক্ষ খুটী নাটিতে গিয়াছিল—যে মাল সিংহের বাততে একটা উদ্ধিচিহ্ন ছিল। ধরমদাস কোটে সাক্ষ্য দিতে আসিয়া এবিষয়ে পূর্ব হইতে শিক্ষা প্রাপ্ত ছিল না—কারণ সে কখনও উহা দেখে নাই, যদিও সে আবার বলিয়া ছিল যে যখন এলাহাবাদে তাহার সহিত শেষ দেখা হয় তখন সে ঐ উদ্ধিচিহ্ন দেখিয়াছিল। জেরায় লাহোরের সাক্ষীগণ অস্বাভাবিক বিবরণ দিয়াছিল, রঙ গৌর বর্ণ, চুল তাহার পিতার মত কালো, ছোট ছোট বাদামী পোঁক; স্থূলকায়, লম্বা দাড়ি—, চোখ কালো নয় কিন্তু বিড়ালের চোখের মত, নাক চ্যাপ্টা; নাসারন্ধ্র প্রশস্ত ইত্যাদি। পিতার মত কালো চুল এই কথাতেই যেন এই বাপারের

শেষ হইয়া গিয়াছিল। এবং রঘুবর সিংহের সাননে প্রদত্ত বিরতিতে যে আত্মীয়গণের উল্লেখ করা হইয়াছিল, সেরূপ আত্মীয় তাহার ছিলনা এই ঘটনায় ব্যাপারটা আরও দৃষ্টিকৃত হইয়াছিল এবং স্থলকায় কথাটা ১৯২১ সালে বাদীর পক্ষে আদৌ প্রযুক্ত হইতে পারে না। সুতরাং ইহা আদৌ আশ্চর্যজনক নহে যে মিষ্টার চৌধুরী বাদীকে সে যে অজুলার মাল সিংহ এই উক্তি আরোপ করেন নাই।

কালো চুল তেল না মাখিলে ও যত্ন না লইলে কটা হইয়া যাইতে পারে। সাক্ষীগণের নিকট এই উক্তি উপস্থাপিত করিয়া—এই ব্যাপার আবার তুলিতে চেষ্টা করা হইয়াছিল, কিন্তু অবশেষে ইহা স্বীকৃত হইল যে—বাদীর চুল পিঙ্গল বর্ণ বা রক্তবর্ণ এবং সাক্ষীগণ স্বীকার করিল যে বাদীর চুল দ্বিতীয় কুমারের চুলের মত।

বাদীকে কোন প্রশ্ন না করিয়া সে যে মানসিংহ ইহা প্রমাণ করা—এবং তাহাকে সর্বপ্রকার স্থানে স্থাপন করা এবং তাহার মুখে সর্ব প্রকার উক্তি আরোপ করা—প্রতিবাদীর পক্ষে যে সম্ভব হইতে পারে উহা আমার নিকট অদ্বিতীয় বোধ হয়, কিন্তু তৎ সত্ত্বেও এই ব্যাপারের গুরুত্ব দেখিয়া আমি—সাক্ষ্য সমুদয় বিবেচনা করিয়াছি। এইরূপ প্রতিপন্ন হইতেছে যে এই মানসিংহের আদৌ কোন আত্মীয় নাই, তাহার পূর্বে আবাসের কোন খবর নাই—ব্যবরণ আমি ইহা আমি বিশ্বাস করিতে প্রস্তুত নহি যে—মেন্ডলওয়াগীতে তাহার এক আত্মীয় ভ্রাতা আছে। কারণ সেরূপ হইলে তাহাকে সাক্ষী ডাকা হইত। এবং এ বিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে লাহোরের সাক্ষীগণ—একদল কৃষক এবং তাহাদিগকে আনা হইয়াছিল যে কটো সম্বন্ধে তাহারা কিছুই জানিত না সেবিষয়ে সাক্ষ্য দিতে এবং তাহাদিগের দ্বারায় এমন কতকগুলি বিস্তারিত বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, যাহাতে বাদীর সনাক্ত নিদ্ধারিত হয়। ধর্মদাস নাগা (প্রঃ সাঃ ৩২৭) যে মোকদ্দমা বাস্তবিক পক্ষে শেষ হইয়া গিয়াছিল তাহাই পুনর্জীবিত করিবার জন্য আদালতে আসিয়াছিল। অজুলার সাক্ষীগণ যাহা বলিয়াছে; রঘুবর সিংহের নিকটে যে বিরতি দেওয়া হইয়াছে এবং যে প্রকৃত ধর্মদাস নাগা ১৯২১ খৃষ্টাব্দে ঢাকায় আসিয়াছিলেন তাহার কার্যাবলী এই সমস্ত গুলির সহিত যথোচিত মিল খাইবে এইরূপ বিবরণ এই সাক্ষীকে দিতে হইয়াছে।

এই লোকটাকে কিরূপে ধোয়াভ করা হইল—এ সম্বন্ধে একটা চমৎকার বিবরণ আছে। ইনস্পেক্টর মমতাজ উদ্দিনকে পাঞ্জাবে গিয়া—এই সাধুকে

যোগাড় করিতে আদেশ দেওয়া হইয়াছিল এবং ঢাকা বিভাগের কমিশনারের নিকট হইতে তিনি একখানি পত্র লইয়া গিয়াছিলেন যাহাতে তিনি স্থানীয় পুলিশের নিকট হইতে সাধুর সন্ধান করিতে যাহা কিছু দরকার সমস্ত পাইতে পারেন। ১৯৭৩৫ তারিখে ইনসপেক্টার নমতাজ উদ্দিন অমৃতসর হইতে যাত্রা করেন। ১৮৭৩৫ তারিখে তিনি তাঁহার ভ্রাতার সহিত দেখা করিতে কোনও এক স্থানে গিয়াছিলেন এবং তথা হইতে ফিরিয়া আসিয়া অর্জুন সিং পরদেশীর নিকট হইতে সাধু কোথায় আছে তাহা শুনিলেন, এই লোকটী অজুলার সাক্ষীদিগকে যোগাড় করিয়া দিল। সাধু কোথায় আছে তাহা জানিয়া তাহা নির্ধারণ করিয়া অর্জুন সিং তাহাকে প্রস্তুত রাখিয়াছিল--সে—আমি পত্রের উল্লেখ করিয়াছি সেই পত্রটি উপস্থিত করিতে দার্জিলিং গিয়াছিল, এবং সাধুকে বাহির করিবার জন্ত তাহাকে স্থানীয় পুলিশ যাহাতে সাহায্য করে এই মর্মে ডি, আই জির একটি আদেশ করাইয়া লইয়াছিল। ইনসপেক্টার সাধুকে আদৌ না দেখিয়া ফিরিয়া আসিলেন, যদিও একমাত্র তিনিই বলিতে পারিতেন যে সেই লোকটী আসললোক কি না, যে লোককে রঘুবর সিংহের নিকট হাজির করা হইয়াছিল। ইনসপেক্টার নমতাজ উদ্দিনের সমস্ত বত্রাটাই—একটা ছল মাত্র এবং যে পুলিশ কর্মচারী ১৯২১ সালের সাক্ষীকে বাহির করিয়াছিল তাহাকেই পাঠান হইতেছে। এবিষয়ে রাজকর্মচারীদিগকে সন্তুষ্ট করিবার জন্ত ইহাকরা হইয়াছিল।

সাধু স্বীকার করিতেছে যে সে অর্জুন সিংহের সহিত আসিয়াছিল এবং তিনদিনের জন্ত সত্য বাবুর বাড়ীর নিকটে একটা বাড়ীতে বাস করিয়াছিল (সত্যাবাবু ও ইহা স্বীকার করিতেছেন), এবং তারপর সে ঢাকা আসিয়াছিল এবং ছুটির পাঁচদিন পূর্বে সাক্ষীর কাঠগড়ায় আসিয়াছিল। তাহার কাঠগড়ায় আসিবার পূর্বে আনাকে বলা হইয়াছিল যে সাক্ষী কেবল পাঞ্জাবী ভাষায় কথা বলে, হিন্দী বা উর্দু বুঝিতে পারে না, সুতরাং একজন দোভাষীর আবশ্যক হইয়াছিল। নেজর পাটনী দয়া কবিয়া দোভাষীর কাজ করিতে রাজী হইয়াছিলেন। কিন্তু ইহা প্রতিপন্ন হইল যে সমস্ত ব্যাপারটাই একটা ছল, লোকটা উর্দু বলিতে ও বুঝিতে পারিত, তাছাড়া ছোট ছোট বাংলা কথাও বুঝিত এবং জেরার সময় যে হিন্দী, উর্দু, মিশাইয়া তাহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল তাহাও বুঝিতে পারিত, যদিও সে এইরূপ ভাণ করিতে চেষ্টা করিতে ছিল যে

সে কেবল মাত্র পাঞ্জাবী ভাষা বৃদ্ধি। যদি ইহা ছিল না হইবে তাহা হইলে যে ধরমদাস রঘুবর সিংহের সামনে বিরতি দিয়াছেন বলে সে ধরমদাস হইবে না, কেবলমাত্র এই সংক্ষিপ্ত কারণ এই যে ধরমদাস সহজ উদ্ভূ ভাষায় তাঁহার বিরতি দিয়াছিলেন এবং ঐ ভাষা বড় সহজে যে বাস করে এরূপ বাঙালী বৃদ্ধিতে পারিত; এবং যখনই ইহা প্রতিপন্ন হইয়াছিল যে সুরেন্দ্রনাথ একজন ঢাকার লোক, তাহার রিপোর্টে অনেক সংবাদ দিয়াছিল যাহা, সে ১৯২১ সালে সাংশ্রীতে ধরমদাসের সহিত সাক্ষাতের ফলে জানিতে পারিয়াছিল, এখনই কেসটা এইরূপ দাঁড়াইল যে এই ধরমদাস (প্রঃ সাঃ ২২৭) সুরেন্দ্রের বিয়তিমত সাংশ্রীতে এইরূপ আধ হিন্দী আধা বাংলায় কথা বলিয়াছিল বাহ্যতে সে তাহার কথা বৃদ্ধিতে পারিয়াছিল। আপাততঃ এরূপ আশা করা হইয়াছিল যে পাঞ্জাবী ভাষা ও তাহার ব্যাকরণ অন্তরায় এবং ছুটির পূর্বে পাঁচদিন এবং তাহাও আবার একটা রবিবার দ্বারা সংক্ষিপ্ত হইবে এবং অন্তরের অজুহাতে তাহার বাড়ীতে সাক্ষীগ্রহণ এই সকলের দ্বারা সে রক্ষা পাইবে। কিন্তু ইহা তাহাকে রক্ষা করে না।

সে প্রথমে এই বলিল যে সে রঘুবর সিংহের সন্মুখে বিরতি দান করিয়াছে এবং তাঁহার সামনে এ (২৪) নং ফটো ও উহার একটা কপিতে তাহার চেলা সুরেন্দ্রদাসের ফটো বলিয়া সনাক্ত করিয়াছে। ফটোটার উপরে রঘুবর সিংহের দ্বারা প্রদত্ত একজিবিট পি (১) এই চিহ্নটা নাই, এবং ফটো না দেখাইলে বিরতির কোনই মূল্য নাই। আমি জিজ্ঞাসা করায় 'মঃ চৌবুরী বলিলেন যে রঘুবর সাক্ষীকে যে ফটোর দেখাইয়াছিলেন তাহা উহার কাছে নাই কিন্তু তিনি ইন্সপেক্টার মনতাজউদ্দিন ও সুরেন্দ্র চক্রবর্তীর নিকট এই উপদেশ পাইয়াছেন যে ২৭/৬/২১ তারিখে রঘুবর সিংহের সামনে সাক্ষীদের যে ফটো দেখান হইয়াছিল এ ২৪নং একজিবিট সেই ফটোর একখানি কপি (২৫/৯/৩৫ তারিখের ১২৪৩ নং অর্ডার দৃষ্টব্য) সেই ব্যাপারের সহিত মিল রাখিয়া ধরমদাস বলিয়াছে যে—রঘুবর সিংহের সন্মুখে এ (২৪) ফটো দেখান হইয়াছিল। এই ফটোতে বাদী একটা লুপি পরিয়া বসিয়া আছে। প্রতিবাদীপক্ষের কে একজন যেন লক্ষ্য করিয়াছিল যে, সুরেন্দ্রবাবুর রিপোর্ট আছে যে রঘুবর সিংহের সামনে সাক্ষীদিগকে যে ফটো দেখান হইয়াছিল উহা খাড়া ফটো (দণ্ডায়মান ফটো)। ইহা পরে এবং খুব দেরীতেই লক্ষ্য করা হইয়াছিল কিন্তু সাক্ষী তখনও কাঠগড়ায় ছিল এবং সে বলিল যে—রঘুবর সিংহের সামনে তাহাকে যে ফটো

দেখান হইয়াছিল তাহা আদৌ বসিয়া থাকা ফটো নহে দণ্ডায়মান অবস্থার ফটো। পূর্বে সে এ (২৪) নং বাসিয়া থাকা ফটোটীর সম্বন্ধে হলফ করিয়া সাক্ষ্য দিয়াছে কি না প্রশ্ন করায় সে বলিল যে সে উহা বলে নাই, অধিকন্তু আরও বলিল যে তাহার সাক্ষ্য লইবার উদ্দেশ্যে এক উকিল যখন তাহার বিরূতি লইয়াছিল তখন তাহাকে এই ফটো দেখান হইয়াছিল এবং রঘুবর সিংহের সামনে যে এই ফটো দেখান হইয়াছিল—ইহা সে অস্বীকার করিয়াছিল। অর্থাৎ ইহা সত্ত্বেও তাহার প্রামাণিক জবানবন্দীতে সাক্ষী তাহাকে এ (২৪) ফটো দেখান হইয়াছিল এবং সে স্বীকার করিয়াছিল যে এই ফটোটী তাহাকে দেখান হইয়াছিল ; এবং মিঃ এ, চৌধুরী এই পরানর্শ পাইয়াছিলেন যে এ (২৪) ফটো ২৭.৬.২১ তারিখে প্রদর্শিত ফটোর একটি কপি।

আসল ব্যাপার কি ঘটিয়াছিল, তাহা বেশ পরিস্কার বুঝা যাইতেছে। রঘুবর সিংহের নিকটে যে বিরূতি দেওয়া হইয়াছিল তাহাকে বিরূতিকারীর কোনও সহি বা টিপসহি নাই। ফটো না দেখাইলে উহার কোন মানেই নাই, এবং ঐ ফটোতে রঘুবর সিংহের একজিবিট পি (১) এবং তাঁহার সহি ছিল এবং খুব সম্ভবতঃ বিরূতিকারীর টিপসহি ছিল অথচ তাহাতে সহি বা টিপসহি দাওয়া হয় নাই। সাব ইন্সপেক্টর মম্বতাজউদ্দিন অবশ্যই উহা লইত এবং সংশয়ন ভাবে উহা স্মৃতিত করে। একজিবিট পি ৮ সম্বলিত ফটো অত্র কোন লোকের ফটো হইবে, নিশ্চয়ই বাদীর ফটো নহে, কিংবা উহা ৩২৭ নং প্রঃ সাঃ পক্ষদাস নাগার না হইয়া অত্র কোন লোকের সহি বা টিপসহি সংযুক্ত হইবে কিংবা একজিবিট, এই ফটো সরাইয়া না লইলে বিরূতিদ্বারা বাদীর কোন ক্ষতি হইবে না, এবং মিথ্যা সাক্ষ্য দ্বারা বিরূতির অংশ স্বরূপ ফটো যোগার করা হইয়াছিল। একজিবিট এ (২৪) এক উদ্দেশ্যে উপযোগী বলিয়া বিবেচিত হইয়াছিল কিন্তু সুরেন্দ্রের রিপোর্ট দ্বারা উহা ব্যাহত হইল এবং তখন এই গল্প সৃষ্টি হইল যে দাঁড়ান ছবি দেখান হইয়াছিল।

অমি বিশ্বাস করি না যে—পি (১) চিহ্ন কারা ফটো হারাইয়া গিয়াছে, এমনকি ২৫.৯.৩৫ তারিখেও উহা বলা হয় নাই ; উহা কৌশলীর অধিকারে ছিল না। পরবর্ত্তীকালে কোন সাক্ষীর দ্বারা নহে পরন্তু কৌশলীর দ্বারা উদ্ধৃত হইয়াছিল যে উহা পাওয়া যাইতেছে না। যদিও ইন্সপেক্টর মম্বতাজউদ্দিন বলিয়াছেন যে তিনি বিরূতি ও ফটো মিঃ লিঙসেকে প্রদান করিয়াছেন, এবং ইহা সকলেই জানে যে সাধু-সংক্রান্ত সমস্ত কাগজ পত্র বিশেষ ফাইলে রাখা

হইয়াছে। বিবৃতিটি পড়িয়া রহিয়াছে, কিন্তু ফটোটি পাওয়া যাইতেছে না। যে ফটোটি দেখান হইয়াছিল তাহার পরিবর্তে এই যে অপর একটি ফটো স্থাপন ইহাকে আমি কেবলমাত্র অতি জঘন্য ধরণের কৌশল বলি, ইহাকে জুয়াচুরী বলি।

যে ধর্মদাস বিবৃতি দান করিয়াছেন তাঁহাকে যে ফটো দেখান হইয়াছিল সেই ফটো ব্যতীত বিবৃতির কোনই দাম নাই এবং এটি উপস্থিত না করা এবং তাহার পরিবর্তে জুয়াচুরী করিয়া অন্য ফটো স্থাপনের চেষ্টা করা এবং উহা ব্যহত হইলে তৃতীয় পক্ষ অবলম্বন করা এই সমস্ত হইতেই এইরূপ মনে করা যাইতে পারে যে—ফটোর লোকটি সুন্দরদাস, এই বিবৃতি বাদীর ফটোর পরিবর্তে অজ্ঞের ফটো দেওয়া লাভ করা হইয়াছিল, এবং বাদীকে যে পবে সুন্দরদাস বলা হইয়াছে এই সুন্দরদাস নামের উৎপত্তি উক্তরূপে ঘটিয়াছিল।

বিবৃতিটি গেল বটে কিন্তু লোকটি রহিল। যে যদি ঘঘুবর সিংহের সামনে বিবৃতিদান না করিয়া থাকে তাহা হইলে সে বাদীর গুরু ধর্মদাস নাগা নহে। নিম্নলিখিত বিবেচনা মতে মাত্র একটি সিদ্ধান্ত সম্ভব।

১। ইহা স্বীকার হইয়াছে যে ২৭৬২১ তারিখে এ (২৪) একজিবিট বিরতিকারীকে দেখান হয় নাই, কিন্তু এই লোকটি জুয়াচুরীর মতলবের একটি অংশ স্বরূপ হলফ করিতেছে যে উহা দেখান হইয়াছিল। সে পরে হলফ করিতেছে যে খাড়া ফটোটি দেখান হইয়াছিল, বাহা আদৌ দেখান হয় নাই, সেরূপ হইলে উহাতে একজিবিট চিহ্ন থাকিত।

২। সে যদি সেই একই লোক হইত, তাহা একজিবিট মার্ক বিশিষ্ট ফটোটি উপস্থিত করা হইত।

৩। অজ্ঞার সাক্ষীগণ যে ভুল করিয়াছিল যে সে ভুল করিবে না। সে বলিতেছে যে নালান্দা স্থলাকায় ছিল না। তাহার চুল আমার মত সোনালি ছিল—যেমন পাঞ্জাব হইতে আহৃত একজন সাক্ষী বলিয়াছিল যে তাহার চুল ছিল ‘কাক্কা ভূরা’ এবং আর একজন সাক্ষী বলিয়াছিল কাক্কা অর্থাৎ তাহার ব্যাখ্যা মতে ফিকে সোনালী।

৪। এই বিরতিকারী বলিয়াছে যে তাহার পেশা সেবাদার অর্থাৎ সে এক গুরুদ্বারের পুরোহিতের ব্যবসায়ী। এই সাক্ষী বলিতেছে যে সে কোন স্থানে সেবাদার নহে এবং সে সেবাদার এ কথা কখনও বলে নাই। দেবদাস সহ পাঁচজন সাক্ষী রঘুবর সিংহের সামনে ২৭৬২১ তারিখে বিবৃতি দিয়াছিল কিন্তু এই সাক্ষী উক্ত ঘটনা জানে না। অবশ্য সে বিবৃতির মধ্যে এই বর্ণনা

করিতেছে কিন্তু নারায়ণ সিং ব্যতীত কোন আত্মীয়ের উল্লেখ করিতে সাহস করিতেছে না। সে বলিতেছে যে অজুলার সাক্ষীগণ মিথ্যা প্রমাণিত করিতেছে। সে বলিতেছে যে বহুবর্ষ পূর্বে একদিন এক বাঙালী বাবু—ও একটি পুলিশের লোক তাহার কাছে গিয়াছিল এবং তাকে একটি ফটো দেখাইয়া তাকে প্রশ্ন করিয়াছিল—সে কে? তাহারা আসিয়াছিল বেলা ৩টার সময় যখন সে ছোট সংসার সংলগ্ন গ্রামে গুরুকাবাস মন্দিরে অবস্থান করিতেছিল। তাহারা তাকে একটি ফটো দেখাইয়াছিল, যে ফটোটি আদালতে তাকে দেখান হইল—একজিবিট এ (২১)—এবং পরে খাড়া ফটো। সে ফটো দিখিয়া বলিয়াছিল—আমার চেলা সুন্দরদাসকি হয়। আমার চেলা সুন্দরদাসের ফটো। আগন্তকেরা ইহা লিখিয়া লইল এবং আর কোন কথা বলি ন। তারারা গুরুকাবাসে রাত্রি যাপন করিল এবং পরদিন প্রাতে তাকে ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট লইয়া গেল এবং তথায় সে এই বিবৃতি করিল। ছুটির পূর্বে উহাই ছিল সমগ্র বিবরণ, এই বিবৃতি লইবার পূর্বে ফটো দেখান ছাড়া আর কোন কথা হয় নাই এবং “উ লোক কে চুপ্”। ধরমদাসের সহিত সুরেন্দ্রের সাক্ষাৎ হইয়াছিল সে তাহার চেলা সেবাদাসের সহিত ফটোটি চিনিয়াছিল এবং তাহার সহিত অনেক কথাবার্তা হইয়াছিল সুতরাং সে যে সংবাদ আনয়ন করিতেছিল তাহার সবটা না হইলেও কতকটা ধরমদাসের নিকট হইতে প্রাপ্ত হইয়াছিল। ছুটির পরে ৩২৭ নং প্রঃ সাঃ কিছু কিছু কথা আরম্ভ করিল এবং রাত্রে দেবদাসের নিকট আসিল সুতরাং একরূপ বলা বাহিতে পারে যে দেবদাস তথায় এবং তাহার সহিত ফটো দেখিয়াছিল। সে বলিতেছে যে তাহার সন্মুখে ৪৫ জন চেলা আছে এবং পূর্বে সর্বসম্মত ১২ জন চেলা ছিল এবং টাকা পাঠানের কথা দূরে থাকুক তাহারা জীবিকা অর্জন করিতে পারিত না। তাহার সাক্ষ্য যে সব মিথ্যার ছাপ রহিয়াছে সেগুলি নির্দেশ করা বিরক্তিকর। একজিবিট পি (১) এর পরিবর্তে অল্প একটা ফটো স্থাপন করিবার চেষ্টা এবং উহা ব্যাহত হইলে তৃতীয় ফটো স্থাপনের চেষ্টায় সে সহযোগিতা করিয়াছিল এবং উহাই চূড়ান্তভাবে প্রমাণ করিতেছে যে—একজিবিট পি (১) তাকে নষ্ট করিবে। বৃষুবীর সিংহের সম্মানে যে বিবৃতি দান করিয়াছিল সে সে-লোক নহে, সুতরাং বাদীর গুরু নহে।

তাহার সাক্ষ্য শেষ হইলে তাকে খাড়া করিয়া তুলিবার জন্ত বিপুল চেষ্টা করা হইয়াছিল। একজন উকিল বরাবর পঞ্জাব গিয়াছিল, তাহাকে

রঘুবর সিংহকে দেখাইয়াছিল এবং রঘুবর সিংহ সত্যাবাবুর পরিচিত স্তম্ভর সিংহের চিঠি পাইয়া আসিয়াছিলেন এবং তাহার যে কটো রাখা হইয়াছিল সেটাকে তাহার সমক্ষে বিবৃতিদানকারী ধরনদাসের ফটো বলিয়া সনাক্ত করিয়াছিলেন। তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন যে—তিনি পূর্বে তাহাকে জানিতেন না। তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে তাহার সাক্ষ্যদানের পরদিন উকিল তাহাকে তাহার গৃহে লইয়া বাইবার পূর্বে—তিনি একদিনের জন্তও তাহাকে দেখেন নাই এবং তাহার সাক্ষ্য হইতে ইহা পরিষ্কার জানা যায় যে ছয়জন লোকের বিবৃতি তিনি লিপিবদ্ধ করিয়াছেন তাহাদের সম্বন্ধে তাহার আদৌ কোন স্বতন্ত্র স্মৃতি নাই এবং সুরেন্দ্রের রিপোর্টে উল্লিখিত বিবান দাস প্রভৃতি আর তিনজনের কিছুই স্মরণ নাই।

এই ধরনদাসকে ১৯২১ সালে ঢাকায় সে কি করিত জিজ্ঞাসা করায় সে বলিতেছে যে সে স্তম্ভরদাসকে (বাদীকে) সে যে ঘরে বাস করে সেই ঘরে দেখিয়াছিল কিন্তু তাহার সহিত বাক্যালাপ হয় নাই। সে নন্দ্রের বাড়ীতে গিয়াছিল (আনন্দ রায়কে সে নন্দ্র বলিত)—তাহাকে একটি ফটো দেখান হইয়াছিল এবং তাহাকে বাহা জিজ্ঞাসা করিয়াছিল তাহা বুঝিতে পারে নাই বলিয়া সে আবার গিয়াছিল। এবারে একজন শিখ দোভাষী ছিল এবং তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল ফটোটি কাহার, এবং সে বলিয়াছিল যে সেটা স্তম্ভরদাসের, কুনারের নহে। ইহাই সব। আপাততঃ একরূপ অনুমান করা হইয়াছিল যে সে এই বলিয়া ঢাকার ব্যাপার হইতে রক্ষা পাইবে যে সে কাহারও সহিত কথা বলে নাই—সে কাহারও কথা বুঝিতে পারে নাই, কেহই তাহার কথা বুঝিতে পারে নাই এবং এই জন্তই সে দোভাষীর জন্ত প্রার্থনা করিয়াছিল, কিন্তু ইহা প্রতিপন্ন হইয়াছিল যে সকলেই তাহার কথা বুঝিতে পারিত এবং সুরেন্দ্রবাবু বলিতেছেন যে ১৯১১ সালে জুন মাসে সাংসারায় তিনি তাহার আধাবাংলা ও আধা হিন্দি কথা বুঝিতে পারিয়াছিলেন। আরও যদি কিছু প্রয়োজন থাকিত তাহা হইলে সেটা ছিল তাহার তলপেটের ক্ষীতি—একটা প্রকাণ্ড জিনিস—এবং সে উহা লম্বা সাট দ্বারা ঢাকিতেছিল, সে বলিতেছে যে সে যখন ঢাকায় আসিয়াছিল তখনও উহা ছিল, কিন্তু কেহ উহা দেখিতে পায় নাই, কারণ সে ভোর চারটার সময় স্নান করিত, এবং তাহার আসিবার পূর্বে সাক্ষীরা বলিয়াছে যে গুরু সর্বদা মালা জপিতেন, কিন্তু উহা না জানিয়া ঐ সাক্ষী ভুল করিয়া বলিল যে সে কখনও মালা জপে নাই।

শিখ উকিল আবার সাংস্রায় ছুটিলেন এবং গুজ্জর সিং, চন্দ্র সিং, বুর সিং ও ভগত সিং নামে চারজন সাক্ষীযোগাড় করিয়া আনিলেন, সে যে ২৭।৩।২১ তারিখে সাংস্রায় ছিল তাই সামঞ্জস্য করিতে, এবং বহু পরে আসিলেন ইনসপেক্টার মনতাজুদ্দীন ও সুরেন্দ্র চক্রবর্তী। তাঁহারা যে বিবরণ দিতেছেন তাহা এই ইনসপেক্টার ও সুরেন্দ্র ২৬শে জুন তারিখে সাংস্রায় গেলেন এবং গুজ্জর সিং নামক তৎকালীন এক ডাক্তারের ছাত্র, এক দোভাষী ও তাহার পিতার সহিত গুরুকাবাদে ধরমদাসের সহিত সাক্ষাৎ করিলেন এবং তারপর সেই রাত্রি ধরমদাস সাংস্রায় গুরুদ্বারে গমন করিলেন। তথায় দেবদাস সেবাদার ছিলেন। পরদিন প্রাতঃকালে—তিনি বিবৃতি করিবার নিমিত্ত একা ন্যায্যজিষ্ট্রের নিকটে গেলেন এবং তারপর অত্যাচার সাক্ষীরা গেল, স্তবরাং তিনি বাকী সকলকে দেখেন নাই। এমনকি তাঁহার চেলাকেও দেখেন নাই। সুরেন্দ্র বাবু তাহাকে দেখার পর তাঁহার বিবৃতি আরম্ভ করিলেন এবং তাহাকে খাড়া ফটো দেখান হইয়াছে, দেখিয়া তিনি জুন মাসের গরমে পাঞ্জবে চলিয়া গেলেন এবং অমৃতসর হইতে ৮ মাইল দূর হইতে একদল সাক্ষী পাঠাইলেন এবং তাহাদের বিবৃতি অনুমান করিয়া তাহার রিপোর্ট পাঠাইলেন কিন্তু উহা ঘটিল না। আমি এই বিবরণের একটা কথাও বিশ্বাস করিনা, কারণ প্রঃ সাঃ ৩২৬ ধরমদাস যে যে বিষয়ে অজ্ঞতা দেখাইয়াছিল সেই সকল জ্ঞান ধরমদাসের ছিল না ইহাই প্রমাণ করিবার জ্ঞান এবং অগত্যা একবার তাহাকে দেবদাসের সংস্পর্শে আনিবার জ্ঞান যাহাতে তাহারা একসঙ্গে ফটোটা দেখিতে পায় এই সকল উদ্দেশ্যে রিপোর্টটা বুদ্ধি করিয়া রচিত হইয়াছিল, কিন্তু রিপোর্ট অনুসারে তাহাকে নির্দাক করিয়া রাখাও সম্ভবপর ছিলনা। এই দেবদাস ছোট সাংস্রায়ের সেবাদার। এই ছোট সাংস্রায় হইতে যে সাক্ষীগুলি আসিয়াছিল, তাহাদের মধ্যে ভগত সিং একজন। ভগত সিং বলিতেছে যে সে সেই ভগত সিং যে একটা অপরিচিত ফটো দেখিয়া রঘুবরের সম্মুখে বিবৃতি দিয়াছে এবং সে সুন্দর দাসকে জ্ঞানিত বলিয়া প্রকাশ করিতেছে, কারণ ধরমদাস নাগা তাহার চেলা দেবদাসকে দেখিতে ছোট সাংস্রায় আসিতেন। দেবদাস ২০ বৎসর ধরিয়া সেই গ্রামে স্থায়ীভাবে বসবাস করিতেছে। শিখ উকিল এই একদল সাক্ষী আনিতে গেল কিন্তু তথাকার গুরুদ্বারে সেবাদার দেবদাসকে আনিলা, ইহা বোধ হইতেছে যে দেবদাস রঘুবর সিংহের সামনে কি ফটো দেখান হইয়াছিল

তাহা বলিয়া দিত এবং এই ধরনের লোক আদাসতে কিছুতেই এই লোকটাকে গুরু বলিয়া স্বীকার করিতেন না।

এই দলের সহিত আর দুইজন লোক আসিয়া ছিল, উহাদিগকেও শিখ উকিল আনিয়াছিলেন। তাহাদের মধ্যে একজনের ধরমদাসের গুরু হরনাম দাস। তিনি ৩২৭ নং প্রঃ সাঃ ধরমদাসের ফটোকে তাহার দেশী ধরমদাস বলিয়া সনাক্ত করিয়াছিলেন এবং বাদীকে তাহার চেলা চেলা সুন্দরদাস বলিয়া সনাক্ত করিয়াছেন। ধরমদাস ও হরনাম দাসের সমস্ত বিবরণ বাদীর সাক্ষী দর্শনদাসের নিকট হইতে গৃহীত হইয়াছে, কিন্তু একটি কথা পাওয়া যাইতেছে না। দর্শনদাস বলিয়াছেন যে তাহার গুরু লুখিয়ানা জেলার বিলু নামক স্থানের এক গৌর ব্রাহ্মণ। লোকটা দর্শনদাস ওরফে গোপালদাসকে চেলা বলিয়া গ্রহণ করিতেছে, দিলুকে গ্রহণ করিতেছে কিন্তু সে জানেনা যে সে একজন গৌর ব্রাহ্মণ। সে বলিতেছে যে ধরমদাস ১০।১০ বৎসর পূর্বে সুন্দরদাসকে তাহার চেলা করিয়াছিল এবং সে নিজে ধরমদাসকে ২০ বৎসর পূর্বে দীক্ষা দিয়াছিল। সে যখন বলিয়াছেন যে সে বাকী দলের সঙ্গে আসে নাই, পরন্তু ঢাকা আসিবার পূর্বে প্রায় তিনদিন কলিকাতায় ছিল তখন সে ইচ্ছা পূর্বক মিথ্যা বলিয়াছিল। গুর্জর সিং ও চন্দন সিং তাহাকে লুকাইতে ছিল কিন্তু ভগত স্বীকার করিতেছিল যে এই লোকটা সনেত সমস্ত দল কোথাও না থামিয়া একসঙ্গে ঢাকায় আসিয়াছিল। ইহা সম্পূর্ণ স্পষ্ট যে ভালসা দেওয়ানের লোক অর্জুন সিং এই ছাল ধরমদাস নামাকে সংগ্রহ করিয়াছিল, বাহাতে সে আসিয়া বলিতে পারে যে যে ব্যক্তি ১৯২১ সালে রঘুবর সিংহের সহক্ষে বিবৃত দিয়াছিল সে সেই লোক। সে আসিল এবং তারপর এই বিবৃত বাহাতে বাদীর বিপক্ষে যায় ফটো বদলাইয়া সেই চেলা আরম্ভ হইল। এবং তাহাকে খুঁজিয়া বাহির করিবার ভান করিবার জন্ত যে ইনসপেক্টার মনতাজ উদ্দিন পাঞ্জাবে গিয়াছিলেন এবং যে সাক্ষী দিতে আসিবার পূর্বে কখনও তাহাকে দেখে নাই—তাহাকেই আসিতে হইল এবং তিনি ১৯২১ সালে যে সাধুকে দেখিয়াছিলেন সেই সাধু বলিয়া এই লোকটাকে সনাক্ত করিতে হইল এবং কৌশলীকে ফটোটা উপবিষ্ট ফটো পরামর্শ দেওয়ার পর বলিতে হইল যে তাহাকে খাড়া ফটো দেখান হইয়াছিল। ইহাকে ভুল হইয়াছিল বলা চলে না, পরন্তু রঘুবর সিং যে ফটোটিতে একজিবিট পি (১) চিহ্ন দিয়াছিলেন সেইটির পরিবর্তে বাদীর একটি ফটো স্থাপন করার নীচ ষড়যন্ত্রের অংশ বলা চলে।

আমার মত এই যে ২১৭ প্রঃসাঃ ধরমদাস নাগা যে কোন লোক হইতে পারে। নারোয়াল বাসী হইতে পারে তাহার নাম ও ধরমদাস হইতে পারে (উহা পাঞ্জাবে একটা সাধারণ নাম)। কিন্তু সে লোক না যে ১৯২১ সালে রঘুবর সিংহের সম্মুখে বিবৃতি দিয়াছিল। প্রতিবাদীদের কেস হইতে ইহা প্রমাণিত হইতেছে যে বাদীর যিনি গুরু এবং যিনি ১৯২১ সালে ঢাকায় আসিয়া ছিলেন এই লোক সে ব্যক্তি নহে। এমন কি আমি যে সকল সাক্ষী মানিয়া লইতেছি সেগুলি না থাকিলেও যথা, যে ধরমদাস ১৯২১ সালে ঢাকা আসিয়া ছিলেন তিনি বিভিন্ন লোক এবং তাঁহার তলপেটে ক্ষীতি ছিল না। গুরু পাঞ্জাব পুলিশের নিকট বিবৃতি দান করিয়াছে এই স্বীকারোক্তি রঘুবর সিংহের নিকট বিবৃতির স্বীকারোক্তি নহে। গুরু এই বিবৃতি করিয়াছে ইহা ধরিয়া লইলেও তাহার সাক্ষ্য গ্রহণ না করিলে উহা সাক্ষ্য হইবে না, এবং যদি তাহাও হয় তাহা হইলেও যে ফটো দেখান হইয়াছিল তাহা ব্যতিরেকে ইহার কোন অর্থ নাই। আমার মত এই যে উহা যে বাদীর ফটো তাহা প্রমাণিত হয় নাই। সুতরাং ইহা প্রতিপন্ন হইতেছে যে কোর্ট অব্ ওয়ার্ডস্ বাদীর উপর যে সন্দেহ দাস নাম আরোপ করিয়াছিল সেই নামের আবিষ্কার হইয়াছে যে রিপোর্টের ফলে সেই রিপোর্ট সাক্ষ্য গ্রহণ না করিয়াই গৃহীত হইয়াছিল এবং যে বিবৃতির ফলে উহা আবিষ্কার করিয়াছিল সেই বিবৃতি অল্প লোকের ফটো দেখাটয়া গৃহীত হইয়াছিল এবং সেই ফটো এখানে সরাইয়া লওয়া হইয়াছে। ইহা অপেক্ষা নীচতর কার্য প্রায় দেখা যায় না। কিন্তু এই যড়যন্ত্র—এমন এক ব্যক্তির কল্পনা যে—কোর্ট অব ওয়ার্ডসের বিশ্বাস জন্মাইবার জন্ত একটা তাড়াতাড়ি রিপোর্ট চাহিতে ছিল এবং ইহা বিদিত যে ইহা মেজরগাণীর নিকট এমন সময়ে টেলিগ্রাম করা হইয়াছিল যখন তিনি বা সত্যবাবু ভয় করিতে ছিলেন যে প্রত্যেক বোষণা পরিবর্তিত হইতে পারে।

আমি এই সাব্যস্ত করিলাম যে ইহা প্রমাণিত হয় নাই যে বাদী অজুলাল মালসিংহ এবং ২২৭ প্রঃ সাঃ ধরমদাস নাগা তাহার গুরু নহে।

এষ্টেই তাহার সমস্ত উপায় সস্বেও এবং গভর্ণমেন্টের সাহায্য সস্বেও ১২ বৎসরের মধ্যে বাহির করিতে পারিল না যে বাদীকে যদিও বরাবর কলিকাতা ও ঢাকায় বাস করিতেছিল এবং একদিনের জন্তও লুকাইয়া থাকে নাই।

কিন্তু সে যেই হউক, সেকি হিন্দুস্থানী? আমি ইহার উত্তরে বলিব, না, এবং তাহার সংক্ষিপ্ত কারণ এই যে আমি যে সমস্ত সাক্ষ্য আলোচনা করিয়াছি

প্রত্যক্ষ সাক্ষ্য এবং দেশের চিহ্ন সকল এবং আমি যে সকল ব্যাপার দেখিয়াছি এবং তৎসহ হাতের লেখা পরিষ্কার ভাবে প্রমাণ করিতেছে যে সেই কুমার। কিন্তু আমি দার্জিলিঙের মৃত্যুর ছাত্র এ বিষয়ের সাক্ষ্যেরও আলোচনা করিব ; এবং এই বিতর্কে মেজকুমারের বিজ্ঞাবত্তাই প্রধান আলোচ্য বিষয় হইয়াছে।

প্রতিবাদী পক্ষের বক্তব্য এই যে ১৯০১ সালে বাদী হিন্দী বলিত এবং তাহা অদ্ভুত ও দুৰ্জ্ঞেয় হিন্দী অর্থাৎ পাঞ্জাবী ভাষা, এবং কমিশন সাক্ষী মিষ্টার ঘোষালের নিকট এই উক্তি করা হইয়াছিল যে ১৯২৪ সালে যখন ঘোষাল বাদীর সহিত সাক্ষাৎ করেন তখন বাদী বাংলা বলিতে পারিত না। এই বলা হইয়াছে যে বাদী পরে ইহা শিক্ষা করে এবং তাহার ফল প্রাথমিক জবানবন্দীতে দেখা গিয়াছে।

বাদীর বক্তব্য এই যে সে হিন্দী বলিত এবং প্রায় ১২ বৎসর ধরিয়া সে মুন্সীপ সন্ন্যাসীদের সহিত বাস করিয়াছিল, তখন সে কেবল হিন্দীই বলিত এবং ১৮৮২৬ তারিখে তাহার আশ্রয় পরিচয় পর্য্যন্ত সে কেবল হিন্দীই বলিত, এবং তারপর সে বাংলা বলিতেছে। মেজকুমার পূর্বে নিছক ভাওয়ালী ভাষায় কথা বলিত কিন্তু সে হিন্দী বলিতেও পারিত। তাহার ভাওয়ালী ভাষা একরূপ ছিল যে একজন কলিকাতায় সাক্ষী যে তাহাকে ১৯০৬ এবং ১৯০৮ সনে দেখিয়াছে সে বলিবে সে উহা প্রায় বৃষ্টিতেই পারিত না (বাঃ সাঃ ২১২) পুস্তক পড়িয়া যাহার ভাষা মার্জিত হয় নাই একরূপ অশিক্ষিত লোকের ভাওয়ালী ভাষা পশ্চিম বঙ্গের অতি অল্প লোকেই বৃষ্টিতে পারে।

আদালতে বাদী বাংলা ভাষায় সাক্ষ্য দিয়াছিল, এবং সে যে কতগুলি হিন্দী কথা ব্যবহার করিয়াছিল আমি সে কথাগুলি হিন্দী বলিয়া মনে করিয়াছিলাম তাহা লিপিবদ্ধ করা হইয়াছিল। ইহা প্রতিপন্ন বইল যে আমি যাহা হিন্দী ভাবিয়াছিলাম একরূপ কতিপয় কথা বাস্তবিক স্থানীয় কথা। উদাহরণ স্বরূপ তিতর কথা পশ্চিমবঙ্গে কথ্য হইতেছে 'তিতির' (পালি)। ইহা দেখা বাইতেছে যে ভাওয়ালে এই শব্দটি 'তিতর' উচ্চারিত হয়। সেইরূপ গিন্তে। পশ্চিমবঙ্গে কথ্য হইতেছে 'গুণতে' (গননা করিতে), কিন্তু প্রতিবাদীপক্ষের এক উকিল সাক্ষীকে প্রশ্ন করিবার সময় 'গিনিতে' কথা ব্যবহার করিয়াছিলেন এবং তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন যে ভাওয়ালের নিরক্ষর লোকে একরূপ ব্যবহার করে। (বাঃ সাঃ ৫২০) কলিকাতার হিন্দী উচ্চারণ 'কল্কাতা'। আমি একজন ভাওয়ালের লোকের দ্বারা লিখিত একটা বাংলা-পুস্তিকায় 'কল্কাতা'

কথাটি দেখিয়াছিলাম (একজিবিট টি) ফণীবাবুর, জয়দেবপুরের বাড়ীর নাম নয়াবাড়ী । যদি উহা জানা না থাকিত এবং বাদী যদি বাড়ীটাকে নয়াবাড়ী বলিত তাহা হইলে তাহাকে তৎক্ষণাৎ হিন্দুস্থানী বলিয়া ধরা হইত । কথার উপর সিদ্ধান্ত করা বিপজ্জনক ।

এরূপ করিবার প্রয়োজনও নাই । কারণ এবিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে বাদী হিন্দী বলিয়া ফেলিত এবং উহা পরিত্যাগ করিবার চেষ্টা করিত । সে ইংরাজিও বলিয়া ফেলিত—৫০এর অধিক ইংরাজী শব্দ ব্যবহার করিয়াছিল—বথা বিস্কুট, বডিগার্ড, জেলী, কুল, জজ ইত্যাদি । আমার ধারণা এমন কোন ভারতবাসী নাই যে কতকগুলি ইংরাজী কথা জানে ন', যথা ট্যাক্স, ট্রেন, রেলওয়ে, গার্ড, ডাবস্ এবং বাহারা ইংরাজী জানে তাহার তর্কের খাতিরে ন. —ইলে পাঁচ মিনিট ধরিয়া ইংরাজী কথার ব্যবহার না করিয়া বাংলায় কথা বলিতে পারে না ।

সুতরাং বাদী যখন সম্মানীয়দিগের মধ্যে ১২ বৎসর ধরিয়া বাস করিতেছিল এবং হিন্দী ব্যতীত কিছুই বলে নাই, এবং তাহাদের মত জীবনযাপন করিতেছিল উল্লেখ্যভাবে—বেড়াইতেছিল, খোলা ভূমিতে শয়ন করিত, বাগিশের পরিবর্তে কাঠের গুঁড়ি মাথায় দিত এবং এক স্থান হইতে স্থানান্তরে ভ্রমণ করিত এবং এই সমস্তই তাহার যৌবনের প্রথম অবস্থায় করিয়াছিল, তখন আমি আশা করি যে সে তাহার মাতৃভাষার মতই হিন্দী বলিবে এবং তাহাদের কথার টান ও উচ্চারণ ভঙ্গিলাভ করিবে, সুতরাং সে যখন আবার বাংলা বলিতে আরম্ভ করিল তখন আমি আশা করি না যে সে মধ্যে মধ্যে বাংলা বলিবে না, বা আদৌ হিন্দী বলিবে না বলিয়া সম্ভাবনা করিবে ।

কেহই এমন কথা বলে না এবং ইহা বলাও বোকামি হইবে যে যেমন সে আত্মপরিচয় ঘোষণা করিল অমনি সে যেমন লোকে কাপড় ছাড়িয়া ফেলে অমনি সে হিন্দীভাষা পরিত্যাগ করিবে । সুতরাং ইহা দেখিতে হইবে যে এই হিন্দীসুর ও মধ্যে মধ্যে এই হিন্দীবুলীর এবং হিন্দীসুরে ভাওয়ালীবুলী ভাওয়ালীর মত না বলা ইহাতে কি এই প্রমাণ হয় যে—একজন হিন্দুস্থানী বাংলা বলিতে শিখিয়াছে, না একজন বাঙালী কথা বলিবার হিন্দী ধরণ অর্জন করিয়াছেন ।

এই বিষয় বিবেচনা করিতে গেলে দুইটা জিনিস অবিলম্বে বর্জন করা ভাল. তাহাদের মধ্যে একটি হইতেছে এই মত যে, কোন বাঙালী যতদিনই হিন্দীভাষা

লোকেদের মধ্যে বাস করুক না সে হিন্দী টানলাভ করিতে পারে না। অভিজ্ঞতা ইহা অস্বীকার করিতেছে। মিঃ ও, সি, বাঙ্গালী, কলিকাতার একজন বিশিষ্ট ভদ্রলোক, তিনি সলিসিটর ও বিখ্যাত কলাবিদ। তিনি এই মন্ত পোষণ করেন যে সকল বাঙালী তাহাদের পরিবার লইয়া পশ্চিমে বাস করেন তাহাদের সম্বন্ধে একথা সত্য হইতে পারে, কিন্তু যখন বলা হয় যে—বাংলাভাষার উচ্চারণ ভঙ্গী, হিন্দী বা বিদেশী দোষ শূন্য তখন আমি তাহার সহিত একমত নহি। আমি আমার নিজের অভিজ্ঞতার উপর নির্ভর করা দরকার বোধ করি না কিংবা বাহার। ইংরাজী ধরণে ইংরাজী বলে সেরূপ ভারতবাসী-দের উল্লেখ করি না, কারণ আমার সামনে একজন বাঙালী সাক্ষ্য দিয়াছেন এবং তাহার উচ্চারণের টান হিন্দুস্থানী, সুতরাং তিনি যদি ভিন্নপক্ষে কথা বলিতেন তাহা হইলে কেহই মনে করিত না যে তিনি বাঙালী। তিনি স্বামী নত্যানন্দ সরস্বতী (বা: সা: ১৯০) তাঁহার বয়স ৫৩ বৎসর এবং তিনি ২২ বৎসর বয়স হইতে প্রায় দেড় বৎসর পূর্ব পর্যন্ত সম্রাসীদের সহিত বাস করিয়াছেন ও ফিরিয়াছেন। অমলেন্দু নামক আর একজন সাক্ষী ঢাকার সম্রাস্ত বংশের লোক। তিনি বলিতেছেন যে তাঁহার পিতা স্বামী বিষ্ণুজিৎ—প্রায় ১২ বৎসর পূর্বে সংসার ত্যাগ করিয়াছেন এবং একবার যখন তিনি বাড়ীতে দেখা করিতে আসেন তখন তাঁহার কথার টান হিন্দী হইয়াছিল।

আর একটি বিষয় হইতেছে বাদীর কথায় সামান্য বাধ বাধ ভাব। সাক্ষীগণ ইহাকে বলিয়াছে, বাজা বাজা, ভার ভার, চিবান চিবান, আটকা আটকা, ঠেকা ঠেকা, চাপা চাপা, আরা আরা, যেন কথাগুলি উঠিতেছে কিংবা চিবাইয়া বলা হইতেছে, যেন জিসায় আটকাইয়া ধাইতেছে, অস্পষ্ট হইতেছে, মধুর গতিতে হইতেছে, অস্পষ্ট, ভারী ইত্যাদি। জিনিষটী বর্ণনা করা অসম্ভব, কিন্তু কথা বলিবার সময় মুখে একটা জিনিষ রাখিলে সেরূপ হয় কতকটা সেরূপ। মিঃ চৌধুরী বলিতেছেন যে, ভাষা তাহার নিজের নয়, তাহাই বলিতে গাওয়াই একরূপ ইত্যন্ত: হইতেছে, এবং বাহ্যত: উই কারণে প্রতিবাদীপক্ষের কোন সাক্ষী এই লক্ষণটির উল্লেখ করে নাই, কারণ তাহারা বলিয়াছে যে—এং তাহারা ইহা বলিতে বাধ্য যে তাহারা তাহাকে হিন্দী বলিতে শুনিয়াছে, অবশ্য ইহা কত দূর সত্য তাহা পরে দেখা যাইবে। উহা সেরূপ কিছুই নহে। উহা তাহার কথা বলার একটা বিশেষ লক্ষণ। মিঃ ষ্টিফেন বাহার কাছে বাদী হিন্দীতে কথা বলিয়াছেন, তিনিও ইহা লক্ষ্য করিয়াছিলেন। মিঃ রামরতন সিংহ মাসে পাঁচশত টাকা বেতনের উচ্চপদের ইঞ্জিনার এবং তিনি

একজন পাঞ্জাবী। ১৯২৫ সালে তিনি ৭নং বোস-পার্ক বাস করিতে বাদীর সহিত প্রায়ই হিন্দীতে তাঁহার কথাবার্তা হইত। তিনি এই অস্পষ্টতা লক্ষ্য করিয়াছিলেন। তিনি বলিতেছেন যে বাদীর হিন্দী হইতেছে বাঙালীর হিন্দী। সে বাংলা কথা খিশাইয়া কথা বলিত এবং তাহার মতে পাঞ্জাবীর পক্ষে একরূপ করা অসম্ভব হইত। আমি এই সাক্ষীকে বিশ্বাস করি।

আমি এবিষয়ে এক মত নষ্ট যে বাদীকে তাহার বাক্যের এই বিশেষ লক্ষণ ব্যাখ্যা করিতে হইবে নচেৎ অন্য উপায়ে লঙ্ঘন-সনাক্ত নষ্ট হইবে।

যদি ইহা জন্মগত না হয় তাহা হইলে যে সনাক্ত অন্তর্ভাবে পরিষ্কার তাহা ইহা দ্বারা আদৌ নষ্ট হয় না। তাহার জিহ্বার তলস্থ পৃষকোষের দ্বারা এরূপ হইতে পারে কিংবা ইহা তাহার জন্ম নথ এবং বাদী বা অন্য কেহ বিষ বা অন্য কোন কারণের উল্লেখ করিতে পারিত এবং আসল কথা এই হইতে পারে যে কেহই ইহার কারণ জানে না। কিন্তু এইরূপ হইয়াছে। এইরূপ ঘটনা যদি অসম্ভব হইত, তাহা হইলে হয়ত সনাক্ত করণের সহিত ইহার সম্বন্ধ থাকিত, কিন্তু পৃষকোষ সিফিলিস, জিহ্বার উপরের দাগ এবং অজ্ঞাত অন্য কোন কারণের কথা বিবেচনা করিলে কেন যে ইহা ঘটনা সম্ভব নয় তাহা আমি দেখিতে পাইতেছি না। এবিষয়ে জল্পনা কল্পনা করা নিরর্থক—যে রূপ জল্পনা কল্পনা বাদীর বা তাহার অপর লোকে করিয়াছে—কিন্তু অসম্ভবে কথার বলিতে গেলে উভয় পক্ষে কোন বিশেষজ্ঞ একথা বলে নাই যে ইহা অজ্ঞান করা যায় না কিংবা বাক্যবস্তুর যথেষ্টরূপ দোষ না থাকিলে যথা চেরা জিহ্বা না হইলে ইহা ইহা হইতে পারে না। অসম্ভব সম্বন্ধে বলিতে গেলে ডাক্তার টমাসেব—Reading in abnormal Psychology নামক পুস্তকে ৩৯১—৩৯৪ পৃষ্ঠায় বাক্য বিশৃঙ্খলা সম্বন্ধে একটি অধ্যায় আছে। অত্যন্ত বিষয়ের মধ্যে উহাও লিখিত আছে যে মহাযুদ্ধের সময় যে সকল সৈন্যগণের স্বাভাবিক অবসাদ ঘটে তাহাদের মধ্যে অধিকাংশের বাক্যদোষ রোগ দেখা গিয়াছিল—ইহা ছিল এক রকম ভৌতলান এবং ইহার নাম হইয়াছিল 'বুদ্ধ-ভৌতলান'। কোন কোন ক্ষেত্রে কয়েকদিনের মধ্যেই—কথার বলিবার অবস্থা ভাল হইয়া গিয়াছিল কিন্তু শতকরা ৫টা ক্ষেত্রে এই অবস্থা বদ্ধমূল হইয়াছিল এবং এখনও এমন অনেক সময় প্রত্যাগত সৈনিক আছে যাহাদের বাক্য-কথনে বিশৃঙ্খলা রহিয়া গিয়াছে। (পৃষ্ঠা ৩৯২)

আমি সাব্যস্ত করিতেছি যে এই বাক্য-কথনে বিশৃঙ্খলা জন্মগত বলিয়ঃ প্রশাসিত হয় নাই, এবং ইহা অত্র ভাষা বলিবার দ্বিধা বোধের জন্ত নহে।

বাদীর বাক্য কখন সম্বন্ধে বিবেচনা করিতে গেলে একরূপ বহু প্রমাণ আছে যে সে তাহার স্বরূপ ঘোষণা করার পর সে বাড়লা বলিতে আরম্ভ করিয়াছে। ভগ্নিও ও আত্মীয় গণের কথা ছাড়িয়া দিয়াও এমন বহু সংখ্যক সাক্ষী যাহারা ১৯২১ সালের কথা বলিয়াছে। এই সকল সাক্ষীর মধ্যে রহিয়াছে বাঃ সাঃ ৬২ রেবতী বসু—উকিল যাহার কথা আমি পূর্বেই বলিয়াছি এবং নিম্ন লিখিত ব্যক্তিগণ :—

বাঃ সাঃ ২৬৩ ‘যোগেশ বায় বি, এ, হেড্‌ মাস্টার, যাহার কথা আমি পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি (জুন ১৯২১)

বাঃ সাঃ ৩৫৫ পূর্ণচন্দ্র ভট্টাচার্য্য বিজ্ঞানবিনোদ, ঢাকার প্রকাশ পত্রিকার সহঃ সম্পাদক এবং পক্ষিতত্ত্ববিদ। ইনি সনাক্ত করণের সাক্ষী নহেন। (জুন ১৯২১)

বাঃ সাঃ ৩৮৭ অরুণ নাগ (মে ১৯২১)

বাঃ সাঃ ১৫৫ মনীন্দ্র বচ্, (কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের বিশিষ্ট প্রবীণ অধ্যাপক। অক্টোবর ১৯২১)

বাঃ সাঃ বাবু গেবিন্দচন্দ্র রায় হাইকোর্টের এ্যাডভোকেট (কমিশন সাক্ষী), ইনি বহুকাল ধরিয়া হাইকোর্টে ভাওয়াল এজেন্টের উকিল ছিলেন।

আমি মাত্র কয়েকটা নাম নির্দ্বিধিত করিয়াছি, কিন্তু আরও অনেক রহিয়াছে, তাহারা ভাওয়ালের লোক, সেই মেজ কুনার ঢাকায় যে সকল লোকের সহিত নিশিয়া ছিলেন সেই সকল লোক, এবং তাহারা তাহার সহিত কথা বলিয়াছিল এবং সেও তাহাদের সহিত কথা বলিয়াছিল, এবং তাহারা সকলেই বলিতেছিলেন, বাদী হিন্দীস্বরে বাংলাতে বলিয়াছিল এবং তাহাদের মধ্যে কেহ কেহ স্বীকার করিতেছে যে সে হিন্দী কথাও ব্যবহার করিয়াছিল এবং যে সকল লোক হিন্দীতে কথা বলিয়াছিল তাহাদের সহিত সময় সময় হিন্দীও বলিয়াছিল। অসংখ্য লোকে তাহাকে জয়দেবপুরে ও ঢাকাতে নিশ্চয়ই দেখিয়াছিল এবং নিশ্চয়ই তাহার সহিত কথা বলিয়াছিল এবং যাহাদের মধ্যে—বাদী অবশ্য অনেকগুলি সাক্ষী আসিয়াছে।

বিবাদী পক্ষের কয়েকটি সাক্ষী-সাক্ষ্য বিষয়।

কিন্তু প্রতিবাদী পক্ষের সাক্ষী ২৩ জন মৈমনসিংহের অতি নিম্ন উকিল ও নারায়ণগঞ্জের ২জন যুবক মোক্তার এবং একটা লোক যে পূর্বে চরসিন্দুর স্কুলের হেডমাস্টার ছিল এবং তাহার নিজ সাক্ষ্যমতে মাহিনাচুরির জ্ঞান কৰ্ম্মচ্যুত হইয়াছিল, এবং একরূপ সন্ধিগত চরিত্রের অপর কতিপয় ব্যক্তিকে মাত্র সাক্ষ্যরূপে আনিয়াছে। যাহা হউক কতিপয় অল্প লোক ও আছে এবং তাহাদের সাক্ষ্য সমাক বিবেচিত হইবে।

১৯২১ সাল সম্বন্ধে বলিতে গেলে, বাদী যে পাঞ্জাবী ভাষায় কথা বলিতেছিল এবং বাংলা ভাষার একটা কথাও বুঝিতে পারিত না, এই ব্যাপারটা—অজুলায় সাক্ষীগণ যাহা প্রমাণ করিতে চাহিতেছিল অর্থাৎ সে যে নানকানা হইতে আসিতেছে এই ঘটনার সহিত সঙ্গতি-বিশিষ্ট ছিল। কিন্তু ইহা তর্কের অযোগ্য। নদীর ধারে লোকে তাহার সহিত বাংলায় কথা বলিত। দেবব্রত বাবুর সাক্ষীই এবিষয়ে চূড়ান্ত।

তাহার আশ্বপরিচয়ের পর ১৯২১ সালের মে মাসে জয়দেবপুরে সে বাংলায় কথা বলিতেছিল, হিন্দীটানে বাংলা এবং হিন্দী কথা মিশান বাংলা, এবিষয়ে কিছু মাত্র সন্দেহ থাকিতে পারে না। দ্বিষ্টার নিড্‌হ্যামের রিপোর্টে (একজিবিট ৫৯ বলিতেছেন যে লোকটা বাংলা বুঝিতে পারিত না। কিন্তু যখন কোর্ট অব ওয়ার্ডস বাদীর বিরুদ্ধে গিয়াছিল, সেই সময়ে ৬ই মে তারিখে লেখা মোহিনী চক্রবর্তী রিপোর্টে লোকটাকে প্রত্যেক বিবেচনা করিবার কারণ স্বরূপ বাংলা বলিবার বা বুঝিবার অঙ্গতার বিষয় উল্লেখ করা হয় নাই। ইহার আর একটা কারণ দেখিতেছি। প্রতিবাদী পক্ষ পাঞ্জাব হইতে যে সকল সাক্ষী আনয়ন করিয়াছেন তাহারা আদালতের এই উপকার করিয়াছে যে আদালত দেখিতে পাঠিয়াছে যে পাঞ্জাব হইতে নবাগত ব্যক্তি কিরূপ আচরণ করে এবং আমি বিবেচনা করি যে তাহাদের মধ্যে সেই যদি বাঙালী হইবার ভাণ করিত তাহা হইলে সে হাস্যাম্পদ হইত। সে বাংলা ভাষার একটা কথাও বুঝিতে পারিত না এবং তাহার সমস্ত আচরণ তাহাকে ধরাইয়া দিত এবং পাগল না হইলে কোন ব্যক্তিই স্বপ্নেও তাহাকে বাঙালী বলিয়া বিশ্বাস স্থাপন করিত না এবং অনুসন্ধান দাবী করিতে কালেক্টরের সম্মুখে জাজির করিত না। রায় সাহেবের তৎনমুনা সাক্ষ্যের মধ্যে—এই কথাটা আছে যে বাদী বাংলা বলিতে

পারিত না এবং তিনি এক্ষণে যে সাক্ষাৎকারের কথা বলিতেছেন ঐ সকল সাক্ষাৎকার পরীক্ষা করিবার জ্ঞান প্রশ্ন করা হইয়াছিল এবং পূর্বে বাহা উল্লিখিত হয় না এইরূপ হিন্দী কথাও বলা হইয়াছিল। আমি পূর্বেই—এই মন্তব্যের বিষয় আলোচনা করিয়াছি। বাদীকে জিজ্ঞাসা করিয়াও কিন্তু প্রমাণ করা যায় পূর্বে সে প্রশ্নের উত্তর দিতে পারিত না।”

১৯৫২১ তারিখে জয়দেবপুরে থানার রেজেষ্টারীতে নিম্নলিখিত বিষয় সন্নিবেশিত হইয়াছিল।

বৈকাল ৪টা। গতরাত্রে এক প্রবল ঝড় হইয়াছিল এবং তাহাতে বাসার বেড়া উড়িয়া গিয়াছে। এই এলাকায় কোন শান্তিভঙ্গের বা—সংক্রামক রোগের খবর নাই। লোকে দলে দলে সন্ন্যাসীকে দেখিতে আসিতেছে এবং বলিতেছে যে ‘সে কুমার’ এবং সন্ন্যাসী—লোকের সহিত বাংলায় কথা বলিতেছে। টাকায় ৬ সের চাউল বিক্রয় হইতেছে। সাবইনস্পেক্টার আবদুল করিম (প্রঃ সংঃ ১০২৮) তাহার কার্যকালে রেজেষ্টারীতে এই বিষয়টা লিখিয়াছে এবং—বাদীর সাক্ষ্যরূপে তাহাকে ডাকা হইয়াছিল, সে এখনও চাকরী করিতেলিছ—এবং সে কুমারের হইয়া কারও সঙ্গে একটি কথাও বেশী বলিত না। ১৯১১ সালের ৫ই মে তারিখে যখন রায়দাহেব মোহিনী বাবু, সাবরেজেষ্টার গোরাম্ভ বাবু ও অপর কতিপয় ব্যক্তি বাদীর সহিত সাক্ষাৎ করিতেছিল, এবং তাহাকে পরীক্ষা করিতেছিল এবং যে দিন তাহাকে পাখী মারা সম্বন্ধে প্রশ্ন করা হয় এবং যাহার বিবরণ মোহিনী বাবুর ৬৫২১ তারিখে রিপোর্টে দেখায়, সেই দিন আব্দুল হামিদ লিখিয়াছে তিনি উপস্থিত ছিলেন। এষ্ট আব্দুল হামিদই মানহানির মোকদ্দমায় তাহার বিবৃতি হইতে নিষ্কৃতি পাইবার জ্ঞান বখাশাধ্য চেষ্টা করিয়াছিল। কিন্তু সে ও বলিতেছে:—

এই মোকদ্দমায় বাদীকে আমি দেখিয়াছি। আমি তাহাকে কথা বলিতে শুনিয়াছি। সে হিন্দীটানে বাংলা বলেন, আমি যখন ১৯২১ সালের মে মাসে জয়দেবপুরের অফিসার ছিলাম যেন আমি তাহাকে ঐরূপ বলিতে শুনিয়াছি। আমি তাহার কথায় আর একটা বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করিয়া ছিলাম। উহা অস্পষ্ট ছিল। জেরার সময় তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হয় যে বাংলায় বাংলালীর পক্ষে বাংলা কথা বলা আশ্চর্য্য কিনা। সে বলিয়াছিল, না। ডাইরীতে উহা লিপিবদ্ধ—করার কি প্রয়োজন হইয়াছিল প্রশ্ন করায় সে বলিয়াছিল—বোধ হয় সম্ভবতঃ সে পূর্বে বাংলা বলিতেছিল না। সে এইরূপ বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছিল যে

এই তারিখে বাদী বাংলা বলিতে ছিল না—সে বলে যে একটা নাম দিয়াছিল এবং আর ১ জন যে বাদী ১২মে তারিখের পূর্বে বাংলা কথা বলিতে পারিত কিনা সে সম্বন্ধে তাহার কোন ব্যক্তিগত জ্ঞান নাই; কিন্তু এই সাক্ষী সত্যই তাহার সহিত কথা বলিয়াছিল, কিন্তু উহা ১২শে মের পূর্বে কি পরে তাহা স্মরণ করিতে পারিতেন না এবং তাহার সাক্ষ্য এইযে বাদী হিন্দীটানে বাংলা বলিতেছিল।

এবিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে, বাদী হিন্দীও বলিত বা হিন্দীকথা ব্যবহার করিত, সুতরাং বাদীর পক্ষে সাক্ষীরা বলিয়াছে যে সে হিন্দীতে কথা বলিত ও হিন্দীস্বরে বাংলা বলিলে তাহা অধিকাংশ গ্রামবাসিগণের নিকট হিন্দী বলিয়া বোধ হইবে—এইরূপ হিন্দীস্বর উচ্চারিত একটা বাংলা বাক্য প্রতিবাদী পক্ষের এক সাক্ষীর নিকট হিন্দী বলিয়াই বোধ হইয়াছিল। (প্রঃ সাঃ ৮৫), এবং যদি তাহার কথা বলিবার দরকার না হয় তাহা হইলে কেহই ইহা লক্ষ্য করিবেনা বা স্মরণ করিবেনা যে উহা স্মরণ হইতে পৃথক ছিল। এই ব্যাপারের সারসর্ম্ম এই যে বাদী ১২২১ সনের মে মাসে বাংলা বলিতে পারিত, এবং সে হিন্দীভাষা সম্বন্ধে পরিত্যাগ করিত কিনা তাহা নহে।

আমি দেখিতেছি যে বাদী ১২২১ সালে মে মাসে বাংলা বলিতে আরম্ভ করিয়াছিল এবং যে সকল সাক্ষী বলিতেছে সে এইরূপ করিয়াছিল এবং তাহার। তাহার সহিত কথা কহিয়াছিল এবং সে তাহাদের সহিত কথা কহিয়াছিল এবং তাহারা অতীত দিনের কথা গল্প করিয়াছিল সেই সকল সাক্ষীকে অবিশ্বাস করা আমার পক্ষে অসম্ভব। এই সকল সাক্ষীদের মধ্যে এমন লোক আছে যাহাদিগকে আমি অবিশ্বাস করিবনা, এবং নিম্নলিখিত ব্যাপারগুলির দ্বারা তাহাদের মত দৃঢ়ীকৃত হইতেছে।

১২২২ সালে বাদী বাংলা বলিতেছিল (বাঃ সাঃ ৪৫৮ ভূপেন, বাঃ সাঃ ১১৪ বিলাস বাবু বি, ই, ইনি অমৃতসহর একটা বড় চাকরি করিতেন, এবং অন্ত্যস্ত সাক্ষীগণ)। সে যদি বাংলা বলিতে না পারিত তাহা হইলে জনতার মধ্যে নিজেকে উপহাস্যাম্পদ না করিয়া সে যে এই বৎসর রাণী সত্যভামার শ্রাদ্ধ করিতে পারিত ইহা—আমি বিশ্বাস করিতে পারিনা।

১২২৪ সালে মাণিকগঞ্জের মহকুমা ম্যাজিস্ট্রেট মিষ্টার কে, সি, চন্দ্র আই, সি, এস ঢাকার যে বাড়ীতে বাদী বাস করিতেছেন, তথায় তাহার সহিত দেখা করিতে গিয়াছিলেন। মিষ্টার চন্দ্র বলিতেছেন—“সম্মানীয় সহিত আমার কথা-

বাঙা হইল। সন্ন্যাসীর সহিত আমার বাংলায় কথাবার্তা হইল। এই সাক্ষাৎকার প্রায় আশ ঘণ্টা ধরিয়া চলিয়াছিল। বাদী কি ধরনের বাংলা বলিয়াছিল প্রশ্ন করায় তিনি বলিলেন—“প্রশ্ন বা উত্তরের ঠিক কথাগুলি সম্বন্ধে কিছু বলা আমার পক্ষে সম্ভবপর নহে কিন্তু আমার এই ঠিক ধারণা আছে যে সন্ন্যাসী হিন্দী ও বাংলা মিলাইয়া বলিয়াছিল এবং বাংলা ভাষা পশ্চিমের লোকের বাংলা ভাষার নত দোষ হইতেছে।” আর একটি প্রশ্নের উত্তরে তিনি বলিয়াছিলেন যে “ব্যাকরণ ও শব্দরূপগুলি সবই ভুল ছিল।” সাক্ষীকে জেরা করা হয় নাই। এক্ষণে দেখা যাইতেছে যে বাদী বাংলা বলিতেছেন এবং উহা যদি হিন্দীটানে ভাওয়ালী বাংলা হয় কিংবা আগন্তুক পূর্ববঙ্গের লোক নহে বলিয়া তাঁহার প্রতি সন্মানার্থ হিন্দী-টানে কলিকাতার বাংলা বলিবান চেষ্টা করা হয়, তাহা হইলে ১১ বৎসর পরে স্বাতি যে ধারণা জন্মাটয়া তুলিয়াছিল মনের মধ্যে সেই ধারণা রাখিবার পক্ষে উহা বথেষ্ট ছিল।

এই ক্ষেত্রে মিঃ চন্দ্রকে হিন্দী বলিতে হয় নাই, এবং বাদী যখন পরে কলিকাতায় মিঃ ঘোষালের সহিত সাক্ষাৎ করেন তখন যে তিনি বাংলা বলিতে পারে নাই, বলা হইয়াছে এই সাক্ষী তাহার উত্তরস্বরূপ। উহা ১৯২৪ সালে জুলাই মাসের কাছাকাছি কলিকাতায় হইয়াছিল। সে তাহার সহিত কয়েক দিন পর সাক্ষাৎ করিয়াছিল। তিনি কথাগুলি লক্ষ্য করিয়াছিলেন কিন্তু হিন্দীটান লক্ষ্য করেন নাই। বাদী এই বৎসর বড় রাণীর (২ নং প্রতিবাদীর) সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিল। বাদী কি ভাষার কথা বলিয়াছিল, তাহা তাঁদাকে জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। ১৯২৫ সালে বাদী, রেভিনিউ বোর্ডে তদানীন্তন মেম্বর মিঃ জে, এন, গুপ্তের সহিত সাক্ষাৎ করে। মিঃ জে, এন, গুপ্ত দুই এক মিনিট তাহার সহিত কথা বলেন, তাহার ‘খোট্টা টান’ লক্ষ্য করেন এবং সিদ্ধান্ত করেন যে একজন পশ্চিমদেশীয় প্রতাপক, সে আদৌ বাংলা বলিতে পারিতনা, এবং সে যে বাংলা কথাগুলি ব্যবহার করিত সেগুলি ‘খোট্টা-টান’ বিশিষ্ট ছিল। অগ্নি কথাগুলি কোন ভাষায় ছিল জিজ্ঞাসা করায় তিনি বলিতে পারেন নাই, “আমরা কয়েকটা কথামাত্র বলিয়াছিলাম।”

কথা হইতেছে হিন্দীটানে কথা বলিলে তাহার বিরুদ্ধে লোকের মনে যে বিরুদ্ধভাবের সঞ্চার হয় সেরূপ আর কিছুতেই হয় না। প্রতিবাদীগণ উহার সম্পূর্ণ সুযোগ গ্রহণ করিয়াছে, কিন্তু যে সকল ব্যক্তি তাহাকে চিনিত তাহাদের পক্ষে উহা কিছুই করিতে পারে নাই, এবং সম্পূর্ণ অসুস্থত্বের পর সনাক্ত

সম্বন্ধে যে সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া গিয়াছে তাহাও বিচ্যুত করিতে পারে নাই।

মিঃ শরদিন্দু ও মিঃ ও, সি, গাঙ্গুলীর সাক্ষ্যও মিঃ জে, এন, গুপ্তের সাক্ষ্য অপেক্ষা অধিক দূর অগ্রসর হয় নাই এবং একই কারণ দ্বারা উহার বাখ্যা করা যাইতে পারে। তা ছাড়া এই দুই ভদ্রলোকের ব্যাপারে আরও একটা কারণ আছে। তাহারা কলিকাতাবাসী বাঙালী, তাহারা ভাওয়ালী বাংলা জানেনা, তাহারা যে কথা শুনিয়াছিল উহা হিন্দীটানে কলিকাতার বাংলা বলিতে চেষ্টা। বাদীর পক্ষে হিন্দী বলাই সহজ ছিল এবং মিঃ গাঙ্গুলী বলিতেছেন যে এই ব্যাপার কোনরূপে গোপন করিবার চেষ্টা না করিয়া সে হিন্দী বলিয়াছিল। একজন সাক্ষীকে এই প্রমাণ করিতে আনা হইয়াছিল যে ১৯২১ সালে বাদী স্বীকার করিয়াছিল যে সে বাংলা বুঝিতে পারিত না, এই সাক্ষীর সম্বন্ধে আমি এইটুকু বলিতে চাহি যে ইহার প্রতিকূলে সমস্ত সাক্ষীর ভার সে বিচ্যুত করিতে পারে না। বাদী যদি প্রত্যেকটাই হইবে তাহা হইলে সে যে বলিবে ‘বাংলা বুলি নেনহি আতা’ ইহা আমি অসম্ভব বলিয়া মনে করি; কিংবা তাহা হইলে সে যে বাহিরে বসিয়া থাকিয়া সকলের সহিত দেখা করিবে তাহাও আমি অসম্ভব মনে করি। আমার বোধ হইতেছে যে, এই একমাত্র সাক্ষীর সাক্ষ্যের কারণ এই:—যেমন ইহা দেখা গেল যে হিন্দীঘরে বাংলা বলিলেও সনাক্ত প্রমাণ হইবে অর্থাৎ বাদীর স্বীকারোক্তির প্রমাণ আদ্যক বুলিয়া বিবেচিত হইল। সুতরাং বাদীর মুখে সত্যসত্যই স্বীকারোক্তি আরোপ করা হইল—অবিরত এইভাবে নানা জিনিষ তাহার সাক্ষ্য দেওয়ার পর তাহার মুখে আরোপ করা হইয়াছে। বাদী যদি একটাও বাংলা কথা না জানিত তাহা হইলে ১৯২১ সালের যেখানে গৈ অবস্থায় উদয় হইয়াছিল তাহা হইত না। ২৪২ নং প্রঃ সাক্ষীর সাক্ষ্য অপেক্ষা থানার রিপোর্টের পোষকতা সম্বলিত হইতে আদুল হামিদের (বাঃ সাঃ ১০২৮) সাক্ষ্য আমি অধিকতর বিশ্বাসযোগ্য মনে করি।

আমার মতে এ বিষয়ে দুইটি সাক্ষ্যাংকার চূড়ান্ত বলিয়া মনে হয়, বাদীর সহিত ব্যারিষ্টার এন, কে, নাগের সাক্ষ্যাংকার ও বাদীর সহিত রাজেন শেঠের (প্রঃ কমিশন সাক্ষী) সাক্ষ্যাংকার। এই দুই সাক্ষ্যাংকার কলিকাতায় হইয়াছিল, প্রথমটি ১৯২৫ সালের জানুয়ারী মাসে এবং শেষোক্ত উহারই কাছাকাছি কোন সময়ে। এই দুইটিরই আমি পূর্বে সম্পূর্ণ বিবরণ দিয়াছি। এই দুইটিতে দেখা যায় যে একজন বাঙালী আর একজন বাঙালীর সহিত কথা

বলিতেছে—ইহা ভুল হইবার কিছুই নাই এবং উহাতে হিন্দির কিছুমাত্র ইঙ্গিত নাই এবং কিছুমাত্র পার্থক্য নাই।

আমি আর একটি ব্যাপার বলিতেছি :—১৯২৯ সালে ঢাকায় ১৪১ ধারার মামলায় মিষ্টার মার্টিনের আদালতে বাদী প্রকাশ্য সাক্ষ্য দিয়াছিল, ঐ মামলায় মোহিনী বাবুও এষ্টেটের অপরাপর কর্মচারীরাও সাক্ষ্য দিয়াছিল। কেহই বলিতেছেন যে সে হিন্দিতে সাক্ষ্য দিয়াছিল। ফণীবাবু ও মান্নক ছাড়া আর কেহই এই সাক্ষ্য অস্বীকার করিতেছেন যে তাহার কণ্ঠস্বর মেজকুমারেরই কণ্ঠস্বর, এবং ফণীবাবুর অস্বীকারের কোনই মূল্য নাই—এবং মান্নক একটা বাজে লোক এবং সে সম্ভবতঃ কণ্ঠস্বর কথাটি একই অর্থে ব্যবহার করিতে ছিলেন। যদি কণ্ঠস্বরে কোন পার্থক্য থাকিত উহা তৎক্ষণাৎ দৃষ্ট হইত, এবং— ১৯২১ সালের ৬ই মে তারিখের রিপোর্টে লিখিত হইত।

ভাষা ছাড়াও ইহা দেখাইতে চেষ্টা করা হইয়াছিল যে, বাদীর মন এক অবাঙালীর মন এবং এই চেষ্টা বাদীর জেরার সময় করা হইয়াছিল। আমি এক্ষণে জেরার সে অংশের আলোচনা করিব।

এই বিষয়েই জেরা সংক্ষিপ্ত হইয়াছিল এবং বাদীকে কথার গুণিপাকে ও শ্লেষোক্তির মধ্যে নিক্ষিপ্ত করা হইয়াছিল। শিক্ষিতলোকে অশিক্ষিত অলম্বকরণের মধ্যে দৃষ্টপাত করিবার শক্তি সহজেই হারাইয়া কেলে এবং নিরক্ষর লোকের পক্ষে পূর্বাপর সম্বন্ধ হইতে বিচ্ছিন্ন শব্দের মত এবং স্বার্থক বাক্যের মত হইয়ালা আর কিছুই নাই। খুব কম অশিক্ষিত ব্যক্তিই একটা অর্থ হইতে অন্য অর্থ সঙ্গে সঙ্গে গ্রহণ করিতে পারে। জেরায় এই অংশ কেবল ইহাই প্রমাণ করিতেছে যে বাদীর এই শক্তি নাই। উদাহরণ-স্বরূপ, তাহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল—

প্র। স্বৈত বর্ণের অর্থ কি !

উ। সাদা।

প্র। রক্ত বর্ণের।

উ। লাল।

প্র। বাঞ্জন বর্ণের ?

উ। বেগুনের মত রঙ।

প্রথম দুইটির উত্তর ঠিকই হইয়াছিল এবং বর্ণ শব্দের অর্থ রঙ, কিন্তু বাঞ্জন-বর্ণে বর্ণ শব্দের অর্থ অক্ষর এবং বাঞ্জনবর্ণ শব্দটির অর্থ বাঞ্জন অক্ষর। বাদী

উহা জানেনা এবং রঙ অর্থটা তাহার মনে ছিল। ইহার ব্যাখ্যা অতি সুস্পষ্ট, এইরূপ বলা হইতেছিল সে ব্যঞ্জন শব্দের অর্থ পাঞ্জাবীতে ‘বেগুন’ যতক্ষণ না মিঃ রানরতন সিং (বা: সা: ২৩৯) নামক এক পাঞ্জাবী এই ব্যাপারের সমাধা করিলেন।

স্লেবোজ্জির দ্বারা উপস্থাপিত না হইলেও ব্যঞ্জনবর্ণ শব্দটির অজ্ঞতা সঙ্কে বলিতে গেলে এমন লোক আছে যে a. b. d. ইত্যাদি জানে অথচ consonant কথাটি জানেনা।

অধিকাংশ অজ্ঞতাই এইরূপ কথার উপর মারপ্যাচের দ্বারা উৎপাদিত হইয়াছিল এবং অবশিষ্ট ভাগ আমি এক নিরক্ষর বাঙালীর পক্ষে আশা করিতে পারিতাম। এই স্বর্থক বাক্যগুলির আলোচনা করিতে গেলে অনর্থক সময় নষ্ট হইবে এবং আমি বিশ্বাস করি না যে প্রতিবাদীপক্ষ বাদীকে বাস্তবিকই যদি হিন্দুস্থানী বলিয়া বিশ্বাস করিত, তাহা হইলে উহা সাধারণে প্রকাশ করিয়া দিবার অথ কোন উপায় ভাবিতে পারিত না। হিন্দুস্থানীর মনের একরূপ একটা গঠন আছে যে বাহা বাংলা দেশে বহুকাল বাস করিলেও নষ্ট হয় না, বা অবস্থান্তর প্রাপ্ত হয় না, এবং উহা বাহির করিয়া ফেলিতেও খুব বেশী কৌশলেরও প্রয়োজন হয় না, বিশেষতঃ যখন ইহা জানা ছিল যে বাদী নিরক্ষর এবং জড়বুদ্ধি সম্পন্ন।

ভাষা জ্ঞানের পরীক্ষা।

এ বিষয়ে একটা ক্ষুদ্র চেষ্টা করা হইয়াছিল, বাদীকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল যে, এক লাইন বাংলা গান বলিতে পারে কিনা এবং সে ছেলে-ভুলানো ছড়া জানিত কিনা। সে বলিয়াছিল যে সে পারে না এবং ছেলে ভুলানো ছড়া সঙ্কে বলিয়াছিল : “স্বীলোকেরা এইগুলি আবৃত্তি করে।” আমি পূর্বেই এবিষয়ে আলোচনা করিয়াছি—এই গানের বিষয়ে। শিক্ষিত না হইলে এবং শিক্ষিতের মত মানসিক নিঃসঙ্গতা অজ্ঞান না করিলে খুব অল্প বাঙালীই অনেক লোকের মধ্যে স্বীকার করিবে যে সে গান জানে, গান করার কথাত দূরে থাকুক, আর ছেলে ভুলানো ছড়ার সঙ্কে নিরক্ষর লোকে ভাবিবে যে স্বীলোকেরই উহা আবৃত্তি করে এবং পুরুষের উহা জানা উচিত নহে। মিষ্টার চৌধুরী অবশ্য একটা ছড়া আবৃত্তি করিয়া গ্রাম্য হওয়ার ভয় বুচাইয়া দিয়াছিলেন

এবং তাহাকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, সে উহা জানে কি না কিন্তু চূর্তাগ্যক্রমে ছড়াটি আদৌ পূর্ববন্ধের ছড়া নহে। তিনি তাহাকে এই ছড়াটি বলেন ;

“ছেলে ঘুমালো পাড়া জুড়ালো বগী এলো দেশে।

বুলবুলিকে ধান খেয়েছে খাজনা দেবো কিসে ?”

ভাষাতেই দেখা যাইতেছে যে এটি আদৌ পূর্ববন্ধের ছড়া নয় এবং বিষয় বস্তুও পূর্ববন্ধের নহে। পূর্ববন্ধে বগীরা ও মারাঠারা কখনও গিয়া দেখা দেয় নাই। আজকাল ছেলে ভুলানো ছড়া ঢাপা হইতেছে এবং প্রাদেশিক সীমা অতিক্রম করিতেছে (প্রঃ সাঃ ২৩ গিরিশ নামক এক পণ্ডিতের সাক্ষ্য দ্রষ্টব্য)। এই সাক্ষী স্বীকার করিতেছে যে ছড়াগুলি এখানে ছাপান পুস্তকে পাওয়া যাইতেছে, কিন্তু বলিতেছে যে, সেই ছড়া সে সমস্ত জীবন ধারণাই বলিত। এটি আরতি করিতে বলায় সে প্রথম জীবনবন্দীতে যে আকারে বলিয়াছিল এবং বাদীর যে আকারে বলা হইয়াছিল তাহা হইতে বিভিন্ন আকারে আরতি করিল এবং ‘নিমুর’ পরিবর্তে দিব কথাটি ব্যবহার করিতে ধরা পড়িল। সে একটা ছাপা বই হইতে শিখিয়াছে এবং এখনও উহা খুঁ ভাল করিয়া জানে না। সাক্ষী আরও বলিতেছে যে সে বাদীকে যে আর একটা ছড়া জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল তাহাও সে জানে! যথা, বুন পাড়ানি মাসি পিসি, ইত্যাদি, কিন্তু সে আর কোন ছড়া জানে না। এই ছড়াটি আলোচনা করা আমি প্রয়োজন বোধ করিয়া, ইহার সম্বন্ধেও একই মন্তব্য প্রযুক্ত হইতে পারে এবং আমি লক্ষ্য করিতেছি যে সাক্ষী এই ছড়াটি যে ভাষায় বলিয়াছে উহা পশ্চিম বঙ্গে প্রচলিত ভাষা হইতে বিভিন্ন এবং কণীবার্বে যে ভাবে বলিয়াছেন তাহা হইতেও বিভিন্ন, সুতরাং এইরূপ বোধ হইতেছে যে প্রতিবাদীগণকে সন্তুষ্ট করিবার জ্ঞাত তাহাকে উহা মুখস্থ করিতে হইয়াছিল এবং তারপর সে উহা ভুল করিয়াছিল। এস্থলে আমি আরও বলিতে পারি যে, একজন কলিকাতার সাক্ষীকে জেরায় জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল যে, ছেলে ঘুমালো ছড়া তাহার স্মরণ আছে কিনা, এবং সে বলিয়াছিল যে উহা তাহার স্মরণ নাই সুতরাং ইহা বোধ হইতেছে যে এরূপ জিনিষ সম্ভাবনার অতীত নহে এবং তোমার কিরূপ মাতা বা ধাত্রী ছিল কিংবা তোমার সম্ভাবনার সন্ততির কিরূপ মাতা বা ধাত্রী আছে তাহার উপর উহা নির্ভর করে। বাদী যে হিন্দু-স্থানী বা অবাঙালী ইহা দেখাইবার জ্ঞাত যে জেরা করা হইয়াছিল তাহা আমার বিবেচনায় কেবল এ ব্যাপারটি লইয়া খেলা করা মাত্র এবং যদি ইহা জানা না থাকিত যে বাদী বাঙালী এবং অগ্রাগ্র ব্যাপার হইতে যেরূপ প্রমাণ হইয়াছে

তাহাকে স্বয়ং কুমার তাহা হইলে একরূপ হইতে পারিত না। আমি বিচারে এই
সাবাস্ত করিতেছি যে বাদী একজন বাঙালী।

উপসংহার

আমি এই মোকদ্দমার সমস্ত সাক্ষ্য অত্যধিক যত্নের সহিত বিবেচনা করিয়াছি এবং আমার বিশ্বাস যে সনাত্তের স্বপক্ষে ও বিপক্ষে স্মৃতিতে কৌণ্ডলীগণের অত্যন্তন সওয়াল জবাবে পরিব্যক্ত হয় নাট। এই মামলা সম্পর্কীয় সকলেই বিচার্য বিষয়ের গুরুত্ব সম্বন্ধে এবং এই মোকদ্দমায় যে সকল প্রশ্ন উপস্থিত হইয়াছিল তাহাদের দৃষ্টিতে সম্বন্ধে সম্পূর্ণ সজ্ঞান ছিল। সনাত্ত ব্যাপারে বহু জিনিবেরই শেষ মীমাংসা হয় না কিন্তু একটা মাত্র ঘটনাই সাংঘাতিক হইতে পারে, সুতরাং এই ব্যাপার পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে বিচার করিতে হইয়াছিল এবং অনুসন্ধান যত্নের সম্ভব সঠিকভাবে চালাইতে হইয়াছিল।

সনাত্তের পোষকতা-জনক প্রত্যক্ষ সাক্ষ্য আমি বিশ্বাস করি। সমাজের সকল স্তরের ও সর্বাবস্থার নরনারিগণ নিজেদের স্ববুদ্ধি অনুসারে এই সাক্ষ্য দিয়াছে। এই সাক্ষীদের মধ্যে ছিলেন কুমারের প্রায় সকল আত্মীয় এবং তাহাদের মধ্যে ছিলেন তাঁহার ভগিনী, বড়রাণী, মেজরাণীর নিজের মামা এবং তাঁহার নিকট আত্মীয়া ভগিনী। সাক্ষীগণের মধ্যে বহু শিক্ষিত ও প্রতিষ্ঠাপন্ন ছিলেন, বহু সম্ভ্রান্ত প্রকৃতির প্রবীণ ব্যক্তি ছিলেন, যাঁহাদিগকে অদ্ভুত ও বিচিত্র কল্পনা প্রবল বলিয়া জগতের কেহই সন্দেহ করতে পারিবেন না, এবং বাহাদেব সাধারণের নিকট উপহাস্যাম্পদ হইবার ভয় ছিল। যাঁহাদের ব্যক্তিগত কোন লাভ বা ক্ষতি নাই এবং যাঁহাদের কুমারকে ভুল করিবার কোন সম্ভাবনা ছিল না। ইহা কখনও সম্ভব নয় যে এই সকল লোক একজন ভণ্ডের পক্ষ হইয়া মিথ্যা সাক্ষ্য দিবে। কিন্তু এই সাক্ষ্য সমুদয় ও কেবলমাত্র সাক্ষীগণের বিশ্বস্ততার উপরে নির্ভর করে না। ইহা সর্লপ্রকার সম্ভবপর পরীক্ষায় সন্তোষজনকরূপে প্রমাণিত করিয়াছে। উহার মধ্যে একটা পরীক্ষা এই যে ১৯২১ খৃষ্টাব্দের ৪ঠা মে বাদী যখন নিজেকে ভাওয়ালের মধ্যম কুমার বলিয়া ঘোষণা করিলেন তখন এক অখণ্ডনীয় অবস্থা উপস্থিত হইয়াছিল। সেদিনের ঘটনার সহিত কেবল ইহাই বেশ সুসঙ্গত হয় যে, যে সকল লোক কুমারকে জানিত তাহারা নিজেদের সং বিশ্বাস অনুসারেই বাদীকে সনাত্ত করিয়াছিল। বিবাদাপক্ষের সর্বশ্রেষ্ঠ প্রধান তদ্বিরকারক রায় সাহেব (প্রঃ সাঃ ৩১০) মধ্যম কুমারের আকৃতি ও চরিত্র গত

বৈশিষ্ট্যসমূহের মিথ্যা কাহিনী সত্য বলিয়া প্রমাণ করিতে আশ্রয় চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহাকেও স্বীকার করিতে হইয়াছিল যে, ১৯২১ সালের ৪ঠা মে তারিখে তিনি বিশ্বাস করিয়াছিলেন যে কুমারের ভগিনী ও ভাগিনেরগণ সৎ বিশ্বাস প্রণোদিত হইয়াই সাধুকে কুমার বলিয়া চিনিয়াছিল। তিনি যদি নিজে উহা বিশ্বাস না করিতেন, তিনি তাহা বিশ্বাস করিতে পারিতেন না, কারণ তিনি নিজে সন্ন্যাসীকে দেখিয়াছিলেন এবং তিনি অপর সকলের দ্বারা কুমারকেও চিনিতেন। মিষ্টার নিউহামের রিপোর্ট বাস্তবিক পক্ষে তদ্বিরকারকের রিপোর্ট। সুতরাং উহাও একজন বিশ্বাসকারীর রিপোর্ট। আনি যে সকল ঘটনার উল্লেখ করিয়াছি এবং যে সকল বিচার বিবেচনার উল্লেখ করিয়াছি সেই সকল হইতে প্রতিপন্ন হইবে যে হঠাৎ কোন ঘটন্য করা হয় নাই, এবং হঠাৎ সম্পূর্ণ বিভিন্ন আকারের ও বিভিন্ন ভাষা ভাষী এক পাজ্রাবীকে কুমারের ভূমিকা অভিনয় করিবার জ্ঞান সহসা গ্রহণ করা হয় নাই—সেদিন যে ঘটনার উদয় হইয়াছিল তাহার কারণ দর্শাতে প্রতিবাদী পক্ষের এই একটীমাত্র নতবাদ রহিয়াছে। যদিও উহা দ্বারা কিছুই পরিষ্কাররূপে প্রতিপন্ন হয় না, যদি না ধরিয়া লওয়া হয় যে ভগিনীরও তাঁহার সহিত পরগণার বাকী সকলেরই মাথা খারাপ হইয়াছিল। ভগিনী যদি সংবুদ্ধি প্রাণোদিত হয় অন্তান্ত সাক্ষীগণও সেরূপ সংবুদ্ধি প্রণোদিত ছিল।

আর একটা পরীক্ষা চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত জনক। সেটা হইতেছে দেহের সনাক্ত। শরীরের বিশেষরূপ বৈশিষ্ট্য দ্বারা এবং অল্প সাধারণ শারীরিক চিহ্নদ্বারা এই সনাক্ত সম্পূর্ণরূপে প্রতিপাদিত এবং গণিতের মত নিশ্চয়তার সহিত প্রমাণিত হইয়াছে এবং উহা কাহারও বিশ্বাস—প্রবণতার উপর নির্ভর করে না। এই বৈশিষ্ট্য ও চিহ্নগুলি সমগ্র ভাবে কোন দ্বিতীয় ব্যক্তির মধ্যে দৃষ্ট হইতে পারে না এবং এই চিহ্ন সকলের মধ্যে অর্ধেক গুলি না থাকিলেও চাকা চাকা দাগযুক্ত পাদ এবং বাম পায়ে বহির গোড়ালির উপরি ভাগে অসমান পদাচিহ্ন এবং তৎসং শারীরিক বৈশিষ্ট্য সমূহ অল্পরূপ নিশ্চয়তার সহিত সনাক্ত বজায় রাখিবার পক্ষে যথেষ্ট হইবে। কোন ব্যক্তি বিশেষ কতকগুলি অর্জিত বিশেষ গুণের সমন্বয় এবং এই গুণাবলী—একত্রে আরও কোথা দেখা যায় না এবং এই গুলিই সেই ব্যক্তি বিশেষকে অনন্ত সাধারণ করে।

বাদীর মনেও এমন কিছু নাই যাহা এই সিদ্ধান্ত বিচলিত করিতে পারে। প্রতিবাদী পক্ষ উহার যতটা—সাধারণের নিকট প্রকাশ করিয়া দিতে সাহস

করিয়াছিল তাহা বরং এই সিদ্ধান্তকে আরও দৃঢ় করে। তাহার হস্তাক্ষর এই সিদ্ধান্তকে আরও দৃঢ় করিতেছে। দার্জিলিঙে বাহা ঘটয়াছিল তাহার মধ্যে কোন কিছুই এই সিদ্ধান্তকে বিচ্যুত করিতে পারে না এবং তাঁহার নিরুদ্দেশ সময়ের কোন ঘটনাই উহা বিচ্যুত করিতে পারে না। সে যদি অন্ধ, খঞ্জ বা বধির হইয়া ফিরিয়া আসিত তাহা হইলেও এই সিদ্ধান্ত অবিচলিত থাকিত। তোতলামি এবং হিন্দীটান ও সেইরূপ আকিঞ্চিৎ কর।

বাদীর অনের দৃঢ়তা

১৯২১ খৃষ্টাব্দের ৪ঠা মের পূর্বের কোন ঘটনা বা পরবর্তী আচরণের কোন কিছু কোনও পক্ষের স্বপক্ষে করে না। সেই তারিখ হইতে মামলা রুজু হইবার সময় পর্যন্ত একদিনের জন্তও বাদী গোপনভাবে অবস্থিতি করে নাট। যে আসিয়াছিল সেই তাহার সাফাৎ লাভ করিয়াছিল, বহু লোকট তাহাকে দেখিয়াছিল এবং ১৯২১ খৃষ্টাব্দের ১৫ই মে প্রজাপুঞ্জের বিপুল জনতা তাহাকে লক্ষ্য করিয়া তুমুল আনন্দপানি করিয়াছিল। বাদী তাঁহার স্বরূপতা ঘোষণা করিবার ২১ দিন পরে ২৯শে মে তারিখে ঢাকা কালেক্টরের সম্মুখে উপস্থিত হইয়াছিলেন। একাকী তাঁহার সহিত আগমণ করিয়া ছিলেন এবং তদন্তের প্রার্থনা করিয়াছিলেন। ১৯২১ সালের মে মাস হইতে তাঁহার ভগিনীরা—এবং তাহার পিতৃমহী তদন্তের জন্ত কালেক্টরের নিকট আবেদন করিতেছিলেন এবং বাদী মুখোমুখী হইয়া জেরার উত্তরদানের জন্ত প্রস্তুত ছিলেন। খাজনা আদায়ের কাজে চাঁদা সংগ্রহে তিনি অশেষ কষ্ট দিতেছিলেন এবং ১৯২৯ ও ১৯৩০ খৃষ্টাব্দে তিনি জমিদারী খাজনা আদায় কার্য একেবারে বন্ধ করিয়াছিলেন। তথাপি কেহই তাঁহার সম্মুখীন হয় নাই। তাঁহাকে প্রশ্ন করে নাই। কিংবা তাঁহাকে ফৌজদারী সোপাদি করে নাই। তাঁহার সম্মুখীন না হওয়ায়, তাঁহাকে কোন প্রশ্ন না করা—কিংবা তাঁহাকে ফৌজদারী সোপাদি না করা একজনের প্রার্থনীয় হইয়াছিল; এবং সেই ব্যক্তি কে তাহা একজন ব্যক্তিকেও জিজ্ঞাসা করিবার প্রয়োজন নাই। সে ব্যক্তি কে সে সম্বন্ধে কোনই সন্দেহ নাই। সেই ব্যক্তি রায় সত্যেন্দ্রনাথ বানার্জী বাহাদুর; ষ্ট্রন কুমারের সম্পত্তি উপভোগ করিতেছেন এবং বাহার পক্ষে কুমারের প্রত্যাগমন বাস্তবিকই ভীষণ বিপদ। ৬ই মে অর্থাৎ বাদী যেদিন আত্মপ্রকাশ করিয়াছিলেন তাহার দু'দিন পরেই—যখন বাদী বিরূপ সমর্থন লাভ করিবেন তাহা সম্পূর্ণ অজ্ঞাত

ছিল, সেই সময়েও সত্যেন্দ্রবাবু জানিতেন যে, বাদীর মৃত্যু সম্বন্ধে একাগ্র হওয়াই এই বিপদে তাঁহার রক্ষা পাইবার একমাত্র উপায়। তিনি অত্যন্ত তাড়াতাড়ি মি: লেখব্রিজের নিকট উপস্থিত হন, তাঁহাকে বলেন যে মৃত্যু-প্রমাণ স্মরণিত করিতে হইবে। সেই মৃত্যু-সংক্রান্ত যে এফিডেভিটগুলি তিনি স্বয়ং সংরক্ষিত করিতেছিলেন, তাহা তাঁহার হস্তে অর্পণ করেন। তিনি ১৯২১ খৃষ্টাব্দের ১৫ই মে তারিখের পূর্বে দার্জিলিং যান, এবং সে সকল সাক্ষী দ্বিধাহীন চিত্তে শব্দদাহে যোগাদান করিয়াছিল সেই সকল সাক্ষীকে একটা চুক্তিতে আটকাইয়া রাখিতে যান। তিনি মি: লিওসের নিকট মৃত্যুর এফিডেভিট ও শব্দদাহের প্রমাণ প্রেরণের জন্য সতর্কতা অবলম্বন করিয়াছিলেন, এবং মি: লিওসে কুমারের মৃত্যু সম্বন্ধে নিঃসন্দেহ হইয়া এই ঘোষণা প্রচারিত করিয়াছিলেন যে বাদী একটা ভণ্ড প্রতারণক। অতি অল্প সংখ্যক প্রতারণকই এই ঘোষণার পর টিকিয়া থাকিতে পারিত। ইহাতে বহু সাক্ষীর মনে এই ধারণার সৃষ্টি হইয়াছিল যে, এই মামলা ১ম প্রতিবাদিনী ও বাদীর মধ্যে নহে, পরন্তু বাদীও সরকারের মধ্যে। বাদীর এই ঘোষণা দ্বারা বাধ্যপ্রাপ্ত হইয়াও টিকিয়া রহিলেন। তিনি এখানে সেখানে গিয়া লোকের সহিত দেখা-সাক্ষাৎ করিতে ও যাহারা তাঁহার সহিত দেখা করিতে আসিত তাহাদিগকে অভ্যর্থনা করিতে লাগিলেন, এবং পদস্থ রাজ-কর্মচারীবর্গের সহিত সাক্ষাৎ করিয়া তদন্তের প্রার্থনা করিতে লাগিলেন।

মিথ্যা আশ্বাস প্রদান

তাঁহার এই প্রার্থনায় মি: লিওসে তাঁহাকে আশ্বাস দিয়াছিলেন এবং ১৯২৩ অব্দে মি: কে, সি, দে, তাঁহাকে মিথ্যা আশা দিয়াছিলেন।

মি: চৌধুরী এই সকল ঘটনা উপেক্ষা করিয়াই মামলা রুজু করিবার বিলম্বের প্রতি অঙ্গুলি নির্দেশ করিয়া এই ইঙ্গিত করিতেছিলেন, যে অভিনয়ের প্রস্তুত হইবার উদ্দেশ্যে বাদীর সময়ের প্রয়োজন হইয়াছিল। বাদী তাঁহার স্বরূপতা ঘোষণা করিবার ২৪ দিন পরে মি: লিওসের নিকট তদন্তের প্রার্থনা করিয়াছিলেন, এবং তাঁহার ভগিনী আরও পূর্বে তদন্তের জন্য আবেদন-পত্র প্রেরণ করিয়াছিলেন, তখনও বাদী সকল সময়ের মতই মুখোমুখী হইয়া জেরার জবাব দিতে প্রস্তুত ছিলেন। আমি পূর্বেই বলিয়াছি, তদন্ত যে করা হইবে না; একথা তাঁহাকে কোনদিন বলা হয় নাই, এবং ১৯২৭ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত তাহাকে বলা হয় নাই যে আদালত খোলা আছে (অর্থাৎ সে দরকার বোধ করিলে

আদালতে মামলা রুজু করিতে পারে)। তারপর মামলা না করিয়া সম্পত্তি উদ্ধারের চেষ্টা করার পর ১৯৩০ খৃষ্টাব্দে এই মামলা রুজু করা হইয়াছিল। এই চেষ্টার জন্ত মামলা করা সোজা কাজ নহে; এবং তাঁহাকে যে কতদূর শিখান পড়ান হইয়াছিল তাহা তাঁহার জেরা হইতেই দেখিতে পাওয়া যায়। তিনি যে অবস্থায় ছিলেন ঠিক সেই অবস্থাতেই রহিয়া গেলেন।

সত্যাবাবুর ব্যবহার কিক্রমে ছিল

বাদীর কার্যাবলী আগাগোড়া খোলাখুলি ছিল, কিন্তু যে সত্যাবাবু এই সম্পত্তি ভোগ করিতেছিল তাঁহার ব্যবহার কিক্রমে ছিল? বাদীই যে কুমার উহা সম্পূর্ণরূপে জানিয়াও সে এই ভতভাগা ব্যক্তিকে বাধা দিয়াছে, তাঁহার নিজের অর্থে বিবাদীবা তাঁহার বিরুদ্ধাচরণ করিয়াছে, ব্যবহারই সব প্রকাশ করে এবং তাহা মিথ্যা হইতে পারে না। ১৯২১ খ্রীষ্টাব্দে ৬ই মে অর্থাৎ বাদী যেদিন নিজেকে কুমার বলিয়া ঘোষণা করিলেন তাহার দুইদিন পরে সত্যাবাবুর আতঙ্ক প্রকাশ পাইয়াছিল, এই আতঙ্কে অভিভূত হইয়া সত্যাবাবু মৃত্যুর প্রমাণ স্বরূপ করিতে মিঃ লেফটিন্যান্টের নিকট দৌড়িয়াছিল; সেই আতঙ্কে অভিভূত হইয়া সে মৃতদাহের সাক্ষীদিগকে আটকাটবার জন্ত ১৫ই মের পূর্বে দার্জিলিং ছুটিয়াছিল। ইন্সপেক্টর ডাক্তারের যে রিপোর্টে কুমারের দৈহিক-চিহ্নগুলি বর্ণিত ছিল সেই রিপোর্টের ভয়েও সে অভিভূত হইয়াছিল। উহা ১৯২১ সালের জুলাই মাসে প্রকাশ হইয়াছিল। প্রতিবাদীপক্ষ ভণ্ড প্রতারককে জাহান্নমে পাঠিবার জন্ত এই রিপোর্ট হস্তগত করে নাই। তাহারা উহা তলপ করে নাই। তাহারা আশা আশা করিয়াছিল উহা স্কটল্যান্ডে কোম্পানীর অফিসে নিয়োগদে স্বরূপ থাকিবে। কিন্তু সেই তথ্য কথিত ভণ্ড প্রতারকই তাহা তলপ দিয়া আনাইয়া সেইরূপ তৎপরতা সহকারে উহা দাখিল করিয়া বলিলেন, যে রূপ তৎপরতার সহিত তিনি ব্যক্তিগত দাখিলগুলি হস্তগত করিয়াছিলেন। হস্তাক্ষর সম্বন্ধে বিশেষজ্ঞদের মতের জন্ত যখন আদালত হইতে দাবী করা হইয়াছিল, তখনও আমি এই আতঙ্ক প্রত্যক্ষ করিয়াছি। কোর্ট অব ওয়ার্ডস তদন্ত আরম্ভ করিয়া দরজী ও চর্যকারগণের নিকট হইতে সাক্ষীসাক্ষ্য সংগ্রহ করিলেন এবং উহা বিজ্ঞ কোম্পানীকে প্রদান করিলেন। এই সকল উপাদান হইতে একটা জিনিষও

উপস্থাপিত বা প্রমাণিত হইল না, কেবল ৬নং জুতা উপস্থাপিত হইয়াছিল, এবং উহাও কৌশলীর পরামর্শ মত করেন নাই। ভূগুরুমে করিয়াছিলেন, কারণ তিনি ভাবিয়াছিলেন যে, বাদীর জুতা বড় বলিয়া বোধ হইতেছে। বাদীর এজাহার শেষ হইলে এই অদ্ভুত অন্বেষণ করা হইয়াছিল যে তিনি ঠহা প্রমাণ করিতে প্রস্তুত ছিলেন যে বাদী লেখাপড়া জানেন কিন্তু এই লোকটির যে অক্ষর পরিচয় আছে এই কঠিন ব্যাপার এক্ষণে প্রমাণ করিতে হইবে। ইহার অর্থ এই যে কুমার যতটা লেখাপড়া জানিতেন, তাহা অপেক্ষা খুব বেশী করিয়া ধরা হইয়াছিল, অথচ এতদিনের অনভ্যাসে—তিনি যে অনেক ভুলিয়া যাইবেন তাহা খরাই হয় নাই। সর্বশেষে জেবার সময় স্বত্বশিপি সম্মুখে বাদীকে কিছুটা জিজ্ঞাসা করা হয় নাই, বলা হইয়াছিল যে এ বিষয়ে বাদীকে শিখাইয়া দেওয়া হইয়াছে, আমি পূর্বেই ইহার আলোচনা করিয়াছি এবং এখন ঠহা বলিবার প্রয়োজন হইবে না যে তাকে কোনরূপ প্রশ্ন না করার প্রাচীন পদ্ধতি আদালতে পর্যায় গৃহীত হইয়াছিল। এই অজুহাত ১৯২১ সালে বলা চলিত না, এবং একথা কেহ কখনও শোনে নাই যে, শেখান পড়ান হইয়াছে বলিয়া সাংক্ষীকে জেরা করা হয় নাই। ক'দকে ভয় করিবার কিছুই ছিল না, ভয় করিবার ছিল সত্য ঘটনাকে। জটিল মামলার ঘটনাবলী আপনাআপনি বাহির হইয়া পড়িয়া কল্লনাকে ধ্বংস করে, একপ ক্ষেত্রে কাহারও নাথা পারাপ না হইলে সে কখনও সত্যকে অধিক দিন বাধা দিতে পারেনা, এবং প্রতিবাদী-পক্ষেব কোন এক ব্যক্তির নাথা খারাপ হইয়াছিল এবং সম্ভাব্য বিবাদের সমস্ত জ্ঞান নষ্ট হইয়াছিল। বাদীর চেহারা সম্পূর্ণ 'বিভিন্নরূপ' ছিল। বিদেশী ভাষায় কথা বলিত। ভগ্নগণ তাকে যোগাড় করিয়া আনয়াছিলেন, এক ভগ্নী তাহার দিকে সাগ্ন্য দিয়াছিলেন। কেহই তাকে যোগার করিয়া আনে নাই, কিন্তু সে দৈবক্রমে ঐক্য 'দাত' আসিয়াছিল এবং নিঃশব্দে কুমার বলিয়া শোষণ করিয়াছিল; এবং পরিবাসবর্গ অবাক হইয়া তাহাকে ভীতিপ্রদর্শন করিয়াছিলেন। পূর্বে হইতে কোনরূপে প্রস্তুত না হইয়া ভগিনী হঠাৎ প্রকাশ্যে তাহাকে ভ্রাতা বলিয়া স্বীকার করিলেন এবং কালেক্টরের নিকট তাহাকে সম্পত্তি দাবী করিতে পাঠালেন। এই ধরণের একটর পর একটা ঘটনা খাড়া করা হইল, বাহা কিছুদিন টিকল এবং সত্য ঘটনার চাপে পড়িয়া নষ্ট হইল। সুবিস্মৃত এবং সমস্ত গঠিত ঘটনাগুলি—বাহা দার্জিলিংয়ে অনুশ্রুত ও মৃত্যুসংক্রান্ত ঘটনা কেবল যে অস্বনিহিত মিথ্যার লক্ষণ দ্বারা নষ্ট হইয়াছিল তাহা নহে

পরন্তু পরীক্ষিতের তায় অচল একটীমাত্র ঘটনার দ্বারা নষ্ট হইয়াছিল—তাহা—মৃত্যুর সময় বা রক্তবাহে। প্রাতঃকালের শবদাচ এবং উহার প্রকৃতি, ডাক্তার প্রাণকৃষ্ণ আচার্য্যের আগমন দ্বারা এবং এই কাহিনী সংশ্লিষ্ট কানীশ্বরী দেবীর অল্পপস্থিত দ্বারা প্রকাশ হইয়া পড়িয়াছে। টি-পাটির স্বীকারোক্তি বাদীকে প্রশ্ন করা হয় নাট। কিন্তু উহা তারিখের দ্বারা ধ্বংসপ্রাপ্ত হইয়াছে। উক্ত শিক্ষা, সাংগেবী ধরণ, ইংরাজী ভাষা ইত্যাদি মিথ্যা গুণাবলী কুমারের প্রতি আরোপ করা হইয়াছে, এবং প্রত্যেক বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে মিথ্যা ঘটনা সৃষ্টি করা হইয়াছে। কারণ সত্য বলিলে তাহার কোনরূপ বৈশিষ্ট্য প্রকাশ পাইতনা। লেখাপড়া জানা গমন করিবার জ্ঞান চিঠিপত্র এরূপভাবে জাল করা হইয়াছিল যে, উহা প্রশ্ন হইলে মৃত্যুর মতই কার্য্যকরী হইত। ইহার এই ফল হইয়াছিল যে যদিও প্রতিবাদী মধ্যে এরূপ একদল নিজেদের লোক ও কর্মচারী সংগ্রহ করিয়াছিল যাহারা যাহা কিছু বলার দরকার তাহাই বলিতে প্রস্তুত ছিল, এবং উহা স্পষ্টই দেখা বাইতেছিল যে, সাক্ষ্য হইতে মামলা গড়িয়া উঠিতেছেন, পরন্তু মামলায় অতরূপ সাক্ষ্য গঠন করিতেছে, তথাপি তাহাদেব পক্ষে বাস্তব হইতে এতদব বিভিন্ন কুমারকে বজায় রাখা অসম্ভব হইয়াছিল। সুতরাং সাক্ষ্যদিগকে দেখিয়া বোধ হইতেছিল যেন তাহারা নিজেদের ভূমিকা অভিনয় করিয়া বাইতেছে; এবং কি ঘটতেছিল তাহার উদাহরণরূপ দুইটা দৃষ্টান্ত দেওয়া বাইতে পারে—ফণীভূষণ ব্যানার্জীর জ্ঞান একখানি বই তৈয়ারী করা হইয়াছিল যাহাতে তিনি মুখস্থ করিতে পারেন এবং বাদী যে সব কথা জানিত না তাহা গল্প গল্প করিয়া বলিয়া বাইতে পারেন। আর ডাক্তার আশুতোষ দাসগুপ্তের পূর্বপ্রদত্ত সাক্ষ্য বিবেচনা না করিয়াই তাহার মুখ হইতে অতরূপ বক্তব্য বলান হইয়াছিল। প্রতিবাদী পক্ষে যে কিরূপ বিপদ হইতেছিল উহা তাহারই দৃষ্টান্ত। এইরূপ চেষ্টার চূড়ান্ত দেখা গিয়াছিল যখন রঘুবর সিংহের সন্মুখে প্রদর্শিত ফটোর পরিবর্তে মিথ্যা সাক্ষ্য দ্বারা ও জাল লোকের দ্বারা বাদীর সাক্ষ্য স্থাপন করিতে চেষ্টা করা হইয়াছিল।

ইহা কোনই আশ্চর্য্যের বিষয় নয় যে যদিও বাদী ঢাকা ও কলিকাতায় বাস করিতেছিলেন এবং অধিকাংশ সময়ই তিনি ঢাকায় বাস করিতেছিলেন, তথাপি এষ্টেট, উহার সমস্ত গুরুত্ব সত্ত্বেও ১২ বৎসরের মধ্যে বাদী যে কে তাহা আবিষ্কার করিতে পারে নাই।

মিষ্টার লিঙ্গসে পাঞ্জাবে একটা তদন্তের জ্ঞান আদেশ প্রদান করিয়াছিলেন

কিন্তু তিনি জানিতেন না যে পাঞ্জাবে এজেন্টরা কাজ করিতেছে এবং তাহাদের চেষ্টায় প্রত্যেক তদন্তেরই ফল হইতেছে কিংবা জানিতেন না যে—পাঞ্জাবের রিপোর্টের ভিত্তি স্বরূপ বর্ণনাটি একটা ফটোর উপর নির্ভর করিতেছে না, যে ফটোতে ম্যাজিস্ট্রেট রঘুবীর সিংহের সাক্ষ্য ছিল এবং বাহা এখনও প্রকৃষ্ট দিবালোকে বাহির হইতে পারে নাই।

ইহাতে বিশ্বয়ের কোন কারণ নাই যে উত্তর পাড়ায় মেজরাণীর যে সকল ধনাঢ্য ও পদস্থ আত্মীয় ছিলেন তাঁহাদের মধ্যে কেহই তাঁহার পক্ষ সমর্থন করেন নাই। কেবল অসাধুতার জন্ত পদচ্যুত এক কেরাণী আর একটা আত্মীয় ভাই বাদীকে অস্বীকার করিতে আসিয়াছিল এবং ঐ ভাবে তাহাকে অস্বীকার করিয়াছিল তাহা আমি পূর্বেই বর্ণনা করিয়াছি। যে সকল ভদ্রলোক কুমারকে জানিতেন, কিন্তু তাঁহাকে ভুলিয়া গিয়াছেন বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, তাহাদিগকে বাদ দিয়া স্বাধীন মতাবলম্বী এবং অক্ষাপাত শূন্য এমন একটা লোকও নাই যিনি হলপ করিয়া বলিতে পারিতেন যে বাদী কুমার নহেন।

আমি মেজরাণীর অবস্থা সম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপ আলোচনা করিয়াছি। তাহার ভ্রাতার সম্বন্ধে তাহার নিজের কোন স্বত্তা নাই। জমিদারীর আয়, আয়ের সমগ্র অংশ, তাহার ভ্রাতার হাতে বাইতেছে—এমনকি সেট আয়ের পরিমাণ প্রায় লক্ষ টাকা হইলেও তাহার নিজের নামে ব্যাঙ্কের কোন হিসাব নাই। এমন এক-খানিও কাগজ নাই বাহাতে দেখিতে পাওয়া যায় যে তিনি হাতে টাকা রাখেন বা টাকা রাখিতে চান। জমদেবপুরে এই নিঃসন্তান রমণীর জীবনের সম্বল কিছুই নাই, তাঁহার অতীত জীবনের স্মৃতিতে কিছুই নাই যেদিকে ফিরিয়া চাহিয়া তিনি আনন্দ লাভ করিবেন। যে জীবন যাপনে তিনি অভ্যস্ত হইয়া পড়িয়াছেন সপ্তিও মালিয়া বলিয়া যে ভান ও গর্গ তিনি এতকাল তত্ত্বাবধি করিয়া আসিতেছেন তাহার এরূপ একটা স্বামীকে তাঁহার নিকট হইতে বিচ্ছিন্ন করিবে যে স্বামী একটা কুচরিত্র লম্পাট এবং যাহার দেহ কুৎসিত ক্ষত দ্বারা পূর্ণ। এবং যখন এই সকলের উপর আবার বিষ প্রদানের অভিযোগ আসিল; ১৯২১ : সালের যে মাসে তাঁহার ভ্রাতার নিকট, টেলিগ্রাম যোগে এই অভিযোগ আসিল তখন তিনি জানিলেন যে তিনি ভ্রাতার ভগিনীরূপে বিবেচিত হইবেন কুমারের পত্নীরূপে হইবেন না। ভ্রাতার পক্ষে কুমারের এই আবির্ভাবের অর্থ এই যে তিনি একটা সুন্দর সম্পত্তি হারাইবেন এবং এই বিপদ হইতে উদ্ধার পাইবার

জ্ঞাত তিনি সর্বপ্রথমে চেষ্টা করিবেন, এবং আমি আশাকরি। যে ভগিনী তাহার পথে অন্তরায় হইবেন।

আমি বিচারে এই সত্যাস্ত করিতেছি যে বাদীই ভাওয়ালের মৃতরাজা রাজেন্দ্র নারায়ণ রায়ের ২য় পুত্র বমেন্দ্র নারায়ণ রায়।

ইস্ নং ৬

এই মোকদ্দমায় উপযুক্তরূপে মূল্য নিদ্ধারণ ও ষ্ট্যাম্প প্রদান করা হইয়াছে।

ইস্ নং ৭

এই ইস্ উঠিতেই পারে না, কারণ আর্জি সংশোধন দ্বারা উহা ডিক্ রেটরি নামলা নহে উহা অধিকার সাব্যস্তের জ্ঞাত মানলা।

ইস্ নং ৮

এই ইস্ এইরূপে ধাওয়া হইয়াছিল আর্জির ২য় দফায় শেষ অংশের যেকোন বলা হইয়াছে, তদনুসাবে বাদী আর্জিতে লিখিত প্রতিবিধান পাইবার ইচ্ছার কিনা ?

যেখানে এই উক্তি করা হইয়াছে যে, “বাদী তাহার অতীতের স্মৃতিশক্তি প্রায় সম্পূর্ণরূপে হারাইয়াছিল এবং সম্মাসীদের দলভুক্ত হইয়া একস্থান হইতে অন্যস্থানে ভ্রমণ করিত। সম্মাসী জীবনের অন্ত্যস্ত হইয়া পড়িয়াছিল এবং সংসার সম্বন্ধে উদাসীন হইয়াছিল।”

এইরূপে উল্লিখিত ঘটনার আইনের কোন মূল্য নাই। হিন্দু আইন অনুসারে সংসার ত্যাগ সম্পূর্ণরূপে সাধিত হইলে আইনতঃ মৃত্যুর সমান হয়। এই পরিচ্ছেদ এইরূপ বলিতেছে না যে বাদী সম্মাস ধর্ম্মে দীক্ষিত হইয়াছিলেন কিংবা তিনি সমস্ত পার্থিব ব্যাপার হইতে সম্পূর্ণরূপে অবসর গ্রহণ করিয়াছিলেন, এবং উহা আরও বলিতেছে যে তিনি যে জীবন বাপন করিতেন, উহাই স্মৃতি শক্তি ধ্বংসের কল। মৃত্যুর সমান ফলোপায়ক হইতে হইলে সম্মাস গ্রহণ ইচ্ছাকৃত হওয়া চাই (Maynes Hindr Low 7 Edihion page 801) এই ইস্ কেবল নাত্র এই পরিচ্ছেদের উপর উপস্থিত লরা হইয়াছে।

আমি আরও বলিতেছি যে বাদী যে সম্মাস ধর্ম্মে দীক্ষা গ্রহণ করিয়াছিলেন তাহার কোন প্রমাণ নাই, এবং ইহারও কোন প্রমাণ নাই যে তাহাকে সংসারের মধ্যে মৃত সাব্যস্ত করিতে যে সকল অহুষ্ঠানের প্রয়োজন তাহা তিনি সম্পাদন

করিয়াছেন। এবিষয়ে সম্পূর্ণরূপে আলোচনা করার কোন প্রয়োজনও নাই কারণ ইহু কেবলমাত্র এই পরিচ্ছেদের উপর ধাৰ্য্য হইয়াছে।

আমি এই রায় দিতেছি যে এই পরিচ্ছেদ বাহা উক্ত হইয়াছে তাহাতে তিনি যে প্রতিবিধান দাবী করিয়াছেন তাহার স্বত্ব ব্যাহত হয় না।

৯ নং ইহু

আজি যে ভাবে গঠিত হইয়াছে তাহাতে এই ইহু আদৌ উঠে না।

ইহু নং ২

তাঁহাদি সম্বন্ধে ইহাই বক্তব্য যে বাদী যে সম্পত্তির দাবী করিতেছেন তাহাতে—১৯০৯ সালের ৮ই মে পর্য্যন্ত তাঁহার দখল ছিল, এবং সেই সময়ে তিনি অগ্রহিত হন এবং মৃত বলিয়া অস্বীকার করেন। তাঁহার পত্নী তাঁহার বিধবা—রূপে ঐ সম্পত্তি উত্তরাধিকারিণী হন এবং হিন্দু আইন মতে বিধবার সম্পত্তি রূপে উহার অধিকারিণী হন। প্রতিবাদী পক্ষে এই তর্ক উপস্থিত করা হইয়াছেন ১৯০৯ সালের মে মাস হইতে উহা তাঁহার দখলে আছে, এবং—মানলা দায়েরের পূর্বে ১২ বৎসরের উক্ত কাল উহা তাঁহার দখলে আছে সুতরাং এই মানলা তাঁহাদি দোষে বারিত। বাদীর আগমনের পূর্বা পর্য্যন্ত তিনি হিন্দু বিধবারূপে সম্পত্তি দখল করিতেছিলেন এবং ১৯২১ অব্দের ৪ঠা মে তারিখে অর্থাৎ যেদিন বাদী নিজেকে কুমার বলিয়া ঘোষণা করিলেন কিন্তু সম্পত্তি হইতে বেরদখল ছিলেন সেই দিন তাঁহার অধিকারে বাধা উপস্থিত হইয়াছিল এবং ঐ তারিখ হইতে ১২ বৎসরের মধ্যে মানলা রজু হইয়াছিল। এইরূপ ধারণা করা অসম্ভব হইবে যে বাদীর নিরুদ্দেশ অবস্থায় মেজরাণী এই সমস্ত কাল ধরিয়ৱা বাদীকে মৃত জানিয়া তাঁহার বিরুদ্ধ স্বত্ব বিধবার সম্পত্তি, দখল করিয়া আসিতেছিলেন। বিধবার সম্পত্তি বলিয়া উহাতে তাঁহার যে দাবী ছিল তাহার অধিক কোন কথা তিনি বলেন নাই—এবং যখনই তিনি উহা স্বীকার করিতেছেন যখন তাঁহাকে স্বীকার করিতে হইতেছে যে তিনি স্বামীর হইয়া উহা দখল করিতেছেন—ইহাই হিন্দু আইনের সিদ্ধান্ত, এবং এই সিদ্ধান্তে আরও বলিতেছে যে তাঁহার মৃত্যুর পর, স্বামী যদি তৎপূর্বেই নরিয়ৱা থাকেন তাহা হইলে স্বামীর উত্তরাধিকারিণী উত্তরাধিকারী হইবে (শরৎ চন্দ্র বনাম চাক্ষুশীলা দাসী ৫৫ খানি:—১৯৮) স্বামীর হইয়াই তিনি দখল করিতেছেন সুতরাং—সম্পত্তির প্রকৃতির দিকে লক্ষ্য করিলে স্বামীর বিরুদ্ধে তাঁহার বিরুদ্ধ স্বত্ব একটা অসম্ভব ধারণা। ইহা হইতে

এই সিদ্ধান্ত করিতে হইবে যে—তাহার মৃত্যুর পর—স্বামীর উত্তরাধিকারিগণ সম্পত্তির অধিকারী হইবে অথচ স্বামী তামাদি দ্বারা বারিত হইবে।

১৯২১ সালে ৪ঠা বা ৬ই, তারিখে বাদী—বাধা প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। কিন্তু ঐ তারিখের—পরেও তাহার দখল বিরুদ্ধ স্বত্ব হইবে কিনা তাহার বিচার করা আমার আবশ্যক হইবে না যেহেতু তিনি তখনও এই বলিতে ছিলেন যে তিনি ঐ সম্পত্তিই দখল করিতেছেন তাহার অধিক নহে। মামলা তামাদি দ্বারা, গরিত নহে।

উত্তর পক্ষের কৌশলীগণের নিকট হইতে আমি যে সাহায্য লাভ করিয়াছি গাঠা আমি এস্থলে স্বীকার করিতেছি। তাহাদের অভিজ্ঞতার এবং সাক্ষ্যের পুঙ্খানুপুঙ্খ সমালোচনার সম্পূর্ণ সুবিধা আমি লাভ করিয়াছি এবং এই মামলায় তাহাদিগকে যে কঠোর পরিশ্রম করিতে হইয়াছে তাহা সত্ত্বেও তাহারা কোনও রূপ তত্ত্বযোগ না করিয়া আমাকে যে সাহায্য দান করিয়াছেন তজ্জন্ত তাহাদের নিকট আমার ঋণ স্বীকার করিতেছি।

এই মামলার দখল বহাল রাখিবার জন্ত বা বে-দখল হইলে দখল পুনরুদ্ধারের জন্য প্রার্থনা করা হইয়াছে। যদিও আমি দেখিতেছি যে বাদী ১৯৩০ অব্দে খাজনা আদায় করিয়াছিলেন এবং মামলা দায়েরের পর পুণ্যাহার সময় খাজনা আদায় করিয়াছিলেন তাহা হইলেও ইহা সত্য ঘটনা যে তিনি বে-দখল হইয়াছেন এবং এই বে-দখল এখনও রহিয়াছে।

এবিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে বাদী যদি ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার হন এবং মামলাটা যদি তামাদি দোষে বারিত না হয়, তাহা হইলে তিনি এই নালিসী সম্পত্তিতে এক অবিভক্ত অংশের অংশীদার। আমার বিচারে এই রায় যে—তিনি এই নালিসী সম্পত্তির এই কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় এবং তিনি এই অংশের মালিক।

এইরূপ ডিক্রী আদেশ হইল, বাদী ভাওয়ালের স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ, রায়ের ২য় পুত্র বলিয়া ঘোষণা করা হইল এই নির্দেশ করা হইল যে তাহাকে নালিসী সম্পত্তির অবিভক্ত এক তৃতীয়াংশের দখল দেওয়া হউক—যে অংশ এক্ষণে ১নং প্রতিবাদিনী ভোগ করিতেছেন—এবং বাকী সম্পত্তির অন্যান্য প্রতিবাদীগণের সহিত সমান দখল থাকিবে।

এই ডিক্রী ২নং প্রতিবাদীর বিরুদ্ধে একরফা করা হইল এবং অবশিষ্ট,—
প্রতিবাদীগণের বিরুদ্ধে প্রতিযোগিতা ক্ষেত্রে দেওয়া হইল।

বাদী প্রতিযোগী প্রতিবাদীগণের নিকট—হইতে—বার্ষিক শতকরা ৬ ½ টাকা
সুদ সহ তাঁহার পরচা পাইবেন।

(স্বাক্ষর) পান্নালাল বসু

এডিশনাল ডিষ্ট্রিক্ট জজ

ঢাকা

২৪শে আগষ্ট ১৯৩৬।

পরিশিষ্ট—ক

(The plaint in the Suit)

(আবেদন)

জিলা ঢাকার প্রথম সবজজ আদালত

দেং মোং নং ৭০ । ১৯৩০

কুমার শ্রীমেন্দ্রনারায়ণ রায়, পিতা স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়, সাং
জয়দেবপুর, থানা জয়দেবপুর, জিলা ঢাকা, হাং সাং ৪ নং আরমানিটোলা, থানা
সুত্রাপুর, ঢাকা বাদী—

বনাম—

১। রাজাচপালিতা শ্রীমতী বিভাবতী দেবী পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডের
ম্যানেজার মিঃ E. Bignold, সাং জয়দেবপুর, থানা জয়দেবপুর, জিলা ঢাকা ।

মূল প্রতিবাদিনী—

২। রাজাচপালিতা শ্রীযুক্তা সরযবালা দেবী ও। নাবালক রামনারায়ণ
রায় পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডের ম্যানেজার মিঃ E. Bignold. ৪। শ্রীমতী
আনন্দকুমারী দেবী' পতি স্বর্গীয় রবীন্দ্রনারায়ণ রায় সাং জয়দেবপুর, থানা
জয়দেবপুর, জিলা ঢাকা মোকাবেলা বিবাদীগণ

Declaratory ডিক্রী ও দখল স্থিরতরের বা দখল পাইবার এবং মূল
প্রতিবাদীর উপর চিরস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা পাইবার প্রার্থনায় ডিক্রেটারী ডিক্রী ও
চিরস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা পাইবার তায়দাদ ১০৫০০ টাকা ও দখল স্থিরতরের বা
দখলের বিষয়ীভূত সম্পত্তির মূল্য মঃ ১৪২০০০ একুনে তায়দায় মোট
১৫২৫০০ ।

উপরোক্ত বাদী নিম্নলিখিত বর্ণনা করিতেছে :—

১। জিলা ঢাকা এবং ময়মনসিংহ প্রভৃতির অন্তর্গত পরগণে ভাওয়াল ও
অত্রাণ পরগণা মধ্যে যে সমস্ত মৌজা আছে এবং বাহা সাধারণে ভাওয়াল রাজ্য

বলিয়া অভিহিত করে উক্ত সম্পত্তি বাদী এবং তাহার পূর্বপুরুষগণের জমিদারী পত্তনী ইত্যাদি স্বত্ব দখলিয় হইতেছে। বাদীর পিতা স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায় উক্ত সম্পত্তির মালিক দখলকার থাক। কালে তাঁহার সম্পত্তি তাঁহার দেহান্তে বন্দোবস্ত জন্ত তাঁহার পত্নী রাণী বিলাসমণি দেবীকে ট্রুষ্টি নিযুক্ত করিয়া যান। রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ এবং রাণী বিলাসমণি দেবীর মৃত্যুর পর স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের তিন পুত্র কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় বাদী, কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় এবং কুমার বদীন্দ্রনারায়ণ রায় উক্ত ভাওয়াল রাজ্যে সম অংশে স্বত্বদান ও দখলকার হইলেন। দাবীকৃত সম্পত্তির পরিচয় নিম্ন তপসনে লিপিবদ্ধ করা হইল।

২। গত ১৯০৯ সনের এপ্রিল মাসে বাদী তাঁহার পত্নী ১নং বিবাদিনী শ্রীমতী বিভাবতী দেবী এবং কতিপয় আত্মীয় ও কর্মচারী সহযোগে দার্জিলিং শৈলাবাসে বায় পরিবর্তনের জন্ত গমন করেন। দার্জিলিংএ অবস্থান কালে বাদীর শরীর অসুস্থ হইলে, বাদীর চিকিৎসাকালে বিষপ্রয়োগ নিবন্ধন বাদী অচেতন হইলে বাদীকে মৃত জ্ঞানে ১৯০৯ সালের চট্ট মে তারিখে রাত্রিকালে বাদীকে শ্মশানে লইয়া যাওয়া হয়। শ্মশানে বাদীর দেহ-বাহকগণ শ্মশানে বাদীর দেহ রাখিয়া স্থানান্তরে আশ্রয় গ্রহণ করেন। পরে ফিরিয়া আসিয়া বাদীর মৃত দেহ শ্মশানে না পাওয়া ফিরিয়া চলিয়া যান। ঐ ঘটনার কয়েক দিবস পরে বাদী চৈতন্য লাভ করিয়া তিনি আপনাকে নাগাসম্রাসীগণের মধ্যে দেখিতে পান। এবং সম্রাসীগণের সেবা ও শুশ্রূষাতে বাদী কতক পরিমাণে সুস্থ হইলে উক্ত সম্রাসীগণের সহিত বাস করিতে থাকেন। তৎকালে বিষ প্রয়োগের ফলে বাদীর পূর্বস্বাস্থ্য লুপ্তপ্রায় হইয়াছিল। তিনি সম্রাসীদেব সহিত তাহাদের দলভুক্তের ত্রায় দেশ বিদেশে ভ্রমণ করিতে থাকেন। বাদী তৎকালে সম্রাসী জীবনে অভ্যস্ত হইয়া সংসারে বিভ্রম হন।

৩। বাদীর অল্পপাণ্ডিত্যের স্রবোধে লইয়া বাদী মৃত উল্লেখে বাদীর পত্নী ১নং বিবাদিনী শ্রীমতী বিভাবতী দেবী হিন্দু আইনের বিধান অনুসারে বাদীর অংশের জমিদারী প্রভৃতি ভোগ করিতে থাকেন। বাদী বর্ণনা করেন যে ১নং বিবাদিনার উক্তরূপ ভোগ বাদীর জীবিত কালে বাদীর দখল বলিয়া পরিগণিত হইবে। পরে ১৯১১ সালের ২৮এ এপ্রিল তারিখে ১নং বিবাদিনীকে disqualified proprietress declare করিয়া বাদীর অংশ Court of Wards charge করেন।

৪। গত ১৯২১ সালের প্রথম ভাগে বাদী উপরোক্তরূপ ভ্রমণ করিতে ২ টাকা সহরে আসিয়া সম্মানসী-বেশে Buckland বাঁধে অবস্থান করিতে থাকেন। তথায় অবস্থান কালে বাদীকে ভাওয়ালের মধ্যম কুমার বলিয়া অনেকে চিনিতে পারেন ও অনেকে অনুমান করেন এবং পরে বাদীর আত্মীয় স্বজন এবং স্থানীয় জমিদারগণ বাদীকে মধ্যম কুমার বলিয়া নিশ্চিত জানিয়া বাদীকে আত্মপ্রকাশ কৃত পীড়াপীড়ি করেন। তাহাতে বাদী আত্মপরিচয় গোপন করিতে অক্ষম হইয়া নিজ পরিচয় প্রকাশ করেন, এবং আত্মীয় স্বজনগণ তাঁহাকে সাংসারিক ব্যাপারে লিপ্ত হওয়ার প্রবৃত্তি লওয়ান এবং উক্ত ভাওয়াল রাজ্যের প্রজাগণ বাদীকে মধ্যম কুমার স্বীকার করিয়া খাজানা ও নজর দিতে থাকেন। তৎপর ১৯২১ সালের ১৬ই মে জয়দেবপুর এক বিরাট সভা হয়, এবং বাদীর আত্মীয় ও প্রজাগণ বাদীকে মধ্যম কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ বলিয়া স্বীকার করেন এবং প্রজাগণ তাঁহাকে নজর ও খাজানা পূর্ণাঙ্গরূপ সাধারণ ও প্রকাশ্যভাবে প্রদান করিতে থাকেন। এইরূপে বাদী আপন অংশের খাজানা ও নজর আদায় করিতে থাকিলে, কোট অব ওয়ার্ডের খাজানা আদায় সম্বন্ধে বাণী ও বিব্র হওয়ার ১নং বিবাদিনীর এবং তাহাব শ্রাতার ষড়যন্ত্র মূলে ও প্ররোচনায় উক্তার তৎকালীন কালেক্টার Mr. Lindsay গত ১৯২১ সালের ৩রা জুন তারিখে নিম্নলিখিত মর্মে এক declaration প্রচার করেন।

নোটিশ

এতদ্বারা ভাওয়াল ষ্টেটের সমস্ত প্রজাবর্গকে জানান যাইতেছে যে, বেভিনিউ বোর্ড নিশ্চিত প্রমাণ (conclusive proof) পাইয়াছেন যে ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমারের মৃত দেহ ১২ বৎসর পূর্বে দার্জিলিং সহরে ভ্রমসাৎ হইয়াছিল। সুতরাং যে সাধু দ্বিতীয় কুমার বলিয়া পরিচয় দিতেছে সে প্রতারণক, যে কেহ তাঁহাকে খাজানা এবং টাকা দিবেন তিনি তাহার নিজের দায়িত্বে দিবেন।

বোর্ড অব বেভিনিউর অধুমত্যহুসারে
জে, এইচ লিওস্—কালেক্টার

ঢাকা ৩৬২১

বাদী বর্ণনা করেন যে (বোর্ডের নিম্নলিখিত resolution এর স্বীকৃত মতেই) বাদীর identity সম্বন্ধে পূর্বে কোন তদন্ত না হওয়ার ও তদ্রূপ তদন্ত কি সাক্ষী

প্রমাণ লওয়া বোর্ডের কোনরূপ ক্ষমতা না থাকায় উক্ত declaration অমূলক এবং ভিত্তিশূন্য ও ultravires বটে।

৫। উপরোক্ত declaration বাদীর অসাক্ষাতে হওয়ায় বাদী মহামান্য বোর্ডে গত ১৯২৬ সালে ৮ই ডিসেম্বর তারিখে এক memorial দাখিল করেন। উক্ত memorial ১৯২৭ সালে ৫৪ নম্বরে রেজিষ্টারী হুক্ত হইয়া বাদীর পক্ষে এবং বিবাদীগণের পক্ষের হুক্ততার পর গত ১৯২৭ সালের ৩০শে মার্চ তারিখে মহামান্য বোর্ডের resolution নম্বর ৩৭১৫W অনুসারে বাদীর memorial অগ্রাহ্য হয়। উক্ত resolutionএ প্রজাসাধারণের নিকট বাদীর খাজানা এবং নজর আদায় স্বীকার আছে এবং মহামান্য বোর্ড আরও স্বীকার করিয়াছেন যে বাদীর identity সম্বন্ধে তাঁহার কোন তদন্ত করেন নাই। কিম্বা তদন্তরূপ বা কোনরূপ তদন্ত করিবার কি সাক্ষী মান্দ লইবার বোর্ডে কোন ক্ষমতা নাই।

৬। বাদী আপন অংশের সম্পত্তি হইতে প্রজাগণের নিকট খাজানা ও নজর আদায় করিতে থাকিলে গত ১৯২৯ সালের এপ্রিল মাসে ঢাকার কালেকটর Mr. O. M. Martin বাদীর নান সন্দরদাস ওরফে ভাওয়াল সম্মাসী উল্লেখ্য কোজদারী কার্যবিধি আইনের ১৫৪ পারার বিধান মতে নিম্নলিখিত মর্মে এক নোটিশ জারী করেন—

সুন্দরদাস ওরফে ভাওয়াল সম্মাসীর প্রতি—

ঢাকা—

যেহেতু ইহা আমার নিকট প্রদীর্ঘমান হইতেছে যে তুমি জয়দেবপুরে যাইতে ইচ্ছা কর এবং সেখানে তোমার উপস্থিতি ভাওয়াল কোর্ট অব ওয়ার্ডস স্টেটের নিয়মিতরূপে নিযুক্ত কর্মচারিদিগের বিরক্তি এবং প্রতিবন্ধক উৎপাদন করাইবে, এবং সম্ভবতঃ সাধারণ শান্তির বিষয় ঘটাইবে, আমি এতদ্বারা জয়দেবপুর থানার এলাকায় মধ্যে প্রবেশ করিতে নিষেধ করি, তুমি ১৯২৯ সালের ১১ই তারিখে অথবা তাহার পূর্বে এই আদেশের বিরুদ্ধে হাজির হইয়া কারণ দর্শাইতে পার।

আমার স্বাক্ষর ও আদালতে দিলমোহর দেওয়া গেল

স্বাক্ষর—ও. এম. মার্টিন

জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, ঢাকা।

৭। বাদী উক্ত নোটিশ তাঁহার প্রতি জারী হইয়াছে বিশ্বাস করিয়া তাঁহার নাম সুন্দরদাস নহে, এবং তিনি ভাওয়ালের মধ্যম কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়, উল্লেখ করিয়া জয়দেবপুরে তাঁহার নিজ বাটাতে বাওয়ার অধিকার থাকা উল্লেখ

করিয়া আপত্তি দাখিল করেন। উক্ত মোকদ্দমায় ম্যাজিস্ট্রেট সাহেব বাদীকে এজাহার গ্রহণকালে বাদী অন্তান্ত বর্ণনার সহিত নিম্নলিখিত বর্ণনা করেন :—

‘আমি ভাওয়াল সম্পত্তি দাবী করি, ইহা আমার পৈত্রিক। বাঙ্গলা ১৩১৬ সালে আমি জয়দেবপুর পরিত্যাগ করি এবং ১২ বৎসর পরে জয়দেবপুরে ফিরিয়া আসি, কাশিমপুর জমিদার মহাশয় আমাকে সেখানে লইয়া গিয়েছিলেন। সেখান হইতে যোগেন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় কর্তৃক জয়দেবপুরে আনীত হই, তিনি আমার জন্য হস্তী পাঠাইয়াছিলেন। আমি প্রজাদিগের নিকট হইতে নজরানা পাইয়াছিলাম, তাহারা স্বেচ্ছায় এখনকার মত আমাকে তাহা দিয়াছিল। এমন কি এখনও আমি নজরানা পাই। তাহারা নিজে আসিয়া নজরানা দেয়, তাহারা ঢাকাতে আসিয়া আমাকে ইহা দেয়। সকল প্রজাই আমাকে কুমার বলিয়া বিশ্বাস করে। তাহারা স্বেচ্ছায় আমাকে খাজনা দিতেছে, আমি খাজনা দিবার জন্য তাহাদিগকে পীড়াপীড়ি করি না।

আমি পৈত্রিক সম্পত্তি দাবী ত্যাগ করিতে ইচ্ছুক নহি। খাজনা গ্রহণ বন্ধ করিতেও ইচ্ছুক নহি। আমি এখন সম্পত্তি জয়দেবপুরে বাটতে ইচ্ছা করি।

৮। পরে Magistrate সাহেব উক্ত ১৪৪ ধারার তফসিল ৩০।৫।২৯ তারিখে বিহিত করেন। উক্ত তফসিল হওয়ার পরে বিবাদী পক্ষের লোকের উক্তি ও ব্যবহারে বাদী আশঙ্কা করেন যে তিনি জয়দেবপুর গেলে তাহার উক্তস্থানে বাওয়ার পক্ষে বিঘ্ন ও বাধা জন্মাইবে। এবং উক্ত কারণে বাদী ইচ্ছাসহেতু জয়দেবপুর বাটতে আশঙ্কা করেন।

৯। পরে বাদী আপন অংশের সম্পত্তির খাজনা প্রজাগণ বাদীর পত্নী বিভাবতী দেবীকে বা তাহাব পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডের ম্যানেজারকে না দেয় এই মর্মে ভাওয়াল প্রজাসাধারণের মধ্যে গত ১৯২৯ সালের সেপ্টেম্বর মাসে নোটিশ প্রচার করেন।

উক্ত নোটিশ প্রাপ্তির পর প্রজাসাধারণ বাদীর অংশের দেয় খাজনা বাদীকে পূর্ণরূপে দিতেছেন এবং কোর্ট অব ওয়ার্ডের ম্যানেজারকে ঐ অংশের খাজনা দিতে অস্বীকার করিয়াছেন; এবং কোর্ট অব ওয়ার্ডের ম্যানেজারকে খাজনা দেওয়া বন্ধ করিয়াছেন। এমতে বাদী আপন অংশের জমিদারী প্রতিভূতিতে সম্পূর্ণরূপে দখলকার আছেন। কিন্তু ১নং বিবাদিনীর তরফ হইতে মহালেব স্থানে স্থানে লোক প্রেরণ করিয়া বাদীকে খাজনা না দেওয়ার জন্য নানারূপ

বাধা ও বিঘ্ন জন্মাইবার চেষ্টা করিতেছেন। বাদীর খাজানা আদায়ের বিষয় প্রদান করিবার জন্ত এবং প্রজ্ঞাদের নির্ঘাতন ও ভীতি প্রদর্শন করার জন্ত ১নং বিবাদিনী এবং তাহার পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডের ম্যানেজার অবৈধভাবে প্রতিবাদিগণের তরফে বেআইনী এবং illegal certificate জারী করিতেছেন। আনন্দকুমারী দেবীর তরফ হইতে যে certificate জারী হইতেছে তাহা আদৌ without Jurisdiction ultravires এবং invalid. উক্ত সার্টিফিকেট জারী সত্ত্বেও বাদীর দখল অক্ষুর আছে।

১০। বাদী বর্ণনা করিতেছেন যে ১নং বিবাদিনী এক্ষণে অক্সায় লোভে বশবর্তী হইয়া এবং অসং লোকের পরামর্শে বাদীকে না দেখা সত্ত্বেও বাদীর identity অস্বীকার করিতেছেন এবং কোর্ট অব ওয়ার্ডের সাহায্যে বাদীর দখল এবং বাদীর বসতবাটী জহদেবপুরে নাওয়ার সম্বন্ধে বিঘ্ন ও বাধা ঘটাইবার উদ্দেশ্যে নানারূপ উপায় অবলম্বন করিতেছেন। ২নং বিবাদিনী স্বয়ং বাদীর identity স্বীকার করিয়াছেন এবং করিতেছেন। কিন্তু তাহার সম্পত্তি কোর্ট অব ওয়ার্ডের হস্তে থাকায় তাহার ম্যানেজার মিঃ E. Bignold বাদীর identity অস্বীকার করিয়া বাদীর খাজানা আদায়ে বাধা প্রদানের চেষ্টা করায় তাহাকে পক্ষভুক্ত করা গেল। ৩নং প্রতিবাদী বাদীর কনিষ্ঠ ভ্রাতা মৃত কুমার রবীন্দ্রনারায়ণ রায়ের পোস্ত পুত্র উল্লেখ কতক কতক সম্পত্তি দখল করিতেছে এবং ৪নং বিবাদিনী শ্রীমতি আনন্দকুমারী দেবী উক্ত কুমার রবীন্দ্র নারায়ণের বধবা পত্নী হইতেছেন। বাদী উক্ত পোস্ত পুত্র বৈধ কি অবৈধ জানেন না। কিন্তু বাদী অবগত হইয়াছেন, যে উক্ত পোস্তপুত্র রদ সম্বন্ধে ঢাকার ২য় সর্বজন আদালতে ১৯২৫ সালের ২১৬নং মোকদ্দমা দায়ের আছে। উক্ত পোস্ত পুত্র বৈধ কি অবৈধ বর্তমান মোকদ্দমায় তাহাব বর্ণনা নিম্নপ্রয়োজন। ৫৪নং বিবাদী বাদীর identity প্রকাজভাবে deny না করিলেও তাহাদের কার্যকলাপে এবং তাহারের পক্ষীয় লোক ও কর্মচারীগণের উক্তি ও ব্যবহারে তাহারাও বাদীর identity ভাবতঃ অস্বীকার করা অস্বাভাবিক হইতেছে বলিয়া তাহাদের সাক্ষাতে বর্তমান মোকদ্দমা বিচার হওয়া আংশিক বিবেচনায় তাহাদিগকে পক্ষ করা গেল। তাহারা বাদীর দাবীর বিরুদ্ধে উত্তরদাতক হইলে তাহাদিগকেও মূল বিবাদীগণে বাদী তাহাদের বিরুদ্ধেও আরজির প্রার্থিত প্রতিকার দাবী করিতেছেন।

১১। বাদী বর্ণনা করিতেছেন যে উপরোক্ত অবস্থাদীনে বাদীর statu-

সমক্ষে ১নং বিবাদিনীর কার্যের এবং উক্তিদ্বারা cloud thrown হওয়ায় তাঁহার status declared হওয়া আবশ্যক এবং মূল বিবাদিনী যাহাতে বাদীর দখল সমক্ষে এবং বাদীর বসত বাটীতে যাওয়া সমক্ষে বিষয় ঘটাইতে না পারে তাহার জন্য চিরস্থায়ী নিষেধ আজ্ঞা প্রচার হওয়া আবশ্যক।

১২। বাদীর বর্তমান মোকদ্দমার cause of action বোর্ডের resolution এর তারিখ ৩০.৩.১৯২৭ হইতে 'ও' তৎপর ক্রমান্বয়ে উদ্ভব হইয়াছে।

ডিক্লারেটারী ডিক্রী with consequential relief নিষেধ আজ্ঞার মূল্য ১০৭০০ টাকা ধরিয়া তাহার উপর ৭৭১৮০ টাকা কোর্ট-ফি দিয়া বাদী বর্তমান নালিশ দায়ের করিতেছেন। দখল স্থিরতরের বা দখল পাওয়ার প্রতিকারের বিষয়ভূত সম্পত্তির মূল্য ১৪২০০০ টাকা, উক্ত সম্পত্তির সদর রাজস্ব ষোল আনীতে ৪২৪২৬৮.৩ পাই বাদীর এক তৃতীয়াংশে ১৪১৪২৮.১ পাই, তাহার দশগুণ ১৪১৪২৮১০ পাই বটে, আদালতের স্থায় বিচারে, উক্ত এক তৃতীয়াংশ রাজস্বের দশগুণের উপর কোর্ট ফি দেওয়া সম্ভব বিবেচিত হইল, উক্ত কোর্ট ফি বাদী হইতে গ্রহণে বাদী তদ্রূপ প্রতিকার পাওয়ার প্রার্থনা করিতেছে। অত্রাদালতের এলাকার বাদীর নালিশের কারণ পুনঃ পুনঃ উদ্ভব হইয়াছে।

সে মতে প্রার্থনা—

(ক) বাদী ভাওয়ালের রাজা স্বর্গীয় রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়ের মহাম পুত্র কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় বলিয়া প্রচার করিবার আজ্ঞা হয়।

(ক ১) নিম্ন তপশিলের সম্পত্তির এক তৃতীয়াংশ বাদীর দখল স্থিরতর রাখিতে বা প্রমাণ 'ও' অবস্থানুসারে বাদীর দখল না থাকে সাব্যস্ত হইলে উক্ত সম্পত্তির উক্ত অংশে বাদীকে দখল দেওয়াইতে এবং তদবস্থায় বাদী হইতে অতিরিক্ত কোর্ট-ফিস গ্রহণে তদ্রূপ ডিক্রী দেওয়াইতে—

(খ) উক্ত রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণের ত্যক্ত 'ও' পরবর্তী সময়ে অর্জিত সমুদায় ভাওয়াল রাজ্যের অর্থাৎ নিম্নতপছিলের যাহার পরিচয় বিশেষরূপে দেওয়া হইল, তাহাতে এক তৃতীয়াংশ বাদীর দখলের কোনরূপ বিষয় জন্মাইতে না পারে তদ্বশেষে ১নং বিবাদিনীর উপর চিরস্থায়ী নিষেধ আজ্ঞা জারী করিবার আজ্ঞা হয়।

(গ) মোকদ্দমা মূলতবী থাকাকালে বিবাদীগণ যাহাতে বাদীর

দখল সম্বন্ধে কোনরূপ বিষয় জন্মাইতে না পারেন, তন্মধ্যে বিবাদীগণের উপর অস্থায়ী নিষেধ আজ্ঞা প্রচার করিবার আজ্ঞা হয়।

(ঘ) মোকদ্দমার অবস্থা ও বিবরণ মতে বাদী অন্তান্ত যে কোন প্রতীকার পাইবার হক্কার তাহা ডিক্রী দিতে আজ্ঞা হয়।

(ঙ) মোকদ্দমার সমস্ত থরচ বাদীর অস্থকলে ডিক্রী দিতে আজ্ঞা হয়।

পারিশিষ্ট—খ

Written Statement

[আনন্দকুমারী র লিখিত
বর্ণনা]

Filed 25-10-30

First Sub Judge's Court Dacca.

Filed 25, Oct 1930

Sd. Illegible

শ্রী আনন্দকুমারী দেবী
By Sd.- M. N. Gangul
Rv Sd.- B. K. Guha,

জিলা ঢাকার ১ম সবজজ আদালত

দেং মোং নং ৭০ । ১৯৩০

তথাকথিত শ্রীরমেন্দ্রনারায়ণ রায়

বাদী

বনাম

শ্রীযুক্তা বিভাবতী দেবী গং

বিবাদী

উক্ত মোকদ্দমার ৪ নং বিবাদিনীর বর্ণনা।

১। বাদীর নালিশের কোন হেতু কি অধিকার নাই।

২। বাদীর দাবী তামাদিতে বারিত বটে।

৩। আরজির বর্ণিত ও দাবীকৃত সম্পত্তির বাজার মূল্য অনুমান মঃ ৫০০০০০০/- লক্ষ টাকা বটে। উক্ত মূল্যের উপর advalorem কোর্ট-ফি না দিয়া এবং দাবীকৃত সম্পত্তিতে স্বস্থসাব্যস্থ পূর্বক দখলের প্রার্থনা না করিয়া বাদীর বর্তমান দাবী আইনতঃ চলিতে পারে না বিধায়, বর্তমান আজ্ঞামূলে বাদী কোন প্রতিকার পাঠিতে অধিকারী নহে।

৪। আজ্ঞিতে বাদীর মে নাম ও পরিচয় লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে তাহা সম্পূর্ণ মিথ্যা এবং এই বিবাদিনী তৎসমস্ত দৃঢ়রূপে অস্বীকার করিতেছে। বাদী রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায় বাহাদুরের দ্বিতীয় পুত্র রমেন্দ্রনারায়ণ রায় থাক। কি হওয়ার উক্তি সমলে মিথ্যা, বানোয়াটী ও ফেরেবী বটে।

৫। ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার ৬রমেন্দ্রনারায়ণ রায় মহাশয় তাঁহার স্ত্রী অর্থাৎ ১নং বিবাদিনীর সন্তত স্বাস্থ্য পরিবর্তন করা দার্জিলিং গিয়াছিলেন। তৎবাসীতে আজির ২য় দফাব বর্ণিত অস্ত্র সমস্ত উক্তি সম্পূর্ণ অলিক বটে। এই বিবাদিনী বিশ্বাস করে যে উক্ত দ্বিতীয় কুমার দার্জিলিং যাটবার অল্পকাল পরে তথায় পরলোক গমন কবিস্থাছিলেন। এই বিবাদিনী অবগত আছে যে তদনন্তর জয়দেবপুর রাজবাটিতে তাহার প্রাঙ্গাদি কর্ম যথাশাস্ত্র নিষ্পন্ন হইয়াছিল।

৬। আজির ৪র্থ দফায় বাদী তাহাকে ভাওয়ালের মধ্যম কুমার বলিয়া অনেকে চিনিতে পারা প্রভৃতি যে সনস্ত উক্তি করিয়াছে, তাহা বিবাদিনী সত্য বলিয়া স্বীকার কবেনা। এবং তৎসমস্ত মিথ্যা বলিয়া এই বিবাদিনী বিশ্বাস করে। ভাওয়ালের প্রজাবর্ণ কিম্বা ভাওয়াল রাজ পরিবারের আত্মীয় স্বজন কেহই বাদীকে কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় বলিয়া চিনিতে পারেন নাই। পরন্তু এই বিবাদিনী অবগত হইয়াছে ও বিশ্বাস করে, রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায় বাহাদুরের মাতা ৬স্বগীয়া রাণী সত্যভামা দেবী এবং তাহার মধ্যম কন্যা শ্রীযুক্তা জ্যোতির্ময়ী দেবী যিনি উক্ত কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় মহাশয়ের বয়োজ্যেষ্ঠ বটেন, তাঁহারা উভয়ে বাদী যে সনস্তে জয়দেবপুরে প্রথম উপস্থিত হইয়াছিলেন সেই সময়ে তাহাকে টাকা দিয়া প্রণাম করিয়াছিলেন এবং বাদী তাহা গ্রহণ করিয়াছিল। বাদী দুরভিসন্ধি মূলে উক্ত ঘটনা গোপন করিয়াছে। বাদীকে অধুনা কোনও ব্যক্তি তাহাকে মধ্যম কুমার বলিয়া চিনিতে পার না তজ্জন ব্যবহার করা প্রভৃতি যে উক্তি করিয়াছে তাহা সম্পূর্ণ মিথ্যা।

৭। আজির ৫ম ও ৭ম দফার বর্ণিত বিবরণ সমূহ কিছুই এই বিবাদিনী অবগত নহে এবং ৮ম ও ৯ম দফার বিবরণ সত্য বলিয়া স্বীকার করে না।

৮। আজির ১০ম দফার উক্তি সমূলে মিথ্যা ও অভিসন্ধি মূলক। ১নং বিবাদিনী বাদীকে দেখিয়াছেন এবং তাকে প্রত্যক্ষ বলিয়া স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন। বাদী যে উক্তি করিয়াছে যে, ২নং বিবাদিনী বাদীর identity স্বীকার করিয়াছেন ও করিতেছেন, তাহা এই বিবাদিনী অবগত নহে ও সত্য বলিয়া স্বীকার করে না, ৩নং বিবাদিকে এই বিবাদিনী ও তাহার দত্তক গ্রহণ করা সম্বন্ধে এবং অত্যাচার কারণে এই বিবাদিনী ও তাহার দত্তক পুত্র ৩নং বিবাদীর সহিত ২নং বিবাদিনী শ্রীযুক্তা পরঘালা দেবীর মনোবাদ হইয়াছিল এবং তদবধি এই বিবাদিনী ও ৩নং বিবাদীর সহিত উক্ত ২নং বিবাদিনী নানারূপ বিরোধ ও শত্রুতা চহিয়া আসিতেছে। এই বিবাদিনী অজ্ঞান করে যে ৩নং বিবাদীর ভাবি স্বপ্ন নষ্ট করিবার উদ্দেশ্যে উক্ত ২নং বিবাদিনী বাদীর সহিত যোগদান করা সম্ভব। বাদী এই বিবাদিনী সম্বন্ধে যে উক্তি করিয়াছে তদ্বত্তরে এই বিবাদিনী নিবেদন করে যে এই বিবাদিনী বাদীকে দেখিয়াছে এবং বাদী যে ভাওয়ালের কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় নহে তাহার সম্পূর্ণ প্রতীতি হইয়াছে।

৯। ভাওয়াল রাজ স্টেট কোর্ট অব এয়ার্ডের শাসনাধীনে হওয়ার পূর্বে ভাওয়াল রাজ পরিবারের অনেক আত্মীয়-স্বজন এবং দূরসম্পর্কিত ও নিসম্পর্কিত লোক ভাওয়াল স্টেট হইতে অগ্ন ২য় ও নানারূপ সাহায্য পাইয়া আসিতেছিল কিন্তু ভাওয়াল রাজ স্টেট কোর্ট অব এয়ার্ডের শাসনাধীন হওয়ার পর হইতে এই সমস্ত আত্মীয় স্বজন ও নিসম্পর্কিত ব্যক্তিবর্গ পূর্বের স্থায় সাহায্য পাওয়া হইতে বঞ্চিত হয়, এবং তদ্ব্যবস্থায় উক্ত ব্যক্তিবর্গ নিত্য মনঃক্ষুব্ধ হয়। বিশেষতঃ ১৯১১ সনে ১নং বিবাদিনীর স্টেট কোর্ট অব এয়ার্ডে যাওয়ার পর হইতে ১নং বিবাদিনী নিব্বিচ্ছিন্ন ভাবে কলিকাতা বাস করিতেছেন এবং পূর্বোক্ত আত্মীয়-স্বজন ও স্থানীয় লোক, গুরু পুরোহিতকে তিথি পার্বণ ও ক্রিয়া কলাপে নিমন্ত্রণ এবং লৌকিকতা কিংবা কোনরূপ সাহায্যাদি না করায় ১নং প্রতিবাদিনী তাহাদের কতকের বিশেষ বিরাগভাজন হইয়াছেন।

১০। স্বর্গীয় রাজা কালীনারায়ণ রায় বাহাদুর তদীয় কন্যা ৬কুপাময়ী দেবীকে কতক সম্পত্তি জীবনযন্ত্র-মূলক দিয়া দে বন্দোবস্ত দিয়াছিলেন। গত ১৯২৭ সনে বৈশাখ মাসে নিঃসন্তান অবস্থায় কুপাময়ী দেবী পরলোক গমন করায় উক্ত বন্দোবস্তের পাট্টা সমূহের সর্তাচুসারে ভাওয়াল রাজ স্টেটের

পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ড ৮কুমারী দেবীর স্টেট কোর্ট অব ওয়ার্ডের শাসনাধীনে হওয়ার ঘোষণা করিলে তৎপর হইতে উক্ত সম্পত্তি নিয়া ভাওয়াল কোর্ট অব ওয়ার্ডের সহিত কুমারত্বের ভগ্নিগণ, ভাগিনেয়গণ ও কুমারী দেবীর সতীন পুত্রগণের সহিত শত্রুতা ও মামলা চলিতেছে। কুমারত্বের উক্ত ভগ্নিগণ জয়দেবপুর রাজবাড়ী হইতে কোর্ট অব ওয়ার্ড কর্তৃক ভাঙিত হয়; এবং তাহারা ভিন্ন স্থানে বাটরা বাস করিতে বাধ্য হইলেন। তাহারা রাজবাড়ীতে ও রাজস্টেটে নিজেদের আধিপত্য বিস্তার জন্য ও কোর্ট অব ওয়ার্ডের প্রতি বিদ্বেষ বশতঃ কতিপয় লোকের পরামর্শে ও সাহায্যে পাঞ্জাব দেশবাসী জনৈক সত্যদীক উৎকোচ ও নানা প্রলোভন দ্বারা বশীভূত করিয়া তাহাকে বিত্তীয় কুমার বলিয়া set-up করিয়াছেন বলিয়া এই বিবাদিনী বিধ্বস্ত হইয়া অসংগত হইয়াছে ও বিশ্বাস করিতেছে। বিশেষতঃ বিগত ১৯১৯ সনে ৩ নং বিবাদীকে এই বিবাদিনী দত্তক গ্রহণ করায় ভাওয়াল স্টেট সম্পর্কে উক্ত কুমার ত্বের ভাগিনেয়গণের ও তদ্বহিত তাহাদের আত্মীয় স্বজনদের ভবিষ্যৎ আশা সমূলে বিনষ্ট হয়। এই বিবাদিনী বিশ্বাস করে যে উক্ত কুমার ত্বের উক্ত ভগিনী ও ভাগিনেয়গণ উল্লেখ্য হইয়া বর্তমান বাদীকে ভাওয়াল রাজস্টেটের এক অংশে স্বত্ববান উল্লেখ উপস্থিত করিয়া এই অলিঙ্গ দাবাবৃত্ত মোকদ্দমা উত্থাপন করিয়াছেন। প্রকৃত পক্ষে বাদী কখনই ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার নহে কি হইতে পারে না। সে একজন impostor বটে এবং কোর্ট অব ওয়ার্ড কর্তৃক সে লাম্বাভাবে impostor declared হইয়াছে। বর্তমানে মোকদ্দমা আক্ৰোশ ও বড়যন্ত্রমূলক।

১১। এই বর্ণনার ভাবম্বা ও স্বাক্ষর বিবরণের বিরুদ্ধে ও বিপর্যয়ে আরজির কোন উক্তি এই বিবাদিনী সত্য বলিয়া স্বীকার করে না।

১২। উপরি উক্ত অবস্থা ও কারণাদীনে বিনীত প্রার্থনা এই যে বাদীর স্বামী ও বে-আইনী ও ফেরেবী দাবী ডিসমিস্ ক্রমে বাদীর বিরুদ্ধে এই বিবাদিনীর আদালত বায় ডিক্রী দিয়া স্থবিচার করিতে আজ্ঞা হয়। ইতি—

এই বর্ণনার ১৪৭১০১১১২ দফা এবং আংশিক ৫৬৮৯৯ দফার উক্তি আমার জ্ঞান মতে ও ২১৩ দফা ও আংশিক ৫৬৮৯৯ দফার উক্ত আমার অস্বসন্ধান ও বিশ্বাস মতে সত্য। অগ্ন কলিকাতা নিজ ভাড়াটিয়া ৪৫৪ এ নং চক্রবেড়ে রোড (South) হাবেলীতে বাসিয়া এই সত্যতায় দণ্ডখত করিলাম। ইতি ১৯৩০ সন ২:শে অক্টোবর।

Sd/ শ্রী আনন্দ কুমারী দেবী

বিভাবতী ও রামনারায়ণের

লিখিত বর্ণনাপত্র

দাখিল ৯-৯-১৯৩০

প্রথম সবজজ আদালত

—ডাকা

দেওয়ানী মোকদ্দমা নং ৭০১৯৩০

কুমার শ্রীযুক্ত রমেন্দ্রনারায়ণ রায়—বাদী

শ্রীযুক্তা বিভাবতী দেবী দিগর—প্রতিবাদী

বিবাদী ১নং এবং ৩নং পার্শ্বে বর্ণনাপত্র—

(১) বাদীর নালিশের কোন কারণ নাই কিংবা নালিশ করিবার কোন স্বত্ব নাই।

(২) মোকদ্দমা তাহাদি-দোবে দৃষিত হইতেছে।

(৩) বাদীর ভাওয়াল থেটের কোন সম্পত্তি নাই এবং কখনও কোন সম্পত্তি নিজের বলিয়া দখল করেন নাই বা অধিকারে নাই এবং ছিল না। ১নং প্রতিবাদিনী বার বৎসরের অনেক উর্দ্ধকাল নিজের স্বত্বে ভাওয়াল থেটের এক-তৃতীয় অংশ পাইয়াছে এবং অজের বিরুদ্ধ-স্বত্বে দখলকার আছে। আজিও তৃতীয় দফার বিপর্যাস অভিযোগগুলি মিথ্যা। প্রতিবাদী বলেন যে তিনি নিজে মালিক বলিয়া এক-তৃতীয় অংশ দখল করেন এবং বাদী নিজে মালিক বলিয়া ধরিয়া লইলেও (যাহা প্রকৃত নহে) তাহার স্বত্ব যদি কিছু থাকে তাহাও সময় অপগত হওয়ায় সম্যক নষ্ট হইয়াছে।

(৪) মোকদ্দমা আইনতঃ অচল।

(৫) বর্তমান আকারে মোকদ্দমা চলিতে পারে না।

(৬) স্পেসিফিক অ্যাক্টের ৪২ ধারা অনুসারে মোকদ্দমা অচল এবং দখল প্রার্থনা ব্যতীত ইহা চলিতে পারে না।

শ্রীযুক্তা বিভাবতী দেবী এবং
শ্রীমান রামনারায়ণ রায় চৌধুরী
ওয়ার্ডস্ অফ্ কোর্ট ওয়ার্ডস্
ত হ'দের ম্যানেজার দ্বারা স্বাক্ষর
হ, বিগনল্ট দ্বারা স্বাক্ষর পি, সি,
উদ্ভিদ।

(৭) সম্পত্তির সমুদয় তালিকা কিংবা বিবরণ না দেওয়ায় মোকদ্দম অচল।

(৮) মোকদ্দমায় সম্পত্তির নিয়মিত মূল্যে নির্ধারিত হয় নাই এবং ঠিকভাবে কোটি কি দেওয়া হয় নাই।

(৯) বাদী ঢাকা জয়দেবপুরের কুমার রমেশনারায়ণ রায় এবং বাদী কিংবা তাহার পূর্বপুরুষগণ ভাওয়াল ষ্টেট কখনও দখল করিতেন বা তাহাদের যেমন আছে তেমনি থাকা উক্তিগুলি সম্পূর্ণ মিথ্যা, এবং প্রতিবাদীরা ইহা অস্বীকার করেন। বাদীব ভাওয়াল ষ্টেটের অংশের কোন ভোগ দখলে থাকা বা কোন অংশ ছিল, উক্তিসকল সম্পূর্ণ মিথ্যা। তিনি বাঙ্গালী নছেন এবং ভাওয়াল রাজপরিবার-বর্গের একজন পরিবার হওয়া দরের কথা কখনও বাঙ্গলা ভাষা জানিতেন না এবং এমন কি এখনও পর্যন্ত ১৯১১ সন হইতে প্রায় দশ বৎসর কঠোর চেষ্টায় এবং বড়বড়-পরায়ণ ব্যক্তিগণ, যাহারা তাহাদের স্বার্থের জন্য এই মোকদ্দমা তাহার নামে গঠিত কবিয়া দাখিল করিয়াছে, তিনি বাঙ্গলা ভাষা শিক্ষা করিতে অসমর্থ হইয়াছেন কিংবা এমনকি বর্তমান মুহূর্ত্তেও একজন বাঙ্গালীর মত ভাষায় সঠিক কথা কহিতে পারেন না।

(১০) বাদীর নিজের স্বীকারোক্তিতে সম্মানী হইয়াছে এবং আইন-চক্ষে সমস্ত পরিহার করায় তাহার কথিত স্বত্বগুলি হারাইয়াছেন এবং মোকদ্দমায় প্রতিকারের কোন দাবী করিতে উপযুক্ত নহে।

(১১) আর্জি ২ দফায় উল্লিখিত উক্তিগুলি ঈর্ষ্যামূলক ও মিথ্যা এবং বাদীও তাহা জানেন।

(১২) ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার কিছুকাল যশুরায় কষ্ট পাইতেছিলেন এবং ১৯০৯ সালে কলিকাতায় চিকিৎসার্থ গিয়াছিলেন। সেখানে কয়েকটা স্নদক্ষ চিকিৎসকের দ্বারা চিকিৎসিত হইয়াছিলেন এবং হাওয়া পরিবর্তনের জন্য দার্জিলিং যাঁতে উপদিষ্ট হইয়াছিলেন। তিনি তৎপরে গৃহে প্রত্যাগমন করেন এবং শীঘ্রই তাহার পত্নী ১নং প্রতিবাদী, তাহার শ্যালক সত্যেন্দ্র নাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, গৃহ চিকিৎসক ডাঃ আশুতোষ দাসগুপ্ত, তাহার স্বকায় সেক্রেটারী ৬মুন্সুন্দলাল গুণ, তাহার কর্মচারী এবং আত্মীয়? বাবু বীরেন্দ্রচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় এবং কয়েকটা অন্যান্য কর্মচারী, ভৃত্যগণ সমবিভায়াহায়ে দার্জিলিং গমন করেন। পিতৃশূলের তীব্র অক্রমণে কিছুকাল ভুগিতেছিলেন

বলিয় তথাকার সিভিল সার্জন্ কর্ণেল যে, টি, ক্যালভার্ট আই, এম্, এস্ এবং তখনকার নিবারণচক্র রায বাহাদুর সহকারী সারজেনের চিকিৎসাধীনে রহিলেন। চিকিৎসায় কোন ফল হইল না এবং তাঁহার জীবন-রক্ষার্থে পড়ার, আত্মীয় বন্ধুদের এবং চিকিৎসকাদির বড় চেষ্টা সত্ত্বেও ১৯০৯ সালে ৮ই মে তারিখে প্রায় মধ্যরাত্রে তিনি প্রাণত্যাগ করিলেন।

১৩। পূর্বে কথিত ১৯০৯ সালে ৮ই যে তারিখে কুমার মরিয়া গেলেন এবং ১০ই মে Calvert জয়দেবপুরে ২নং নিবাসীনীর স্বামী বড় কুমার রণেন্দ্র-নারায়ণ রায়ের নিকট শোক প্রকাশক নিম্নলিখিত পত্র পাঠাইয়াছিলেন :—

প্রিয় কুমার—

আপনার ভ্রাতার মৃত্যুতে আপনার যে অত্যন্ত ক্ষতি হইয়াছে, তাহার জন্ত আন্তরিক হৃৎ প্রকাশ করিতেছি। আমার মনে হয় পীড়ার স্বভাব সহজে এবং ইহার সম্ভবপর আবেগের উপর তাহার দৃঢ় বিশ্বাসই তাহার পক্ষে এই হঠাৎ মৃত্যুর কারণ হইয়াছে। প্রাতঃকালে আমাকে ডাকা হইলে তিনি নিজেকে এত ভাল অনুভব করিয়াছিলেন যে নৎ-নির্দিষ্ট চিকিৎসা তিনি অস্বীকার করিয়াছিলেন, এমন কি তাঁহার বন্ধুদের এবং নিজের সেক্রেটারির আন্তরিক প্রার্থনা এবং তাড়না (যাহারা তাহার অবস্থা সহজে খব বাগ্ন ছিল) তাহাকে বিচলিত করিতে পারে নাই। দিনের শেষ ভাগে তাঁহার যন্ত্রণা আবার খুব তীব্র ভাবে দেখা দিল। তাঁহার সেক্রেটারির আগ্রহান্বিত চেষ্টায় যখন তিনি আমাকে আমার পরিভ্রমণ অবস্থায় দেখিলেন তখনই এই ঘটনার প্রতি আমার প্রথম মনোযোগ আকর্ষণ করিলেন। এই সময় মধ্যম কুমার সেক্রেটারি এবং বন্ধুবর্গের পরামর্শ শুনিলেন এবং আমাকে নিয়মিত চিকিৎসা করিতে আদেশ দিলেন। ইন্জেক্শন্ করায় যন্ত্রণা থামিল কিন্তু হৃৎকের বিষয় এই সময়ের মধ্যে তাহার অবস্থা এমন একটা আতঙ্জনক হইল যে সকলে ইহাতে অভিভূত হইল এবং সকলের চেষ্টা সত্ত্বেও হিম্মত হইয়া মরিয়া গেলেন। আপনার ভ্রাতার জীবন রক্ষা করিতে সম্ভবপর সমস্তই করা হইয়াছিল এবং তাহার কাছে যাহারা ছিল তাহাদের সকলেরই মনোযোগ এবং যত্ন পাঠিয়াছিল। তাঁহার নিকটে আপনারা থাকিলে তাহা স্মৃথের হইত কিন্তু তাহার পীড়ায় আধিক্য এত হঠাৎ হইল এবং এত শীঘ্র শেষ হইল যে ইহা ভাবা কাতারও পক্ষে সম্ভব হয় নাই।

আপনার বিশ্বাস ভাজন—

স্বাক্ষর— যে, টি, ক্যালভার্ট

১৪। কুমার মধ্য রাত্রে মারা গিয়াছেন বলিয়া রাত্রে তাহার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়ার আবশ্যক মত আয়োজন করা সম্ভব হয় নাই এবং পরদিন প্রাতে তাহার মৃতদেহ তাহার পদাঙ্কযায়ী উপযুক্ত শোভাযাত্রা করিয়া শ্মশানে লইয়া যাওয়া হইয়াছিল। অনেক লোক গরীবদিগকে ঘাইবার পথে পয়সাদি বিতরণ করিতে সঙ্গে গিয়াছিল। সেখানে তাঁহাকে নিয়মিতরূপে সৎকার করা হইয়াছিল এবং তাহার মৃতদেহ পুড়িয়া ছাই হইয়াছিল।

১৫। মৃত কুমার সিটি অফ গ্র্যাসগো লাইফ ইনসিওরেন্স কোম্পানিতে জীবন বীমা করিয়াছিলেন। কর্ণেল ক্যালভার্ট মৃত্যু-নিবন্ধনী সাটیفিকেটরূপে পূর্ব-কথিত লাইফ ইনসুরেন্স কোম্পানির আদেশে দার্ক্জিলিংএর তখনকার ডেপুটী কমিশনার মিঃ ক্রফোর্ড আই-সি, এম মহাশয়ের (অবসর প্রাপ্ত) নিকটে শপথ করিয়া বলিয়াছিলেন। শেষোক্ত ব্যক্তি নিম্নলিখিত মর্মে লিখিত রাখিয়াছেন।

এতদ্বারা জানান যায় যে ঢাকা জিলায় ভাওয়ালের জমিদার কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায় ষ্টেপএসাইড দারজিলিং বাটীতে থাকিয়া ২৭ বৎসর বয়সে ১৯০২ সালের মে মাসের ৮ই তারিখে উদরের সাংঘাতিক পীড়ায় প্রাণত্যাগ করিয়াছেন।

স্বাক্ষর ডবলিউ এন ক্রফোর্ড

ডেপুটী কমিশনার, ও জাসটিস অফ দি পিস্, দার্ক্জিলিং।

মৃত্যুর সাটیفিকেট

ঐ পলিসি নং ৭৪৭৮৯

জীবন বীমা—কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়।

দাবিকারিনী—রাণী বিভাবতী দেবী।

গ্র্যাসগো নগরী জীবন বীমা কোম্পানী।

শেষ অস্থখে উপস্থিত ডাক্তার কর্তৃক প্রদত্ত। আমি যে, টি, ক্যালভার্ট এন্ড টি কর্ণেল আই, এম, এন্ড চিকিৎসক, দার্ক্জিলিং, এতদ্বারা প্রতিজ্ঞাপূর্বক বলিতেছি যে আমি কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায়কে ১৪ দিন ধরিয়া জানি এবং আমি ১৪ দিন পরামর্শদাতা ডাক্তাররূপে উপস্থিত ছিলাম। আমি তাহার শেষ অস্থখে উপস্থিত ছিলাম এবং—বৎসর—মাস—দিন ভুগিয়া ১৯০২ সালে ৮ই মে তারিখে রাত্রি ১১-৪৫ মিনিটের লময় দার্ক্জিলিংএ প্রায় ২৭ বৎসর বয়সে মারা যান। এই মৃত্যু তীব্র পিত্তশূলে সংঘটিত হয়। জীবদ্দশায় লক্ষণ এবং আবির্ভাব হইতে ইহা অসুমেয়, যে অস্থখের লক্ষণগুলি বাহ্যতে মৃত্যু

হইয়াছে) প্রথম আমা কর্তৃক ১৯০৯ সালের ৬ই মে তারিখে দৃষ্ট হয় এবং ৮ই তারিখে সকালবেলা আক্রমণ ভীষণ হয়, এবং সেই রাত্রিতে তাহার মৃত্যু হয়।

স্বাক্ষর—যে, টি, ক্যালভাট

পদবী—এন্, টি, আই, এম, এস

সিভিল ডাক্তার, হান—দার্জিলিং

১৯০৯ সালে ৭ই জুলাই তারিখে আমার সমক্ষে বিরত করিয়াছে—

স্বাক্ষর—

ডবলিউ এম, ক্রোফোর্ড

জাস্টিস্ অফ্ দি পিস্ এবং ম্যাজিস্ট্রেট্ জেলা দার্জিলিং।

১৬। দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যুর পর ১নং প্রতিবাদী দার্জিলিংএ কুমারের সহযোগী অবশিষ্ট লোকের সহিত জয়দেবপুরে ফিরিয়া আসিল এবং হাভাবিদে মৃত্যু-সম্পন্ন ব্যক্তিগণের মত নিরূপিত হিন্দু নিয়মানুসারে শ্রাদ্ধকার্যাদি সঠিক সম্পন্ন হইল এবং শ্রাদ্ধসম্পাদনার্থ প্রয়োজনীয় বন্দোবস্তগুলি তখন জীবিত ১নং এবং ২য় কুমার দ্বারা সম্পন্ন হইয়াছিল। তিনি জয়দেবপুরে রাজবাটীতে হিন্দু বিধবার মত অপর কুমারদ্বয়ের ২নং প্রতিবাদীর স্বামী রণেন্দ্রনারায়ণ রায় এবং ৪নং প্রতিবাদীর স্বামী রবীন্দ্রনারায়ণ রায়ের সহিত একান্তভোজী ছিলেন এবং অপর অংশের সহিত স্বায় অংশ মিলিতভাবে পর্যবেক্ষণ করিতেন। ১৯১১ সালে কোর্ট অফ ওয়ার্ডস তাঁহার সম্পত্তির অংশের ভার গ্রহণ করিলে তিনি কলিকাতায় যান এবং তদবধি সেখানে বাস করিতেছেন। ১নং প্রতিবাদীর পক্ষে কোর্ট অব ওয়ার্ডস কর্তৃক দখলের ফলে সেই দখল বাদীর দখলের প্রতিকূলে হইয়াছে।

১৭। ১৯১০ সালে বড় কুমারের মৃত্যু হয় এবং ১৯১৩ সালে সর্দ কনিষ্ঠ কুমারের মৃত্যু হয়। সেই সময় হইতে কোর্ট অফ ওয়ার্ডস তিন বিধবার সম্পূর্ণ সম্পত্তির ভার গ্রহণ করিয়া আছেন, যে পর্যন্ত না ১৯১৯ সালে সর্দকনিষ্ঠ মহিলার অংশ কোর্ট অফ ওয়ার্ডস ছাড়িয়া দেয়, (কিন্তু ইহা এখনও কোর্ট অফ ওয়ার্ডস অধীনে অন্তের সহিত মিলিতভাবে ম্যানেজার কর্তৃক পরিচালিত হইতেছে)। কুমারদিগের ভাগ্যগণ অত্রান্ত আত্মীয়গণের সহিত ভাগিনেয়গণ এবং অধীন ব্যক্তিগণ রাজপরিবারভূক্ত ব্যক্তিগণের মত প্রায় ১৯১৪ সাল পর্যন্ত জয়দেবপুরে রাজপ্রাসাদে বাস করিতেন এবং টেট্ (সম্পত্তি) সেই পর্যন্ত

তাহাদের খরচাদি বহন করিত। এই সুবিধা আর রহিল না, ফলে তাহারা সকলে নিজেরা পৃথক হইল, এবং ভগ্নীরা প্রত্যেকে মৃত রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়ের উইল অনুসারে মাসিক দুই শত টাকা বৃত্তি পাইত। কিছু কিছু দয়ার দান বাহা রাজা এবং কুমারদের আমলে গরীব এবং দূরবর্তী আশ্রয়দিগকে এবং রাজ পরিবারবর্গের অধীনগণকে দেওয়া হইত, তাহা অনেক স্থলে বন্ধ করা হইয়াছিল, এবং অত্যন্তস্থলে অনেক পরিমাণে কমান হইয়াছিল। সংক্ষেপে রাজা রাজেন্দ্রনারায়ণ রায়ের পরিত্যক্ত উইল কিংবা ট্রাস্টিডিডে যে সমুদয় বৃত্তি, দান, এবং অত্যন্ত সুবিধা লিখিত ছিলনা, তাহা কোর্ট অফ ওয়ার্ডস্কে বন্ধ করিতে হইয়াছিল, ফলে কোর্ট অফ ওয়ার্ডস্কে সম্পত্তির পরিচালনা কুমারদের অধীন ব্যক্তিগণের এবং আশ্রয়গণের নিকট অতি অপ্রিয় হইল।

তাহা ছাড়া কুমারদের প্রশস্ত জমিদারী সম্পত্তি, পৈত্রিক বসত বাটীর অংশ এবং অত্যন্ত ঘটনা লইয়া কুমারদের ভগ্নীগণের এবং কোর্ট অফ ওয়ার্ডের মধ্যে অনেক নোকদমা এবং গোলমাল হইল।

৮। ষ্টেটের ভাওয়াল পরগণার মধ্যে অনেক বড় বড় বন আছে এবং কোর্ট অফ ওয়ার্ডস্ ইহার ভার গ্রহণ করিবার পূর্বে ষ্টেটের প্রজারা কেবলমাত্র সামান্য মূল্য দিয়া এবং কোন কোন ক্ষেত্রে আদৌ না দিয়া ঐ বন হইতে স্বাধীনভাবে গাছ কাঁটিত এবং যদিও এইরূপ ভাবে গাছ কাটিবার প্রজাদিগের কোনও প্রথাগত বা অন্য কোন স্বত্ব ছিল না, ভাওয়াল ষ্টেট এইরূপ অবৈধ কর্তনে প্রায়ই হস্তক্ষেপ করিত না। তাহারা কেবলমাত্র জালানি কাঠের জন্ত নিজেদের দরকারের জন্ত গাছ কাটিত না, কিন্তু অনেকে অবৈধভাবে গাছ কাটিয়া এবং কাঠ বিক্রয় করিয়া জীবিকা চালাইত।

কোর্ট অব ওয়ার্ড ভার গ্রহণ করিয়া বনস্থিতি এবং রক্ষণের জন্ত একটা বনবিভাগ স্থাপন করিল, ফলে কেবলমাত্র অবৈধ কর্তন এবং বিক্রয় বন্ধ হইল যে তাহা নহে, কিন্তু প্রজাদিগের এমন কি তাহাদের জালানি কাঠের জন্ত এক্ষণে উক্ত বন হইতে

গাছ জন্ম করিতে হয়। সনদ পছা প্রবর্তনার জন্ম এবং কোর্ট অফ ওয়ার্ডের ম্যাজিস্ট্রাল অনুসারে যাহা কোর্ট করিতে বাধ্য, অদ্বৈতের এবং সঠিক পরিচালনার অস্তিত্ব নিয়মগুলির জন্ম তাহারা কোর্টের শাসনপ্রণালীকে যথা করিত।

১৯। এইরূপ অবস্থাকালীন সময়ে বাদী ১৯২০ সালে ঢাকায় আবির্ভূত হইল। সে একজন সম্মাসী, সে দিবারাত্র সর্বসময়ে বাকুল্যাণ্ড বাঁধে থোলা স্থানে বাস করিত; সে হিন্দুস্থানী ভাষা ভিন্ন অন্য কোন ভাষায় কথা কহিত না। চারিমােস ধরিয়া বাঁধে বাস করিলে সেখানে দলে দলে লোক তাহার নিকট দাঁত এবং তাহার সহিত কথা কহিত। তাহার গুপ্ত ক্ষমতা আছে বলিয়া বিশ্বাস করিত, তাহা তৎশ্রেণীর লোকেবাই সাধারণতঃ আছে বলিয়া দাবী করে এবং সে অনেক লোককে ঔষধ বিতরণ করিত। সাক্ষাৎকারী লোকদিগকে তাহার অতীত জীবনের কথা হইলে, সে বলিত যে সে পাঞ্জাবী, পিতামাতাকে ভাষা করিয়া ১০ কিম্বা ১২ বৎসর বয়সে সম্মাসী হইয়াছে।

২০। ইহা সম্পূর্ণ মিথ্যা যে দ্বিতীয় কুমারকে বিষপ্রয়োগ করা হইয়াছিল। তাহাকে অজ্ঞান অবস্থায় রাত্রে শ্মশানে লইয়া বাওয়া হইয়াছিল, তৎপরে বড় রুষ্টি আসায় মৃতদেহবহনকারী লোকেবাই মৃতদেহকে তথায় ফেলিয়া অন্তস্থানে আশ্রয় লইয়াছিল। রুষ্টি থামিলে তাহার। ফিরিয়া আসিয়া তথায় মৃতদেহটিকে দেখিতে পায় নাঈ এবং সেইজন্ম গৃহে ফিরিয়া আসে। ইহাও মিথ্যা যে কয়েকদিন পরে সে জ্ঞানলাভ করে এবং নিজেকে একদল নাগা সম্মাসীর মধ্যে দেখিতে পায়, পরে তাহাদের চিকিৎসার ফলে সে সারিয়া উঠিয়া তাহাদের সহিত বাস করিতে থাকে। বিষপ্রয়োগফলে তাহার স্মৃতিশক্তি প্রায় লোপ পাইয়াছে। সে দূরবর্তী স্থানসমূহে তাহাদের মত একজন হস্তি তাহাদের সহিত পর্যটন করে, তাহাদের জীবন-যাপনরীতিতে অভ্যস্ত হয় এবং সংসাবে বিভূষ হয়।

২১। এটীও সম্পূর্ণ মিথ্যা যে অনেক লোক তাহাকে চিনিতে পারিয়াছিল।

এবং অপর অনেক লোকও তাকে বাদী দ্বিতীয় কুমার বলিয়া অস্বীকার করিয়াছিল। যখন সে বাকুল্যাণ্ড বাঁধে অবস্থান করিতেছিল বাদীর আত্মীয়রা এবং স্থানীয় জমিদারগণ তাহার স্বরূপতায় বিশ্বাস করিল; এবং তাকে সেইরূপভাবে পরিচয় দিতে পীড়ন করিল, এবং আজির বর্ণিত এক বৃহৎ সভায় দ্বিতীয় কুমার বলিয়া তাহাকে ভাওয়াল প্রজারা এবং আত্মীয়েরা চিনিলা কিংবা স্বীকার করিল, ষ্টেটের প্রজারা তাহাকে নজর এবং খাজনা দিল। লিওসে কর্তৃক ১নং প্রতিবাদী এবং তাহার ভাইয়ের বড়বন্ধু এবং উৎসাহে বিজ্ঞাপন প্রচারিত হইল, কিংবা কোর্ট অফ ওয়ার্ডস্ কর্তৃক খাজনা আদায়ের বিষয়ের জন্তই ইহা প্রচারিত হইল।

২০। কতকগুলি কুচক্রীলোক বাদীকে জয়দেবপুরের দ্বিতীয় কুমার বলিয়া প্রচার করিতে লাগিল; এবং গোলযোগ বাঁধাইতে লাগিল এবং বাংলাদেশের বোর্ড অফ রেভিনিউ বোর্ড কর্তৃক এ বিষয়ে সম্যক তদন্ত আরম্ভ হইল। তখন বহু উপযুক্ত লোক এবং দলিলাদি পরীক্ষিত হইল, বোর্ড ১৯০৯ সালে ৮ই মে তারিখে দার্জিলিংএ দ্বিতীয় কুমারের মৃত্যু, এবং পরদিন তাহার সংস্কার, এইসব বিষয়ে সম্যক সন্তোষজনক প্রমাণ অবগত হইয়া সেই মর্মে অভিমত প্রকাশ করেন। এবং তদানীন্তন জেলা ম্যাজিস্ট্রেট লিওসে মহাশয় আজির চতুর্থ দফায় বর্ণিত প্রজাদিগকে কোন প্রকার সাক্ষ্য প্রদান করিতে নিষেধ করিয়া এক বিজ্ঞাপন প্রকাশ করিলেন।

২১। আজির পঞ্চম দফায় বর্ণিত ১৯২৭ সালের ৩০শে মার্চ তারিখে বোর্ডের আদেশ বাদী সম্পূর্ণ ভুল বুঝিয়াছে। সেই আদেশে বোর্ড স্পষ্টতঃ বলিয়াছেন যে, পূর্বতদন্তে ইহা প্রমাণিত হইয়াছে যে কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ রায় ১৯০৯ সালে দার্জিলিংএ মারা গিয়াছে, এবং তাহার দেহ নিয়মমত সংস্কার করা হইয়াছে। প্রকৃত পক্ষে পূর্বকথিত তদন্তের পর কলেক্টরকে আদেশ প্রচার করিতে আদেশ দিল যে, বোর্ডে চূড়ান্ত প্রমাণ পাইয়াছেন যে ভাওয়ালের দ্বিতীয়

কুমারের মৃতদেহ দার্জিলিংএ সংকার করা হইয়াছে। যে সাধু আপনাকে দ্বিতীয় কুমার বলিয়া পরিচয় দিতেছে সে এক প্রতারণক। বোর্ড সেই আদেশে কখন স্বীকার করে নাই যে বাদী কোন খাজনা আদায় করিতেছে এবং প্রকৃত পক্ষে কখনও ঐরূপ কোন আদায় করে নাই।

২৪। বাদী এবং কতকগুলি কুচক্রী লোক তাহাদের উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমার বলিয়া তাহাকে খাড়া করিয়াছে, তাহারাই বিদ্রোহ ও শাস্তিভঙ্গের জন্ত দায়ী এবং জিলা ম্যাজিস্ট্রেট জনসাধারণের শাস্তিভঙ্গ রহিত করিবার উদ্দেশ্যে সময় সময় তাহাকে জয়দেবপুর থানার এলাকার মধ্যে প্রবেশ করিতে নিষেধাজ্ঞা জারি করিয়াছেন, এবং ১৯২৯ সালে এপ্রিল মাসে জিলা ম্যাজিস্ট্রেট প্রদত্ত একখানি ঐরূপ আদেশপত্র। ইহা সম্পূর্ণ মিথ্যা যে সে ঐসময়ে কোন খাজনা বা নজর আদায় করিত কিংবা তাহার পক্ষে ঐরূপ কথিত কার্য্য আজিতে ষষ্ঠ দফায় বর্ণিত ক্রিমিন্যাল প্রসিডিওর কোডের ১৪৪ ধারায় বিজ্ঞাপন জারির প্রয়োজন হইয়াছিল।

২৫। বাদী সর্বদা প্রজাদিগের নিকট হইতে খাজনা আদায় করার অভিযোগগুলি বা তাহার খাজনা দিতে অস্বীকার করিয়াছিল বা কোর্ট অফ-ওয়ার্ডের খাজনা আদায় দেওয়া বন্ধ করিয়াছে বা বাদী ভাওয়াল ষ্টেটের কোন অংশ দখল করিয়াছিল বা ১নং প্রতিবাদী পক্ষে মফঃস্বলে লোক পাঠাইয়া বাদীকে খাজনা দিতে নিষেধ করার উক্ত উদ্দেশ্যে তাহাদিগকে উৎপীড়ন করা এবং আজির সপ্তম দফায় লিখিত তাহার এজাহারে অন্য অভিযোগগুলি সম্পূর্ণ মিথ্যা। প্রজারা সবসময় খাজনা দিয়াছে এবং কোর্ট অফ-ওয়ার্ডস্কে খাজনাদি দিতেছে। গত বৎসর কোর্ট অফ-ওয়ার্ডস্ বাহার খাজনা বাকী ফেলিয়াছে, তাহাদের বিরুদ্ধে সাটফিকেট্ নিয়মিত দাখিল করিয়াছে এবং বিবাদী দিগকে জানাইয়াছে যে, বাদী কোন প্রজার উদ্দেশ্যে সাটফিকেট্ কোর্টে প্রজাদের নামে আপত্তি দাখিল করাইতেছে। যখন ঐ আপত্তি

গুলি নামঞ্জুর হইতেছে সে অনেকগুলি সার্টিফিকেট সম্পূর্ণ ভুল্ছ এবং বিরক্তিকর কারণে নষ্ট হইবার জন্য অনেকগুলি মোকদ্দমা দাখিল করা হইয়াছে। ইহা মিথ্যা যে ৪নং প্রতিবাদীর পক্ষে সার্টিফিকেটগুলি অস্ত্রান্ত আদালত বহির্ভূত বা আজির নবম দফায় কথিত এলাকা বহির্ভূত। ৩নং প্রতিবাদী ৪নং এর ন্যায়তঃ পোস্তপুত্র হইতেছে।

২৬। ১নং প্রতিবাদী তাহার স্বামীর মৃত্যু সময়ে উপস্থিত ছিল এবং এমন কি কলিকাতায় তাহাকে অনেকবার দেখার পর ও সে মনে ধারণা করে এবং নিঃসন্দেহ মনে করিতে পারে যে বাদী একজন ষষ্ঠ প্রতারক।

২৭। প্রতিবাদীগণ ২নং প্রতিবাদী স্বীকৃত ভাওয়ালের দ্বিতীয় কুমারের সহিত বাদীর স্বরূপত্ব অস্বীকার করে এবং প্রতিবাদীগণ আরও বলে যে ২নং প্রতিবাদী যে স্বীকার হইয়াছে, তাহা অমুন্যাদির ফলে বা বাদী এবং তাহার পৃষ্ঠপোষকদের চাপে বা ভুলক্রমে। অধিকন্তু অস্ত্রান্ত প্রতিবাদীগণের প্রতি তাহার মনের ভাব ধরিলে এবং মৃত কুমারদের ভগ্নীগণের কোর্ট অফ ওয়ার্ডস সহিত মোকদ্দমাতে সে যে কার্য্যপ্রণালী নিয়মিত ভাবে অবলম্বন করিয়াছে, তাহাতে বাদীর স্বরূপত্ব সঙ্কটে তাহার কোন উক্তি বা স্বীকার মূল্যবান নহে এবং বাদীর মোকদ্দমার সাপক্ষে ব্যবহৃত হইতে পারে না।

২৮। বাদী স্থায়ী বা অস্থায়ী কোনরূপ নিবেদাজ্ঞা পাইতে পারে না এবং নিবেদাজ্ঞার কোন ঘটনা প্রকাশ পায় নাই।

২৯। এই লিখিত জবাবে বাহা স্পষ্টতঃ স্বীকার করা হইল না, তাহা বিবাদী অস্বীকার করিল বিবেচিত হইবে।

৩০। বাদী আজির প্রার্থিত কোন প্রতীকার পাইতে স্বত্ত্বান নহে এবং মোকদ্দমা ধরচাসহ ধারিজ হইবে।

আই. ঙ্গ, বিগ্নল্ড ম্যানেজার ভাওয়াল স্টেট ত্রতদ্বারা স্বীকার করেন যে লিখিত জবাবের তৃতীয় দফায় উক্তিগুলি আমার জানানতঃ সত্য এবং ৯, ১১,

হইতে ২২ এবং ২৪ হইতে ২৭ দফায় বিবরণ আমার জ্ঞান, বিশ্বাস এবং অন্তঃসন্ধান মতে সত্য এবং অবশিষ্টগুলি কোর্টের নিকট সত্বিনয়ে নিবেদন এবং ভয়দেবপুরে আমার কাঞ্চালয়ে অঙ্ক ১৯৩০ সালের ৭ই সেপ্টেম্বর তারিখে আমি ইহাতে দস্তখত করিলাম।

স্বাক্ষর—ঈ, বীগ্নল্

পার্লিশিষ্ট

১নং বিবাদিনী রাণী (?) বিভাবতীর জেরা *

মিঃ বি, সি, চাটাজ্জির জেরার উত্তরে সাক্ষী বলেন—আমি আমার মামাদের খুব ভাল রকম জানিতাম। প্র—(একখানা চিঠি দেখাইয়া) দেখুন ত এ চিঠিখানা কার লেখা? উ—এই চিঠিটাতে আমার মামা সূর্য্যনারায়ণ বাবুর নাম আছে, কিন্তু আমি তাঁহার লেখা চিনি না। প্র—আপনি কি জীবনে তাঁহার হাতের লেখা দেখেন নাই? উ—ছোটবেলায় বিয়ের আগে দেখেছি। প্র—আপনি হলপ করে বলতে পারেন যে, তারপরে আর তাঁহার লেখা দেখেন নাই? উ—হ্যাঁ, দেখি নাই। মামা সূর্য্যনারায়ণবাবু আমার মাকে সময় সময় “ফেলা দিদি” বলে ডাকিতেন। সময় সময় ছোড়া দি ব’লে ডাকিতেন। প্র—এচিঠিতে যাহা লেখা আছে, সেটা কি আপনার পক্ষে নূতন বলে বোধ হচ্ছে? উ—না কতকগুলি নাম টাম বা আছে, তাহা আমি জানি। যেমন “খনি” হল আমার মাসতুত ভাই, তাহার ভাল নাম অমূল্য। “কেষ্ট” বলে একজন আছে—সেও আমার মাসতুত ভাই। তাহার ভাল নাম কৃষ্ণপ্রসাদ বানাজ্জি। “আল্লাপদ” আমার ভাইয়ের নাম অর্থাৎ সন্তার নাম। প্র—এই যে “আল্লাপদ ফেল” এই কথা লেখা আছে—কি পরীক্ষায় ফেল? উ—বোধ হয় বি, এ, ফেল করার কথা। যে বৎসর তিনি রি, এ পাশ করেন, সে বৎসর তাহার বিবাহ হয়। প্র—আপনি যে বলেছেন, কুমারেরা বাবুজির রান্না খেতেন—কাঁটা চামচ ব্যবহার করিতেন, তাহাতে কি আমি এই বুঝে নিব যে, তাহারা গোড়া হিন্দু ছিলেন না? উ—‘গোড়া’ আপনি কাকে বলেন? প্র—আপনি কি বলতে চান আজ পর্য্যন্ত আর কোনদিন “গোড়া-হিন্দু” শব্দ শোনেন নাই? উ—“গোড়া হিন্দু” শব্দ শুনেছি ঐ শব্দের অর্থ আমি বুঝি যে যাহারা অখাদ্য খায় না, এবং যাহারা “ছোঁয়াছুঁয়ি” মানে। কুমারদের গোড়ামি ছিল না—তবে তাহারা হিন্দু ছিলেন।

[১৯৩৫ সনের ৫ই মার্চ হ’তে আরম্ভ করে ২৭শে মার্চ বিবাদিনীর সাক্ষ্য ও জেরা শেষ হয়। মিঃ বি, সি, চাটাজ্জির মত শ্রেষ্ঠ আইনজীবীও তথাকথিত রাণীর নিকট হ’তে বহু সত্য ঘটনা বাহির করিতে পারেন নাই।

বৈশিষ্ট্য

আপনি কি আজ পর্যন্ত জানেন যে বাদী তাঁহার সাক্ষ্য দেবার সময় বলেছেন যে, আপনার দেহে তিনটি বৈশিষ্ট্য আছে? উ—শুনেছি, কি কি বৈশিষ্ট্যের কথা বলেছেন, তাহাও শুনেছি। আমার পায়ের দ্বিতীয় আঙ্গুল লম্বা, চোকের কোণ বসা—এই বৈশিষ্ট্যের কথা উল্লেখ করেছেন বলে শুনেছি। প্র—আপনি কি আপনার পায়ের আঙ্গুল জজ সাহেবকে দেখাতে রাজি আছেন? অতঃপর সাক্ষী তাঁহার পায়ের আঙ্গুল কোর্টকে দেখান। কোর্ট আসিয়া লিপিবদ্ধ করেন যে, সাক্ষীর দুই পায়েরই বুড়া আঙ্গুলের পরবর্তী আঙ্গুল দুইটি দুই পায়ের অন্তান্ত আঙ্গুল অপেক্ষা লম্বা। সাক্ষীর চোখের কোণ বসা এবং কাল দাগ আছে। প্র—আপনি কি আজ পর্যন্ত জানেন যে, জেরার সময়ে মিঃ চৌধুরী বাদীকে বলিয়াছিলেন যে, এই তিনটি বৈশিষ্ট্যের একটিও আপনার নাই? (মিঃ চৌধুরী এই প্রশ্নে আপত্তি করেন)। উ—না, শুনি নাই। প্র—চৌধুরী সাহেব আমার মঞ্চের জেরার আগে আপনার এই বৈশিষ্ট্য আছে কিনা, সে সম্বন্ধে খবর নিয়াছিলে কি না? উ—খবর নিই নাই। প্র—তাকে কি এমন কথা বলেছেন যে, তিনটি বৈশিষ্ট্যের একটিও আপনার নাই? উ—দুইটি বৈশিষ্ট্যের কথা স্বীকার করেছিলাম, কিন্তু তৃতীয়টির কথা সবাই জানে, একথা আমি বলেছিলাম যে, আমার পায়ের আঙ্গুলে কোনও বৈশিষ্ট্য নাই। যাহা আছে তাহা আমি বৈশিষ্ট্য বলিয়া মনে করি না। সে কথা আমি দাদার নিকট বলিয়াছি। তাঁহাকে বলিয়াছি যে, প্রত্যেকেই জানে যে, ঐ বৈশিষ্ট্য আমার আছে—হুতরাং বাদী যে জানিবে, তাহা আর বিচিত্র কি? দাদা কাহাকে সে কথা বলেছেন জানি না। প্র—একথা কি সত্য যে, বাদীর জেরার আগে আপনাদের এই ধারণা ছিল যে আপনাদের এ রকম বলা হইয়াছিল যে, এই মোকদ্দমায় আপনার সাক্ষ্য দিতে হইবে না? উ—নিশ্চয়ই না। প্র—আমি বলছি যে, ঐ ভাবের বশবর্তী হয়ে আপনি চৌধুরী সাহেবকে ঠিক কথা বলেন নাই? উ—না। প্র—আমি বলছি যে, বাদীকে জেরা করার ফলে আপনার ঐ বৈশিষ্ট্যের কথা চৌধুরী সাহেবের অস্বীকার করার আর কোনও কারণ থাকিতে পারে না। উ—একথা ঠিক নয় যে, আমার ভুল খবর পাঠিয়েছিলেন। প্র—তৃতীয় বৈশিষ্ট্যের কথা আপনি যে অস্বীকার করছেন, তার উত্তরে আমি বলছি যে আপনি মিথ্যা কথা বলেছেন। উ—কখন নয়। কোর্ট যদি ইচ্ছা

করেন, তবে পরীক্ষা করা হতে পারেন। তৃতীয় চিহ্নটো যদি থেকে থাকে, তবে তাহা স্বামী ছাড়া অন্য কাহারও জানা সম্ভব নয়।

প্র—আপনি আপনার আইনজীবীদের এরকম খবর পাঠিয়েছিলেন যে, আপনি অন্তঃসত্ত্বা হয়েছিলেন? উ—আমি যে অন্তঃসত্ত্বা হয়েছিলাম এই খবর জানিয়েছিলাম। প্র—আপনি যে আজ সাক্ষ্য দিলেন, তাতে একথা বুঝা যায় নাকি যে, আপনি সত্যি সত্যি অন্তঃসত্ত্বা হন নাই? উ—আমি ত সে রকম বলি নাই। প্র—তখন আপনাদের পরিবাে খুব আনন্দের ব্যাপার হয়েছিল না কি? উ—একথার কি আমাকে উত্তর দিতে হবে? প্র—হ্যাঁ, নিশ্চয়ই! এই প্রশ্ন করতে আমারও খুব আনন্দ হচ্ছে। উ—আমার শাস্ত্রী এই বিষয়ে বলাবলি করিতেন। খুব আনন্দের সহিত তিনি অনেকের সঙ্গে বলাবলি করিতেন যে, “মেজ বউর ছেলে হবে।” প্র—এই তিনমাস ঋতু বন্ধ থাকতে আপনার কোন চিহ্ন হয়েছিল কি? উ—না।

প্র—আপনি কাল বলেছেন যে, শনিবার ১২—১২৥ টাতে কুমারের পিতৃশূল বেদনা বাড়ে এবং বাহ্যের সঙ্গে রক্ত ও আম দেখা যায়—এই বাহ্যটা কি পাতলা হয়েছিল? উঃ—পাতলা বাহ্য হয়েছিল, কিন্তু কনোড বাহ্য করার সেটা ভাল বুঝা যায় নাই। প্রঃ—মুকুন্দ গুণ জয়দেবপুর একটা টেলিগ্রাম করেছিল যে, “কুমারের ঘন ঘন জলের মত দাস্ত হচ্ছে—সঙ্গে বন্ধও পড়ছে।” একথা কি সে ঠিক লিখেছিল? উ—পাতলা দাস্তই হয়েছিল, তবে জলেব মত পাতলা নয়। প্র—আপনি কি বলতে চান যে, যখন মুকুন্দ গুণ সেই টেলিগ্রাম পাঠায়, তখন তাহার মিথ্যা খবর পাঠাইবার ইচ্ছা ছিল? উঃ—না? প্র—এই মোকদ্দমায় দার্জিলিংএর এক ঘটনা সম্বন্ধে রাণী শুনেছেন? উঃ—কতকটা শুনেছি। আমি ভাইয়ের সঙ্গে নিশ্চয় সে বিষয়ে আলাপ করেছি। আমার উকীল বাবুদের সঙ্গে সেই বিষয়ে মুখোমুখি কথা হয় নাই। বাদীর জবানবন্দী খবরের কাগজে পড়েছি, আনন্দবাজার ও বহুমতীতে পড়েছি। অন্তঃ সাক্ষীর জবানবন্দীও পত্রিকাতে পড়েছি।

বাদীর বক্তব্য

প্রঃ—এটা আপনি নিশ্চয়ই জানেন যে, বাদীর Case হচ্ছে যে, তাকে দার্জিলিংএ আর্সেনিক খাইয়েছিল। উঃ—হ্যাঁ। প্র—আর আপনি বলেন যে মেজকুমারের পিতৃশূলের বেদনা খুব বেড়েছিল তারপর এবং হাইপোডার্মিন

ইঞ্জেকশনে তাঁহার বেদনা কমেছিল? কুমার যে অপ্রত্যাশিতভাবে মারা যাবেন আপনারা বা ডাক্তাররা তাহা বুঝিতে পারিয়াছিলেন কিনা? তবে আমার কাছে মৃত্যু অপ্রত্যাশিত ছিল। আমি আজ পর্য্যন্ত শুনি নাই যে, ক্যালভার্ট সাহেবের নিকট কুমারের মৃত্যু অপ্রত্যাশিত ছিল। ক্যালভার্ট সাহেব বিলাতে বাহা সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহা শুনিয়াছি। আমাকে সে সাক্ষ্য আগাগোড়া পড়িয়া শোনান হয় নাই, তবে আমি মোটামুটি শুনেছি। প্রঃ—তাহলে আজ আপনি আমার নিকট প্রথম শুনেছেন যে, কুমারের মৃত্যু ক্যালভার্ট সাহেবের নিকট অপ্রত্যাশিত ছিল? উ—না, একথা আগেই শুনেছি।

প্রঃ—আমি এই কথা বলছি না, যে আপনি নিজ হাতে কুমারকে বিধ প্রয়োগ করেছিলেন, বা আপনি বিধ প্রয়োগের কথা জানিতেন,—এই কথাও আমি বলছি না; সুতরাং আমার কথাগুলি ধীরভাবে বিবেচনা করে উত্তর দিবেন। আপনি কি জানেন যে পিত্তশূলের ব্যাধিতে মৃত্যু খুব বিরল? একথা আপনি মেনে নিতে রাজি আছেন কি? উ—হ্যাঁ। প্রঃ—আপনি বলেছেন যে, তাঁকে হাইপোডামিক ইঞ্জেকশন দেওয়া হল, তাতে ব্যথা কমিল; কিন্তু তিনি ক্রমশঃ নিশ্বেজ হয়ে পড়লেন—আর এটাও দেখা যাচ্ছে যে, সাধারণতঃ যখন এই অস্ত্রখে মৃত্যু হয় না, তখন এই ইঞ্জেকশনের পরে কুমারের উচিত ছিল সেরে উঠা; তাহলে এটা বেশ বোঝা যায় না কি যে পিত্তশূল ছাড়া কুমারের এমন একটা কিছু ঘটেছিল, যাতে ইঞ্জেকশন দেওয়ার পরেও কুমারের মৃত্যু ঘটে? উঃ—একথা আমি কি করে বলব—আমি কি ডাক্তার? প্রঃ—আপনি এটা শুনেছেন কি যে, যদি জলের মত পাতলা বাহ্য থাকে এবং তার মধ্যে যদি রক্ত ও আম থাকে তাহলে সেটা আর্সেনিকের একটা লক্ষণ? উঃ—না, একথা আজ পর্য্যন্ত শুনিনি। প্রঃ—আপনাকে বোধ হয় এ পর্য্যন্ত কেহ বলে নাই যে, পিত্তশূলের ব্যাধিতে কোন রোগী জলের মত রক্ত ও আম বাহ্য করে না? উঃ—না। প্রঃ—আপনি দেখতে পাচ্ছেন যে, পিত্তশূলে রক্ত বাহ্য হয় না এবং আর্সেনিক খাওয়ালে রক্ত বাহ্য হয়। এখন আপনি বুঝতে পাচ্ছেন কিনা যে আপনার স্বামীকে আর্সেনিক খাওয়ান হয়েছিল? উঃ—কি করে বুঝব? প্রঃ—আপনি নিজে কখনও তলিয়ে ভেবে দেখেছেন কি যে সত্যিই আপনার স্বামীকে আর্সেনিক খাওয়ান হইয়াছিল? উঃ—আমি জানি ওটা মিথ্যা কথা। প্রঃ—আমার প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হল না। (কোট এই প্রশ্ন অগ্রাহ্য করেন) উঃ—আমার ভাববার দরকার হয় নাই, কারণ এই কথা মিথ্যা।

আসেনিকে কি হয় বা না হয়, তাহা জানতাম না এবং আজ পর্যন্ত জানি না।
প্রঃ—তাহলে কুমারকে আসেনিক খাওয়ানে কি কি উপসর্গ হ'ত, সে কথা আজ পর্যন্ত আপনি কখনও ভাবেন নাই? উঃ—না।

প্রঃ—আপনি যে উপসর্গের কথা বলেছেন—যেমন বমি করার কথা, পেটের ব্যথার কথা এবং অস্থির ভাব—সে সব লক্ষণ আসেনিকে হয়, কেহ আজ পর্যন্ত আপনাকে সে কথা বলেছে? উঃ—কুমারের লিভারের নিকট হইতে বাথা উঠে। এই উত্তরে মিঃ চাটার্জি হাসিয়া উঠেন। তাহাতে রায় বাহাদুর অসন্তোষিত করেন। তাহাতে মিঃ চাটার্জি বলেন নাগরিক হিসাবে আমার হাসিবার অধিকার আছে, বায় বাহাদুর ইহা পছন্দ না করিলেও তাঁহার সহ্য করিতেই হইবে। প্রঃ—আপনি হয় ত এনাটিমি পড়েন নাই এবং ফিজিওলজিও পড়েন নাই, তাহা ধরে নিতে পারি কি? উঃ—না, পড়ি নাই। প্রঃ—আপনি আজ পর্যন্ত জানেন যে, কর্ণেল ক্যালভার্ট কুমারকে লিভারের উপরে লাগাবার ঔষধ দেন নাই। পেটে লাগাবার জন্ম দিয়াছিলেন? উঃ—মনে নাই। প্রঃ—আপনি হলপ করে বলতে চান যে কুমারের পেটের ব্যথা হয় নাই? উঃ—লিভার থেকে বাথা উঠে বৃকে, পিঠে এবং পেটে ছাড়িয়ে যেত।

প্রঃ—আপনাকে কি কেউ আজ পর্যন্ত বলে গেছে যে, পেটে বাথা, বমি অস্থিরতা আসেনিকে হয়? উঃ—না। প্রঃ—একথা আজই আমার নিকট প্রথম শুনলেন? উঃ—হাঁ। প্রঃ—এটা ধরে নিতে পারি যে, আপনার স্বামীর অসুখের সময় আপনি একেবারে ভেঙ্গে পড়েছিলেন? উঃ—না, আমি, তাহার মৃত্যুর আশঙ্কা করি নাই। তবে আমি একটু ভয় পাইয়াছিলাম। প্রঃ—আপান কি হলপ করে বলতে পারেন যে, তাঁর যত উপসর্গ হয়েছিল, তা আপনার মনে এটা ফটোগ্রাফের মত হয়ে আছে? উঃ—সমস্ত বলা শব্দ, তবে মোটামুটি বলতে পারব। আমি স্বামীর মৃত্যুর আগে ৬ পবে রোগীর সেবা শুশ্রূষা করেছিলাম। প্রঃ—আপনি এটা জানেন কি যে, যদি রোগীর শবীর থেকে ক্রমাগত জলীয় পদার্থ বাহির হইতে থাকে তবে তার খুব পিপাসা হয়? উঃ—হ্যাঁ, কখনো বোগীর যে বকম হয়। প্রঃ—এ রকম জলীয় পদার্থ বাহির হইয়া গেলে বোগীর মাংসপেশীতে খিল ধবে? উঃ—হ্যাঁ শুনছি। প্রঃ—আপনার কি এই কথা মনে আছে যে, আপনার স্বামী বরফ দেওয়ার জন্ম মাঝে মাঝে চীকার করেছেন? উঃ—না, ওরকম চাংকার করেন নি। আমাদের সঙ্গে যে বাড়ি গিয়াছিল তাহার নাম বোধ হয় আফিলদি।

আমাদের সঙ্গে দার্জিলিংএ একজন বাবুর্চি এবং একজন মশালচি গিয়াছিল।
 প্র—আপনি একথা শুনেছেন যে, মানহানির মোকদ্দমায় আলিমুদ্দি বাবুর্চি
 সাক্ষ্য বলেছিল যে, কুমার মাঝে মাঝে বরফের জন্ত চৌকর করেছে ?
 উ—ইহা অনেকদিন পূর্বের কথা, শুনেছি কিনা মনে নাই। প্র—আপনি কি
 এই বলিতে চান যে, আপনার সঙ্গে দার্জিলিং এর ঘটনা সম্বন্ধে বর্ণনাতে
 কাহারও মিল না হলে সে মিথ্যাবাদী ? উ—না, তবে এই ক্ষেত্রে আলিমুদ্দি
 বাবুর্চির থেকে আমার নিজের মনে থাকাই বেশী সম্ভব। প্র—আপনি এটা
 কি বুঝতে পেরেছিলেন যে কুমারের দেহ হইতে অনেক জলীয় পদার্থ বাহির
 হইয়া গিয়াছিল ? উ—বাছি ছাড়া আর কিছুই জলীয় পদার্থ বাহির
 হইয়াছিল বলিয়া মনে নাই। তাঁহাকে গুঁড়া মাখান হইয়াছিল এতজন্ত যে
 তাঁহার শরীর ঠাণ্ডা হইয়া যাইতেছিল। প্র—অনেক জলীয় পদার্থ বাহির
 হইয়া যাইতেছিল। প্র—অনেক জলীয় পদার্থ বাহির হইয়া শরীর ঠাণ্ডা
 হইয়া যায়, একথা মানেন কি ? উ—হতে পারে। কুমারের দেহটা
 বৈকালের দিকে ঠাণ্ডা হতে আরম্ভ করে। ৪টা হইতে ৬।১৫টার মধ্যে কুমারের
 দেহ ঠাণ্ডা হইতে আরম্ভ হয়। প্র—আপনি কি জানেন, ১৯২১ সনে ক্যালভার্ট
 সাহেব কুমারের অস্থতের সম্বন্ধে লিগুসে সাহেবকে একথানা চিঠি লিখে পাঠান ?
 উ—না জানি না—মনে পড়ে না। প্র—তাতে তিনি লিখেছিলেন যে,
 মৃত্যুর সামান্য কিছুদিন পূর্বে আমি তাঁকে সম্পূর্ণ সংজ্ঞাহীন দেখেছিলাম।
 উ—একথা শুনেছি কিনা মনে নাই। প্র—ক্যালভার্ট সাহেব
 বলেছিলেন যে মৃত্যুর কিছু পূর্বে তাহার গভীর হিমাক্র অবস্থা হইয়াছিল এই
 কথা কি মিথ্যা বলেছেন ? উ—আমি মিথ্যা বলিতে চাই না। তবে হিমাক্র
 হয়েছিল ; গভীর কিনা বলিতে পারি না। প্র—আপনি কি বলিতে চান যেন
 ক্যালভার্ট সাহেব যাহাকে গভীর হিমাক্র অবস্থা বলেছেন, তাহাতেও কুমার
 কথা কহিতেছেন ? উ—মৃত্যুর অল্প পূর্বেও তিনি কথা বলেছেন। কয়েকটি
 কথা ভুলও বলেছেন। আমি শুনেছি মাঝে মাঝে তার মধ্যে ২।১৫টা ভুলও
 বলেছেন। আমি শুনেছি যে, আর্সেনিক বিষ প্রয়োগেও হিমাক্র হয় !

প্র—আপনি বোধ হয় আজ পর্যন্ত জানেন না যে, আশু ডাক্তারের
 স্বাক্ষরিত একটা ব্যবস্থাপত্র পাওয়া যাচ্ছে, তাতে আর্সেনিক ছিল ? উ—না।
 প্র—আপনি বোধ হয় একথা শোনে নন যে এই ব্যবস্থাপত্রের কথা সাহেব
 জানিতেন না ? উ—না শুনি নাই। প্র—ক্যালভার্ট সাহেব যদি একথা

বলে থাকেন যে, এই ব্যবস্থাপত্রের কথা সাহেব জানিতেন না। তবে যে কথা আপনি মেনে নিতে রাজি আছেন? উ—হ্যাঁ। প্র—এটা আপনি নিশ্চয়ই বুঝতে পাচ্ছেন যে কুমারের অপ্রত্যাশিত মৃত্যুর একটা কারণ ছিল? উ—অস্বত্থই কারণ। প্র—এখন আসেনিক বিষ প্রয়োগের লক্ষণ শুনে বুঝতে পাচ্ছেন কি যে কুমারের তথাকথিত মৃত্যু আসেনিকে হইয়াছিল? উ—কি করে বলব? আপনার কাছ থেকে শুনতে পাচ্ছি। প্র—আপনি জানেন যে ক্যালভার্ট সাহেব যখন একই ঘটনা সম্পর্কে অল্প কথা বলিয়াছেন, তখন নিশ্চয়ই কোনও গলদ ছিল? (কোট এই প্রশ্ন অগ্রাহ্য করেন) প্র—একথা যদি কেহ বলে, “কুমার ইঞ্জেকসন লইলেন না—সে জন্ম তঁহার মৃত্যু হইল, তাহলে সে কথা কি সত্য হবে? উ—না। প্র—আপনি কি জানেন ক্যালভার্ট সাহেব লিওসে সাহেবকে চিঠি লিখেছেন যে, কুমার কিছুতেই ইঞ্জেকসন গ্রহণ করে নাই। উ—না, শুনি নাই। এই সময় মিঃ চৌধুরী এই সব প্রশ্নের প্রাসঙ্গিকতা সম্বন্ধে প্রশ্ন উত্থাপন করেন। তাহাতে মিঃ চার্টারজি বলেন, আমাধ মনে হয় যে, কর্ণেল ক্যালভার্ট বলেছেন, এই সব বলে আপনি শাস্ত্রীকে ভয় দেখাতে চান।” তাহাতে মিঃ চার্টারজি বলেন, “কোনও ভদ্র মহিলাকে আমি ভয় দেখাতে চাই না, আমার বক্তব্য এই যে, এই মহিলার নিকট হইতে সমস্ত কথা গোপন রাখা হইয়াছে।” প্র—আপনার দাবী কি কুমারের মৃত্যু শোকে অভিভূত হইয়াছিলেন? উ—কালকাটি করেছিলেন বৈকি। প্র—ক্যালভার্ট সাহেবের নিকট হইতে ১০ই মে সোমবার ১৯০৯ তারিখে একটা প্রশংসাপত্র যোগাড় করা হইয়াছিল—সে বিষয়ে আপনি কিছু জানেন? উ—কিসের প্রশংসাপত্র? প্র—সেদিন ক্যালভার্ট সাহেবের নিকট হইতে একখানা চিঠি নেওয়া হইয়াছিলেন—তা আপনি জানেন কি? উ—আমি কিছুই জানি না। আমি আজ পর্যন্ত শুনি নাই যে বাড়ীর কাহারও দ্বারা ক্যালভার্ট সাহেবের নিকট হইতে একখানা চিঠি নেওয়া হইয়াছিল। প্র—আপনি বোর্ড অব রেভিনিউর নিকটে ক্যালভার্ট সাহেবের ১৯০৯ সালের ১০ই মে তারিখে চিঠি পেয়েছিলেন সে বিষয়ে কিছু মনে পড়ে? উ—কি বিষয় বলুন। প্র—ক্যালভার্ট সাহেবের কোন চিঠি পেয়েছিলেন? উ—আমার মনে পড়ে। ক্যালভার্ট সাহেব বড় কুমারের নিকট যে চিঠি লিখেছিলেন, বাদী আসার পর তাহাঙ্গ একখানা নকল বোর্ড অব রেভিনিউ সেক্রেটারীর নিকট পাঠাইয়া দেই। সেই

সকল যোগেন বাবু আমাকে পাঠাইয়াছিলেন। সেই চিঠিতে কি লেখা ছিল তাহা আমি শুনেছি। সেই চিঠি যে ক্যালভার্ট সাহেব দুঃখ প্রকাশ করে লিখেছেন তা মনে আছে। সেই চিঠি আমার ভাই আমাকে পড়িয়া শুনাইয়া ছিলেন। আমি তখন লিখেছিলাম যে, সে চিঠিখানা ভাওয়ালের সেরেস্তার খুঁজে হঠাৎ পাওয়া গিয়াছিল—কারণ যোগেন্দ্রবাবু সে কথা লিখেছিলেন। আমি ইংরাজী বিশেষ কিছু পড়ি নাই। ছেলেবেলায় কাষ্ট বুক সেকেণ্ডবুক এসব বই পড়েছি। নাম টাম ইংরাজীতে লিখতে শিখেছিলাম। প্র—আপনি চৌধুরী সাহেবের জবানবন্দীতে অনেক ইংরাজীতে কথা বলেছেন? উ—হাঁ কিছু কিছু বলেছি। আমি এখন ইংরাজীতে আমার নাম সই করিতে পারি। মিঃ চার্টার্ডজ বলেন (কি আশ্চর্য্য সাদৃশ্য!)। আ'ম ইংবাজি লেখা পড়িতে পারি না। খবরের কাগজের নামটা টামটা পড়তে পারি। প্র—আপনি নিজের নাম লেখা ছাড়া আর কিছু লিখতে পারেন? উ—যেমন ল্যান্ডডাউন রোড, ঢাকা। এই রকম দুই একটা কথা লিখতে পারি। দার্জিলিং থেকে ফিরে আসা অবধি আমাব ভাই ও তাঁহার স্ত্রী আমার সঙ্গে আছেন। আমার ভাই ইংরাজী বাংলা লিখিতে ও বলিতে পারেন। আমি তাহার ইংরাজী বাংলা লেখা দেখিয়াছি। আমি আমার ভাইয়ের বাংলা লেখা দেখলে চিনতে পারিব। প্র—আপনার ভাইয়ের ইংরাজী লেখা দেখে চিনতে পারবেন কি? উ—না দেখে বলতে পারি না। প্র—তার ইংরাজী লেখার ছাদ আপনার মনে আছে? উ—তা আছে বৈকি। প্র—আপনি কি জানেন যে আপনার ভাই একটা ডায়েরী রাখতেন? উ—ডায়েরী রাখেন কিনা জানি না অতঃপর সাক্ষী বলেন, আমি যখন আষাঢ় মাসে জয়দেবপুর হইতে ঢাকা আসি, তখন মাকে স্টেশনে দেখি নাই। প্র—আমি বলছি আপনাদের দাদা জয়দেবপুর হইতে আপনাব সঙ্গে এসেছিলেন। উ—এসেছিলেন কি না মনে পড়ে না। সাগর ছিল না একথা হলফ করে বলতে পারি না—তবে তাঁকে দেখেছি বলে মনে পড়ে না। প্র—আপনি একটু মনে কবে দেখেন ত যে, সাগরের সঙ্গে আপনার স্টেশনে কোন গুপ্তগোল হয়েছিল কিনা? উ—আমার ত মনে পড়ে না। সে ব্যাপারের সব কথা মনে কথা অসম্ভব। প্র—কেউ যদি বলে যে, সে দিন আপনার মা ঠিকা ল্যাণ্ডাতে স্টেশনে গিয়াছিলেন—তাহলে সে কথা স্বীকার করিতে পারেন না? উ—না। প্র—কেউ যদি বলে যে সে দিন ছোট্টকুমারের সঙ্গে স্টেশন হতে আসেন না। উ—খুব সম্ভব ছোট

কুমার আমার সঙ্গে ষ্টেশন হইতে নলগোলা আসেন নাই! সেদিন গিরীন্দ্র বাবু আমাদের সঙ্গে এসেছিলেন কিনা মনে নাই। আমাদের সঙ্গে অনেক কক্ষচারী ছিল। ঝাণ্ডা সিং বলে আমাদের একটি সিপাহী ছিল।

প্র—এটা কি আপনার মনে পড়ে যে, সাগর আপনাকে নলগোলার বাড়ীতে আনতে চায় এবং আপনার দাদা বলেন, “না তাকে মা’র কাছে যেতে দাও।”

উ—না একথা ঠিক না। প্র—কেউ যদি একথা বলে যে সাগর ঝাণ্ডা সিংকে বলেছিলেন, “সত্যবাবুকে ধব” তবে সে কথা সত্য হইবে? উ—আমি সাগরকে সে কথা বলিতে শুনিন নাই। প্র—কেউ যদি বলেন যে আপনার দাদা বাধা দিয়ে বললেন, “ওকে নলগোলা বাড়ীতে নিয়ে যেও না।” তবে সেটা সত্য কথা হইবে? উ—আমি ত বলিতেছি আমার সামনে হয় নাই—বলতে পারবে না।

প্র—কেউ যদি একথা বলে যে, আপনাকে মার কাছে যেতে না দিয়ে জেব করে নলগোলার বাসায় নিয়ে আসা হল—তবে সেটা সত্য কথা হইবে?

উ—সত্য হইবে বলে মনে হয় না। প্র—এটা আপনি অস্বীকার করিতে পারেন যে, আপনার ভাইয়ের সঙ্গে ঝগড়াঝাটির পরে নলগোলা বাসায় আপনাকে নিয়ে আসা হল? উ—ঝগড়া হইয়াছিল কিনা জানি না। প্র—

আমনি বোধ হয় এখন বলতে রাজী নহেন যে, আপনার ভুল হইতে পারে?

উ—ভুল হতে পারে বৈকি। প্র—এটাকি আপনি বলতে পারেন যে, সেদিন শুনেছি আপনি আপনার মা ষ্টেশনে গিয়েছিলেন? উ—না আজ পর্যন্তও শুনি নাই সেদিন মার সঙ্গে আমার ঢাকা আসার বিষয়ে কোন আলোচনা হয় নাই।

প্র—মার বাড়ীতে আপনার সঙ্গে বাসে বাড়ীর অগ্র কাহারও সঙ্গে আপনার ঢাকা আসার বিষয়ে কোন কথা হয়েছিল? না হয় নাই। মার বাড়ী হইতে আমাকে পুনঃ নলগোলার বাড়ীতে আনতে চেষ্টা করা হয়েছিল কিনা মনে নাই। প্র—বলুন ও কি আপনাকে তাড়া দিয়ে বলেছিল ‘চলুন নলগোলায়’ উ—আমার মনে নাই। প্র—আপনি যখন জয়দেবপুরে ছিলেন তখন প্রভাবতীর সঙ্গে আপনার চিঠি লেখা চলিত? উ—চলিত বৈকি।

প্র—মার সঙ্গেও চিঠি লেখা চলিত?—হা। প্র—প্রভাবতী আপনাকে খুব ভালবাসতেন—না? উ—হা। আমাদের দু’জনার সঙ্গে খুব ভালবাসা ছিল।

আমার মাও আমাকে স্নেহ করিতেন। প্র—(একখানি চিঠি দেখাইয়া) বলুনত, এই চিঠি প্রভাবতী দেবী আপনাকে লিখিয়া ছিলেন কিনা?

উ—(অনেকক্ষণ চিঠিখান পড়িয়া) ইহা প্রভার ছোটকালের লেখা।

চিঠিখানার ভাষা ও বৃত্তান্ত দেশে মনে হচ্ছে যে আমার বোনেব লেখা। প্রভা ছোটকালে আমাকে চিঠি লিখত। প্র—আমি ধরে নিতে পারি যে, ওই চিঠিখানা প্রভাবতীর লেখা? উ—তার লেখা কিনা বুঝতে পাচ্ছি না। কথাগুলো দেখে মনে হয় যে, তার এই চিঠি। লেখাটা তার হাতের কিনা বুঝতে পাচ্ছি না। কোট—তা হ'লে ছোটবেলার লেখা কি বলেছেন? উ—তাহার ছোট বয়সের লেখা ভুলে গিয়েছি। প্র—তাহ'লে ইহা প্রভার চিঠি, তাহা আপনি অস্বীকার কর্ত্ত পারেন না? উ—না। প্র—আপনি সাক্ষ্য দিতে আসার সময় এই স্থির করে এসেছেন কি যে কাহারও চিঠি আপনি প্রমাণ করবেন না? (হাস্য) উ—না। ওই চিঠি প্রভার হইতেও পারে, প্র—কোন কারণে আপনার সন্দেহ হয় যে ইহা প্রভার চিঠি নয়? উ—তাহার ছোটকালের লেখা ভুলিয়া গিয়াছি। আপনি দিচ্ছেন বলে এই চিঠির সম্বন্ধে সন্দেহ হইতেছে—তাহা বলিতেছি না। প্র—ঐ চিঠিতে এমন কোন লেখা আছে, যাতে আপনার সন্দেহ হয় যে, ইহা তার লেখা নয়? উ—না। প্র—তাহ'লে আপনার কথা হইল যে তার ছেলে বেলার চিঠি আপনার মনে নাই? ইহা ছাড়া এই চিঠি সন্দেহ করিবার আপনার আর কোন কারণ নাই? উ—না। আমি আমার মার লেখা চিনি। প্র—আপনি বিবাহের পরে যে সব চিঠি লিখেছেন তাতে এমন ভাব দেখিয়াছিলেন না কি যে, “আপনি যেন অশোক বনে সীতা?” উ—মনে নাই। প্র—আপনার মনে পড়ে কিনা যে আপনার নাম লিখতেন নিজেকে “হতভাগিনী” বলে। উ—মনে পড়ে না। প্র—(একখানা চিঠি দেখাইয়া) দেখুনত এখানা আপনার মার চিঠি কি না? উ—চিঠিখানা মার লেখা বলেই মনে হচ্ছে। (চিঠিখানা আদালতে দাখিল করা হয়)। এই চিঠি আমার নিকট লেখা। স্বস্তর বাড়ী এসে আমি লেখাপড়া ছাড়িয়া দিয়াছিলাম; কিন্তু বই টই পড়িতাম। প্র—আপনার মনে আছে যে আপনার ছোট বোন প্রভা আপনাকে লিখেছিলেন, “তুমি ইংরেজী পড়া ছেড়া না।” উ—হতে পারে—লিখতে পারে। প্র—(একখানা চিঠি দেখাইয়া) দেখুন এই চিঠিখানা প্রভাবতী দেবী আপনাকে লিখেছিলেন কি না? উ—চিঠিখানা তারই—তবে কার লেখা বলিতে পাচ্ছি না। প্র—এই দেখুন আর একখানা চিঠি। উ—চিঠিখানা তারই তবে কার লেখা বলতে পাচ্ছি না। প্র—আপনার বিবাহের পরে যখন জয়দেবপুর এলেন, তখন আপনার কি একথা মনে হয়েছিল যে আপনি। একটা “অকাট মুখ” ও ছশ্চরিত্র লোকের হাতে পড়েছেন?—”

না? ধর্মসাক্ষী করে বলুন দেখি যে, আপনার স্বামী আপনার সঙ্গে শুভেন না বলে আপনার ভাষণ দুঃখ হয়েছিল কি? উ—না, দুঃখ হয় নাই। প্র—আপনার কি মনে পড়ে যে, আপনার মা বলে পাঠিয়েছিলেন যে, “বিভা যেন চেষ্টা করে যাতে তার স্বামী তার সঙ্গে এক বিছানায় শোয়?” উ—পাঠাতে পারেন। অতঃপর মিঃ চার্জার্সি বলেন, আচ্ছা এখন আমরা পুনঃ দার্জিলিং ফিরে যাই। প্র—আপনি বলেন যে, শনিবার বেলা ১২টা ১২টার সময় কুমারের রক্ত বাহ্য আরম্ভ হয়; এতদিন পরে আপনার সে কথা কি একেবারে ঠিক মনে আছে। উ—সময়ের একটু আধটু এদিক ওদিক হতে পারে। আশু ডাক্তারকে আমার বিবাহের পর থেকেই জানি। তাকে সংলোক বলেই জানি। প্র—আশুবাবু মানহানি মোকদ্দমায় বলেছেন যে, শনিবার সকাল ৮টা হইতে কুমারের বাহ্য আরম্ভ হয়। উ—বলেছিলেন কি না মনে নাই। প্র—তিনি যদি বলে থাকেন, তা’হলে অসং অভিপ্রায়ে সে কথা বলেছেন আপনি তাহা বলিতে পারেন না? উ—তিনি ভুল বলিতে পারেন! আমার ভুল হতে পারে না এই কথা বলি না। তবে আমার যতদূর মনে হয় এটা আমার ঠিক মনেই আছে। কুমারের যখন দার্জিলিংএ অস্থিত হয়, তখন আশুবাবু যথাসাধ্য কবেছিলেন; প্র—আপনি যখন এই মোকদ্দমায় জবাব দাখিল করেছিলেন তাহাতে ডাক্তার ক্যালভার্টের দেওয়া মূহুর সার্টিফিকেট উদ্ধৃত করে দিয়েছিলেন, তাহা জানেন কি? উ—জানি না। প্রঃ—ডাক্তার ক্যালভার্ট যে মৃত্যু সার্টিফিকেটে কি লিখেছিলেন, তাহা মনে আছে কি? উঃ—আমাকে পড়ে শুনানো হয়েছিল মোটামুটি শুনেছি তবে উহার ভাবটা মনে নাই। পড়ে শোনান হয় নাই—তবে ডাক্তার ক্যালভার্ট সার্টিফিকেট দিয়েছে, তাহা শুনে ছিলুম। আমি আজ পর্যন্ত জানি না যে ক্যালভার্ট সাহেব সেই সার্টিফিকেট লিখেছিলেন যে, শনিবার দিন সকাল বেলা কুমারের সঙ্কটাপন্ন অবস্থা হয় ক্যালভার্ট সাহেবের নিকট হইতে সার্টিফিকেট কে আনিয়াছিল তাহা আমি জানি। আমার ষ্টেটের ম্যানেজারকে দিয়ে আনান হইয়াছিল।—শিশির বাবু বা হরিঃমাহন চন্দকে দিয়ে আনান হয়েছিল কি না জানি না। প্রঃ—আপনি এটা জানেন কি যে বড় কুমারের যত চিঠি পত্র দলিল ছিল সব কোর্ট অব ওয়ার্ডস বড় রাণীকে পাঠিয়ে দিয়াছিল? উঃ—শুনেছি। প্র—বাদী যে জয়দেবপুরে আজ্ঞাপরিচয় দিয়ে ছিলেন তাহা শুনেছেন? উঃ—শুনেছি। বাদীর আসার কথা শুনেছি।

প্র—এটা কি সত্য যে, আত্ম পরিচয়ের কিছুদিন পর থেকে রায় সাহেব যোগেন্দ্র বানার্জী আপনার দিকে এবং বাদীর বিরুদ্ধে আছেন? উ—না একথা ঠিক নয়। আমি জানি যে রায় সাহেব যোগেন্দ্রবাবু আমার পক্ষে প্র—আপনি যেমন বাদীকে মেজকুমার বলে স্বীকার কচ্ছেন না। রায় সাহেবও সেই রকম স্বীকার কচ্ছেন না, ওটা ঠিক ত।—হঁ। প্র—আপনি যেমন বাদীর বিপক্ষে—তা হলে যোগেন্দ্রবাবুও বাদীর বিপক্ষে। উ—তিনি বাদীর বিপক্ষে কি স্বপক্ষে বলিতে পারি না। প্র—আপনার কি কখনও সন্দেহ হয় যে তিনি বাদীর পক্ষে? উ—জানি না। প্র—আপনার ভাই বাদীর পক্ষে? উ—জানি না। আমার ভাই বাদীর বিপক্ষে। প্র—আপনি যেমন, সত্যবাবুর বেলায় স্পষ্ট বলিলেন যে, তিনি বাদীর বিপক্ষে কিন্তু যোগেন্দ্র বাবুর বেলায় তেমন স্পষ্ট কিছুই বলিতে পারেন না? উ—সাক্ষী হিসাবে যোগেন্দ্রবাবু বাদীর বিপক্ষে বই কি? প্র—আপনার মনে কি সন্দেহ হয় যে যোগেন্দ্রবাবু আপনার পক্ষে সাক্ষ্য নাও দিতে পারেন? উ—তাহা তাহার বিবেকের উপরে নিভর করে। (মিঃ চার্টারজি বলেন—“ও! তা হ’লে সন্দেহ আছে?”) প্র—দেখুন, বড় কুমারের সব চিঠি বড়রাণীর নিকটে গেল—ডাঃ ক্যালভার্ট চিঠি কিরূপে ভাওয়ালে রইল—বলতে পারেন? উ—না বলতে পারি না। প্র—আপনাকে আমি বলছি যে আপনার ভ্রাতা সত্যাবাবু সেই চিঠিখানা নিজের কাছে রেখেছিলেন।—এই জ্ঞাত যে দুর্দিন উপস্থিত হইলে কাজে লাগতে পারে? উ—না একথা ঠিক নয়। লোকে বড়ভাইকে যেমন ভালবাসে, ভক্তি করে আমিও আমার দাদাকে সেই রকম ভালবাসি ও ভক্তি করি! প্র—কুমারের দার্জিলিং যাওয়ার আগ পর্যন্ত তিনি খুব চাকরীও চেষ্টা করেছিলে? উ—তিনি বি, এল পড়িতেছিলেন। এবং ডেপুটির চাকুরীর চেষ্টা করিয়াছিলেন। বড়কুমার দাদাকে বলেছিলেন “আমি চাকুরী করে দিব।” প্র—দার্জিলিং হইতে আমার ১ বৎসরের কিছু বেশী পরে কুমারের ইন্সপেক্টর টাক। পাওয়ার পূর্বে সত্যাবাবুর আর্থিক অবস্থা ভাল ছিল না? উ—ভালও ছিল না—খারাপও ছিল না। তবে দস্তুর মত ছিল। এখানকার চেয়ে তখন অনেক খারাপ অবস্থা ছিল। ১৯২৭ ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ী আমার ভাইয়ের নামে। বাড়ীটা খুব বড়। ল্যান্সডাউন রোডটা ধনী ব্যক্তিদের থাকবার জায়গা। ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ীটা কত টাকা পরচে হয়েছে তাহা ঠিক করে বলিতে পারি না—আমার ভাই বলিতে পারেন। প্র—আপনি কি জানেন যে কলিকাতার অনেকে

আপনার ভাইকে “ভাওয়ালের রাজা” বলে ডাকে ? (হাস্য) উ—জানি না।

প্র—আপনি ইহা ভাল জানেন যে, এই মোকদ্দমায় যদি বাদীর জিত হয় তবে আপনার ভাইয়ের খুব বিপদ ?

উঃ—আমি বুঝতে পারি না—ভাইয়ের কি বিপদ হইবে ?

প্রঃ—আপনার কি কোন ধারণা নাই যে, এ মোকদ্দমায় যদি বাদী জিতেন তা হলে আপনার ভাইয়ের আস্ত বিপদ ?

উঃ—যখন হইবে তখন দেখা যাইবে।

মিঃ চ্যাটার্জী বলেন—আমরা সকলেই প্রার্থনা করছি যেন বাদী মোকদ্দমায় জিতেন।”

বিবাদিনী—আমি জানি না যে, এ মোকদ্দমায় বাদী জিতিলে ভাইয়ের কি বিপদ ? বাদীর দাফীরা যে জবানবন্দী দিয়াছেন তা জানি।

প্র—এ সমস্ত জানা সত্ত্বেও কি বলিতে চাহেন যদি বাদী মোকদ্দমা জিতেন আপনার ভাইয়ের কোন আশঙ্কা নাই ?

উঃ—না আমার ভাইয়ের কোন আশঙ্কা নাই।

ভাওয়াল মামলায় সম্পর্কে মিঃ বি, সি, চ্যাটার্জী রাণী বিভাবতী দেবীকে যে সকল পত্র শুনাইয়াছিলেন এবং যে গুলি রাণী বিভাবতী তাহার জননীর ও ভগিনীর লিখিত বলিয়া সনাক্ত করেন তাহার মধ্যে কয়েকখানি আদালতে দাখিলী পত্র নিয়ে প্রদত্ত হইল—

(১)

Ex 293 (3)

উত্তরপাড়া, ২৯শে পৌষ।

বিভারাগী !

তোমার ২৯ শে পৌষ তারিখের পত্র পাইয়া সকল সমাচার অবগত হইলাম। তোমাকে আনা কি আমাদের অসাধ ? না অনিচ্ছা ? তবে তোমাকে আনিবার হুকুম পাশ করা ত বড় সহজ ব্যাপার নয়। এই যে এতদিন ধরিয়া আমি এত লেখালেখি করেছি কিন্তু কলে তো কখনই কৃতকার্য হইতে পারি লাম না। তুমি যদি আসিতে পার তা সে তো আমাদের পক্ষে খুবই আনন্দের বিষয়, কিন্তু তোমারই বা তেমন আগ্রহ কোথায় ? তুমি যদি যথার্থই আসিতে ইচ্ছা করিতে তবে বড় কুমারের সহিত অবশ্যই আসিতে পারিতে। * *

*

*

কিন্তু রমেন্দ্রের ব্যবহারে আমি বড় মশ্বাহত হইয়াছি

সে যদি বড় কুমারের ছায় একবার আমার সহিত সাক্ষাৎ করিত তবে আমি যে কত সুখী হইতাম তাহা বলিতে পারি না।

শুনিলাম তোমার ভাস্কর ঠাকুরও তাহাকে এখানে আনিবার জন্য যথেষ্ট চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু সে আসিবে না বলিয়াই যেন দৃঢ়প্রতিজ্ঞ আসা দূরে থাক সের্তো কখন আমাদের একখানা পত্রও লিখিতে চায় না। ছেলে-মামুষ বলিয়া এতদিন তাহার ব্যবহারে আমি কিছু মনে করি নাই; কিন্তু ক্রমশঃই বড় হইতেছে সুতরাং তাহার এই প্রকার ব্যবহার আমার পক্ষে অতীব মর্মান্তিক হয়। আমি আর কতদিনই বা বাঁচিয়া থাকিব? যে কয়দিন বাঁচিয়া আছি মধ্যে মধ্যে যদি তোমাদিগকে দেখিতে না পাই তবে আমার জীবন বিড়ম্বনা মাত্র। অবশ্য আজ আমি নিতান্ত বিপন্ন বলিয়া তাহার উপযুক্ত আদর যত্ন করা দূরে থাক আপন কর্তব্যই সম্পন্ন করিতে পারি না। তাই সেও আমাদের সহিত কোন সম্বন্ধ রাখে না। কিন্তু এখানে কে তাহার আদর করিবে? সে তাহার উপযুক্ত আদর যত্ন করিতে পারিত সে ত বহুদিন চলিয়া গিয়াছে।

বিভারাগী! এই সকল কষ্ট দুঃখ একত্রে আমার স্মৃতিতে আসিয়া আমাকে বড়ই ব্যাকুল করিয়া তুলে। তুমি ছেলে মামুষ তাই বুঝিতে পার না যে, কি ভয়ানক মনোকষ্টই আমি সহ্য করিতেছি।

তোমার তাবিজ যদি পাঠাইতে হয় তবে তোমার হাতের মাপ ও টাকা পাঠাইয়া দিও। সোনার চেনে গাঁথা হইলে বোধ হয় ৬০০ টাকারও অধিক লাগিবে। কারণ ২৩২৪ ভরি সোনার কম চেনে গাঁথা হইবে না। যাহা হউক হাতের মাপ পাইলে কতকটা বুঝিতে পারা যাইবে। আমরা সকলেই ভাল আছি, তোমাদের কুশল লিখিয়া সুখী করিবে।

তোমার “মা”

(২)

Ex 293 (4)

উত্তরপাড়া, ৬ই কান্তিক।

বিভূ ধন !

গতকাল তোমার একখানি পত্র পাইয়াছি, কিন্তু তৎপূর্বেই তোমার দাদার একটা টেলিগ্রাম পাইয়াছিলাম তাহাতেই আনিলাম, সে শিলং রওনা হইয়াছে।

তোমাদের নিকট যদি তাহার কোন সংবাদ আসিয়া থাকে তবে আমার নিকট তাহা পাঠাইতে বিলম্ব করিবে না। উহার জন্ত আমি অতীব উৎকণ্ঠিত আছি।

অনেকদিন হইতেই জানি যে এই হতভাগ্য বালককে অনেক কষ্ট সহ্য করিতে হইবে, সেজন্য তোমার ভ্রাতা বাহাতে কষ্টসহিষ্ণু হইতে পারে চিরদিন আমি একরূপ চেষ্টাই করিয়াছি। কিন্তু কার্যতঃ সে কিছুই কষ্ট করিতে পারে না। স্বতরাং সে যত নানা স্থানে ছুটাছুটি করিতেছে আমার হুতাবনাও তত বৃদ্ধি পাইতেছে। উহাকে এই সময়ে জয়দেবপুর পাঠাইতে আমার আদৌ ইচ্ছা ছিল না। ৮।১০ দিনের মধ্যে ফিরিব বলিয়া সে কেবল জোর করিয়া গিয়াছে। এত কষ্ট করিয়া শিলং গিয়াছে বটে, কিন্তু পুলিশ বিভাগে কার্য্য করা তাহার পক্ষে পোষাইবে বলিয়া আমার বোধ হয় না, আর ভত্রলোকের পক্ষে ইহা আমি বড় সুবিধাজনক বলিয়া বিবেচনা করি না। ভালরূপে লেখাপড়া করিতে পারিলে উহার পক্ষে ভাল ছিল, এবং আমিও চিরদিন উচ্চশিক্ষার পক্ষপাতী; কিন্তু দুঃখের বিষয় ইদানীং সে বড় অলস ও অমনোযোগী হইয়া পড়িয়াছে। অতএব আর যে সে বিজ্ঞানভর্য্য করিতে পারিবে তাহা বোধ হয় না।

তোমার ভাস্কর ঠাকুর উহার চাকরীর জন্ত অনেক চেষ্টা করিতেছেন, সাহেবদিগকে বলিয়া কহিয়া যদি উহাকে ডেপুটী কিম্বা সাব ডেপুটী কার্য্য দেওয়াইতে পারেন তবেই উহার পক্ষে ভাল হয়। তোমার দাদা যদি শিলং হইতে ফিরিয়া আবার জয়দেবপুর যায় তবে তাহাকে শীঘ্রই বাড়ী পাঠাইয়া দিবে।

মলিনা ভাল আছে, কিন্তু তাহার খোকার চক্ষু এখনও ভাল হয় নাই ভাবিত আছি। বৌ ও অপরাপর সকলেই ভাল আছে। তোমার শারীরিক লিখিয়া স্থখী করিবে।

—তোমার “মা”

উত্তরপাড়া ১১ই মে

বিভূষণ !

সেদিন যে অবস্থায় তোমাকে ছাড়িয়া আসিয়াছি তাতে আমি বড় দুর্ভাবনায় আছি। তুমি কলিকাতায় আসিয়াছিলে কিন্তু একদিনের জন্তও তোমাকে নিকটে আনিতে পারি নাই কিম্বা একদিনও তোমার সহিত ভাল করিয়া কোন কথা কহিতে পারি নাই। যখনই তোমার সহিত সাক্ষাৎ হইয়াছে তখনই তোমাকে অত্যন্ত মলিন ও বিষন্ন বলিয়া বোধ হইয়াছে, সে কারণ মনে করিয়াছিলাম যে তোমার শরীর একটু সারিলেই তোমাকে কিছুদিনের জন্ত নিকটে আনিয়া রাখিব কিন্তু দৈব বিভূষণায় তাহার কিছুই হইল না। কোন কথাই আর কহিতে পারিলাম না।

এখন তোমার এই দুর্বল শরীরে যে নানা প্রকার অত্যাচার অভিনয় হইতেছে এবং মনের উপরও যে আঘাত লাগিয়াছে তাহা তুমি কিরূপে সহ্য করিবে? ভাবিয়াই আমি আকুল হইয়া পড়িয়াছি। তোমার সম্বন্ধে এতদিন আমি একরূপ নিশ্চিন্তই ছিলাম। তোমার জন্ত কোন কিছু করান আবশ্যক হইলে আমি তোমার শাশুড়ীকে লিখিয়াই আমার কর্তব্য শেষ করিতাম, জোর করিয়া তাঁহাকে দুইটা কথা বলিতে পারিতাম তিনিও আমার অসুখের কথা রাখিতেন কিন্তু এখন আমি তোমার জন্ত কাহাকে বলিব কে বা আমার কথা রাখিবে? তাহাত আমি ভাবিয়া পাই না। রমেন্দ্রের যদি কিছু কর্তব্য বোধ থাকিত সে যদি তোমাকে আপনার ভাবিয়া স্নেহ মমতা করিতে জানিত তাহা হইলে আজ তোমার জন্ত আমার এত চিন্তিত হইতে হইত না। কিন্তু আমার দারুণ দুর্ভাগ্যবশতঃ আজও তাহার বুদ্ধির স্থিরতা হইল না, সে আজও আপনার হিতাহিত কিছু বুঝিতে জানিল না। অধিক কি আপনার শরীরের যত্ন শিখিল না। সুতরাং তোমাদের জন্ত আমি যে কতদূর উৎকণ্ঠিত আছি তাহা আর লিখিয়া কি জানাইব। এখন সেখানে তোমার মুখ চাহিয়া তোমাকে যত্ন করিবার কেহ নাই। এ বিপদে তোমার নন্দদিগেরও কিছুমাত্র মাথা ঠিক নাই—অতএব তুমি এখন আপনার শরীরের যত্ন আপনি লইবে নতুবা শীঘ্রই তোমার ব্যারাম বাড়িয়া উঠিবে।

তোমার শরীরের যেরূপ অবস্থা তাহাতে কাঁদা কাটা করা কিম্বা কোনরূপ

কোনরূপ চিন্তা সহ্য হইবে না অতএব তুমি স্থির হইয়া আপন শরীর রক্ষায় মনোযোগী হইবে এবং রমেন্দ্রের প্রতিও বিশেষ লক্ষ্য রাখিবে। তাহারও কিছুমাত্র ভাল নাই, সেদিন তাহাকে দেখিয়া আমি বড় শঙ্কিত হইয়াছি। তুমি তাহাকে খুব সাবধানে থাকিতে বলিবে। তাহার পেটের অসুখ সম্পূর্ণরূপে ভাল হইয়াছে কি না লিখিবে।

এই কয়দিন অবশ্য তোমার খাওয়ার খুব গোলযোগই হইবে, তবে মধ্যে মধ্যে ঠিক সময় মত দুধ যেন খাওয়া হয়। মিষ্ট সামগ্রী লক্ষ্য এবং অন্তর ফল তুমি খাইও না। কেবল বেদানা বেশী করিয়া খাইবে। ঔষধগুলি ঠিক নিয়ম মত খাইও—ইহার যেন অগ্রথা না হয়। ঔষধ যখন না থাকিবে তখন এখানে লিখিলে তোমার দাদা তাহা পাঠাইয়া দিবে।

সেদিন তোমার ঠাকুরঝিদিগের কাতরতা দেখিয়া তাহাদের জন্য আমি বড় দুঃখিত আছি। তাহারা এখানে কেমন আছে ও অপেক্ষাকৃত স্থির হইয়াছে কিনা লিখিবে। * * * অধিক কি লিখিব তোমাদেব জন্য বড় উৎকণ্ঠিত আছি। তোনাদের বিস্তারিত সংবাদ লিখিয়া নিশ্চিন্ত করিবে।—আশীষাদিকা ফুলকুমারী দেবী।
উত্তরপাড়া।

রাণী বিভাবতী দেবীর জননীর নিম্ন কয়খানি পত্রও আদালতে দাখিল করা হয়। প্রথম পত্রখানি সত্যাব্যব নিকট লিখিত।

(১)

উত্তরপাড়া, ১লা ডিসেম্বর।

বেশ চাকরী করিয়াছ, আর চাকরীতে কাজ নাই বাটা ফিরিয়া এস, কিন্তু আমাকে যাহা তাহা বলিয়া বুঝাইবার চেষ্টা করিও না আমি সকল সহ্য করিতে পারি কিন্তু আমায় যে বোকা বানায় তাহা সহ্য করিতে পারি না। তোমরা আমাকে যত বোকা, মূর্থ ভাব, সত্যই আমি তত বোকা নই। তোমার ভাব ভঙ্গি বুঝিতে আমার আর বাকী নাই। আজ নূতন কথা শুনিতে পাই—রমেন্দ্রের অসুখ বলিয়া তুমি আসিতে পারিতেছ না। কৈ এতদিন ত এই কথা কেহ আমাকে ঘৃণাক্ষরেই লিখে নাই? আমি জানি যে, জয়দেবপুর যাইলে তোমার কখনই আসিতে ইচ্ছা হয় না কিন্তু লেখাপড়া ছাড়িয়া বসিয়া থাকিলে জীবিকার উপায় হইবে কি করিলা? আমি আর

এখানে থাকিব না। কলিকাতায় বাসার চেষ্টা করিতেছি। তুমি অনর্থক সেখানে বসিয়া থাকিবে না। রমেন্দ্র যে শীঘ্র আসিতে পারে তাহা আমার বোধ হয় না। উহাদের ১৮ মাসে বৎসর (?) কোন কাজই সত্ত্ব করিয়া উঠিতে পারে না। অকারণে টাকার শ্রাদ্ধ করে, কিন্তু সময়ে কোন কাজেরই ব্যবস্থা করিয়া উঠিতে পারে না। সুতরাং তুমি বসিয়া বসিয়া কি করিবে? যদি সত্যই আসা হয় তবে তুমি বরং আগে আসিয়া বাসা ঠিক করাইয়া রাখ পরে উহারা আসিবে, নতুবা বাসা ঠিক করিতে করিতে দুই মাস কাটিয়া যাইবে। রমেন্দ্রের শরীর যদি অসুস্থ হইয়া থাকে তবে তাহার আর জয়দেবপুরে থাকা উচিত নয়। তুমিও তাহাকে এইরূপ বুঝাইয়া এবং বড় কুমারকে বলিয়া উহাকে লইয়া শীঘ্র করিয়া বাহির হইয়া পড়িবে। উহাদের অপেক্ষায় থাকিলে চলিবে না। তোমার জন্য এখানে শ্লেষ বিদ্রূপ সহ্য করিতে করিতে আমি অস্থির হইয়া উঠিয়াছি।

(Sd) ফুলকুমারী দেবী—

(২)

Ex 293 (2)

উত্তরপাড়া, ১৩১১২১শে ভাদ্র।

বিভূধন।

বহু দিবস হইতে আমি তোমাকে পত্র লিখিতে পারি নাই সে কারণ তুমি যে দুঃখিত আছ তাহা আমি জানি কিন্তু বৎসরাধিক কাল দারুণ রোগ যন্ত্রণা ভোগ করিয়া আমার শরীর মন উভয়ই এখন এত দুর্বল ও অবসন্ন হইয়া পড়িয়াছে যে আমি আর কিছুই করিতে পারি না।..... মলিনা আজ এক বৎসর রোগ ভোগ করিতেছে, এখন একেবারে শয্যাশায়া কিন্তু তাহার চিকিৎসা বা শুশ্রূষা কিছুই ভাল হইতেছে না। ডাক্তারের চিকিৎসায় তাহার কোন উপকার হয় না। কলিকাতা থাকিয়া ভাল কবিরাজ দেখাইলে কিম্বা বোটো করিয়া গঙ্গা বেড়াইলে নিশ্চয়ই সে ভাল হইতে পারিত, কিন্তু রাজন ও মলিনা যে বাঁচিয়া থাকে ঈশানের তাহা ইচ্ছা নয়। রাজনের সর্বস্ব গ্রাস করিয়াও তাহার আকাজক্ষা পূর্ণ হয় নাই। সে এখন নানাপ্রকারে তাহার শক্ততা সাধন করিবার চেষ্টা করিতেছে কিন্তু রাজন বড় নির্যাস, এখনও তাহার হিতাহিত জ্ঞান কিছুই হয় নাই, সে ডাইএর কু অভিসন্ধি বুঝিয়াও বুঝিতে পারে না। পিতৃহীন

অসহায় বালককে সুবুদ্ধি দিবার সংপরামর্শ দিবারও কেহ নাই। সুতরাং তাহাদের জন্ম আমি বড় কাতর আছি। বতীর বিবাহের এখনও কিছু ঠিক হয় নাই যেখানে ভাল পাত্র দেখিয়া আমরা পছন্দ করি সেইখানেই বতী বরের সহিত মাথায় সমান হইতেছে। সুতরাং ইহার বিবাহ হইতেছে না। কিন্তু ইহার বিবাহের জন্ম আমি বড় অস্থির হইয়া পড়িয়াছি কারণ আমি যদি মরিয়া যাই তাহা হইলে এখানে থাকা বতীর পক্ষে কত কষ্টকর হইবে তাহা বোধ হয় তুমিও বুঝিতে পারিতেছ। ইহাব অদৃষ্টে বোধ হয় অনেক কষ্ট আছে নতুবা আমরা সকল চেষ্টা ভাসিয়া যাইতেছে কেন? তোমার দাদাকে জয়দেবপুর যাইতে লিখিয়াছি কিন্তু আমার অসুখের জন্ম ২১৩ বার জয়দেবপুর যাওয়ায় তাহার কিছুই পড়া হয় নাই। তাহার পরীক্ষার সময় নিকটে আসিয়াছে, সুতরাং তাহাকে এ সময় পাঠাইতে পারিলাম না। অতএব তুমি কিছু মনে করিবে না। আমি যদি মরিয়া যাই তবে তোমার দাদার সহিতই কেবল তোমার সম্বন্ধ থাকিবে। রমেন্দ্রকে দেখিবার জন্ম আমার বড়ই ইচ্ছা হয়। তাহার মুখখানি দেখিলে যে আমি কত শান্তি ও তৃপ্তি লাভ করি তাহা লিখিয়া কি জানাইব। কিন্তু সে এখন কলিকাতায় আসিবে না? তোমাদের কুশল লিখিয়া সুখী করিবে। আজ আর লিখিতে পারি না। তোমার “মা”

(৩)

Ex 293 (2)

২৪শে কার্তিক, উত্তরপাড়া।

মা ইন্দু! আমি ক্রমান্বয়ে তোমার ২১৩ খানি পত্র পাইয়াছি, কিন্তু ঐ সময় ভাতা সূর্য্যনারায়ণ অত্যন্ত পীড়িত থাকায় তাহার পত্রের উত্তর দিতে পারি নাই, ভরসা করি এজন্ম তুমি কিছু মনে করিবে না। শ্রীমতী বিভারাণীর পত্রে তোমার জর হইয়াছে জানিয়া অত্যন্ত চিন্তিত আছি পত্রের উত্তরে তোমার শারীরিক কুশল লিখিয়া সুখী করিবে। শ্রীমান রমেন্দ্রনারায়ণ বাবাজীবনের শরীর ভাল নাই, বহু দিবস হইতেই সে জর ভোগ করিতেছে, এই সময় তাহাকে কিছুদিনের জন্ম কোন স্বাস্থ্যকর স্থানে পাঠাইলে ভাল হয়; নতুবা জয়দেবপুরে থাকিয়া সে কখনই আরোগ্য লাভ করিতে পারিবে না। শুনিতে পাইতেছি তাহার শরীর দিন দিন দুর্বল ও রক্তহীন হইয়া পড়িতেছে—এ সময় রোগ অগ্রাহ্য করিয়া বসিয়া থাকা কখনই সুবিবেচনার কার্য্য নয়। অতএব

তুমি তোমার ঠাকুর মাতা ঠাকুরাণীকে সম্মত করিছা তাহাকে কোন স্বাস্থ্যকর স্থানে স্থানান্তরিত করলে—আমি পরম সন্তোষ লাভ করিব, এ বয়সে যতদূর জ্ঞানলাভ করা উচিত, দুঃখের বিষয় রমেশ্বরের সেরূপ জ্ঞান কিছু জন্মিল না। এখনও সে আপনার হিতাহিত চিন্তা করিতে শিখিল না, এই যে এত দীর্ঘ দিন ধরিয়া জ্বরে কষ্ট পাইতেছে তাহারও কোন প্রতিকার করিতে চায় না। কোন বিষয়েই ত আমি তাহার বিবেকবুদ্ধি, আত্মনির্ভরতা কিছুই দেখিতে পাই না। আজও সে বালকের ত্যায় হাসিয়া খেলিয়া শিকার লইয়া থাকে মাত্র। পিতামাতা বর্তমানে এক্ষণ বালকের উচিত কাব্য করিলে একদিন শোভা পাইতে পারে, কিন্তু তাঁহাদের অবস্থানে কার্যক্ষেত্রে প্রবেশ করিয়া এক্ষণ ভাবে দিন কাটাইলে ভবিষ্যৎ জীবনের সাং আত্ম-উন্নতি ও আত্মা নষ্ট হয়। এই সকল কারণে উহার জন্য আমি সর্বদাই উৎকণ্ঠিত আছি।

জ্যোতিষ্ময়ী মাতা, মটর, ও অপরাপর সকলে কেমন আছে? তাহাদিগকে আমার স্নেহাশীষ্যাদ জানাইবে। এখানকার সমস্তই মঙ্গল—তোমাদিগের কুশল লিখিয়া স্থগী করিবে।

আশীর্বাদিকা—

ফুলকুমারী দেবী।

মিঃ পার্শ্ব ব্রাউন

গত ১৩ই মার্চ বৃধবার রাণী বিভাবতীর জেরা স্থগিত থাকে এবং বিবাদিনী পক্ষের অগ্রতম সাক্ষী মিঃ পার্শ্ব ব্রাউনের সাক্ষ্য গ্রহণ করা হয়। মিঃ পার্শ্ব ব্রাউনের বয়স ৬৮; তিনি কলিকাতা ভিক্টোরিয়া মেমোরিয়েল হলের তদানীন্তন সেক্রেটারী এবং কিউরেটর।

মিঃ এ, এন, চৌধুরীর প্রশ্নে সাক্ষী বলেন :—আমি লণ্ডনের সাউথ রয়েল আর্ট কলেজে চিত্র-শিল্পীদের শিক্ষা দিয়াছি। আমি উক্ত আর্ট কলেজের এসোসিয়েট। আমি বিলাতে কতকগুলি প্রতিষ্ঠানেই চিত্রকলা শিক্ষা দিয়াছি। অতঃপর দুই বৎসর বাল আমি লণ্ডনের রয়েল আর্ট কলেজের চিত্র অধ্যাপক ছিলাম। আমি ভারতে ১০ বৎসর লাহোর গবর্নমেন্ট আর্ট স্কুলের প্রিন্সিপাল ছিলাম এবং কলিকাতায় গবর্নমেন্ট আর্ট স্কুলের ১৮ বৎসর প্রিন্সিপাল

ছিলাম। আমি কেমিস্ট্রি (লগুন) হু বোম্ব প্রদর্শনীতে চিত্র-শিল্প প্রদর্শন করিয়াছি। ভারতীয় শিল্প-কলা সম্বন্ধে কতকগুলি পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছি— যেমন ‘ইণ্ডিয়েন পেণ্টিং আন্ডার দি মোগল’। এই বইখানা খুব দামী।

আর একখানা বই অপেক্ষাকৃত ছোট আকারের নাম “ইণ্ডিয়েন পেণ্টিং” ইহা অক্সফোর্ড ইউনিভার্সিটি প্রেসে মুদ্রিত ও বর্তমানে ইহার পঞ্চম সংস্করণ চলিতেছে। আমি বহু চিত্র-প্রদর্শনীতে ‘রাজ’ ছিলাম—যথা সিমলা, কলিকাতা একাডেমি চিত্র-প্রদর্শনী। গত সেপ্টেম্বর মাসে সিমলার প্রদর্শনীতে আমি একজন ‘জজ’ ছিলাম।

আমি ভাস্কর বিদ্যা শিক্ষিয়াছি। আমি রাইট অনারেবল বি, সি, মিত্রের প্রতিমূর্ত্তি করিয়াছি।

আমি জাতীয় রৌপ্য পদক পাওয়াছি, এবং বিভিন্ন বিষয়ে বহু পদক প্রাপ্ত হইয়াছি। আমি কলিকাতা ফাইন আর্ট সোসাইটির চেয়ারম্যান। আমি আর্কিটেকচার বিদ্যালয়ের অনারারী ডিরেক্টর ছিলাম। আমি গবর্নমেন্ট শিক্ষা বিভাগের চাকুরীতে ২৮ বৎসর কাল ছিলাম। আমি ১৮৮৬ সন হইতে বহু বৎসর ফটোগ্রাফার অফিশিয়াল করিয়াছি।

আমি মিঃ জে, পি, গান্ধীকে ভালরূপ চিনি। তিনি ভাস্করবিদ নহেন। আমি ফটো হস্তে প্রতিমূর্ত্তি তৈয়ার করিয়াছি। ফটোগ্রাফার অফিশিয়াল ভাস্কর-কাণ্ডে খুব সাহায্য করিয়া থাকে।

কতকগুলি ফটো দেখান হইলে সাক্ষী বলেন—আমি এই ফটোগুলি পরীক্ষা করিয়াছি এবং তুলনা করিয়া দেখিয়া এই ফটোগুলি একই ব্যক্তির নহে। ৪৮ এবং ৪৯ এই দুই ফটো দুইজন ভিন্ন ভিন্ন লোকের। আমি তাহাদের পার্থক্য চিত্রে প্রদর্শন করিয়াছি।

পুনরায় রানী বিভাবতীর জেরা

বৃহস্পতিবার বেলা ১০ হইতে পুনরায় নলগোলা রাজবাড়ীতে রানী বিভাবতী দেবীর জেরা চলিতে থাকে।

প্র—আপনি যখন ঢাকায় ছিলেন তখন নীডহান সাহেবকে এই একখানা চিঠি লেখা হয়েছিল মনে আছে ?

উ—আমার মনে নাই। সাহেবের নাম কখনও শুনিয়াছি কিনা মনে নাই।



প্র—আপনি যে কোর্ট অব ওয়ার্ড হইতে আপনার ষ্টেট আনিবার দরখাস্ত নেড্‌হাম সাহেবের একখানা চিঠি গাঁথিয়া দিয়াছিলেন ?

উঃ—আমার মনে নাই।

জেরার উত্তরে বলেন—দরখাস্ত দেওয়া হয়েছিল, তাহা মনে আছে। খুটী-নাটী কথা আমি বলিতে পারিব না। আমার ভাই বলিতে পারিবেন কিনা তাহা কি করিয়া বলিব ?

প্র—১২০২ সনের ডিসেম্বর মাসে নলগোলায় বাসার বাড়ীতে ছিলেন ?

উ—হাঁ। তখন আমার ভাই কমিশনার সাহেবের সঙ্গে দেখা করিয়া-ছিলেন কিনা মনে নাই। আমার স্বতিশক্তি কেমন ঠিক বলিতে পারি না।

প্র—আপনি তখন চিঠিতে লিখেন যে দুই কুমারও আপনার বিপথগামী স্বামীর মত ভুলপথের চলিতেছেন ?

উ—এই কথা লিখিবার কোন কারণ দেখি না। লিখিয়াছি কিনা আমার মনে নাই।

প্র—আপনার মেয়ার সাহেবের কথা মনে পড়ে ?

উ—হাঁ।

প্র—আপনার ভাই বোন যখন কলিকাতায় গেলেন তখন রাজপরিবারের ও অফিসারদের ভিতরে কোনও কথা হয় ?

উ—জানি না।

প্র—১২১১ অব্দে আপনার সঙ্গে ছোট কুমারের কিরূপ ভাব ছিল ? সং ভাব, না অসম্ভাব ?

উ—অসম্ভাব কিছু ছিল না।

প্র—১৩১৭/১৮ সনে ছোট কুমারের সঙ্গে কি সং ভাব ছিল, না অসম্ভাব ছিল ?

উঃ—কোনও অসম্ভাব ছিল না।

আপনি কি এই কথা জানেন ১৩১৭ সনে চৈত্রমাসে ছোট কুমার ষ্টেট কোর্ট অব ওয়ার্ডসে ষ্টেট দিতে চাহেন ?

উঃ—হাঁ আমার মনে আছে। আমার কলিকাতায় যাওয়ার কয়েকদিন পর শুনিয়াছিলাম।

—আপনার মনে আছে, এই ষ্টেট কোর্ট অব ওয়ার্ডে যাওয়ার আগে এই

রকম কথা হয় যে সত্যাবাবু আপনাকে দিয়া একটা জীবনস্বয়ং লিখাইয়া লইবেন ?

উ—শুনি নাই, জানিও না।

প্র—কোর্ট অব ওয়ার্ডস স্টেট যে লইলেন তাহার প্রধান কারণ হইতেছে ইহাই যে, তাঁহারা ভয় করিয়াছিলেন যে, সত্যাবাবু আপনার অংশ হাত করিয়া লইবে ?

উ—আমি জানি না।

প্র—আপনি যখন কোর্ট অব ওয়ার্ডস হইতে আপনার অংশ পাইবার দরখাস্ত করেন তখন ছোট কুমার আপত্তি করিয়াছিলেন আপনার মনে আছে ?

উ—জানি না।

প্র—আপনি জানেন সত্যাবাবু আপনার পরিবারে একটা বিসম্বাদ ঘটাইবার চেষ্টা করিয়াছে ?

উ—না।

প্র—ছোট কুমার একথা প্রমাণ করিতে রাজি ছিলেন যে, সত্যাবাবু স্বারা স্টেটের ক্ষতি হইয়াছে ও হইবে, একথা আপনি জানেন ?

প্র—আপনি গ্র্যাথেন সাহেবের চিঠিতে লিখেন যে, দিগেন বাবু ও অশ্বিনী বাবুর চাকুরী থাকা উচিত নহে ?

উ—মনে নাই।

প্র—ছোট কুমার এই কথাও কি বলেছিলেন যে, সত্যাবাবু পারিবারিক ঝগড়া বাধাইবার চেষ্টা করেন ?

উ—আমি জানি না।

প্র—যদি আপনার ভাইয়ের ডায়েরী হইতে দেখা যায় যে, রাজপরিবারে বিসম্বাদে তাহারও একটু উৎসাহ আছে, তাহা হইলেও কি আপনি বলিবেন মিথ্যা ?

উ—আমি কখনও তাহার উৎসাহ দেখিনি।

প্র—তাহার সে রকম উৎসাহ থাকিলে আপনার অজানিত ছিল ?

উ—আমি এক্সপ ভাব কখনও দেখি নাই।

প্র—আপনি কি এই রকম বলিতেছেন যে, কলেक्टर কমিশনার, ম্যানেজার ছোটকুমার সবাই আপনার ভাইয়ের বিরুদ্ধে ষড়যন্ত্র করেছিলেন ?

উ—আমি শুনি নাই। আমি নিজেও কোন কথা বলতে চাই।”

ভাওয়াল সন্ন্যাসী

প্র—আপনি ঢাকার সিভিল সার্জন ডাঃ হলের নাম শুনিয়াছেন ?

উ—আমি তাহার নাম শুনিতে পারি। আমার এটাও মনে পড়ে না যে আমার মাতার চিকিৎসা করিতে ডাঃ হল ও লেডী ডাক্তার মিস শশীমুখী নাগ আসিয়াছিল। আমি আজ পর্যন্ত তাহাদের কথা শুনি।

প্র—আপনার নিকট কত টাকা আছে বলিতে পারেন ?

উ—তাঁহা আমি বলতে চাই না।

প্র—সে টাকা এখন কোথায় কিভাবে আছে বলিতে পারেন ?

উঃ—আমার নিজের হাতে আছে। নিজের নামে কি ভাবে আছে, তাহা না ই বা বলিলাম। আমার কত টাকা আছে আমি বলতে চাই না তবে যদি কোর্ট বলেন আমি বলিতে পারি।

কোর্টের প্রশ্নে বলেন আমার কোম্পানীর কাগজ ও ব্যাঙ্ক একাউন্ট আছে। আমার ভাইয়ের কত টাকা আছে আমি জানি না।

প্র—আপনি একথা জানেন আপনার ভাই এ মোকদ্দমা আরম্ভ হবার পর হইতে তাহার বাড়ী বিক্রয় করিতে চাহে ?

উ—একথা আমি কখনও শুনি নাই। ইহাও জানি না যে, বাদীপক্ষ হইতে নোটিশ হয় বেন সত্যাব্যুর সম্পত্তি কেহ না কেনে।

প্র—ইহা ঠিক কিনা যে আপনার স্বার্থের জ্ঞাত আপনি পদস্থ লোকজনের বিরুদ্ধে অভিযোগ করিতে একটুও কুণ্ঠিত হন নাই।

এই সময় মিঃ চ্যাটার্জী কাগজে একজন ভদ্রলোকের নাম লিখিয়া প্রশ্ন করেন এই ভদ্রলোকের নামে অভিযোগ করিয়াছিলেন ?

উ—সুরেন্দ্র মতিলাল যখন জীবিত ছিলেন তখন ইহার সম্বন্ধে একটা দরখাস্ত করি ; কিন্তু কারণ ছিল। আমি জানিতাম যে, তিনি একজন বিশিষ্ট ভদ্রলোক ও ষ্টেটের উকিল।

প্র—সুরেন্দ্র মতিলাল যদি আপনার ভাইয়ের বিরুদ্ধে আপনার অজ্ঞাতে এসে কিছু বলিতেন আপনি বিশ্বাস করিতেন ?

উ—আমি ভাইকে জানি। আমি কি করিয়া বিশ্বাস করিব ? তবে সুরেন্দ্র মতিলালের পরামর্শ লইয়া কাজ করিতাম কারণ বড়গাণীর ও আমার এক স্বার্থ।

প্র—আপনি জানেন আপনাকে আমার কথার জবাব দিতে হইবে ?

উ—তাহা জানি। স্বরেন্দ্র মতিলাল আসিয়া যদি বলিত যে, আমার ভাই ষ্টেটের অনিষ্ট করিতেছে, আমি নিশ্চয়ই তাহা হইলে অনুসন্ধান করিতাম।

প্র—দার্জিলিংএ যখন নাস' এসেছিল, তখন কি আপনার স্বামীর দেহ ঠাণ্ডা হয়েছিল? উ—হাঁ, পা ও হাত ঠাণ্ডা হয়েছিল দেখেছি। প্র—আর কোন অংশ ঠাণ্ডা হয়েছিল? উ—তাহা ডাক্তার বলতে পারে। আমি গায়ে পায়ে হাতে হাত দিয়ে দেখেছি। তখন শরীর অসম্ভব কিছু ঠাণ্ডা হয় নি। জরের মতও গরম ছিল না। প্র—নাস' কি এসেই গুড়া মাথাতে আরম্ভ করেন? উ—তাহা মনে নাই। যখন তারা এল, তখন আমি ঘরে ছিলাম। তারা এসে কিছুক্ষণ পর গুড়াটা মাথাতে থাকে। প্র—ঠিক কতক্ষণ পর? উ—১০।১৫ মিনিট হবে, ঠিক বলিতে পারি না। ২০ মিনিটের মধ্যে হয়েছিল স্নুক প্রথম ঘরে আমি এবং চাকর বাকর ২।১ জন ছিল। নাসের সঙ্গে পাশের ঘর থেকে সাহেব ডাক্তার আসে ক্যানভাট সাহেব ও আশুবাবু আসেন ইহা মনে আছে, নিবারণবাবুর কথা মনে নাই। প্র—২২টাটার সময় ডাক্তার নাসের সঙ্গে এসে দেখেছেন, তারপরেও মাঝে মাঝে আসা যাওয়া করেছেন। গুড়াটা কে দিতে বলেছিল? উ—ডাক্তার সাহেব? প্র—গুড়া ইঞ্জেকশনের আগে মালিশ করা হয়েছিল? উ—ঠিক বলিতে পারি না, বোধ হয় আগেই গুড়া মালিশ করা হইয়াছে। প্র—আপনি বলেছেন যে ইঞ্জেকশন বিকেল ৪টা থেকে ৬টার মধ্যে হয়েছে, তাহা হইলে গুড়া মালিশ করা কয়টা পর্যন্ত হয়? উ—তখনও সন্ধ্যা হয়নি, দিনের আলো ছিল। প্র—ইঞ্জেকশন নেবার কতক্ষণ পর? উ—আগে কি পরে ঠিক বলতে পারি না। যখন গুড়া মালিশ করা হয়, তখন বিছানায় বসেছিলাম। বিছানা থেকে একবারও উঠিনি, সাদা গুড়াটা মাথার পর মৃত্যু পর্যন্ত আমি ঘর ছাড়ি নাই। একবার যখন আমার মামা আসেন, তখন ঘর চেড়েছিলাম। প্র—তাহা হইলে ইঞ্জেকশনের পরে গুড়াটা আদ ৫টা থেকে ১ ঘণ্টা সময় মাথান হয়।

প্র—গুড়াটা মাথার সময় তার সমস্ত দেহ ঠাণ্ডা হয়েছিল? উ—হাঁ, নচেৎ গুড়া মাথাতে বলবে কেন? প্র—গুড়া মাথাতে কোনও ফল হয়েছিল? উ—তাহা আমি বলিতে পারিব না। আমি তার পরও শরীর ঠাণ্ডা দেখিলাম। প্র—আপনার মামা সন্ধ্যাবেলা যে ডাক্তার এনেছিল, তিনি রোগা না মোটা ছিলেন? উ—তাহা আমি বলিতে পারি না। তিনি কোর্ট প্যান্ট পরে এসে-

ছিলেন। প্রঃ—তার নাম কি ডাঃ বি, সি, সরকার ? উঃ—হতে পারে, ঠিক মনে নাই। প্রঃ—আজ পর্য্যন্ত আপনার কখনও ফিট হয়েছেন ? উঃ—কখনো না। প্রঃ—কখনো জীবনে অজ্ঞান হয়েছেন ? উঃ—মনে হয় আমি কখনো অজ্ঞান হইনি। জরুরি হলে যদি কখনো হ'য়ে থাকি, তাহা মনে নাই। প্রঃ—আশুবাবুর মানহানির মামলায় বলেছেন কুমারের অসুস্থ হবার পর তাকে এক ঘর থেকে অগ্নি ঘরে নেওয়া হয়েছিল ? উঃ—ইহা ঠিক। প্রঃ—কুমারের দেহ রবিবার আপনার মতে সকালে কখন নামান হয় ? উঃ—৭টা থেকে ৭টা১৫ মধ্যে। প্রঃ—তাহার পূর্বে কুমারের দেহ কোথায় ছিল ? উঃ—যে ঘরে এবং বিছানায় তিনি মরেছিলেন। মৃত্যুর পর কুমারের দেহ না নামানো পর্য্যন্ত সারারাত আমি জাগিয়াছিলাম। মৃত্যু-রাত্রি প্রভাত হইবার পর এবং দেহ নামাইবার পূর্বে মামা সূর্য্যনারায়ণ বাবু এবং অনেক বাইরের লোক সেই ঘরে এসেছিলেন। প্রঃ—নৌচে নামাইবার পূর্বে কি দেহ সর্কাঙ্গ ঢাকা ছিল ? উঃ—মাঝে মাঝে কেহ ঢেকে দিয়েছেন। আমি দেগিবার জগ্ন খুলিয়াছি। প্রঃ—মৃত্যুর পর কুমারের দেহ নৌচে নামাইবার পূর্বে কেহ কি তাহার নাড়ী দেখতে চেয়েছিল ? উঃ—মনে নাই।

প্রঃ—ক্যালভার্ট সাহেব যখন ডিনার খেতে চলে গেলেন, তখন কি নিবারণ বাবু ছিলেন ? উঃ—ক্যালভার্ট সাহেব ঘাইবার পর নিবারণ বাবুকে দেখেছি, মনে আছে। প্রঃ—আশুবাবু কোথায় ছিলেন ? ঐ বাড়ীতেই ছিলেন তবে সব সময় ঘরের ভিতর ছিলেন না। প্রঃ—ক্যালভার্ট সাহেব কয়টার সময় ডিনার খেতে গেলেন ? ৮-৯টার সময়। প্রঃ—ইহার আগে কি পরে হতে পারে কি না ঠিক বলতে পারেন ? উঃ—সন্ধ্যার পরও তাহাকে দেখেছি বলে মনে পড়ে। কারণ তখন তিনি রোগী দেখতে এসেছেন। সেখানে ৬-৭টায় সন্ধ্যা হয়। সন্ধ্যার পর ১-১১ ঘণ্টার মধ্যে তিনি ডিনার খেতে চলে যান। প্রঃ—আপনার মনে আছে কি যে সত্যাবাবু সন্ধ্যার দিকে একবার বাইরে গিয়াছিলেন ? উঃ—বলতে পারি না। সেদিন সত্যাবাবু বাইরে কি বাড়ীতেই ছিলেন, আমি মনে ক'রে বলতে পারি না। প্রঃ—যখন আপনার মামা ডাক্তার নিয়ে আসেন, তখন কি ডাঃ ক্যালভার্ট ঐ বাড়ীতে ছিলেন ? উঃ—আমার তাই মনে হয় ; তবে রোগীর ঘরে ছিলেন না, বাগানের দিকে বসিবার ঘরে ছিলেন।

প্রঃ—আপনি কি একখানা ফটো দাখিল করিয়া বলিয়াছিলেন যে, ইহা মেজকুমার তোলেন ?—হাঁ। প্রঃ—আমি বলি এটা আসল ফটো না। অগ্নি নিগেটিভ

থেকে তোলা? উ—এটাই আসল ফটো। প্র—আমি বলি একটা গ্রুপ ফটো থেকে পৃথক করে নিয়ে এটা তোলা হয়। উ—না এটা একটা ভিন্ন ফটো। গ্রুপ ফটোও একটা ছিল, সেখানে আমি ও ইন্দুময়ী দেবী ছিলাম। কুমারই সেটা তুলেন। সে ফটো এনলার্জ করা আছে। প্র—কশ্মচারী যামিনী বাবুকে জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীরা যামিনী কাকা বলে ডাকতেন, তাঁর কথা মনে আছে? উ—যামিনী বাবুর নাম শুনেছি, তবে জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীরা তাঁকে যামিনী কাকা বলেতেন কিনা জানি না। প্র—এ মামলায় যামিনী চক্রবর্তী সাক্ষ্য দিয়েছেন শুনেছেন? উ—বলিতে পারি না। জ্যোতির্ষ্ময়ী দেবীর সাক্ষ্যে ঐ নাম পড়েছি কিনা মনে নাই। অশ্বিনী দে নামে ফটোগ্রাফার জয়দেবপুরে থেকে নিয়ে যাই। সে আসল ফটোগ্রাফার ছিল। এনলার্জ করা ফটোটা আমি জয়দেবপুরে থেকে নিয়ে যাই। আসল ফটোটা নাই। প্র—আপনি এনলার্জ করা ফটোর কথা বলেছেন, (একটা এনলার্জ করা ফটো দিয়া) এটা কি তাই নহে? উ—হ্যাঁ এটাও সেই ভাবের নকল। (ফটোখানা কোটে দাখিল করা হইল।) প্র—এটা দেখে বলুন, ইন্দুময়ী দেবী কি এইরূপ আপনার ডান পাশেই ছিলেন? উ—যতদূর মনে হয় এইরূপই ছিলেন। প্র—এই ভাবেই যদি বসা হয়ে থাকে তবে হয় চেয়ারটা ঘুরিয়ে আনা হয়েছিল অথবা আপনিই অগ্ন দিকে গিয়ে ছিলেন। হ্যাঁ। প্র—আপনি এটা নিশ্চয়ই শুনেছেন, আপনার মামী সরোজিনী দেবী এই মামলায় সাক্ষ্য দিয়েছেন? উ—হ্যাঁ, তিনি বিবাহের পর, আমি জয়দেবপুর কতদিন ছিলাম সে সম্বন্ধে যাহা বলিচ্ছিলাম, তাহা শুধু ভুল নয়—মিথ্যা। প্র—বিয়ের আগে বিবাহের ঋতু একটা শুভদিন ধাৰ্য্য হয়েছিল ইহা ঠিক না কি?—হ্যাঁ। প্র—শুভদিন ধাৰ্য্যের ব্যাপারটা মনে পড়ে কি? উ—কে ধাৰ্য্য করেছিল মনে নাই, তবে বিয়ের আগে শুভদিন ধাৰ্য্য হয়ই। সেই ব্যাপারটা আমার মনে নাই। ১৭ই জ্যৈষ্ঠ বিবাহের দিন ধাৰ্য্য হয় তবে ইহা আমি হলপ করে বলতে পারি না।

প্রঃ—বিবাহের তারিখটা আপনার ঠিক মনে না থাকা অস্বাভাবিক নয় কি? উ—স্বাভাবিক, অস্বাভাবিক বলিতে পারি না। বিবাহের সময় আমার ১৩ বৎসর বয়স ছিল। প্র—বিবাহের দিন ধাৰ্য্যের সময় কি কি কথাবার্তা হয় তাহা মনে আছে? উ—না। বিবাহের আগের দিন জয়দেবপুরে এসে পৌছাই। প্রঃ—কখন আপনি উত্তরপাড়া থেকে রওনা হলেন? উ—সন্ধ্যা হয় হয় সময়ে। প্র—ভাল সময় দেখে রওনা হয়েছিলাম। প্র—যদি একথা

বলা হয় যে, আপনার বিয়ে চই জ্যৈষ্ঠ হয়েছিল, তবে কি আপনি হলপ করে তাহা অস্বীকার করতে পারেন? উ—আমি হলপ করে বলিতে পারি না, তবে আমার মনে হয় ১৭ই জ্যৈষ্ঠ বিয়ে হয়। প্র—আপনার মনে হয় কি যে আপনাব খন্তর বাড়ীতে আপনার বিয়ের দিন ঠিক করে আপনার বাড়ী খবর দেওয়া হয়? উ—হাঁ লোক গিয়েছিল। দ্বাবিকা মাষ্টার অন্ত্রাঙ্ক লোক আশীর্বাদ দিতে গিয়েছিল। বিবাহের দিন ধায়া করে পত্র দেওয়া হয় কি লোক গিয়েছিল অথবা দ্বাবিকা মাষ্টারই দিন ধায়ায় খবর লইয়া গিয়াছিলেন, তাহা নহে নাই। মি: চাটাজ্জি—আপনি আমার প্রশ্নে উত্তর দিচ্ছেন না। উ—আমি প্রশ্ন বুঝিতেছি না। মি: চাটাজ্জি—আপনি ইচ্ছা ক’রে আমাব প্রশ্ন বুঝছেন না। (এই কথায় রায় বাতায় আপত্তি করেন)। প্র—বিবাহের পর জয়দেবপুর হতে কোন মাসে ফিরে আসেন? উ—জ্যৈষ্ঠ মাসে। প্র—জ্যৈষ্ঠ মাসের কোন অংশে হবে? উ—যদি চই তারিখ বিয়ে হয়ে থাকে, তবে জ্যৈষ্ঠ মাসের মাঝামাঝি ১৭ই তারিখ বিয়ে হলে শেষ ভাগে ফিরে গিয়াছিলাম।

প্র—আপনি কি বলতে চান, বিবাহের দিন ঠিক মনে না থাকলেও তাহা যে এক সপ্তাহ পরে গিয়াছিলেন, তাহা আপনি হলপ ক’বে বলতে পারেন? উ—হাঁ। প্র—রাণী জয়মণি দেবী আপনার বিয়ের সময় জীবিত ছিলেন কি? উ—হাঁ। প্র—একথানা (তাৎ ৫ই মে ১৯০২) টেলিগ্রামে দেখা যাচ্ছে, জয়দেবপুর থেকে রাণী জয়মণি দেবী উত্তর পাড়ার প্রতাপনারায়ণের নিকট টেলিগ্রাম কচ্ছেন যে চই জ্যৈষ্ঠ বৃহস্পতিবার বিবাহের দিন ধায়া হইল, তবে তাহা কি আপনি অস্বীকার করেন? উ—একদম টেলিগ্রাম আসা অসম্ভব নয়, (টেলিগ্রাম কোটে দাখিল করা হইল)। প্র—রাণীদের মধ্যে জয়মণি দেবীই জ্যৈষ্ঠ ছিলেন? উ—হাঁ। প্র—তাহার পক্ষে এমন খবর পাঠান তবে অসঙ্গত অথবা অস্বাভাবিক নয়? (একথানা চিঠি দেখাইয়া) প্রথম পাতার লেখাটা কি আপনার চেনা? উ—না। প্র—নীচে ‘শ্রীবিলাসমণি দেবী’ লেখা নয় কি? উ—হতে পারে। এখানে বিবাহের দিনের কথা উল্লেখ আছে এবং ঠাৱে দিন ভাল ঐ সময় পাত্রী লইয়া রওনা হইবে’ ইহা লিখা আছে। প্র—চিঠি সম্বন্ধে কোন সন্দেহ আছে? উ—ইহা লেখা হইতে পারে। তবে আমি জানি না। প্র—ইহা প্রকৃত কিনা সে বিষয়ে আপনার কোন সন্দেহ আছে? উ—তাহা বলিতে পারি না। ইন্দুময়ী দেবীর লেখা

আমি বেশ জানি। হিন্দুময়ী দেবীর লেখা বলে ইহা মনে হচ্ছে। (চিঠি দাখিল করা হইল) আমি বলেছি যে, বিবাহের মাস্থানেক পর বাপের বাড়ী ফিরে এসেছি। পোষ হয় আষাঢ় মাসে হইবে। মনে হয় উত্তর পাড়ায় দিন ২০ ছিলাম, সেখানে ঐ সময় আমার ম্যালেরিয়া জ্বব হয়েছিল। প্র—তখন আপনাকে কবিরাজ দেখান হয়? উ—মনে নাই। ডাক্তার দেখেছিল মনে আছে। প্র—কবিরাজের চিকিৎসা করান হয় বলে আপনার শাস্ত্রী ডাক্তার দিয়ে চিকিৎসা করাটবার জন্ত টেলিগ্রাম করেন? উ—মনে নাই। একথানা টেলিগ্রাম (বিশেষ চিহ্নিত, কবিরাজ ছেড়ে দিন, বিভাকে যে কোনও ডাক্তার দিয়া দেখাইবেন) দেখাটরা জিজ্ঞাসা করা হয়,—একপ টেলিগ্রাম রাণী বিনাস মণি দেবী ও প্রতাপ নারায়ণ মুখার্জির কাছে করেছিলেন,—এ কথা কি আপনি অস্বীকার করেন? উ—একপ টেলিগ্রাম করা অসম্ভব মনে করি না। আমার অস্থখে শাস্ত্রীর চিন্তা স্বাভাবিক। প্র—তিনি চিহ্নিত হলে একপ টেলিগ্রাম যাওয়া স্বাভাবিক নয় কি? উ—হাঁ। প্র—তবে একপ টেলিগ্রামও স্বাভাবিক? উ—হলেও হতে পারে (টেলিগ্রামখানি দাখিল করা হইল)। প্র—না খুলে এই এনভেলপটা দেখুন ত? উ—(দেখিয়া) কিছুই বুঝতেছি না। প্র—হ্যাণ্ডরাইটিং এক্সপার্টের কথা শুনিয়াছেন কি? উ—এই মামলার ব্যাপারে অনেকের কথাই শুনেছি। কথাটার মানে হস্তাক্ষর বিশেষজ্ঞ। প্র—আপনাকে হস্তাক্ষর বিশেষজ্ঞ বলে অভিহিত করা যায়? উ—না। রায় বাহাদুর অথবা চৌধুরী সাহেব যে কতকগুলি পত্র আমাকে দেখান এবং যাহার কতকগুলি তাঁহাব নয় বলেছিলাম, তাহা মনে আছে। প্র—সাক্ষ্য দেবার পূর্বে এসব চিঠির কোন ফটোগ্রাফ আপনাকে দেখান হয়েছিল? উ—না। প্র—ছোট কুমারের লেখা যাহা আপনি সনাক্ত করেছেন এবং যাহা করেন নাই, তার মধ্যে কোন সাদৃশ্য দেখেছিলেন? উ—এ দুটা আমার এক বলে মনে হয় নাই। এই চিঠিগুলি নিয়ে কোন বিশেষজ্ঞের কাছে যাওয়া হয়েছে কিনা তাহা জানি না। ফটো বিশেষজ্ঞ মিঃ পি, ঘোষ উল্লিখিত ফটোগুলি পরীক্ষা করেন।

প্র—আমার কি এই বুঝে নিতে হবে যে ছোট কুমারের দুই সেট লেখার মধ্যে কোনই সাদৃশ্য নাই? উ—আমি তো কিছুই পাই না। প্র—আপনার কথা এই যে এক সেট যদি ছোট কুমারের লেখা হয়, তবে অল্প সেট তার লেখা হতে পারে না? উ—যেটা আমি ছোট কুমারের না বলেছি সেটা

কুমারের লেখার চেয়ে পাকা লেখা। উ—আমার ত মনে হয়, সেই সেট তাঁর হাতের লেখা হতে পারে না। প্র—আপনি কি কাজ পর্য্যন্ত অবগত আছেন, প্রফেসর রাধাকুমদ মুখার্জি, প্রফেসর হীরালাল রায়, প্রফেসর সুরেন্দ্র মৈত্র এবং অগ্নীভ ভট্টশালেকেরা এই সাক্ষ্য দিয়েছেন যে তাহাদের কাছে একদিন রাত্রে দার্জিলিংএ ডিনার খাওয়ার আগে খবর এসেছিল যে মেজকুমার মারা গেছেন, এ খবর রাখেন কি? উ—হঁ।। আমি কাগজে পড়েছি। প্র—আপনি কি কোটকে এই কথা বলতে চান যে তাঁর, যে ডিনার খাওয়ার আগে মেজকুমারের মৃত্যু সংবাদ পেয়েছিলেন তা মিথ্যা কথা? উ—আমি বলছি না যে তাঁরা মিথ্যা কথা বলেছেন। তারা ভুল করছেন। প্র—আমি কি আপনাকে বলতে পারি যে আপনার স্বামী বিষয়ে ১৯০৮ সনে যে মাসে মৃত্যি যে রকম তাজা ছিল এখনও সেই রকম তাজা আছে? উ—হঁ, আমার তো তাই ধারণা। খুঁটিনাটি সব মনে নাও থাকতে পারে। আপনি কি বলতে পারেন ১৯০৮ সনের ৮ই মে শনিবার নিবারণ বাবুর প্রথম কখন এলেন? উ—সকাল বেলা, ৮৯ টায়। ডাক্তার সাহেবের একটু আগেও আসতে পারেন, একটু পরেও আসতে পারেন, আমি ঠিক বলতে পারবনা, তবে দুজনের একত্র দেখা হয়েছিল। প্র—আপনি কি মনে করে বলতে পারেন কে আগে এসেছিল?—না। প্র—আপনি কি বলতে চান ডাক্তার সাহেব ও নিবারণ বাবুকে একসঙ্গে দেখেছেন? উ—হঁ, একসঙ্গে দেখেছিলাম। প্র—আপনি কি এই বলতে চান দুজনের দেখা হওয়ার আগে একজন নীচে ছিলেন? উ—আমার মনে হয় আমি দুজনকেই একত্র দেখেছি উপরে স্বামীর ঘরে। প্র—আপনি কি ঠিক করে এই কথা বলতে পারেন? উ—এতদিনের কথা ঠিক নিশ্চিত করে বলা কঠিন তবে যতদূর মনে হয় একসঙ্গে দেখেছি। প্র—তাঁরা দুইজনই কি একসঙ্গে ঘর থেকে গিয়েছেন? উ—হঁ। তারা ৫৭।১০ মিনিট ঘরে ছিলেন। প্র—আপনি কি তলপ করে বলতে চান আধঘণ্টা সেখানে ছিলেন না? উ—তারা আধ ঘণ্টা ছিলেন না? প্র—তাঁরা যখন ছিলেন তখন কুমার বসি ছিলেন না শোওয়া ছিলেন? উ—খাট থেকে যদি নামিয়ে মেজের পাঁতা ছিল। প্র—ডাক্তাররা যখন এলেন তখন আপনি ছাড়া ঐখানে আর কেউ ছিল? উ—তাঁরা এলে আশুবাবু বা অল্প কেউ খবর দিল যে ডাক্তার সাহেব আসছেন, এ কথা শুনে আমি পাশে দাঁড়ালুম। আশুবাবু, দাদা, মুকুন্দ গুণ ও চাকর বাকব

ছিল। প্র—চাকর বাকবদের নাম বলতে পারেন? উ—না। কোর্ট প্রশ্ন করেন—যখন খবর পেলেন ডাক্তার এল তখন কি আপনি একা ছিলেন? উ—হাঁ। আমি একা ও চাকর বাকর। প্র—ডাক্তার আসার পর আপনি যেখানে দাঁড়ালেন, সেখান থেকে কি দেখতে পচ্ছিলেন ডাক্তাররা কি করছিল? উ—হাঁ, দেখতে পাচ্ছিলাম। প্র—প্রথমে কি করলেন? উ—পরীক্ষা করলেন ও জিজ্ঞাসা পত্র করলেন। তবে নিবারণ বাবু কি করছিলেন বলতে পারব না। সকলেই কথা বলছিল। প্র—আপনার কি মনে পড়ে সেই দিন সকাল বেলা ডাক্তার কালভার্ট কোন প্রেসক্রিপশন করেছিলেন? উ—সেই ঘরে কিছুই করেন নি, বাইরের ঘরে গিয়ে যদি করে থাকেন। প্র—আপনি বলেছেন ৫।৭।১০ মিনিট থাকার পর রোগীর ঘর থেকে চলে গেলেন, তারপর তাঁরা বাড়ী কতক্ষণ ছিলেন, মনে আছে? উ—তা আমি বলতে পারব না। প্র—তাঁরা নীচে না কোথায় গেলেন বলতে পারেন? উ—সামনে যে বসবার ঘর ছিল সেখানে গেলেন। সেদিকে গেলেন, কোথায় গেলেন বলতে পারব না। প্র—৮ই মে'র আগে ৬।৭ই তারিখে কুমারের পেট ফেঁপেছিল কি পেটের অস্থখ হয়েছিল তা জানেন কি? উ—তা জানিনা। তবে কোষ্ঠ কাঠিগ্ন ছিল জানি। প্র—যদি কেউ বলে যে ৭ই তারিখ শুক্রবারে পেটের অস্থখ হয়েছিল, একথা কি সত্যি হবে? উ—জানি না। প্র—যদি বৃহস্পতিবার দিনের কথা কেউ বলে পেটের অস্থখ হয়েছিল, একথা সত্যি হবে? আমার মনে হয় সত্যকথা হবে না। প্র—যদি বৃহস্পতি বা শুক্রবার পেটের অস্থখ হত আপনি কি জানিতেন না? উ—আমার জানা সম্ভব ছিল। প্র—৮ তারিখে ১০টার ভিতর যদি কেহ বলে তাঁর পেটের অস্থখ ছিল সেটা সত্যি হবে না মিথ্যা হবে? উ—একথা সত্যি হবে না। প্র—আপনি কি বলতে চান যদি ৬।৭ তারিখ কুমারের পেটের অস্থখ হত আপনি জানতে পারতেন না? উ—হতেই পারেনা। প্র—শনিবার ১০টার আগে তাঁর পেটের অস্থখ হয়েছিল, হয়ত আপনি জানতেন না একি সত্যি হবে? উ—না। প্র—কেউ যদি বলে শনিবার ৮টা থেকে তাঁর রক্তবাহ হচ্ছিল, একথা সত্যি হবে না মিথ্যা হবে? উ—ইহা ভুল। প্র—শনিবার ৮টা থেকে রক্তবাহ হওয়া আপনার জানা সম্ভব কি অসম্ভব? উ—অসম্ভব। প্র—আশু ডাক্তার দাঞ্জিলিংএ প্রথম থেকে কুমারকে যত্ন করেছিলেন, না উপেক্ষা করেছিলেন? উ—যত্নই করেছিলেন, উপেক্ষা করেন নি। প্র—যদি আশু ডাক্তার মানহানি গামলার ১২ বৎসর আগে শপথ কবে বলে থাকেন

যে শনিবারেব দুইদিন আগে থেকে তাঁর পেটের অসুখ হয়েছিল তবে কি তিনি মিথ্যা বলেছেন? উ—মিথ্যা বলবেন কেন? তাঁর ভুল হয়েছে। প্র—১২ বৎসর আগে আশুভাক্তারের এবিষয়ে যে স্মৃতিশক্তি ছিল তাঁর থেকে আজ আপনার স্মৃতিশক্তি বেশী বলতে চান? উ—আমার সব কথা বেশ মনে আছে। প্র—একথা আপনি বলতে চান যে এই অলৌকিক স্মৃতিশক্তি দাবী না কলে আপনার মামলা টেকে না? উ—একথা মোটেই ঠিক না।

প্র—ভাক্তার কালভাট ও নিবারণবাবু বেরিয়ে যাওয়ার পর আশুভাক্তার ঘরেই রইলেন? উ—আমার ঠিক মনে নাই। প্র—আপনি তখন কি করলেন? উ—তারপর আমি কুমারের ঘরে গেলাম, তখন আশুভাক্তার ঘরে ছিলেন না—শুধু চাকর-বাকর ছিল। প্র—আশুবাবু যখন ঘরে থাকতেন তখন আপনি সেখানে থাকতেন কি? উ—কুমারের অসুখের সময় আশুভাক্তার থাকতেও ঘরে ছিলাম। প্র—আপনি কি বলতে পারেন মেজ কুমারের ময়লাটা শনিবার দিন কখনও দেখেন নি? উ—হ্যাঁ আমি দেখেছি। প্র—প্রথম ময়লা কখন দেখলেন? উ—বেলা ১২টায়ে। আপনি কি বলতে পারেন যে নিবারণ বাবুকে পুনরায় সেদিন কখন দেখলেন? উ—যখন রক্তবাহু আরম্ভ হইল, তখন কালভাট সাহেবকে ডাকতে গেলেন মুকুন্দ বাবু, কিন্তু তাঁকে না পেয়ে নিবারণ বাবুকে নিয়ে এলেন। প্র—একথা সত্য যে এগুলি আপনার স্পষ্ট মনে আছে বলে বলছেন? উঃ—হ্যাঁ। প্র—নিবারণ বাবু কি উপরে এসেছিলেন? উ—হ্যাঁ, আমি তখন পাশের ঘরে ছিলাম।

প্র—আপনি কি বলতে পারেন নিবারণ বাবু সেখানে তখন কতক্ষণ ছিলেন? উ—সবশুদ্ধ মিনিট ১৫ ছিলেন। সেই ঘর থেকে বেরিয়ে বসবার ঘরে গিয়ে বসলেন। প্র—নিবারণ বাবু যখন বেরিয়ে গেলেন, আপনি তখন আবার কুমারের ঘরে এলেন?—হ্যাঁ। প্র—আপনি কি বলতে পারেন কুমার প্রথম কোন ঘরে ছিলেন? উ—যে ঘরে আমরা স্তাম সেই ঘরে কুমার প্রথম ছিলেন। প্র—এই ঘরটা পরের ঘরের কোনদিকে আপনি বলতে পারেন? উ—ঠিক করে বলতে পারব না। সিঁড়ি দিয়ে উঠে বরাবর তৃতীয় ঘরে কুমার আগে ছিলেন। প্র—কেউ যদি একথা বলে যে ভাক্তাররা যখন দেখতেন তখন কুমার নীচে যেতেন একথা কি সত্য হবে? উ—মাঝে মাঝে নীচেও যেতে পারেন। প্র—আপনার মামা সূর্য্যনারায়ণ বাবু

১৯০৯ মে হইতে ১৯২০ ডিসেম্বর পর্য্যন্ত সন্ন্যাসীর জীবন

এই সময় মধ্যে কুমারের নাম শোনা যায় নাই বা কোথায় আছেন তাহাও জানা যায় নাই। কুমার জীবিত আছেন এই শুভব খাকা সত্ত্বেও কেহ তাহাকে জীবিত বলিয়া মনে করে নাই। আমি উপরে এই সময়ের যে বর্ণনা দিয়াছি তাহাতে দেখা যায় যে কুমারের মৃত্যু সর্বজন স্বীকৃত ঘটনা। বাদী নিজের এই সময়ের যে বর্ণনা দেয় তাহা কেবল তাহার নিজের ও দর্শনদাসের কথার উপরই নির্ভর করে। ইহাতে অল্প ভাবে যে সব সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় তাহার কোন ক্ষতি বৃদ্ধি করে না। তাহার এই বর্ণনার জন্তই সে মেজ কুমার বলিয়া স্বীকৃত হয়, তাহা নহে—সংক্ষেপে তাহার বর্ণনা এইরূপ।

পাহাড়ের মধ্যে—জঙ্গলের ভিতর এক কুটীরের মধ্যে তাহার জ্ঞান ফিরিয়া আসে, এবং নিজেকে সন্ন্যাসীদের সঙ্গে দেখেন—এই চারিজন সন্ন্যাসীর নাম তিনি বলিয়াছেন। ‘আমি এই স্থানে ১৫।১৬ দিন ছিলাম। এই সময় সন্ন্যাসীদের সঙ্গে আমার কোনও কথা হয় নাই। তারপর কি হইয়াছিল তাহা আমার মনে নাই। আমি সন্ন্যাসীদের সঙ্গেই চলিলাম। আমরা হাঁটিয়া ও রেল করিয়া গিয়াছিলাম। তারপরে যাহা আমার মনে পড়ে তাহা এই যে—আমি বারাণসীতে অসিধাটে ছিলাম। সন্ন্যাসী চারিজন তখনও আমার সঙ্গে ছিলেন। অসিধাটে এক সন্ন্যাসীর আশ্রমে বাস করিতাম। এখানে আমাদের পশ্চিমা ও বাঙ্গালী সাধুদের সঙ্গে দেখা হয়। দুই জন বাঙ্গালী সাধুর সঙ্গে দেখা হয়। আমি তাহাদের সঙ্গে কথা বলিয়াছিলাম, বাঙ্গালাতেই কথা বলিয়াছি। পশ্চিমা সাধুর সঙ্গে হিন্দিতে কথা বলিয়াছি। আমি ঐ সাধু চারি জনের সঙ্গে হিন্দিতে কথা বলিতাম—তাহারা আমার সঙ্গে হিন্দিতে বলিতেন। সেই সময় আমি কে, সে স্মরণ শক্তি আমার ছিল না।

তাহার ব্রাহ্ম্যমান জীবনের বাকী অংশ—এক তীর্থ হইতে অল্প তীর্থে ঘুরিয়াই কাটাইয়াছেন। ঘুরিতে ঘুরিতে কান্ধীরে অমরনাথে পৌছেন। ইহা অসিধাটের চারি বৎসর পরে। এখানে তিনি মন্ত্র লইয়া গুরু ধরমদাস নাগার শিষ্য হন। যে চারিজন সন্ন্যাসীর সহিত তিনি ঘুরিতে ছিলেন ধরমদাস তাহাদের একজন। শ্রীনগর রাজারের এক উকী ওয়ালাকে দিয়া তাহার গুরুর নাম বাহুতে লিখাইয়া

লম। শ্রীনগর হইতে বহু স্থান ঘুরিয়া নেপালে আসেন। নেপালে পশুপতি নাথ হইতে তিব্বতে যান এবং পুনরায় নেপালে ফিরিয়া আসেন,—এখানে এক বৎসর বাস করেন। কিন্তু নেপাল ত্যাগের পূর্বে ব্রাহ্মোচ্ছত্তরে একটা কিছু ঘটনা হয়—এখানে তিনি সেই চারিজন সম্মানীর সহিত বাস করিতে ছিলেন। “এখানেই মনে হয় যে আমার বাড়ী ঢাকায়।”

এখানে তাঁহাকে এর পূর্বের মানসিক অবস্থার কথা বর্ণনা করিতে বলা হইল। তিনি বাহা বলিলেন তাহা এই যে—অসিষাট পর্য্যন্ত তিনি অজ্ঞান ছিলেন। “এমন কি অমরনাথেও আমি মনে করিতে পারি নাই যে, আমি কে, আমার বাড়ী কোথায় এবং আমার আত্মীয় স্বজনই বা কোথায়”? মন্ত্র লওয়ার পরে তাঁহার গুরুর সঙ্গে এবিষয়ে কথা হইয়াছিল এবং তিনি (গুরু) বলিয়াছিলেন যে তাঁহাকে ভিজ্ঞ অবস্থায় দার্জিলিংএর শ্রাশানে পাওয়া গিয়াছিল। যখন তিনি নিজের চিন্তা করিতেন তিনি কে, তাঁহার আত্মীয়েরা কোথায়, তখন তাঁহার মন আকুলিত হইয়া উঠিত এবং তিনি গুরুকে একথা বলিতেন,—তখন গুরু বলিতেন ঠিক সময় আসিলে আমি তোমাকে বাড়ী পাঠাইয়া দিব। তিনি বুঝিয়া ছিলেন যদি তিনি সংসার ও বাড়ীর মায়া ত্যাগ করিয়া গুরুর কাছে ফিরিয়া যান তাহা হইলে তাঁহাকে সম্মানসঙ্গে দীক্ষা দেওয়া হইবে। তারপর ব্রাহ্মোচ্ছত্তরে যখন তাঁহার এইটুকু স্মৃতি ফিরিয়া আসিল যে, তাঁহার বাড়ী ঢাকায় তখন তাঁহাকে বাড়ী বাইতে বলা হইল, এবং তিনি একাকী রওনা হইলেন। তারপর বহু স্থান ঘুরিয়া ঢাকায় পৌছেন। “যখন ঢাকা ষ্টেশনে নামিলাম তখন আমার মনে হইল যে এখানে আমি বহুবার যাতায়াত করিয়াছি এবং জিজ্ঞাসা না করিয়াই বাকুলাও বাঁধের রাস্তা ধরিলাম।”

তারপর যে সকল ঘটনা পূর্বে বলা হইয়াছে,—তাহা আরম্ভ হইল। জয়দেবপুরে তাঁহার প্রথম আগমনের সময়—যখন তিনি ঘুরিতে ছিলেন—“তখন আমার কাছে সমস্তই পরিচিত বোধ হইল”।

এর পূর্বে বাকুলাও বাঁধে যে সমস্ত লোক তাঁহার কাছে আসিয়া বলিত, ‘এই ভাওয়ালের মেজোকুমার’ তাহাদের কোন কোন লোককে তিনি চিনিতে পারিতেন। জয়দেবপুরে প্রথমবার যাওয়ার সময়ই তাহার পূর্ণস্মৃতিশক্তি ফিরিয়া আসে।

এই সমস্তই অদ্ভুত মনে হয়—কিন্তু বৈজ্ঞানিকগণ এই সম্বন্ধে যে সকল দৃষ্টান্ত পঞ্চবেষণ ও গবেষণা করিয়া তাঁহাদের প্রামাণ্যগ্রহে লিপিবদ্ধ করিয়াছেন,

সেগুলিও এই ঘটনা অপেক্ষা কম অদ্ভুত নয়। যুদ্ধের পর এই রকম রোগীর চিকিৎসার জন্য হাসপাতাল স্থাপিত হইয়াছিল। এইগুলিকে ওয়ার নিউরোসিস নামে অভিহিত করা হয়। বসন্ত বা চুলকানি প্রভৃতি রোগে যেমন কোনও রহস্য নাই ইহাতে তেমনি কোনও রহস্য নাই। উভয় পক্ষ হইতেই এ সম্বন্ধে অভিজ্ঞ চিকিৎসক আনা হইয়াছে। বাদীর পক্ষে রাঁচীর ইউরোপীয় পাগলা গারদের সুপারিন্টেন্ডেন্ট লেঃ কঃ হিল, আই এম, এস, এম, ডি, এম, এ, জবানবন্দী দিয়াছেন যে তিনি ত্রিশ বছর ধরিয়া মানসিক বিকৃতি সম্বন্ধে অভিজ্ঞতা অর্জন করিতেছেন। বিবাদিপক্ষে মেজর ধুঞ্জি ভাই আই, এম, এস, এম-বি, বি, এস, (বোম্বাই) এবং মেজর টমাস আই. এম, এস, জবানবন্দী দিয়াছেন। শৈবোক্ত জনের কথা আমি পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। তিনি ইংলণ্ডে শেল 'শকের' অনেক রোগী চিকিৎসা করিয়াছেন। মেজর ধুঞ্জি ভাই যে সমস্ত প্রাণিক গ্রন্থের উল্লেখ করিয়াছেন তাহার মধ্যে একখানা Dr. Taylor's Reading in Abnormal Psychology and Mental Hygiene (১৯২৭ সংস্করণ)। এই বইএর কথা উভয় পক্ষই বলিয়াছেন এবং ইহাতে বিপুল পর্যবেক্ষকের দেখা অনেকগুলি দৃষ্টান্তের কথা আছে। এই বই হইতে প্রধান প্রধান বিষয়গুলি একত্র করা দরকার দেখনা। কারণ যে সকল বিশেষজ্ঞকে এখানে জেরা করা হইয়াছে—তাহাদের মতানৈক্য দেখা যায় না। যেখানে তাঁহারা একমত নন সেইগুলিই আমি দেখাইব। এই স্মৃতিভ্রংশদায় বা এ্যাম্নেসিয়ার কোন বাহ্যিক বা শারীরিক হানি না করিয়াও ঘটিতে পারে। এই গোলমালটাকে মনোবিজ্ঞানের পরিভাষায় প্রকাশ করিতে হইবে,—ইহা অসংখ্য প্রকারের। ইহার গবেষণা পর্যবেক্ষণে ছাড়াইয়া বেশীদূর অগ্রসর হয় নাই। ইহার কতকগুলি ব্যাবহারিক শ্রেণীবিভাগ করা হইয়াছে। ইহার এমন কোন মূল সূত্র নাই যাহা দ্বারা পূর্বে হইতেই বলা যাইতে পারে যে কোন একটি অস্বাভাবিক মানসিক বিকৃতি—কিহুপে আরম্ভ হইবে, কৃদ্ধি পাইবে ও শেষ হইবে।

তবে কতকগুলি বিভাগ মোটামুটি ভাবে দেখা যায়। এইগুলি (১) Regression or পশ্চাদ্বর্তন (২) Double or multiple personality অর্থাৎ একই লোকের বিভিন্ন সময়ে দুই বা ততোধিক লোক বলিয়া ভ্রান্তি। প্রথমোক্তটির সুপরিচিত দৃষ্টান্ত রেভারেণ্ড 'হানা'য় (Hanna) ঘটনা। একদিন সকালে উঠিয়া তিনি মনে করিলেন যে তিনি সত্তাপ্রসূত শিশু। স্থান

কাল পাত্রের সমস্ত ধারণাই তাহার চলিয়া গেল। ইহাকে Baby state বা শৈশবাবস্থা—প্রাপ্তি বলা যাইতে পার। এই ঘটনাটি Sidis and Good-heart's Multiple Personality তে বিস্তৃতভাবে বর্ণিত আছে। পুনরায় মত্তপ্রসূত শিশু অবস্থায় প্রত্যাবর্তন, সম্পূর্ণ স্মৃতি ভ্রংশের একটি দৃষ্টান্ত। এইরূপ ঘটনা খুবই বিরল এবং বোধ হয় এই একটি দৃষ্টান্তই এ পর্যন্ত পাওয়া গিয়াছে।

দ্বিতীয় রকমটিকে দ্বৈতীভাব বা double personality বলা যাইতে পারে। ইহাও এক রকমের পশ্চাদ্বর্তনই বটে। ইহাতে মানুষ সাধারণতঃ স্বাভাবিক ভাবেই চলাকেরা করে—কিন্তু সে যে কে তাহা ভুলিয়া যায়। ইহার পরিচিত দৃষ্টান্ত রেভারেন্ড এনসেল বোর্ণ (Rev. Ansel Bourne) এবং শেলশকের কতকগুলি রোগী। ইহার কতকগুলি দৃষ্টান্ত আছে যেখানে আমরা দেখিতে পাই এই লোক এক সময় মনে করে যে সে একজন, ক্ষণবারম্বার অন্য সময় মনে করে সে আর একজন। কিন্তু এট যে কল্পিত দুইজন ইহাদের কেহই কাহাকে চিনেনা। জেন্সের Principle of psychologyতে ফেলিডা লিওলিনের ঘটনা ডাঃ প্রেথের গ্রন্থে মিস্ রোকাম্পএর ঘটনা এই রকম ব্যাপার। এই সমস্ত কথা ছাড়িয়া দিলেও মেজর টমাসের অভিমত এই যে বাদীর ব্যাপারটা তাঁহার নিজের বর্ণনা অনুসারে double personalityর ব্যাপার—অর্থাৎ তিনি অল্প অল্প ব্যাপারে স্বাভাবিকই ছিলেন, কিন্তু কিছুদিনের জন্য তিনি কে তাহা ভুলিয়া গিয়াছিলেন। Rev. Ansel Bourne একদিন হঠাৎ বাড়ী ছাড়িয়া চলিয়া গেলেন, এবং দুই মাস পর Pennsylvania সহরে Brown নামে এক দোকান খুলিয়া বসিলেন। (Morton Princeএর Dissociation of Personality র ১৮৬ পৃঃ) ঐ গ্রন্থেরই ২৩৪ ও ২৩৫ পৃষ্ঠায় মিঃ চার্লসের ঘটনা উল্লিখিত আছে। তিনি একটি ট্রেন সংঘর্ষের ১৭ বৎসর পরে (যখন তিনি বিবাহিত ও ৪টি সন্তানের পিতা) কিছুতেই বিশ্বাস করিতে পারিতেছিলেন না যে তাঁহার বয়স ২৪ বৎসর নয়। (২৪ বৎসর বয়সে এই য়েলওয়ে এক্সিডেন্ট হইয়াছিল) Tennetএর বইয়ে আছে Roy যথার্থ কে তাহা ভুলিয়া গেল এবং নানা রকম কাজকর্ম করিয়া ৪ মাস পর তাহার জ্ঞান হইল। বাদীর বিবরণ এই যে তিনি তাঁহার প্রকৃত পরিচয় বিস্মৃত হইয়া ১২ বৎসর সন্ন্যাসীদের সঙ্গে বাস করিলেন ;

তারপর একদিন তাঁহার মনে হইল তাঁহার বাড়ী ঢাকা এবং ঢাকা আসিয়া তিনি ধীরে ধীরে তাঁহার পূর্বস্থিতি ফিরিয়া পাইলেন।

মেজর টমাস মনে করেন বাদীর বিবৃতিতে এমন কতগুলি জিনিষ আছে যাহা অসম্ভব। প্রথম বৎসর দার্জিলিং হইতে অসীষাট বাওয়ার সময় তিনি যে অবস্থায় ছিলেন বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন—“জ্ঞান ছিলনা—বা এই রকম কিছু”—উহা পশ্চাদ্বর্তন—উহা dissociation এবং adoptation এর সহিত এক-সঙ্গে চলিতে পারে না, তাহা হইলেই বলা যায় Rev. Hannar ঞায় তিনি শিশু হইয়া গিয়াছিলেন—Ansel Bourne এর মত তিনি দোকান করিতে পারিতেন না। দ্বিতীয়তঃ তিনি আশা করিতে পারেন না যে আদিম বাসস্থানে ফিরিয়া আসিলে তাঁহার স্থিতি আরও ভালরূপে ফিরিতে পারে। তৃতীয়তঃ এইরূপ মানসিক ভাবের একত্ব (dissociation) সাধারণ রকমের নয়। প্রায়ই ইহা হিষ্টরিয়ার ঞায় আয়বিক রোগীদের হইয়া থাকে। মেজর ধুঞ্জি ভাই কাস্ততঃ এই মতই দেন। লেঃ কঃ ছিলের মানসিক ব্যাধি সম্বন্ধে বেশী অভিজ্ঞতা আছে তিনি বলেন বাদীর বর্ণনায় কিছুই অসম্ভব নয়।

বাদী শৈশব অবস্থায় ফিরিয়া গিয়াছিলেন, এই অভিমত সম্বন্ধে বলা যায়—যদি তাহা হইত—তাহা হইলে তিনি প্রকৃতিস্থ না হইয়া অপ্রকৃতিস্থ হইতেন, ইহাই টেটলজির মত। তিনি যে শৈশবাবস্থায় ফিরিয়া ছিলেন, বাদী একথা বলেন না। সেটা যে কি অবস্থা তাহা তিনি বলিয়াছেন—তিনি ইহাকে অজ্ঞান অবস্থা বলিয়াছেন। এবং জিনিষ পত্র চিনিতে পারিতেন—পাহাড় গাছ, সন্ন্যাসী ঘাট এইরূপ জটিল পদার্থ গুলিও চিনিয়াছেন—কেবল দার্জিলিং হইতে অসীষাট পর্যন্ত বিষয়ের অভিজ্ঞতার কথা তুলিয়া গিয়াছেন। তিনি নিজে বা অগ্রে কেউ যে তাহার মানসিক অবস্থার বিশ্লেষণ করিতে পারেন এ আশা আমি করি না। তাঁহার বিবরণ ভবহ ও কঠোরভাবে মানিয়া লওয়া অস্বাভাবিক, তবে তিনি যে ভাবে বিবরণ দিয়াছেন ঠিক সেই ভাবে দেখিলে—ইহা যে শৈশবাবস্থাতে ফিরিয়া আসা বলা যায় না। ইহা পশ্চাদ্বর্তনের শেষতম দৃষ্টান্ত। ইহাতে যে ক্রমবিভাগ নাই এ বিষয়ে আমি মেজর ধুঞ্জি ভাইয়ের সহিত একমত নহি। মেজর টমাস বলেন “স্মৃতিভ্রংশের সময়ে পারিপার্শ্বিক ঘটনা হইতে উদাসীনতা অনেক রকমের হইতে পারে। অর্থাৎ এরূপ লোক দেখা যায়, মানসিক স্বস্থতা যে ন্যূনাধিক বিশৃঙ্খল চিত্ত হইয়াও সম্পূর্ণ উদাসীন নহে, আবার এই রকম

লোকও আছে যে অজ্ঞান বিষয়ে সম্পূর্ণ স্বাভাবিক হইয়াও মানসিক জীবনে বড়ই বিশৃঙ্খল। এই দুই অবস্থার মধ্যে অনেক রকম মানসিক অবস্থা দেখা যায়। এমন কোন নিয়ম নাই যে এক জনই এ সকল অবস্থার মধ্যে দিয়া যাইতে পারে না। টেলারের বইয়ের ৩০৮ পৃষ্ঠায় সৈন্তদের পশ্চাদ্বর্তনের চারিট দৃষ্টান্ত আছে। প্রথম দৃষ্টান্তটিতে একটি ১৫ মাস বয়স্ক শিশুর অবস্থায় ফিরিয়া গিয়াছিল কিন্তু সে সিগারেট ধরাইতে পারিত, এই সমস্ত বিবরণ হইতে দেখা যায় যে “পশ্চাদ্বর্তনের” ও কমনবী আছে। হানার (Hanna) মত দৃষ্টান্ত অতি অল্প। এ বিষয়ে আনি একটা অল্পচ্ছদ তুলিয়া দিতেছি।

“বিগত যুদ্ধে সৈন্তদের মধ্যে সম্পূর্ণ” স্মৃতিভ্রংশ দোষ” সাধারণ ব্যাপার ছিল। আমার চিকিৎসাদীনে একরূপ অনেক রোগী পাইয়াছি। সাধারণ রকমটিকে এই বলিয়া বুঝান যাইতে পারে যে, রোগী তাহার পূর্ব জীবনে অভিজ্ঞতার অনেক কাজই তুলিয়া যাইত, চেষ্টা করাইয়াও কাজ করান যাইত না, এই অবস্থায় একটি সৈনিক তাহার নাম, রেজিমেন্টের নম্বর, সে বিবাহিত কিনা—কোথায় বাস করিত, কি কাজ করিত অথবা পূর্বজীবনের কোন ঘটনা বলিতে পারিত না। অথচ পারিপার্শ্বিক বিষয় সমূহে তাহার যথেষ্ট জ্ঞান ছিল—সাধারণ লোকের তায় সাধারণ জিনিষ ব্যবহার করিত—এবং সাধারণ লোকেব তায় লিখিত ও কথা ও ভাবা বঝিতে পারিত। কতকগুলি বিষয়ে তাহার স্মৃতি ভ্রংশতা ছাড়িয়া দিলে সে এমনি সাধারণ লোকের ন্যায় ব্যবহার করিত যে কোন অপরিচিত লোক তাহার আচার ব্যবহার দেখিয়া তাহাতে কোন কিছু অদ্ভুত আবিষ্কার করিতে পারিত না।” আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে এসকল দৃষ্টান্ত দ্বারা কোন মূলতত্ত্বের সন্ধান পাওয়া যায় না। দর্শনদাস যে বৈশিষ্ট্য বা বোকা বোকা ভাবের কথা উল্লেখ করিয়াছে তাহা পূর্বোক্ত ব্যাপারের মত সামান্য উদাসীনতার ফল যে নহে তাহা আমি খজিয়া পাইন। এই সকল ব্যাপারের চূড়ান্ত দৃষ্টান্ত গুলি সংখ্যায় খুব কম। বেশীর ভাগ দৃষ্টান্তই নানান রকমের। দৃষ্টান্ত গুলি নানা প্রকৃতির। একটি নিয়মের দ্বারা ইহাদিগকে ভাল করা যায় না। স্মৃতিভ্রংশের কাল কয়েক দিনও হইতে পারে, আবার কয়েক বৎসরও হইতে পারে। চার্লসের ব্যাপারে তাহা ১৭ বৎসর পর্যন্ত দেখা গিয়াছে, এবং যখন মাতুষ পুনরায় স্বাভাবিক অবস্থায় ফিরিয়া আসে তখন তাহার পূর্ব স্বাভাবিক অবস্থার কথা কিছুই মনে থাকে না—এই অভিমতটি সর্বথা স্বীকার্য্য নহে। রেভারেণ্ড হেনা (Rev Hanna) তাহার

স্বতিব্রংশের কাল সম্বন্ধে আত্মজীবনী লিখিয়াছেন। স্বাভাবিক ও অস্বাভাবিক অবস্থার এ ব্যবধান চিন্তা দ্বারা অতিক্রম করা যায়। সংক্ষেপে বলা যাইতে পারে যে এমন কোন নিয়ম বা সূত্র নাই যাহা দ্বারা বাদীর বিবৃত ঘটনাকে অস্বীকার করা যায়। (মধ্যাকর্ষণ আছে বলিয়া বাদীর শূনে উড়িয়া যাওয়া যেমন অসম্ভব এই নিয়ম এমন নহে) : সচরাচর দেখা গেলেও স্বাভাবিক রোগ যে থাকিবেই এমন কোন কথা নাই, এবং কুমারের সম্বন্ধে—এ সম্বন্ধে কেহই কোনও প্রশ্ন তুলেন নাই। মিঃ চৌধুরী সঙ্গত ভাবেই প্রশ্ন তুলিয়া ছিলেন যে বাদীর ব্যাপ্ণে এই সমস্ত অস্বাভাবিক ঘটনা ঘটিয়া ছিল, ইহা বিশ্বাস করিবার কি কারণ থাকিতে পারে। ইহার উত্তর এই যে, দার্জিলিং হইতে এ পর্য্যন্ত অল্পসন্ধানের উদ্দেশ্য বাদীর যথার্থ পরিচয় করা নয়,—কিন্তু অন্যান্য ঘটনার সাহায্যে বাদীর পরিচয় যে ভাবে সাব্যস্ত হইয়াছে ইহা তাহার বিরোধী কি না ?

ইহা যদি একবার প্রমাণিত হয় তাহা হইলে দার্জিলিং হইতে ঢাকায় আগমন পর্য্যন্ত এমন কিছুই ঘটে নাই যাহাতে এই সিদ্ধান্ত অত্যাধিক হইতে পারে এবং একবার পরিচয় প্রমাণিত হইলে প্রকৃতির নিয়মের বিরোধী বলিয়া তাহা অস্বীকার করিবার কোনও কারণ নাই। বস্তুতঃ ইহা কোন নিয়মেরই বিরোধী নহে।

বাদী কি হিন্দুস্থানী ?

আমার ইহা মনে হয় না দেখিতে মেজকুমারের মত, তাঁহারই শরীরের চিহ্নগুলি লইয়াও ঢাকা আশিবার পূর্বে মধ্যমকুমার কি রকম করিয়া নাম সেই করিতেন তাহা অভ্যাস করিতে থাকে। এ সম্বন্ধে যে প্রত্যক্ষ প্রমাণ আছে সেইগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখা দরকার।

বলা হইতেছে যে বাদী একজন পাঞ্জাবী। বিবাদী পক্ষ ইহার অধিক কিছু প্রমাণ করিতে বাধ্য নহেন। বাদীর যথার্থ পরিচয় কি তাহা প্রমাণ করিতে তাঁহার বাধ্য নহেন, তবুও এই মকোদ্দমায় বাদী যে পাঞ্জাব লাহোর জেলার—আজলা গ্রামের মালসিং তাঁহার প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

কিন্তু এই ব্যাপারের উপর তেমন জোর দিয়া কিছু বলা হয় নাই এবং বাদী আজলা গ্রামের মালসিং কিনা; অথবা ধর্মদাস নাগা তাহাকে সম্মাসী করার পর তাহার নাম সুন্দরদাস হয় কিনা ইহা বাদীকে জিজ্ঞাসা করা হয় নাই। এ সম্বন্ধে প্রমাণ বুঝিতে হইলে ১৯২১ সালের কি ঘটিয়াছিল সে সম্বন্ধে

আলোচনা করা দরকার। বাদী ৪ঠা মে তাঁহার পরিচয় প্রকাশ করিলেন। ঐ মাসেরই ৬ই হইতে ৯ই তারিখের মধ্যে সভাবাবু মিঃ লেথব্রিজের সঙ্গে দেখা করিতে গেলেন। সেখানে মৃত্যুর এক্‌ডিভিড্ তাহাকে দিয়া মৃত্যু সম্বন্ধীয় প্রমাণ তাঁহাকে রক্ষা করিতে অনুরোধ করিলেন। মৃত্যুর এক্‌ডিভিডের একখানা নকল ঢাকার কালেক্টার মিঃ লিওসের নিকট পাঠাইয়া দিলেন এবং মিঃ লিজের পরামর্শ অনুসারে ইংলিশ-ম্যান পত্রিকায় একখানা চিঠি লিখিলেন, ৯ই মে উহা ঐ পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছিল। স্মরণ্যঃ খুব বিলম্ব হইলেও ৮ই মে তিনি উহা পত্রিকায় পাঠাইয়াছিলেন। তারপর ১৫ই মে পূর্বেই তিনি দার্ক্‌জিং গিয়া ১৯০৯ সালের ৯ই তারিখে যে শবদাহ হইয়াছিল তাহার সাক্ষী সংগ্রহ করিতে লাগিলেন। ২৯শে মে বাদী মিঃ লিওসের নিকট উপস্থিত হইয়া তদন্তের প্রার্থনা জানান। ৩১শে তারিখে সাব ইন্সপেক্টার মন্তাজউদ্দিন এবং সুরেন্দ্র চক্রবর্তী নামে ষ্টেটের একজন আমলা বাদীর পরিচয় বাহির করিবার জন্ত পাঞ্জাবে চলিয়া গেলেন। মিঃ লিওসে ইহা জানিতেন এবং প্রকৃতপক্ষে তিনি এই তদন্তের ব্যবস্থা করিয়া দিয়াছিলেন।

১৯২১ সালের ২৭শে জুন সুরেন্দ্র চক্রবর্তী পাঞ্জাব হইতে ভাওয়ালের অ্যাসিষ্টেণ্ট ম্যানেজারের নিকট এক রিপোর্ট পাঠান। (এক্‌জিবিট ৩৪৭) ঐ রিপোর্টে তিনি বলেন।

তাঁহার (সুরেন্দ্র ও মনোমোহন বাবু)—সাব ইন্সপেক্টার মন্তাজউদ্দিন মনোমোহনবাবু নাম লইয়াছিলেন) এই তদন্তের জন্ত কলিকাতায় আসেন এবং সেখানে হইতে নানা স্থান ভ্রমণ করিয়া হরিদ্বারে পৌছেন। হরিদ্বারে সুরেন্দ্রবাবু জনিতে পান যে কনথলে হীরানন্দ নামে একটা সাধু আছে। “আমি তাঁহাকে ফটো দেখাই। ফটো দেখাইবামাত্রই তাঁহার চেলা বলিয়া উঠে যে ইহা ধরমদাসের একজন চেলা সম্বদাসের ফটো।” ঐদিন মন্তাজউদ্দিন এবং তিনি অমৃতসর চলিয়া বান এবং অমৃতসর সংগোলা আখড়ায় এ ফটো হীরানন্দ ও তাঁহার চেলা সম্বরানকে দেখান ইহা দেখিয়া সম্বরান বলে যে ইহা ধরমদাসের শিষ্য সুন্দরদাস বাবাজীর ফটো।

তারপর তাঁহার অমৃতসর হইতে ২০ মাইল দূরে “ছোট সংসার” গেলেন এবং সেখানে ধরমদাসের সহিত দেখা হইল। তাঁহার পূর্বেই জানিয়া ছিলেন যে ধরমদাস সেখানে আছেন।

জগদেবপুরের সাধুর ছবি দেখিবামাত্রই ধরমদাস চিনিলেন এবং ধরমদাসের

আর একজন চেলা দেবদাস, তিনিও চিনিলেন। তাঁহার উভয়েই বলিলেন যে তাঁহার নাম সুন্দরদাস।" প্রায় ১৫ বৎসর আগে নাহোর আজলা গ্রামের নারায়ণ সিং সুন্দরদাসকে ধরমদাসের নিকট লইয়া আসে। তখন তাহার বয়স ১৫। সে ধরমদাসের শিষ্য হয়। সুন্দরদাসের পিতামাতা কেহই জীবিত নাই। নারায়ণ সিং "মণ্টগোমারী জেলায় ৪৭নং চকে বাস করে। "২৭-৬-২১ তারিখে, ধরমদাস, দেবদাস, বিসণ দাস, চিরণদাস, সম্বদাস—৭।৮ জন লোককে ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে উপস্থিত করিয়া সুন্দরদাসের ছবি সনাক্ত করিতে বলা হয়। জয়দেবপুরের সাধু যে একজন পাঞ্জাবী এ বিবয়ে আর কিছুমাত্র সন্দেহ নাই।"

রিপোর্টে বলা হয় যে "সংসারে" আসিয়া ধরমদাস সম্বন্ধে আমরা যাহা জানিতে পারিলাম তাহা এই—তাহার অনেক চেলা আছে—তাহারা নানা স্থানে ঘুরিয়া টাকা রোজগার করে ও পাঠাইয়া দেয়; ধরমদাস নিজেও নানা স্থানে ঘুরিয়া বেড়ায়। তাহার বয়স প্রায় ৫৫, গায়ের রং কালো—মাথায় জটা আছে ও নাড়ি আছে। ধরমদাস আমাকে বলে যে প্রয়াগের কুম্ভমেলা হইতে ৩৪ বৎসর আগে সুন্দরদাস কলিকাতার দিকে রওনা হয়। তাহার বয়স প্রায় ৩০ তাহার কটা গৌঁক ও কটা নাড়ি আছে। সুন্দরদাস তাহার সঙ্গেই থাকিত।

রিপোর্টে একটি পুনশ্চ দিয়া বলা হইয়াছে "সুন্দরদাসের আসল নাম ও তাহার পিতা মাতার নাম জানা যায় নাই, কেবল তাহার বাপের নাম জানিতে পারা গিয়াছে। ফনিমোহন বসু ল্যাটিপরা সাধুর যে ফটো দিয়াছিলেন তাহা যদি জয়দেবপুরের সাধুর ফটো হয় তবে এ নিশ্চয়ই সুন্দরদাস।"

এইত রিপোর্ট—তদন্তের ফল, মেজরাণী ৪।৭।২১ তারিখে ম্যানেজারকে টেলিগ্রাম করিয়া জানান। টেলিগ্রাফটি এইরূপ—“যাহা আশা করা গিয়াছিল সেট ভাবেই পূর্ববর্তী ঘটনার সন্ধান পাওয়া গিয়াছে।"

২৭।২১ তারিখে ম্যানেজার মি, লেগুসের নিকট সুরেন্দ্র চক্রবর্তির রিপোর্টের ইংরেজী অনুবাদ পাঠাইয়া দিয়া লেখেন তাহার লোকটির প্রকৃত পরিচয় খুজিয়া বাহির করিবার সূত্র আবিষ্কার করিয়াছে। আরও লেখা হয় যে "বোর্ড শব্দদ্বাহ সম্পর্কে ভাল প্রমাণ পাইয়াছেন এবং সাধুর প্রকৃত পরিচয় সম্বন্ধে জানা যাইবে। নোটিশের অংশ বিশেষ পরিবর্তন করিবার জন্ত যদি কোন সংকল্প হইয়া থাকে তবে তাহা পুনরায় বিবেচনা করা দরকার" (একজিবিট ৩৮৮)

উল্লিখিত নোটিশ বাদীকে জাল বলিয়া ঘোষণা করার—৩৬।২১ তারিখের

নোটস। বাদীর পূর্ববর্তী ঘটনার অহুস্কার পাওয়া গিয়াছে বলিয়া যে তার করা হইয়াছিল তাহার কারণ মমতাজ উদ্দিন—১৭৭২১ তারিখে আজলা গিয়া বাদী মালাসিং বলিয়া—ধরনদাস ২৭৬২১ তারিখে যে খবর দিয়াছিল তাহার সত্যতা করিয়া আসিয়াছেন। এই টেলিগ্রামের পরেও ইহা কিছুতেই বলা চলে না যে সত্যবাবু এই তদন্তের কথা কিছু জানিতেন না। তাঁহার নিকটই তদন্তের ফল প্রথম আসিয়াছিল—আর ইহা অস্বাভাবিকও নয়।

২৭৬২১ তারিখে ধরনদাস নাগা নামে একজন লোক (ইহাকে আমি ২নং ধরনদাস বলিব—এবং বাদীর গুরুকে ১নং ধরনদাস বলিব) অমৃত সহরের ৭৮ নাইল দূরে রাজাসংসী নামক স্থানে লেঃ রঘুবীর সিংহ নামক একজন অনারেরী ম্যা'জিষ্ট্রেটের নিকট নিয়লিখিত বিবৃতি দিয়াছে।

ধরনদাসের চেলা ধরনদাস—সম্প্রদায় উদাসী, বয়স ৪৫—ঠিকানাঃ সংসার, ব্যবসা সেবাদার। আমি অমৃতসহর জেলার আজলা থানায় সংসার মৌজায় বাস করি। যে ছবি আমাকে দেখান হইয়াছে তাহা আমার চেলা সুন্দরদাসের ছবি—আগে তাহার নাম ছিল মালসিং। সে লাহোর জেলার আজলা মৌজায় বাস করিত। তাহার খুড়তুত ভাই নারায়ণ সিং মটগোমারী জেলার ৪৭ নং চকে বাস করে। প্রায় ১১ বৎসর পূর্বে সে মাল সিংকে লইয়া নানু কামা সাহেব'এ আমার সঙ্গে দেখা করে। তখন মাল সিং'এর বয়স ২০ বৎসর। মালসিং'এর 'পর বারেশ'—(যাহারা তাহাকে লালনপালন করিয়াছিল) অজিলা-গ্রামের তাহার কাকা মঙ্গল সিং ও লাভসিং ছয় বৎসর পূর্বে সুন্দর দাস আমাকে ছাড়িয়া গিয়াছে। সুন্দরদাসের চোখ "বিল্লি" ও রং করদা। চারি বৎসর পূর্বে আমি তাহাকে প্রয়াগে কুস্তি মেলায় দেখিয়াছি। তার পরে আর তাহাকে দেখি নাই। এই তদবীর (একজিবিট্ পি—১) আমার চেলা সুন্দরদাসের তদবীর (ফটো)। (পড়িয়া শোনান হইল এবং ঠিক বলিয়া স্বীকৃত হইল।

২৭-৬-২১

লেঃ রঘুবীর সিং এই বিবৃতি প্রমাণ করিয়াছেন। এবং ইহা যে ২৭-৬-২১ তারিখে (পি ৩নং লেখা ফটো) দেখিয়া রঘুবীর সিং'এর সম্মুখে ধরনদাসের বিবৃতি এ সম্বন্ধে আমার কোনও সন্দেহ নাই। ঐ সময় ও ঐস্থানে ঐ ফটো দেখিয়া আরও তিনজন লোক বিবৃতি দিয়াছে—তাহারা সংসারের দেবদাস, কালা সিং, ভগত সিং ও কস্তার সিং। সাবইনসপেক্টার মমতাজ উদ্দিন এই কয়েকজনের নাম'দয়া একটি দরখাস্ত করিয়াছিলেন এবং তিনি সেই দরখাস্ত ১৬৪

ক্রিমিনাল প্রসিডিওর কোডের ধারা মূলে এই ছয় জনের বিরূতি লইয়াছেন এবং পুলিশের কর্মচারীর হাতে দিয়াছেন।

লোক না দেখিলে এগুলিকে জমানবন্দী বলা যাইতে পারে না।

ধরমদাসের বিরূতিতে মালসিংহের পূর্ণ বিবরণ পাওয়া যায়। তার বাড়ী আজলা, সে নাবাণ সিং ও লাভ সিংএর ভাইপো—ইহাতে দুজনেরই ঠিকানা আছে। ১৯১০ সালে মাল সিং ধরমদাসের চেলা হয় ১৯১৫ সাল পর্যন্ত এক সঙ্গে ছিল—এবং ১৯২৭ সালেও এলাহাবাদে কুস্ত মেলায় দেখা হইয়াছিল। এখন ১৯২০ সালে তাহার বয়স ২০ বৎসর হইলে এখন তাহার বয়স ৪৬ বৎসর হওয়া উচিত। সে লেঃ রঘুবীর সিংএর কাছে পি—১ লেখা ফটোতে এই লোকটিকে দেখিয়াছে।

অ'নি বলিয়াছি—১৯২১ সালের আগষ্ট মাসে বাদীর গুরু ধর্মদাস নাগা ২৬শে তারিখে ঢাকা আসেন এবং ৩০শে তারিখে চলিয়া যান। মিঃ লিওসে তাঁহাকে তাহার সহিত দেখা করার জন্য লিখিয়াছিলেন কিন্তু তিনি চলিয়া যান। বাদী তাহার জবানবন্দীতে বলেন পুলিশের ভয়েই তিনি প্রস্থান করেন। তাহার বিরূতিতে বাদী স্বীকার করিয়াছেন যে বিপক্ষদলের চক্রান্তে পুলিশের নিকট তিনি একটি প্রতীতি দিয়াছিলেন।

মোকদ্দমার সময় বাদী, ধরমদাস ঢাকায় যে বিরূতি দিয়াছেন তাহা প্রমাণ করিতে প্রস্তাব করিয়াছিলেন। কিন্তু তাহা করিতে দেওয়া হয় নাই। কারণ সাক্ষ্য দিতে না আসিলে এমন কি আসিলেও—এই বিরূতিকে জবানবন্দী বলিয়া নেওয়া চলে না—কোন পক্ষ হইলেনই তাহাকে সাক্ষী হিসাবে ডাকার প্রস্তাব আসে নাই—যে দশ জন সাক্ষী তাহার ফটো দেখিয়া কমিশনারের সম্মুখে বাদী মজল সিং এই বিরূতি দিয়াছিল কেবল তাহাদের কমিশনে জবানবন্দী নেওয়ার কথা হইয়াছিল না।

ছুটির পাঁচদিন পূর্বে ২৯-৯-৩৫ তারিখে একজন লোককে আমার সম্মুখে আনা হয়—এই লোক নিঃশব্দে ধরমদাস নাগা বলিয়া পরিচয় দেয় এবং বলে সে লেঃ রঘুবীর সিং এর নিকট বিরূতি দিয়াছিল। সে বলে—বাদী (তখন আদালতে উপস্থিত ছিলেন) আমার চেলা মুন্সেরদাস। সাক্ষী কখনও দার্জিলিং যায় নাই এবং বাদী লাহোর জেলার আজলা গ্রামের মালসিং।

বাদীর বক্তব্য এই যে, যে লোকটি তাহার গুরু বলিয়া পরিচয় দেয়—সে জাল। সে যে জাল এ সম্বন্ধে আমার কোন সন্দেহ নাই, তাহার জবানবন্দী

দেখিলেই তাহা বুঝা যায়। কিন্তু তাহার পূর্বে যে দশজন সাক্ষী লাহোরে বাদীকে মাল সিং বলিয়া জবানবন্দি দিয়াছে তাহাদের কথা আলোচনা করিব; কারণ কোর্টে যে ধরমদাস আসিয়াছিল তাহার উপর ইহাদের কথার মূল্য আছে।

এই সকল সাক্ষীর নাম :—

মহর সিং ৪৫, আজলার লাভসিং ৪৮, আজলার উজাগসিং ৪৯, আজলার মল্লয়া সিং ৬৫—ডালমুলতানী ওয়াসন সিং ৬৫—আজলার, ভকুম সিং ৫০—আজলার ওয়ায়জর সিং ৫২—আজলার মহন সিং ৫৬ অজুল ইকুমাসিং ৫০ আজলার ১৯৩৩ সনের অক্টোবরে ইহাদের জবানবন্দি নেওয়া হয়। তাহাদের জবানবন্দিতে দেখা যায় যে এই জবানবন্দি দেওয়ার দুই বৎসর পূর্বে অরুণসিং বিদেশী বলিয়া একজন লোক তাহাদের নিকট আসিয়া বাদীর কটো দেখায়; তাহারা ঐ কটো মালসিং এর কটো বলিয়া সনাক্ত করে। ছেদুনসিং ৭ করম সিং ছাড়া আর সকল সাক্ষীই একথা স্বীকার করে। ১৯৩৩ সালে ৫ই অক্টোবর যখন তাহারা জবানবন্দি দিতে আসে, তখন ঐ ত্রজন লাহোরে অরুণদ্বারায় অরুণসিং এর সহিত দেখা করে। তাহাদিগকে বাদীর দুইখানা কটো দেখান হয়,—একখানায় ডি ১ লেখা বাদীর ২৪ বৎসর বয়সের লুঙ্গী পরিয়া বাসিয়া তোলা ছবি,—অন্যটি ডি ২ লেখা বাদীর বিকৃত ছবি। সাক্ষীরা এগুলিকে মালসিং এর ছবি বলিয়া সনাক্ত করে। তাহারা আর কতকগুলি ছবিকেও এই একই কথা বলিয়াছে—এই ছবি গুলির মধ্যে পি ৪, পি ১ পি ২ প্রভৃতি ছবি ছিল। একজন সাক্ষী মেজ কুমারের পি ৬ লেখা এক কটোকে সন্দেহ থাকিলেও মালসিং এর কটো বলিয়া বলিয়াছে।

তাহাদের জবানবন্দিতে দেখা যায় যে, তাহার পিসী আকির ছেলে সুন্দর দাস সিং ছাড়া তাহার আর কোন আত্মীয় নাই। সুন্দর সিং খাণ্ডিওরালাতে বাস করিত, ওয়াজির সিং এর এখানেই বাস। ওয়াজির আসিলেও সুন্দর সিং কেন আসিল না তাহা বুঝা কঠিন।

মালসিংহের বিষয় যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে তাহা এইরূপ—

সে অতি দরিদ্র রাঠোর শিখ শ্রেণীর আতর সিং এর ছেলে। তার মায়ের নাম স্থানী। যখন তার বয়স ৪।৫ বৎসর তখন মা মারা যায় এবং ৭।৮ বৎসর বয়সে বাপ মারা যায়। তখন সে তাহার পিসি আকির কাছে তাহার কুটীরের পাশে এক কুটীরে গিয়া থাকে। আকি মারা গেলে তাবির কাছে থাকে—

জয়মল সিং ইহার স্বামী। যখন ইহারাও মারা যায় তখন আকির ছেলে সন্দর দাসের সঙ্গে বাস করে, সন্দরদাস খাণ্ডিওয়াল গ্রামে বাস করে এ কথা আমি পূর্বেই বলিয়াছি। বাল্যে সে গরু চড়াইত এবং যোল বৎসর বয়সে সাধু হইয়া যায়—তার পরে চারিবার গ্রামে আসে—একবার তাহার গুরু সঙ্গে আনে। সে নাকি একবার তাহার হাতে উদ্ধিতে লেখা তাহার গুরুর নাম দেখাইয়াছে—ইহা সন্দরদাস ধরমদাস বলিয়া লেখা ছিল। তাহাকে নানকানা সাহেবে দেখা বাটত, নানকানা খনের ২১ বৎসর পূর্বে হইতে আর দেখা যায় নাট। রঘুবীর সিং বলেন—১৯২১ সালের জানুয়ারীতে এই দুঘটনা হইয়াছে।

নানকানা লাহোর হইতে ৪০ মাইল দূরে। আঞ্জলার সাক্ষীরা বলে নানকানার মেলা দেখিতে যাওয়া তাহার বাদীকে সেখানে দেখিয়াছে। বাদী ১৯২০ সালে নানকানা হইতে সোজা ঢাকা আসিয়াছে—কাজেই অতুল বাবুর সঙ্গে অবোধ্য হিন্দিতে কথা বলিয়াছে।

তাহার যে দুই খুড়া ও খুড়তুত ভাইয়ের কথা রঘুবীর সিংএর নিকট জবানবন্দিতে বলা হইয়াছে তাহার কোথায়! তাহার উড়িয়া গিয়াছে—তাহার কখনও বস্ত্রমানি ছিল না। যে সকল সাক্ষীকে ইনস্পেক্টর মমতাজ উদ্দিন ১৯২১ সালের জুলাই মাসে আজ্ঞায় দেখা পাইয়াছিল এবং যাহারা উদ্ভদাস ও মালসিংএর বাড়ীর পরিচয় সঙ্গক্ষে কথা বলিয়াছিল—এবং যাহাদের কথা মেজরাণী ম্যানেজারকে টেলিগ্রাম করিয়া জানাইয়া ছিলেন—তাহাদিগকে ডাকে নাই।

ফটো দ্বারা সনাক্ত করণ সম্ভব জনক নয় বলিয়া প্রতিবাদী পক্ষ খুটি নাটিতে গিয়াছিল—যে মাল সিংএর বাজতে একটা উদ্ধিচিহ্ন ছিল। ধরমদাস কোটে সাক্ষ্য দিতে আসিয়া এবিষয়ে পূর্বে হইতে শিক্ষা প্রাপ্ত ছিল না—কারণ সে কখনও উগা দেখে নাই, যদিও সে আবার বলিয়া ছিল যে যখন এলাহাবাদে তাহার সহিত শেষ দেখা হয় তখন সে ঐ উদ্ধিচিহ্ন দেখিয়াছিল। জেরায় লাগোয়ের সাক্ষীগণ অত্যন্ত বিস্তারিত বিবরণ দিয়াছিল, রঙ গৌর বর্ণ, চুল তাহার পিতার মত কালো, ছোট ছোট বাদামি গোঁফ; স্থূলকায়, লম্বা দাড়ি—, চোখ কালো নয় কিন্তু বিড়ালের চোখের মত, নাক চ্যাপ্টা; নাসারন্ধ্র প্রশস্ত ইত্যাদি। পিতার মত কালো চুল এই কথাতেই যেন এই ব্যাপারের

শেষ হইয়া গিয়াছিল। এবং রঘুবর সিংহের সামনে প্রদত্ত বিরতিতে যে আত্মসম্মানের উল্লেখ করা হইয়াছিল, সেরূপ আত্মীয় তাহার ছিলনা এই ঘটনার ব্যাপারটা আরও দৃষ্টিকৃত হইয়াছিল এবং স্থলকায় কথাটা ১৯২১ সালে বাদীর পক্ষে আদৌ প্রযুক্ত হইতে পারে না। সুতরাং ইহা আদৌ আশ্চর্যজনক নহে যে মিষ্টার চৌধুরী বাদীকে সে যে অজ্ঞার মাল সিংহ এই উক্তি আরোপ করেন নাই।

কালো চুল তেল না মাখিলে ও বস্ত্র না দইলে কটা হইয়া যাউতে পারে। সাক্ষীগণের নিকট এই উক্তি উপস্থাপিত করিয়া—এই ব্যাপার আবার তুলিতে চেষ্টা করা হইয়াছিল, কিন্তু অবশেষে ইহা স্বীকৃত হইল যে—বাদীর চুল পিঙ্গল বর্ণ বা রক্তবর্ণ এবং সাক্ষীগণ স্বীকার করিল যে বাদীর চুল দ্বিতীয় কুমারের চুলের মত।

বাদীকে কোন প্রশ্ন না করিয়া সে যে মানসিংহ ইহা প্রমাণ করা—এবং তাহাকে সর্পিপ্রকার স্থানে স্থাপন করা এবং তাহার মূর্থে সর্প প্রকার উক্তি আরোপ করা—প্রতিবাদীর পক্ষে যে সম্ভব হইতে পারে উহা আমার নিকট অদ্ভুত বোধ হয়, কিন্তু তৎ সম্বন্ধেও এই ব্যাপারের গুরুত্ব দেখিয়া আমি—সাক্ষ্য সমুদয় বিবেচনা করিয়াছি। এইরূপ প্রতিপন্ন হইতেছে যে এই মালসিংহের আদৌ কোন আত্মীয় নাই, তাহার পূর্ব আবাসের কোন ধর নাই—কারণ আমি ইহা আমি বিশ্বাস করিতে প্রস্তুত নহি যে—দেবুলগুহাধীতে তাহার এক আত্মীয় ভ্রাতা আছে। কারণ সেরূপ হইলে তাহাকে সাক্ষী ডাকা হইত। এবং এ বিষয়ে কোনই সন্দেহ নাই যে লাহোরের সাক্ষীগণ—ঐকদল ক্লবক এবং তাহাদিগকে অনা হইয়াছিল যে ফটো সম্বন্ধে তাহারা কিছই জানিত না সেবিষয়ে সাক্ষ্য দিতে এবং তাহাদিগের দ্বারায় এমন কতকগুলি বিস্তারিত বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, বাহাতে বাদীর সনাক্ত নির্দ্ধারিত হয়। ধর্মদাস নাগা (প্রঃ সাঃ ৩১৭) যে মোকদ্দমা বাস্তবিক পক্ষে শেষ হইয়া গিয়াছিল তাহাই পুনর্জীবিত করিবার জন্য আদালতে আসিয়াছিল। অজ্ঞার সাক্ষীগণ যাহা বলিয়াছে : রঘুবর সিংহের নিকটে যে বিরতি দেওয়া হইয়াছে এবং যে প্রকৃত ধর্মদাস নাগা ১৯২১ খৃষ্টাব্দে ঢাকায় আসিয়াছিলেন তাহার কার্যাবলী এই সমস্ত গুলির সহিত যত্ন মিল খাইবে এইরূপ বিবরণ এই সাক্ষীকে দিতে হইয়াছে।

এই লোকটাকে কিরূপে যোগাড় করা হইল—এ সম্বন্ধে একটা চমৎকার বিবরণ আছে। ইনস্পেক্টর মমতাজ উদ্দিনকে পাজাবে গিয়া—এই সাধুকে

বোঁগাড় করিতে আদেশ দেওয়া হইয়াছিল এবং ঢাকা বিভাগের কমিশনারের নিকট হইতে তিনি একখানি পত্র লইয়া গিয়াছিলেন যাহাতে তিনি স্থানীয় পুলিশের নিকট হইতে সাধুর সন্ধান করিতে যাহা কিছু দরকার সমস্ত পাইতে পারেন। ১৯৭৭৩৫ তারিখে ইনসপেক্টর নমতাজ উদ্দিন অমৃতসর হইতে যাত্রা করেন। ১৮৭৩৫ তারিখে তিনি তাঁহার ভ্রাতার সহিত দেখা করিতে কোনও এক স্থানে গিয়াছিলেন এবং তথা হইতে ফিরিয়া আসিয়া অর্জুন সিং পরদেশীর নিকট হইতে সাধু কোথায় আছে তাহা শুনিলেন, এই লোকটা অর্জুনের সাক্ষীদিগকে বোঁগাড় করিয়া দিল। সাধু কোথায় আছে তাহা জানিয়া তাহা নির্দিষ্ট করিয়া অর্জুন সিং তাহাকে প্রস্তুত রাখিয়াছিল—সে—আমি পত্রের উল্লেখ করিয়াছি সেই পত্রটি উপস্থিত করিতে দার্জিলিং গিয়াছিল, এবং সাধুকে বাহির করিবার জন্য তাহাকে স্থানীয় পুলিশ যাহাতে সাহায্য করে এই মর্মে ডি, আই জির একটি আদেশ করা হইয়াছিল। ইনসপেক্টর সাধুকে আদৌ না দেখিয়া ফিরিয়া আসিলেন, যদিও একমাত্র তিনিই বলিতে পারিতেন যে সেই লোকটা আসললোক কি না, যে লোককে রঘুবর সিংহের নিকট হাজির করা হইয়াছিল। ইনসপেক্টর নমতাজ উদ্দিনের সময় বত্রাটাই—একটা ছল মাত্র এবং যে পুলিশ কর্মচারী ১৯২১ সালের সাক্ষীকে বাহির করিয়াছিল তাহাকেই পাঠান হইতেছে। এবিষয়ে রাজকর্মচারীদিগকে সন্তুষ্ট করিবার জন্য ইহা করা হইয়াছিল।

সাধু স্বীকার করিতেছে যে সে অর্জুন সিংহের সহিত আসিয়াছিল এবং তিনদিনের জন্য সত্য বাবুর বাড়ীর নিকটে একটা বাড়ীতে বাস করিয়াছিল (সত্যবাবু ও ইহা স্বীকার করিতেছেন), এবং তারপর সে ঢাকা আসিয়াছিল এবং ছুটির পাঁচদিন পূর্বে সাক্ষীর কাঠগড়ায় আসিয়াছিল। তাহার কাঠগড়ায় আসিবার পূর্বে আনাকে বলা হইয়াছিল যে সাক্ষী কেবল পাঞ্জাবী ভাষায় কথা বলে, হিন্দী বা উর্দু বুঝিতে পারে না, সুতরাং একজন দোভাষীর আবশ্যক হইয়াছিল। নেজর পাটনী দয়া কবিয়া দোভাষীর কাজ করিতে রাজী হইয়াছিলেন। কিন্তু ইহা প্রতিপন্ন হইল যে সমস্ত ব্যাপারটাই একটা ছল, লোকটা উর্দু বলিতে ও বুঝিতে পারিত, তাছাড়া ছোট ছোট বাংলা কথাও বুঝিত এবং জেরার সময় যে হিন্দী, উর্দু মিশাইয়া তাহাকে প্রশ্ন করা হইয়াছিল তাহাও বুঝিতে পারিত, যদিও সে এইরূপ ভাণ করিতে চেষ্টা করিতে ছিল যে

সে কেবল মাত্র পাঞ্জাবী ভাষা বুকিত। যদি ইহা ছিল না হইবে তাহা হইলে যে ধরমদাস রঘুবর সিংহের সামনে বিরক্তি দিয়াছেন বলে সে ধরমদাস হইবে না, কেবলমাত্র এই সংক্ষিপ্ত কারণ এই যে ধরমদাস সহজ উদ্ভূ ভাষায় তাঁহার বিরক্তি দিয়াছিলেন এবং ঐ ভাষা বড় সহজে যে বাস করে এরূপ বাঙালী বুকিতে পারিত; এবং যখনই ইহা প্রতিপন্ন হইয়াছিল যে সুরেন্দ্রনাথ একজন ঢাকার লোক, তাহার রিপোর্টে অনেক সংবাদ দিয়াছিল বাহা, সে ১৯২১ সালে সাংশ্রাতে ধরমদাসের সহিত সাক্ষাতের ফলে জানিতে পারিয়াছিল, এখনই কেসটা এইরূপ দাঁড়াইল যে এই ধরমদাস (প্রঃ সাঃ ২২৭) সুরেন্দ্রের বিরতিমত সাংশ্রাতে এইরূপ আধ হিন্দী আধা বাংলায় কথা বলিয়াছিল যাহাতে সে তাহার কথা বুকিতে পারিয়াছিল। আপাততঃ এরূপ আশা করা হইয়াছিল যে পাঞ্জাবী ভাষা ও তাহার ব্যাকরণ অন্তরায় এবং ছুটির পূর্বে পাঁচদিন এবং তাহাও আবার একটা রবিবার দ্বারা সংক্ষিপ্ত হইবে এবং অন্তর্ধের অজুহাতে তাহার বাড়ীতে সাক্ষীগ্রহণ এই সকলের দ্বারা সে রক্ষা পাইবে। কিন্তু ইহা তাকে রক্ষা করে নাই।

সে প্রথমে এই বলিল যে সে রঘুবর সিংহের সম্মুখে বিরক্তি দান করিয়াছে এবং তাঁহার সামনে এ (২৪) নং ফটো ও উহার একটা কপিতে তাহার চেলা সুরেন্দ্রদাসের ফটো বলিয়া সনাক্ত করিয়াছে। ফটোটির উপরে রঘুবর সিংহের দ্বারা প্রদত্ত একজিবিট পি (১) এই চিহ্নটো নাই, এবং ফটো না দেখাইলে বিরক্তির কোনই মূল্য নাই। আনি জিজ্ঞাসা করায় 'মঃ চৌবুরী বলিলেন যে রঘুবর সাক্ষীকে যে ফটোর দেখাইয়াছিলেন তাহা উহার কাছে নাই কিন্তু তিনি ইন্সপেক্টার নম্বাজউদ্দিন ও সুরেন্দ্র চক্রবর্তীর নিকট এই উপদেশ পাঠিয়াছেন যে ২৭/৮/২১ তারিখে রঘুবর সিংহের সামনে সাক্ষীদের যে ফটো দেখান হইয়াছিল এ ২৪নং একজিবিট গেট ফটোর একখানি কপি (২৫/৯/৩৫ তারিখের ১২৪৩ নং অর্ডার দ্রষ্টব্য) সেই ব্যাপারের সহিত মিল রাখিয়া ধরমদাস বলিয়াছে যে—রঘুবর সিংহের সম্মুখে এ (২৪) ফটো দেখান হইয়াছিল। এই ফটোতে বাদী একটা লুঙ্গি পরিয়া বসিয়া আছে। প্রতিবাদীপক্ষের কে একজন যেন লক্ষ্য করিয়াছিল যে, সুরেন্দ্রবাবুর রিপোর্ট আছে যে রঘুবর সিংহের সামনে সাক্ষীদিগকে যে ফটো দেখান হইয়াছিল উহা খাড়া ফটো (দণ্ডায়মান ফটো)। ইহা পরে এবং খব দেবীতেই লক্ষ্য করা হইয়াছিল কিন্তু সাক্ষী তখনও কাঠগড়ায় ছিল এবং সে বলিল যে—বগুবীর সিংহের সামনে তাকে যে ফটো

দেখান হইয়াছিল তাহা আদৌ বসিয়া থাকা ফটো নহে দণ্ডায়মান অবস্থার ফটো। পূর্বে সে এ (২৪) নং বাসিয়া থাকা ফটোটীর সম্বন্ধে হালক করিয়া সাক্ষ্য দিয়াছে কি না প্রশ্ন করায় সে বলিল যে সে উহা বলে নাই, অধিকন্তু আরও বলিল যে তাহার সাক্ষ্য লইবার উদ্দেশ্যে এক উকিল যখন তাহার বিবৃতি লইয়াছিল তখন তাহাকে এই ফটো দেখান হইয়াছিল এবং রঘুবর সিংহের সামনে যে এই ফটো দেখান হইয়াছিল—ইহা সে অস্বীকার করিয়াছিল। অর্থাৎ ইহা সত্ত্বেও তাহার প্রামাণিক জবানবন্দীতে সাক্ষী তাহাকে এ (২৪) ফটো দেখান হইয়াছিল এবং সে স্বীকার করিয়াছিল যে এই ফটোই তাহাকে দেখান হইয়াছিল ; এবং মিঃ এ. চৌধুরী এই পরামর্শ পাইয়াছিলেন যে এ (২৪) ফটো ২৭.৬.২১ তারিখে প্রদর্শিত ফটোর একটি কপি।

আসল ব্যাপার কি ঘটিয়াছিল, তাহা বেশ পরিষ্কার বুঝা যাইতেছে। রঘুবর সিংহের নিকটে যে বিবৃতি দেওয়া হইয়াছিল তাহাকে বিবৃতিকারীর কোনও সহি বা টিপসহি নাই। ফটো না দেখাইলে উহার কোন মানেই নাই, এবং ঐ ফটোতে রঘুবর সিংহের একজিবিট পি (১) এবং তাহার সঠি ছিল এবং খুব সম্ভবতঃ বিবৃতিকারীর টিপসহি ছিল অথচ তাহাতে সহি বা টিপসহি লওয়া হয় নাই। সাব ইন্সপেক্টর মম্বাজউদ্দিন অবশ্যই উহা লইত এবং সাধারণ ভাবে উহা স্মৃতিত করে। একজিবিট পি ৮ সম্বলিত ফটো অল্প কোন সোকেব ফটো হইলে, নিশ্চয়ই বাদীর ফটো নহে, কিংবা উহা ৩২৭ নং প্রঃ সাঃ দম্ভদাস নাগার না হইয়া অল্প কোন লোকের সহি বা টিপসহি সংযুক্ত হইবে কিংবা একজিবিট এই ফটো সরাইয়া না লইলে বিবৃতিদ্বারা বাদীর কোন ক্ষতি হইবে না, এবং অথবা সাক্ষ্য দ্বারা বিবৃতির অংশ স্বরূপ ফটো যোগার করা হইয়াছিল। একজিবিট এ (২৪) এক উদ্দেশ্যে উপযোগী বলিয়া বিবেচিত হইয়াছিল কিন্তু সুরেন্দ্রের রিপোর্ট দ্বারা উহা ব্যাহত হইল এবং তখন এই গল্প সৃষ্টি হইল যে দাঁড়ান ছবি দেখান হইয়াছিল।

অমি বিশ্বাস করি না যে—পি (১) চিহ্ন কারা ফটো হারাইয়া গিয়াছে, এমনকি ২৫.৯.৩৫ তারিখেও উহা বলা হয় নাই ; উহা কৌশলীর অধিকারে ছিল না। পরবর্তীকালে কোন সাক্ষীর দ্বারা নহে পরন্তু কৌশলীর দ্বারা উক্ত হইয়াছিল যে উহা পাওয়া যাইতেছে না। যদিও ইন্সপেক্টর মম্বাজউদ্দিন বলিয়াছেন যে তিনি বিবৃতি ও ফটো মিঃ লিগুসকে প্রদান করিয়াছেন, এবং ইহা সকলেই জানে যে সাধু-সংক্রান্ত সমস্ত কাগজ পত্র বিশেষ ফাইলে রাখা

হইয়াছে। বিরুতিটি পড়িয়া রহিয়াছে, কিন্তু ফটোটি পাওয়া যাইতেছে না। যে ফটোটি দেখান হইয়াছিল তাহার পরিবর্তে এই যে অপর একটি ফটো স্থাপন ইহাকে আমি কেবলমাত্র অতি জযন্ত ধরনেব কৌশল বলি না, ইহাকে জুয়াচুরী বলি।

যে ধর্মদাস বিরুতি দান করিয়াছেন তাঁহাকে যে ফটো দেখান হইয়াছিল সেট ফটো ব্যতীত বিরুতির কোনই দান নাই এবং এটি উপস্থিত না করা এবং তাহার পরিবর্তে জুয়াচুরী করিয়া অত্র ফটো স্থাপনের চেষ্টা করা এবং উহা ব্যহত হইলে তৃতীয় পক্ষ অবলম্বন করা এই সমস্ত হইতেই এইরূপ মনে করা যাইতে পারে যে—ফটোর লোকটী সন্দরদাস, এই বিরুতি বাদীর ফটোর পরিবর্তে অত্র ফটো দেখাইয়া লাভ করা হইয়াছিল এবং বাদীকে যে পবে সন্দরদাস বলা হইয়াছে এই সন্দরদাস নামের উৎপত্তি উক্তরূপে ঘটয়াছিল।

বিরুতিটি গেল বটে কিন্তু লোকটি রহিল। যে যদি যতুবর সিংহের সামনে বিরুতিদান না করিয়া থাকে তাহা হইলে সে বাদীর গুরু ধর্মদাস নাগা নহে। নিম্নলিখিত বিবেচনা মতে মাত্র একটি সিদ্ধান্ত সম্ভব।

১। ইহা স্বীকার হইয়াছে যে ২৭/১২/২১ তারিখে এ (২৪) একজিবিট বিরুতিকারীকে দেখান হয় নাই, কিন্তু এই লোকটী জুয়াচুরীর মতলবের একটি অংশ স্বরূপ হস্তক করিতেছে যে উহা দেখান হইয়াছিল। সে পরে হস্তক করিতেছে যে খাদ্য ফটোটি দেখান হইয়াছিল, যাহা অদৌ দেখান হয় নাই। সেরূপ হইলে উহাতে একজিবিটি চিহ্ন থাকিত।

২। সে যদি সেই একই লোক হইত, তাহা একজিবিট নাক বিশিষ্ট ফটোটি উপস্থিত করা হইত।

৩। অজুলার সাক্ষীগণ যে ভুল করিয়াছিল যে সে ভুল করিবে না। সে বলিতেছে যে মালসিংহ ভুলাকায় ছিল না। তাহার চুল আনার নত সোনালি ছিল—যেমন পাঞ্জাব হইতে আহৃত একজন সাক্ষী বলিয়াছিল যে তাহার চুল ছিল ‘কাঙ্কা ভুরা’ এবং আর একজন সাক্ষী বলিয়াছিল কাঙ্কা অর্থাৎ তাহার ব্যাখ্যা মতে ফিকে সোনালী।

৪। এই বিরুতিকারী বলিয়াছে যে তাহার পেশা সেবাদার অর্থাৎ সে এক গুরুদ্বারের পুরোহিতের ব্যবসায়ী। এই সাক্ষী বলিতেছে যে সে কোন স্থানে সেবাদার নহে এবং সে সেবাদার এ কথা কখনও বলে নাই। দেবদাস সহ পাঁচজন সাক্ষী যতুবর সিংহের সামনে ২৭/১২/২১ তারিখে বিরুতি দিয়াছিল কিন্তু এই সাক্ষী উক্ত ঘটনা জানে না। অবশ্য সে বিরুতির মধ্যে এই বর্ণনা

করিতেছে কিন্তু নারায়ণ সিং ব্যতীত কোন আত্মীয়ের উল্লেখ করিতে সাহস করিতেছে না। সে বলিতেছে যে অজুয়ার সাক্ষীগণ মিথ্যা প্রমাণিত করিতেছে। সে বলিতেছে যে বহুবর্ষ পূর্বে একদিন এক বাঙালী বাবু—ও একটি পুলিশের লোক তাহার কাছে গিয়াছিল এবং তাহাকে একটি ফটো দেখাইয়া তাহাকে প্রশ্ন করিয়াছিল—সে কে? তাহারা আসিয়াছিল বেলা ৩টার সময় যখন সে ছোট সংস্কার সংলগ্ন গ্রামে গুরুকাবাস মন্দিরে অবস্থান করিতেছিল। তাহারা তাহাকে একটি ফটো দেখাইয়াছিল, যে ফটোট আদালতে তাহাকে দেখান হইল—একজিবিট এ (২১)—এবং পরে খাড়া ফটো। সে ফটো দিখিয়া বলিয়াছিল—আমার চেলা সুন্দরদাসিক হায়। আমার চেলা সুন্দরদাসের ফটো। আগন্তকেরা ইহা লিখিয়া লইল এবং আর কোন কথা বলিল না। তারারা গুরুকাবাসে রাত্রি যাপন করিল এবং পরদিন প্রাতে তাহাকে ম্যাজিষ্ট্রেটের নিকট লইয়া গেল এবং তথায় সে এই বিবৃতি করিল। ছুটির পূর্বে উহাই ছিল সমগ্র বিবরণ, এই বিবৃতি লইবার পূর্বে ফটো দেখান ছাড়া আর কোন কথা হয় নাই এবং “উ লেক কে চুপ্”। ধরমদাসের সহিত সুব্রহ্মণ্যের সাক্ষাৎ হইয়াছিল সে তাহার চেলা সেবাদাসের সহিত ফটোট চিনিয়াছিল এবং তাহার সহিত অনেক কথাবার্তা হইয়াছিল সুতরাং সে যে সংবাদ আনয়ন করিতেছিল তাহার সবটা না হইলেও কতকটা ধরমদাসের নিকট হইতে প্রাপ্ত হইয়াছিল। ছুটির পরে ৩২৭ নং প্রঃ সাঃ কিছু কিছু কথা আরম্ভ করিল এবং রাতে দেবদাসের নিকট আসিল সুতরাং একরূপ বলা যাইতে পারে যে দেবদাস তথায় এবং তাহার সহিত ফটো দেখিয়াছিল। সে বলিতেছে যে তাহার সম্প্রদায় ৪৫ জন চেলা আছে এবং পূর্বে সর্বসম্মত ২২ জন চেলা ছিল এবং টাকা পাঠানের কথা দূরে থাকুক তাহারা জীবিকা অর্জন করিতে পারিত না। তাহার সাক্ষ্য যে সব মিথ্যার ছাপ রহিয়াছে সেগুলি নির্দেশ করা বিরক্তিকর। একজিবিট পি (১) এর পরিবর্তে অল্প একটা ফটো স্থাপন করিবার চেষ্টা এবং উহা বাহ্যত হইলে তৃতীয় ফটো স্থাপনের চেষ্টায় সে সহযোগিতা করিয়াছিল এবং উহাই চূড়ান্তভাবে প্রমাণ করিতেছে যে—একজিবিট পি (১) তাহাকে নষ্ট করিবে। রঘুবীর সিংহের সমানে যে বিবৃতি দান করিয়াছিল সে সে-লোক নহে, সুতরাং বাদীর গুরু নহে।

তাহার সাক্ষ্য শেষ হইলে তাহাকে খাড়া করিয়া তুলিবার জন্ত বিপুল চেষ্টা করা হইয়াছিল। একজন উকিল বরাবর পঞ্জাব গিয়াছিল, তাহাকে

রঘুবর সিংহকে দেখাইয়াছিল এবং রঘুবর সিংহ সত্যাবাবুর পরিচিত সুন্দর সিংহের চিঠি পাইয়া আসিয়াছিলেন এবং তাহার যে ফটো রাখা হইয়াছিল সেটাকে তাহার সমক্ষে বিরতিদানকারী ধরমদাসের ফটো বলিয়া সনাক্ত করিয়াছিলেন। তিনি স্বীকার করিয়াছিলেন যে—তিনি পূর্বে তাঁহাকে জানিতেন না। তিনি স্বীকার করিয়াছেন যে তাহার সাক্ষ্যদানের পরদিন উকিল তাহাকে তাহার গৃহে লইয়া বাইবার পূর্বে—তিনি একদিনের জন্তও তাহাকে দেখেন নাই এবং তাহার সাক্ষ্য হইতে ইহা পরিষ্কার জানা যায় যে ছয়জন লোকের বিবৃতি তিনি লিপিবদ্ধ করিয়াছেন তাহাদের সহক্রে তাহার আদৌ কোন স্বতন্ত্র স্মৃতি নাই এবং সুরেন্দ্রের রিপোর্টে উল্লিখিত বিবান দাস প্রভৃতি আর তিনজনের কিছুই স্মরণ নাই।

এই ধরমদাসকে ১৯২১ সালে ঢাকায় সে কি করিত জিজ্ঞাসা করার সে বলিতেছে যে সে সুন্দরদাসকে (বাদ্যকে) সে যে ঘরে বাস করে সেই ঘরে দেখিয়াছিল কিন্তু তাহার সহিত বাক্যালাপ হয় নাই। সে নন্দ্রের বাড়ীতে গিয়াছিল (আনন্দ রায়কে সে নন্দ্র বলিত)—তাহাকে একটি ফটো দেখান হইয়াছিল এবং তাহাকে বাহা জিজ্ঞাসা কবিয়াছিল তাহা বুঝিতে পারে নাই বলিয়া সে আবার গিয়াছিল। এবারে একজন শিখ দোভাষী ছিল এবং তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল ফটোটি কাহার, এবং সে বলিয়াছিল যে সেটা সুন্দরদাসের, কুনাদের নহে ইহাই সব। আপাততঃ এরূপ অনুমান করা হইয়াছিল যে সে এই বলিয়া ঢাকার ব্যাপার হইতে রক্ষা পাইবে যে সে কাহারও সহিত কথা বলে নাই—সে কাহারও কথা বুঝিতে পারে নাই, কেহই তাহার কথা বুঝিতে পারে নাই এবং এই জন্তই সে দোভাষীর জন্ত প্রার্থনা করিয়াছিল, কিন্তু ইহা প্রতিপন্ন হইয়াছিল যে সকলেই তাহার কথা বুঝিতে পারিত এবং সুরেন্দ্রবাবু বলিতেছেন যে ১৯১১ সালে জুন নামে সাংসারায় তিনি তাহার আধাবাংলা ও আধা হিন্দি কথা বুঝিতে পারিয়াছিলেন। আরও যদি কিছু প্রয়োজন থাকিত তাহা হইলে সেটা ছিল তাহার তলপেটের স্বীতি—একটা প্রকাণ্ড জিনিষ—এবং সে উহা লম্বা সাট দ্বারা ঢাকিতেছিল, সে বলিতেছে যে সে যখন ঢাকায় আসিয়াছিল তখনও উহা ছিল, কিন্তু কেহ উহা দেখিতে পায় নাই, কারণ সে ভোর চারটার সময় স্নান করিত, এবং তাহার আসিবার পূর্বে সাক্ষীরা বলিয়াছে যে গুরু সর্বদা মালা জপিতেন, কিন্তু উহা না জানিয়া ঐ সাক্ষী ভুল করিয়া বলিল যে সে কখনও মালা জপে নাই।

শিখ উকিল আবার সাংশ্রায় ছুটিলেন এবং গুজ্জর সিং, চন্দ্র সিং, বুর সিং ও ভগত সিং নামে চারজন সাক্ষীযোগাড় করিয়া আনিলেন, সে যে ২৭।৬।২১ তারিখে সাংশ্রায় ছিল তাই মানঞ্জস্ত করিতে, এবং বহু পরে আসিলেন ইনসপেক্টার মমতাজুদ্দীন ও সুরেন্দ্র চক্রবর্তী। তাঁহারা যে বিবরণ দিতেছেন তাহা এই ইনসপেক্টার ও সুরেন্দ্র ২৬শে জুন তারিখে সাংশ্রায় গেলেন এবং গুজ্জর সিং নামক তৎকালীন এক ডাক্তারের ছাত্র, এক দোভাষী ও তাহার পিতার সহিত গুরুদ্বারে ধরমদাসের সহিত সাক্ষাৎ করিলেন এবং তারপর সেই রাতি ধরমদাস সাংশ্রায় গুরুদ্বারে গমন করিলেন। তথায় দেবদাস সেবাদার ছিলেন। পরদিন প্রাতঃকালে—তিনি বিবৃতি করিবার নিমিত্ত একা ম্যাজিস্ট্রেটের নিকটে গেলেন এবং তারপর অত্যাশ্চর্য্য সাক্ষীরা গেল, স্মরণ্য তিনি বাকী সকলকে দেখেন নাই। এমনকি তাঁহার চেলাকেও দেখেন নাই। সুরেন্দ্র বাবু তাহাকে দেখার পর তাঁহার বিবৃতি আরম্ভ করিলেন এবং তাহাকে খাড়া ফটো দেখান হইয়াছে, দেখিয়া তিনি জুন মাসের গরমে পাঞ্জাবে চলিয়া গেলেন এবং অমৃতসর হইতে ৮ নাইল দূর হইতে একদল সাক্ষী পাঠাইলেন এবং তাহাদের বিবৃতি অনুমান করিয়া তাহার রিপোর্ট পাঠাইলেন কিন্তু উহা ঘটিল না। আমি এই বিবরণের একটা কথাও বিশ্বাস করিনা, কারণ প্রঃ সাঃ ৩২৬ ধরমদাস যে যে বিষয়ে অন্তর্ভুক্ত দেখাইয়াছিল সেই সকল জ্ঞান ধরমদাসের ছিল না ইহাই প্রমাণ করিবার জ্ঞাত এবং অগত্যা একবার তাহাকে দেবদাসের সংস্পর্শে আনিবার জ্ঞাত বাহাতে তাহারা একসঙ্গে ফটোটা দেখিতে পায় এই সকল উদ্দেশ্যে রিপোর্টটা বুদ্ধি করিয়া রচিত হইয়াছিল, কিন্তু রিপোর্ট অনুসারে তাহাকে নিকরাক করিয়া রাখাও সম্ভবপর ছিলনা। এই দেবদাস ছোট সাংশ্রায়ের সেবাদার। এই ছোট সাংশ্রায় হইতে যে সাক্ষীগুলি আসিয়াছিল, তাহাদের মধ্যে ভগত সিং একজন। ভগত সিং বলিতেছে যে সে সেই ভগত সিং যে একটা অপরিচিত ফটো দেখিয়া রঘুবরের সম্মুখে বিবৃতি দিয়াছে এবং সে সুন্দর দাসকে জানিত বলিয়া প্রকাশ করিতেছে, কারণ ধরমদাস নাগা তাহার চেলা দেবদাসকে দেখিতে ছোট সাংশ্রায় আসিতেন। দেবদাস ২০ বৎসর ধরিয়া সেই গ্রামে স্থায়ীভাবে বসবাস করিতেছে। শিখ উকিল এই একদল সাক্ষী আনিতে গেল কিন্তু তথাকার গুরুদ্বারে সেবাদার দেবদাসকে আনিলা, ইহা বোধ হইতেছে যে দেবদাস রঘুবর সিংহের সামনে কি ফটো দেখান হইয়াছিল

তাহা বলিয়া দিত এবং এই ধরনের লোক আদাসতে কিছুতেই এই লোকটাকে গুরু বলিয়া স্বীকার করিতেন না।

এই দলের সহিত আর দুইজন লোক আসিয়া ছিল, উহাদিগকে ও শিখ উকিল আনিয়াছিলেন। তাহাদের মধ্যে একজনের ধরমদাসের গুরু হরনাম দাস। তিনি ৩২৭ নং প্রঃ সাঃ ধরমদাসের ফটোকে তাহার দেশী ধরমদাস বলিয়া সনাক্ত করিয়াছিলেন এবং বাদীকে তাহার চেলা চেলা সুন্দরদাস বলিয়া সনাক্ত করিয়াছেন। ধরমদাস ও হরনাম দাসের সমস্ত বিবরণ বাদীর সাক্ষী দর্শনদাসের নিকট হইতে গৃহীত হইয়াছে, কিন্তু একটা কথা পাওয়া ষাটতেছে না। দর্শনদাস বলিয়াছেন যে তাহার গুরু লুখিয়ানা জেলার বিলু নামক স্থানের এক গৌর ব্রাহ্মণ। লোকটা দর্শনদাস ওরফে গোপালদাসকে চেলা বলিয়া গ্রহণ করিতেছে, দিলুকে গ্রহণ করিতেছে কিন্তু সে জানেনা যে সে একজন গৌর ব্রাহ্মণ। সে বলিতেছে যে ধরমদাস ১০।১০ বৎসর পূর্বে সুন্দরদাসকে তাহার চেলা করিয়াছিল এবং সে নিজে ধরমদাসকে ২০ বৎসর পূর্বে দীক্ষা দিয়াছিল। সে যখন বলিয়াছেন যে সে বাকী দলের সঙ্গে আসে নাই, পরন্তু ঢাকা আসিবার পূর্বে প্রায় তিনদিন কলিকাতায় ছিল তখন সে ইচ্ছা পূর্বক মিথ্যা বলিয়াছিল। গুজর সিং ও চন্দন সিং তাহাকে লুকাইতে ছিল কিন্তু ভগত স্বীকার করিতেছিল যে এই লোকটা সমেত সমস্ত দল কোথাও না থামিয়া একসঙ্গে ঢাকায় আসিয়াছিল। ইহা সম্পূর্ণ স্পষ্ট যে হালসা দেওয়ানের লোক অর্জুন সিং এই জাল ধরমদাস নাগাকে সংগ্রহ করিয়াছিল, যাহাতে সে আসিয়া বলিতে পারে যে যে ব্যক্তি ১৯২১ সালে রঘুবর সিংহের সমক্ষে বিবৃত দিয়াছিল সে সেই লোক। সে আসিল এবং তারপর এই বিবৃত যাহাতে বাদীর বিপক্ষে যায় ফটো বদলাইয়া সেই চেষ্টা আরম্ভ হইল। এবং তাহাকে খুঁজিয়া বাহির করিবার তান করিবার জন্য যে ইনসপেকটর মমতাজ উদ্দিন পাঞ্জাবে গিয়াছিলেন এবং যে সাক্ষী দিতে আসিবার পূর্বে কখনও তাহাকে দেখে নাই—তাহাকেই আসিতে হইল এবং তিনি ১৯২১ সালে যে সাধুকে দেখিয়াছিলেন সেই সাধু বলিয়া এই লোকটাকে সনাক্ত করিতে হইল এবং কোশলীকে ফটোটা উপরিষ্ট ফটো পরামর্শ দেওয়ার পর বলিতে হইল যে তাহাকে খাড়া ফটো দেখান হইয়াছিল। ইহাকে ভুল হইয়াছিল বলা চলে না, পরন্তু রঘুবর সিং যে ফটোটাতে একজিবিট পি (১) চিহ্ন দিয়াছিলেন সেইটায় পরিবর্তে বাদীর একটা ফটো স্থাপন করার নীচ ঘড়ঘরের অংশ বলা চলে।

পেতাম। বাৎসরিক কত সারপ্লাস পেয়েছি তা মনে নাই। প্র—সবার চেয়ে বেশী সারপ্লাস কত পেয়েছেন? উ—এক লাখ কয়েক হাজার টাকা। প্র—ঠিক তার পরে কতটাকা পেয়েছিলেন? উ—৬০৬৫ হাজার। প্র—মোটমোট কত সারপ্লাস পেয়েছেন? উ—ঠিক মনে নাই। প্র—সারপ্লাসের কি কোন হিসেব নেই?—না। প্র—একটা মোটমোট বলতে পারেন সারপ্লাস কত পেয়েছেন? উ—৩—৪ লাখ মোটমোট পেয়েছি কিম্বা তার বেশীও হতে পারে। প্র—আপনার পিতা এক বিয়েই করেছিলেন কি? উ—হ্যাঁ। প্র—তখন আপনার পিতার মৃত্যু হয় তখন আপনি কোথায়? উ—কলকাতায় মারা যান, আমি কলকাতায়ই ছিলাম। পিতা যে মারা গেছেন এ আমার মনে আছে। তখন ছব্ব মাস সেখানে ছিলাম, অবিশিষ্ট ঠিক মনে নাই, তবে শুনে শুনে মনে আছে। কাবার নাম তুলসীপদ বন্দ্যোপাধ্যায় তিনি মারা গেছেন।

প্র—এটা ঠিক কিনা যে আপনার বাবা আপনার মানা বাড়ী থেকে সাহায্য নিয়েছেন? উ—জানি না। প্র—আপনার পিতার হাতের লেখা মনে আছে? উ—আমার পিতার হাতের লেখা মনে নাই। প্র—আপনি সত্যাবাস চন্দন নগরের বাড়ীতে গিয়েছেন? উ—১৮৯২ বঙ্গাব্দ আগে একবার গিয়েছি। প্র—চন্দননগরের বাড়ীতে একাই গিয়েছিলেন না আর কেউ গিয়াছিল? উ—ভাই, ভাইয়ের স্বামী, আমার ছোট বোন, আমি। আমরা বাড়ী দেখেই চলে এলাম, তখন বাড়ীর খানিকটা ভাড়া দেওয়া ছিল। প্র—আপনি জয়দেবপুরে স্বামীর সঙ্গে টম্‌টমে গিয়েছেন?—না। প্র—আপনার বৌনেবা কখনও টম্‌টমে আপনার স্বামীর সঙ্গে গিয়েছেন? উ—গিয়েছেন কিনা জানিনা। প্র—আপনি স্বামীর সঙ্গে কোন বঙ্গাব্দ টম্‌টমে কলকাতায় বেরিয়েছেন। উ—কলকাতায় প্রথম কোর্ট অব ওয়ার্ডের সময় গিয়াছি, তখন ২১ বার উঠেছি। ওয়েনেসলি ষ্টেটে উঠেছি। প্র—আপনার মোকদ্দমার বিরুদ্ধে যে বন্দে সেই নিখোঁদা? উ—সে আমি বলছি না। কেউ ভুল করে বলতে পারে, কেউ স্বার্থের জন্ত বলতে পারে। ভুল ধারণার বশবর্তী হয়ে বলতে পারে। প্র—আপনি কোন সম্ভ্রান্ত ধারণাও করতে পারেন না কিম্বা আপনি কোন স্বার্থ প্রণোদিতও হন না? উ—আমি আমার নিজের স্বার্থ যে দেখি না তাও বলি না এবং আমি 'যে ভুল বলিনা তাও বলিনা। প্র—আপনি কি দেখিয়াছিলেন যে (শনিবার দিন চাই যে) মেজকুমারের হাত

পা যে রূপ ঠাণ্ডা হয়েছিল শরীরটাও কি ঐ রকম ঠাণ্ডা হয়েছিল তাঁর তথাকথিত মৃত্যু পর্য্যন্ত? উ—আমি তো দেখি নাট। প্র—যখন আপনার মামা সূর্য্যনারায়ণ বাবু এসেছিলেন তখন মেজকুমারের শরীর গভীর হিমাক হয়েছিল কিনা? উ—কাকে গভীর হিমাক বলে জানিনা। প্র—যখন তাঁহার শরীর ঠাণ্ডা হয়েছিল, তখন তাঁর শরীর শুকনো ছিল না একটু আঠা আঠা হয়েছিল? উ—আমার তো মনে হত শুকনোই ছিল। প্র—আপনি কি এখন একথা স্মরণ করে বলছেন? উ—হা, স্মরণ করেই বলছি। প্র—আপনি সাক্তা নামে কোন গ্রামের নাম শুনেছেন? উ—শুন্তে পারি, মনে নাট। প্র—আপনি যোগেশ বন্দ্যোপাধ্যায় নামে কাউকে জানেন? উ—তিনি কুমারদের ভাই হন সম্পর্কে। সত্যভামা দেবীর বাপের বাড়ীর সম্পর্কে সম্পর্কিত—কি সম্পর্কে তা বলতে পারি না। প্র—আপনি তাঁর স্ত্রীকে দেখেছেন? উ—হা দেখেছি। প্র—তাঁর নাম মনে আছে? উ—শৈলবালা তাঁর নাম। প্র—আপনাদের তিন বোনের হাতের লেখার পরগটা কি অনেকটা একরকম ছিল? উ—আলাদা আলাদা ধরণ বলিয়াই মনে হয়। প্র—আপনি মলিনা দেবীর হাতের লেখা চেনেন? উ—হঁ। চিনি। (এই সময় মিঃ চাটার্জি একখানি চিঠি বিবাদিনিকে দেখাইয়া প্রশ্ন করেন)—এই খানা মলিনা দেবীর চিঠি কিনা? তার হাতের লিখা কিনা? উ—হঁ। আমার বড় বোনের হাতের লেখা। (এই চিঠি খানা এক্জিবিট করা হয়)। প্র—শৈলবালা দেবীর সঙ্গে আপনার চিঠিপত্র লেখা হত। উ—আমার মনে নাই। (এই সময়ে শৈলবালা দেবীর লিখিত একখানা চিঠি বিবাদিনীকে দেখাইয়া প্রশ্ন করেন)—এই চিঠিখানা শৈলবালা দেবীর লিখিত কিনা? এটা কার লেখা আমি বলতে পারব না। প্র—আপনি কি এটা বলতে পারেন যে এটা শৈলবালা দেবীর লেখা চিঠি নয়? উ—তার হাতের লেখা ছেলেবেলায় হয়ত দেখেছি এখন মনে নাই। আমি কি করে বলব যখন তার লেখা চিনতে পারিনি। প্র—ইহা কি সত্য যে আপনার কাকা তুলসীবাবু কোন সময় আপনাদের ল্যান্সডাউন রোডের বাসায় ছিলেন?—তাঁর স্ত্রীও ছিলেন? উ—হা, ছিলেন। তাঁর স্ত্রীর নাম হেম-নলিনী দেবী। প্র—তুলসীবাবু কখন আপনার বাড়ীতে আসেন? উ—ল্যান্সডাউন রোডে আমাদের আসার ২১ বৎসর আগে। তাঁর স্ত্রীও এসে ছিলেন। ইদানীং তিনি বেশীর ভাগ আমাদের বাড়ীতে থাকিতেন। তাঁর

জীও থাকিতেন। প্র—হেমলিনী দেবী কি এখনও জীবিত আছেন? উ—
 হাঁ, এখন আমার বাড়ীতেই আছেন। আমাব কাকা বছর কয়েক আগে মারা
 গেছেন। প্র—আপনার কাকা আপনার কোন কাজ কর্ম দেখতেন? উ—না,
 কোন বৈষয়িক কাজকর্ম দেখিতেন না। কারণ ষ্টেট কোর্ট অব ওয়াডসে।
 আমাব কাকা ল্যান্ডভাউন রোডেই মারা যান। তিনি আমার বাড়ীর বাজার
 করতেন না। এটা কি অগ্নায় হবে যে আপনি তাদের ভরণ পোষণ করছেন?
 উ—তিনি ও তাঁর স্ত্রী আমার বাড়ীতেই গেলেন। তাঁর এক মেয়ে আছে,
 আমার বাড়ীতে আসবাব আগেই ওর বিয়ে হয়েছে। এখন শ্বশুর বাড়ী
 আছে। প্র—আপনার মা মামীরা, খুড়ী কখনও টমটমে গিয়েছেন? উ—
 আমি দেখি নাই। প্র—কুমারের বোনেরা কখনও টমটমে গিয়েছেন? উ—
 আমার মনে পড়ে না। প্র—কুমারের সঙ্গে ছাড়া আপনি আর টমটমে উঠেন
 নি—ইহা ধরতে পারি কি? উ—না, আমার বাড়ী টমটমে উঠেছি আমার
 বিয়ের আগে। কুমারের সঙ্গে রাত্রিকালে টমটমে উঠেছি। প্র—আপনি
 নিজে টমটম ইঁাকাতে জানতেন? উ—না। প্র—আপনি যখন জয়দেবপুরে
 অনুস্থ ছিলেন, তখন আপনার মা অনেক সময় অনুরোধ করে লিখতেন যাতে
 আপনি জুতো মোজা পরেন—একথা সত্যি কি না? লিখতে পারেন মনে
 পড়ে না। প্র—আপনার মুগী রোগ (এপিলেপসি) ছিল কিন? উ—না,
 আমার মুগী রোগ ছিল না। প্র—আপনার কখনও মূচ্ছারোগ হয় নি? উ—
 না, তবে বিয়ের পর ম্যালেরিয়া হয়ে খুব দুর্বল হয়েছিলাম তাতে হাত, পা
 ঠাণ্ডা হয়ে গেল—কথা বাস্তব বলিতে পারিতাম না। ডাক্তার বলত ইহা
 হিষ্টেরিয়ার পূর্বলক্ষণ। প্র—আপনার কি এপিলেপসি (মুগী রোগ) ছিল? উ—
 না। প্র—আপনার যে এপিলেপসি ছিল এটা স্বীকার করছেন এই জন্য যে
 শনিবার দাঙ্জিলিংএ আপনি মূচ্ছা যান এবং আপনাকে আপনার মামার
 বাড়ী নিয়ে যাওয়া হয়। উ—না। প্র—আমি আরও বলছি যে ঐ শনিবার
 দিনে যে আপনাকে মামারবাড়ী নিয়ে যাওয়া হয়, তারপর আর আপনি
 আপনার স্বামীকে দেখতেই পান নি? উ—সম্পূর্ণ মিথ্যা কথা। প্র—আপনি
 তারপর দিন সকাল বেলা দেখেছেন একটা আচ্ছাদিত দেহ? উ—না।
 (এই সময় মিঃ চাটাজ্জী বিবাদিনীকে তাঁর মারে লিখিত পত্র দেখান এবং প্রশ্ন
 করেন) এখানা মেজ রাণীর মার চিঠি কিনা। বিবাদিনী স্বীকার করেন যে
 ঐ চিঠি তাঁর মার লেখা। (চিঠিখানা একজিবিট হয়।) প্র—আপনি কি

জজ সাহেবকে একথা বলতে চান যে আপনার মা যত চিঠি লিখেছেন জয়দেব-
পুরে তাতে সব মিথ্যা কথা লিখেছেন? উ—না, তবে আমার মা আমাদের
সম্বন্ধে অল্পতেই বিচলিত হয়ে পড়তেন এবং সদাসর্বদা সাবধানে থাকিতে
(এই সময় মিঃ চাটাজ্জী মেজ রানীকে চিঠির শেখাংশ দেখাইয়া বলেন) এই
চিঠিতে আপনার মা লিখেছেন যে আপনার এপিলেপসিস হয়েছে। উ—হাঁ।
প্র—আপনি সাক্ষা দিব্যর আগে উকীলের নিকট নিশ্চয়ই একটা স্টেটমেন্ট
দিয়েছেন? উ—হ্যাঁ। প্র—কতদিন লেগেছিল স্টেটমেন্ট দিতে? উ—৫৭ দিন,
অক্টোবর যোগের স্নানের পর এসে স্টেটমেন্ট দিয়েছি। প্র—অক্টোবর যোগে
স্নান করতে যাওয়াব আগে কতদিন যাবৎ তাকায় আছেন। উ—বছর পানেক
হল এখানেই আছি, তবে রামনারায়ণের বিবের সময় জয়দেবপুর গিয়াছিলাম।
তা ছাড়া মাঝে মাঝে কলকাতায় গিয়েছি। (এই সময় মিঃ চাটাজ্জী আরও
তিনখানা মায়ের লেখা চিঠি বিবাদিনীকে দেখান। বিবাদিনী বলেন—
হ্যাঁ, আমার মায়ের চিঠি।) দুইখানি চিঠি ১৩১৩ সনে লেখা, যে বৎসর
আমার শাশুড়ী মারা যান। আর একখানা চিঠি কলিকাতায় পাঠ। তখন
আমার শাশুড়ী জয়দেবপুর ছিলেন, আমাব মনদর, আমার সঙ্গে কলিকাতায়
ছিলেন। কে টের পুড়ে বলেন—এ চিঠি বন্দিতবার বাড়িতে পাঠ।
প্র—১৩১৯ সনে রক্তহীনতা রোগ ছিল কি না? উ—না। প্র—আপনি কি
বলছেন ১৩১৬ সনে আপনার শরীর একবারে গুস্ত ছিল? উ—না, আমাব
কোন অগুস্ত ছিল না। (আর একখানা চিঠি বিবাদিনীকে দেখাইয়া)—এই
চিঠিখানা আপনার মার স্বাক্ষরিত, আপনার শাশুড়ীর নিকটই লিখা (আরও
তিনখানি পত্র বিবাদিনীকে দেখাইয়া বলেন—এগুলি প্রভাবতীর লেখা কিনা।
উ—একখানা চিঠি আমার ছোটবানের লিখা। অগ্ন দুইটায় নামের সই নাই।
অগ্ন একটায় প্রভাবতী নাম লেখা আছে। আমি বলতে পারব না, কারণ ছেলে
মাগুয়ের হাতের লেখা। এই সময়ে মিঃ চাটাজ্জী প্রভাবতী দেবীর লেখা চিঠি,
এবং ছেলেনাগুয়ের হাতের লেখা চিঠি—এই দুইপ্রকার চিঠি বিবাদিনীকে
মিলাটয়া দেখিতে বলেন ও জিজ্ঞাসা করেন একজনের লেখা কিনা, তাতে
কোন সন্দেহ আছে কিনা? উ—আমার নিকট মনে হয় না। এই সময়
আর একখানা চিঠি দেখাইয়া বলেন, এই চিঠি আপনি ছোট রানীকে লিখে-
ছিলেন মনে আছে? উ—হ্যাঁ আমার লেখা। প্র—দাঙ্কলিং ছেড়ে খাসার
পরে না আগে? উ—পরে। (এই সময় আর একখানা চিঠি তড়িঘরা

দেবীর নিকট লিখা দেখাইয়া মি চাটার্জি বলেন) দেখুন এই চিঠিখানাও আপনার হাতের লিখা কিনা? উ—হাঁ এই চিঠি দার্জিলিংএর পরে লেখা। প্র—আপনার হাতের লেখা কি এখন একরকমই? উ—কতকটা এইরকমই। (এই সময় মি চাটার্জি বিবাদিনীকে দুছত্র লিখে দিতে বলিলেন—পূর্বের লেখা চিঠি হইতে—উকীল সুরেন্দ্র বাবু পড়িয়া বলেন এবং বিবাদিনী লেখেন ও নাম সই করেন।) প্র—প্রথমবার যখন বুদ্ধ বাদীকে নিয়ে ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ীর নিকট দিয়া যায় এবং বুদ্ধ আঙ্গুল দিয়ে দেখিয়ে দেয় ইত্যাদি এই সমস্ত সত্যবাবুকে বলিয়াছিলেন? এবং এই রকম ভিক্টোরিয়া মোমারিয়ালে যে বাদীকে দেখেছেন প্রত্যেক বারেই তা কি সত্যবাবুকে বলেছিলেন? উ—প্রথমবার বলেছি। অগ্ৰাণ্ড বারও বলেছি তবে কোনবার বলেছি না বলেছি তা মনে নাই। প্র—মনে করুন কোর্ট অফ ওয়ার্ডসের ম্যানেজার আপনার ভাইয়ের নামে আপনার নিকট কোন একটা অভিযোগ করিলেন, আপনি অনুমানের পর জানিলেন যে আপনার ভাই নির্দোষ—তখন আপনি ম্যানেজারকে লিখলেন, “আপনার অভিযোগ মিথ্যা” আপনি গোলা তদন্ত করুন। উ—আমি বলব আমার দাদা নির্দোষ। প্র—কেউ যদি পুলিশকে খবর দেয় যে আপনার বাড়ীতে এনাকিষ্ট আছে কিম্বা আপনি জানেন উহা মিথ্যা এবং পুলিশকে আপনি গোলা তদন্তের জন্ত লেখেন, তখন আপনি এই বিশ্বাসের উপর লিখবেন না যে আপনার বাড়ীতে আনাকিষ্ট নাই। (কোট বলেন—এই প্রশ্নে কোন পয়েন্ট আছে বলে মনে হয় না)। উ—আমি শুধু পুলিশকে বলব তদন্ত করতে, পুলিশ তার কতব্য করবে। প্র—আপনি কি জানেন বাদীকে আত্মপরিচয় দেবার পর নিডহ্যাম সাহেব কলেজের নিকট একটা যথাযথ তদন্তের জন্ত লিখেছিলেন?—হাঁ। প্র—এই তদন্ত চাওয়ার ভিতর কোন বদমতলব ছিল কি? উ—না বদ মতলব থাকবে কেন, নিডহ্যাম সাহেব সত্য নিষ্কারণের জন্তই তদন্ত চেয়েছিলেন। প্র—আপনি কি জানেন যে সত্যভামা দেবী কালেক্টর সাহেবের নিকট এই বলিয়া এক দরখাস্ত করিয়াছিলেন “আমি এবং অগ্ৰাণ্ড আত্মীয়বর্গ রমেন্দ্র বলিয়া চিন্তে পেরেছি—আপনি একটা তদন্ত করুন।” উ—অপর পক্ষ একটা দরখাস্ত করেছিল আমি জানি। রাণী সত্যভামা দেবীর সই ছিল কিন্তু তিনি ইচ্ছা করিয়া সই করিয়াছিলেন কিনা জানি না। আপনি কি বলতে চান সত্যভামা দেবী যে অত্মসন্ধানের জন্ত কালেক্টর সাহেবকে লিখিয়াছিলেন

ইহাতে কি তাঁর উদ্দেশ্য ছিল যাতে অত্মসন্ধান না হয়? উ—আমি বলতে পারব না। প্র—এপ্রকার যখন এনুক্যারীর জন্ত কালেক্টরের নিকট দরখাস্ত করিয়াছিল তখন কি তাদের বিশ্বাস ছিল না যে এই মেজকুমার? উ—আমি কি করে বলব। প্র—আপনি কি ঐ দরখাস্তটা দেখতে চান? না। প্র—সত্যভামাদেবী দরখাস্তে কালেক্টরের নিকট লিখিয়াছিলেন—আমি চিনেছি এই মেজকুমার, অগ্নাত আত্মারেরাও চিনেছে, এখন আপনি একটা তদন্ত করুন? উ—এথেকে কি করে বুঝা যাবে যে প্রকৃতই বাদীকে কুমার বলিয়া বিশ্বাস করিত কিনা।

আপনি কি জিজ্ঞাস্য করিতে বলতে চান সত্যভামা দেবী ও অগ্নাত নিকট আত্মারেরা উপরোক্ত দরখাস্ত উপরোক্ত কারণে কালেক্টর সাহেবের নিকট করিবার সময় তাঁদের এই বিশ্বাস ছিল না যে ইনিই কুমার রমেন্দ্র? উ—তাঁদের কি বিশ্বাস ছিল কি না ছিল আমি কি কবে বলবো। প্র—আপনি ভবতারণ চট্টোপাধ্যায় নামে কোন ভদ্রলোককে জানেন? উ—মনে পড়েন। প্র—দার্জিলিংএর ব্যাপারের পর কখনও কাশীতে গিয়াছিলেন? উ—হা অনেকবার। প্রথমবার ১৩১৮ সনে কাশীতে বাঙ্গালীটোলা ভাওয়াল রাজের যে বাড়ী আছে সেখানে ছিলাম। প্র—আপনি সেবার কাশীতে কতদিন ছিলেন? উ—৩৪ সপ্তাহ হইবে। প্র—তারপর দেশে ফিরে এসেছিলেন উ—অগ্নাত তীর্থস্থানেও গিয়াছিলাম, আমার মা, ভাই, ভাইয়ের স্ত্রী, আমলা কর্মচারী, ঠাকুর চাকরও সঙ্গে গিয়াছিল, মনমোহন ভট্টাচার্য্যও গিয়াছিল। তীর্থ পথ্যটনে ২৫ মাস যুবিয়া ছিলাম। প্র—তীর্থ পথ্যটনে একবারই গিয়াছেন না আরও গিয়াছেন? উ—আরও গিয়াছি। প্র—কোনবার আশু ডাক্তার সঙ্গী হইয়াছিলেন? উ—না, ৪৫ বার তার্থে গিয়াছি, বাদী আসবার পরও ২১ বার গিয়াছি। প্র—কাশীতে সঙ্গশুদ্ধ কতবার গিয়াছেন? উ—৪৫ বার। প্র—দ্বিতীয়বার কাশীতে কোথায় ছিলেন? উ—মিশ্রীপোকরায় ছিলাম। প্র—সঙ্গে কে কে গিয়াছিলেন? উ—আমার ভাইয়ের স্ত্রী, ভাইপো, কাকা সঙ্গে গিয়াছিলেন। প্র—তার পরের বার? উ—পরের বার ২৭ সনে গিয়াছিলাম। সেবার রামাপুরায় ছিলাম। প্র—সেবার কতদিন ছিলেন? উ—মাস দুই ছিলাম। সেবারও আমার ভাইয়ের পরিবারের সবাই গিয়াছিল, আমার মামী সূর্যনারায়ণ বাবুর স্ত্রী অশ্রমণি দেবীও গিয়াছিলেন। তিনি এখনও বেঁচে আছেন। প্র—কোন বছর? উ—১৩২৩

শালে, যতদূর মনে হয় কার্তিক মাসে, তখন আমরা ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ী গিয়াছি। দ্বিতীয় বার আমার ছোট বোন, ভাই চাকর সঙ্গে ছিল। প্র—তৃতীয় বার কোথায় ছিলেন? উ—মিশ্রীপোকড়ায় ২৪ সালে। প্র—কতদিন ছিলেন? উ—সেবার বেনারস থেকে অল্প জায়গায়ও গিয়াছিলাম। মোটামোট ২০ মাস ছিলাম। প্র—তার পরের বার? উ—আব বোধহয় যাই নাই। ঠিক মনে নাই। প্র—আপনি বলতে পারেন কাশীতে যতবার গিয়াছেন কখনও কোন ধাত্রী কিম্বা লেডি ডাক্তারকে দেখাইতে হইয়াছিল? উ—কখনও না। প্র—সত্যভামা দেবীকে যে অল্প লোকেরা বাদী সম্বন্ধে এসব কাজ করিয়াছিলেন বা কালকে বলেছেন—বলতে পারেন সে অল্প লোক কাবা? উ—হা, আমার নন্দ জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও ভাগ্নেরা। বড় নন্দদের ছেলেরাও। প্র—কালকে আমাকে আপনি বলেছেন—তারা যে চিঠি পাঠাইয়াছিল তাতে বাদীকে “কুমার” বলে বিশ্বাস তারা করছেন কি করেন নাই—তা আপনি বলতে পারেন না—আনাকে এও কি বিশ্বাস করতে হবে যে যদি ঐ ব্যক্তিবা বা হাবা কালেক্টর সাহেবের নিকট দরখাস্ত করিয়াছিলেন তাঁহারা ভুল করিয়াছেন? উ—দে আসল কুমারকে যথার্থ চিন্ত সে কখনও এক্সপ বলত না। প্র—কালকে আপনি যা বলেছেন আজ কি অল্প রকম বলতে চান? —না। আপনি সত্যভামা দেবার সম্বন্ধে যা হা বলেছেন—তা কি অজ্ঞেও বলেছেন? হা। প্র—আপনি জানেন কি সত্যভামা দেবী কুমারকে মেনে নিয়েছেন, আব বিপক্ষ পক্ষের লোকেরা এই কথা তুলেছিল যে তাঁর কোন জ্ঞান বুদ্ধি ছিল না ও দৃষ্টিগত নষ্ট হইয়া গিয়াছিল—একথা শুনেছেন কি? উ—হা শুনেছি এবং আমিও জানি। তার নিজের মত প্রকাশ করবার ক্ষমতা তখন ছিল না। প্র—আপনি ১৪-১৫ বৎসর তাঁর কাছে ছিলেন না—আপনি নিশ্চয়ই লোক মারফত এসব শুনেছেন? উ—হা আমি জয়দেব পুরের লোকের কাছ থেকে শুনেছি। জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও ছোটরাণীর কাছ থেকেও শুনেছি। কোটের প্রশ্নে বলেন—হরচন্দ্র ভট্টাচার্য্য, জয়দেবপুরের ভগীবাবু ও চাকর বাকরদের কাছ থেকে শুনেছি, আর নাম মনে নাই। প্র—হরেন্দ্রবাবু কি মারা গেছেন? প্র—আপনি কি আজ পর্যন্ত একথা জানেন সত্যভামা দেবী ড্রামও সাহেবের নিকট চিঠি লিখিয়াছিলেন আপনার জ্বীকে পাঠাইয়া পরীক্ষা করুন আমার দৃষ্টি-শক্তি কেমন?” উ—আমি ত আজ পর্যন্ত তা শুনি নাই। প্র—সত্যভামা দেবী যে ড্রামও সাহেবকে লিখে

জানাইয়া ছিলেন বাদীই আমার দ্বিতীয় পোত্র রমেন্দ্র এ কথা জানেন ?
 উ—দরখাস্তের কথা শুনেছি—চিঠির কথা শুনি নাই। প্র—সত্যভামা দেবী
 যে ড্রামণ্ড সাহেবের নিকট একখানা চিঠি লিখিয়াছেন, আমি আজ পর্যন্ত
 তার সঙ্গে আছি, এই আমার দ্বিতীয় পোত্র কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ—একথা
 শুনেছেন কি ? উ—শুনেছি বলে মনে হয় না। কোর্টের প্রশ্নের উত্তরে বলেন—
 প্রকাশে তদন্ত করার জন্ত যে দরখাস্ত করিয়াছিলেন সেই দরখাস্তের কথা
 জানি, চিঠির কথা জানি না। প্র—আপনি যদি সত্যভামা দেবীর অবস্থায়
 থাকিতেন এবং সত্য সত্যই আপনার দৃষ্টিশক্তি থাকত তাহলে আপনি কি
 কালেক্টারের জ্বীকে দৃষ্টিশক্তি পরীক্ষা করিতে আহ্বান করিতেন ? উ—আমি
 যদি সত্যভামা দেবী হইতাম তাহলে আগে কুমারের জ্বীর নিকট জানিয়া
 লইতাম। প্র—আপনার কি উচিত ছিলনা সত্যভামা দেবীর নিকট আসা ?
 না। প্র—তাঁর উচিত ছিল আপনার নিকট যাওয়া ? উ—সত্যভামা দেবীর
 যদি জ্ঞান বৃদ্ধি থাকত তাহলে তাঁর উচিত ছিল আমাকে লেখা যে এই জনরব
 শুনেছি তুমি এসে দেখ।” প্র—আপনি এই চিঠি পাইলে যাইতেন কি ?
 উ—নিজ যাইতাম না, তাঁর সন্দেহ চিঠি লিখেই হউক কি অথবা যে ভাবেই
 হউক সন্দেহ ভঞ্জন করতাম। যদি দরকার হত ঢাকায় আসতাম কিন্তু বাদীকে
 দেখতে যেতাম না। প্র—সত্যভামা দেবী যদি বলতেন, এস তুমি—আমি দেখি
 তাতেও আপনি রাজি হতেন না ? উ—নিশ্চয়ই না। আমি বুঝিয়ে দিতুম
 যে তাঁর ভুল হচ্ছে। প্র—সত্যভামা দেবীর দৃষ্টিশক্তি আছে বলে ম্যাজিস্ট্রেট
 সাহেবকে যে লিখেছিলেন যে তাঁর জ্ঞা এসে পরীক্ষা করুন এটা অসঙ্গত কাজ
 করেছিলেন ? উ—আমি তা জানিনা। সত্যভামা দেবী সমক্ষে এই উক্তি
 যদি সত্য হয় তাহলে মিথ্যাটা যাতে নষ্ট হয় তার জন্ত কিছু করা দরকার হত
 এটাত বুঝিতে পাচ্ছেন ? যদি কেউ বলে আপনার দৃষ্টি শক্তি নষ্ট হয়ে গেছে
 সেই জন্ত বাদীকে চিন্তে পাচ্ছেন না, এই গুজব না রটে তার জন্ত কিছু
 করতেন নাকি ? উ—আমি বলতাম দৃষ্টিশক্তি আছে।

প্র—আপনি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের কোন কম্পচারীকে একথা বলতেন
 নাকি ? উ—যদি এই রকম মিথ্যা উক্তি উঠত তাহলে আমি বলতাম
 আমার চক্ষু ভাল আছে। প্র—যদি কলেক্টর সাহেব বলতেন মেজরাণীর
 চক্ষু ভাল না, আপনি এই কথা লিখিলে অসঙ্গত হইত যে আপনার জ্বী এসে
 চক্ষু পরীক্ষা করে থাক ? উ—তিনি লিখলে হয়ত লিখতাম। প্র—আপনি

বলতে চান সত্যভামা দেবী যদি একপ লিখে থাকেন ঠাঁর। তার পেছনে আছেন তারাই তো করিয়েছেন? উ—হাঁ। প্র—আপনি কি এই কথা বলিতে চান যে সত্যভামা দেবী যদি বাদীকে কুমার বলিয়া চিনে থাকেন তবে তা অসম্ভব মতলবে করিয়াছিলেন? উ—আমি তো বলিতে চাইনা তবে তখন তার বুদ্ধিশুদ্ধি লোপ পেয়েছিল। তিনি কখন কখন সন্দেহ প্রকাশ করতেন কিন্তু ঐসব লোক তাঁকে অগ্ররূপ বেঁঝাত। প্র—তাহলে আপনার কথা এই যদি সত্যভামাদেবীর বুদ্ধিশুদ্ধি থাকত ও দৃষ্টিশক্তি থাকত তাহলে তিনি বাদীকে কুমার বলিয়া কিছুতেই স্বীকার করতেন না। উ—যদি তার জ্ঞানশক্তি থাকত তাহলে কিছুতেই বাদীকে কুমার বলে স্বীকার করতেন না। প্র—তাহলে আপনি নিশ্চয়ই বলছেন না যে সত্যভামা দেবী মিথ্যা শঠতা করে বাদীকে কুমার বলে নিয়েছেন? না।

প্র—আপনি বলেছেন বুদ্ধ বাদীকে নিয়ে ল্যান্সভাউন রোড দিয়ে গিয়েছিল—আচ্ছা, আপনি প্রথম দিন কি করে জানলেন যে এই বাদী উ—আমি মাথায় লম্বা চুল দেখে চিনে নিলাম। প্র—যদি বুদ্ধ ছাড়া আর কেউ সঙ্গে থাকত তাহলে কি বাদী বলে চিনতে পারতেন? না। যদি বুদ্ধ না থাকত তাহলে বাদী বলে চিনতে পারতাম না। তখন বুঝতাম একজন লম্বা চুলওয়ালা লোক। প্র—আপনি কি এই কথা বলতে চান বুদ্ধ নিয়া গিয়া আপনার বাড়ীর কাছে আপনাকে দেখাল তখন বুদ্ধর মনোভাব ছিল কি যে বাদী কুমার নয়? উ—বুদ্ধ নিশ্চয়ই জানত যে বাদী কুমার নয়। প্র—আপনি আজ পর্যন্ত এই কথা জানেন বাদীর আত্ম পরিচয় দেবার কয়েকদিন পরে গোবিন্দবাবু জ্যোতিষ্ময় দেবী—তড়িষ্ময়ী দেবী কালেক্টর সাহেবের কাছে এক দরখাস্ত করেছিলেন আমরা বাদীকে মেজকুমার বলিয়া চিনতে পারিয়াছি আপনারা গভর্ণমেণ্টের ওরফ থেকে একটা খোলা তদন্ত করুন। উ—বাদী আসার কিছুদিন পরে কালেক্টরের নিকট এক দরখাস্ত হইয়াছিল—কিন্তু কে কে দরখাস্ত করছিলে জানিনা। প্র—আপনি কি বলতে চান যখন তারা এই দরখাস্ত করলেন তখন তাঁরা পূর্ণভাবে জানতেন যে বাদী কুমার নয়?—আমার তো তাই বিশ্বাস। প্র—আপনার স্বামীর মাথায় অনেক চুল ছিল কি? উ—দস্তুর মত চুল ছিল। প্র—আপনি কি বলিতে চান আপনার স্বামীর মাথায় চুলের ভিতর হাত দিয়ে দেখেছেন যে তাঁর মাথার কোনও উচু আছে না নীচু আছে? উ—আমি খুঁজে কখনও দেখিনি.

আমি তাঁর মাথায় হাত বুলাইয়াছি। আমার শাশুড়ী যখন মারা যান তখন তাঁর চুল কামানো মাথা দেখিছি—কিন্তু কখনও তাঁর মাথায় উচুনীচু দেখি নাই। প্র—আপনি কি কখনও আপনার স্বামীর দাঁত একটা একটা করে পরীক্ষা করে দেখেছেন? উ—ধরে দেখবার দরকার হয় নাই। প্র—আপনি কি হলপ করে বলতে চান যে ছোটকুমারের বিয়ের সময় মেজকুমার খুড়াইয়া হাঁটি-তেন না? উ—আমারত মনে পড়ে না। আমার যতদূর মনে হয় মেজকুমার খুঁড়িয়ে হাঁটিতেন না। প্র—আপনি কি জজসাথেবের কাছে হলপ করে বলতে পারেন—মেজকুমার ছোটকুমারের বিয়ের সময় খুঁড়িয়ে হাঁটিতেন না? উ—আমার যখন মনে নাই আমি হলপ বলতে পারিনা। প্র—আপনি কি অরণ করে বলতে পারেন আপনার স্বামীর বাঘের বাচ্চা ছিল কি ছিলনা? উ—আমার বিয়ের আগে ছিল কিনা জানিনা, তবে আমার বিয়ের পর আমি দেখি নাই। প্র—আপনি কি কখনও আপনার স্বামীর দেহ আপাদমস্তক পরীক্ষা করে দেখেছেন? উ—পরীক্ষা করে কখনও দেখি নাই। প্র—আপনি কি বলতে চান, কোন সময়ে আপনি আপনার স্বামীর কোমর পাতি পাতি করে দেখেছেন? উ—পরীক্ষা হিসাবে দেখি নাই তবে এমনি চোখে যা দেখেছি। প্র—আমি কি ধরে নিতে পারি যে সিকিলিস সম্বন্ধে আপনার স্বামীর সঙ্গে আপনি আলাপ করেছেন? উ—এই বিষয় জিজ্ঞাসা না করাই ভাল। (এই সময় মিঃ চাটার্জি ইন্ডুমাণী দেবীর ও ও বিবাদিনীর একত্রে একথানা ফটো বিবাদিনীকে দেখাইয়া জিজ্ঞাসা করেন) এটায় দেখা যাচ্ছে কি না ইন্ডুমণী দেবীর ডানদিকে নীচের ঠোঁটটা একটু বাকা আছে? উ—হতে পারে, বুঝতে পারছি না। প্র—আপনি কি কখনও আপনার স্বামীর ঠোঁট পরীক্ষা করে দেখেছেন? উ—আমার যতদূর দেখবার সম্ভব দেখেছি। প্র—আপনার স্বামীর উপরের ঠোঁট নীচের ঠোঁটে লাইন টানলে কোন যায়গায় মিশবে পরীক্ষা করে দেখেছেন কি? উ—আমি তো লাইন টেনে দেখি নাই। (হাস্ত) (এই সময় মিঃ চাটার্জি কোর্ট রুমের ছোট কুমারের ফটোখানা দেখাইয়া জিজ্ঞাসা করেন) আপনি কি ছোট কুমারের ফটোখানা ওখান থেকে ভাল করে দেখেছেন?—না। প্র—আপনি কি মেজকুমারের গলার কণ্ঠি ও হাড়টা ভাল করে দেখেছেন? উ—যখন তিনি রোগা ছিলেন তখন দেখা যেত, তারপর আর দেখা যেতনা। প্র—আপনি কি আপনার স্বামীর কোন হাতের মধ্যমা ও তর্জনী পাশাপাশি রেখে ভাল করে লক্ষ্য করে দেখেছেন?

উ—আমি ঠিক করে বলতে পারবনা দেখেছি কি না। প্র—ছোট কুমারের এনলার্জ করা ফটোটার অরিজিনাল কোন ফটো আছে?—হ্যাঁ। প্র—আপনি যে বলেছেন মেজকুমারের কান দস্তুর মত ছিল এটা কি পরীক্ষা করে দেখেছেন? উ—পরীক্ষা করিনি তবে সর্বদা দেখছি। (এই সময় ছোট কুমারের একখান ছোট ফটো বিবাদিনাকে দেখাইয়া প্রশ্ন করা হয়) আপনি যদি উপরের ঠোঁট থেকে নীচের ঠোঁটে একটা লাইনে টানেন তাহলে দেখবেন যে একটু বাঁকা। উ—আমি ফটো সম্বন্ধে ভাল বলতে পারি না।

প্র—কেউ যদি একথা বলে মেজ কুমারের রং ধবধবে সাদা, তার সঙ্গে ঐযং একটু লালভা ছিল, এই কথাটা সত্য হবে না মিথ্যা হবে? উ—ঠিক হবে না। প্র—কেউ যদি বলে বাদীর রং মেজকুমারের রং এ পার্থক্য নাই। একথা মেনে নিবেন?—না। প্র—কেউ যদি বলে মেজ কুমার দেখতে বাদীর মত মোটা একথা কি মেনে নিবেন?—না। প্র—মেজ কুমার ছোট কুমারের ভিভর কে মোটা ছিল? উ—ছোট কুমার। প্র—কেউ যদি বলে বাদী এবং মধ্যম কুমার বলে মেনে নেওয়া যাইতে পারে না এ কথা ঠিক কি না?—না। প্র—কেউ যদি বলে দুটী দেখতে যেন যমজ ভাই একথা কি আপনি মানবেন? উ—কিছুতেই না। প্র—কেউ যদি বলে বাদীকে দেখে মেজকুমারের মুখ মনে পড়ে একথা আপনি মানবেন না? উ—না। প্র—আপনি কি বলেছেন এই দুজনের মধ্যে কোন সাদৃশ্য নাই। উ—না—আমি কোন সাদৃশ্য দেখি না। প্র—কোন ভদ্রলোক যদি বলে এই দুজনের ভেতর বিশেষ সাদৃশ্য আছে আপনি সেটা একেবারে অত্যাশ্চর্য বলবেন? উ—আমি কিছুতেই বিশ্বাস করতে পারি না। প্র—কেউ যদি বলে বাদীর সঙ্গে মেজকুমারের সাদৃশ্য আছে—আপনি কি বলবেন? উ—আমি বলব—সাদৃশ্য কিছুই নাই। প্র—আপনি বলেছেন মেজকুমারের নাকটি টিকোলা ছিল—যদি ফটোগ্রাফে দেখা যায় তার নাক টিকোলা নয় তবে আপনার স্মৃতিই ঠিক, ফটোগ্রাফই ভুল? প্র—কিছুতেই হইতে পারে না ফটোগ্রাফই ভুল। প্র—এমন ফটো নিশ্চয়ই ভুল হবে? উ—তা হতে পারে। প্র—মেজকুমারের চুল কি চেটে খেলানো ছিল? হ্যাঁ। প্র—আপনাকে চোখের রংএর বিষয়ে বিশেষজ্ঞ বলা যেতে পারে?—না। প্র—জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর রং কি রকম বলতে পারেন? একটু হলদে ভাব দেখেছেন? উ—আমি তাঁর চোখ হলদে ভাবের দেখেছি। প্র—ছোটকুমারের চোখ কি রকম ছিল? উ—ব্লু (নাল)

প্র—কি রকম ব্ল বলবেন ফিকা—না গাঢ় ? উ—চোখের রং খুব গাঢ় ব্ল ছিল।
 প্র—তড়িঘ্নয়ী দেবীর চোখের রং কি রকম ছিল ? উ—ফিকে ব্ল ছিল। প্র—
 তড়িঘ্নয়ী দেবীর চোখের রং কি রকম ? উ—তাড়িঘ্নয়ী দেবীর চোখ একবারে
 কালো লালচে-হলদে। প্র—আপনি কি বলেছেন যে চোখের রংএর যে বর্ণনা
 আপনি দিলেন তা ভুল হইতে পারে না ?—না। প্র—মেজকুমারকে খালি
 গায়ে বেশী দেখেছেন কি ? উ—দেখেছি বৈ কি ! প্র—তিনি যখন কামাতেন
 আপনার সাম্নে কামাতেন ? উ—নৌচে কামাতেন আমি সাম্নে থাকতাম
 না। প্র—নৌচেই তিনি সময়টা বেশী কাটাতেন ? উ—বৈঠকখানা নৌচে ছিল
 কাজেই বেশীর ভাগ সময় বৈঠকখানাতেই কাটাইতেন, তবে তিনি বাড়ীর
 সর্বত্রই ঘাওয়া আসা করতেন। প্র—আপনার বোন আপনাকে এক রকম
 চিঠি লিখোছলেন কিনা মনে পড়ে ‘তোমার স্বামী যদি নৌচেই শোয় তুমিও
 নৌচেই শুইও’। হাঁ। প্র—মায়ায় সাহেবকে কখনও দেখেছেন ? উ—হাঁ,
 শান্তড়ীর কাছে অন্দর মহলে এসেছেন তাই দেখেছি। আপনার শান্তড়ীর
 মায়ায় সাহেবের সঙ্গে কি রকম বনিবনা হইত ? উ—তা আমি কেমন করে
 বলব, আমি জানি না। প্র—আপনি কি এই সম্বন্ধে কিছুই জানেন না ?
 উ—আমার তো কিছুই মনে পড়ে না। প্র—র্যাঙ্কিন সাহেব রাজবাড়া যখন
 দখল নিয়াছিলেন তখন আপনি কোথায় ছিলেন ? উ—জয়দেবপুর। প্র—সেই
 দিনের ঘটনা কিছু মনে আছে ? উ—কোন ব্যাপার বলুন ! সেই দিন
 সোনার জিনিষ পত্র সরিয়ে রাখা হয়েছিল। প্র—শান্তড়ীর সেদিনের অবস্থা
 মনে আছে ? উ—শান্তড়ী কাগজ পত্র পুড়িয়ে ছিলেন। তার মেজাজ
 খারাপ ছিল—তিনি কান্নাকাটি করেছিলেন। প্র—শান্তড়ী আর কিছু অগ্নায়
 কাজ করেছেন মনে পড়ে ? উ—কি অগ্নায় কাজ বুঝতে পাচ্ছি না। প্র—
 শান্তড়ীর যে কাগজ পোড়ানর কথা বলছেন, সেটা কি তাঁর ভাল কাজ না মন্দ
 কাজ বলছেন ? উ—আমি কি করে বলব ভাল কি মন্দ ? প্র—দরকার
 পড়লে আপনিও কাগজ পোড়াতেন ? হাঁ। শান্তড়ী অজ্ঞান হুন্নি কান্নাকাটি
 করতেন। প্র—কখন কান্নাকাটি করলেন ? উ—আমার মনে হয় যেদিন
 সাহেব এসেছিলেন, সেদিন বিকালবেলা শান্তড়ী কান্নাকাটি করেছিলেন
 —অনেক দিনের কথা, ভাল মনে নেই। প্র—কোন সময় ম্যাজিষ্ট্রেট
 দখল নিয়েছিলেন মনে আছে ? উ—না। প্র—যেদিন মায়ায় সাহেব এসেছিলেন
 মনে পড়ে ? উ—না। মায়ায় সাহেব আপনার পক্ষে সাক্ষ্য দিয়াছেন জানেন ?

উ—শুনেছি। প্র—মায়ার সাহেব কি রকম লোক বলিয়া মনে হয়? উ—আমার ব্যক্তিগত কোন ধারণা নাই। প্র—আপনার স্বামীর সঙ্গে কি রকম ভাবছিল? উ—আমি জানি না। প্র—আপনার বিয়ের পর যখন এলেন তখন কে ম্যানেজার ছিলেন? উ—স্বরেন্দ্র মতিলাল। হোয়ার্টন সাহেবকে দেখেছি। আন্দাজ আমার বিয়ের পর ৭৮ মাস ছিল।

প্র—গোবিন্দবাবু কি সংলোক ছিলেন না? উ—আমি তাঁর সম্বন্ধে বিশেষ কিছু জানতাম না। তবে যতদূর জানতাম তিনি সংলোকটী ছিলেন। প্র—জ্যোতিষ্মণ্ডী চুলের রং কি রকম ছিল? উ—চুলের রং লালচে ছিল। প্র—মেজকুমারের মত নয় কি? উ—কতকটা এক-রকমই। প্র—মেজ কুমারের হাত পায়ের গড়ন কি রকম? উ—ছোট ছোট। আমার শাশুড়ীর হাত পায়ের গড়নও ছোট ছিল। কুপাময়ীর দেবীর পাও বড় ছিল না। প্র—আপনি নিশ্চয়ই কুপাময়ী দেবীকে প্রণাম করেছেন? উ—হ্যাঁ। প্র—তাঁর পায়ের চামড়া কোমল ছিল না খসখসে ছিল? উ—আমি লক্ষ্য করিনি যে চামড়া কি রকম ছিল। প্র—আপনি জানেন রায়দীন সাহেব আপনার দিকে সাক্ষ্য দিতে এসেছিলেন?—তাঁর বাবদ কত টাকা খরচ গিয়াছিল? উ—হ্যাঁ, শুনেছি। আমি বলতে পারব না। ম্যানেজার জানে। প্র—রায়দীন সাহেব স্বীকার করেছেন মেজকুমারের সঙ্গে বাদীর সাদৃশ্য আছে যারা বলেছেন তারা মিথ্যা কথা বলেন নি, আপনি কি তাঁহাদের উক্তি মিথ্যা বলবেন? যারা সাক্ষ্য দিতে বলেছেন বাদীর সঙ্গে মেজ কুমারের বিশেষ সাদৃশ্য আছে তারা মিথ্যা কথা বলেছেন বলতে চান? উ—মিথ্যা নয় ভুল বলেছেন। প্র—আপনি এই কথা বলতে চান ঐ ভলোকের মেজ কুমারের মুখ ভুলে গেছেন, কিন্তু কোটে আসিয়া মিথ্যা কথা বলেছেন? উ—কে কি মনে করিয়া বলেছেন কি করিয়া বলিব! হয়ত তারা ভুল করেছেন, না হয় শুনে শুনে তাঁদের একটা ভুল ধারণা হয়েছে। প্র—বড়কুমার, মেজ কুমার ও ছোট কুমার এই তিনের ভিতর কে বেশী লেখা গড়া জানতেন? উ—বড়কুমার। তবে তিনের ভিতর খুব বেশী তফাৎ ছিল না। প্র—আপনি বড়কুমারকে ইংরাজীতে কথাবার্তা বলতে শুনেছেন? উ—হ্যাঁ। প্র—কি রকম লোকের সঙ্গে ইংরাজীতে কথা বলতে শুনেছেন? উ—সাহেব হুবাদের সঙ্গে আলাপ করতে শুনেছি। প্র—আমি কি এই বুঝব যে বড়কুমার ও মেজ কুমার দরকার হলে ইংরাজীতে কথাবার্তা চালাইতে পারতেন? উ—হ্যাঁ, প্র—

এটা বুঝা যাচ্ছে যে বড়কুমার ও মেজকুমার দরকার হইলে বাংলাও বলতে পারতেন? উ—সর্বদা বাংলাই বলতেন, কিন্তু কখনও বাংলার সঙ্গে সঙ্গে ইংরাজী শব্দ ব্যবহার করতেন। প্র—আপনি নিজের কানে বড়কুমার ও মেজকুমারকে প্রয়োজন হইলে সাহেবদের সঙ্গে ইংরাজীতে কথা বলতে শুনেছেন? উ—হাঁ। প্র—আপনার কথাতে এই বুঝা যাচ্ছে যে তারা ইংরেজীতে সব কথা বুঝতে পারতেন? হা আমি কোন অসুবিধা লক্ষ্য করি নাই। কোট প্রশ্ন করেন—হোয়াট'ন সাহেব কি খুঁড়িয়ে চলতেন? উ—বোধ হয় একটু খুঁড়িয়ে চলত। প্র—আপনার স্বামীকে কি রেল ষ্টীমারে ইংরাজীতে অনর্গল কথা বলতে শুনেছেন? উ—সর্বদা শুনি নাই, তবে কখনো শুনেছি। প্র—জয়দেবপুরে যে সব সাহেব দেখা করতে আসত তারা কি রাজবাড়ীর অন্দরমহলে আসত? না। প্র—আপনি জানেন কি মেঘসাহেবের ইংরাজী বুঝা আমাদের পক্ষেও একটু শক্ত? উ—আমি তো বুঝতে পারি না কি করে বলব। প্র—যদি মেঘ সাহেবরা আপনার শাস্ত্রভীর সঙ্গে দেখা করতে আসত আপনারা কাছে থাকতেন কি? উ—হাঁ, কুমারেরা ভেতরে এসে পরিচয় করিয়ে দিতেন। প্র—আপনি কোন সাহেবের সঙ্গে আপনার স্বামীকে অনর্গল ইংরাজীতে কথা বলতেন শুনেছেন? উ—আমি অনর্গল কথা বলতে শুনি নি ২১ টা কথা বলতে শুনেছি। তিন মিনিট কালও হইতে পারে। প্র—এটা সত্যি কি দার্জিলিং এর দুর্ঘটনার পর আপনি নুতন করে লেখাপড়া শিখেছিলেন?—না। প্র—আপনি যেরূপ স্তম্ভর করে ইংরাজী শব্দ উচ্চারণ করছেন—বড় কুমার কি এই রকম স্তম্ভর করে ইংরাজী বলতে পারতেন? উ—নিশ্চয়ই। কোট প্রশ্ন করেন আপনি প্রথম যখন জয়দেবপুর এলেন তখন ওদের কথা বুঝতে পারতেন? উ—হাঁ। প্র—আপনার বিয়ের সময় থেকে এখন কি বেশী শিক্ষিতা নন? উ—না, লেখাপড়ার দিক থেকে বেশী নই, তবে বয়সের অনুপাতে যদি ধরেন, তাহলে বেশী। প্র—মেজকুমারের হাতের লেখা কি আপনার চেয়ে ভাল ছিল? উ—থারাপ ছিল না কিন্তু ভাল ছিলও বলতে পারি না। প্র—এই কথা কি আপনি হিন্দু পণ্ডী হিসাবে বলছেন? উ—না, তাঁর হাতের লেখা আমার চেয়ে থারাপ ছিল না। প্র—আপনারা যে সোমবার দার্জিলিং থেকে চলে এলেন, টেশনে কিসে চড়ে এসেছিলেন মনে আছে? উ—পাকীতে। প্র—এটা সত্যি কিনা পাকীতে যুক্তিত হয়ে পড়েছিলেন? উ—না। প্র—আপনি কি হলপ করে বলতে পারেন

আপনি পক্ষীতে মুগ্ধিত হন না? উ—ঠিক যাকে অজ্ঞান বলা হয় তা হই
নাই। প্র—তাহলে আপনার কি রকম হয়েছিল? উ—আমি খুব অধৈর্য
হয়ে পড়ে ছিলাম। প্র—আপনার ভাই যদি বলেন বিভাবতী পক্ষীতে মুগ্ধিত
হয়েছিল' তাকি আপনি মেনে নিতে রাজি আছেন? উ—তিনি কি ভাবে
বলেছেন কি করে বলব,—তবে তিনি যদি উহাই ফেইক্টিফিকট (দুচ্ছাঁ) মনে
করে থাকেন তাহলে বলতে পারেন। প্র—আপনি বলছেন বাদীর মুখের
সঙ্গে আপনার স্বামীর মুখের সাদৃশ্য নাই। তার কারণ আপনি আপনার স্বামীর
মুখ ভুলে গেছেন? উ—তা কি সম্ভবপর! প্র—সত্যাবাক্তে স্পষ্টতর বলা যাইতে
পারে? উ—হাঁ। প্র—তার চোঁট কি রকম? উ—পুরু। প্র—তার ক্র মোটা না
সরু, সোজা না বাঁকা? উ—মোটা। সোজা নয় বাঁকা বলা যেতে পারে। প্র—
সত্য বাবুর চোখ কি রকম? উ—বড় এবং ভাষা। প্র—কুমারের ক্র কি কালো,
বাঁকা লাইনের মতো যেমন আপনি বলছেন তুলি দিয়ে আঁকা সেটা আপনি
বুঝিয়ে দেন। উ—ক্র শেষ দিকটা ও চোখের দিকটা বাঁকা ছিল, কিছুটা
দলুকের মত। প্র—টিকোলো নাকটা কি? উ—টিকোলো নাক সরু আর
উচু হয়—থতো ও চওড়া হয় না। প্র—সত্য বাবুর নাক টিকোলো না কি?
উ—হাঁ, টিকোলো কিন্তু খানিকটা বড় বেশী। প্র—আপনার ভাইয়ের কোন
কান বড় না ছোট? উ—দস্তুর মত। প্র—সত্যাবাবুর গায়ের রং কি রকম?
উ—হলদে ধরণের ফর্সা। (এই সময় A (50) চিহ্নিত কুমারের ফটো
বিবাদিনীকে দেখাইয়া মিঃ চার্টারজ্জি জিজ্ঞাসা করেন) চোঁটটা কি রকম?
উ—এই ছবির চোঁট একটু মোটা দেখা যাচ্ছে। প্র—এ ছবির উপরের
চোঁটটা কি পাতলা দেখছেন? উ—আমি একে মোটা চোঁট বলতে পারি
না। (কুমারের আর একখানা ফটো দেখাইয়া বলেন)—এই ফটোতে চোঁট
কি পাতলা দেখছেন, না মোটা দেখছেন? উ—মোটাও বলতে পারি না
খুব বেশী পাতলাও বলতে পারি না। প্র—আপনাকে যদি এই ফটো দেখাইয়া
কেউ জিজ্ঞাসা করে আপনি পাতলা চোঁট বলবেন? উ—না, মার্কিক মত।
আমি পাতলাও বলবনা, মোটাও বলবনা, স্বাভাবিক মত বলব। প্র—আপনি
কি এই চোঁট পাতলা বলবেন? উ—না পাতলা বলবনা সমান মত বলব।
প্র—আপনি ফটোতে যে কান দেখছেন তাকি ছোট বলবেন? উ—আমি
বড় বলবনা মার্কিক মত বলব। (এই ফটোর নাক দেখাইয়া মিঃ চার্টারজ্জি
বলেন)—ফটোর নাকের ডগা দেখে কি টিকোলো বলবেন? (এই সময়

কুমারের আর একখানা ফটো দেখাইয়া মিঃ চাটার্জি জিজ্ঞাসা করেন :—এই খানা কি আপনার স্বামীর ফটো ? উ—এই ফটোখানা ঠিক নয়। আর একখানা কুমারের ফটো দেখাইয়া বলেন)—এখানা আপনার স্বামীর ফটো কিনা ? উ—হ্যাঁ। প্র—এ ফটোর নাককে কি টিকোলো নাক বলবেন ? উ—ছবি দেখে ঠিক বুঝিচিনা টিকোলো কিনা। প্র—ফটোতে নাক কি রকম দেখাচ্ছে ? উ—ফটোতে ভাল উঠে নাই, ছবির নাক টিকোলো তবে খেঁতা নয়। (কুমারের আর একখানা ফটো দেখাইয়া জিজ্ঞাসা করেন)—এই ফটোর ক্র কি সফ ? উ—হ্যাঁ। (অগ্র একটি ফটো দেখাইয়া) প্র—আপনি এই ফটোগ্রাফ কি আগে দেখেছেন ? উ—না। প্র—ছব্বনের কাউকে চেনেন ? উ—না। প্র—আপনার জবানবন্দীতে কুমারের ক্র চোখ নাক, কান, এক রকম বলেছেন, ফটোতে অগ্র অগ্র রকম দেখাচ্ছে, তাহলে কি ফটোগ্রাফ ভুল বলবেন ? উ—ফটোগ্রাফ সম্বন্ধ আমি কিছু বলতে চাই না। প্র—আপনি আপনার স্বামীর সঙ্গে দুর্ভাগাবশত ২৫২৬ বৎসর থাকেন নি ঐ ২৫২৬ বৎসর আপনার ভাইয়ের সঙ্গে এক বাড়ীতে থাকছেন, তাতে এটা কি বোঝা যাচ্ছে না যে আপনার ভাইয়ের মুখ আপনার স্বামীর মুখের স্মৃতি তুলিয়ে দিয়াছে ? উ—এ একটা অস্বাভাবিক কথা বলেছেন। প্র—আপনি জানেন প্রত্যেকেরই কিছু না কিছু বিশেষ ধরণ ধারণ থাকে যা তাদের বুদ্ধিমান পর্যাঙ্ক থাকে ? উ—হ্যাঁ। প্র—আপনি বাদার সঙ্গে কথা বলেন নি কিম্বা তাকে কারো সঙ্গে বলতে শোনেনও নি ? উ—না। প্র—লোককে গলার আওয়াজে চিনা যায়—ঠিক কি ? উ—হ্যাঁ। প্র—আপনার জবানবন্দী যেদিন আরম্ভ হইল, যেদিন এখানে বাদীকে দেখলেন—তখন তার নাকটা টিকোলো কিনা—মুখ, ঠোঁট, কান, প্র—এইগুলি ঠিক করে দেখেছিলেন মেজকুমারের মত কিনা ? উ—আমি মুখ ভাল করে দেখেছিলাম। আর আর সমস্তও দেখেছি। আমি এই লোকটা কিরকম তাই দেখেছি।—মেজকুমারের মত কিনা তা দেখি নাই। প্র—আপনি কি বিবেচনা করে বলতে পারেন যদি আপনার স্বামী এতদিন জীবিত থাকতেন তাহলে তাঁর গায়ের রং কি রকম হত ? উ—বোঁচে থাকলে ফসাই থাকতেন। প্র—আপনার গায়ের রং বিয়ের সময় যেমন ছিল সে রকমই আছে না পরিবর্তন হয়েছে ? উ—বলতে পারিনা। প্র—আপনি কি জজসাহেবকে বলতে চান আপনার বিয়ের সময় যে রকম রং ছিল এখনও সেই রকম আছে ? উ—পূর্ববঙ্গে এসে আমার গায়ের রং ময়লা হয়ে গেছে। (কোট বলেন—পশ্চিম

বঙ্গের লোকের সাধারণ ধারণাই এই রকম !) প্র—বিষের সময় যে রকম রং ছিল এখন কি সেইরকম রং আছে ? উ—আমি লক্ষ্য করে দেখি নি । (A 50 চিহ্নিত ফটোটি আবার দেখাইয়া মিঃ চাটার্জি বলেন)—উপরের ঠোঁটের মধ্য দিয়া নীচের ঠোঁটের দিকে যদি একটা লাইন টানা যায় তবে এটা বাহিরের দিকে থাকে ? উ—আমি বলতে পারি না । প্র—আপনি শুনেছেন আপনার স্বামীর নীচের ঠোঁট ডান দিকে একটু বাঁকা ছিল ? উ—আমি দেখিও নি, শুনিও নি । প্র—আপনার শ্বশুরের পরিবারের আর কারও ঐরকম ছিল ? উ—হ্যাঁ আমার ভাস্করের ছিল তবে তার বাঁদিকে বাঁকা ছিল । ডান দিকে বাঁকা কারও ছিল না । প্র—আপনি আজ পর্যন্ত শুনেছেন বাদীর ঠোঁট ডান দিকে বাঁকা ? উ—না । প্র—আপনার স্বামীর কানের লতিটা আলগা ছিল কিনা ? উ—একথা ঠিক নয়, তবে একটু ফাঁক ছিল । (কুমারের ফটো দেখাইলেও বিবাদিনী বলেন) ঐ রকমই ফাঁক ছিল । প্র—আপনার স্বামীও এই ফটো কত বয়সের তোলা বলতে পারেন ? উ—১৮২০ বৎসর বয়সের আমার মনে হয় । প্র—আপনি কি পরীক্ষা করে কখনও দেখেছেন ২০ বৎসর পুরে যেমন ছিল ৩০ বৎসর পরেও সেই রকম আছে ? উ—হ্যাঁ আমার ভাইয়ের আমি তাই দেখছি । প্র—আপনি আপনার ভাইয়ের কান দেখে আসছেন কিন্তু পরীক্ষা করে দেখেন নি ? উ—আমি লক্ষ্য করিনি, তবে রোজই দেখছি একভাবেই আছে । প্র—আপনার ভাইয়ের মুখ ২৫ বৎসর পূর্বে য' দেখেছেন, এখনও সেই রকম দেখেছেন ? উ—মুখের আদল বদলায়নি । একবারে চিরযৌবন থাকা অসম্ভব । মুখের চামড়া একটু তিগ্ন হযেছে, বয়সের সঙ্গে সাধারণ যে রকম পরিবর্তন হয় সেই রকমই হয়েছে । প্র—আপনি আগের চাইতে মোটা হযেছেন কি ? উ—হ্যাঁ । বাদীর শরীরে কতকগুলি চিহ্ন আছে বলিয়া বাদীপক্ষ বলিয়াছেন । মিঃ চৌধুরী কোর্টে সিভিল সার্জিন দিয়া এই চিহ্নগুলি পরীক্ষা করাইতে চান । তাহাতে মিঃ চাটার্জি বলেন যে বাদী বর্তমানে অস্থস্থ । ১৫ দিনের পূর্বে তাহাকে পরীক্ষা করান সম্ভব হইবে না । চিহ্নগুলি নীচে দেওয়া গেল—১ । মাথায় ফোড়ার দাগ, ২ । জিহ্বার নীচে মাংসপিণ্ড, ৩ । সিকালসের দাগ, ৪ । পিঠে ফোড়ার দাগ, ৫ । ভাঙ্গা দাঁত, ৬ । হাতে বাঘের খাবার চিহ্ন, ৭ । পায়ে গাড়ীর চাকার দাগ, ৮ । পুরুষাঙ্গে তিল, ৯ । বাঘী অস্ত্র করার দাগ, ১০ । জীবনবীমার কাগজ লিখিত চিহ্ন ।

প্র—আপনি জানেন বাদী পক্ষে জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও বিলুবাবু সাক্ষ্য দিয়েছেন? উ—হাঁ কাগজে পড়েছি। প্র—মি: চৌধুরী যখন জ্যোতিষ্ময়ী দেবী ও বিলুবাবুকে জেরা করেছেন তখন খোঁজ খবর না নিয়েই জেরা করেন নি? উ—না, সেকথা বলতে চাই না। প্র—জয়দেবপুরে কুমারগণ বিলাতী কায়দায় থাকতেন বলতে চান? উ—একেবারে বিলাতী কায়দায় নয় তবে কতক পরিমাণে। প্র—মেজকুমার কাপড় জামা কোথায় পরতেন? উ—নীচে। প্র—যখন নীচে কাপড় জামা পরতেন তখন আপনি সেখানে কখনও থাকতেন কি? উ—হাঁ। প্র—কাপড় জামার জন্ত বেয়ারা ছিল? উ—বেয়ারা কাপড় চোপড় নিয়ে আসত, উনি পরতেন, তবে বেয়ারা জুতোর ক্ষিতে টিতে পরিয়ে দিত। প্র—মেজকুমার টাউজার আপনার উপস্থিতিতে পরেছেন? উ—হাঁ। প্র—প্রব্রদাই কি আপনার উপস্থিতিতে পরতেন? উ—সব সময়েই থাকতাম না। প্র—উত্তরপাড়ার উপেন মুখাজ্জীর নাম করেছেন, তিনি কি আপনার মোকদ্দমার সাক্ষী? উ—দরকার হলে দিবেন। প্র—আমি বলছি আপনি আপনার স্বামীর মূখই শুধু ভুলেননি, তাঁর ধরণ ধারণ ভুলে গেছেন? উ—এ কখনও সম্ভবপর হয়! প্র—রাজবাড়ীতে বাড়াত বাথ রুম ছিল কি, বা সচারাচর ব্যবহার হতনা, অতিথি অভ্যাগত আসিলে ব্যবহার হত? উ—সে রকম বাথ রুম ছিল বলে মনে পড়েনা। প্র—মেজকুমার মাঝে মাঝে যে বারান্দায় যেতেন আপনি বলেছেন সে বারান্দার উত্তর দিকে বাথ রুম ছিল? উ—হাঁ। প্র—আমি বলছি সেই বাথরুমই মেজকুমার ব্যবহার করতেন? উ—পায়খানা হিসাবে ব্যবহার করতেন। প্র—বড়কুমারের বাথরুমের নীচে মেজকুমারের বাথরুম ছিল, আপনি বলছেন, তাহাতে সন্ধ্যা তাল্লা চাবি দেওয়া থাকত? উ—না। প্র—আপনি কোন অপরিচিত লোক, ষ্টেটের অফিসার কিম্বা বড়কুমারের সাম্মনে বেরোতেন? উ—বড়কুমারের সঙ্গে কথা বলতাম না। বাড়ীর ভিতরে তাঁর সাম্মনে বেরোতাম। শাস্ত্রীর নিকট কর্মচারীরা এলে, সেখানে আমরা যেতাম না। প্র—বিলুবাবুর কোন্ বছরে বিয়ে হয়েছিল মনে পড়ে? উ—১৮শে বৈশাখ ১৩১৫ সনে, তখন আমি উত্তরপাড়ায় ছিলাম। ১৯শে বৈশাখ সত্যাবাবুর বিয়ে হয়েছিল। প্র—বিলুবাবুর যখন বিয়ের জন্ত স্থলে যায় তখন তিন কুমারই জয়দেবপুর ছিলেন। একথা আপনি অস্বীকার করতে পারেন? উ—মেজকুমার ছিলেন না জয়দেবপুরে এ আমি হলপ করে বলতে পারি। প্র—

আপনি প্রত্যেক বছরেই জয়দেবপুর থেকে মিছিল দেখতে ঢাকা এসেছেন একথা অস্বীকার করতে পারেন? উ—না। প্র—মেজকুমার যদি কখনও কোন অস্ত্রাঙ্গ কাছ করেন, কোন খারাপ জীলোক ঘটিত ব্যাপারে সেটা নিশ্চয়ই আপনার অজ্ঞাতে করিতেন কি? উ—হাঁ। প্র—আমি বলছি, আপনি এ কথা জানতেন যে মেজকুমারের শ্রদ্ধের আগে কুশ-পুত্তলিকার কথা, বাড়ুড়টির জ্ঞান কুমারের শব্দ দাহ হয় নাই, কুমার বেঁচে আছেন, মাধব বাড়ীতে মৌনীর সন্ন্যাসীর কথা, বড় কুমারের নিকট বেনামী চিঠি—এ সমস্ত কথা আপনি শুনেছেন? উ—মিথ্যা কথা, আমি শুনি নি এ সমস্ত কথা। প্র—কুপাময়ী দেবীর নিকট মেজকুমারের সন্ধান নেওয়া সম্বন্ধে শুনেছেন? উ—না। প্র—এটা মোটেই ঠিক নয় যে কমলকামিনী দেবীর সঙ্গে দার্জিলিং যাওয়ার পর দেখা হয় নাই? উ—জয়দেবপুর যখন আমি ছাড়ি তখন কমলকামিনী দেবীর সঙ্গে দেখা হয় নাই একথা মিথ্যা নয়। প্র—অনন্ত কুমারী দেবী, তারক রাগের মাতা, মোক্ষদা দেবী সর্বদা রাজবাড়ীতে আসতেন এবং আপনাদের সঙ্গে আলাপ করতেন? উ—মোটেই ঠিক নয়। এলেও আমরা বৌ'রা সামনে যেতাম না। প্র—দার্জিলিংএর ঘটনার পর আপনি কখনও গয়না পরেছেন? উ—কখনও না। প্র—বাদী ফিরে আসবার পর আপনি কখনও গয়না পরেছেন কি? উ—অসম্ভব প্রশ্ন করছেন কেন? তাকি কখনও সম্ভব হয়। প্র—আপনার হাতে কয়টা আংটি আছে? উ—দুইটা। প্র—এটা সত্যি! কিনা আপনার কাম্‌চারী মনোমোহন ভট্টাচার্য্যকে ফণীবাবু আপনার কলিকাতার ল্যান্ডাউন রোডের বাসায় নিয়ে গিয়েছিল কখনও? উ—না, কখনও নিয়ে যায় নাই। প্র—আমি বলছি তিনি চাকুরী থেকে ডিসমিস্ হন নাই, তিনি নিজের রিজাইন দিয়েছেন? উ—আমি তাকে বরখাস্ত করেছিলাম। উকিলের চিঠি দিয়াছিলাম। কোন উকিল তাহা মনে নাই।

এই সময় মিঃ চাটাজ্জী বিবাদিনীকে একথানা চিঠি দেখাওয়া বলেন—
“এই লেখা কার বলুন দেখি?” উ—আমি ধারণা করতে পাচ্ছি না (পুনরায় চিঠি বিবাদিনীর হাতে দিয়া) প্র—আপনি জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর লেখা চেনেন? হাঁ। প্র—আমি যদি বলি ওটা জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর লেখা, আপনি অস্বীকার করবেন? উ—‘জ’টা তার মত, ‘তি’টা তার মত নয়। এই দুইটা অক্ষর দেখে বলতে পারিনা। তাঁর লেখা কিনা। প্র—জ্যোতিষ্ময়ী দেবী কলিকাতায়

যে বাড়ীতে ছিলেন আপনি সেই বাড়ীতে তার সঙ্গে দেখা কবেছিলেন কিনা ?
 উ—হ্যাঁ, বৃদ্ধুর অস্ত্রখের সময় গিয়াছিলাম। প্র—তখন বৃদ্ধুর সম্মুখে দেখতে গিয়েছিলেন তখন বৃদ্ধুর বউকে ত প্রজাপতি কাঁট দিয়ে আশীর্বাদ করেছিলেন একথা অস্বীকার করবেন কি ? উ—না, আমার বাড়ীতে দিচ্ছিলেন।
 প্র—আপনি কি বলতে চান ভোতিষ্ময়ী দেবী বিলাসমণি দেবীর রেসলেট নিয়েছিলেন,—একট সোণা বেশী বলে ? উ—সেকথা আমি বলতে চাইনা, তিনি সেটা পছন্দ করিতেছিলেন। বাদীর লাগু সময় এখন পরীক্ষা করা যাইতে পারে কিনা এবং তাহা একজন ডাক্তার দ্বারা হউক এই মর্মে মিঃ চৌধুরী এক দরখাস্ত করেন। মিঃ চ্যাটার্জি বলেন, ভাঃ গুরুপ্রসাদ মিত্র বালীকে চিকিৎসা করিতেছিলেন, তিনি এখন ঢাকা নাই, কাজেই তাহার বিন, উপস্থিতিতে আমি কিছু বলিতে পারি না।” প্র—আপনি এই মোকদ্দমা অন্তের উপর গ্রস্ত করিয়া আছেন ? উ—মানেজার করছেন। প্র—বিদের পর শব্দের বাড়ীতে আপনার পেটে ব্যথা হত মনে পড়ে ? উ—আমার তো মনে পড়ে না। প্র—আপনার মনে পড়ে কি না স্ত্রীলা বলে একজন লেডী ডাক্তার আপনাকে দেখতেন ? উ—না। প্র—মেজকুমারের সঙ্গে কোন কর্মচারী শিকারে যাইতেন ? উ—এটনি সাহেব, মেকবিন সঙ্গে যেত। প্র—দাজ্জিলিং খাওয়ার কথা সত্যাবাহু প্রথম এসে জয়দেবপুরে উত্থাপন করেন একথা সত্য কিনা ? উ—না, কলিকাতায় থেকে কথা হয়েছিল। প্র—যামিনী কুমার দে নামে খানসামার কথা মনে পড়ে ? উ—কোন যামিনী। প্র—কোন যামিনী দাজ্জিলিং গিয়াছিল ? উ—তাব নাম যামিনী ঠিকাদার। প্র—বাদী ফিরে আসার খবর শুনে আপনার খুব ইন্টারেস্ট হয়েছিল ? উ—না, ব্যাপারটা আমি বুঝতেই পেরেছিলাম। প্র—আপনাকে জয়দেবপুর, ঢাকা, কিম্বা পূর্ববঙ্গের কোন জায়গা থেকে খবর দেওয়া হয়েছিল ? উ—নিডহাম সাহেব জানিয়েছিলেন, কর্মচারীরা চিঠি লিখেছিলেন, রায় সাহেব জে, সি, বানার্জি চিঠি লিখেছিলেন। লোকমুখে শুনেছি। প্র—আপনি কিংবা আপনার অজ্ঞাতসারে সত্যাবাহু ঢাকা জয়দেবপুরে কিম্বা পূর্ববঙ্গের কোন স্থানে চিঠি দিয়াছিলেন ? উ—কালেক্টর সাহেব ও বোর্ড অব রেভিনিউর নিকট চিঠি দিয়াছিলাম, আমি কিম্বা সত্যাবাহু। প্র—বোর্ড কেউ গিয়াছিলেন মনে পড়ে ? সত্যাবাহু কিম্বা আপনার তরফ থেকে ? উ—নিডহাম সাহেব গিয়াছিলেন আর কেউ গিয়াছিলেন কিনা মনে পড়ে না। প্র—বড়কুমারের বাংলা কম্পোজিশন (রচনা)

দেখেছেন? উ—হা, চিঠিপত্র দেখেছি, যেগুলি বড়রাণীর কাছে লিখতেন। প্র—মেজকুমারেব বাংলা হাতের লেখা আপনার চেয়ে খারাপ ছিল না ভাল ছিল এই শেষবার জিজ্ঞাসা করছি? উ—আমার চেয়ে খুব ভালও ছিল না মন্দও ছিল না। প্র—আপনি বিয়ের পর যা বাংলা জানতেন তাতে সাহিত্যিক ভাষায় কি বাংলা লিখতে পারতেন। দাঙ্গিলিংএ বাওয়ার আগ পর্যন্ত? উ—সাদারণ ভাষায় লিখতে পারতুম। প্র—বড়কুমারের চিঠি কি সাহিত্যিক বাংলা ভাষায় লেখা দেখেছেন? উ—না, সাহিত্যিক ভাষায় দেখিনি। প্র—দে চিঠিগুলি দাখিল কবেছেন যদি তা সত্য হয় তাহলে আপনার অনুপস্থিতিতে লেখা হয়েছে? উ—হা। প্র—সেই চিঠিগুলি কার সামনে লিখিয়াছিলেন বলতে পারেন? উ—স্বীর নিকট লিপিত চিঠি অস্ত্রের উপস্থিতিতে না লিখাই সম্ভব। (এই সময় প্রভাবতীর নিকট মেজকুমারের লিপিত চিঠি দেখাইয়া মিঃ চাটাজ্জী প্রশ্ন করেন) বলুন তো এই লেখা আপনার লেখার চেয়ে ভাল কিনা? উ—আমার চেয়ে বেশী যে ভাল তা আমার মনে হয় না। প্র—আপনি কি বলছেন আপনার জাতীয় লেখা না অল্প জাতীয় লেখা? উ—এক জাতীয় লেখা বলে মনে হয়। এই সময় মেজরাণীর হাতের লেখা চিঠি দেখাইয়া মিঃ চাটাজ্জী প্রশ্ন করেন—ভালকরে বিচার করে দেখুন আপনার চেয়ে এই লেখা ভাল কিনা? উ—আমার তো মনে হয় এক জাতীয়ই।

মিঃ চ্যাটার্জি বিবাদিনীকে একখানা চিঠির ফটো দেখাইয়া প্রশ্ন করেন—রমেন্দ্র নামটার ‘দ্র’ এর শেষ টানটা কিছুদূর এসে তারপর সেটাকে লম্বা করে দিয়েছে দেখতে পাচ্ছেন? উ—‘দ্র’ এর শেষ টানটা একটু লম্বা। প্র—আপনি দেখতে পাচ্ছেন ‘দ্র’ এর শেষ টানটা যেখানে শেষ হয়েছে সেখানটায় তার মাঝখানে একটু সরু হয়েছে? উ—আমি বুঝতে পারছি না। এই সময় মিঃ চাটাজ্জী কোর্টের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া বলেন—এখানে ‘রমেন্দ্রের’ ‘দ্র’ এর শেষ টানের মাঝখানে যেখানে ভাঙ্গা রহিয়াছে সেইখানে কালি দিয়া নষ্ট (temper) করা হইয়াছে, অথবা ইহা জাল হইতে পারে কিম্বা অল্পভাবে এই দাগ পড়িতে পারে। কেননা কোর্টে দাখিল হওয়ার পর এই চিঠির ফটো নেওয়া হয়েছিল, পূর্বে এইরূপ দাগ থাকিলে ফটোতেও এরূপ উঠিত। ইহাতে মিঃ চৌধুরী বলেন—“আপনি কি এই বুঝাইতে চান যে ইহা আমাদের দ্বারা করা হইয়াছে?” মিঃ চাটাজ্জী হো হো করিয়া হাসিয়া বলিলেন—নিতান্তই ছেলে

মাতৃষী—সেই ‘ঠাকুর ঘরে কে, কলা পাইনে’র অবস্থা। আমি তো আর সে কথা বলছি নে?” (হাস্য) তখন কোর্ট নোট করেন যে ঐ থানে একটা কালীর দাগ পাওয়া গেল। প্র—(“দ” এর সে দাগটা বিবাদিনীকে দেখাইয়া) শেষ বিলুটীর সেই থানে “দ”র টানটা একটু ভাঙ্গা কিনা? উঃ—আমার ভাঙ্গা মনে হয় না। আমার মনে হয় নিবে কালী না থাকায় এই দাগগায় আবার কালি দিয়া “দ” ফলা দিয়াছে। [লেখাটা কোর্টে দাখিল করা হয়। কোর্ট বলেন—“আমি এটাকে কটো হিসাবে ফাইল করব”, এই সময় মিঃ চ্যাটার্জী xC 42 (7) মেজরাণীর নিকট মেজকুমারের লিখিত চিঠিতে দেখাইয়া প্রশ্ন করেন]—“এই লেখাও আপনার লেখা এক জাতীয় কি না? উ—আমি তো এই লেখা আমার চেয়ে খারাপ দেখছি না। এহ লেখা কি আপনার চেয়ে ভাল? উ—আমার লেখার চেয়ে এই লেখা ভাল—তা আমি বলিতে পারি না। [এই সময় রায় বাহাদুর কে, পি, ঘোষের নিকট লিখিত তিনখানা চিঠিতে তিনটা সই দেখাইয়া মিঃ চ্যাটার্জী প্রশ্ন করেন] এই সহ কটা চিনেন? উ—হাঁ। প্র—এই সই তিনটা আর চিঠির অল্প লেখার মধ্যে কোনটা ভাল দেখা যায়? উ—চিঠির মধোর লেখাই ভাল দেখা যায়। প্র—নাম সই তিনটার ভিতর কোনটা ভাল দেখা যায়? উ—বড় কুমারের।

প্র—অন্য দুইটাও ভিতর কোনটা ভাল? উ—মেজ কুমারের। প্র—আপনার নিকট যেটা লিখেছেন ও প্রভাবতী দেবীও নিকট যেটা লিখেছেন এই দুইটার লেখা কি একই রকম মনে হয়? উ—হাঁ। প্র—আপনার দাদা কোন সনে বি-এ পাশ করেছেন মনে আছে? উ—দে বছর তাঁর বিয়ে হয়েছে। প্র—এটা সত্যি কি না ১৩১১ সনে প্রভাবতী দেবী ও মেজকুমারের কোন চিঠি পত্র লেখা হয় নাহ? উ—প্রভাবতী দেবীর বিয়ের আগেও লিখত, বিয়ের পর এক বৎসর পর্যন্তও লিখেছে। প্র—কেউ যদি বলে প্রভাবতী দেবীর ভয় হ’ত পাছে আপনার স্বামী কিছু মনে কবেন তাঁর কাছে চিঠি লিখেছে, একথা কি ঠিক হ’বে? উ—না, একথা ঠিক হবে না। প্র—আপনার বিয়ের পর এসে দেখলেন কি আপনার স্বামী খুব সাহিত্যিক বাংলা লিখতে পারতেন? উ—আমি বুঝতে পারছি না। প্র—বিয়ের পর মেজকুমার কি সাধারণ বাংলা লিখতেন না সাহিত্যিক বাংলা লিখতেন? উ—আমার কাছে যে সব চিঠি লিখেছেন তাতে সাধারণ বাংলা লিখেছেন, তবে আমার বোনের কাছে যে চিঠি লিখেছেন তাতে সাহিত্যিক বাংলাই

লিখেছেন। আমার অন্ত বোনের কাছে যে সমস্ত চিঠি লিখেছেন তাতে শুদ্ধ ভাষাই লিখেছেন। প্র—সাহিত্যিক ভাষায় মেজকুমারের কোন লেখা দেখেছেন? উ—সাহিত্যিক যাকে বলে সে রকম দেখেছি বলে তো মনে হয় না। প্র—প্রভাবতী দেবীর নিকট লিখিত ভাষার মত ভাষায় লেখা মেজ কুমারের অন্ত চিঠি দেখেছেন? উ—হাঁ এই জাতীয় লেখা দেখেছি। প্র—আপনি বোপ হয় বিয়ের পর থেকেই দেখেছেন এরকম লিখেছেন? উ—বিয়ের কিছুদিন পর। ১৩১০ সালে ফাল্গুন চৈত্র মাসে উত্তরপাড়া ফিরে আসার পর। প্র—বড় কুমার কখনও উত্তরপাড়া গেছেন একবার কি, একাধিকবার? উ—গিয়েছেন, একাধিকবার। প্র—প্রভাবতী দেবীকে চিঠি লিখতেন কুমার আপনার সামনেই কি? উ—সব সময়ে যে আমার সামনে লিখতেন তা নয়, অনেক সময় আমার লিখিত চিঠিতেও তিনি লিখে দিতেন। প্র—কখন সাহিত্যিক ভাষায় লিখতেন? উ—সব সময়েই যে সাহিত্যিক ভাষার লিখেছেন তা নয়। কোন ভাষায় লিখেছেন বলা শক্ত, তবে শুদ্ধ বাংলাই লিখতেন। প্র—তাকে সদাসর্বদাই সাহিত্যিক ভাষায় লিখতে দেখতেন?—না। প্র—আপনি কি আজ পর্যন্ত জানেন দার্জিলিংএ যে আফিসে মৃত্যু খবর দেওয়া হয়। সেই অফিসে আপনার স্বামীর মৃত্যু খবর দেওয়া হয়নি?—উ—জানিনা। প্র—স্বামীর মৃত্যুর পর সদা বিধবা থান কাপড় পরা হয় কি? উ—হাঁ। প্র—আপনি দার্জিলিং কি স্নানের পর থান কাপড় পরেছিলেন? উ—স্নানের পর থান কাপড় এনে দেয়নি। প্র—আপনি যতীন সেন নামে কাউকে জানেন—যার ভাই নরেন সেন আপনার বাড়ী থেকে পড়ত? উ—নরেন বলে একজন কে জানি সে আমাদের বাড়ীতে থেকে পড়ত। যতীন সেন বলে কাউকে জানিনা। তিনি আমার কোন কাজ করেছেন বলেও জানিনা।

এই সময়ে মিঃ চার্টারজ্জি একখানা ফটো দেখাইয়া বিবাদিনীকে প্রশ্ন করেন—এই ফটোখানা চিনেন? উ—হাঁ, আমার স্বামীর ফটো। প্র—মেজকুমারের কত বয়সের ফটো বলতে পারেন? উ—বিয়ের আগের ফটো। প্র—যদি কেউ বলে যে শনিবার খুব ভোরের দিকে কুমারের পেটে বাথা হল, তারপর বাড়ল সেটা কি সত্যি হবে? উ—সেটা সত্যি হবেনা।—বীরেন বানার্জি হলপ করে একথা বলেছেন কোটের কাছে একথা জানেন কি? উ—না। প্র—আপনি কি আজ পর্যন্ত অবগত আছেন যে এই কথা আশু ডাক্তার হলপ করে কোর্টে বলেছেন? উ—না, আমি অবগত নই।

প্র—কেউ যদি বলে চাই মে ভোর বেলা তাঁর ব্যথার দরুণ মেজকুমারের অবস্থা খারাপ হয়েছিল এবং তিনি বিছানায় গড়াগড়ি বাইতেছিলেন—একথা সত্যি হবে? উ—ব্যথা সকালবেলা ছিল না। প্র—আপনি আজ পর্যন্ত জানেন কি যে আশু ডাক্তার হলপ করে এই কথাও কোটে বলেছেন? উ—জানি না। প্র—কেউ যদি বলে কুমার যেই ঘরে মারা গেছেন, সেই ঘরে আপনি রাত্রি ৯টার পর গেলেন, ইহার পূর্বে আপনি তার পাশের ঘরে ছিলেন একথা কি সত্যি হবে? উ—এ একটা ভুল কথা হবে। প্র—দার্জিলিং যাওয়ার পূর্বে আপনারা কুমারের চিকিৎসার জন্য কলিকাতা গিয়াছিলেন। সেই সময় আশু ডাক্তার সঙ্গে ছিলেন? উ—হ্যাঁ, আশু ডাক্তার কুমারের অস্থির কথা জানত। প্র—কেউ যদি বলে ডাঃ সর্বাধিকারীকে আশু ডাঃ কুমারের কলিক পেনএর বিষয় কিছু বলেননি, একথা মানতে রাজি আছেন? উ—না। প্র—যদি আশু ডাক্তার মশায় বলেন ডাঃ সর্বাধিকারীকে আমি বলি নাই কুমারের কলিক পেন-এর কথা, একথা ঠিক হবে? উ—আমি বলব তিনি ভুলে গেছেন। প্র—আপনি আজ পর্যন্ত জানেন মানহানি মোকদ্দমায় আশু ডাক্তার হলপ করে এই কথা বলে গেছেন? উ—জানিনা। প্র—কেউ যদি বলেন, শুক্রবার দিন নিবারণ বাবু ট্রেপ-এসাইডে যান্নি—একথা সত্যি হবে? উ—না। প্র—আপনি জানেন কি আশু ডাক্তার হলপ করে একথা বলে গেছেন? উ—জানিনা। প্র—আপনার কি এখন এই পজিশন যে এই মোকদ্দমা সংক্রান্ত ব্যাপারে আপনি যা বলছেন তার সঙ্গে অন্য সাক্ষার মিল হচ্ছেন—তাহলে কি বুঝব আপনিই অদ্রাস্ত আর সকলেই ভুল বলছেন? উ—অন্তে কে কি বলছেন জানিনা, তবে আমার স্বামীর ব্যারাম সম্বন্ধে আমি যা বলতে পারব অন্যে তা পারবেনা।

প্র—আপনি কি স্বাস্থ্যের আচার ব্যবহার অনুসরণ করতেন? উ—তিনি যা বলতেন তাই করতাম। প্র—আপনি কি সব সময়ই তাঁর দৈনিক আচার ব্যবহার অনুসরণ করতেন? উ—তখন তাঁর বয়স হয়েছিল, বিধবা হয়েছিলেন, সব আচরণ অনুসরণ করতাম না। প্র—চাই মে রাত্রিতে আপনি শোকে অত্যন্ত অভিভূত হয়ে পড়েছিলেন, একথা ঠিক কি? উ—কুমার মারা যাওয়ার পরে অভিভূত হয়ে পড়েছিলাম। প্র—মারা যাওয়ার আগে চিন্তায় অভিভূত হন নি? উ—না। প্র—বড়কুমারের মৃত্যুর কিছু আগে ব্রজলাল বাবু একথানা চিঠি নিয়ে এসেছিলেন, যা দেখে

বড়কুমার ও আপনারা সবাই রাগাঘিত হয়েছিলেন। এবং একটা হলুদুল পড়ে গিয়েছিল—একথা মনে আছে? উ—আমি থাকতে এরকম হয়েছিল বলে মনে হয় না। প্র—নিডহাম সাহেব চিঠিতে আপনার কলিকাতা যাওয়ার বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করে লিখেছিলেন মনে পড়ে?—না। প্র—আপনার কি মনে পড়ে না নিডহাম সাহেব সত্যবানুকে বলেছিল আগে কর্ণেল হলকে দিয়ে রোগীকে দেখাও তারপর কলিকাতা নিয়ে যেও? উ—আমার মনে পড়ে না। প্র—এরকম চিঠি লিখলে কার কাছে থাকবার কথা? উ—আমার কাছে নাই। আপনি কি এরকম বলতে চান যে নিডহাম সাহেব এরকম চিঠি লিখেন নি? উ—আমি যখন পাইনি কি করে বলবো। প্র—এই যে কেস্ চলছে এই জন্ত আপনার পক্ষে যোগেন্দ্র বাবুকে তদ্বিরকারক নিযুক্ত হয়েছে,—একথা সত্য কি? উ—একথা আমি কখনও শুনিনি। তিনি এখন এ স্টেটের কক্ষচারী নন জানি। প্র—(বিবাদিনীকে কুমারের চিঠি দেখাইয়া) আমি কি এই বুঝব, আপনি যদি আপনার স্বামীর এরকম ১ডজন ২ডজন সই ছাড়া আর কিছু লেখা না দেখতেন তাহলে কি আপনি তাঁকে শিক্ষিত বলতেন? উ—তা কি করে বলব? প্র—আপনি কি মানবেন এই সইটা ছেলে মানুষের সইয়ের মত? উ—খুল ভাল লেখা যে তা বলছিলাম। প্র—আপনি কি বলতে চান—আপনার স্বামী আপনাকে ছেড়ে ২৪ দিন থাকতেও কষ্ট বোধ করতেন? উ—এরকম কথা তো আমি বলিনি। প্র—কুমারের আপনার প্রতি যেক্রপ আচরণ ব্যবহার ছিল তাতে তাঁর আপনাকে ছেড়ে থাকতেও কষ্ট হত? উ—আমি আপনাকে ইহা বুঝাইতে চেষ্টা করব না। প্র—আপনি কি বলবেন মেজকুমার খুব পত্নী-পরায়ণ, পত্নী-প্রাণ ছিলেন? উ—এ বিষয়ে তাঁর খুব বাহ্যিক দেখি নাই। প্র—আপনি জানেন অনেক বিবাহিত পুরুষ স্ত্রীকে নষ্ট রাখিতে বড়ই ব্যস্ত থাকে, আপনার স্বামী সেই রকম ছিলেন? উ—অপরের কে কেমন থাকে আমি বলতে পারি না। প্র—তিনি কি সব বিষয়েই আপনার পরামর্শ নিয়ে কাজ করতেন? উ—সব সময়ই যে পরামর্শ নিতেন তা নয়। প্র—জমিদারী সংক্রান্ত ব্যাপারে কি আপনার পরামর্শ নিতেন? উ—না। প্র—তিনি কি লাটসাহেব, কমিশনার, কালেক্টর, ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট গেলে নিজেকে ধস্ত মনে করতেন—যেমন অনেকে মনে করেন? উ—তা আমি কি করে বলব।—প্র এক রকম লোক আছে—সর্বদাই স্ত্রী, সংসারের কথাই ভাবছেন, মেজকুমারকে

এইরূপ গৃহানুবাগী লোক বলা যায় কিনা? উ—গৃহানুবাগী বলা যায় না।
 প্র—আপনি যে চিঠিগুলি কোটে দাখিল করেছেন তা দেখে কি মনে হয় না
 আপনার স্বামীর জীবনের প্রধান চিন্তা ছিল ‘স্ত্রী’? এইরূপ মনে হয় কি?
 উ—না! প্র—আপনার স্বামী যে পত্নীবৎসল ছিল তাই কি আপনি জবান-
 বন্দীতে ফুটিয়ে তুলতে চেয়ে ছিলেন? উ—না, সেই কথাতো আমি একবারও
 বলিনি। মিঃ চাটার্জী তখন বলেন—যে চিঠিগুলো দাখিল করেছেন সেগুলি
 কোথা থেকে লেখা হয়েছিল এবং আপনি কোথা থেকে পেয়েছিলেন। প্রথম
 চিঠিখানা দেখাইলে পরে বিবাদিনী বলেন—এই চিঠিখানা ঢাকা থেকে জয়-
 দেবপুর পাঠিয়েছিলেন, তারপর পর পর ৫ খানা চিঠি দেখাইলে বিবাদিনী
 বলেন, “কুমার ঢাকা থেকে লিখেছিলেন আমি জয়দেবপুরে ছিলাম।” তারপর
 একখানা চিঠি দেখাইলে বিবাদিনী বলেন, জয়দেবপুর থেকে কলিকাতা আমার
 নিকট লিখেছিলেন। চিঠি ডাকে গিয়েছিল। তৎপবর্তী চিঠি কুমার
 জয়দেবপুর থেকে আমার নিকট উত্তরপাড় পাঠিয়েছিলেন, এন্টনি সাহেবের
 মারফতে তার হাত দিয়া। প্র—প্রভাবতী দেবার চিঠিখানা ডাকে না হাতে
 পাঠানো হয়েছিল জানেন? উ—ডাকেই পাঠানো হয়েছিল। প্র—মেজ
 কুমার কি হামেশাই জয়দেবপুর থেকে ঢাকায় আসতেন? উ—দরকার হলে
 মাঝে মাঝে আসতেন। প্র—ঢাকা ‘আম্লে সচরাচর ক’দিন থাকতেন?
 উত্তর—কোনবার খেইদিন আসতেন সেইদিনই চলে যেতেন, আবার কোনবার
 ২৩৪ দিনও থাকতেন। প্র—যখনই কুমার এখানে থাকতেন তখনই আপনিও
 চিঠি লিখতেন, মেজকুমারও চিঠি লিখতেন? উ—হাঁ। প্র—চিঠিগুলি
 পেয়েই কি এন্ডেলাপ ফেলে দিতেন? পঞ্চজ বাবুকে যখন চিঠিগুলি দিলেন
 তখন কি লেপাফা ছিল? উ—না। প্র—পঞ্চজ বাবুকে কোন বছর ঐ চিঠিগুলি
 দিয়েছিলেন? উ—বছর চারি হবে। প্র—আপনার বর্ণনা লিখবার আগে
 না পারে? উ—সেটা আমার ঠিক মনে নাই। প্র—আপনি এই মোকদ্দমার
 সমন পেয়েছিলেন? উ—মনে নাই। প্র—এই মোকদ্দমা রুজুর কত পরে
 পঞ্চজ বাবুকে চিঠিগুলি দিয়েছিলেন বলতে পারেন? উ—কিছুদিন পর।
 প্র—ঢাকা থেকে জয়দেবপুর চিঠিখানা পেয়েই এন্ডেলাপ খানা ছিড়ে
 ফেলেছেন?—হাঁ। প্র—প্রভাবতী দেবার চিঠি এন্ডেলাপ ছাড়া পেয়ে-
 ছিলেন? উ—আমার কাছে যখন দিল, এন্ডেলাপ ছাড়াই ছিল। আমি
 বছর দেড়েক আগে ঐ চিঠি পঞ্চজ বাবুকে দিয়াছিলাম। প্র—আপনি তাকে

কোন চিঠি লিখেছিলেন? উ—মুখে বলেছিলাম। প্র—আপনি প্রভাবতী দেবীর স্বামীর নিকট কি বলেছিলেন মনে আছে? উ—আমি আমার ভগ্নিপতিকে প্রভার নিকট লিখিত চিঠিব কথা বলেছিলাম, আমি জানতাম আমার স্বামী প্রভার নিকট লিখতেন, প্রভা তাহা যত্ন করে রাখত। প্র—মেজকুমার লাট-সাহেবের সঙ্গে দেখা করতে যাওয়া প্রতীতি সম্বন্ধে যে চিঠি দাখিল করেছেন তাহার মধ্যে যে তারিখ লেখা আছে সত্যি সত্যিই কি ঐ সব তারিখে মেজ কুমার দেখা কবতে গিয়াছিলেন, এবং ঠিক তারিখ মতই দেখা করতে গিয়াছেন? উ—তারিখ মত দেখা করতে গিয়াছিলেন, তা না হইলে কেন লিখবেন? প্র—কুমারের একথানা চিঠি বিবাদিনীকে দেখাইয়া। এই চিঠিখানা কত তারিখে বলুনত? উ—১৩.৯.২৫ শ্রাবণ। প্র—২৬শা লাট সাহেব কলিকাতা লেজিসলেটিভ কাউন্সিলে প্রসাইড্ করেছেন কিন্তু চিঠিতে লেখা আছে লাট সাহেবের সঙ্গে দেখা ২৫শা শ্রাবণ।

আমাব কথা তাহলে কি আপনি আপত্তি করবেন না? উ—আমি কি করে বলতে পারি। প্র—লাট সাহেব যখন টুরে বেরতেন তার অনেক আগে টুর প্রোগ্রাম স্থির করেন জানেন কি? উ—তা আমি জানিনা। প্র—এটা কি সত্যি কথা বাদী আসবার পর জয়দেবপুরে ১৯২১ সনে আপনি ঘটা করে যে রকম স্বামীর 'তিথি' করেছিলেন এ রকম আর কখনও করেন নি। উ—প্রথমবারে ঘটাকরে হয়েছে—অগ্ন্যাগ্ন বারও করেছি। প্র—সেবার তিথি শ্রাদ্ধে জয়দেবপুরে তৎ লোককে খাওয়ানো হয় নি? উ—টাকা আমি এক-রকমই পাঠিয়েছি, আমি তো তখন জয়দেবপুরে উপস্থিত ছিলাম না, কর্মচারীরা বলতে পারে। প্র—আপনি জানেন কি ১৯২১ সনে তিথিশ্রাদ্ধে যাদের নিমন্ত্রণ করা হইয়াছিল তাদের নিকট হতে একটা সুই করিয়া নেওয়ার হুকুম ছিল? উ—আমি দেইওনি জানিওনা। প্র—১৯২২ সনে, কেউ যদি বলত, সত্যাবাবু আপনার কাজকর্ম দেখত, একথা কি সত্য হবে? উ—তিনি বরাবরই আমার কাজকর্ম করতেন। প্র—১৯২১ সনে বাদী ফিরে আসার পর আপনি কি সত্যাবাবু কাউকে চিঠি লিখেননি খবর জানবার জন্ত? উ—আমি লিখিনি, সত্যাবাবু লিখেছেন কিনা জানিনা। প্র—ব্যাপারটা আপনার জানবার জন্ত কোতূহল হয়নি। উ—কোতূহল হয়নি, আমি খবর পেয়েছিলাম। প্র—কোর্ট অব ওয়াডসএ স্টেট যাবার পরে আপনার মনোমত হয়নি একরূপ কোন প্রপোজেল যদি কেউ করতেন তাতে আপনি প্রতিবাদ করতেন কিনা? উ—কখনও

যে প্রতিবাদ হয়নি এমন কথা নয়—তবে হলেও হতে পারে। প্র—আপনি কি বলেন, বাদী যদি প্রকৃত কুমার হত তাহলে ১০ বৎসর পরে দেখলে তাকে চিনতে পারতেন? উ—যদি প্রকৃতই ফিরে আসা সম্ভব হত তা হলে বয়সেব দরুণ মোটা হতে পারতেন রং ময়লা হত, কিন্তু তাহার মুখের কাটা বদলাতো না।

প্র—৪০ বৎসর বয়সে মুখের চামড়া কি টিলা হয় না? উ—৫০।৫৫ বৎসরে হয় ৪০ বৎসর বয়সে বিশেষ কিছু হয় না। প্র—অনেক সময় বয়সের দরুণ গালের ও পরিবর্তন হয়? উ—দাত পড়ে গেলে গাল বসে যায়। প্র—মাংস হলে মোটাও হয়! উ—হ্যাঁ। প্র—১৫ বৎসর পরে গালের পরিবর্তন অনেক কারণে হতে পারে? উ—হ্যাঁ তবে গঠনের পরিবর্তন হয় না (এই সময়ে বাদীপক্ষ হইতে দাখিল করা কুমারের আর একজনের সঙ্গে তোলা একথানা গুপ ফটো এবং অপর একটি ফটো দেখাইয়া মিঃ চাটার্জি প্রশ্ন করেন—তুটো মুখ কি বিভিন্ন রকম দেখছেন না একরকমই দেখছেন? উ—নাক টাক একরকম কিন্তু মুখ একরকম নয়। প্র—তুটো দেখেই বুঝতে পারছেন এক রকম ফটো? উ—তা আমি বলতে পারব না। প্র—আপনাকে বলছি, আপনি ও আপনার ভাই নিশ্চিত জানতেন যে বাদী মেজকুমার কিন্তু আপনারা দের যদি কিছু মাত্র সন্দেহ থাকত যে বাদী মেজকুমার নন তাহলে আপনারা নিশ্চয়ই বোর্ডকে লিখতেন খোলা তদন্তেব জ্ঞা। উ—আমি এবং আমার ভাই জানতুম এ সম্পূর্ণ মিথ্যা। বোর্ডকে আমি আমার ভাই লিখেছে, আমার কর্তব্য আমি করেছি। প্র—আপনি বোর্ডকে কখনও বলেছেন, একটা খোলা তদন্ত করতে? উ—না। প্র—আপনি কি বলবেন আপনার ভাই বোর্ডকে বলেছে একটা খোলা তদন্ত করতে? উ—ভাই কি করেছে জানিনা। প্র—আপনি এবং আমার মক্কেল পাশাপাশি জজ সাহেবের নিকট বসবেন, বসে আপনি বিবাহিত জীবনের যে কোন ঘটনার প্রশ্ন করবেন, তিনি উত্তর দিবেন—আপনি রাজি আছেন? উ—আমি এর কোন আবশ্যকতা বোধ করি না, তবে যদি জজ সাহেব বলেন করিতে পারি। [এই সময় মিঃ চাটার্জি কোর্টকে অধুরোধ করেন আপনি এই বিষয়ে একটা তারিখ নির্দিষ্ট করে দিন। কোর্ট বলেন আপনি এ বিষয়ে একটা লিখিত দরখাস্ত দাখিল করুন, তাহার উপর আমি আমার মস্তব্য প্রকাশ করিব]।

প্র—এটা সত্য কিনা বাদী আসার পর দার্জিলিং এর লুইস জুবিলী স্তানি-

টারিয়াম এ একটা ডোনেশন দিতে চেয়েছিলেন—মেজকুমারের স্মৃতি রক্ষার জন্ত ? উ—না।

অতঃপর রায় বাহাদুর শশাঙ্ক কুমার ঘোষ বিবাদিনীকে পুনরায় প্রশ্ন করেন।
 প্র—আপনার বিয়ে কোন বার কোন সময় হয়েছিল বলতে পারেন ? উ—
 শনিবার। ১০টা'র সময় হবে। প্র—জয়দেবপুরে কবে পৌছেন ? উ—
 রহম্পতিবার সন্ধ্যার সময়। স্পেশাল ট্রেনে গিয়াছিলাম বিকাল বেলা, বার
 বেলা বলে সন্ধ্যার পর্ব নামিয়া ছিলাম। প্র—আপনার ভগ্ন প্রভার বিয়ে
 কবে হয়েছিল ? উ—১৯১১ সনে। প্র—কুমার মারা যাওয়ার পর আপনার
 ন্য কিধা ভগ্নারা জয়দেবপুর কখনও এসেছিলেন ? উ—না, আমার বিয়ের
 সময় মা জয়দেবপুরে এসেছিলেন। প্র—দার্জিলিংএ কুমারের বাহের কি
 রকম রং হ'য়েছিল ? [এ প্রশ্নে মিঃ চাটার্জি আপত্তি করেন] প্র—আপনার
 ভাই সত্যাবাদু নিজের কোন আয় আছে ? উ—তিনি শেয়ার মার্কেটে
 স্পেকুলেশন করেন। প্র—আপনি এই সময়ে কিছু জানেন ? উ—না।
 প্র—আপনি জানেন এতে তার কোন আয় হয় ? উ—আমার ভাইঝি যখন
 হয়েছিল তখন তিনি অনেক টাকা লাভ করেছিলেন। প্র—স্বরেন্দ্র মতিলাল
 আপনাকে যে উপদেশ দিতেন তা দেখাবার কোন দলিলপত্র আছে ? উ—
 আমার কাছে ছিল আমি “দত্তক গ্রহণ মামলায়” সে সব দাখিল করিয়াছি।
 প্র—আপনি যে ছুই কুমারের বিরুদ্ধে বেশী টাকা নেওয়ার অভিযোগ করে-
 ছিলেন তাতে আপনি কোন টাকা পেয়েছিলেন ? উ—২৫১০ হাজার টাকা
 পেয়েছিলাম। প্র—দার্জিলিংএ আপনাকে কুমারের মৃত্যুর পর দিন সূর্য-
 নারায়ণ বাবুর বাঁড়ী নিয়ে গিয়াছিল। সেখানে কোন স্ত্রীলোক ছিল। উ—
 তাঁর বাঁড়ী কোন স্ত্রীলোক ছিল না। কাশীপুরী দেবী আমাকে নিয়া গিয়া-
 শ্বিলেন। প্র—টাকা থেকে জয়দেবপুরে সরকারী কাজ কন্ঠের চিঠি, পাসপোর্ট
 (ব্যক্তিগত) চিঠি ডাকে আসত না নম্বরীতে আনত ? উ—ডাকে আসতনা
 নম্বরীতে আনত, এখনও নম্বরীতে আনে। প্র—আপনি কি বলিতে পারেন
 আপনার স্বামীর মুখের রং কি রকম ছিল। (এই প্রশ্নে মিঃ চাটার্জি আপত্তি
 করেন) উ—যাকে সানবার্ণট্ (আগুনজালা) সেই রকম ছিল, রোদে পুড়ে
 যে রকম রং হয়, লালচে মত। প্র—বাদী আসার পর আপনি নিভহাম
 সাহেবের মারফত কালেক্টর বা বোর্ড অফ রেভিনিউকে কোন চিঠি লিখে-
 ছিলেন ? (মিঃ চাটার্জি এই প্রশ্নে আপত্তি করেন।) এই সময় মিঃ চাটার্জী

দাঁড়াইয়া তাঁহার আপত্তির সমর্থনে ব্যস্ততার সাহিত কাগজপত্র ঘাটিতে ছিলেন, তাহাতে মিঃ চৌধুরী বলেন—“আপনি লাক্ষিয়ে উঠলেন কেন?” মিঃ চ্যাটার্জী—“আপনার ভদ্র ভাষা ব্যবহার করা উচিত। “লাক্ষিয়ে ওঠা” বলছেন কেন?” মিঃ চৌধুরী—“আপনি আগাগোড়াই দমকাচ্ছেন কেন?” মিঃ চ্যাটার্জী—“আপনি একজন মহিলার সামনে নিজেকে হাস্যাস্পদ করে তুলছেন।” You are making a fool of yourself before a lady.)

প্র—আপনি যে বলেছেন আপনার স্বামী আপনার বোনের কাছে চিঠি লিখতেন,—“বোনের বলতে আপনি কি বোঝাতে চান? (মিঃ চ্যাটার্জী এই প্রশ্নে আপত্তি কবেন) উ—প্রভা ও আমার মেজ নামার দুই মেয়ে। (মিঃ চ্যাটার্জীর আপত্তিতে কোর্ট তাঁহাকে বলেন—এই সম্বন্ধে আপনি পুনরায় জেরা করিতে পারেন। সাক্ষী “বোন” বলতে সহোদরা বোনট বলেছেন এবং কোর্ট ও সিস্টার (sister) বলে লিখেছেন।) রায় বাহাদুর—না, সে রকম লেখা হয় নি বা সে রকম অর্থে বলাও হয়নি। মিঃ চ্যাটার্জী—রায় বাহাদুর ভুল কচ্ছেন। মিঃ চ্যাটার্জী এ কি! যখনই আমি রায় বাহাদুরকে কিছু বলি তখনই তার ছেলে আমাকে আক্রমণ করে! মিঃ পঙ্কজ ঘোষ—আমি কেবল রায় বাহাদুরের পুত্র হিসাবেই আপত্তি কচ্ছি না,—মিঃ চ্যাটার্জীর একরূপ বলা অগ্রায়। তিনি বার বার এমনিই করে আসছেন, এখন আর সহ্য করতে পারি না। তিনি কৌশলী বলেই কি যা তা বলবেন? তিনি কে? তিনি কেউ না। (He is nobody) মিঃ চ্যাটার্জী—এমনিই করেই আমাকে আক্রমণ করা হয়। আমি দেখেছি রায় বাহাদুর ও তাঁর পরিবারবর্গ আমাকে আক্রমণ করবার জন্ত বন্ধপরিষদ। এ অবস্থায় আমি জেরা করতে রাজী নই। আর আমি এখানে আসতেও ইচ্ছা করি না। কারণ, রায়বাহাদুরকে কিছু বললেই তার দুই ছেলে আমাকে অপমান করে—এ সহ্য আর করা যায় না। আমি এক মুহূর্তে ওকে ছিঁড়ে টুকরা টুকরা করে ফেলতে পারি। (break him into pieces) মিঃ পঙ্কজ ঘোষ—আমিও আপনাকে ছিঁড়ে ফেলতে পারি। মিঃ চ্যাটার্জী—বেশ বেশ, এস চল বাইরে যাই (come along, let us go outside) বাইবে চলুন—এখানকার যে কেউ একজন একজন করে বাইরে আসুন, আমি সকলকে ছিঁড়ে ফেলবো। দেখুন পারি কিনা।

তখন কোর্ট উভয় পক্ষকে শাস্ত করিতে চেষ্টা করেন। এমন সময় বিবাদিনী পক্ষের উকিল শ্রীযুক্ত বীরেন্দ্র নাথ বহু মিঃ চার্টারজকে বলেন—চার্টারজ্য মশাই, এখন সাক্ষ্য শেষ হয়ে গেছে, শাস্তি স্থাপিত হলেই ভাল হয়। ইহাতে কোর্ট ক্রুদ্ধ হইয়া বলেন—আপনার অনেক সিনিয়র এখানে উপস্থিত আছেন, আপনি এখানে কথা বলার কে? আপনি কি মনে করেন এটা একটা বৈঠকখানা—এখানে যার যা খুসী বলতে পারেন? তখন মিঃ চৌধুরী বলেন—বীরেন বাবুর কোন দোষ নেই। কোর্ট—আপনিও কি ওকে সমর্থন কচ্ছেন? আমি আর এখানে আসব না। তখন মিঃ চার্টারজ বলেন—আমার পক্ষে অল্প কেউ কিছু বলে নি, আর বীরেনবাবুও কোন থারাপ উদ্দেশ্য নিয়ে বলেন নি। কোর্ট ইচ্ছা করলে বীরেনবাবুকে ক্ষমা করতে পারেন। তখন বীরেনবাবু ও মিঃ পঞ্চজ ঘোষ উভয়েই কোর্টের নিকট ক্ষমা প্রার্থনা করেন। তখন কোর্ট মিঃ চার্টারজকে পুনরায় জেরা করিতে বলায় তিনি বলেন—আমার মন এত চঞ্চল হয়েছে যে আমি এখন জেরা করতে পারব না, আমি এখানে আর আসবও না। তখন মিঃ চৌধুরী বলেন—আমরা কথা দিচ্ছি এরকম আর হবে না। মিঃ চার্টারজ তাহাতেও জেরা করিতে স্বীকৃত না হওয়ায় কোর্ট বলেন—আমি কথা দিচ্ছি, ভবিষ্যতে আর এমন হতে দিব না। অতঃপর মিঃ চার্টারজ বুধবারে জেরা করিবেন বলেন।

প্র—কাল যে দুই মামাত বোনের কথা বলেছেন এই দুজন কিধা এই দুয়ের একজন আপনার সাক্ষী? উ—একজন মারা গেছেন। অল্প একজনকে আমি সাক্ষ্য দিতে বলি নাই। প্র—আপনি কি এদের নিকট হতে কোন কাগজপত্র দাখিল করতে চান? উ—যিনি মারা গেছেন, তাঁর স্বামী পুনরায় বিবাহ করেছেন, সেখানে কোন কাগজপত্র আছে কিনা জানিনা। যে বোন জীবিত আছে, তাঁর কাছেও কোন কাগজপত্রের খোঁজ নিজে করিনি। প্র—যদি তাদের কোন কাগজপত্র আনতে হয় এই ভেবে আপনার তরফ থেকে কেউ জিজ্ঞাসা করছেন কি? উ—আমি যতদূর জানি আমার তরফ থেকে কেহই বলেন নাই। প্র—দুইজন মামাত বোনের নাম কি? উ—যিনি মারা গেছেন তাঁর নাম সাবিত্রী। আর যে বেঁচে আছে তার ডাক পাম আলতা ভাল নাম স্কুমারী। প্র—সানবার্ণট (Sunburnt) কথাটা কবে শিখলেন? উ—বহুদিন থেকে জানি। কোর্ট প্রশ্ন করেন—

আলতার বয়স কত। উ—আমার ছোট বোনের বছর দুই ছোট—আমার থেকে বছর পাঁচের ছোট।

কোট প্রস্ন করেন—আলতা সাবিত্রী আপনার মেজমামার মেয়ে? উ—হাঁ। প্র—আলতা সাবিত্রী হতে ক'বছর ছোট। উ—প্রভার থেকে আলতা দু'বছরের ছোট। প্র—আলতার বিয়ে হল কবে? উ—১৩১৩ সনে। প্র—প্রভা কবে মারা গেছেন? উ—বছর ছয় হবে। প্র—আপনার দাঙ্কলিংএর বাসায় বারান্দার ভিতরের সিঁড়িটা কি কাঠের ছিল? উ—হাঁ। প্র—আর ঢালু রাস্তায় কোন সিমেট করা নাই? উ—ঢালু রাস্তা ধাপে ধাপে উপরে উঠেছে কোন সিঁড়ি নাই। প্র—যে ঘরে মেজকুমার মেজেতে বিছান করেছিলেন সেই ঘরে আর বসবার ঘরের ভিতর কোন দরজা ছিল কি? উ—দরজা ছিল থোলা হত না। কুমার যখন ওঘরে ছিলেন তখন দরজা বন্ধ থাকত ডাক্তার বারান্দা দিয়ে যুর আসত। অতঃপর রাণী বিভবতী দেবীর জেরা শেষ হয়।

স্থানাভাবে আমরা সংক্ষিপ্ত বিবরণ দিতে বাধ্য হইলাম।

পরিশিষ্ট—২

আশুভাক্ষারের জেরা

প্র—আপনি বাদীর অত্যন্ত বিরোধী? উ—হাঁ, আমি তাঁহার আচরণে অত্যন্ত বিরক্ত হইয়াছি। প্র—একথা কি সত্য যে, জয়দেবপুরের রাস্তায় চলিবার সময় আপনি প্রায়ই ছড়ি দিয়া নানা জিনিসের উপর আঘাত করিয়া বলেন যে, পাঞ্জাবীর মাথা ভাঙিতেছি? উ—না। আমি জানি যে, আমার পূর্ববর্তী জবানবন্দী এবং মেজরাণীর জবানবন্দীর মধ্যে কতকটা অসামঞ্জস্য আছে। প্র—সেই অসামঞ্জস্যের হাত এড়াইবার ভুলই কি আপনার সাক্ষ্য যথাসম্ভব সংক্ষেপ করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে? উ—জানি না। প্র—আপনি যে ব্যবস্থা-পত্রের কথা বলিলেন, ডাঃ ক্যালভার্টের সাক্ষ্য ইহার কথা স্বীকার করিয়াছেন, উহা আপনি জানেন? উ—না, জানি না। আমি কখনও ডাঃ ক্যালভার্টের সাক্ষ্য পাঠ করি নাই। তবে সংবাদপত্রে যাহা বাহির হইয়াছে, তাহা দেখিয়াছি। আমি জানি যে, কমিশনে ডাঃ ক্যালভার্টের জবানবন্দী লিখিবার জন্ত রায় বাহাদুর শশীক ঘোষ ইংলণ্ডে গিয়াছেন। ইংলণ্ডে বওনা হইবার পূর্বে তিনি আমার নিকট হইতে কোন উপদেশ গ্রহণ করেন নাই।

প্র—আপনি স্বীকার করেন কি যে, এই ব্যবস্থা-পত্রে “এলয়ন” আছে এবং উদরাময়ের রোগীকে উহা দিলে উদরাময় রুদ্ধি পায় বলিয়া উদরাময় ও পিত্তশূল বেদনায় রোগীর জন্ত এই ঔষধ ব্যবস্থা করা যায় না? উ—হাঁ, কিন্তু ম্যালেরিয়া ঘটিত কোষ্ঠকাঠিন্য থাকিলে এই ঔষধ দেওয়া যায়। প্র—ডাক্তারী শাস্ত্রে আপনার এই পণ্য যতদূর জ্ঞানলাভ হইয়াছে, তাহাতে ৬ই, ৭ই ও ৮ই তারিখে আপনি কুমারের জন্ত এই ঔষধ ব্যবস্থা করিতেন? উ—হাঁ। প্র—আপনি বেশ জানেন যে, মেজরাণী এই কোর্টে যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, ত্রিপুর মামলার আপনার সাক্ষ্য দ্বারা তাহা মিথ্যা হইয়া যায়? উ—হাঁ। বি, সি, চট্টোপাধ্যায়ে প্রশ্নের উত্তরে সাক্ষী আরও বলেন, তিনি স্বয়ং মেজরাণীর সাক্ষ্য

পাঠ করেন, তখন তিনি এই গরমিল বুঝিতে পারেন এবং এই সম্পর্কে ভাবিতে থাকেন। শ্রীপুর মামলায় সাক্ষী বলিয়া থাকিতে পারেন যে, মেজকুমার বেদনাশ এপাশ ওপাশ করিতেছিলেন। সাক্ষীর এই উক্তি এবং মেজরানীর সাক্ষ্যের মধ্যেও গরমিল আছে কি না, সাক্ষী তাহা বলিতে পারেন না। প্র-৮ই তারিখে ভোর ৭টার কি ৮টার সময় ভাঃ কালভার্ট আসিয়াছিলেন এই কথা কি সত্য? উ—হইতে পারে। যদি শ্রীপুর মামলায় একথা বলিয়া থাকি তবে সত্যই, কিন্তু আমার স্মরণ নাই।

প্র—বুষ্টি হইলে শ্রাশানের নিকটবর্তী টিনের চালায় আশ্রম নেওয়া যায়? প্র—আমি বলিতে পারি না। টিনগুলো রং করা ছিল কি না সাক্ষীর তাহা স্মরণ নাই। প্র—আপনি রাত্রিতে গিয়াছিলেন, সুতরাং আপনার স্মরণ থাকিতে পারে কি করিয়া? উ—আমি রাত্রিতে যাই নাই। প্র—আপনি সারদা ঘোষকে বলিয়াছিলেন যে শ্রাশান ক্ষেত্র হইতে টিনের চালা ২৩ মিনিটের দূরত্ব। বুষ্টির সময়ে লোকজন বাহাতে আশ্রয় গ্রহণ করিতে পারে তারই জন্ত ঐ টিনের চালা। উ—হাঁ। সাক্ষী যখন উহা বলেন তখন তিনি মনে করিয়াছিলেন যে, বুষ্টিতে আশ্রয় লইবার জন্ত ঐ টিনের চালা ব্যবহার করা যাইতে পারে। প্র—আপনি কি এখন বলিতে চান যে, ২ই দার্জিলিং শ্রাশানক্ষেত্রে বুষ্টি হইয়াছিল? উ—না। সাক্ষী বলেন, কুমারের শব পাকা চুলায় কি কাঁচা চুলায় দাহ করা হইয়াছিল সাক্ষী তাহা মনে করিতে পারিতেছেন না।

প্র—আমি আপনাকে বলিতেছি যে, ১৯১০ সালে কুমারের অমুসন্ধানে আপনি সত্যাব্যব খরচে সমগ্র ভারতবর্ষ ভ্রমণ করিয়াছেন। উ—নিশ্চয়ই নহে। প্র—যদি আপনি মেজকুমারকে পাঠিতেন, তাহা হইলে তখন তাহার নিশ্চয় মৃত্যু হইত? উ—না। প্র—তাহা না হইলে সুরেন্দ্র চক্রবর্তী ঢাকা ব্যাকল্যাণ্ড বাধে ৫ জন সাধুর ফটো তুলিবেন কেন? উ—জানি না। ১৯১০ সালে ভ্রমণ করিবার সময় সাক্ষীর সহিত কোন সাধুর সাক্ষাৎ হয় নাই। প্র—সাধু দেখিলে কি আপনি চোখ বুজিয়া থাকেন? (হাস্য) উ—না। ১৯০৯ সালের পূর্বে সাক্ষী প্রাণকৃষ্ণ আচার্য্যের নাম শুনিয়াছিলেন। তিনি ডাক্তার ছিলেন কি না সাক্ষী তাহা জানেন না। ডাঃ প্রাণকৃষ্ণ আচার্য্য ২ই তারিখ ষ্টেপ এসাইডে গিয়াছিলেন কি না সাক্ষী আজ পর্যন্ত তাহা শুনে নাই। কৌমুদী চৌধুরী উদ্বোধন বক্তৃতায় তিনি ডাঃ প্রাণকৃষ্ণ আচার্য্যের নাম শুনিয়া থাকিবেন। কিন্তু সাক্ষীর তাহা স্মরণ নাই।

জেরায় উত্তরে সাক্ষী আরও বলেন যে মেজকুমার মৃত্যুর পূর্বে পর্যন্ত কথা কহিয়াছিলেন। সাক্ষী মেজকুমারকে ভালবাসিতেন এবং শ্রদ্ধাও করিতেন। মেজকুমারের শেষ কথা সাক্ষীর মনে নাই। এই মামলার শুনানি আরম্ভ হওয়ার পরে সাক্ষী শুনিয়াছেন যে, সত্যাবাবুর ডাকনাম আল্লাপদ। সাক্ষী পূর্বে ইহা জানিতেন না। ৭ই রাত্রিতে কুমারের যখন বাথা হইয়াছিল তখন মেজরাণী অথবা সত্যাবাবু অথবা সাক্ষী অথবা অন্য কেহ কুমারের ঘরে ছিলেন কি না সাক্ষীর মনে নাই। ৭ই প্রাতঃকালের ঘটনার কথা সাক্ষীর মনে নাই। কিন্তু দুপুর বেলায় যে মেজকুমারের জ্বব হইয়াছিল, তাহা সাক্ষীর মনে আছে। তখন মেজরাণী বা অজ্ঞ কোন লোক ক্যালভার্টকে ডাকিবার প্রস্তাব করিয়াছিলেন কিনা সাক্ষীর তাহা মনে নাই। তখন মেজরাণী পতিপরায়ণা ছিলেন। প্র—আমি বলিতেছি মনহানির নামলায় আপনি বলিয়াছিলেন যে, কুমারের মৃত্যু আসন্ন, এই কারণে কুমারের লোকেরা বাহিরের লোকজন ডাকিতে গিয়াছিল, সুতরাং সন্ধ্যার সময় বড় লোক ষ্টেপ-এসাইডে সমবেত হইয়াছিল? উ—না।

প্র—ডাঃ ক্যালভার্ট বিলিয়ারী কলিকের জন্ত ঔষধ দেন। “তিনি নিজে প্রেসক্রিপশন লেখেন, তাঁহার নির্দেশ মত আমি ২১ খানা প্রেসক্রিপশন লিখেছিলাম” এই কথা আপনি বলেছিলেন? উ—হাঁ। প্র—বীরেনবাবুর কাছে বলেছিলেন কিনা সেদিন ১২১ টার সময় নিবারণ সেন কুমারকে দেখিতে আসিয়াছিলেন? ক্যালভার্ট যখন ২টার সময় আসিলেন তখন নিবারণ সেন সেখানে ছিলেন? উ—হাঁ। প্র—এস, সি, ঘোষের কাছে বলেছেন—৪।৫ বৎসর পূর্বে হইতে তিনি বিলিয়ারী কলিকে ভুগিতেছিলেন ইহাতে অসহ্য যন্ত্রণা ও পাতলা বাহ্য হইত। একবার বাহের সঙ্গে রক্ত পড়িয়াছিল? উ—হাঁ।

প্র—বিলিয়ারী কলিকে কি করে রক্ত দাস্ত হয় তাহা আজ বলিতে পারিবেন কি? উ—না। প্র—৪।৫ বৎসর আগে যে বলেন তাহা তো লিউকিমের চিকিৎসার সময়ের কথা? উ—হাঁ, তবে আমি জানি না। প্র—টিপটেনের বোতলে যে লেখা আছে এমেলিশাস ডিসপেন্সিয়া ইহা কি বিলিয়ারী কলিক? উ—না। প্র—বিলিয়ারী কলিকের রক্তদাস্ত হওয়ার উদাহরণ যখন দিতে বলেছিলাম তখন কি মেজকুমারের কথা ভুলি গিয়াছিলেন? উ—হাঁ। প্র—আপনি কখনো রক্তদাস্তের জন্ত মেজকুমারের চিকিৎসা করেছেন? উ—না। প্র—দার্জিলিংএ বাইবার পূর্বে কুমারের যখন রক্তদাস্ত হয় তখন আমি

জয়দেবপুরে ছিলাম।” প্র—দার্জিলিং যাওয়ার কত বৎসর পূর্বে উহা হয়েছিল? উ—মনে নাই। আমি তখন কুমারের চিকিৎসা করি নাই, বা তাহার আলোচনা করিতাম না।

প্র—বদি রক্ত অস্ত্রে পড়িয়া গুল্মদ্বার দিয়া বের হয়ে যায় তবে তাহা অবশ্য ‘কাল রং’ হবে, তাহা জানেন কি? উ—আমি জানি না। আমি জানি না ঐরূপে রক্ত আসিলে তাহার সঙ্গে অস্ত্র কিছু মিশে কি না। জেরার উত্তরে সাক্ষী আরও বলেন—কুমারের ঐ অস্ত্রখণ্ডের সময় রাণী বিলাসমণি জীবিত ছিলেন। একবার না বেনীবার রক্ত পড়েছিল মনে নাই। তখন শীতকাল কি গ্রীষ্মকাল ছিল তাহা মনে পড়ে না। আমার পিতা আমাকে ডাকিয়া রক্ত দেখাইলেন না। ‘আশু আমার রক্ত পড়েছে’ বলে কুমারই আমাকে ডেকে দেখাইলেন মনে নাই। প্র—চোখ বুজলে আপনি কি দেখেন—খালি রক্ত? উ—হী, রক্ত দেখি, মনে পড়ে তাঁর রক্ত পড়েছে আমি দাঁড়িয়ে আছি। প্র—(একটো পোষ্টকার্ডে সই দেখাইয়া) এটা কি আপনার সই? উ—হঁ। “প্রবৃত্ত ; আশুতোষ দাসগুপ্ত” লেখা আমার হাতের।

প্র—৪ঠা মে (আশু পরিচয়ের দিন) আপনি বাড়ী ছিলেন? উ—ছিলাম। জেরার উত্তরে সাক্ষী আরও বলেন—সেদিন আশু পরিচয়ের কথা শুনিয়াছি কিনা মনে নাই, পরদিন শুনিয়াছি। তখন বাদী “অলকা ঝিন্ন” নাম করিয়াছেন ইহা শুনিয়াছি কিনা বলিতে পারি না। প্র—আপনার কানে ইহা গিয়াছিল কি না যে আশু-পরিচয়ের দিন তিনি বলেছিলেন—“আমি মধ্যমকুমার, নাম রমেশনারায়ণ রায়।” উ—মনে নাই। “প্রত্যহ ৪।৫ হাজার করিয়া লোক সাধুকে আসিয়া দেখিতেছে” ইহা শুনিয়াছিলাম কি না—মনে নাই। কেহ কেহ আসিয়া নজর দিতেছে একথা ৫ তারিখে শুনেছিলাম কি না মনে নাই। প্র—৪।৫ তারিখে আপনার অভিমত ছিল কি না “প্রত্যেক নরনারীর মনে দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়াছে মধ্যমকুমারই আসিয়াছে এবিষয়ে সন্দেহ নাই?” উ—মনে নাই। প্র—প্রাজারা তই লাখ টাকা চাঁদা তুলিয়া দিবে একথা ৫ই তারিখে জানিতেন কি? উ—মনে নাই। প্র—৫ই তারিখে এবিষয়ে হৈ ১৫ হইয়াছিল তাহা মনে আছে? উ—মনে নাই। প্র—এই কথা সত্য হইবে কি না? উ—বলিতে পারিব না। প্র—আশুপরিচয়ের পক্ষ এবং জ্যোতির্ষদ্বী দেবীর বাড়ীতে বাদীকে দেখিতে যাওয়ার আগে বলেছিলেন কি না যে ইনি “মধ্যমকুমার নয়”? উ—আগে বলি নাই। আশুপরিচয়ের পর বলিয়াছিলাম যে, তিনি মধ্যমকুমার

নহেন। প্র—বাদী নিজেকে রমেন্দ্রনারায়ণ রায় বলিয়া পরিচয় দিবার পর আপনি অশাস্তিতে দিন কাটাইতে লাগিলেন কি? উ—হাঁ, লোকের উপহাসের অশাস্তিতে পথ দিয়ে চলা যায় না। প্র—দেখুন! এই চিঠিখানি আপনি শৈলেন্দ্র মতিলালের কাছে লিখিয়াছেন কি না? উ—হাঁ, আমি বাহা শুনিয়াছিলাম তাহাই লিখিয়াছিলাম। ‘আমি শুনিয়াই লিখিয়াছিলাম’ ইহা চিঠিতে ত নাই। (চিঠিখানা দাখিল করা হইল।)

শ্রীশৈলেন্দ্রনাথ মতিলালের নিকট লিখিত।

ডাঃ আশুতোষ দাস-গুপ্তের পত্র

“জয়দেবপুর ৫ই মে, ২১ সাল

শ্রীচরণেষু—

ভাওয়ালে একটি অদ্ভুত ঘটনা হইয়াছে, বাহা কখনও উপস্থাসে শুনি নাই। এখানে বুদ্ধ বাবুদের বাড়ীতে এক শম্মাসী সাধু আসিয়াছে, তিনি প্রকাশ করিয়াছেন ‘আমি মধ্যম কুমার, নাম রমেন্দ্রনারায়ণ রায়’ এবং অলকা খির নাম বলিয়াছে। প্রজারা ২০০০০০ দুই লক্ষ টাকা চাঁদা তুলিয়া সম্পত্তি উদ্ধার করিয়া দিবে। প্রত্যহ ৫.৬ হাজার টাকা নজরও দিতেছে এবং ভাওয়ালের প্রত্যেক নরনারীর মনে স্থির বিশ্বাস জন্মিয়াছে মধ্যমকুমারই আসিয়াছে। এই বিষয়ে সন্দেহ নাই। এই ব্যাপার নিয়া মহা হৈ চৈ আরম্ভ হইয়াছে। ‘আমি আসিয়া মিথ্যা বলিয়াছি’ এইজন্ত ভাওয়ালের লক্ষ লক্ষ লোক আমাকে দোষারোপ ও নানাপ্রকার ঠাট্টা, বিদ্রূপ করিতেছে। এজন্ত বড়ই অশাস্তিতে দিন কাটাইতেছি।*

প্রণতঃ—আশুতোষ দাসগুপ্ত

পরিশিষ্ট—৩

সত্যেন ব্যানার্জির জেরা

মিঃ চার্জি জেরার উত্তরে সাক্ষী বলেন, তিনি বিভাবতীর স্বার্থই বরাবর দেখিয়া আসিতেছেন এবং সাক্ষী এই মামলায় বিভাবতীরই স্বার্থ দেখিতেছেন। বিভাবতীর স্বার্থ থাকায় সাক্ষীও এই মামলা সম্পর্কে আগ্রহ দেখাইতেছেন। প্র—বিভাবতী এই আদালতে সাক্ষী দিয়াছেন যে, আপনি এই মামলায় তাহার উকিলকে উপদেশ দিয়াছেন—আপনি তাহার এই উক্তি স্বীকার করেন কি? —উ—হাঁ!

প্র—আপনি কি জানেন যে বাদী বলিয়াছেন বিভাবতীর পায়ের বৃড়া আঙ্গুলের সংলগ্ন আঙ্গুলটা অস্বাভাবিক বড় এবং আরও অজ্ঞাত নানাস্থানে চিহ্নও আছে? উ—হাঁ। প্র—আপনি কি জানেন যে মিঃ এ, এন, চৌধুরী আমার মকেলকে বলিয়াছেন যে বিভাবতী দেবীর শরীরে ঐ সব চিহ্ন নাই? উ—চিহ্ন সবগুলি নাই, আমি একটা চিহ্নের কথা শুনিয়াছি।

প্র—আপনি কি জানেন যে উকিলদের এই বিষয়ে বলিবার জন্ত তিনি আপনাকে খবর দিয়াছেন? উ—আমি এ বিষয় পড়িয়াছি। প্র—আপনি এ বিষয়ে কাঙ্ক্ষাকেও কোন উপদেশ দিয়াছেন? উ—দিয়াছি। হয় আমি লিখিয়াছিলাম অথবা এ বিষয়ে মুখে বলিয়াছিলাম। প্র—আমি বসছি যে আপনাদের আশা ছিল যে আপনার বা বিভাবতী দেবীর সাক্ষীর কাঠগড়ায় আসিতে হইবে না। উ—না। প্র—আপনি কি বৃথিতে পারিতেছেন যে যদি তিনি সাক্ষ্য দিতে না আসিতেন তবে তাহাব চক্ষুর নীচের পাতা যে বসা আর পায়ের আঙ্গুল যে বড় তাহা জজ সাহেব দেখিতে পাইতেন না? উ—ঐ গুলি কোন চিহ্ন নয়। প্র—আপনি কি জানেন যে বিভাবতী দেবীর যে সন্ধান সম্ভাবনা হইয়াছিল সে বিষয়ে মিঃ চৌধুরী বিজ্ঞবাবুকে পুনরায় ডাকাইয়া জেরা করিয়াছিলেন? উ—আমি জানিতাম। প্র—আপনি কি জানেন কেন মিঃ চৌধুরী ঐ বিষয়ে বিজ্ঞবাবুকে জেরা করিয়াছিলেন? উ—আমি জানিনা। এ বিষয়ে আমি কোন পরামর্শ দেই নাই। সম্ভবতঃ বিভাবতীই ঐ বিষয় পরামর্শ দিয়াছিল। প্র—ইহা কি সত্য নয় যে আপনি এবং আপনার পক্ষের অজ্ঞ লোকে বাদীর বড় পায়ের কথা বলিয়াছেন? উ—আমি বলি নাই। বাদীর পা দেখিবার সুযোগ পর্যাপ্ত আমার হয় নাই।

প্র—এস পি, ঘোষালকে মিঃ চৌধুরী উপদেশ ছাড়া জেরা করিয়াছেন, এ কথা বলিবেন কি? উ—না। যখন ঘোষালের জেরা হয় তখন আমি কলিকাতায় ছিলাম। প্র—আপনি কি জানেন যে মিঃ চৌধুরী ঘোষালকে জেরা করিবার সময় বলিয়াছিলেন যে মেজকুমারের পা মেয়েদের মত ছোট ছিল এবং তিনি ৬নং জুতা পরিতেন? উ—জানিতে পারি। মেজকুমারের পা যে ছোট ছিল ইহা সত্য কথা। মেজকুমার ৬নং জুতা পরিতেন তাহা আমি জানি না। প্র—মেজকুমার ৬নং জুতা পরিতেন তাহা আদর্শ কি প্রথম শুনিলেন? উ—এ বিষয়ে কোনও আলোচনা পূর্বেও শুনিয়া থাকিতে পারি। ঐ সময়েই অথবা পরেও শুনিতে পারি। প্র—ঐ সময়ে মানে কি? উ—ঘোষালের

সাক্ষ্যের সময়। কোথায় এই বিষয় আলোচনা হইয়াছিল ঠিক মনে নাই, তবে কলিকাতায়ই হইয়াছিল। যখন এখানকার উকিলেরা যায় তখন হইয়াছে। আবার বাড়ীতেও হতে পারে। শিশির বাবুর বাড়ীতেও হতে পারে। শিশির-বাবু দমদমে থাকেন।

জেরার উত্তরে সাক্ষী আরও বলেন—৬নং জুতা সন্ধ্যায় কে পরামর্শ দিয়াছেন তাহা বলিতে পারি না। আমার পরিচিত কেহ দেয় নাই। ইহার মধ্যে আমি বিভাবতীকেও অন্তর্ভুক্ত করিতেছি। বহুপূর্বে কোট অফ ওয়াডস কর্তৃক মুচি এবং দর্জীদের কাছে অঙ্কুসন্ধান করা হইয়াছিল। মিঃ চৌধুরী নিশ্চয়ই সেই সব কাগজ পএ দেখিয়াছেন। বহু পূর্বে মানে বাদী আসিবার পরই ঐ অঙ্কুসন্ধান করা হয়। এই অঙ্কুসন্ধান যতদূর শুনিয়াছি গত ২৩ বৎসর যাবৎ চলিয়াছে। আমি নিজেও এই অঙ্কুসন্ধানের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ছিলাম। অনেক ব্যাপারে আমি পরামর্শ দিয়াছি তবে কোন তুলনামূলক ব্যাপারে কিছু বলি নাই, কারণ এই সব উকিলের ব্যাপার। এই সব উকিলের মধ্যে রায় বাহাদুর এম্. কে ঘোষ প্রভৃতি ছিলেন। প্র—আপনি কি বলিতে চান এই মামলার গভর্ণমেন্ট দিবাঙ্গী? উ—না, তাহা জানি না। প্র—আপনি কি হলপ করিয়া অস্বীকার করিবেন যে রাণী বিভাবতীই বোর্ড অফ রেভিনিউকে জানাইয়াছেন যে মেজকুমার ৬নং জুতা পরিয়াছেন? উ—বিভাবতী দেবী কখনও বলে নাই। তবে বিভাবতীর পক্ষে কোন কর্মচারী জানাইতে পারে। প্র—আপনি কি বলিতে চান যে মেজকুমার ৬নং জুতা পরিতেন না। উ—ইহা আমি বলি না, আমি জানি না।* প্র—ইহা কি সত্য নয় যে আপনি এবং আপনার দল মিঃ চৌধুরী জেরায় ইহাই বাহ্যিক করিবার চেষ্টা করিতেছিলেন যে মেজকুমার ৬নং জুতা পরিতেন? উ—না।

প্র—আপনি কি জানেন যে মিঃ চৌধুরী ঘোষালকে জানাইলেন যে বাদীর পা মেজকুমারের চেয়ে বড়? উ—হতে পারে মনে নাই, আমি বলি না মিঃ চৌধুরী কিছু বানাইয়া বলিয়াছেন। আমি জানি যে মিঃ এ, এন, চৌধুরী আমার বোনের পক্ষে জেরা করিয়াছেন।

প্র—আপনি কি জানেন যে বাদীর পা কোটে জুতা পরাইয়া পরীক্ষা করা হইয়াছে? উ—হী কাগজে পড়িয়াছি।* প্র—আপনাদের মামলাই হইছে যে বাদীর পা মেজকুমারের পায়ের চেয়ে বড় ছিল? উ—হতে পারে। প্র—আপনি মেজকুমারকে কখনও খালি পায়ে দেখেছেন? উ—হী নিশ্চয়ই।

প্র—আমি বলিতেছি আপনি বড় কুমার ও ছোট কুমারকে কি ভাবে সম্বোধন করিতেন তাহা আপনি গোপন করিয়াছেন? উ—না। প্র—আপনি কি স্বীকার করিবেন যে ছোটকুমারের রক্ষিতা সম্পর্ক ডায়েরীতে আপনি যাহা লিখিয়াছেন কোন সংলোক তাহা লিখিতে পারিতেন না? উ—উহা আমার “প্রাইভেট ডাইরী।” প্র—ডাইরীর ঐ সব লেখা দ্বারা প্রকাশ পাইতেছে যে আপনি কিরূপ লোক? উ—আমি তাহাদের আচরণ সমর্থন করিতাম না। আমি তাহা সমালোচনা করিয়াছি। প্র—আমি বলিতেছি যে, কামুক লোক ভিন্ন এইরূপ কেহ লিখিতে পারে না। (প্রশ্ন অগ্রাহ্য করা হয়)। প্র—ঐ সব লেখার দ্বারা কি ইহাট বুঝাইতেছে না যে আপনি বারবনিতা সম্পর্কিত প্রশ্ন আলোচনা করিতে মোটেই কুণ্ঠা বোধ করিতেন না? (প্রশ্ন অগ্রাহ্য করা হয়)। প্র—আমি বলিতেছি যে, ঐ সব লেখা দ্বারা ইহাট বুঝাইতেছে যে আপনার মত লোকের পক্ষে কুমার দুই জনের জন্মট বারবনিতা আনা সম্ভব ছিল। উ—না ইহা অপমান জনক প্রশ্ন। ইহা সংবাদ পত্রে সন্তা বাহবা পাওয়ার মত প্রশ্ন।

ইহাতে মিঃ চাটার্জী রাগিয়া যাওয়া বলেন ‘পুনরায় বেয়াদব করিবেন না।’ চাটার্জী সাক্ষীকে কয়েকটি অত্যন্ত কড়া কথা বলেন।

প্র—কলিকাতা বাইয়া আপনি টাকার জ্ঞান খুব তাগিদ দিতে থাকেন? উ—প্রয়োজন যাহা তাহাই চাহিতাম। সাক্ষী ভাবিতেন যে, এষ্টেটের এরূপ কতগুলো পাওনা টাকা ছিল যাহা আদায় হইবার সম্ভাবনা ছিল না। নীডহাম সাক্ষীকে বলিয়াছিলেন অথবা এই মর্মে চিঠি লিখিয়াছিল, যে, সাক্ষীর ভগিনীর চিকিৎসা এখানেই হইতে পারিত, এবং তাহাদের কলিকাতা বাইবার দরকার ছিল না। টাকার সিভিল সার্জেন কর্ণেল হল এক চিঠিতে বিভাকে টাকায় চিকিৎসা করাইলে ভাল হইবে এইরূপ কিছু লিখিয়াছিলেন কি না সাক্ষী তাহা জ্ঞানেন না। মনোমোহন ভট্টাচার্য্য টাকা নলগোলা হইতে সাক্ষীর সমস্ত চিঠি চুরি করিয়াছিলেন।

সাক্ষী স্বীকার করেন যে, ১৩১৪ সনের ৩০শে আষাঢ় তিনি ও বিভা কলিকাতা হইতে প্রত্যাবর্তন করেন। ঐ সময় বড়কুমারের স্বাস্থ্য ভাল ছিল না। বড় কুমারের মৃত্যুর এক বৎসরের মধ্যে সাক্ষী ও বিভাবতী কলিকাতায় চলিয়া আসেন।

‘প্র—আপনি কি অবগত আছেন যে টাকা কালেক্টরের অভিমত এই যে

আপনি কোন গৃহ উদ্দেশ্যের জন্য বিভাবতীকে কলিকাতায় লইয়া গিয়াছিলেন ?
উ—না। ইহা কি সত্য নহে যে, ১৯০৯ সালের মে মাস হইতে অক্টোবর মাস পর্যন্ত বড় কুমার তাঁহার হিসাবের টাকা হইতে ৭১১৪ টাকা এবং বিভাবতী তাঁহার হিসাবের টাকা হইতে ১১৮৯৪ টাকা আদায় করেন ? উ—বলিতে পারি না। বিভা যে পরিমাণ টাকা আদায় করে তাহা চেকমুড়ি হইতেই নির্দ্ধারণ করা যাইবে। সাক্ষী ঐ সব চেকমুড়ি দাখিল করিতে পারেন।

জেরার উত্তরে সাক্ষী বলেন—কোর্ট অব ওয়ার্ডস হইতে তাঁহার অংশ মুক্ত করিবার জন্য বিভাবতী রেভিনিউ বোর্ডের নিকট দরখাস্ত করিয়াছিলেন। টাকায় ঐ দরখাস্ত সম্পর্কে শুনানী হয়। এস, পি, সিংহ বিভাবতীর পক্ষে ছিলেন, সাক্ষী সিংহকে লইয়া টাকায় আসেন। প্র—আপনি কি জানেন যে, কোর্ট অব ওয়ার্ডস ছোটকুমারের এবং আপনার ভগিনীর দরখাস্তের বিরোধিতা করিবার প্রধান কারণ, বিভাবতী আপনার হাতের ক্রীড়া পুস্তলিকা ছিলেন এবং আপনি এষ্টেটের আয় ভোগ করিতেন ? উ—না। আপনার কি স্মরণ আছে যে, বিভাবতী তাঁহার দরখাস্তে বলিয়াছিলেন যে, আপনি গ্রাজুয়েট এবং তাহার পক্ষে আপনি এষ্টেট পরিচালনা করিতে পারিবেন ? উ—হাঁ।

প্র—এখন আপনি দেখিতে পাইতেছেন যে, তাহাকে (বিভাকে) প্রতি মাসে ১১ শত টাকার বেশী দেওয়া হয় নাই বলিয়া দরখাস্তে যে সব অভিযোগ করা হইয়াছে তাহা সত্য নহে। উ—ব্যক্তিগত খরচ সম্পর্কে যে সব অভিযোগ করা হইয়াছে তাহা সত্য। প্র—আপনি নিশ্চয়ই জানেন যে, জনষ্টোন বলিয়াছেন, নিজের স্বার্থ সাধনের উদ্দেশ্যেই বিভাবতীর ভাই এষ্টেট পরিচালনার বিষয়ে হস্তক্ষেপ করিতেছেন। ফলে অবস্থা আরও খারাপ হইয়া দাঁড়াইয়াছে। সুতরাং তাহার (বিভার) এষ্টেট পরিচালনা সম্পর্কে তাঁহার ভাইকে বিশ্বাস করা যায় না ? উ—না।

প্র—আপনি নিশ্চয়ই জানেন যে কোর্ট অব ওয়ার্ডসের হাত হইতে ষ্টেট মুক্ত করিবার জন্য বিভাবতী যে দরখাস্ত করেন তৎসম্পর্কে জনষ্টোন দৃঢ়তার সহিত বলেন যে, এই সম্পর্কে কোন সন্দেহ নাই যে বিভাবতীর ভাতার অধিকাংশ টাকা এবং অল্পাংশ টাকা তাহার ভাইয়ের হাতে যায়। উ—না। সাক্ষী মাঝে মাঝে বহু টাকা তাহার ভগ্নীর নিকট হইতে পাইয়াছেন। কিন্তু তাহার অধিকাংশ টাকাই তিনি গ্রাস করিয়াছেন এ কথা সত্য নহে। গত ২—৩ বৎসর যাবত বিভাবতী মাসিক ২০০০ টাকা করিয়া ভাতা পাইতেছে। ইহার পূর্বে কয়েক

বৎসর পর্যন্ত তাহার ৭০০০ টাকা মাসিক ভাতা ছিল। ভাওয়াল কোর্ট অব ওয়ার্ডস এজেন্টের মোট আয় প্রায় ৮ লক্ষ টাকা হইবে। ১৯১৪ সালে সাক্ষীর নামে ৬০ হাজার টাকা মূল্যে ১৯নং ল্যান্সডাউন রোডের বাড়ী ক্রয় করা হয়। সাক্ষী ২০ হাজার টাকা দেন এবং অবশিষ্ট ৪০ হাজার টাকা বিভাবতী দেয়।

প্র—আপনি কি অবগত আছেন যে, আপনি এখানে যে সাক্ষ্য দিয়াছেন তাহাতে আপনি প্রমাণিত করিয়াছেন যে, ৭ই সন্ধ্যাকালে কুমারের প্রথম আর্সেনিক বিষ প্রয়োগের লক্ষণ দেখা যায়। উ ইহা আদালতের বিচার্য বিষয়।

প্র—আপনি কি অবগত আছেন আপনি এখানে যে সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহাতে আপনি প্রমাণিত করিয়াছেন যে আপনি ক্যালভার্টের নিকট এমন সব বিষয় গোপন করিয়াছেন, যাহা গোপন রাখা না হইলে আর্সেনিক বিষ প্রয়োগ হইয়াছে এইরূপ সন্দেহ তিনি করিতে পারিতেন? উ—কোট তাহা বিচার করিবেন। দার্জিলিংএর ঘটনা সম্পর্কে সাক্ষী যাহা বর্ণনা দিয়াছেন, সাক্ষীর রোজনামচার দ্বারা উহা মিথ্যা প্রমাণিত হইয়াছে সাক্ষী তাহা মনে করেন না।

প্র—রিক্সা ভিন্ন বেলা ২টার সময় শশান ক্ষেত্র হইতে ষ্টেপ এসাইডে যাওয়া আপনার পক্ষে সম্ভব ছিল? উ—রিক্সা করিয়া যাই নাই। প্র—আপনি যদি দিনে ২টার সময় ষ্টেপ এসাইডে পৌঁছিয়া থাকেন, তাহা হইলে কখন শবদাহ শেষ হইয়াছিল? উ—তাহার ১ঘণ্টা পূর্বে। প্র—আপনি কি বুঝিতে পারিতেছেন যে, আপনার জবানবন্দীতে শব সংস্কারের যে সময়ের কথা উল্লেখ করিয়াছেন এখন তাহা অনেক আগে হইয়াছিল বলিয়া বলিতেছেন? উ—আমার ধারণা ছিল যে, অপরাহ্নে শবদাহ শেষ হইয়া থাকিবে।

প্র—বেলা ১টার মধ্যে যদি শবদাহ শেষ হইয়া থাকে তাহা হইলে শবদাহ সম্পর্কে নিশ্চয়ই কোন অস্বাভাবিক উপায় অবলম্বন করা হইয়াছিল। উ—শবদাহ ১টার মধ্যে শেষ হইয়াছিল, একথা আমি কখনও বলি নাই। শব সংস্কারের সময় পোরোহিত্য কে করিয়াছিল তাহা আমার স্মরণ নাই। স্থানীয় কয়েক জন লোক মন্তব্য পাঠ করে।

সাক্ষী বলেন, বিভার কখনও ফিট হইয়াছিল কিনা তাহা এখন তাঁর স্মরণ নাই। সাক্ষী জানেন যে বিভাবতী তাহার ফিট হইবার কথা অস্বীকার করিয়াছেন। প্র—আপনি কি বুঝিতে পারেন যে, যদি বিভাবতী দেবীর ফিট হইয়া থাকে, তবে আপনার বক্তব্য সম্পূর্ণ ব্যর্থ হইয়া যায়? উ—আমার মনে

হয় না। প্র—আপনি বলিয়াছেন বিভাবতী দেবী বরাবর শবের পাশে ছিলেন, আপনার এই উক্তি সমর্থনের উদ্দেশ্যেই কি আপনি অস্বীকার করিতেছেন না যে, তাঁহার ফিট হইয়াছিল?—উ—না।

পরিশিষ্ট—৪

ভাওয়াল সম্মাসীর আত্মকথা।

আমার নাম কুমার রমেন্দ্র নারায়ণ রায়, পিতার নাম ওরাজা রাজেন্দ্র নারায়ণ রায়। আমার বয়স ৫০ বৎসর, ব্যবসা জমিদারী।

আমার ঠাকুরদাদার নাম রাজা কালীনারায়ণ রায়। আমার ঠাকুরমার নাম সত্যভামা দেবী। মার নাম রাণী বিলাসমণি। আমি বাদী। আমরা তিন ভাই, তিন বোন। আমি মধ্যম ভাই, আমার বড় ভাইয়ের নাম রণেন্দ্র, ও ছোট ভাইয়ের নাম রবীন্দ্র, তাঁহারা মারা গেছেন। আমার বড় বোনের নাম ইন্দুময়ী দেবী, তিনি সকলের চেয়ে বড়। মধ্যম বোনের নাম জ্যোতির্ময়ী দেবী। ইন্দুময়ী দেবী মারা গেছেন। জ্যোতির্ময়ী বেঁচে আছেন। জ্যোতির্ময়ী আমার বড় ভাইয়ের বড়। আমার তৃতীয় বোনের নাম তড়িদ্ময়ী দেবী। তিনি বেঁচে আছেন, তিনি ছোট কুমারের ছোট। আমি ও ছোট বলিয়া ডাকিতাম। ছোট কুমার বড় কুমারকে বড়দা বলিয়া ডাকিত। আমার জিহ্বা মোটা হইয়া গেছে, তাই অস্পষ্ট। আমার জিহ্বার নীচে একটা মাংসপিণ্ড আছে। দার্জিলিং যাইয়া অসুখের কথা মনে আছে, জিহ্বার ঐ দোষ দার্জিলিং যাইয়া অসুখের পর হইয়াছে। আমার মাতৃভাষা বাংলা।

আমি বাংলা ভাষায় কথা কহিতেছি। আমার ভাষার টান আছে কি না বুঝি না, বাহিরের লোক বুঝিতে পারেন। আমার ভাষার টানের কারণ আমি ১২ বছর সম্মাসীদের কাছে ছিলাম ও এই ১২ বছর হিন্দুস্থানীতে কথা বলিয়াছি,

তাহারাও আমার সাথে হিন্দিতে কথা বলিত। এই জ্ঞাত হিন্দির একটু টান থাকিতে পারে। বিবাহ হইয়াছিল ১৩০২ সনের জ্যৈষ্ঠ মাসে, আমার স্বীর নাম বিভাবতী। আমার বিবাহ জয়দেবপুরে হইয়াছিল। আমার বিবাহের সময় আমার বয়স ১৮।১৯ বছর হইয়াছিল, আমার স্বীর তখন ১৩ বছর ছিল। আমি সত্য বানার্জিকে চিনি। তিনি আমার স্বীর ভাই। যখন আমার বিবাহ হয় তখন সন্তান আমার সমবয়সী ছিল, সে তখন পড়তো। আমার বিবাহের সময় আমার খাণ্ডুড়ী, দুইটা শালী বেঁচে ছিল, তাহারা থাকিত উত্তর পাড়া। উত্তরপাড়া রামনারায়ণ মুখার্জির বাড়ী, রামনারায়ণ মুখার্জি আমার মানাশ্বর। আমার পিতা ১৩০৮ সনে মারা যান ১৩১ বৈশাখ। আমার মা ১৩১৩ সনের ৭ই মাঘ মারা যান, আমার ছেলেবেলার কথা মনে আছে। ছেলেবেলা পশুপক্ষী নিয়ে জীবন কাটাষ্টয়াছে। কবুতর, হাঁস, পাঁঠা খাম্বাদ গাড়ী, গাড়ীতে খাসী জুড়িয়া চালাইতাম। খাসীর গাড়ী আমি নিজে চালাইতাম। লেখা-পড়ায় আমার মন বাইত না। আমার মাটির ছিল। আমার দ্বারিক বাবু মাটির ছিল। দ্বারিক মাটির আমার ৭৮ বৎসরের সময় আসেন। দ্বারিক মাটিরের কাছে ক, খ, গ ঘ লিখিয়াছি A, B, C শিখিয়াছি। লেখাপড়ার দিকে মন দেই নাই।

দ্বারিক মাটির বলিত 'তুমি রাজার খেলো নাম দস্তখত করিতে শেখ'। দ্বারিক মাটিরের কাছে নাম দস্তখত করিতে শিখিয়াছি। ঈরাঙ্গী ও বাঙ্গলা দস্তখত ছাড়া আর কিছু... (The witness is asked to write and the written paper as tendered and marked.)

A document is filed in court on behalf of the plaintiff and marked Ext. 3 series the signatures of the plft. tendered and marked Ext. 3 (5-6)

জয়দেবপুর চিড়িয়াখানা ছিল, তাহা আমার পিতার মৃত্যুর পরে হয়। চিড়িয়াখানা হওয়ার পূর্বে পশু, পাখী আনাব বৈঠকখানার বারান্দার থাকিত। চিড়িয়াখানা আনি করি; সন্ত পশু, পাখী চিড়িয়াখানায় নেওয়া হয়; চারিটা বাঘ, দুইটা বড় ও ছোট বাঘ। বারান্দার পশু-পাখী আনা হয়। চারিটা বাঘ একটা শিয়াল আনাকে কৈলাশ চক্রবর্তী দেন। কৈলাস চক্রবর্তী বলধার কর্মচারী ছিল। ২টা বনমাছ, একজোড়া শম্বর, একজোড়া ছোট হরিণ, একজোড়া ~~কুমীর~~, একটা উট ছিল, একটা কুমীর ছিল, একটা গাধা ছিল, কুমীরটা পুষ্করণীর মধ্যে ছিল, একজোড়া শালিক, ১৫।১৬টা ময়ুর

ছিল, রাজহাঁস ছিল, উটপাখী একজোড়া, ধনেশ পাখী ছিল, একজোড়া তিতির পাখী ছিল, কেনারী পাখী ছিল !

আমাদের Estate-এর ও আমার নিজের হাতী ছিল। আমার নিজের চারিটা হাতী ছিল। আমার প্রধান মাকত দিলবর ছিল। Estate-এর ১৪১৫টা হাতী ছিল, ৪০৫০টা ঘোড়া ছিল। অনেক গাড়ী ছিল, একটা রূপার গাড়ী ছিল। জাহান, টমটম ছিল। আমি হাতী চড়িতে পারিতাম, কানে ধরিয়া শুঁড় দিয়া উঠিতাম, আমি ঘোড়া চড়িতে পারিতাম। আমি গাড়ী চালাইতে পারিতাম, আমি সখদা নাচ নোকের সাথে—যথা সহিস, কোচমান ইত্যাদির সাথে শীকার করিতে যাইতাম। বাঘ, ভল্লক, হরিণ শিকার করিয়াছি; অল্পকূল ঘোষ মাষ্টার হিংস্র ঘার একজন ছিল নাম মনে নাই। তার বাড়ী পশ্চিমবঙ্গে। Western সাহেব মাষ্টার ছিল। তাহার কাছে কিছু শিখি নাই। তারপরে শে ঘোড়া হাতীর ম্যানেজার ছিল। সে আমাদের চেয়ে ঘোড়া হাতী ভাল manage করিতে পারিত। আমি Collegiate school-এ ১০১৫ দিন পড়িয়াছিলাম। নিজেদের Camp ছিল। সেখানে চা বিস্কুট খাইতাম। জয়দেবপুরে Polo ground ছিল। সেই জায়গা পরিবার করাব সময় সেখানে বড় বড় গাছ ছিল, তালগাছ প্রভৃতি ছিল, আমি ও ছোট ভাই Polo খেলিতাম। বড় ভাই খেলে নাষ্ট। আমি ভোরের চা খাইয়া হাতা, ঘোড়া দেখিতাম। ঘোড়ার দানাটানা দলানলা ইত্যাদি দেখিতাম। হাতাকে স্নান করাইতাম ও খাওয়াইতাম। তারপর চিড়িয়াখানায় বাঘ, ভল্লক, হরিণ ইত্যাদিকে খাওয়া দিতাম। এই সমস্ত ব্যাপারে ২৩টা বাঁজিত, তারপর স্নান করিয়া খাইতাম। তারপর কখনও শিকারে যাইতাম, কখনও হাতীতে ঘুরে বেড়াইতাম। এই রকম করিয়া সন্ধ্যা ৬টায় বাড়ী ফিরিতাম। বাড়ী ফিরিয়া তাস পাশা খেলিতাম, তারপর খাওয়া দাওয়া করিয়া ঘুমাইয়া পড়িতাম। আমি একবার লর্ড কিচেনার সাহেবের সাথে শীকারে গিয়েছিলাম, দার্জিলিং যাওয়ার দেড়মাস আগে। Lord Kitchner এক হাতীতে বান, আমি তিন হাতীতে গিয়াছিলাম। দার্জিলিং যাওয়ার আগে তিন ভাই কলিকাতায় গিয়াছি। বাবার মৃত্যুর পর আমরা কলিকাতায় বড় দিনের সময় যাইতাম। আমার শরীর অল্পখাশী আমার পা ছোট, আমার পা চিরকালই ছোট আছে।

আমার মার হাত পা ছোট ছিল। আমাদের রাজপরিবারের মধ্যে মেজ বোনেন, ছোট ভাইর, বন্ধুর হাত পা ছোট ছিল। বন্ধু জ্যোতির্ষগীর ছিলে।

বুকু মারা গিয়াছে। তিনি ভাদ্র মাসে মারা যান। আমার হাতের কজায় “রেখা” আছে।

আনি ১৪৪ খারার মোকদ্দমায় Mr. Martin সাহেবের কাছে জবানবন্দী দিয়াছি। তখন হইতে এখন আনি মোটা হইয়াছি। তখন আমার হাতের ঐ রেখা আরও ভাল দেখা যাইত। আমাদের পরিবারে আমার, বাবার, আমার ছোট ভাইর, মেজ বোনের, বুকুর হাতে এই রকম রেখা ছিল, আমার ঠাইন পিসিরও ছিল। ঠাইন পিসির নাম কুপাময়ী দেবী। আমার পায়ের পাতার চামড়া পুরু ও খসখসে। আমার পিতার, ছোট কুমারের, ঠাইন পিসির, মেজ বোনের, বুকু, মণির পায়ের চাম এই রকম ভারী ও খসখসে ছিল। জ্যোতিষ্ময়ীর এক ছেলেই ছিল, নাম বুকু। আমার গায়ের রং-এর মত জ্যোতিষ্ময়ীর, আমার ছোট ভাইরও ছিল। আমার চক্ষুর মত জ্যোতিষ্ময়া ও বুকু ও ছোট কুমারের কটা ছিল। তাহাদের চুলও কটা ছিল। আমার গায়ে, হাতে ও পায় দাগ আছে। আমার ডান হাতে বাঘের খাবার দাগ আছে। বাঘ চিড়িয়াখানায় ছিল। ছোট বাঘের বয়স ৫৬ মাস হইতে পারে। এই ঘটনা দার্জিলিং বাওয়াল ২৪ বছর আগে হয়। সেই খাবার দাগ আছে। আমার একটা দাঁত ভাঙ্গা। (Broken tooth shown to the Court) দুই আনী আছে, চৌক আনী গেছে। রাজবাড়ীর পশ্চিম দিক দিয়া Railway station-এর দিকে একটা রাস্তা, আমার ছোট ভাই হাতীতে আসিতেন। আনি টনটনে পশ্চিম হইতে পূর্বে আসিতেন। ঘোড়া হালী দেখিয়া ভয় পায়, তাহাতে পড়িয়া দাঁত ভাঙ্গে। আমাকে অগ্নিনি ডাক্তার দেখে। পড়িয়া বাইয়া যে দাঁত ভাঙ্গে সেই ভাঙ্গা দাঁত পাওয়া যায় নাই। আমার ছোট ভাই ও বোনের বিয়ের কথা নহে আছে। তাহাদের বিয়ের সময় আনি কাকের নীচে (বোগল দাবার) লাটি দিয়া ছাটিতাম। আমার বা পায়ের উপর দিয়া গাড়ীর চাকা চলিয়া গিয়াছিল বলিয়া ঐ রকম ভাবে ছাটিতাম, ছোট ভাইয়ের বিয়ের ৬৭ দিন আগে ঐ ঘটনা আস্তাবলে ঘটে। ফিটন গাড়ীর চাকা চলিয়া গিয়াছিল। তাহাতে পা কাটিয়া গিয়াছিল (Shown to the Court) পা কাটিয়া বাওয়াল আনি হাত দিয়া চাণিয়া ধরিয়া রাখিয়াছিল। তাৎপরে কাপড় ছিড়িয়া তেনা (নেকড়া) জলে ভিজাইয়া রাখিয়াছিল। আমার ৭৮ বছরের সময় মাথায় একটা ফোট হইয়াছিল। দাগ আছে (Shown to the Court) আমার আরও একটা ফোট হইয়াছিল। তখন আমার ৮৯ বৎসর বয়স। এই ফোটের

দাগ আছে। (Shown to the Court) আমার সফিলিস্ হইয়াছিল, লর্জিলিং যাওয়ার ৪৫ বৎসর আগে হয়। মেয়ে মাতুষ হইতে এই রোগ হয়। এই অসুখ আমার লিঙ্গে হয়। ত্রৈলক্য ডাক্তার এই অসুখ চিকিৎসা করে। বাড়ীর লোকেরা এই অসুখ জানিত, ঐ স্থানে ঔষধ লাগাইত দুইজন, বোচা ও নৈসা চাকর। আমার লিঙ্গে একটা তিল আছে। লিঙ্গের চামড়ায় তিল আছে, লিঙ্গের অসুখ সারিতে ২১ মাস লাগে। তারপর আমার বাগী হয়, বাম দিকে। লিঙ্গের অসুখের ১ মাস পরে বাগী হয়। ডাক্তার দেখে, তাহা কাটান হয়। এলাহী ডাক্তার বাঘিটা অস্ত্র করে। বাগীর অঙ্গের চিহ্ন আছে। যা শুকাইয়া ছিল, তারপর পা ও হাতে 'সফিলিসের ঘা হইয়াছিল। সফিলিসের দাগ হাতে পায়ে আছে, (Shown to the Court).

আমাব পিতার মৃত্যুর পর আমার মা Estateএর charge নিয়াছিলেন, আমার বাবা মাকে trustee করিয়া গিয়াছে, তখন আমাদের Estateএ রায় দাফতুর কালীপ্রসন্ন ঘোষ ম্যানেজার ছিল। মায়ের আমলে তিনি dismissed হন। মা তাহাকে ডিসমিস্ করিয়াছিলেন। অনেক টাকা ভাঙ্গিয়াছিল। এই জন্ত dismissed (ডিসমিস্) হন।

তিনি কাগজপত্র পুষ্করিণীর মধ্যে ও কিছুটা কুয়া-পায়খানায় ফেলিয়া দিয়া চলিয়া যান। পুষ্করিণী ও কুয়া-পায়খানার কাগজপত্র সম্বন্ধে আমি জানি। আমার তরুণে উঠান হয়। জাগওয়াল আনিয়া জাল খেও দিয়া ৭৮ বস্তা কাগজ পুষ্কর হইতে উঠান হয়। যখন কুয়া-পায়খানা হইলে কাগজ উঠান হইয়াছিল তখন আমি সেখানে উপস্থিত ছিলাম। কুয়া-পায়খানার উপরে খের ছিল। খের তোলা হইলে দেখা যায় খাতাপত্র। তারপরে টেটা মারিয়া কাগজের বস্তা তোলা হয়। পায়খানায় ময়লা ছিল বলিয়া টেটা দিয়া তোলা হয়। আমরা টাকা ভাঙ্গতির জন্য কালীপ্রসন্নের নামে ১০১১ লক্ষ টাকার নালিশ করি। এই নোংরা ডিক্রি হইয়াছিল। ডিক্রি হওয়ার আগে কালীপ্রসন্ন ঘোষের সাথে টাকা নলগোলা আমার বাসায় দেখা হয়। তখন দেখানে আমার বড় ভাই ও ছোট উপস্থিত ছিল। কালীপ্রসন্ন ঘোষ আমাদের বলিল, “আমি পুরাণ কর্মচারী, মাকে বলয়া আমাকে ছাড়িয়া দাও।” আমাদের কাছ থেকে কালীপ্রসন্ন ঘোষ একটা চিঠি নিয়া আসে। তাহাতে আমরা দস্তখত করিয়া সেই চিঠি জয়দেবপুর মার নিকট পাঠাইয়া দিই। ৫০০০০ টাকায় আপোষ ডিক্রি হয়।

কালীপ্রসন্ন ঘোষের পরে আমার বড় ভায়ের খুশুর সুরেন্দ্র মতিলাল ম্যানেজার হন। তিনি এক বৎসর ম্যানেজার থাকেন। তারপর Mayer সাহেব manager হয়।

(Ext. B is shown and he identified his signature.

The signature is marked Ext. 2.)

Mr. Mayer দুই বছর manager ছিল। আমার না তাকে চাকরী হইতে বরখাস্ত করেন। আমার ভাইকে দিয়া সে Estate court of Wards দেওয়াইয়া ছিল। যখন court of wards এ দেয় তখন আমার বড় ভাই কলিকাতায় ছিল। Mayer সাহেবের চাকরী বাতয়ার পরে সে জয়দেবপুর ছাড়িয়া যায়। তাহার পর আমি সংবাদ পাই যে আমার বড় ভাই দার্জিলিং গিয়াছেন। আমার দাদার সাথে দার্জিলিং Mayer সাহেব ছিল। এটি সংবাদ শুনিয়া আমি কলিকাতা যাই। আমার না ছোট ভাই জয়দেবপুরে থাকে। বাহাতে Estate court of ward এ যাইতে না পারে এইজন্য আমি কলিকাতা যাই। court of wards Estate দফতর লইতে পরিয়াছে কি না তাহা আমি তখন জানি না, তার পরে আমার ছোট ভাই ও না কলিকাতা আসে। Estate বাহাতে court of wards এ যাইতে না পারে সেই জন্য আমি ও ছোট ভাই একসঙ্গে ও না অপর এক পরামর্শ board এ দেই। তখন আমাদের উকীল হরেন্দ্র মিত্র ছিল, বড় পিউ সাহেব ও jackson ব্যারিষ্টার ছিল, board এ কোন ফল পাউলান না। তাবপরে আমার না High Court এ মোকদ্দমা করে। “Borss” attorney ছিল। গ্যোনকেশ জেবর্ভী ব্যারিষ্টার ছিল। আর একজন ছিল, মনে নাই। তারপরে court of wards estate ছাড়িয়া দিল আমার না মোকদ্দমা তুলিয়া নেন। তারপর আবার Mayer সাহেব আমাদের estate এ ম্যানেজার ছিল না। তারপর আমি আমার ছোট ভাই, বড় ভাই ও না দকলেট জয়দেবপুর ফিরিয়া আসিলাম। তারপরে যোগেশ মিত্র ম্যানেজার হয়। তারপরে জ্ঞানেশ্বর সেন ম্যানেজার হয়। দার্জিলিং যাওয়ার আগে শেষবার কলিকাতা তিন ভাই, তিন শে কলিকাতায় যাই, বড় ভাই আগে যার, লাভচাঁদ নতিচাঁদের বাড়ী থাকে।

লাভচাঁদ নতিচাঁদের বাড়ী ভাড়া করে। সেই বাড়ীতে আমরা প্রথম যাই। তারপরে আমরা ভিন্ন বাসা করি। বড় ভাই জলের কলের কাছে একটা বাসা করেন। আমরা ঐ বাসার দক্ষিণ দিকে একটা বাসা করি। দিগেন্দ্র বানার্জি

আমার পুত্র। আমার বড় বোনের মেয়েকে ভাণ্ডার ভাই বিবাহ করিয়াছে। এই সময় দিগেন্দ্র বানার্জি আমার সাথে ছিল। সেই সময় আমার সিকিলিস অক্ষত ও ছিল। তখন আমার দুই হাতে ঠেংএ সিকিলিসের ঘা ছিল। তখন আমার চিকিৎসা হইয়াছিল, ব্রহ্মচারী চিকিৎসা করে। আর কোন ডাক্তার আমাকে দেখিয়াছিল কি না মনে নাই। আমার পিতৃশুলের ব্যথা জীবনে কখনও ছিল না।

কলিকতা হইতে আমবা নাথ নাসের শেষে শৈলেন্দ্র মতিলালের সহিত কিরি, শৈলেন্দ্রবাবু আমাব বড় ভাইর শালা হয়। শৈলেন্দ্র বাবু কলিকাতা হইতে আমাদের সঙ্গে আসেন। আমরা যখন কলিকাতা হইতে আসিলাম, তখন আমার শালা সত্যেন্দ্রবাবু কলিকাতা ছিল। আমরা কলিকাতা হইতে আসবার পরে সত্যের সহিত আমার জয়দেবপুর দেখা হইয়াছিল। দার্জিলিং যাওয়ার কথা আমার শালাই উত্থাপন করে। দার্জিলিং যাওয়ার আগেও Lord Kitchner এর সঙ্গে শীকারে আমার শালা সত্য, বতীন মুখার্জি যায়। আমিও সত্য এক হাতীতে যাই। বাঘ শীকার করিয়াছিলেন, শীকারের সময় সত্যবাবু ছিল না। যখন বাঘ ডাউন হইল তখন সত্যবাবু ভয় পাইল ও তাহাকে এক বাড়ীতে রাখিয়া আনিলাম।

দার্জিলিং যাওয়ার কথা বাড়ীর সকলেই জানিতে পারিয়াছিল। তখন আমরা ঠাকুর মা ও আমার বোন জ্যোতির্ময়ী যাইতে বাহিয়াছিল। রাজবাড়ীতে সোদের কেবল স্বামীর সঙ্গে কোথাও যাওয়ার প্রথা ছিল না। দার্জিলিং এর বাড়ী দেখিতে যাওয়ার আগে আমার শালা ও মুকুন্দ গুণ জানিতে পারিয়াছিল বাড়ীর কে কে দার্জিলিং যাইবে। দার্জিলিংএর বাড়ী ঠিক করা হইয়াছিল। সত্যবাবু ফিরিয়া আসিয়া এই খবর দেয়। বাড়ীর নাম মনে আছে। বাড়ী ঠিক করে আসার পরে আমার ঠাকুর মা বোনেরা যায় নাই। সত্যবাবু আসিয়া বলিল যে সেখানে বিধবাদের থাকিবার অনুবিধা আছে ও বাড়ী ছোট। আমি, আমার স্বা, আমার শালা সত্য, আস্ত ডাক্তার, আমার কেরাণী বীরেন বানার্জি ও Clerk দুইজন ছিল। চাকর যামিনী, বিপিন, বগড়া, প্রসন্ন, জব্বর, গিয়াছিল। বগড়র মা তীর্থদাসী গিয়াছিল। আমরা যখন দার্জিলিং যাই তখন দীগেন্দ্র বানার্জী জয়দেবপুর ছিল। দিগেন্দ্র বাবু সচরাচর জয়দেবপুর থাকে। আমরা যখন কলিকাতা হইতে ফিরিয়া আসিলাম তখন দিগেন্দ্রবাবু জয়দেবপুর ছিলনা, আমি তাহাকে টেলিগ্রাফ করাইয়া জয়দেবপুর আনাই।

দার্জিলিং বাওয়ার জন্ত আনাই। তিনি দার্জিলিং যান নাই। কারণ সত্যাব্দ বলিল যে মুকুন্দহিত আছে, তাহার ষাঠিবার কোন কাজ নাই। দার্জিলিং ষাঠিয়ার শরীর ভালই ছিল। ১৪১৫ দিন পর আমার অসুখ হয়। রাত্রে পেট ফাঁপা ছিল। তার পরদিন আশু ডাক্তারকে কইলাম (বলিয়াছিলাম)। আশু ডাক্তার ভোরে একজন সাহেব ডাক্তার আনে। সাহেব ডাক্তার আমাকে ঔষধ দিয়াছিল। সেই ঔষধ আমি খাইয়াছিলাম। তার পরেব দিনও সাহেব ডাক্তারের ঔষধ খাই। তাহাতে কোনও উপকার হয় নাই। তার পরে আশু ডাক্তার রাত্রে ঔষধ দিয়াছিল, ঔষধটা কাঁচের ঘাসে করিয়া দিল। এই ঔষধ খাইয়া আমার কোন উপকার হয় নাই। বুক জালা করিয়াছিল, বমি হইয়াছিল। শরীর ছট ফট করিয়াছিল। এই সব আশু ডাক্তার আমাকে ঔষধ খাওয়াইবার ৩৪ ঘণ্টা পরে হয়। চিথৈর (চিংকার, পাড়তে লাগলাম। সেই রাত্রে আর কোন ডাক্তার আসে নাই। তার পরদিন আমার রক্ত বাহি হইতে লাগিল। শরীর খুব দুর্বল হইতে লাগিল। তারপর আমি অজ্ঞান হইয়া গেলাম। আমি অজ্ঞান হইয়া পড়া পর্যাঙ্ক কোন ডাক্তার আসিয়াছিল কিনা জানি না। তার পরে জ্ঞান হইয়াছিল। তখন আমি পাহাড়ে জঙ্গলে। তখন আমি খাটিয়ার মধ্যে শুইয়া আছি। খাটিয়া মাটির উপর ছিল, উপরে টানের ছাপরা, দেখানে ৪ জন সন্ন্যাসী ছিল। আমার জ্ঞান হইলে আমি বলিলাম, “কোথায় আসিলাম আমি?” সন্ন্যাসীরা বলিল, “তোমার শরীর দুর্বল, কথা কইও না” এই কথা তাহারা হিন্দিতে বলিয়াছিল। তখন আমি হিন্দি বুঝিতাম। আমার বাড়ীর সহিস, কোচোয়ান, দারওয়ান, মাজতের কাছে হিন্দি শিখিয়াছি। তারপরে আমি কোন কথা কই নাই।

আমি ছাপরায় ১৪১৬ দিন ছিলাম। তখন সন্ন্যাসীদের সাথে আমার কোন কথা হয় নাই। ১৫১৬ দিন পরে আমি সেখানে তইতে চলিয়া যাই। ঐ ৪টা সন্ন্যাসীদের সাথে বাই, হাটিয়া গেছি ও Train ৫ গেছি; তাব পরের কথা আমার মনে আছে যে আমি কাশীতে গেছি। কাশী অশীষাটে ছিলাম। তখনও ঐ ৪টা সন্ন্যাসী সাথে ছিল। অশীষাটে সাধুর আশ্রমে ছিলাম। সেখানে আরও লোকের সঙ্গে দেখা হয়। বাঙ্গালী ও পশ্চিমা সাধুর সাথে দেখা হইয়াছিল। বাঙ্গালী সাধু দুই জনের সাথে কথা হইয়াছিল। তাহাদের সাথে বাঙ্গালা, হিন্দি সাধুর সাথে হিন্দিতেই কথা হইয়াছিল। ঐ সাধু ৪ জনের সাথে আমার কথাবার্তা হিন্দিতে হইয়াছিল।

অশীষাটে থাকাবস্থায় আমি কে, আমার বিষয় কিছুই স্মরণ ছিল না। আমি অশীষাটে ৪৫ মাস রহিলাম। আমার সাথে ৪ জন সাধুও রহিলেন। দার্জিলিং হইতে অশীষাট পর্য্যন্ত ১ বছর সময় যায়। অশীষাট হইতে বিষ্কাচল যাই। সাথে ৪ জন সাধুও ছিল। বিষ্কাচল হইতে চিত্রকূট যাই। সেখান হইতে এলাহাবাদ, সেখান হইতে বৃন্দাবন। বৃন্দাবন হইতে হরিদ্বার। তারপর হৃষিকেশ। সেখান হইতে লছমনঝোলা। তার পর কাশ্মীর। কাশ্মীরে করামুলা Sub-division শ্রীনগর রাজধানীতে যাই। সেখান হইতে অমরনাথ পৌছি, এই স্থান হইতে হেঁটে ও Trainএ গিয়াছি। হাটিয়া যখন যাই তখন পাহাড় জঙ্গল দিয়া যাই। অশীষাট হইতে অমরনাথ যাইতে ৪ বছর লাগে। অমরনাথ একটা তীর্থ। যাহারা অমরনাথ যায় তাহারা নীচে যে গ্রাম আছে সেখানে থাকে। অমরনাথে ২৩ দিন থাকি।

অমরনাথ থাকাকালীন আমি শিষ্য হই ও মন্ত্র লই। ধর্মদাসের শিষ্য হই ও তাঁহার নিকট বসিতে মন্ত্র লই। ধর্মদাস ঐ ৪ জনের মধ্যে একজন। মন্ত্র আমার মনে আছে। মন্ত্র লওয়া পরে সাধুরা আমাকে ব্রহ্মচারী বলিয়া ডাকিত। মন্ত্র নেওয়ার পর আমি কোথা হইতে আসিয়াছি এই স্বপ্নে আমার শরঙ্গা হইয়াছিল। মন্ত্র নেওয়া পরে আমার গুরুর সাথে কথাবার্তা হইয়াছিল। এর পরে আমার ধারণা হয় যে আমাকে দার্জিলিং স্থানে ভিজা অবস্থায় সন্ন্যাসীরা পায়। তাহাদের সাথে যাওয়া পর্য্যন্ত আমি কে, বাড়ী কোথায় ইত্যাদি আমার কিছুই মনে নাই। আমি মাঝে মাঝে মনে করিতাম আমার বাড়ী *ঘর আত্মীয় কোথায় আছে এই কথা মনে করিতাম। আমার আত্মীয় স্বজনের কাছে বাড়ীতে কিরিয়া যাওয়ার আলাপ হইত। গুরু বলতেন, সময় হইলে তোমাকে বাড়ীতে রাইতে দিব। সময় হওয়া মানে কি আমি গুরুকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম। আমি এই বুঝিলাম যে, যদি সংসারের মায়া, আত্মীয় স্বজন বাড়ী ঘরের মায়া ছাড়া আসিতে পারি তাহা হইলে আমাকে সন্ন্যাস দিবে। তাহা আমি অমরনাথ ছাড়িবার পরে হইল। এই কথা আমি বাড়ী কিরিয়া আসার ১ বছর আগে হয়। অমরনাথ হইতে আমি ঐ ৪ জন সন্ন্যাসীর সাথে আবার উত্তরে গেলাম। চম্বা পাহাড়, চম্বা রাজধানী, বম্বু পাহাড় তারপর স্ত্রুচতমুণ্ডী গেলাম। সেখান হইতে নেপাল যাই। অমরনাথ হইতে স্ত্রুচতমুণ্ডী যাওয়া পর্য্যন্ত ২৩ বছর লাগে। হাটিয়া ও Trainএ গিয়াছি। স্ত্রুচতমুণ্ডী হইতে নেপাল যাইতে ২৩ বছর লাগলো। নেপাল পশুপতিনাথ তীর্থে গিয়াছি।

পশুপতিনাথে একজন বড় সাধু আছেন। তাহার নাম বাঙ্গালীবাবা। তাহার কাছে আমি গিয়াছিলাম। বাঙ্গালীবাবা হিন্দি বলে। নেপাল হইতে আমরা তিব্বত যাই। তিব্বত হইতে ফিরিয়া আবার নেপাল আসিলাম। নেপাল হইতে তিব্বত ও তিব্বত হইতে নেপাল যাঁহতে আসিতে ৩৪ মাস লাগে। তারপর নেপাল হইতে নীচে আসি এক বছর পরে। নেপাল হইতে যখন আমি তখন ঐ ৪ জন সন্ন্যাসী আমার সাপে ছিল। নেপাল হইতে বরাহচ্ছত্তর আসি। বরাহচ্ছত্তরে যখন আমি তখন আমার মনে হইল যে আমার বাড়ী ঢাকা; তখন আমি এই বিষয়ে গুরুক বলিয়াছিলাম। গুরু বলিল, যাও, তোমার সময় হইয়াছে। আমি বুঝিলাম দেশে বাড়ীঘরে যাঁহতে হইবে। বাড়ী হইতে ফিরিয়া যদি আসি তাহা হইলে তাঁহার সহিত হারবাবে দেখা হইবে, একথা সে বলিল। বরাহচ্ছত্তর হইতে অনেক জয়গাম দুরিয়াছি। তখন আমি একা গুয়ািয়াছি : বরাহচ্ছত্তর হইতে প্রথম পূর্ব্বা জেলায়, তাৎপর রংপুর, তারপর কান্যাবা, তারপর গোহাটা। গোহাটা হইতে Trainএ উঠিলাম, Trainএ ব্রহ্মপুত্রের অপর পারে উঠিলাম। তারপর ফুলছাড়ি হইয়া ঢাকা আসিলাম। মহা নেওয়ার পর হইতে পরনে কোপন ছিল। চুল ছটা ছিল, হাতে করদ ছিল। কবুপট্টা লাউর তৈয়ারী, করদকে কমণ্ডলু বনে।

আমার দাড়ি ছিল। আমি ঢাকায় রাত্রি ১২টা ১টার সময় আসিয়া পৌঁছিলাম। সেই রাত্রে ঢাকা ষ্টেশনেই রাত্রিয়া গেলাম। ভোরে ষ্টেশন হইতে সদরঘাটে আসিলাম। নিজেই সদরঘাটে চলিয়া আসিলাম। ষ্টেশনে নানিয়া আমার মনে হইল যে আমি এখানে বহুদিন চলাফেরা করিয়াছি। সদরঘাটে বাটয়া নদীর মধ্যে যে চর আছে সেখানে গেলাম। সেখান হইতে বেলা ১০টার সময় ফিরিয়া আসিলাম ব্যকল্যান্ডবাণ্ডে। সেই দিন Bukland Bandএ রহিলাম, রত্নাবর বাড়ীর গেটের সামনে থাকি। এষ্ট রকম ১৩ মাস ছিল। ওখানে থাকার সময় বহু লোকজন আমার কাছে আসিত। তাহাদের এই রকম কথা হইত যে “এই ভাওয়ালের কুমার, এষ্ট মেজ কুমার”। তাহাদের মধ্যে আমার বহু চেনা লোক দেখিয়াছি। তাহাদের সাথে আমার এমন বাজে কথা হইয়াছে। তাহারা আমার সাথে বাংলায় কথা বলিত। আমি হিন্দিতে কথা বলিতাম। আমার গুরুর নিষেধ ছিল, বাংলায় কথা বলা। আজ্ঞাপরিচয় দেওয়া নিষেধ ছিল। আমি কাশীমপুরের প্রসাদ রাগকে চিনি। যখন আমি Bukland Bandএ ছিলাম তখন অতুল সাদকে দেখিয়াছিলাম। তাহার

সাথে আমার ২৩ দিন কথা হইয়াছিল। তিনি আমাকে বলিতেন “মেজ কুমার।” তিনি আমাকে ২৩ বার কাশীমপুর লইতে চাহিয়াছিলেন।

তিনি আমাকে মেজ কুমার বলিয়া সম্বোধন করিয়াছিলেন। আমাকে বলিলে আমি কাশীমপুর train-এ গিয়াছিলাম। সঙ্গে ভুলু ছিল। ভুলুই অতুলপ্রসাদ রায়। Train-এ জয়দেবপুর গেলান, সেখান হইতে হাতীতে কাশীমপুর গেলান। দাঙ্গিলি খাওয়ার পূর্বে সারদা বাবু ও ভুলুর সাথে বহু চিনা ছিল। সেখানে ৫৬ দিন ছিলান। সেখানে খাওয়া দাওয়া করিয়াছি। তখন সেখানে সারদা, তার বড় ও ছোট ভাইয়ের ছেলেরা ছিল। অতুল সারদা বাবু বড় ভাইয়ের ছেলে। যখন খাওয়া করি তখন অতুলও ছিল। অতুলের পিতার নাম অন্নদা প্রসাদ রায় চৌধুরী। আমার জিহ্বা তার থাকায় মাঝে মাঝে কথা বাহির হয় না। আমার খাওয়ার সময় খাওয়ার চ' দেখিয়া সারদাবাবু বলিয়াছিলেন এ মধ্যম কুমার, মধ্যম কুমারও এইভাবে থাইত। তর্জনী উঠাইয়া সাক্ষী বলেন—আমি বরাবরই এইভাবে থাইয়াছি। দাঙ্গিলি খাওয়ার আগে আমি অনেকবার সারদা ও অতুলের সাথে থাইয়াছি, আমার খাওয়া দেখিয়া সারদাবাবু বলিয়াছে যে, “এই রকমে মেজকুমার থাইত। আমার সম্বোধন হয় এই মেজকুমার।”

কাশীমপুর হইতে জয়দেবপুর আসি। যোগেন্দ্র বানার্জির ছেলে রান আমাকে হাতীতে জয়দেবপুর লইয়া যায়। তখন রাম কাশীমপুর Estate-এ সারদাবাবুর কর্মচারী ছিল। যোগেন্দ্রবাবু তখন রাজ বাড়ীতে কাজ করে। রাম এখন কোথায় কাজ করে জানি না। ঐ হাতী বাজবাড়ীর। জয়দেবপুরে সন্ধ্যা ৬টা আটায় পৌঁছি। রামের সাথে ২৩ জন লোক আসিয়াছিল। জয়দেবপুরে আসিয়া সেদিন মাধববাড়ীতে থাকি। রাজবাড়ীর মধ্যে নামি।

সেখান হইতে মাধববাড়ী যাই। তখন আমার এই সব জায়গা চিনা মনে হইত। মাধব বিগ্রহ আছে। আমাদের জয়দেবপুরের রাজার ঐ বিগ্রহ। আমি সেই রাত্রে মাধব বাড়ীতে যে কামিনী ফুলের গাছ আছে সেই গাছের নীচে থাকি। কাশীমপুরের লোকেরা আমার সাথে হিন্দিতে কথা বলিত। আমিও হিন্দিতে কথা বলিতাম। আমি তাহাদের হিন্দিতে বলিয়াছি কারণ আমার গুরু আমাকে আত্মপরিচয় দিতে নিষেধ করিয়াছিলেন। সেই রাত্রে কামিনী ফুল গাছের নীচে বহু লোকজন আসিয়াছিল। সেই রাত্রে সেখানেই বসিয়াছিলাম। তারপর দিন মাধববাড়ীর উত্তর দিকে একটা গলি আছে,

বাড়ীর মধ্যে ষাওয়ার সেই গলি দিয়া বাড়ীর মধ্যে গেলাম। সেই রাস্তা মেয়েদের ষাওয়ার রাস্তা। ঐ গলি দিয়া গিয়া খাজাঞ্চিখানার পায়খানা, আমি নিজেই চিনিয়া গেলাম। পায়খানা হইতে আসিয়া স্নান করিলাম। পায়খানার মধ্যে কল আছে, সেই কলে স্নান করিলাম। সেই পায়খানাটা Under drain এর। সেই drain চিলাই নদীতে গিয়া পড়িয়াছে। স্নান করিয়া মাধববাড়ীতে আসিলাম। তার পরে একটা গোল বারান্দা আছে সেইখানে আমার ছোট ভাই থাকিত, সেখানে গেলাম ও বসিলাম। সেদিন দুপুর পর্যন্ত ওখানেই ছিলাম। তারপর সেখানে জয়দেবপুরের মেয়ে ছেলে স্ত্রীলোক বৃদ্ধা বহুলোক আমাকে দেখিতে আসে। তারপর বৃদ্ধু সেখানে আসে। তারপর বৈকালে ৬টা সময় আমাকে জ্যোতিষ্ময়ী দেবীর বাড়ীতে নিয়া যান। সেখানে যাওয়া আমার ঠাকুরমা রাণী সত্যভামা, বোন জ্যোতিষ্ময়ী, ভাগিনা, (বোনের ছেলে) বড় বোনের ছেলে সেখানে ছিল।

তাহাদের চিনিলাম। সেখানে একটা ঘরে ছিলাম। রাজবাড়ীর অস্ত্রাভায়াগা দেখিয়া সমস্ত চিনিলাম, করণ ২৫ বৎসর ছিলাম। আমার আত্মীয় স্বজনকে চিন্তে পারিয়াছিলাম। সেখানে আমার বোন ও ঠাকুরমার সঙ্গে অনেক কথা হয়। আমি তখন তাদের সহিত হিন্দিতে কথা বলিয়াছি। আমার বোন হিন্দিতে কথা বলিতে পারে। তিনি আমার সহিত কথা বলিয়াছেন। ঠাকুরমা দাঁড়াইয়াছিল। আমি সেদিন আত্মপরিচয় দিই নাই। আত্মীয় কুটুম্ব দেখিয়া নায়া হয় না? আমারও নায়া হইয়াছিল। এক ঘরে থাকিয়া তারপরে আবার রাজবাড়ীতে ঐ গোল বারান্দায় গেলাম। সেই রাত্রে সেই গোল বারান্দায় রহিলাম। তারপর দিন বৃদ্ধু আমাকে ষাওয়ার জন্ম নিমন্ত্রণ করিল। আমি গোটা ১২টার সময় নিমন্ত্রণ খাইতে যাই। আমি সমস্ত আত্মপরিচয় দেই নাই।

পরিশিষ্ট--৫

মেজরাণীর শরীর পরীক্ষার জন্য বাদীর দরখাস্ত

মেজরাণীর শরীরের বিশেষ স্থানে যে ফোড়র চিহ্নের কথা বাদী তাঁহার জবানবন্দিতে বলিয়াছেন, তাহা এখনও আছে কিনা এবং মেজরাণীর গর্ভ হওয়ার বা সম্ভাব্য প্রসবের কোন চিহ্ন আছে কি না, এবং তাহা চিকিৎসক দ্বারা পরীক্ষা করিবার প্রার্থনা জানাইয়া বাদী এক দরখাস্ত করেন। এই দরখাস্ত করার কারণ সম্বন্ধে বাদীর বক্তব্য এই যে, মেজরাণী সং ও নৈতিক জীবন যাপন করেন নাই। এই সংবাদের উপর নির্ভর করিয়া বাদী বিল্লুবাবুর দ্বারা এই প্রমাণ দেন যে, স্বামীর রক্ষণাধীন অবস্থায় মেজরাণীর গর্ভ হয় নাই। বিবাদি পক্ষের কৌশলি মিঃ চৌধুরী জেরায় বিল্লুবাবুকে এই প্রশ্ন করেন যে, মেজরাণী স্বামীর রক্ষণাধীন অবস্থায় গর্ভবতী হইয়াছিলেন, বিল্লুবাবু তাহা অস্বীকার করেন। মেজরাণী তাঁহার সক্ষে বলেন সে, প্রকৃত ব্যাপার এই যে একবার তাঁহার কলিকাতাতে থাকা কালে কয়েক মাসের জন্য তাঁহার মাসিক ঋতু বন্ধ ছিল। মিঃ চ্যাটার্জির জেরার উত্তরে মেজরাণী বলেন যে, মাসিক ঋতু বন্ধ হওয়ার জন্য তাঁহার শরীরে গর্ভের কোন চিহ্ন দেখা দেয় নাই। মিঃ চ্যাটার্জি মেজরাণীকে জেরায় ইহাও জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন যে, তাঁহার বারানসীতে থাকা কালে তাঁহাকে লেডি ডাক্তার বা ধাত্রী দ্বারা পরীক্ষা করাইতে হইয়াছিল কি না! মেজরাণী তাহার উত্তরে ‘না’ বলেন। দরখাস্তকারি বলেন যে, বিশ্বস্তসূত্রে এই সংবাদ পাইয়া বিল্লুবাবুর জবানবন্দি ও মেজরাণীর জেরা বরা হইয়াছিল যে, মেজরাণী গর্ভবতী হইয়াছিলেন এবং তাহা মেজকুমারের তথাকথিত মৃত্যুর পরেই শুধু হইতে পারে।

পরিশিষ্ট--৬

কুমারের জীবনের স্মরণীয় দিন।

কুমারের জন্ম—১৮৮৪ খৃঃ। কুমারের বিবাহ—১৩০৯ বঙ্গাব্দ। কুমারের নার্জিলিং গমন—১৭ই এপ্রিল, ১৯০৯ খৃঃ। কুমারের উল্লিখিত মৃত্যু—৮ই মে, ১৯২২ খৃঃ। ঢাকা বাল্য ও বাধে সম্মানিত কুমারের প্রথম আবির্ভাব—১৯২০ খৃঃ। ভাওয়ালের মধ্যম কুমার বলিয়া আত্মপরিচয় দান—৪ঠা মে, ১৯২১ খৃঃ। জিলা ম্যাজিস্ট্রেট মিঃ লিগুসের নিকট জবানবন্দী দান—৫ই মে, ১৯২১ খৃঃ। সম্মানিত প্রতারক বলিয়া ঘোষিত ৬ই জুন, ১৯২১ খৃঃ। বাবা ধর্মদাস নাগার আগমন—২৬শে আগষ্ট ১৯২১ খৃঃ। মৃত্যুদণ্ড প্রাপ্ত হওয়া—২১শে সেপ্টেম্বর ১৯২১ খৃঃ। রাণী সত্যভামার মৃত্যু ১৫ই ডিসেম্বর, ১৯২২ খৃঃ। রেভিনিউ বোর্ডে আরকলিপি দেওয়া হয়—১৯২৭ খৃঃ। রডবন্দীর সঙ্গে সাক্ষাৎ ও পরিচয়—১৯২৭ খৃঃ। পুণ্যাত উৎসব দর্শন—১৯২৯ খৃঃ।

মোকদ্দমা রুজু করা হয়—২৩শে এপ্রিল, ১৯৩০। আদালতে মামলার শুনারী এবং বাদী পক্ষের সাক্ষ্য গ্রহণ শেষ ও বিবাদী পক্ষের সাক্ষ্য গ্রহণ আরম্ভ—৬ই ফেব্রুয়ারী ১৯৩৫ খৃঃ। বিবাদী পক্ষের সাক্ষ্য গ্রহণ শেষ—১২ই ফেব্রুয়ারী, ১৯৩৬ খৃঃ। বিবাদী পক্ষের ব্যারিষ্টার শ্রীযুত এ, এন, চৌধুরীর সওয়াল শেষ ও বাদী পক্ষের ব্যারিষ্টার শ্রীযুত বি, সি, চট্টোপাধ্যায়ের সওয়াল আরম্ভ—৩১ মার্চ, ১৯৩৬ খৃঃ। বাদী পক্ষের সওয়াল শেষ—২০শে মে, ১৯৩৬ খৃঃ। মামলার রায় এবং বাদীকে ভাওয়ালের মধ্যম কুমার রমেন্দ্রনারায়ণ বলিয়া বিচারকের রায় প্রদান—২৪শে আগষ্ট, ১৯৩০ খৃঃ।

পারিশিষ্ট—৭ .

[১৯২১ সালে মধ্যম কুমার ফিরিবাব পুত্র হইতেই বহু কবিতা পুস্তক বাহির হইতেছিল। ইহার অধিকাংশ ঢাকা হইতে প্রকাশিত। আমরা এস্থলে ঢাকা ও কলিকাতা হইতে প্রকাশিত অনেকগুলি পুস্তক হইতে কিছু কিছু অংশ উদ্ধৃত করিয়া দিলাম। ইহাতে বৃষ্টিতে পারা যায় যে জজ রায় দিবার পূর্বেও কতকগুলি স্বার্থান্ধ লোক ছাড়া সকলেই সম্যাসীকে কুমার বলিয়া পীকার করিত।]

অতি ছোট রাজ্য এক ভাওয়াল নাম,
ঢাকা জেলা নামে তাহা ছিল পুণ্যধাম।
যতদিন রাজা বাঁচে প্রজার আনন্দ,
অমর স্বর্গভোগ সুরভির গন্ধ।
একে একে রাজা হবে কুণাপ সকল,
তিন পুত্রবধু রাজ্যে পরিল দখল।
তিন রাণী ভাওয়ালে তিন অশীদার,
কোট অফ ওয়ার্ডস্ শুনি কর্ণধার
পতিহীনা পুত্রহীনা তিন রাণী হয়,
রাষ্ট্রবংশে বাঁচি দিতে নৈহ নাহি রয়।
বড়রাণী মেজরাণী ভবে বংশ নাশ,
ছোটরাণী পুষ্টি নিয়ে করে সুখে বাস।

* * * *

ভাওয়ালে আজ আগুন জ্বলেছে কপাল পুড়েছে কার ?
নামনা বেধেছে রাণী সম্যাসার রহস্য চনৎকার।
বর্তমান আগে মৃতদেহ যার পুড়ে হয়ে গেল ছাই,
কোথাকার এক সাধু এসে বলে সেই আমি মরি নাই।
ভাওয়াল রাজ্যে আমি পরিচিত মধ্যমকুমার হই,
মিথ্যা আমার মৃত্যু রটনা—জাল প্রতারণা নই।
যাবে দার্জলিং স্টেপ-এসাইন্ড-রোগের কারণে ঘাই,
সে রোগে এমন মরণ হইবে কত তাহা ভাবি নাই।

যদি মরে থাকি বেঁচেছি আবার ভূত প্রেত নহি দানা,
আমারে বাহারা চিনিয়া চেনেনা নিশ্চয় তাহারা কানা

* * * *

কোটে গিয়ে জানায় সাধু রাজার ছেলে সে,
নরেনি তবু মরার স্ত ফেলে দিয়েছে কে ?
বাধিয়া উঠিল বিরাট মানলা তই দলে রেনোরিষি,
উভয় পক্ষের জবর সাক্ষী সম্যাসীর কিছু বেশী !
তুই পক্ষে হয় কত অর্থবৃষ্টি উকীল চুঘিয়া থায়,
কাহার ভাগ্যে কে জানে কি ঘটে জগতে দেখিতে চায়
তিনটা বছর নামলা চলিল কোটে শুধু ভডোভ'ড়,
কত অসামান হয়ে গেছে চাপে ছিল যার মোটা ভুঁড়ি

* * * *

পাগ্লা হচ্ছে বাঙলা দেশটা পৈষ্য থাকে না আর,
এখনও রায় বার হয় নাট ভাওয়াল মানলার ।
কেন মাতৃষের এত আগ্রহ 'কি হবে' 'কি হবে' বল,
চারিদিকে এটি নিয়ে হৈ চৈ উন্মাদ করেছে সব ।
কি রহস্য হ'রা মামলার নাথো ঠিক নাহি বোঝা যায়,
কুমারের বেশে অদ্ভুত সম্যাসী ফেলিয়াছে সনস্তায় ।
যদি রায় দেয় সম্যাসী কুমার জগতে পড়িবে সাড়া,
কত ঢাক ঢোল বজিয়া উঠিবে সহর নগর পাড়া ।
শুধু নহে রাণী শিক্ষিতা নারীরা নাথা নীচু কার' রবে,
এমন জঘন্ত লজ্জার কাহিনী কে শুনেছে বল কবে ?
বাংলা দেশে কেউ দেখেনি এমন নারীর রূপ,
কেছার কথা শুনলে কানে সবাই বলে চূপ ।
পিলাচিনীর মূর্তি দেখে উঠছে কেঁপে বুক,
সায়ী ছনিয়ার পৃথ্যজাতির শুকিয়ে গেছে মুখ ।
টাকার বলে মামলা বাধায় হয়কে করে নয়,
হিন্দুনারীয়া কীর্তি দেখে মরতে ইচ্ছা হয় ।

বিচারকের খরদৃষ্টি এড়িয়ে যাবে কে ?
ধরা পড়ল মেজরাণীটি অপরাধিনী সে ।

* * * *

ভাস্কর হ'ল হাতের পুতুল গোপন কথা কতই চলে,
প্রাণের রাজা হাঁকিয়ে মরে বিষের জ্বালায় পড়ল ঢলে ।

* * * *

ইডেন গাডনে, লেক, সরোবরে মধুপ্ৰীতি গুঞ্জরণে ।
পাশাপাশি চলে কত হাসাহাসি আবেগ-মাখানো সুধ,
বিচ্ছেদ ব্যথায় আকুল হৃদয় আঁধি জলে ভরপুর ।

ভাইকে দেখে চিন্তে পারো স্বামীকে দেখে বললে নাগা,
দরোয়ান ডেকে বললে হৈকে আপদটারে লাঠিতে ভাগা ।
গর্বে বেড়াও বুক ফুলিয়ে সর্বহারা স্বামীর বাড়ী,
বার শিল তার নোড়া দিয়ে তারই ভাঙে ভাতের ইাড়ি ।
সমতানীতে বুদ্ধির খাড়ি কীর্তি হবে চমৎকার !
বিচার হ'লে পড়বে ধরা নাগা সাধু স্বামী তোমার ।
গর্ব গেল কোথায় এখন তেজ দস্ত দেখাও নারী,
আর কেন গো বিধবা বেশ পর একবার সিঁহর শাড়ী ।

* * * *

শত শত প্রজা সাক্ষী নিয়ে কোটে দাঁড়ালো সম্রাণী বাদী,
রণে দেখি ব'লে রাণীও দাঁড়ালো, কে জানে কে অপরাধী ?
আড়াই বছর গামলা চলিল আইনের জাল ঘেরা,
কীর্তি রহিল বাদী ব্যারিষ্টার বি, সি. চ্যাটার্জীর জেরা ।

* * * *

বাঙাল রাজা কাঙাল করে' উঠল হেসে সর্বনাশী,
সধবা রাণী বিধবা মেজে বাজিয়ে যায় বিষের বাশী ।
দিনে খায় কাঁচকলা ভাতে রাত্তিরেতে পাঠার ঝোল,
বাইরে চলেন ডিজি মেয়ে, ঘরের ভেতর গুণ্ণোল ।
পাপ কি কখন ঢাকা থাকে ~~সকল~~পানি ওঠে ফুড়ে,
ধরা পড়ল সর্বনাশী কোথায় যাবে উড়ে ?

বাঙ্গালী মেয়ের সাহস দেখে চম্কে ওঠে পিলে,
হাসি মুখে দিচ্ছে বিষ স্বামীর মুখে ঢেলে।

*

*

*

ভাওয়ালেতে ছুটল হাসি সাত সাগরের বান,
হাজার হাজার প্রজার মুখে হাসির কত গান।
চাপা হাসি মুচকি হাসি বিকট অট্টহাসি,
গোম্ড়া মুখে পোড়ার হাসি দেখতে ভালবাসি।
কপট হাসি উদ্ভট হাসি হাসির কত ঢেউ,
এমন হাসি ভাওয়ালেতে দেখেনি কভু কেউ।

*

*

*

‘ঘোমটা দেওয়া থেমটা নাচের খেইড় টপ্পা চলে,
রাজ পথেতে মাতাল নাচে বেতাল পড়ে ঢলে’।
চায়ের নোকানে টেবিল ফাটে মজলিসেতে ধুম,
ভাওয়ালবাসী ভুলেই গেছে রাত দুপুরের ঘুম।
শুন্ছি নাকি ও ঠাকুরঝি ! বলছে ঘরের বো,
কার হাঁড়িতে লুকিয়ে নাকি কে খেয়েছে মো।
কোন্ সাধু এক জুটলো এসে বলছে হেসে হেসে,
রাজার বাড়ীর মজার কথা—দেশ গিয়েছে ভেসে।
বউ কথা কও পাখীর ডাকে শিউরে ওঠে প্রাণ,
কপালপোড়া বিধবার কে ঘোমটার দেবে টান।
রাতিরেতে চাঁদের হাসি সুধার ধারা ঢালে,
ঘুম পাড়ায় না চুম্ দিয়ে কেউ আমার দুটি গালে।

*

*

*

দস্তভরে রাণী বলে ওই সাধু জুয়াচোর জটাধারী,
অন্ন হ’লে মোর একটা লাথিতে পাঠাব যমের বাড়ী।
আমায় নামেতে কলঙ্ক আরোপ উহ জলে যায় প্রাণ,
চাপ দাড়ী ধরে দেব ঘুম পায় ছিড়ে নেব দুটি কান।
দেশটা জুড়ে কেছা বেরোয় ভাওয়াল রাণীর কীর্তি বটে
কুলবধুরা লজ্জায় মরে—ঘুণায় তাদের ন্যাকার ওঠে।

কেউ বলছে দূর দূর দূর মুখে আশুন ঐ রানীটার !
 দেশ মজাল কলঙ্কিনী এমন কাণ্ড দেখিনি আর ।
 ছাই ভস্ম মেখে গাঁজা-গুলি খেয়ে লালসা আমার পরে,
 ঠ্যাংয়ে দড়ি বেঁধে আকাশে বুলাবো ভণ্ড সাধু ঠিক তোরে ।
 দেখিব প্রজারা বিপক্ষে যাহারা সাক্ষী দিয়েছে গর্কে,
 ভিটে মাটি চাটি করিব তাদের খাজনা আদায় পর্কে ।
 প্রজারা শুনায় বেশ ! বেশ ! বেশ ! আগে হও তুমি জয়ী,
 তারপর রাণী রাজ্যাইও আঁধি বিভিষিকা মূর্তিময়ী ।

* * * *

তবু শোন রাণী সম্রাসী রাজার নহে তাহা পরাজয়,
 হাজার প্রজার অন্তরে যেজন গরবে বসিয়া রয় ।
 আজি শুনি কত শিক্ষিতা নারীর চরিত্র ফুটেছে বেশ,
 আপনার হাতে বিষ দিয়ে মুখে স্বামীরে করিছে শেষ ।

* * * *

কোথা গেলে বিভা ! প্রাণের বনিতা জীবনের চিরসাথী,
 ছাড়িয়া আমারে থাকিও না দূরে আজি এ মরণ রাতি ।
 অপরাধী আমি করিও না ঘৃণা ভুগিয়াছি বহু রোগে,
 আপনার পাপে আপনি হয়েছি বঞ্চিত সুখভোগে ।
 অপদার্প আমি মুর্থ স্বামী তব কত না দিয়াছি ব্যথা,
 আজিকার মত সব ভুলে যাও হেসে কও হুটী কথা ।
 কুসল কোমল হাত দুটা দাও একটু বুলায়ে বকে,
 এত জ্বালা কেন ? কি ওয়ূধ ঢালি দিয়াছ আমার মুখে ?
 বিবেক মতন জ্বলিছে নিয়ত ক্রন্দ হ'য়ে আসে শ্বাস,
 শুধু হেরি চোখে সরিষার ফুল ঘটে বুঝি সন্ধানশ ।
 কোথায় ডাক্তার ! তীব্র হলাহল ভুলে ত দাওনি তুমি ?
 সামান্য একটু পেটের অসুখে মরিতে বসেছি আমি ।
 কোথা বিভাবতী জীবনের সাথী প্রেয়সী কৃষ্ণাঙ্গী রাণী,
 এস প্রিয়া কাছে রূপ দেখে ভুলি যন্ত্রণা এতটুকানি ।
 কে আমার কাছে ঢেলেছিল বিষ একটু কাঁপেনি হাত,
 কাঁপেনি বক্ষ টেলেনি চরণ বিবেকের কষাঘাত ।

* * * * *

মরণের পরে লভিয়া জীবন চিনিলাম আজি তারে,
 সে আমার প্রাণে বড় দাগা দেছে কেমনে বুঝাব কারে ।
 সে আমার বুকে ভীম পদাঘাত করিয়াছে শ্বকৌশলে,
 অতুল কীর্তি রেখেছে জগতে কুটিল বুদ্ধির বলে ।
 সম্যাসী বলে, অশ্রুচর্যা ব্যাপার সকলে চিনিছে যারে,
 কি লজ্জার কথা ! আপন বনিতা 'চনিতে পারে না তারে ?
 মন্নিলেও স্বামী জীবনে ভোলেনা পতির মুরতি সতী,
 হিন্দু-নারী আজ একি কথা কয়, কেন হেন মতি গতি ?
 সম্যাসী বলে, মরি নাই আমি বেঁচেছি পুণ্যের বলে,
 আমার মৃত্যুর গোপন রহস্য প্রকাশিতে ধরাভলে ।
 গুরুজী যখন কহিল কুমারে পরিচয় তব দাও,
 কাহার সন্তান কোথায় নিবাস ঘরে ফিরে আজি যাও ।
 হলাহল পান করেছিলোতুমি কিসের কারণে শুনি,
 পাহাড়ের নীচে মৃতের সমান পড়েছিল দেহখানি ।
 সেদিন আকাশে প্রলয় গর্জন লয় হবে যেন সৃষ্টি,
 ভীষণ দুর্ঘ্যোগ প্রকৃতির খেলা মুসলধারায় রুষ্টি ।
 বিবে জর জর ছিলে মর মর আহত বিকৃত দেহ,
 সেচ্ছায় তোমার এ তর্দশা কিংবা অপরে করিল কেহ ।

* * * * *

ললাটে তোমার রাজার চিহ্ন চেহারা রাজার মত,
 সম্যাসীর বেশে ভ্রমি দেশে দেশে বহুদিন হ'ল গত ।
 যাও ফিরে এবে ঘরের সন্তান আত্মীয় স্বজন বুকে,
 বনিতা সংসার যদি থাকে হেথা কাটাও কিসের দুখে ?
 কহিল কুমার গুরুজী আমার পরিচয় তবে শোন,
 ভাওয়ালে মোর জনম হইল রাজার সন্তান কোন ;

* * * * *

মধ্যমকুমার আমি—হায় ! ভাগ্যদোষে,
 গৃহহীন দীনহীন বিধাতার রোষে ।

পরীক্ষা করিতে চাও চিহ্ন আছে তার,
বন্দুকের গুলী বিদ্ধ উরুতে আমার।
শীকার সন্ধানে গিয়ে এ বিপদ ঘটে,
এ কথাটা দেশময় রটেছিল বটে!
প্রজারা চিনিয়া রাজা আনন্দে উতল,
জয় জয় নাদে তব কাঁপে দিগ্‌মণ্ডল।
ঢাক ঢোল বাজে শাঁক উলু উলু ধ্বনি,
চারিদিকে ভরি গোল রহস্ত্রের ধ্বনি।

শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ দাস সম্পাদিত “ভাওয়ালে রাণী সম্রাসী লড়াই
সিরিজের পুস্তকাবলী হইতে কোন কোন কবিতার অংশবিশেষ গ্রহণ
করিয়াছি। এজন্য তাহার নিকট কৃতজ্ঞ।

প্রকাশক

— — —

“মা তোর লীলাক্ষেত্র ভারত ভূমে কাল ক্রমে
কত লীলা হয়।

মা তোর পূর্ববঙ্গ রঙ্গ স্থল, অমঙ্গলে স্তম্ভল
হতেছে কত লীলার অভিনয়।

(মাগো) ওন্‌লেম অতি প্রিয় পুত্র তোমার
জয়দেবপুরের মধ্যম কুমার, মরেছিল দার্জিলিং পাহাড়ে,
সৎলোকেরা শ্মশান ঘাটে এলো সৎকার করে।

শ্রদ্ধা শাস্তি হয়ে গেল, আবার মরা মানুষ ফিরে এল
বার বৎসর পরে।

দেশের রাজা প্রজা জমিদার সব কি উৎসাহে ছুটল,
ভাওয়ালের আকাশে উঠল অমাবস্তার পূর্ণ শশী,
রাজার স্বার্থের বন্ধু যারা যারা, স্বার্থ সাধন কর্তে তারা
রাজ কুমারকে বিষ খাওয়াইয়েছিল,

শ্মশান বন্ধু হয়ে তারাই শব শ্মশানে নিঃ।।
বিষম শিলা স্তম্ভি বড় হাঙ্গামে, শব ফেলে সব পালায় জ্বাসে,
নাগা বাবা ধর্ম্য দাসে, এসে পুনর্জীবন দিল।

এখন সন্মিলনের মহাযজ্ঞে, দেখতে পাব বোগ্যাবোগ্যে
 শালার ভাগ্যে রাণীর ভাগ্যে, জানি শেষ কালে কি হবে ?
 এমন মায়ী মোহে পেয়ে দাগা, কত রাজ্যের কত হতভাগা
 কত রাজ্য করে দিল মাটি ? কত সোনার সংসার করি ছারখার
 তুই শ্মশানের বেটি ।

আমরা হয়ে জীবন্ত, ছাইতে ঢালিয়ে য়ত
 অন্ধকারে অবিরত কেবল ভূতের বেগার খাটি ।

* * * *

অনেকের মন দেহ, সন্দেহের কেন্দ্র,
 অঙ্গের চিহ্নদেখে, অনেকে কয়, এই সম্মাসী সেই রমেন্দ্র
 আবার বর্জমানের রাজার মত, হয়না যেন জাল প্রতাপ চন্দ্র ।
 দেখতে সে চাঁদ বদনখানি, সত্য লক্ষ্মীর শিরোনগি, এলোনা সে
 রাজাররাণী, রাজার শালা সত্যেন্দ্র ।

শুনলেন মুনসেফ, পুরের মুকুন্দ গুণ,
 দিন দুপুরে হয়েছে খুন, পাপের আগুণ জ্বলকে কি আর নিভে ?
 হলো আশু বাবুর বাতব্যাধি—ধর্ম্যে কয়দিন সবে ?—(হরিচরণ)

* * * *

হায়, বিভাবতি !
 কি কুক্ষেপে দেখেছিলি, তুইলো অভাগী,
 সে কাল জয়দেবপুরে, কালকূট দিতে
 তার মুখে,—নিয়ে কোন স্রদূর পাহাড়ে
 কিছা—সমুদ্রের পারে ?
 কাণে কাণে পরামর্শ দিয়েছিলে মোরে
 (আশু তার হইল সহায়) ।
 মজালা ভাওয়াল রাজ্য মজিলি আপনি !

* * * *

বুখা গুদে, মোরে তুমি ছাদা !
 কণ্টকে কণ্টক দিব্য হইল উদ্ধার
 কে মানিবে এ আদেশ ?

উড়াও ফুৎকারে দাদা—ও কাগজগুলো
চলুক চলুক রণ, বলুক জগত
কলকিনী মোরে, তবু—হব না বিরত ।
সত্যোক্ত সোণার ভাই—আশু যে সারথী
মণি কাঞ্চণের মত রাখিবে আমারে
(তা'হলে) আমি কি ডরাই দাদা পাঞ্জাবী সাধুরে ?

* * * *

কিন্তু দাদা বড় সাধে ঘটিল বিবাদ,
কোন্ গৃহ-শত্রু কিম্বা, ত্রেতার দুম্মুখ
গুপ্তভাবে গুপ্তমন্ত্র করিয়া প্রকাশ
সর্বনাশ করেছে সাধন ।
ভাগ্যবান সে মুকুন্দ গুণ,
দেখিল না পাপের আশুণ,
লাগিল না ভাৎ তার গায় ।
বল দাদা কি হবে উপায় ?
চল যাই উকীলের কাছে—
দেয় যদি ডিক্রীজারী—কি হবে তখন
ধরে যদি অস্থাবর বলে—রাখিবে কেমনে ?

* * * *

১। কহ রাণি !

কেমনে দেখাবে মুখ মানব সমাজে ?
কেন আজি মত্ত সবে উৎসব-কোতুকে
কেন আজি নাগরিক সবে ধিক্ ধিক্ করিছে তোমাতে ?
ব্যবস্থা আফিং দড়ি কলসীর কেন করিছে সকলে ?
কার লাগি?

* * * *

২। ভালই হলো, ভরসা হলো
 আসল ভাওয়াল রবি,
 কাপায়ে পানী, দাপায়ে তাপী
 ভাসলো সোণার ছবি।

তাই ভাওয়ালে, দলে দলে
 কু-চক্রী কাক শাল
 শকুন কুকুর জুটছে প্রচুর
 কোথেকে এক পাল।

মাথা তুলি কুকুর গুলি
 রাজার পানে চায়,
 নাক দে' শেষে, মাটি ঘ'সে
 খত দিতেছে পায়।

(লয়ে) বোচ্কা বগলে, কুকুর দলে
 ইষ্টিশনে যায়।
 পাপের বোঝা, নয়ত সোজা
 পেছন পানে চায়।

খেংড়া খেয়ে, নেংড়া হ'য়ে
 চেংড়া ছোট জাত
 বাপের ভিটে, কেউবা ছুটে
 কেউবা কূপোকাত।

এই বেলা, সুরযোগ মেলা,
) আশু সত্য.....লা
 থাকতে কান, বাঁচা বাঁপ
 জন্দি করে পালা।"—/কু-চ-ভ)

পরিশিষ্ট ৭

- ৩। হায় কি করি সর্বনাশী ভায়ের সাথে মিশে
লাজের মাথায় বাজ হানিলি—মুখ দেখাবি কিসে ?
মনে যদি না-ই ছিল তোর কর্বি না তুই বিয়া,
কে নিছিল কলাতলায় গামছা গলায় দিয়ে ।
তোর লাজেতে ছার কপালি বাঙ্গলা মরে লাজে,
কেমন ক'রে ভাবছি ওমুখ খুল'বি লোকের মাঝে ?
যা করি তুই বেদ পুরাণে তার তুলনা নাই,
ভাত মুখে দিস্, আর কেউ হলে মুখে দিত ছাই ।
শাড়ী পরে, গাড়ী চ'ড়ে লেকে মারিস্ পাড়ি
দুন্তোরি তোর বাবুগিরির, মুখে খেংরামারি ।
লজ্জা হীনের গোষ্ঠি তোরা দড়ি বজ্জাতিতে চাই
ভাবিস্ কিগো এর পর তোদের মিলবে কোথা ঠাই ?
বাপের বেটা ঘুচায় লেঠা জানল সেটা দেশ
গলায় দড়ি গলায় দড়ি নাইকো লাজের লেশ !
দেশে করে কাণাকাণি আসলে নাই (তোর) মূল
গুণ লিখতে প্রথমেই তোর হ্রস্ব উকার ভুল ।
তোর ভুল, তোরই থাক্ আরও সাপটে মন
শুনগো কথা, বলছি ভাল, জলে ডুবেই মন ।
আর করিস্ না দেবী—তোর মুখ দেখাবার আগে
ডুবে মন গঙ্গায় গিয়ে ধার কি ধারি রাগে ?
- ৪। আমি তারে ভালবাসি, সেবেশী সুন্দর,
নারীর বৈধব্যে যার, প্রাণ করে হাহাকার
স্বজাতি সমাজে রহে করিয়া সমর,
লাজ ভয় করি ভয়, যে বলে 'সমাজ কস্য' ?
- ৫। বিশেষণে সবিশেষ কহিবারে পারি
আপাতত স্বামী নাম্ কহিবারে নারি ।
যমালয় 'বঁপরীত' শেই পাঁড়া ধান,
আমার বাপের বিয়ে হয় সেই স্থান !—(কু—চ+ভ)

আরও বেশী পরিচয় পেতে যদি চাও,
 খোলা আছে ট্রাম বাস, সেইখানে যাও ।
 লাট নামে পথ ধরে করিও নজর
 কুড়ি উন দেখেনিও বাড়ীর নম্বর
 কড়া নেড়ে সাড়া দিও সাধু না তস্কর
 দেখা পাবে পায় সবে যথা পূর্বাপর ।—(কু—চ+ভ)

